



**RESULTADOS DEL
RANKING DE
COMPETITIVIDAD
MUNDIAL 2025**



IMD WORLD
COMPETITIVENESS
CENTER

Resultados del Ranking de Competitividad Mundial 2025

Una publicación de Centrum PUCP - Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Autores:

Beatrice Avolio Alecchi

Jefa del Departamento Académico de Posgrado en Negocios

Luis Del Carpio Castro

Director de la Maestría en Gerencia del Desarrollo Competitivo Regional

Equipo:

José Alexander Calsina Gutiérrez

Asistente de la Oficina de Transferencia de la Información

Primera edición: Octubre de 2025

© Centrum PUCP

Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129

Los Álamos de Monterrico.

Santiago de Surco, Lima 33 – Perú

Teléfono: 0051-1-626-7100

Dirección URL: <http://centrum.pucp.edu.pe>



@centrumpucp



@centrumpucp



@centrumpucp



@centrumcatolica

©Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2025 - 11207

ISBN N°: 978-612-5155-11-5

Formato E-Book

Contenido

| | |
|---|----|
| Presentación..... | 1 |
| Resumen Ejecutivo..... | 2 |
| Mundial..... | 5 |
| Pilar 1. Desempeño Económico..... | 25 |
| Pilar 2. Eficiencia del Gobierno..... | 38 |
| Pilar 3. Eficiencia de Negocios..... | 52 |
| Pilar 4. Infraestructura..... | 66 |
| Metodología del Ranking de Competitividad Mundial 2025..... | 80 |

Lista de Tablas

| | | |
|-----------------|---|----|
| Tabla 1 | Resultados Generales del Ranking de Competitividad Mundial 2025: Puntaje y Posición..... | 6 |
| Tabla 2 | Resultados del Ranking de Competitividad y de pilares de los países latinoamericanos 2025.... | 10 |
| Tabla 3 | Diferencias en puntaje y posición de los países latinoamericanos en 2025 y 2008..... | 14 |
| Tabla 4 | Competitividad de Perú: puntajes y posiciones del ranking general, pilares y factores..... | 20 |
| Tabla 5 | Mejoras significativas en la Competitividad de Perú: 2024 y 2025..... | 21 |
| Tabla 6 | Aspectos por mejorar en la Competitividad de Perú: 2024 y 2025..... | 22 |
| Tabla 7 | Resultados del pilar Desempeño Económico 2025: puntaje y posición..... | 27 |
| Tabla 8 | Fortalezas del pilar Desempeño Económico de Perú 2025..... | 31 |
| Tabla 9 | Debilidades del pilar Desempeño Económico de Perú 2025..... | 32 |
| Tabla 10 | Resultados del pilar Eficiencia del Gobierno 2025: puntaje y posición..... | 40 |
| Tabla 11 | Fortalezas del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2025..... | 45 |
| Tabla 12 | Debilidades del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2025..... | 46 |
| Tabla 13 | Resultados del pilar Eficiencia de Negocios 2025: puntaje y posición..... | 54 |
| Tabla 14 | Fortalezas del pilar Eficiencia de Negocios de Perú 2025..... | 58 |
| Tabla 15 | Debilidades del pilar Eficiencia de Negocios de Perú 2025..... | 59 |
| Tabla 16 | Resultados del pilar Infraestructura 2025: puntaje y posición..... | 68 |
| Tabla 17 | Fortalezas del Pilar Infraestructura de Perú 2025..... | 72 |
| Tabla 18 | Debilidades del Pilar Infraestructura de Perú 2025..... | 74 |

Lista de Figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Mapa del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos 2025..... | 9 |
| Figura 2. Posiciones del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008 – 2025..... | 10 |
| Figura 3 Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008, 2019 - 2025..... | 12 |
| Figura 4 Posiciones del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos: 2025 vs 2008..... | 13 |
| Figura 5 Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2025 vs 2008..... | 14 |
| Figura 6 Relación entre el puntaje de Competitividad Mundial 2025 y PBI (PPA) per cápita 2024..... | 15 |
| Figura 7 Resultado del Ranking de Competitividad de Perú 2025..... | 17 |
| Figura 8. Evolución del Ranking de Competitividad de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025..... | 18 |
| Figura 9 Evolución del pilar Desempeño Económico de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025..... | 29 |
| Figura 10 Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025..... | 30 |
| Figura 11 Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 vs 2025..... | 33 |
| Figura 12 Puntajes de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 vs 2025..... | 34 |
| Figura 13 Relación entre Desempeño Económico 2025 e índice de costo de vida 2024..... | 35 |
| Figura 14 Relación entre Desempeño Económico 2025 y exportaciones de servicios comerciales 2024..... | 36 |
| Figura 15 Evolución del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025..... | 42 |
| Figura 16 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025..... | 43 |
| Figura 17 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2025 vs 2008..... | 47 |
| Figura 18 Puntajes de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2025 vs 2008..... | 48 |
| Figura 19 Relación entre Eficiencia del Gobierno 2024 y política del Banco Central 2025..... | 49 |
| Figura 20 Relación entre Eficiencia del Gobierno 2025 y riesgo de inestabilidad política 2025..... | 50 |
| Figura 21 Evolución del pilar Eficiencia de Negocios de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025..... | 56 |
| Figura 22 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de Negocios 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025..... | 57 |
| Figura 23 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de Negocios: 2025 vs 2008..... | 61 |
| Figura 24 Puntajes de los factores del pilar Eficiencia de Negocios: 2025 vs 2008..... | 61 |
| Figura 25 Relación entre Eficiencia de Negocios 2025 y actividad emprendedora total en etapa temprana 2024..... | 62 |
| Figura 26 Relación entre Eficiencia de Negocios 2025 y uso de herramientas y tecnologías digitales 2025..... | 63 |
| Figura 27 Evolución del pilar Infraestructura de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025..... | 70 |
| Figura 28 Posiciones de los factores del pilar Infraestructura 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025..... | 71 |
| Figura 29 Posiciones de los factores del pilar Infraestructura: 2025 vs 2008..... | 75 |
| Figura 30 Puntajes de los factores del pilar Infraestructura: 2025 vs 2008..... | 75 |
| Figura 31 Relación entre Infraestructura 2025 y logro en educación superior 2024..... | 76 |
| Figura 32 Relación entre infraestructura 2025 e infraestructura sanitaria 2024..... | 77 |
| Figura 33 Pilares y Factores del Ranking de Competitividad Mundial 2025..... | 81 |

Presentación

En la presente edición del Ranking de Competitividad Mundial, elaborada por el Institute for Management Development (IMD) de Suiza en alianza con Centrum PUCP – Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú – se publica en un contexto internacional profundamente desafiante y en transformación. Ese nuevo año ha estado marcado por la reconfiguración de cadenas globales de valor, el avance vertiginoso de la inteligencia artificial y la digitalización, así como por el aumento de la presión sobre los sistemas políticos y sociales de los países, que buscan adaptarse a un entorno más incierto y competitivo.

En este marco, la competitividad nacional se ha convertido en un imperativo estratégico para gobiernos, empresas y ciudadanos. El presente informe ofrece una visión integral y rigurosa sobre la capacidad de 69 economías –la mayor muestra histórica del ranking hasta la fecha – para generar prosperidad, crear valor sostenible e incrementar el bienestar de sus poblaciones. Para ello, se emplea una metodología que articula indicadores estadísticos objetivos con percepciones empresariales, capturando la dinámica real y percibida de los factores que determinan el éxito competitivo en el siglo XXI.

La evaluación de la competitividad mundial se estructura en cuatro pilares: Desempeño Económico, Eficiencia del Gobierno, Eficiencia de Negocios e Infraestructura. Estos pilares agrupan 20 sub-factores y más de 350 indicadores, permitiendo identificar no solo las fortalezas y debilidades de cada economía, sino también las tendencias de fondo que configuran las oportunidades y amenazas a mediano y largo plazo. El enfoque integral del ranking facilita el benchmarking internacional y el diseño de políticas y estrategias orientadas a la transformación estructural.

Para el Perú, la edición 2025 del ranking representa un punto de quiebre tras años de deterioro acumulado en su posicionamiento global. Aunque el país aún se sitúa lejos de sus mejores registros históricos, la recuperación parcial observada este año en el pilar de desempeño económico, impulsada por el rebote del crecimiento del PBI, la mejora del empleo y la inversión abre una ventana de oportunidad para replantear la agenda de competitividad nacional. No obstante, el avance es todavía frágil y convive con profundas debilidades en eficiencia gubernamental, entorno de negocios e infraestructura, que requieren reformas estructurales y consensos de largo plazo.

El informe también evidencia el carácter heterogéneo y retador del contexto latinoamericano. Chile se mantiene como la economía más competitiva de la región, aunque con un proceso de ajuste interno. Brasil y Colombia muestran repuntes en algunos pilares, mientras que Argentina exhibe una leve mejora asociada a expectativas de reformas. Perú, por su parte, si bien registra una leve recuperación, debe enfrentar desafíos urgentes: mejorar la calidad institucional, acelerar la innovación, cerrar brechas de capital humano, fortalecer la infraestructura física y digital, y restablecer la confianza social y política.

Centrum PUCP, en su misión de contribuir al desarrollo del país y la región, pone a disposición de autoridades, líderes empresariales, académicos y la sociedad civil, esta herramienta de análisis comparado y prospectivo. El Ranking de Competitividad Mundial además de ser un diagnóstico, resulta en una invitación a la acción colectiva y estratégica, basada en evidencia, para enfrentar los retos del desarrollo sostenible en un mundo que exige adaptación, resiliencia y visión de futuro.

Reafirmamos nuestro compromiso con la excelencia académica, la investigación aplicada y el servicio al país, convencidos de que la mejora de la competitividad nacional es una tarea permanente que requiere liderazgo, innovación y colaboración multisectorial.

Resumen Ejecutivo

La edición 2025 del Ranking de Competitividad Mundial analiza el desempeño competitivo de 69 economías bajo una metodología integral que combina indicadores objetivos y percepciones empresariales. El informe permite identificar, comparar y comprender los factores que determinan la capacidad de los países para sostener el crecimiento, la innovación y el bienestar en un contexto internacional de incertidumbre, transformación tecnológica y competencia global creciente.

En el ranking 2025, Perú ocupa la posición 60 de 69 economías, con un puntaje de 45.9, lo que representa una recuperación parcial respecto a su peor registro histórico alcanzado en 2024 (puesto 63 de 67 economías con 43.4 puntos). Este avance, si bien moderado, marca un quiebre en la tendencia negativa que el país venía mostrando desde hace más de una década, y responde principalmente a la reactivación de la economía doméstica y a mejoras puntuales en empleo, control de inflación e inversión.

El liderazgo mundial lo retoma Suiza, seguida de Singapur y Hong Kong, países que sobresalen por su entorno institucional robusto, sistemas de innovación y altos estándares en educación e infraestructura. Entre los ascensos más notables destaca Canadá, mientras que Indonesia y Turquía sufren los mayores retrocesos.

En América Latina, el panorama es mixto. Chile mantiene el liderazgo regional, situándose en el puesto 42 y mostrando signos de recuperación en negocios y entorno institucional. Colombia y Brasil logran repuntes gracias a mejoras en infraestructura y dinamismo empresarial, mientras que México experimenta retrocesos en desempeño económico. Argentina sube posiciones impulsada por expectativas de cambio, aunque su estructura sigue siendo frágil. Perú, pese a la leve recuperación, permanece rezagado respecto a sus mejores años y evidencia brechas estructurales frente a los países líderes.

Desempeño de Perú por pilares

Desempeño Económico: Es el pilar donde Perú muestra la mejora más relevante en 2025, subiendo 13 posiciones hasta el puesto 47, con 48.8 puntos. Este avance obedece al rebote del PBI real (3.3%), mayor formación de capital fijo y recuperación del empleo, así como a una inflación contenida. Sin embargo, la caída acumulada en el periodo 2008-2025 es significativa y revela vulnerabilidades en diversificación productiva, atracción de inversión extranjera y dinamismo exportador.

Eficiencia del Gobierno: El país retrocede cuatro posiciones (puesto 59, 35.8 puntos), a pesar de leves mejoras internas en marco institucional, políticas tributarias y cobertura social. El rezago en posición global refleja que el ritmo de mejora es insuficiente frente a la velocidad de avance de otras economías. Las principales debilidades persisten en calidad institucional, corrupción, burocracia y cohesión social.

Eficiencia de Negocios: Perú mantiene el puesto 60, con un ligero aumento en puntaje (23.1), pero sigue lejos de sus niveles históricos. Predomina el estancamiento en productividad, gestión empresarial y dinamismo laboral, junto con retos en innovación, digitalización y clima de inversión.

Infraestructura: El país permanece en el puesto 63, mostrando apenas una mejora marginal en puntaje (20.0). Las brechas en infraestructura física, científica, de salud, educación y conectividad digital siguen limitando la capacidad competitiva y la equidad territorial.

Fortalezas y debilidades

Entre las principales fortalezas del Perú destacan la estabilidad monetaria, el control de precios, el bajo costo de vida urbano relativo y los repuntes recientes en inversión y empleo. Por el contrario, las debilidades más críticas se concentran en el deterioro institucional, la baja calidad del marco regulatorio, la persistente informalidad, los retrocesos en capital humano y la escasa capacidad para integrar la economía en cadenas globales de valor.

Prioridades de política y retos estructurales

Son cinco los frentes prioritarios para revertir el estancamiento competitivo: (1) reforma del Estado y recuperación de la confianza institucional; (2) fortalecimiento fiscal y eficiencia del gasto público; (3) promoción de la inversión y simplificación regulatoria; (4) cierre de brechas en educación, salud e innovación; y (5) impulso de la infraestructura física y digital, con enfoque territorial.

La edición 2025 del Ranking de Competitividad Mundial evidencia que la recuperación del Perú es aún frágil y enfrenta riesgos tanto internos como externos. El desafío inmediato es transformar el rebote económico en una trayectoria sostenida de crecimiento inclusivo, innovador y resiliente, basada en consensos de largo plazo y liderazgo multisectorial. La competitividad no puede depender solo de la coyuntura macroeconómica, sino de un esfuerzo articulado y permanente en políticas públicas, institucionalidad, innovación y capital humano.



RESULTADOS GENERALES

Mundial

El Ranking de Competitividad Mundial 2025 comprende la evaluación de 69 economías (entran Omán, Kenia y Namibia, sale Israel) mediante una escala de puntajes que va de 0 a 100, lo cual permite establecer comparaciones claras y cuantificables entre países. Esta estructura metodológica facilita una lectura ordenada del desempeño competitivo y ayuda a posicionar a cada nación en el mapa global según su capacidad relativa. Gracias a este enfoque, los tomadores de decisiones, tanto en el ámbito público como privado, pueden identificar con mayor precisión los puntos fuertes y las debilidades estructurales de sus economías.

El índice, desarrollado por el IMD, se apoya en cuatro pilares clave para medir la capacidad de un país de sostener y generar riqueza. Estos son: la eficiencia del gobierno (relacionada con la calidad de las instituciones públicas y la ejecución de políticas); la eficiencia de negocios (que examina el entorno empresarial, la innovación y la capacidad productiva); la infraestructura (enfocada en servicios físicos, tecnológicos y científicos); y el desempeño económico (que refleja la estabilidad, dinamismo y sostenibilidad del crecimiento económico interno y externo).

Este enfoque de la competitividad no se reduce únicamente al crecimiento del producto, sino que incorpora una visión integral orientada a la equidad y la sostenibilidad del desarrollo. El objetivo es que el progreso económico sea inclusivo y extensivo, con beneficios que lleguen a toda la población y reduzcan disparidades. De ese modo, el ranking no mide solo la eficiencia agregada, sino también la capacidad de una economía para generar bienestar de forma continua, justa y equilibrada.

En la Tabla 1 se presentan los resultados globales del ranking 2025, con las posiciones y puntajes obtenidos por cada país. Es importante destacar que estos puntajes se calculan sobre la base de información estadística y encuestas del año anterior, lo que permite que el diagnóstico sea actual y útil para planificar estratégicamente. Esta metodología evita anclarse en tendencias pasadas y, en cambio, refleja el entorno reciente, facilitando decisiones informadas y adaptadas a los desafíos presentes.

Tabla 1 Resultados Generales del Ranking de Competitividad Mundial 2025: Puntaje y Posición.

| Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 | Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 |
|------------------------|----------|---------|------------------------------------|----------------------------------|-------------|-----------|-------------|------------------------------------|----------------------------------|
| | Posición | Puntaje | | | | Posición | Puntaje | | |
| Suiza | 1 | 100.0 | 1 ● | 2.5 ▲ | Kuwait | 36 | 68.7 | 1 ● | 3.7 ▲ |
| Singapur | 2 | 99.4 | -1 ● | -0.6 ▼ | Portugal | 37 | 67.8 | -1 ● | 2.7 ▲ |
| Hong Kong | 3 | 99.2 | 2 ● | 7.7 ▲ | Letonia | 38 | 67.0 | 7 ● | 7.9 ▲ |
| Dinamarca | 4 | 97.5 | -1 ● | 0.4 ▲ | España | 39 | 65.8 | 1 ● | 3.0 ▲ |
| Emiratos Árabes Unido: | 5 | 96.1 | 2 ● | 6.3 ▲ | Indonesia | 40 | 64.3 | -13 ● | -7.2 ▼ |
| Taiwán | 6 | 93.7 | 2 ● | 5.2 ▲ | India | 41 | 64.2 | -2 ● | 1.3 ▲ |
| Irlanda | 7 | 91.3 | -3 ● | -0.6 ▼ | Chile | 42 | 62.5 | 2 ● | 2.8 ▲ |
| Suecia | 8 | 90.2 | -2 ● | -0.1 ▼ | Italia | 43 | 62.5 | -1 ● | 1.1 ▲ |
| Catar | 9 | 89.9 | 2 ● | 4.6 ▲ | Chipre | 44 | 61.8 | -1 ● | 0.9 ▲ |
| Países Bajos | 10 | 89.8 | -1 ● | 2.8 ▲ | Puerto Rico | 45 | 61.0 | 4 ● | 6.2 ▲ |
| Canadá | 11 | 88.7 | 8 ● | 11.0 ▲ | Eslovenia | 46 | 59.1 | 0 ● | 1.1 ▲ |
| Noruega | 12 | 86.2 | -2 ● | -0.1 ▼ | Jordania | 47 | 57.8 | 1 ● | 2.3 ▲ |
| Estados Unidos | 13 | 84.3 | -1 ● | 0.8 ▲ | Hungría | 48 | 56.7 | 6 ● | 4.6 ▲ |
| Finlandia | 14 | 83.8 | 1 ● | 3.6 ▲ | Rumanía | 49 | 56.6 | 1 ● | 3.2 ▲ |
| Islandia | 15 | 83.5 | 2 ● | 4.6 ▲ | Grecia | 50 | 55.3 | -3 ● | -1.5 ▼ |
| China | 16 | 82.1 | -2 ● | 1.1 ▲ | Filipinas | 51 | 54.9 | 1 ● | 2.2 ▲ |
| Arabia Saudita | 17 | 82.1 | -1 ● | 2.3 ▲ | Polonia | 52 | 53.9 | -11 ● | -7.7 ▼ |
| Australia | 18 | 78.4 | -5 ● | -3.5 ▼ | Croacia | 53 | 51.2 | -2 ● | -1.6 ▼ |
| Alemania | 19 | 78.2 | 5 ● | 5.5 ▲ | Colombia | 54 | 49.7 | 3 ● | 2.3 ▲ |
| Luxemburgo | 20 | 78.2 | 3 ● | 4.5 ▲ | México | 55 | 48.8 | 1 ● | -1.0 ▼ |
| Lituania | 21 | 77.7 | 9 ● | 7.8 ▲ | Kenia | 56 | 48.3 | | |
| Baréin | 22 | 76.6 | -1 ● | 1.3 ▲ | Bulgaria | 57 | 48.0 | 1 ● | 0.6 ▲ |
| Malasia | 23 | 74.8 | 11 ● | 6.7 ▲ | Brasil | 58 | 46.4 | 4 ● | 2.6 ▲ |
| Bélgica | 24 | 74.6 | -6 ● | -3.3 ▼ | Botsuana | 59 | 46.1 | -4 ● | -4.2 ▼ |
| República Checa | 25 | 73.7 | 4 ● | 3.4 ▲ | Perú | 60 | 45.9 | 3 ● | 2.4 ▲ |
| Austria | 26 | 73.6 | 0 ● | 1.4 ▲ | Ghana | 61 | 44.2 | 4 ● | 5.0 ▲ |
| Corea del Sur | 27 | 73.4 | -7 ● | -2.5 ▼ | Argentina | 62 | 42.8 | 4 ● | 6.9 ▲ |
| Omán | 28 | 72.9 | | | Eslovaquia | 63 | 42.8 | -4 ● | -4.1 ▼ |
| Reino Unido | 29 | 71.9 | -1 ● | 1.1 ▲ | Sudáfrica | 64 | 42.0 | -4 ● | -4.4 ▼ |
| Tailandia | 30 | 71.3 | -5 ● | -1.2 ▼ | Mongolia | 65 | 40.9 | -4 ● | -5.4 ▼ |
| Nueva Zelanda | 31 | 70.2 | 1 ● | 2.1 ▲ | Turquía | 66 | 40.4 | -13 ● | -12.0 ▼ |
| Francia | 32 | 69.9 | -1 ● | 0.3 ▲ | Nigeria | 67 | 39.7 | -3 ● | -0.1 ▼ |
| Estonia | 33 | 69.7 | 0 ● | 1.5 ▲ | Namibia | 68 | 37.5 | | |
| Kazajistán | 34 | 69.0 | 1 ● | 3.0 ▲ | Venezuela | 69 | 25.5 | -2 ● | -3.4 ▼ |
| Japón | 35 | 68.7 | 3 ● | 3.8 ▲ | | | | | |

Economías Líderes

Suiza ocupa el primer lugar en el Ranking de Competitividad 2025 con el puntaje más alto, alcanzando los 100 puntos, lo que representa un avance de 1 posición respecto al año anterior. Esta mejora consolida su liderazgo mundial gracias a la solidez de sus instituciones, su infraestructura de alta calidad y su destacado sistema educativo y de salud. El aumento de 2.45 puntos refleja su capacidad para sostener altos estándares de eficiencia e innovación en un entorno global desafiante.

Singapur retrocedió al segundo puesto en 2025 con un puntaje de 99.44, tras liderar el ranking el año anterior. Esta leve caída de -0.56 puntos y una posición se explica por ajustes en su desempeño relativo frente a otras economías top, aunque sigue destacando por su eficiencia empresarial, su marco regulatorio avanzado y su conectividad global. Singapur permanece como un centro neurálgico para la inversión y la innovación en Asia.

Hong Kong protagoniza un avance notable al situarse en el tercer puesto, subiendo 2 posiciones con respecto a 2024, y alcanzando un puntaje de 99.22. Su ascenso, acompañado de un incremento de 7.73 puntos, está vinculado al fortalecimiento de su comercio internacional, su entorno de negocios altamente competitivo y su conectividad estratégica. Este resultado sugiere una recuperación sólida tras años de incertidumbre política y económica.

Dinamarca cae una posición respecto al año anterior y se ubica en el cuarto lugar con 97.51 puntos, manteniendo una base competitiva robusta en productividad, desarrollo humano y sostenibilidad. Aunque su puntaje creció ligeramente (+0.44 puntos), fue superada por mejoras más aceleradas de otros países. Su equilibrio entre innovación, bienestar social y gobernanza la mantiene entre las economías más estables del mundo.

Emiratos Árabes Unidos continúa su ascenso sostenido, avanzando 2 posiciones hasta ubicarse en el quinto lugar, con un puntaje de 96.09. El incremento de 6.34 puntos evidencia el impacto positivo de sus políticas de diversificación económica, digitalización y apertura comercial. Su posicionamiento se afianza como hub económico y logístico en Medio Oriente, atrayendo capital y talento global.

Ascensos Notables

Canadá logró el avance más destacado en el Ranking de Competitividad 2025, al subir 8 posiciones y ubicarse en el puesto 11 con un puntaje de 88.7, el mayor incremento absoluto en puntaje del año (+11.0 puntos). Este salto refleja un repunte en innovación, políticas públicas y clima de inversión, consolidando a Canadá como un referente en resiliencia económica postpandemia.

Malasia protagonizó el mayor ascenso en términos de posición, escalando 11 puestos hasta alcanzar el puesto 23, con 74.8 puntos. Este avance se sustenta en mejoras en eficiencia gubernamental, entorno de negocios y apertura comercial, que han favorecido su atractivo internacional.

Lituania avanzó 9 posiciones y se ubicó en el puesto 21 con 77.7 puntos, registrando un aumento de +7.8 puntos. Su desempeño fue impulsado por una gestión fiscal sólida, políticas tecnológicas activas y avances en infraestructura educativa.

Descensos Significativos

Indonesia experimentó el mayor retroceso en posiciones del ranking 2025, al caer 13 lugares y ubicarse en el puesto 40 con un puntaje de 64.3, perdiendo -7.2 puntos. La desaceleración de su economía interna y limitaciones en infraestructura y gobernanza explican esta fuerte caída.

Turquía también descendió 13 posiciones, hasta el puesto 66, con una severa pérdida de -12.0 puntos, la más alta del año. El deterioro en estabilidad macroeconómica, alta inflación y debilitamiento institucional socavaron su competitividad.

Polonia retrocedió 11 lugares, quedando en el puesto 52, con un puntaje de 53.9, tras una caída de -7.7 puntos. Factores como la incertidumbre política y una menor eficiencia regulatoria contribuyeron a su descenso.

Performance de Países Latinoamericanos

En la región latinoamericana, los resultados del Ranking de Competitividad 2025 reflejan una dinámica mixta: aunque varios países mejoraron su posición en el ranking, la mayoría sigue estancada en la parte baja, sin lograr avances estructurales sostenibles. El rezago frente a las economías más competitivas del mundo sigue siendo considerable. Las tensiones políticas, la fragmentación institucional y los desequilibrios fiscales persisten como los principales factores que limitan el desarrollo competitivo.

Asimismo, la región continúa sin presencia en el top 40 mundial, con Chile como único país latinoamericano ubicado entre las primeras 50 posiciones. A continuación, el detalle de los países:

Chile lidera nuevamente entre las economías latinoamericanas al ubicarse en el puesto 42, con un puntaje de 62.5. Subió dos posiciones respecto al año anterior y aumentó su puntuación en 2.8 puntos, lo que indica cierta recuperación relativa. Las mejoras se concentran en la eficiencia de los negocios, lo que sugiere un entorno más favorable para el emprendimiento y la inversión. No obstante, persisten los retos en el desempeño económico y la eficiencia del gobierno, afectados por una inflación elevada y un mercado laboral tensionado. La fragmentación política y las demandas sociales insatisfechas siguen debilitando la capacidad estatal para ejecutar reformas profundas y garantizar estabilidad.

México pese a subir un lugar y ubicarse en el puesto 55, retrocedió en su puntaje general hasta 48.8, perdiendo 1.0 punto respecto a 2024. Esta divergencia evidencia que su mejora en el ranking es más un reflejo del retroceso de otros países que de avances propios. El deterioro en eficiencia gubernamental y las debilidades institucionales siguen siendo factores estructurales que afectan negativamente su competitividad. Si bien ha habido inversiones importantes en infraestructura, el entorno político polarizado y los problemas de corrupción continúan restando confianza al sector empresarial.

Colombia mostró uno de los mejores desempeños de la región al ascender tres posiciones hasta el puesto 54, alcanzando un puntaje de 49.7 (+2.3 puntos). Este avance se debe a mejoras en infraestructura, eficiencia empresarial y cierta recuperación en la calidad del aparato estatal. Aun así, el país enfrenta retos relevantes en términos de estabilidad macroeconómica, inflación y desempleo. Los esfuerzos por digitalizar servicios públicos y expandir la conectividad han tenido impacto, pero requieren ser acompañados por reformas más ambiciosas que impulsen la productividad y la inclusión.

Brasil que subió cuatro posiciones hasta el puesto 58 con un puntaje de 46.4 (+2.6 puntos), también muestra señales de recuperación, particularmente en eficiencia de negocios e inversión en infraestructura. Sin embargo, su competitividad continúa siendo limitada por trabas burocráticas, rigideces estructurales y una presión fiscal elevada. El avance en innovación y transformación digital en algunos sectores no ha sido suficiente para revertir la fragilidad general del entorno institucional ni para mejorar significativamente el clima de inversión.

Argentina avanzó cuatro lugares en el ranking, situándose en el puesto 62 y con un notable incremento de 6.9 puntos en su puntaje, el más alto de la región en términos absolutos. Esta mejora refleja expectativas positivas derivadas de reformas recientes en política económica, ajustes fiscales y señales de mayor apertura. No obstante, el país sigue arrastrando problemas estructurales de inflación crónica, informalidad, y restricciones al financiamiento. El salto en el ranking podría indicar un cambio de tendencia, aunque aún es prematuro hablar de una recuperación consolidada.

Figura 1. Mapa del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos 2025.



Queda en evidencia que el panorama competitivo de América Latina es heterogéneo y revela contrastes significativos entre países. Tal como se demuestra en la Tabla 2, Chile sigue siendo el país mejor posicionado de la región, destacando en eficiencia del gobierno (puesto 30) y negocios (puesto 43), mientras que México exhibe uno de los mejores desempeños económicos (puesto 39), aunque arrastra severas debilidades en infraestructura y eficiencia institucional. Por su parte, Brasil combina un desempeño económico sólido (puesto 30) con grandes rezagos en gobernanza y entorno empresarial.

Colombia y Perú muestran puntajes similares en desempeño económico, pero se diferencian en sus niveles de eficiencia gubernamental, con Colombia registrando una de las posiciones más rezagadas en este pilar (puesto 65). Argentina, aunque mejora su ranking general, sigue afectada por un entorno institucional frágil y baja eficiencia económica. Finalmente, Venezuela permanece en el último lugar del ranking mundial, con puntajes críticos en todos los pilares, y en particular con una calificación nula en eficiencia del gobierno.

A la luz de estos datos, queda claro que la mejora en infraestructura y eficiencia del gobierno son áreas urgentes de intervención para fortalecer la competitividad regional. La estabilidad política, la gobernabilidad y el fortalecimiento institucional siguen siendo las tareas pendientes comunes para avanzar hacia un desarrollo más sostenible e inclusivo.



Tabla 2 Resultados del Ranking de Competitividad y de pilares de los países latinoamericanos 2025.

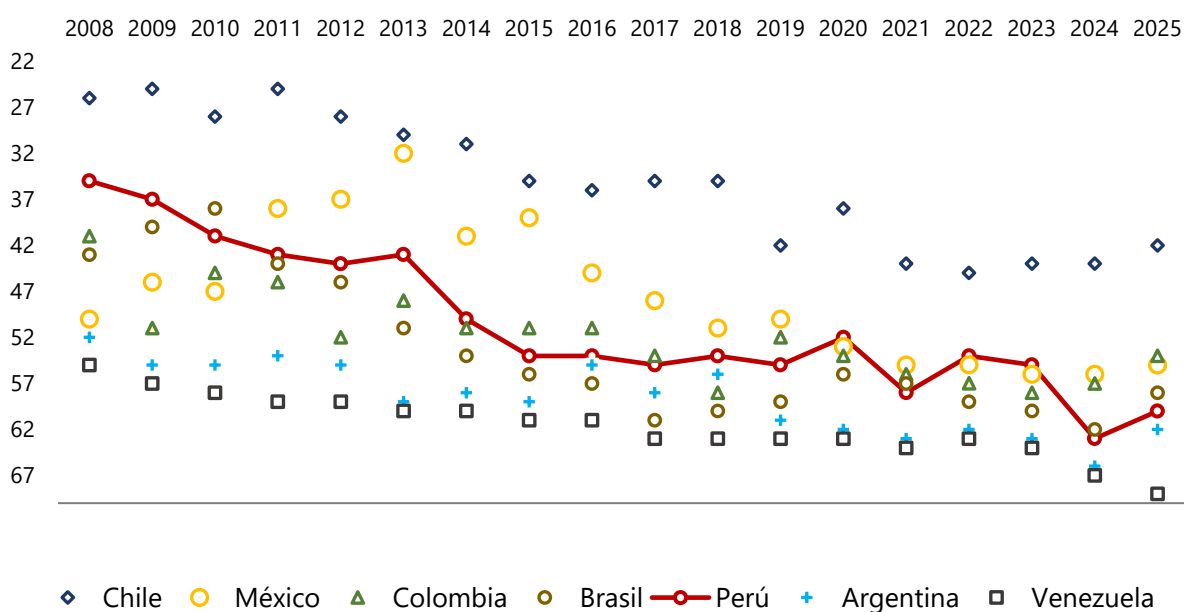
| País LA | Ranking General | | Desempeño Económico | | Eficiencia del Gobierno | | Eficiencia de Negocios | | Infraestructura | |
|-----------|-----------------|------|---------------------|------|-------------------------|------|------------------------|------|-----------------|------|
| Chile | 62.5 | (42) | 49.2 | (44) | 56.5 | (30) | 46.3 | (43) | 42.2 | (48) |
| Colombia | 49.7 | (54) | 48.4 | (49) | 23.1 | (65) | 40.3 | (47) | 31.0 | (56) |
| México | 48.8 | (55) | 53.0 | (39) | 32.3 | (62) | 33.4 | (54) | 20.8 | (61) |
| Brasil | 46.4 | (58) | 55.3 | (30) | 15.0 | (68) | 29.7 | (56) | 29.8 | (58) |
| Perú | 45.9 | (60) | 48.8 | (47) | 35.8 | (59) | 23.1 | (60) | 20.0 | (63) |
| Argentina | 42.8 | (62) | 33.9 | (64) | 20.8 | (67) | 28.5 | (58) | 32.2 | (54) |
| Venezuela | 25.5 | (69) | 20.0 | (68) | 0.0 | (69) | 21.3 | (62) | 4.6 | (69) |

Nota: Los valores en negrita corresponden a los puntajes y los valores en (.) indican la posición registrada en esta edición 2025.

Desde una mirada evolutiva entre 2008 y 2025, el desempeño de los países latinoamericanos en el Ranking de Competitividad Mundial refleja trayectorias divergentes marcadas por ciclos económicos, crisis institucionales y reformas parciales. Si bien es importante considerar que el número de países evaluados ha aumentado (de 55 en 2008 a 69 en 2025), lo que distorsiona parcialmente las comparaciones interanuales, es posible identificar con claridad las tendencias estructurales de avance o deterioro en la competitividad relativa de cada nación.

La Figura 2 ilustra estas trayectorias para Chile, México, Colombia, Brasil, Perú, Argentina y Venezuela, evidenciando cómo la región, en su conjunto, ha perdido dinamismo competitivo frente al resto del mundo.

Figura 2. Posiciones del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008 – 2025.



Chile inició el periodo en 2008 como el país latinoamericano mejor ubicado en el ranking, en la posición 26, y aunque ha mantenido ese liderazgo regional hasta 2025, ha registrado una caída sostenida desde 2012. Alcanzó su punto más bajo en 2023 y 2024 (posición 44), mejorando ligeramente a 42 en 2025. Esta pérdida de posicionamiento refleja tensiones estructurales en su modelo económico y político, con retrocesos en eficiencia del gobierno y debilidad en la gestión del crecimiento. La estabilidad institucional se ha erosionado, y los avances en productividad no han sido suficientes para contrarrestar esa tendencia.

México ha oscilado dentro de un rango más estrecho, entre los puestos 32 y 56, mostrando una trayectoria de relativa estabilidad. En 2025 figura en el puesto 55, ligeramente por debajo de su promedio histórico. El país ha mantenido avances en infraestructura y negocios, pero las limitaciones institucionales, los bajos niveles de confianza en el gobierno y los problemas de inseguridad continúan impidiendo una mejora sostenida. La estabilidad formal de su ranking oculta, en realidad, una competitividad crónicamente estancada.

Colombia muestra una trayectoria de vaivenes, sin lograr consolidar una posición sólida en el ranking. Inició el periodo en el puesto 41, retrocedió hasta el 58 en 2018, y se ubica en el 54 en 2025. A pesar de algunos avances en infraestructura y entorno empresarial, la falta de continuidad en las reformas económicas y los persistentes problemas de inseguridad y fragmentación institucional han limitado su capacidad para escalar posiciones. El desempeño de 2025 marca una recuperación relativa frente a los últimos cinco años.

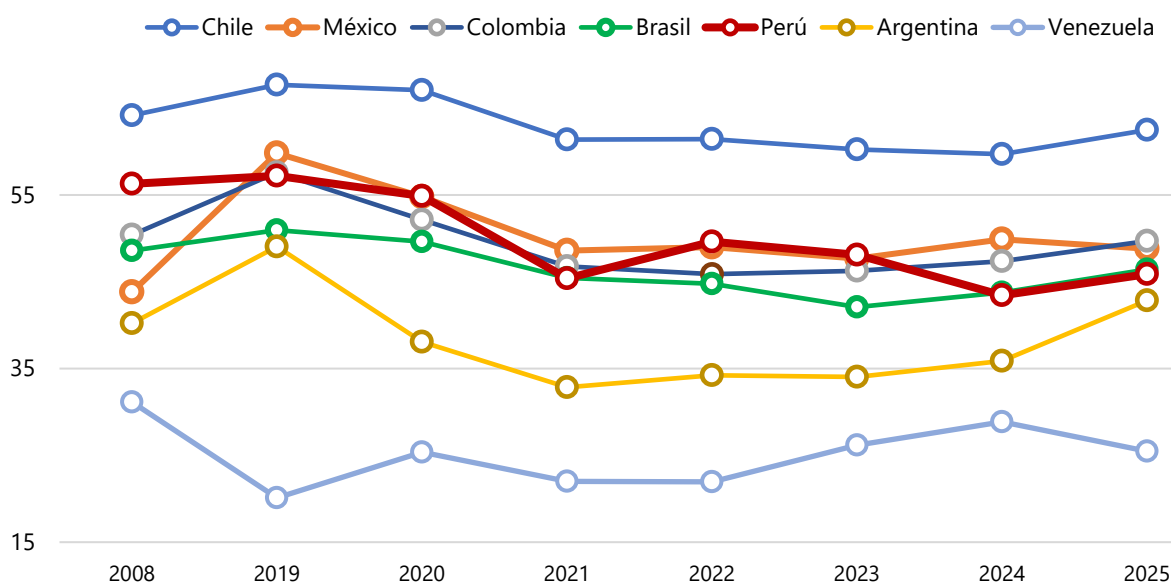
Brasil que partió en 2008 desde el puesto 43, ha sido una de las economías más afectadas en términos de competitividad. Su caída ha sido constante hasta tocar fondo en 2024 con el puesto 62. En 2025 se recupera parcialmente al puesto 58, aunque sigue por debajo de sus niveles históricos. Las restricciones fiscales, la inestabilidad macroeconómica, la baja eficiencia del gobierno y los desafíos estructurales en infraestructura explican su retroceso. Las reformas estructurales han sido parciales o insuficientes para detener la pérdida de dinamismo competitivo.

Argentina evidencia una trayectoria descendente más marcada desde 2015. Si bien se mantuvo en torno a los puestos 55–59 hasta 2020, desde entonces ha retrocedido de forma constante, alcanzando el puesto 66 en 2024. En 2025 muestra una recuperación leve (puesto 62), pero aún se encuentra por debajo de su promedio de largo plazo. Las crisis económicas recurrentes, la volatilidad política y el debilitamiento del Estado de derecho han impedido avances sostenidos. Las reformas recientes podrían abrir un nuevo ciclo de recuperación, pero aún no se traducen en una mejora estructural contundente.

Venezuela representa el caso más extremo de deterioro competitivo. Desde 2008, cuando se ubicaba en el puesto 55, ha descendido progresivamente hasta ocupar el último lugar del ranking en 2025 (puesto 69). El colapso institucional, la hiperinflación, la fuga de talento y el desmantelamiento de servicios públicos han devastado todos los pilares de competitividad. Aunque algunos indicadores han mejorado marginalmente por la flexibilización de sanciones y reactivación parcial del sector petrolero, el entorno económico y político sigue siendo profundamente adverso.

Aunque el ranking por posición permite identificar rápidamente la ubicación relativa de cada país, el análisis de puntajes absolutos ofrece una visión más precisa de las brechas estructurales en competitividad. A diferencia del puesto, que se ve afectado por la cantidad de países evaluados cada año, el puntaje permite observar con mayor fidelidad los avances o retrocesos reales de cada economía. En este sentido, la Figura 3 presenta la evolución del índice de competitividad entre 2008 y 2025 para los principales países latinoamericanos, destacando las tendencias de mediano y largo plazo que configuran el panorama actual.

Figura 3 Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2008, 2019 - 2025



Chile inició el periodo 2008–2025 con uno de los puntajes más altos de la región (64.2), y aunque en 2019 logró su valor máximo con 67.7, sufrió un deterioro progresivo hasta 2024 (59.7). En 2025 experimenta una recuperación parcial al alcanzar 62.5, lo que sugiere cierta estabilización. Sin embargo, este repunte no alcanza aún los niveles observados una década atrás. La pérdida de dinamismo puede atribuirse a debilidades emergentes en gobernanza, fragmentación política y desafíos en eficiencia del Estado.

México muestra una trayectoria de mayor estabilidad relativa en sus puntajes. Partió de 43.8 en 2008 y en 2025 se ubica en 48.8. Su mejor desempeño se registró en 2019 (59.8), coincidiendo con una etapa de crecimiento sostenido y expansión en infraestructura. Pese a las oscilaciones, el país mantiene una base de competitividad moderada, aunque limitada por persistentes problemas institucionales, inseguridad y desafíos en productividad.

Colombia refleja una evolución de competitividad con altibajos, pero sin un quiebre estructural severo. Su puntaje pasó de 50.4 en 2008 a 49.7 en 2025. Tras un pico en 2019 (57.6), los años siguientes mostraron una caída hasta 2023, seguida de una leve recuperación. Esta tendencia mixta pone de relieve los avances parciales en negocios e infraestructura, pero también la fragilidad institucional, la baja eficiencia estatal y el impacto de factores externos en su economía.

Brasil tuvo un puntaje de 48.6 en 2008 y desciende a 46.4 en 2025. Aunque logró su punto más alto en 2019 (51.0), su trayectoria posterior ha sido de declive, reflejando los efectos de una desaceleración estructural prolongada, deterioro fiscal e inestabilidad política. A pesar de mejoras puntuales en logística y tecnología, la baja confianza institucional y la complejidad burocrática continúan frenando su competitividad.

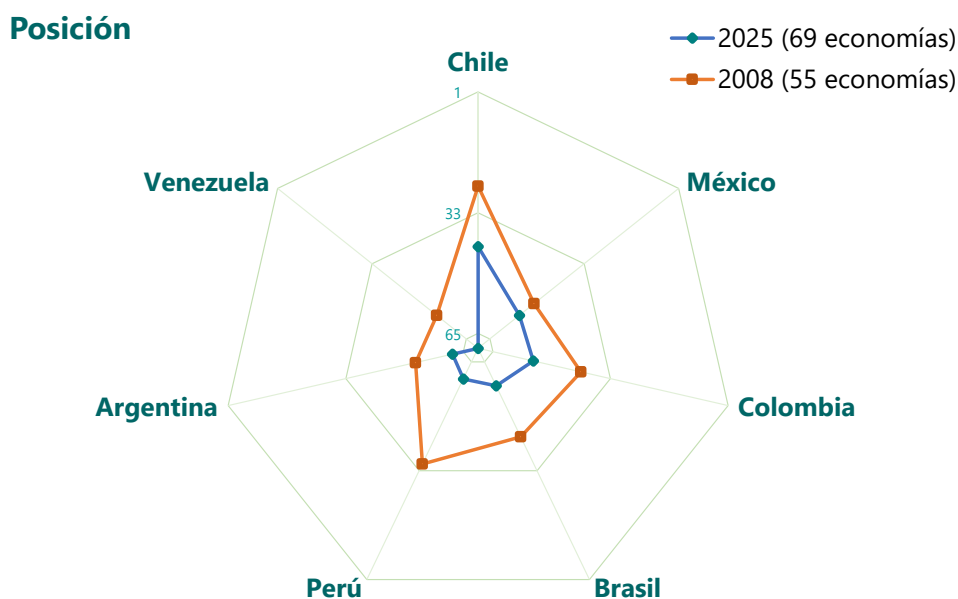
Argentina muestra una trayectoria volátil y descendente hasta 2024 (35.9), seguida de un importante repunte en 2025 (42.8), el más alto desde 2019. Este cambio puede estar relacionado con un ajuste de expectativas ante las recientes reformas económicas impulsadas por el nuevo gobierno. No obstante, el país aún se encuentra muy por debajo de su potencial competitivo, afectado por una historia de crisis macroeconómicas, alta inflación y fragilidad institucional.

Venezuela continúa como el país con el desempeño más bajo en puntaje. En 2008 registraba 31.1 y cayó a su nivel más crítico en 2019 con solo 20.1 puntos. En 2025 se sitúa en 25.5, tras leves repuntes asociados a flexibilizaciones externas y cierto restablecimiento parcial de flujos económicos. Aun así, su competitividad permanece extremadamente limitada, dada la persistencia de una gobernanza fallida y de una economía profundamente distorsionada.

La comparación entre los resultados del Ranking de Competitividad Mundial de 2025 y los del año base 2008 revela un retroceso generalizado en la posición relativa de los países latinoamericanos, como se aprecia en la Figura 4. Aunque el número de economías evaluadas aumentó de 55 en 2008 a 69 en 2025, lo que puede influir parcialmente en los cambios de ubicación, la magnitud de las caídas observadas indica un deterioro estructural más profundo. Ningún país de la región ha mejorado su posición respecto al 2008, y en la mayoría de los casos las caídas han sido de doble dígito.

Este deterioro colectivo indica que la región no solo no ha podido cerrar la brecha con las economías más avanzadas, sino que, en muchos casos, ha quedado rezagada frente a países que han implementado reformas más agresivas en gobernanza, educación, innovación y apertura comercial.

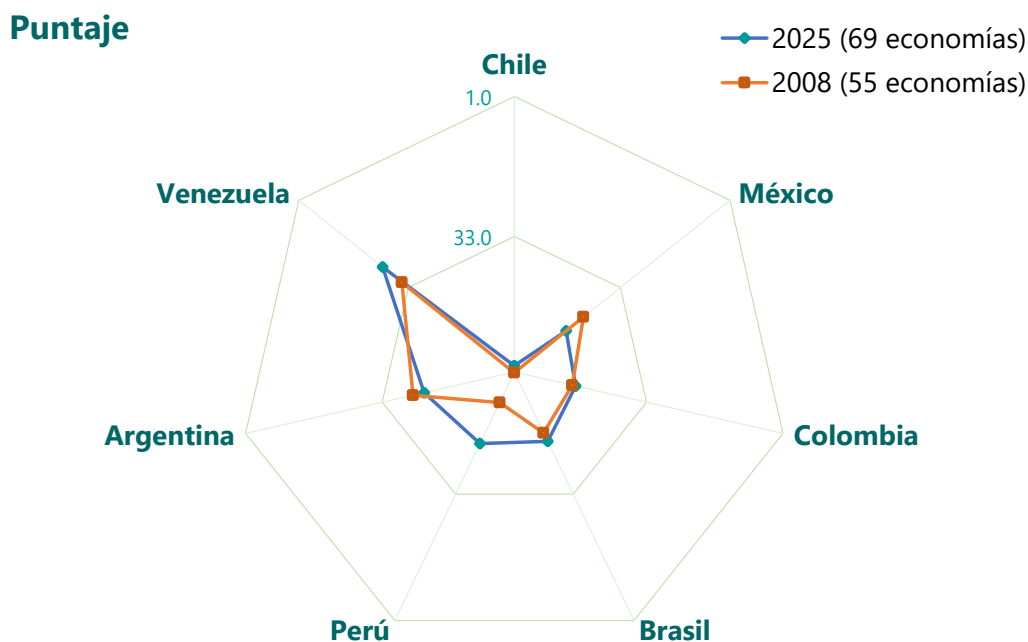
Figura 4 Posiciones del Ranking de Competitividad de los países latinoamericanos: 2025 vs 2008



Al analizar la evolución de los puntajes de competitividad entre 2008 y 2025, se confirma que casi ningún país latinoamericano ha logrado mejorar sostenidamente su desempeño en casi dos décadas. La Figura 5 muestra que, más allá de las posiciones en el ranking, los puntajes, que reflejan diferencias absolutas en desempeño, también han retrocedido en la mayoría de los casos, consolidando una tendencia de estancamiento estructural en la región.

Estos resultados reflejan que América Latina no solo ha perdido posiciones relativas frente al mundo, sino que también ha retrocedido en términos absolutos de desempeño competitivo, lo que refuerza la urgencia de adoptar reformas estructurales profundas, políticas de desarrollo institucional y estrategias de inserción inteligente en un entorno global cada vez más exigente.

Figura 5 Puntajes del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2025 vs 2008.



La tabla 3 muestra con claridad que Perú ha sido el país latinoamericano con el mayor deterioro simultáneo tanto en puntaje (-10.4 puntos) como en posición (-25 lugares) en el ranking de competitividad entre 2008 y 2025, lo que refleja un colapso estructural en su desempeño económico e institucional. Le siguen Brasil (-15 posiciones y -2.2 puntos) y Chile (-16 posiciones y -1.7 puntos), ambos afectados por una pérdida sostenida de dinamismo. Venezuela, aunque parte desde una posición más baja, también muestra un retroceso severo (-14 posiciones y -5.7 puntos), consolidando su rezago.

Tabla 3 Diferencias en puntaje y posición de los países latinoamericanos en 2025 y 2008.

| Variación en Puntaje | País | Variación en Posición |
|----------------------|-------------|-----------------------|
| -1.7 | Chile | -16 |
| -0.7 | Colombia | -13 |
| 5.0 | México | -5 |
| -2.2 | Brasil | -15 |
| -10.4 | Perú | -25 |
| 2.6 | Argentina | -10 |
| -5.7 | Venezuela | -14 |

Relación PBI per cápita vs Competitividad

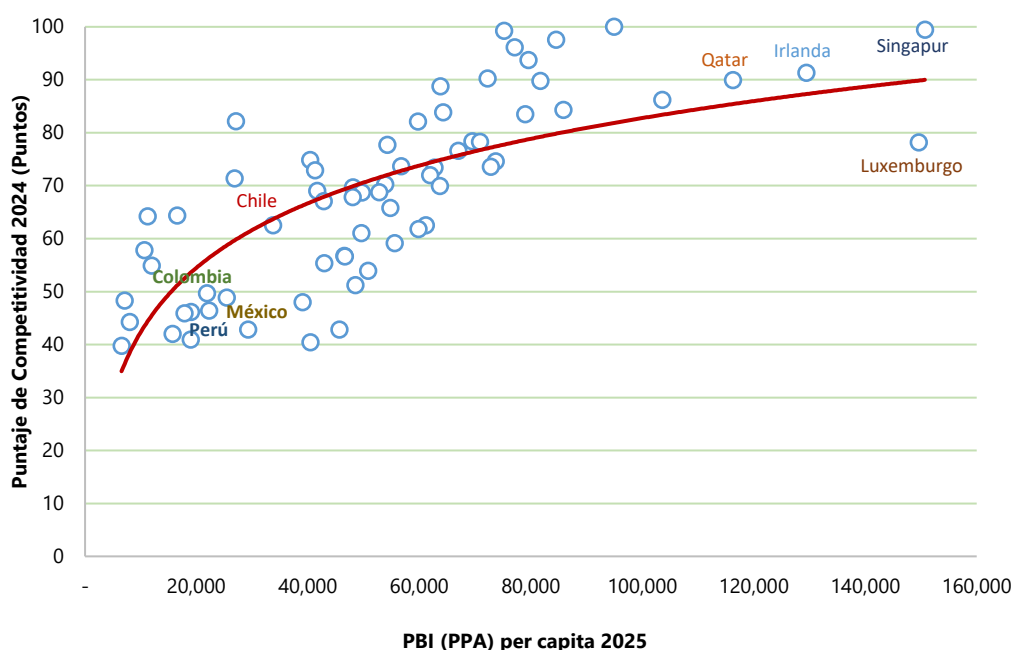
La Figura 6 muestra la relación entre el puntaje de competitividad de 2025 y el PBI per cápita ajustado por paridad de poder adquisitivo (PPA) de 2024, para un total de 69 economías. El gráfico evidencia una relación positiva no lineal: a mayor PBI (PPA) per cápita, mayor es, en general, el nivel de competitividad de un país. Este patrón sugiere que el crecimiento económico sostenido, cuando va acompañado de eficiencia institucional y políticas públicas adecuadas, tiende a traducirse en mayor capacidad competitiva. Sin embargo, también se identifican desvíos notables respecto a la curva de tendencia, lo cual indica que el ingreso per cápita por sí solo no garantiza altos niveles de competitividad.


El uso del PBI per cápita en términos de paridad de poder adquisitivo resulta fundamental para este análisis, ya que permite homogeneizar las diferencias de precios entre países y proporcionar una visión más realista del poder de compra interno. Este indicador refleja el valor real de los bienes y servicios producidos por una economía, ajustado a un estándar internacional, lo cual facilita comparaciones más precisas. Así, el análisis del vínculo entre PBI (PPA) y competitividad permite detectar qué países están por debajo o por encima de lo que se esperaría según su nivel de desarrollo económico ajustado por precios relativos.

De acuerdo con la Figura 6, Singapur, Irlanda y Qatar se ubican entre las economías con mayor competitividad y elevado PBI (PPA) per cápita, situándose en la parte alta de la curva. Sin embargo, también se observan casos como Luxemburgo, con uno de los mayores niveles de ingreso per cápita del mundo, pero con un puntaje de competitividad relativamente inferior al esperado.

En contraste, economías latinoamericanas como Chile, Colombia, México y Perú se sitúan claramente por debajo de la curva de tendencia: sus puntajes de competitividad son menores a los esperados dada su riqueza relativa, lo que evidencia ineficiencias estructurales en institucionalidad, mercado laboral, innovación o infraestructura. Estos rezagos confirman que la mejora de la competitividad no depende solo del nivel de ingreso, sino del fortalecimiento sostenido de capacidades productivas e institucionales.

Figura 6 Relación entre el puntaje de Competitividad Mundial 2025 y PBI (PPA) per cápita 2024





La comparación entre competitividad y PBI (PPA) per cápita deja claro que incrementar el ingreso por habitante no garantiza automáticamente un salto en competitividad. Para que el crecimiento económico se traduzca en ventajas sostenibles, es indispensable abordar de forma directa los factores estructurales que condicionan el desempeño competitivo. Entre ellos destacan la calidad y cobertura de la infraestructura, la eficiencia y transparencia del aparato estatal, y la robustez del marco institucional. A ello se suma la necesidad de fomentar un ecosistema empresarial dinámico y colaborativo, que elimine barreras burocráticas, promueva la inversión privada y facilite la innovación.

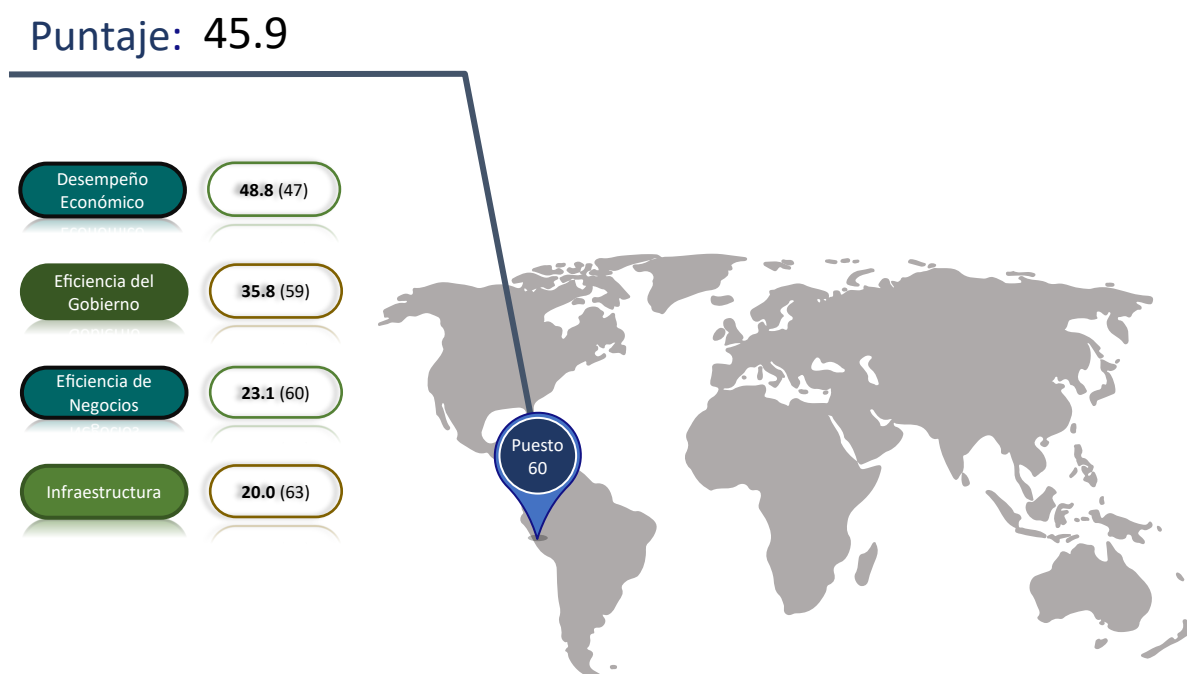


Perú

En la edición 2025 del Índice de Competitividad del IMD, Perú se ubica en el puesto 60 de 69 economías, con un puntaje de 45.9 puntos. Aunque esta ubicación representa una leve mejora frente al 2024, cuando cayó al puesto 63 con su puntaje histórico más bajo (43.4), el país sigue mostrando un retroceso sostenido frente a sus mejores años de desempeño.

Este deterioro sostenido evidencia fallas estructurales profundas en los principales pilares que determinan la competitividad del país: desempeño económico, eficiencia del gobierno, entorno empresarial e infraestructura. La evolución histórica de los puntajes y posiciones confirma esta tendencia descendente y revela una incapacidad persistente para responder adecuadamente a los desafíos del entorno global.

Figura 7 Resultado del Ranking de Competitividad de Perú 2025.



Performance General 2008-2025

Al observar la evolución histórica de los puntajes y posiciones de Perú en el Índice de Competitividad del IMD entre 2008 y 2025 (Figura 8), se confirma una tendencia descendente persistente, apenas interrumpida por mejoras puntuales de corto alcance.

El país alcanzó su puntaje más alto en 2011, con 62.7 puntos, producto de una coyuntura externa favorable y cierta estabilidad macroeconómica interna. En cuanto a posición relativa, su mejor desempeño se registró en 2008, cuando se ubicó en el puesto 35 entre 55 países.

A partir de entonces, el retroceso ha sido constante, evidenciando una pérdida progresiva de dinamismo competitivo, tanto frente a su propio desempeño pasado como respecto al resto del mundo. El deterioro se ha acentuado desde 2015, cuando el país dejó de capitalizar los beneficios de sus reformas anteriores, y ha continuado cayendo en el ranking incluso en periodos en los que el crecimiento económico fue positivo.

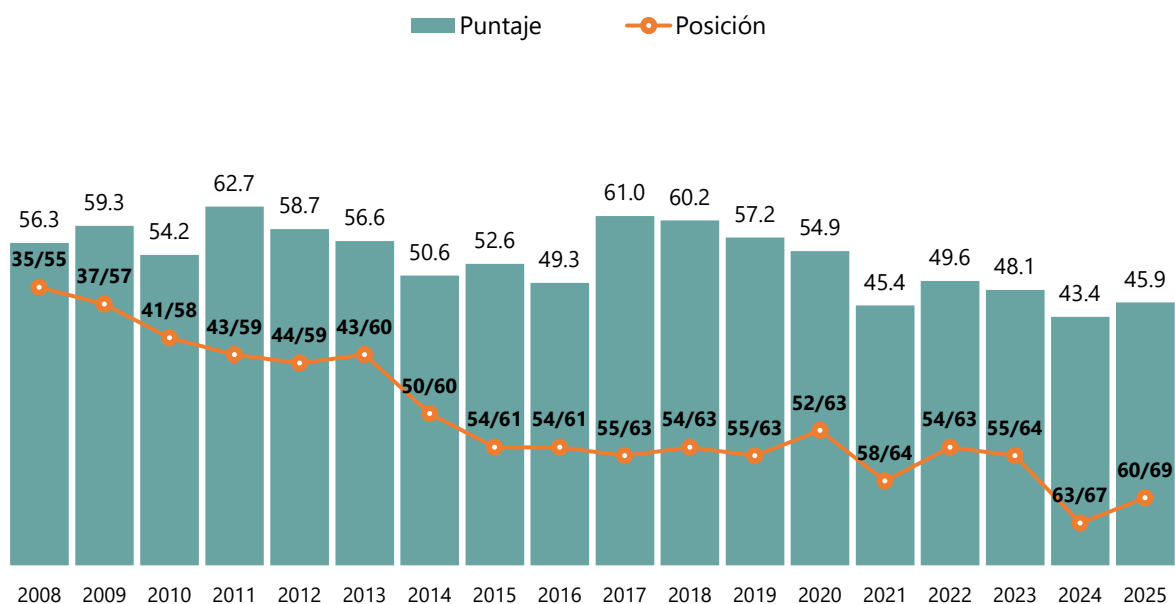
Esta caída prolongada refleja problemas estructurales no resueltos que afectan simultáneamente los cuatro pilares clave evaluados por el índice: el desempeño económico, la eficiencia del aparato gubernamental, la competitividad del entorno empresarial y la calidad de la infraestructura física y tecnológica. En conjunto, estos factores limitan seriamente la capacidad del país para sostener un desarrollo inclusivo, atraer inversiones de calidad y responder a los desafíos de la transformación digital, la transición verde y la competencia global.

Con un promedio histórico de 53.5 puntos en el periodo 2008–2025, Perú ha caído sistemáticamente por debajo de ese umbral desde 2020, consolidando una fase de estancamiento competitivo de mediano plazo. Los puntajes obtenidos desde ese año (con la única excepción de 2022) se han ubicado en el rango de 43 a 49 puntos, lo que indica una debilidad generalizada y una falta de capacidad para implementar mejoras sostenidas en las áreas críticas.

Esta trayectoria no puede explicarse únicamente por factores coyunturales o externos: responde, más bien, a limitaciones estructurales profundas como la creciente fragmentación política, la pérdida de capacidad técnica del Estado, la baja ejecución de proyectos estratégicos, y el fracaso en impulsar una agenda de reformas orientada a elevar la productividad y cerrar brechas sociales y territoriales.

Superar este patrón de deterioro requiere algo más que estabilización macroeconómica: exige una estrategia de transformación estructural que apueste por instituciones sólidas, infraestructura eficiente, educación de calidad y un entorno regulatorio propicio para la innovación, acompañado de una visión de largo plazo que trascienda los ciclos políticos.

Figura 8. Evolución del Ranking de Competitividad de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025.



Nota: La posición registrada se encuentra como numerador y el total de países evaluados en el año correspondiente aparece como denominador. Por ejemplo, 35/55 se interpreta como el puesto 35 registrado de 55 países.

Performance General 2008-2025 por Pilares

Pilar 1: Desempeño Económico

En 2008, Perú alcanzó su punto más alto en desempeño económico, ubicándose en la posición 14 con un puntaje de 52.2. Para 2025, el país se posiciona en el puesto 47 con un puntaje de 48.8, luego de haber caído al lugar 60 en 2024 con apenas 34.4 puntos. Esta mejora reciente responde a cierta recuperación en empleo e inflación, pero no compensa la caída estructural observada desde 2011. La pérdida de 33 posiciones en el ranking refleja debilidades persistentes en la economía interna y una escasa resiliencia frente a shocks externos. Sub-factores como economía doméstica y comercio internacional muestran retrocesos de más de 10 posiciones desde 2008, mientras que empleo y precios han mostrado una recuperación reciente en 2025.

Pilar 2: Eficiencia del Gobierno

El pilar de eficiencia gubernamental también ha registrado un deterioro importante. En 2008, Perú se ubicaba en la posición 32, pero en 2025 cae al puesto 59, con un puntaje de apenas 35.8, apenas 1.7 puntos por encima de 2024. Este retroceso de 27 posiciones se explica por el debilitamiento del marco institucional, la baja calidad de la legislación para los negocios y el deterioro del entorno social. La caída más severa ocurre en el sub-factor de “marco social”, donde el país desciende 36 posiciones desde 2008 y pierde más de 18 puntos. Aunque hay una leve mejora en finanzas públicas y políticas tributarias en 2025, sigue siendo insuficiente para revertir la desconfianza en la capacidad del Estado para diseñar e implementar políticas eficaces.

Pilar 3: Eficiencia de Negocios

Perú ha descendido del puesto 30 en 2008 al puesto 60 en 2025, con un puntaje que se reduce de 42.7 a 23.1. Esta pérdida de 30 posiciones y 19.7 puntos refleja una erosión sistemática en productividad, gestión empresarial y ambiente laboral. Destacan los retrocesos en prácticas administrativas (-35 posiciones), mercado laboral (-50) y finanzas (-23), donde el país enfrenta dificultades para atraer y retener talento, impulsar la innovación y generar valor agregado en sus sectores productivos. La estructura empresarial sigue marcada por alta informalidad, escasa digitalización y un marco regulatorio poco favorable.

Pilar 4: Infraestructura

En el pilar de infraestructura, Perú se mantiene estancado en el puesto 63 en 2025 y ha retrocedido 11 posiciones respecto a 2008. Sin embargo, el puntaje sube de 15.2 a 20.0 puntos, lo que evidencia una mejora marginal, aunque insuficiente frente al rezago acumulado. Las debilidades estructurales en infraestructura científica (-14 posiciones), salud y ambiente (-20) y educación (-11) son evidentes, pese a ligeros avances en infraestructura básica y tecnológica. No obstante el comportamiento del pilar, se debe destacar la actuación de Proinversión (Agencia de Promoción de la Inversión Privada del Perú) en el 2024-2025, que logró su mejor desempeño en una década, adjudicando 16 proyectos por US\$ 8,956 millones en modalidades de Asociación Público-Privada (APP) y Proyectos en Activos (PA).

Tabla 4 Competitividad de Perú: puntajes y posiciones del ranking general, pilares y factores.

| Pilares y Factores | Posición | | | | | | | | | Puntaje | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|---------------|
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | 2021 | 2020 | 2008 | Var. 25 vs 24 | Var. 25 vs 08 | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | 2021 | 2020 | 2008 | Var. 25 vs 24 | Var. 25 vs 08 |
| N° de Economías | 69 | 67 | 64 | 63 | 64 | 63 | 55 | | | | | | | | | | | |
| Ranking General | 60 | 63 | 55 | 54 | 58 | 52 | 35 | 3 | -25 | 45.9 | 43.4 | 48.1 | 49.6 | 45.4 | 54.9 | 56.3 | 2.4 | -10.4 |
| Desempeño Económico | 47 | 60 | 53 | 40 | 60 | 51 | 14 | 13 | -33 | 48.8 | 34.4 | 45.2 | 52.6 | 36.6 | 51.9 | 52.2 | 14.3 | -3.5 |
| Economía doméstica | 50 | 65 | 54 | 20 | 62 | 54 | 24 | 15 | -26 | 47.6 | 28.0 | 34.0 | 59.2 | 38.2 | 47.6 | 58.4 | 19.6 | -10.8 |
| Comercio internacional | 51 | 62 | 59 | 55 | 59 | 56 | 38 | 11 | -13 | 46.9 | 33.0 | 37.4 | 42.2 | 40.5 | 45.3 | 52.3 | 13.9 | -5 |
| Inversión internacional | 56 | 46 | 42 | 47 | 44 | 47 | 34 | -10 | -22 | 45.1 | 41.7 | 43.2 | 43.4 | 53.6 | 48.9 | 53.7 | 3.4 | -9 |
| Empleo | 35 | 53 | 26 | 20 | 57 | 22 | 7 | 18 | -28 | 54.5 | 39.2 | 53.6 | 62.2 | 42.3 | 60.8 | 69.5 | 15.4 | -15 |
| Precios | 20 | 29 | 19 | 28 | 26 | 31 | 11 | 9 | -9 | 59.9 | 48.5 | 52.6 | 54.0 | 63.0 | 59.9 | 66.0 | 11.4 | -6 |
| Eficiencia del Gobierno | 59 | 55 | 50 | 52 | 48 | 40 | 32 | -4 | -27 | 35.8 | 34.1 | 40.8 | 36.5 | 46.6 | 53.6 | 38.4 | 1.7 | -2.7 |
| Finanzas públicas | 39 | 36 | 32 | 28 | 36 | 28 | 15 | -3 | -24 | 49.7 | 45.1 | 49.3 | 54.2 | 58.3 | 60.4 | 61.4 | 4.6 | -11.7 |
| Políticas tributarias | 32 | 30 | 24 | 27 | 27 | 28 | 31 | -2 | -1 | 53.1 | 47.1 | 51.4 | 55.0 | 64.4 | 58.2 | 56.9 | 6.0 | -4 |
| Marco institucional | 57 | 56 | 54 | 56 | 53 | 46 | 42 | -1 | -15 | 40.8 | 33.2 | 36.9 | 34.3 | 46.8 | 48.3 | 50.9 | 7.6 | -10 |
| Legislación para los negocios | 57 | 53 | 48 | 53 | 45 | 38 | 42 | -4 | -15 | 37.8 | 34.9 | 41.2 | 38.2 | 53.3 | 53.4 | 50.6 | 2.9 | -13 |
| Marco social | 62 | 60 | 59 | 58 | 58 | 52 | 26 | -2 | -36 | 38.6 | 29.2 | 30.0 | 35.2 | 44.1 | 46.8 | 56.2 | 9.4 | -18 |
| Eficiencia de Negocios | 60 | 60 | 53 | 53 | 53 | 50 | 30 | 0 | -30 | 23.1 | 21.7 | 28.6 | 27.7 | 36.0 | 42.0 | 42.7 | 1.4 | -19.7 |
| Productividad y eficiencia | 67 | 64 | 61 | 61 | 61 | 56 | 47 | -3 | -20 | 28.7 | 23.4 | 21.4 | 23.0 | 36.0 | 37.0 | 49.1 | 5.3 | -20.4 |
| Mercado laboral | 52 | 57 | 36 | 27 | 57 | 42 | 2 | 5 | -50 | 47.7 | 37.2 | 46.4 | 55.6 | 48.7 | 53.9 | 66.2 | 10.5 | -18 |
| Finanzas | 61 | 57 | 54 | 58 | 56 | 53 | 38 | -4 | -23 | 36.1 | 29.5 | 34.0 | 30.3 | 42.6 | 40.9 | 52.3 | 6.7 | -16 |
| Prácticas Administrativas | 61 | 53 | 47 | 42 | 39 | 46 | 26 | -8 | -35 | 36.8 | 34.8 | 40.1 | 43.8 | 56.4 | 50.5 | 58.6 | 2.0 | -22 |
| Actitudes y valores | 55 | 58 | 49 | 46 | 44 | 37 | 29 | 3 | -26 | 37.5 | 27.5 | 34.3 | 40.0 | 52.1 | 53.7 | 57.3 | 10.0 | -20 |
| Infraestructura | 63 | 63 | 60 | 59 | 60 | 60 | 52 | 0 | -11 | 20.0 | 15.2 | 18.3 | 18.5 | 28.0 | 27.3 | 13.3 | 4.8 | 6.8 |
| Infraestructura básica | 54 | 56 | 54 | 54 | 56 | 58 | 53 | 2 | -1 | 44.1 | 36.4 | 39.7 | 43.3 | 50.3 | 47.0 | 44.5 | 7.6 | -0.5 |
| Infraestructura tecnológica | 65 | 65 | 61 | 61 | 60 | 61 | 52 | 0 | -13 | 33.1 | 22.1 | 27.6 | 30.5 | 40.8 | 36.7 | 42.2 | 11.0 | -9 |
| Infraestructura científica | 65 | 64 | 61 | 60 | 61 | 61 | 51 | -1 | -14 | 29.6 | 21.0 | 22.6 | 27.2 | 33.5 | 29.1 | 47.6 | 8.6 | -18 |
| Salud y ambiente | 60 | 59 | 57 | 54 | 52 | 51 | 40 | -1 | -20 | 38.8 | 28.2 | 31.4 | 38.1 | 48.4 | 45.6 | 51.1 | 10.6 | -12 |
| Educación | 58 | 59 | 55 | 54 | 55 | 53 | 47 | 1 | -11 | 33.5 | 25.4 | 27.6 | 28.4 | 39.3 | 38.5 | 46.8 | 8.1 | -13 |

Nota:
↑ Avanza
↓ Retrocede
→ No hay cambio

Mejoras en Competitividad

En la Tabla 5 se identifican las principales mejoras en competitividad logradas por Perú en 2025 respecto a los resultados de 2024. Destaca, en primer lugar, el notable repunte del crecimiento del PBI real, que pasó de -0.4% en 2024 a 3.3% en 2025, así como el crecimiento de la formación bruta de capital fijo, que se recuperó de una contracción de -4.5% a un sólido 5.6%. Estas cifras reflejan un reimpulso de la inversión y el dinamismo macroeconómico tras años de desaceleración.

Asimismo, se observa una recuperación significativa en variables laborales estructurales, como el crecimiento de largo plazo del empleo (4.73%) y de la fuerza laboral (3.82%), ante la mejora en la capacidad del país para generar oportunidades económicas tras la pandemia. El superávit en la balanza por cuenta corriente también se consolida (2.03% del PBI), respaldando una mayor estabilidad externa.

Tabla 5 Mejoras significativas en la Competitividad de Perú: 2024 y 2025.

| AVANCES IMPORTANTES | | 2024 | 2025 |
|---------------------|---|-------|-------|
| 1.1.14 | Crecimiento del PBI real | -0.60 | 3.30 |
| 3.2.15 | Crecimiento a largo plazo de la fuerza laboral | -0.99 | 3.82 |
| 1.4.04 | Crecimiento a largo plazo del empleo | -2.13 | 4.73 |
| 1.1.15 | Crecimiento del PBI real per cápita | -1.49 | 2.38 |
| 1.2.02 | Balanza de cuenta corriente | 0.63 | 2.03 |
| 1.1.18 | Formación bruta de capital fijo – crecimiento real | -5.58 | 4.95 |
| 4.3.18 | Número de patentes vigentes | 1.10 | 2.00 |
| 4.4.14 | Eficiencia en el uso del agua | 4 | 8 |
| 1.5.01 | Inflación del precio al consumidor | 6.27 | 2.35 |
| 2.5.04 | Riesgo de inestabilidad política | 1.22 | 1.68 |
| 1.2.12 | Exportaciones de servicios comerciales (miles de mill. de US\$) | 5.54 | 6.85 |
| 4.3.21 | Legislación sobre investigación científica | 3.80 | 4.53 |
| 3.2.22 | Fuga de talentos | 3 | 4 |
| 3.4.11 | Mujeres en cargos de dirección | 32.93 | 38.60 |
| 4.5.03 | Gasto público total en educación por estudiante | 1,108 | 1,284 |

Aspectos por Mejorar en Competitividad

A pesar de los avances observados en algunos indicadores clave, la Tabla 6 revela una serie de debilidades estructurales que continúan limitando la competitividad del Perú en 2025. El deterioro del balance fiscal es uno de los problemas más visibles: el déficit presupuestario del gobierno se amplió de -2.77% en el índice de 2024 a -3.60% en el índice de 2025, reflejando presiones fiscales crecientes y limitada capacidad de recaudación.

De igual forma, indicadores vinculados al entorno regulatorio y la gobernanza muestran retrocesos alarmantes. El nivel de transparencia cayó de 2.80 a 2.16, mientras que el marco legal y regulatorio se debilitó de 4.96 a 3.98 puntos, debido al deterioro en la seguridad jurídica, la calidad normativa y la confianza institucional.

Otro ámbito crítico es la inversión en conocimiento y capital humano. El nivel de logro en educación superior descendió de 62.0 a 46.1 puntos, lo que afecta directamente la productividad futura y la capacidad de innovación. También se registró un retroceso en el indicador de energías renovables (de 27.8% a 23.1%), señalando un estancamiento en la transición energética. La capitalización bursátil cayó a 26.33% del PBI, y tanto el capital de riesgo como los incentivos a la inversión muestran retrocesos, reflejando un entorno financiero y empresarial que sigue siendo poco dinámico y de baja profundidad. Estos indicadores ponen en evidencia que el país aún enfrenta graves desafíos para consolidar un ecosistema competitivo moderno, diversificado e inclusivo.

Varios indicadores sociales y de confianza institucional dan cuenta de una situación preocupante. El índice de homicidios aumentó de 5.71 a 8.60 por cada 100,000 habitantes, lo que afecta directamente la percepción de seguridad y calidad de vida. A ello se suma el descenso en indicadores como la adaptabilidad de las políticas gubernamentales (de 3.65 a 3.13) y la creación de empresas, que cae de 5.41 a 4.76 puntos. El retroceso en la relación comercio/PBI (de 58.00% a 50.73%) sugiere también una menor integración económica con el mundo.

Tabla 6 Aspectos por mejorar en la Competitividad de Perú: 2024 y 2025.

| ASPECTOS POR MEJORAR | | 2024 | 2025 |
|----------------------|--|-------|-------|
| 2.5.02 | Homicidios | 5.71 | 8.60 |
| 2.1.02 | Superávit/déficit presupuestario del gobierno (%) | -2.77 | -3.60 |
| 4.5.07 | Nivel de logro en educación superior | 62.0 | 46.1 |
| 2.3.11 | Transparencia | 2.80 | 2.16 |
| 2.3.09 | Marco legal y regulatorio | 4.96 | 3.98 |
| 4.4.18 | Energías renovables (%) | 27.8 | 23.1 |
| 3.3.10 | Capitalización del mercado bursátil (%) | 31.44 | 26.33 |
| 2.1.07 | Finanzas públicas | 4.59 | 3.86 |
| 1.2.25 | Ingresos por turismo | 1.20 | 1.01 |
| 3.3.17 | Capital de riesgo | 4.54 | 3.86 |
| 2.4.08 | Subsidios | 4.17 | 3.56 |
| 2.3.10 | Capacidad de adaptación de las políticas gubernamental | 3.65 | 3.13 |
| 2.4.06 | Incentivos a la inversión | 5.37 | 4.62 |
| 1.2.23 | Relación comercio/PBI | 58.00 | 50.73 |
| 2.4.13 | Creación de empresas | 5.41 | 4.76 |

Tareas Pendientes para Mejorar Competitividad

A la luz de los resultados del Índice de Competitividad Mundial 2025, el Perú enfrenta un contexto estructuralmente frágil, con retrocesos en ámbitos clave como institucionalidad, inversión, sostenibilidad fiscal, capital humano y entorno de negocios. Para revertir esta trayectoria descendente y reconstruir un camino hacia la competitividad sostenible, se requiere priorizar las siguientes líneas de acción:

Reforzar el Estado de Derecho, reducir la corrupción y recuperar la transparencia pública: La caída en los indicadores de transparencia, marco legal y capacidad de adaptación de las políticas demuestra una crisis de gobernabilidad. Es urgente reformar el sistema de justicia, garantizar previsibilidad regulatoria y asegurar el cumplimiento efectivo de las normas para restablecer la confianza ciudadana y empresarial.

Recuperar el equilibrio fiscal y reordenar las prioridades del gasto público: El aumento del déficit presupuestario y la caída en la calidad del gasto exigen una revisión integral del marco fiscal. Es necesario reducir rigideces, eliminar subsidios ineficientes y dirigir mayores recursos a inversión pública de alto impacto, especialmente en salud, educación, infraestructura y digitalización.

Transformar el entorno empresarial y reducir barreras a la inversión: La caída en creación de empresas, capital de riesgo e incentivos a la inversión revela un ambiente empresarial poco dinámico. Se deben eliminar trabas burocráticas, ampliar el acceso al financiamiento, promover alianzas público-privadas y articular políticas de desarrollo productivo descentralizadas.

Cerrar brechas en capital humano y educación superior: El descenso en el nivel de logro en educación superior y la persistencia de la fuga de talentos reflejan un sistema educativo desconectado del mercado laboral y de la innovación. Se requiere modernizar la oferta formativa, asegurar pertinencia y calidad, e incrementar el gasto por estudiante, orientado a resultados.

Impulsar la transición tecnológica y la innovación productiva: Si bien el número de patentes ha aumentado, aún se necesitan condiciones estructurales para que el Perú desarrolle un ecosistema de I+D+i. Es clave fortalecer el marco regulatorio para la ciencia, incrementar la inversión en investigación y articular universidades, empresas y el Estado en redes de innovación colaborativa.

RESULTADOS POR PILARES

Pilar 1. Desempeño Económico

En este pilar se analiza el desempeño de la economía en cinco temas particulares: economía doméstica, comercio internacional, inversión internacional, empleo y precios.

Economías Líderes

Singapur se consolida como la economía líder en el pilar de Desempeño Económico 2025, alcanzando el primer lugar con un puntaje de 82.2, tras avanzar 2 posiciones respecto a 2024. Su notable incremento de +11.3 puntos refuerza su reputación como una economía ágil, resiliente y fuertemente orientada a resultados. Este desempeño refleja tanto su sólida base macroeconómica como su capacidad para atraer capital y sostener altas tasas de crecimiento a pesar de la incertidumbre global.

Emiratos Árabes Unidos se ubica en la segunda posición con 79.6 puntos, manteniéndose estable respecto al año anterior. Aunque no registra variación en su posición, logró un avance sustancial de +6.2 puntos, impulsado por su agenda de diversificación económica y políticas activas para el desarrollo del sector no petrolero, consolidando su lugar entre las economías emergentes más dinámicas.

Estados Unidos cae dos posiciones, pero se mantiene entre las tres economías mejor posicionadas del pilar, con un puntaje de 79.2. Pese a este retroceso, muestra un crecimiento de +4.2 puntos, lo que evidencia una economía aún robusta, con fortaleza en consumo interno, mercado laboral e innovación, aunque con ajustes macroeconómicos asociados a las políticas monetarias contractivas.

Malasia da un salto notable al ascender 4 posiciones y ubicarse en el cuarto lugar, con 74.1 puntos. Su mejora de +11.6 puntos es una de las más altas del año, atribuible a una fuerte recuperación de exportaciones, solidez fiscal y mejoras en la atracción de inversión extranjera directa, lo cual confirma el impacto positivo de sus reformas estructurales.

China se posiciona en el quinto lugar con 73.2 puntos, avanzando una posición respecto a 2024. El incremento de +9.9 puntos refleja una recuperación significativa en crecimiento interno, comercio exterior y producción industrial, tras un periodo de moderación económica. Su continuo avance confirma el peso estructural que mantiene como motor de crecimiento regional y global.

Ascensos Notables

Taiwán protagoniza uno de los avances más espectaculares del ranking, al escalar 16 posiciones y ubicarse en el puesto 10, con un puntaje de 66.4. Este salto de +12.5 puntos refleja un fortalecimiento de su economía real, la expansión de sus exportaciones de alta tecnología y una notable mejora en percepción empresarial.

Croacia registra una subida significativa de 15 posiciones, alcanzando la posición 34 con 54.5 puntos, impulsada por un entorno económico más favorable, mejores resultados en consumo interno e inversión, y la consolidación de su integración plena a la Zona Euro.

Italia tras varios años de estancamiento, asciende 13 lugares, situándose en el puesto 31 con 55.1 puntos. Esta mejora de +8.6 puntos se vincula a la recuperación industrial, un entorno más estable para la inversión extranjera y una moderada consolidación fiscal.

Descensos Significativos

México cae 14 posiciones, ubicándose en el puesto 39 con un puntaje de 53.0, registrando además una pérdida de -1.2 puntos. Esta caída refleja una menor expectativa de crecimiento, rigideces estructurales en productividad y un deterioro en la percepción del entorno económico.

Kuwait también retrocede 12 posiciones, quedando en el puesto 43 con 49.6 puntos, afectado por su dependencia del sector energético y una desaceleración en la inversión interna.

Brasil desciende 8 lugares, cayendo al puesto 30, a pesar de tener un puntaje aceptable de 55.3. Este comportamiento sugiere que otras economías avanzaron a mayor velocidad, mientras Brasil lidia con incertidumbre política y desafíos fiscales.

Bélgica pierde 12 posiciones y cae al puesto 29, con una ligera disminución de puntaje (-0.2), lo que indica una pérdida relativa frente a países con mejoras más dinámicas en 2025.

Performance de Economías Latinoamericanas

México experimentó una caída de 14 posiciones en el ranking de desempeño económico, ubicándose en el puesto 39 con 53.0 puntos, lo que representa también una ligera caída de -1.2 puntos respecto a 2024. Este retroceso, pese a no ser drástico en puntaje, refleja una pérdida relativa frente a otras economías que avanzaron más rápidamente.

Brasil en contraste, avanzó 8 posiciones hasta el puesto 30, con un puntaje de 55.3, mostrando una mejora significativa de +5.9 puntos. Este ascenso responde a una reactivación del mercado interno y un contexto externo más favorable, lo cual ha mejorado la percepción empresarial sobre su estabilidad económica.

Chile mostró una recuperación notable, escalando 11 lugares y ubicándose en el puesto 44, con un puntaje de 49.2, 9.5 puntos más que en 2024. Este avance refleja una consolidación de sus políticas fiscales y una mejora en la balanza externa, a pesar de persistentes desafíos en productividad e inversión.

Colombia también logró un repunte importante, subiendo 9 posiciones hasta el puesto 49, con 48.4 puntos (+10.0), destacando como una de las economías latinoamericanas con mayor mejora relativa. La recuperación del empleo y la expansión del consumo han contribuido a este avance, aunque aún persisten debilidades en su infraestructura productiva.

Argentina continúa rezagada en la parte baja del ranking, aunque mejora ligeramente en puntaje: se ubica en el puesto 64, con 33.9 puntos, lo que representa un incremento de +3.6 puntos frente al año anterior. Esta mejora puede estar vinculada a expectativas positivas ante recientes reformas macroeconómicas, pero todavía no logra revertir su baja competitividad estructural.

Venezuela se mantiene en el puesto 68 con 20.0 puntos, tras una caída de -4.3 puntos en 2025. Este resultado evidencia que, a pesar de algunas señales de estabilización, la economía venezolana continúa sin condiciones básicas para una recuperación sostenible.

En la Tabla 7 se presenta la clasificación completa de las 69 economías evaluadas en el pilar de Desempeño Económico 2025, junto con sus respectivos puntajes y variaciones respecto al año anterior, lo que permite observar los patrones globales y regionales de avance o retroceso competitivo.

Tabla 7 Resultados del pilar Desempeño Económico 2025: puntaje y posición.

| Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 | Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 |
|------------------------|----------|---------|------------------------------------|----------------------------------|---------------|-----------|-------------|------------------------------------|----------------------------------|
| | Posición | Puntaje | | | | Posición | Puntaje | | |
| Singapur | 1 | 82.2 | 2 ● | 11.3 ▲ | Chipre | 36 | 54.2 | -8 ● | 1.0 ▲ |
| Emiratos Árabes Unidos | 2 | 79.6 | 0 ● | 6.2 ▲ | Eslovenia | 37 | 53.8 | 0 ● | 4.0 ▲ |
| Estados Unidos | 3 | 79.2 | -2 ● | 4.2 ▲ | Lituania | 38 | 53.5 | 10 ● | 9.7 ▲ |
| Malasia | 4 | 74.1 | 4 ● | 11.6 ▲ | México | 39 | 53.0 | -14 ● | -1.2 ▼ |
| China | 5 | 73.2 | 1 ● | 9.9 ▲ | Austria | 40 | 52.1 | -7 ● | 1.8 ▲ |
| Hong Kong | 6 | 70.5 | 5 ● | 10.3 ▲ | Hungría | 41 | 51.8 | -5 ● | 1.9 ▲ |
| Catar | 7 | 69.5 | -3 ● | 3.0 ▲ | Portugal | 42 | 51.8 | -3 ● | 2.9 ▲ |
| Tailandia | 8 | 68.5 | -3 ● | 4.2 ▲ | Kuwait | 43 | 49.6 | -12 ● | -1.4 ▼ |
| Irlanda | 9 | 67.7 | 1 ● | 7.2 ▲ | Chile | 44 | 49.2 | 11 ● | 9.5 ▲ |
| Taiwán | 10 | 66.4 | 16 ● | 12.5 ▲ | Turquía | 45 | 49.2 | -11 ● | -0.9 ▼ |
| Corea del Sur | 11 | 66.2 | 5 ● | 9.5 ▲ | Finlandia | 46 | 49.0 | 4 ● | 5.4 ▲ |
| Alemania | 12 | 64.2 | 1 ● | 5.8 ▲ | Perú | 47 | 48.8 | 13 ● | 14.3 ▲ |
| Suiza | 13 | 63.9 | -1 ● | 4.8 ▲ | Omán | 48 | 48.6 | | |
| Canadá | 14 | 63.6 | 0 ● | 5.6 ▲ | Colombia | 49 | 48.4 | 9 ● | 10.0 ▲ |
| Dinamarca | 15 | 62.7 | 7 ● | 8.3 ▲ | Bulgaria | 50 | 46.9 | -5 ● | 0.6 ▲ |
| Australia | 16 | 62.5 | -9 ● | -0.6 ▼ | Kazajistán | 51 | 46.4 | -8 ● | -0.3 ▼ |
| Arabia Saudita | 17 | 62.3 | -2 ● | 5.1 ▲ | Islandia | 52 | 45.9 | 1 ● | 4.4 ▲ |
| Baréin | 18 | 61.1 | 0 ● | 4.4 ▲ | Grecia | 53 | 45.6 | -1 ● | 3.0 ▲ |
| Países Bajos | 19 | 60.3 | -10 ● | -2.2 ▼ | Nueva Zelanda | 54 | 45.1 | -8 ● | -0.8 ▼ |
| Suecia | 20 | 59.9 | 3 ● | 5.6 ▲ | Mongolia | 55 | 44.9 | -13 ● | -2.3 ▼ |
| Francia | 21 | 59.8 | 8 ● | 6.8 ▲ | Rumanía | 56 | 43.8 | -9 ● | -0.6 ▼ |
| España | 22 | 59.7 | 5 ● | 6.5 ▲ | Estonia | 57 | 43.4 | -3 ● | 3.0 ▲ |
| Japón | 23 | 58.7 | -2 ● | 3.6 ▲ | Puerto Rico | 58 | 42.6 | -7 ● | -0.8 ▼ |
| Indonesia | 24 | 58.7 | 0 ● | 4.4 ▲ | Letonia | 59 | 42.5 | 0 ● | 4.2 ▲ |
| Polonia | 25 | 58.6 | -6 ● | 3.1 ▲ | Eslovaquia | 60 | 41.5 | -4 ● | 2.1 ▲ |
| Noruega | 26 | 58.3 | 4 ● | 5.7 ▲ | Nigeria | 61 | 36.0 | 6 ● | 12.3 ▲ |
| India | 27 | 58.2 | -7 ● | 2.7 ▲ | Kenia | 62 | 34.9 | | |
| República Checa | 28 | 57.8 | 7 ● | 7.8 ▲ | Sudáfrica | 63 | 34.5 | -2 ● | 0.3 ▲ |
| Bélgica | 29 | 56.5 | -12 ● | -0.2 ▼ | Argentina | 64 | 33.9 | -2 ● | 3.6 ▲ |
| Brasil | 30 | 55.3 | 8 ● | 5.9 ▲ | Jordania | 65 | 33.9 | -2 ● | 4.2 ▲ |
| Italia | 31 | 55.1 | 13 ● | 8.6 ▲ | Ghana | 66 | 27.4 | -1 ● | 2.9 ▲ |
| Reino Unido | 32 | 54.9 | 0 ● | 3.9 ▲ | Namibia | 67 | 21.7 | | |
| Filipinas | 33 | 54.9 | 7 ● | 6.0 ▲ | Venezuela | 68 | 20.0 | -2 ● | -4.3 ▼ |
| Croacia | 34 | 54.5 | 15 ● | 10.9 ▲ | Botsuana | 69 | 12.5 | -5 ● | -13.5 ▼ |
| Luxemburgo | 35 | 54.5 | 22 ● | 15.1 ▲ | | | | | |

Donde:

- Retrocede en posición
- ▲ Avanza en posición
- Mantiene la posición anterior
- ▼ Retrocede en puntos
- ▲ Aumenta en puntos

Perú: Performance del Índice de Desempeño Económico 2025

En 2025, Perú mostró una recuperación parcial dentro del pilar de Desempeño Económico al ubicarse en el puesto 47 de 69 economías, con un puntaje de 48.8, frente al puesto 60 y 34.4 puntos registrados en 2024. Si bien este avance de 13 posiciones representa la mejora más significativa de Perú en este pilar desde 2020, el país aún permanece lejos de sus mejores niveles históricos.

A continuación, el análisis detallado de los sub-factores:

Mejoras significativas

Economía doméstica: Mejora de 15 posiciones y un incremento notable de +19.6 puntos. Este avance se debe a la recuperación de la demanda interna tras la superación de la recesión del 2023.

Empleo: Sube 18 posiciones, con un aumento de +15.4 puntos. Esto refleja una mejor dinámica laboral, caída del desempleo, cierta mejora en la calidad de empleo y una recuperación pospandemia más sólida que la de países comparables.

Precios: Avance de 9 posiciones y +11.4 puntos en el puntaje, evidenciando un mejor control de la inflación y mayor estabilidad de precios frente a otros mercados.

Mejoras moderadas

Comercio internacional: Gana 11 posiciones (+13.9 puntos), señalando mejor desempeño en exportaciones/importaciones y mayor integración comercial. Este resultado está en consonancia con la recuperación en los precios de materias primas y dinamismo en la firma de tratados comerciales.

Retrocesos

Inversión internacional: Retrocede 10 posiciones, aunque el puntaje crece levemente (+3.4). Esto indica que, pese a un leve avance interno, otros países mejoraron más, también tiene que ver con el hecho que Perú perdió atractivo relativo para capitales extranjeros, por factores de riesgo político.

Evolución del Índice de Desempeño Económico 2008-2025

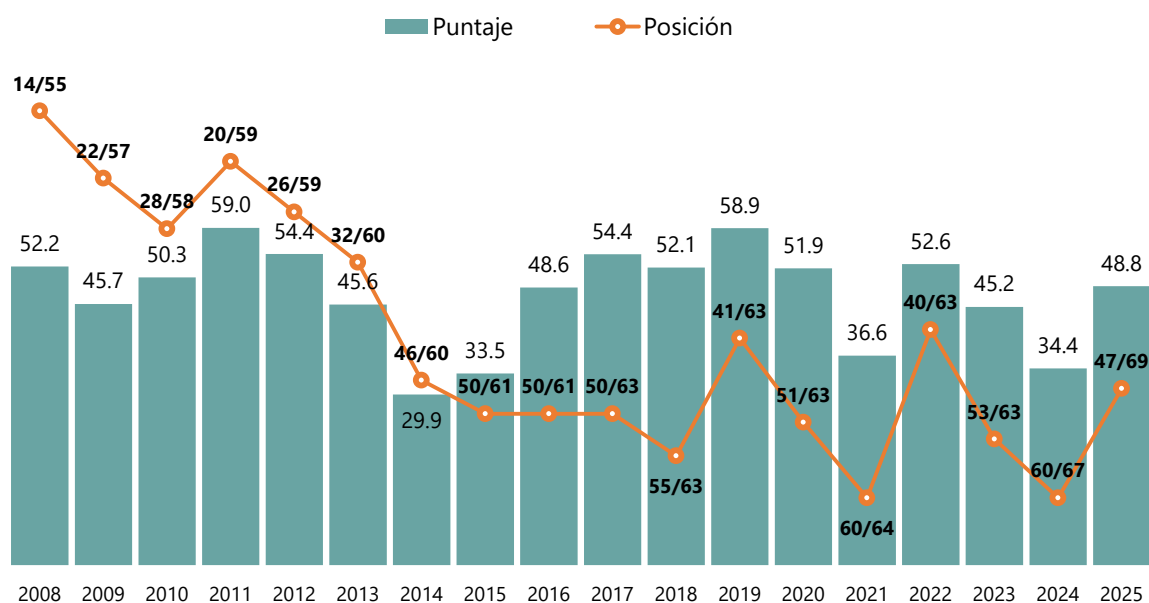
A lo largo del período 2008–2025, el desempeño económico del Perú ha estado marcado por altibajos significativos. Los períodos que más destacan son los siguientes:

Mejores Años: El año 2008 continúa siendo el punto más alto de la serie histórica, cuando el Perú alcanzó la posición 14 entre 55 economías en el índice de Desempeño Económico. En ese año, destacó especialmente en los sub-factores de empleo y precios, respaldado por una economía en expansión con políticas macroeconómicas sólidas, superávit fiscal, baja inflación y estabilidad monetaria.

Peores Años: Los años 2021 y 2024 marcaron los momentos de mayor deterioro, ubicando a Perú en la posición 60 en ambos años dentro de este pilar. Este retroceso respondió a múltiples factores: una caída abrupta del crecimiento del PBI (-0.4% en 2023), un desplome en la formación bruta de capital fijo, el impacto persistente de la pandemia, el aumento del subempleo y un entorno político fragmentado que minó la confianza del mercado.

La pérdida de dinamismo en el comercio exterior y la incertidumbre regulatoria también agravaron el panorama. Si bien en 2025 se observa un repunte significativo que lleva al país al puesto 47, el balance del ciclo es claramente negativo: Perú ha perdido 33 posiciones respecto a su mejor año, confirmando que la mejora reciente debe entenderse más como una corrección coyuntural que como un cambio estructural de tendencia.

Figura 9 Evolución del pilar Desempeño Económico de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025.



Evolución del Índice de Desempeño Económico 2008-2025 por Sub-Factores

Economía Doméstica: Entre 2008 y 2025, este sub-factor exhibió una clara trayectoria descendente, pasando de la posición 24 en 2008 a niveles consistentemente bajos desde 2020, con un mínimo preocupante en 2024 (65), y apenas recuperándose a 50 en 2025. Este deterioro estructural refleja debilidades acumuladas en el crecimiento del PBI, pérdida de dinamismo interno y frecuentes episodios de inestabilidad política y social, a lo que se suman los efectos disruptivos de la pandemia y la lenta recuperación. Aunque se observa una mejora reciente, la posición aún está lejos del desempeño de la década pasada, lo que evidencia la necesidad de reformas estructurales profundas para revitalizar la demanda interna y la confianza empresarial.

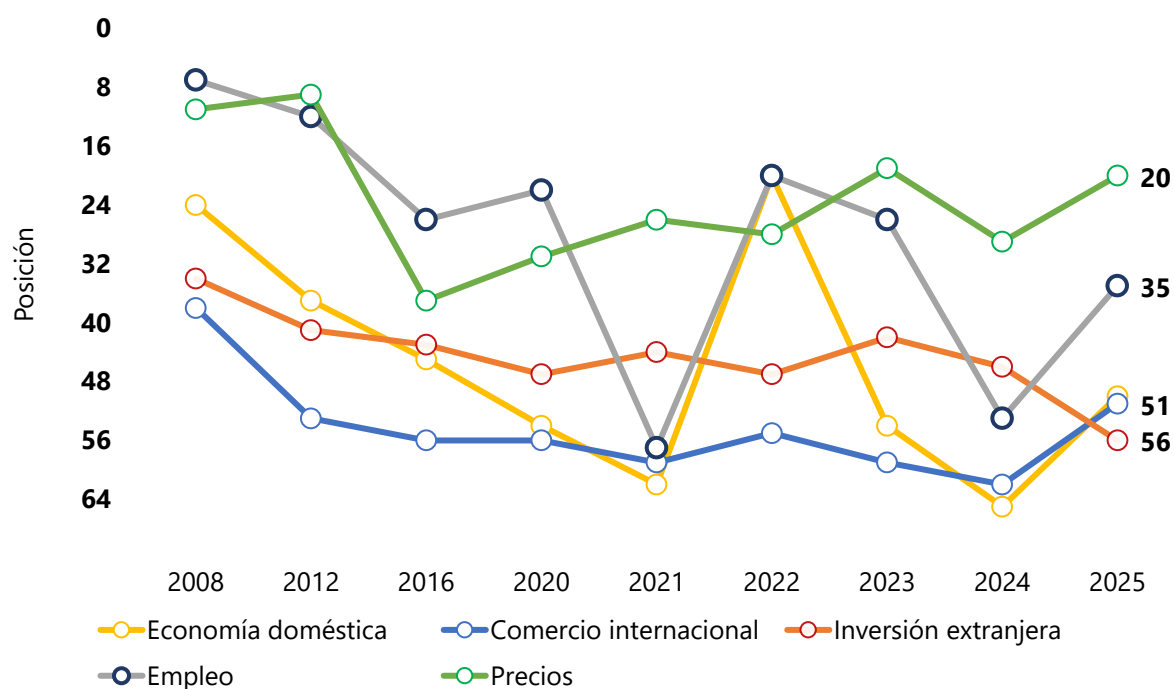
Comercio Internacional: Este sub-factor muestra una caída progresiva desde la posición 38 en 2008 hasta el rango de 55-62 en el período 2020–2024, reflejando pérdida de competitividad relativa frente a otras economías en términos de integración comercial y capacidad exportadora. La mejora observada en 2025 (posición 51) apunta a un leve repunte, asociado a mejores precios internacionales de materias primas y una mayor apertura comercial, pero el nivel sigue siendo inferior al de los primeros años analizados.

Inversión Internacional: Cae de manera estructural de 34 en 2008 a 56 en 2025, con retrocesos marcados en los últimos dos años. Este deterioro señala una pérdida sostenida de atractivo para la inversión extranjera directa, influida por percepciones de mayor riesgo político, inestabilidad regulatoria y falta de condiciones propicias para la llegada de capitales. A pesar de algunos periodos de mejora transitoria, el retroceso reciente subraya la urgencia de fortalecer la estabilidad institucional y mejorar el clima de negocios para revertir esta tendencia negativa.

Empleo: Este sub-factor muestra una trayectoria volátil: parte de una posición destacada en 2008 (7), cae durante la última década y sufre un fuerte deterioro en 2021 (57) por los efectos de la pandemia en el mercado laboral. En los años siguientes se observa recuperación parcial (posición 35 en 2025), pero sin volver a los niveles de liderazgo previos. La calidad del empleo, la informalidad y la generación de empleo formal siguen siendo retos estructurales, y la inestabilidad reciente refleja vulnerabilidad frente a shocks externos y falta de políticas activas sostenidas en materia laboral.

Precios: Este sub-factor destaca por su resiliencia y estabilidad a lo largo del período, con posiciones siempre favorables (del 11 en 2008 al 20 en 2025). Pese a la volatilidad global y los episodios inflacionarios de los últimos años, Perú ha logrado preservar un entorno de precios relativamente estable en comparación internacional, reflejo de una gestión macroeconómica responsable y creíble. Este desempeño constituye un activo estratégico, diferenciando a Perú positivamente en el contexto regional. En la Figura 10 se observa el comportamiento tendencial de los sub-factores del pilar.

Figura 10 Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025.



Fortalezas del Pilar de Desempeño Económico

Los datos de 2025 revelan avances concretos en diversos frentes del desempeño económico del país. En la Tabla 8 se presentan los indicadores que destacan las fortalezas del país en este pilar.

En el ámbito de la inversión productiva, destaca el aumento real de la formación bruta de capital fijo, que pasó de una contracción de -5.6% a un crecimiento de 5.0%, lo que permitió a Perú escalar del puesto 60 al puesto 17 en este indicador. Esta recuperación sugiere una reactivación efectiva de la inversión privada, clave para sostener el ciclo económico. De forma complementaria, el PBI real mostró una expansión del 3.3%, ubicando al país en el puesto 19, un salto notable desde la posición 57 que ocupó en 2024.

En el frente externo, se observa una mejora en los términos de intercambio, que alcanzaron un valor de 120.9. Esta relación favorable entre precios de exportación e importación ha posicionado al país en el puesto 11, mejorando en seis lugares respecto al año anterior. Este resultado refleja un contexto internacional relativamente favorable para las exportaciones peruanas, así como estabilidad en los precios de insumos importados.

Respecto al mercado laboral, el porcentaje de la población empleada llegó al 51.3%, elevando a Perú al puesto 19 en este indicador. Aunque se trata de una mejora moderada frente a los años previos, representa una señal positiva de recuperación del empleo tras la desaceleración de ciclos anteriores. Por otro lado, el desempleo juvenil se mantuvo en 9.6%, lo que no generó cambios en su ubicación dentro del ranking (puesto 22), reflejando persistencias estructurales en la inserción laboral de jóvenes.

En términos de costo de vida, el país mantiene una buena posición relativa. El índice de costo de vida, fijado en 58.2, mantuvo a Perú en el puesto 10, lo que lo convierte en un país relativamente competitivo en cuanto al acceso a bienes y servicios urbanos. Sin embargo, el costo del alquiler de oficinas se mantuvo estable en valor (US\$ 305/m² por año), pero experimentó una ligera caída en el ranking, pasando del puesto 15 al 17.

Tabla 8 Fortalezas del pilar Desempeño Económico de Perú 2025.

| Fortalezas en Desempeño Económico | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-----------------------|----------|------|------|------|--------------------------|--|
| Factores / Indicadores | Valor | | | | Cambio en valor 25/24 | Posición | | | | Cambio en posición 25/24 | |
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | |
| Economía Doméstica | | | | | | | | | | | |
| Formación bruta de capital fijo - crecimiento real <small>Variación porcentual a precios constantes.</small> | 5.0 | -5.6 | -5.6 | 0.9 | ↑ 10.5 | 17 | 60 | 45 | 1 | ↑ 43 | |
| Crecimiento real del PIB <small>Variación porcentual, basada en la moneda nacional a precios constantes</small> | 2.8 | -0.6 | 13.3 | -11 | ↑ 3.4 | 19 | 57 | 2 | 63 | ↑ 38 | |
| Comercio Internacional | | | | | | | | | | | |
| Términos de Intercambio <small>Valor unitario de las exportaciones / Valor unitario de las importaciones</small> | 120.9 | 114.8 | 114.8 | 114.8 | ↑ 6.1 | 11 | 17 | 8 | 5 | ↑ 6 | |
| Empleo | | | | | | | | | | | |
| Empleo (%) <small>Porcentaje de la Población</small> | 51.3 | 50.8 | 50.8 | 51.6 | ↑ 0.5 | 19 | 21 | 15 | 14 | ↑ 2 | |
| Desempleo en jóvenes <small>Porcentaje de población activa joven (menores de 25 años)</small> | 9.6 | 9.6 | 9.6 | 13.0 | → 0.0 | 22 | 22 | 21 | 27 | → 0 | |
| Precios | | | | | | | | | | | |
| Indicador del Costo de Vida <small>Índice de una canasta de bienes y servicios en la ciudad principal, incluida la</small> | 58.2 | 58.2 | 58.5 | 65.7 | ↓ 0.0 | 10 | 10 | 9 | 16 | → 0 | |
| Alquiler de Oficina <small>Costo total de ocupación en la ciudad principal (US\$/M2 por año)</small> | 305.0 | 305.0 | 305.0 | 305.0 | → 0.0 | 17 | 15 | 14 | 14 | ↓ -2 | |

Debilidades del Pilar de Desempeño Económico

Pese a las mejoras registradas en algunos frentes, el desempeño económico del Perú en 2025 revela aún varias debilidades estructurales que requieren atención prioritaria. En la Tabla 9 se concentran los indicadores más críticos.

En el componente de economía doméstica, el índice de complejidad económica se mantuvo estancado en -0.6, ubicando nuevamente al país en el puesto 59, sin avances respecto al año anterior. Esto refleja una escasa diversificación productiva y tecnológica, que limita la capacidad del país para generar bienes y servicios con alto contenido de conocimiento. Del mismo modo, el crecimiento del ingreso ha sido insuficiente para alterar su posición relativa: tanto el PBI per cápita en PPA (US\$ 17,861) como el PBI per cápita nominal (US\$ 9,149) permanecen en los puestos 59 y 55 respectivamente, lo que confirma la brecha persistente entre crecimiento agregado y convergencia con economías comparables.

En el frente externo, los indicadores del sub-factor comercio internacional reflejan limitaciones serias. Las exportaciones de servicios comerciales como porcentaje del PBI se mantuvieron en 2.2%, pero el país cayó al puesto 66, su nivel más bajo en los últimos cuatro años. Aunque el valor absoluto de estas exportaciones aumentó a US\$ 6.9 mil millones, esto no fue suficiente para evitar una baja competitiva relativa: Perú ocupa el puesto 62, apenas un lugar por encima del año anterior. Por su parte, los ingresos por turismo internacional, que apenas alcanzan el 1.0% del PBI, llevaron al país al puesto 56, confirmando el rezago en la recuperación del sector frente a otros destinos regionales.

En el área de inversión internacional, el indicador de stocks de inversión directa en el extranjero muestra una caída persistente: pasó de representar el 4.7% del PBI en 2022 al 4.1% en 2025. Esta contracción redujo su posición a 64, tres lugares por debajo del año previo. Este dato sugiere que el empresariado nacional aún muestra baja capacidad para expandirse internacionalmente, lo que refleja tanto restricciones internas como debilidades estratégicas en internacionalización empresarial.

En el ámbito laboral, persiste el desafío de la exclusión juvenil. En 2025, el 22.1% de los jóvenes entre 15 y 24 años no estudia, ni trabaja, ni se capacita, ubicando a Perú en el puesto 54. Aunque esto representa una leve mejora frente al año anterior, la cifra sigue siendo elevada y estructuralmente preocupante. Esta situación compromete el aprovechamiento del bono demográfico y limita las perspectivas de sostenibilidad social en el mediano plazo.

Tabla 9 Debilidades del pilar Desempeño Económico de Perú 2025.

| Factores / Indicadores | Debilidades en Desempeño Económico | | | | | | | | | |
|--|------------------------------------|--------|--------|--------|-----------------------|----------|------|------|------|--------------------------|
| | Valor | | | | Cambio en valor 25/24 | Posición | | | | Cambio en posición 25/24 |
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | |
| Economía Doméstica | | | | | | | | | | |
| Índice de complejidad económica | -0.6 | -0.7 | -0.7 | -0.5 | ↑ 0.1 | 59 | 59 | 60 | 59 | → 0 |
| <small>Mide la intensidad del conocimiento, considerando las exportaciones.</small> | | | | | | | | | | |
| PIB per cápita (PPA) | 17,861 | 15,968 | 15,591 | 14,164 | ↑ 1893 | 59 | 59 | 58 | 57 | → 0 |
| <small>Estimados; US\$ per cápita en Paridad de Poder Adquisitivo</small> | | | | | | | | | | |
| PIB per cápita | 9,149 | 7,919 | 7,305 | 6,779 | ↑ 1230 | 55 | 55 | 56 | 56 | → 0 |
| <small>US\$ por persona</small> | | | | | | | | | | |
| Comercio Internacional | | | | | | | | | | |
| Exportaciones de servicios comerciales (%) | 2.2 | 2.1 | 2.3 | 1.3 | ↑ 0.1 | 66 | 64 | 61 | 61 | ↓ -2 |
| <small>% del PIB</small> | | | | | | | | | | |
| Exportaciones de servicios comerciales (\$bn) | 6.9 | 5.5 | 5.5 | 2.8 | ↑ 1.3 | 62 | 63 | 60 | 60 | ↑ 1 |
| <small>US\$ miles de millones</small> | | | | | | | | | | |
| Ingresos por turismo | 1.0 | 58.0 | 54.6 | 43.1 | ↓ -57.0 | 56 | 55 | 52 | 53 | ↓ -1 |
| <small>Ingresos por turismo internacional como porcentaje del PIB</small> | | | | | | | | | | |
| Inversión Internacional | | | | | | | | | | |
| Stocks de inversión directa en el exterior (% del PIB) | 4.1 | 4.1 | 4.4 | 4.7 | ↓ -0.1 | 64 | 61 | 60 | 59 | ↓ -3 |
| <small>Porcentaje del PIB</small> | | | | | | | | | | |
| Empleo | | | | | | | | | | |
| Exclusión juvenil | 22.1 | 22.8 | 22.7 | 25.9 | ↑ 0.1 | 54 | 55 | 53 | 56 | ↑ 1 |
| <small>Porcentaje de población joven (15-24) que no estudia, trabaja ni recibe formación</small> | | | | | | | | | | |

Comparación Pilar de Desempeño Económico 2008 vs 2025

La comparación entre 2008 y 2025 (Figuras 11 y 12) para el pilar de Desempeño Económico del Perú refleja una caída pronunciada tanto en su posición relativa como en sus puntajes absolutos. En 2008, Perú se ubicó en la posición 14 con un puntaje de 52.2, mientras que en 2025 descendió al puesto 47, a pesar de registrar un puntaje similar de 48.8. Esta pérdida de 33 posiciones, con apenas una reducción de 3.4 puntos, indica que el país ha sido superado por muchas otras economías en evolución competitiva.

En el componente de economía doméstica, Perú descendió del puesto 24 al 50, perdiendo 26 posiciones. El puntaje cayó de 58.4 a 47.6, reflejando un debilitamiento significativo en el crecimiento interno, la inversión y el consumo privado. Esto señala una menor capacidad de dinamismo interno y una pérdida de atractivo para la inversión nacional. En comercio internacional, la caída fue de 13 posiciones (del puesto 38 al 51), con una pérdida de 5.4 puntos (de 52.3 a 46.9), lo que muestra un retroceso en la integración al comercio global y en la competitividad exportadora.

El sub-factor de inversión extranjera también mostró una pérdida considerable. En 2008, Perú se encontraba en el puesto 34 con 53.7 puntos, y para 2025 descendió al puesto 56 con 45.1 puntos. Es decir, perdió 22 posiciones y 8.6 puntos, reflejando una menor capacidad para atraer capital extranjero, posiblemente afectada por incertidumbres regulatorias y debilidades institucionales. En el componente de empleo, la caída fue igualmente notable: del puesto 7 con 69.5 puntos en 2008 al puesto 35 con 54.5 puntos en 2025. Esta reducción de 28 posiciones y 15 puntos sugiere retrocesos en la calidad del empleo, el subempleo persistente y la informalidad laboral.

En el componente de precios, asociado a la estabilidad del costo de vida, pasó del puesto 11 al 20, perdiendo 9 posiciones. El puntaje bajó de 66.0 a 59.9, lo que implica que si bien Perú aún mantiene control sobre la inflación, su ventaja comparativa en esta área se ha reducido respecto a otras economías.

Figura 11 Posiciones de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 vs 2025.

Posición

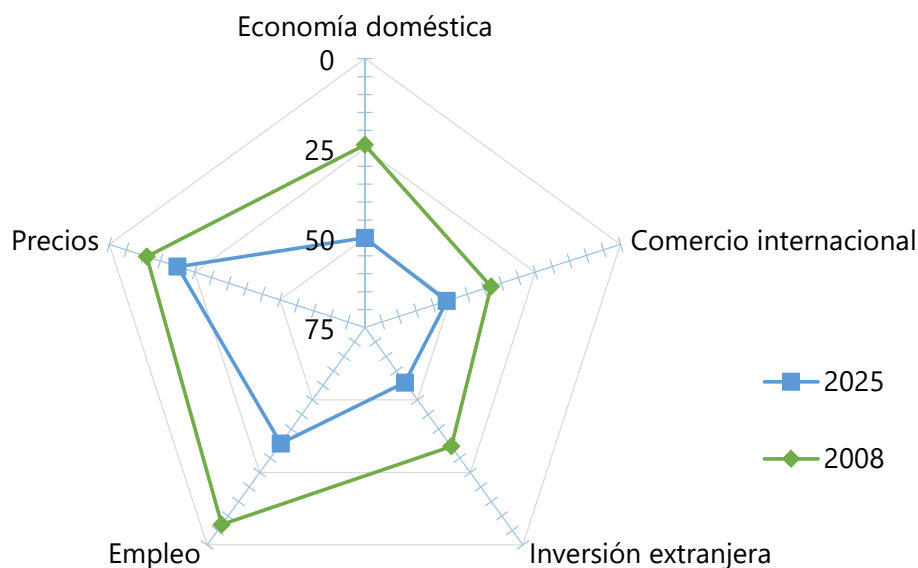
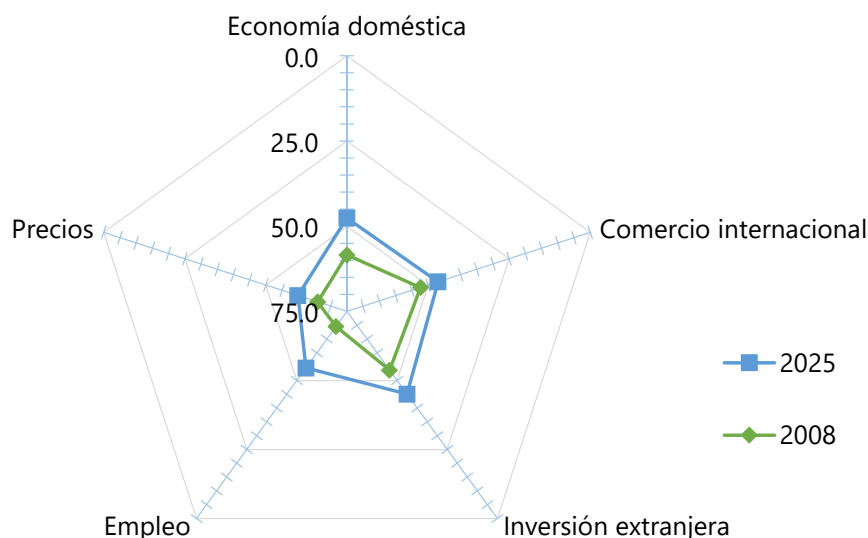


Figura 12 Puntajes de los factores del pilar Desempeño Económico: 2008 vs 2025.

Puntaje



Desempeño Económico vs. Costo de Vida

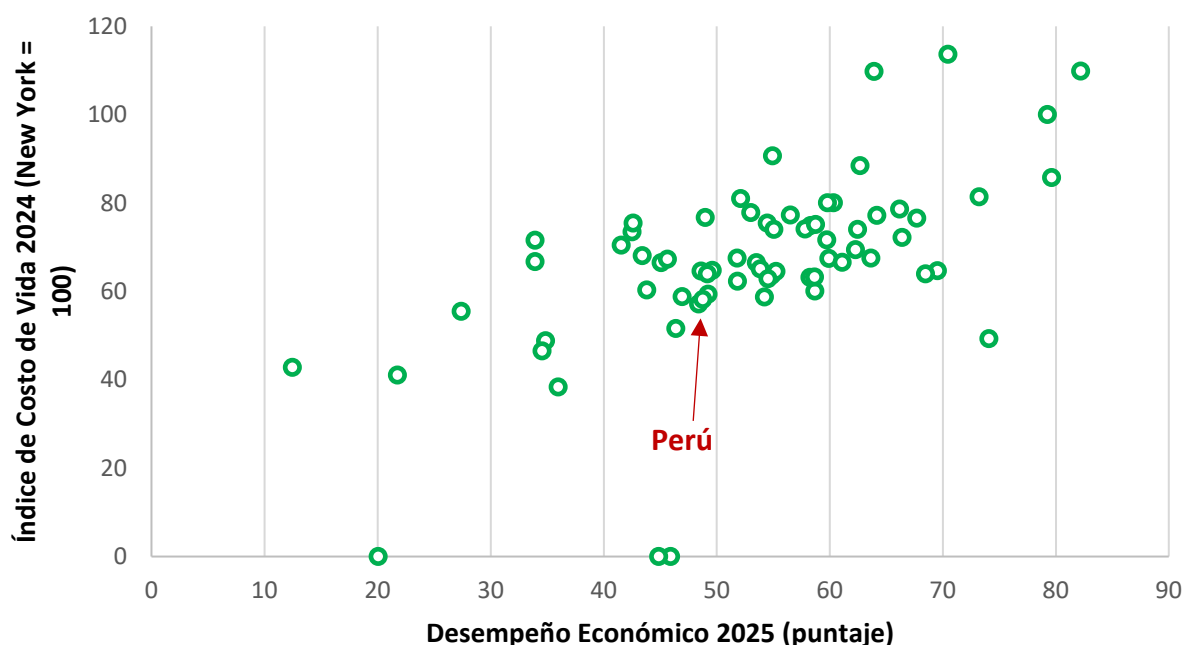
La Figura 13 evidencia la relación entre el Índice de Costo de Vida 2024 (tomando como referencia a Nueva York = 100) y el puntaje del pilar de Desempeño Económico 2025. En este gráfico, Perú se sitúa por debajo de la media en ambas dimensiones: registra un puntaje de 48.8 en desempeño económico y un índice de costo de vida de 58.2. Esta ubicación lo posiciona entre las economías con desempeño moderado y bajo costo relativo, diferenciándose de países con niveles similares de desempeño pero costos de vida significativamente más elevados.

El bajo costo de vida representa, en principio, una ventaja comparativa para atraer inversión extranjera, especialmente en sectores intensivos en mano de obra o con estrategias de relocalización (“nearshoring”). También puede fortalecer el atractivo del país como destino para profesionales globales o pensionistas extranjeros, siempre que se acompañe de mejoras institucionales, estabilidad jurídica y servicios urbanos funcionales.

Sin embargo, este nivel bajo del costo de vida también puede estar reflejando déficits estructurales en productividad, infraestructura o acceso a servicios básicos de calidad. Es decir, el bajo costo no necesariamente es sinónimo de eficiencia económica, sino que en muchos casos coincide con brechas en capital humano, desarrollo urbano o inversión privada.

Para que Perú capitalice esta ventaja relativa, debe apostar por una estrategia dual: mantener su asequibilidad sin comprometer calidad, y mejorar sus condiciones estructurales para que el entorno económico no sólo sea barato, sino competitivo. Invertir en conectividad, salud, educación técnica y clima de negocios será clave para convertir este “costo de vida moderado” en una plataforma sólida de crecimiento sostenible.

Figura 13 Relación entre Desempeño Económico 2025 e índice de costo de vida 2024.



Desempeño Económico vs Exportaciones de Servicios Comerciales

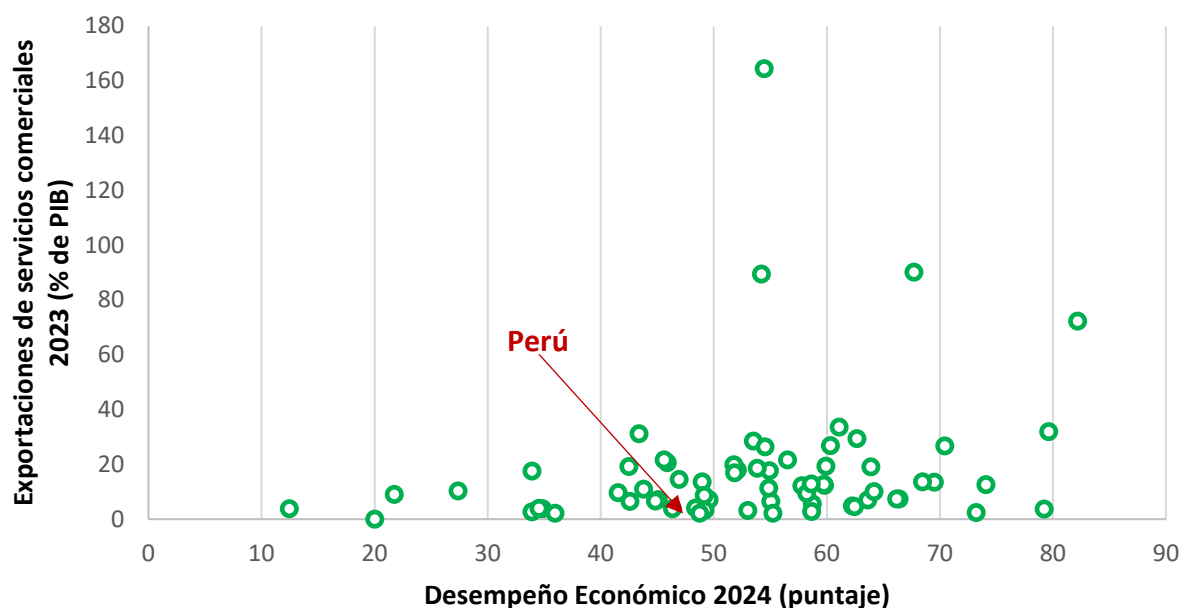
La Figura 14 ilustra la relación entre el puntaje en Desempeño Económico 2025 y la participación de las exportaciones de servicios comerciales como porcentaje del PBI en 2024. El gráfico revela una amplia dispersión de países, lo que confirma que no existe una relación lineal directa entre estos dos indicadores. Aunque algunas economías con alta proporción de exportaciones de servicios también exhiben un desempeño económico sólido, muchas otras no siguen ese patrón.

En el caso de Perú, su ubicación en la parte inferior izquierda del gráfico refleja una doble desventaja: bajo desempeño económico (48.8 puntos) y escasa participación de los servicios comerciales en el PBI (2.2%). Esto sugiere una dependencia limitada del sector terciario exportador y una subutilización de su potencial en industrias como tecnología, turismo, consultoría, y servicios financieros.

En contraste, países como Luxemburgo y Singapur sobresalen con altas exportaciones de servicios comerciales —superiores al 100% del PBI en algunos casos— acompañadas de sólidos puntajes de competitividad económica. Esta comparación pone en evidencia una gran brecha que representa una oportunidad estratégica para Perú.

Impulsar las exportaciones de servicios permitiría a Perú diversificar su matriz productiva, reducir vulnerabilidades externas, generar empleo de calidad y captar inversión en sectores de alto valor agregado. Para ello, será clave invertir en capacidades digitales, talento humano, servicios empresariales e infraestructura tecnológica orientada a la internacionalización de servicios.

Figura 14 Relación entre Desempeño Económico 2025 y exportaciones de servicios comerciales 2024.



Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Desempeño Económico

Para mejorar el pilar de desempeño económico de Perú, es esencial implementar una serie de políticas y reformas estratégicas. A continuación, se presentan propuestas específicas para cada sub-factor identificado:

1. Economía Doméstica

Fomento de la Complejidad Económica: Establecer políticas industriales selectivas que promuevan encadenamientos productivos y sofisticación exportadora, especialmente en agroindustria, química, tecnologías verdes y servicios digitales, e incentivar la transferencia tecnológica mediante joint ventures con capital extranjero y compras públicas innovadoras.

Mejora del ingreso per cápita: Priorizar políticas de crecimiento con inclusión, orientadas a elevar la productividad laboral en sectores con alta informalidad, y promover clusters regionales para integrar a PYMEs rurales y urbanas a cadenas de valor con acceso a financiamiento, capacitación y tecnología.

Formalización productiva y reducción de brechas regionales: Establecer incentivos diferenciados para la formalización en regiones con mayor pobreza estructural y menor complejidad productiva.

2. Comercio Internacional

Impulso a las exportaciones de servicios: Fomentar el desarrollo de servicios intensivos en conocimiento (TICs, BPO, diseño, ingeniería) a través de plataformas de exportación digital, y acelerar la adecuación regulatoria y de conectividad para permitir a más empresas exportar servicios desde regiones descentralizadas.

Reactivación del turismo: Implementar un programa integral de relanzamiento del turismo internacional basado en nuevas rutas temáticas (naturaleza, gastronomía, patrimonio) y una agresiva campaña de posicionamiento país, y modernizar infraestructura turística con enfoque territorial en corredores integrados con destinos emergentes.

Diversificación comercial: Reforzar la diplomacia económica con énfasis en la apertura de nuevos mercados en Asia, África y el Medio Oriente, priorizando productos de mayor valor agregado, y establecer seguros de riesgo y plataformas digitales para apoyar la internacionalización de empresas exportadoras no tradicionales.

3. Inversión Internacional

Fortalecimiento del marco regulatorio externo: Aprobar una nueva Ley de Promoción de Inversiones en el Exterior que otorgue garantías jurídicas, mecanismos de repatriación y seguridad tributaria para empresas peruanas que expanden su capital fuera del país.

Estrategia de internacionalización empresarial: Simplificar y digitalizar los trámites relacionados con la inversión extranjera. Crear una ventanilla única para la gestión de inversiones, que agilice el proceso y reduzca la burocracia.

Reducción de riesgos políticos: Asegurar estabilidad política y reglas de juego claras para reducir el riesgo país percibido y facilitar tanto la salida como la entrada de capital.

4. Empleo

Reducción de la Exclusión Juvenil: Escalar programas de formación dual y convenios con empresas para prácticas pre-profesionales orientadas a jóvenes sin estudios superiores, e implementar una reforma del sistema de educación técnica y tecnológica con un enfoque en empleabilidad y adaptación a sectores con mayor demanda.

Formalización laboral: Simplificar la estructura de contribuciones y cargas para pequeñas empresas formales; aplicar incentivos de retención laboral juvenil para los primeros años de empleo.

Iniciativas de primer empleo y emprendimiento juvenil: Crear fondos concursables de capital semilla para emprendimientos juveniles con acompañamiento técnico y mentoring, y establecer incubadoras y coworkings públicos en zonas con alta desocupación juvenil.

5. Precios

Análisis del impacto de costos sobre los hogares: Establecer un sistema de alerta temprana de presión inflacionaria que permita ajustar políticas sectoriales (transporte, alimentos, energía, etc.).

Sostenibilidad fiscal sin presión regresiva: Evitar aumentos tributarios regresivos que erosionen el poder adquisitivo de los sectores medios y bajos. Evaluar mecanismos de subsidio cruzado en servicios públicos esenciales.

Fortalecimiento de la seguridad alimentaria: Impulsar mecanismos de compras públicas a productores agropecuarios locales como política contracíclica frente a alzas de precios internacionales.

Pilar 2. Eficiencia del Gobierno

En este pilar se mide el grado en que las políticas gubernamentales nacionales contribuyen a aumentar la competitividad. La evaluación del desempeño es a través de cinco factores: finanzas públicas, política tributaria, marco institucional, legislación para los negocios y marco social.

Economías Líderes

Suiza retiene el primer puesto en el pilar de Eficiencia del Gobierno 2025 con un puntaje sobresaliente de 94.8. Sin registrar variación alguna respecto al año anterior, reafirma su posición como referente mundial en administración pública, institucionalidad y estabilidad macrofiscal. Este liderazgo sostenido refleja una gestión estatal altamente profesionalizada y eficiente.

Hong Kong asciende una posición y se coloca en el segundo lugar, con un notable incremento de +9.1 puntos, alcanzando un puntaje de 94.3. Este resultado responde a mejoras significativas en políticas fiscales, reducción de barreras burocráticas y una fuerte percepción de gobernanza confiable, a pesar del entorno político complejo.

Singapur, aunque desciende al tercer lugar, mantiene un alto desempeño con 90.5 puntos. Su ligera pérdida de una posición se debe más al avance de sus competidores que a una debilidad interna, ya que incrementó su puntaje en +2.7. La ciudad-estado sigue siendo una de las economías con mejor articulación entre gobierno y sector privado.

Emiratos Árabes Unidos se mantiene en el cuarto lugar con 87.3 puntos (+3.9), afianzando su posición gracias a avances en eficiencia tributaria, digitalización del Estado y estabilidad institucional. Su modelo de gobernanza ágil sigue siendo un ejemplo para muchas economías emergentes.

Irlanda completa el top 5, tras ascender una posición hasta el puesto 5 con 85.4 puntos (+4.8), destacando por su administración fiscal disciplinada, marco legal sólido y condiciones favorables para los negocios, incluso en un entorno internacional volátil.

Ascensos Notables

Canadá protagoniza el ascenso más destacado del pilar, subiendo 8 posiciones hasta ubicarse en el puesto 11 con 72.9 puntos (+13.2). Esta mejora se atribuye a reformas institucionales, mayor eficiencia en el gasto público y una percepción positiva sobre su sistema democrático y de justicia.

Malasia también muestra un progreso relevante, escalando 8 lugares hasta el puesto 25 con un puntaje de 60.4 (+10.0). Este avance responde a políticas orientadas a la reducción del déficit, mejoras regulatorias y combate a la corrupción.

Hungría mejora 5 posiciones y alcanza el puesto 46 con 44.1 puntos (+8.7), beneficiándose de reformas tributarias simplificadas y mayor transparencia en la administración pública.

Puerto Rico logra un salto de 7 posiciones, colocándose en el puesto 43 con 44.9 puntos (+8.3), gracias a esfuerzos en reestructuración institucional y mejora de su marco normativo tras años de crisis fiscal.

Ghana sube 10 posiciones y llega al puesto 49 con 41.2 puntos (+11.4), consolidando avances en control presupuestario y facilitación de servicios públicos, particularmente en áreas descentralizadas.

Descensos Significativos

Indonesia experimenta el retroceso más fuerte, cayendo 11 posiciones hasta el puesto 34 con 53.5 puntos (-4.0). A pesar de su tamaño económico, enfrenta desafíos en institucionalidad, burocracia y capacidad de respuesta del Estado.

China también sufre una caída importante, perdiendo 10 lugares y ubicándose en el puesto 37 con 53.0 puntos, sin mejoras en su puntaje. Este estancamiento puede estar relacionado con crecientes tensiones internas y restricciones regulatorias poco transparentes.

Polonia pierde 14 posiciones (del 44 al 58), con una caída de -3.8 puntos, ubicándose ahora con 36.9 puntos. Este deterioro responde a tensiones entre poderes del Estado y retrocesos percibidos en el Estado de Derecho.

Baréin, Bélgica y Arabia Saudita también retroceden 5 o más posiciones, evidenciando pérdidas en eficiencia institucional y debilidad en percepción empresarial.

Performance Latinoamericana

Chile se mantiene como la economía mejor posicionada de América Latina en este pilar, conservando el puesto 30 con 56.5 puntos (+5.0). Su estabilidad fiscal, instituciones consolidadas y ambiente de negocios moderadamente favorable le permiten mantenerse en la parte media-alta del ranking.

México cae al puesto 62, con 32.3 puntos, aunque mejora ligeramente (+3.4). Su retroceso en el ranking se explica por un ritmo de avance insuficiente frente a otros países. Persisten críticas a su marco institucional y a la discrecionalidad en políticas públicas.

Colombia ocupa el puesto 65 con 23.1 puntos (+1.2), manteniéndose en la parte baja del ranking. Aunque presenta mejoras marginales, las deficiencias institucionales, el sistema judicial ineficiente y la polarización política limitan su avance.

Argentina, pese a seguir entre los últimos, muestra el mayor salto de la región, subiendo 20 posiciones y ubicándose en el puesto 67 con 20.8 puntos (+17.4). Este cambio puede explicarse por expectativas de reformas institucionales recientes, aunque su base sigue siendo débil.

Brasil se ubica en la posición 68 con 15.0 puntos (+4.1), mejorando levemente, aunque aún arrastra problemas estructurales en la administración pública, corrupción y burocracia.

Venezuela cierra la tabla en el puesto 69 con 0.0 puntos, manteniéndose como la economía con menor eficiencia gubernamental del ranking global, reflejo de su colapso institucional sostenido.

En la Tabla 10 se muestra la clasificación completa de las 69 economías evaluadas en el pilar de Eficiencia del Gobierno 2025, junto con sus puntajes y variaciones respecto a 2024, permitiendo así identificar los cambios estructurales en la gobernanza pública global.

Tabla 10 Resultados del pilar Desempeño Económico 2025: puntaje y posición.

| Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 | Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 |
|------------------------|----------|---------|---------------------------------|-------------------------------|-------------|-----------|-------------|---------------------------------|-------------------------------|
| | Posición | Puntaje | | | | Posición | Puntaje | | |
| Suiza | 1 | 94.8 | 0 | 4.8 ▲ | Reino Unido | 36 | 53.2 | -5 | 2.4 ▲ |
| Hong Kong | 2 | 94.3 | 1 | 9.1 ▲ | China | 37 | 53.0 | -10 | -0.4 ▼ |
| Singapur | 3 | 90.5 | -1 | 2.7 ▲ | Japón | 38 | 52.6 | 4 | 10.2 ▲ |
| Emiratos Árabes Unidos | 4 | 87.3 | 0 | 3.9 ▲ | Jordania | 39 | 51.6 | -2 | 3.8 ▲ |
| Irlanda | 5 | 85.4 | 1 | 4.8 ▲ | Austria | 40 | 50.1 | 0 | 3.7 ▲ |
| Dinamarca | 6 | 83.1 | -1 | 1.8 ▲ | Botsuana | 41 | 48.7 | -3 | 1.3 ▲ |
| Catar | 7 | 82.9 | 0 | 3.3 ▲ | Bélgica | 42 | 47.9 | -7 | -1.7 ▼ |
| Taiwán | 8 | 81.4 | 0 | 3.9 ▲ | Puerto Rico | 43 | 44.9 | 7 | 8.3 ▲ |
| Suecia | 9 | 73.0 | 1 | 3.2 ▲ | Rumanía | 44 | 44.8 | 4 | 7.8 ▲ |
| Noruega | 10 | 73.0 | -1 | 2.1 ▲ | India | 45 | 44.4 | 0 | 5.5 ▲ |
| Canadá | 11 | 72.9 | 8 | 13.2 ▲ | Hungría | 46 | 44.1 | 5 | 8.7 ▲ |
| Países Bajos | 12 | 72.0 | 2 | 5.4 ▲ | Francia | 47 | 43.2 | -4 | 1.1 ▲ |
| Australia | 13 | 71.7 | 0 | 4.7 ▲ | Eslovenia | 48 | 42.8 | -2 | 4.0 ▲ |
| Luxemburgo | 14 | 71.7 | -3 | 2.2 ▲ | Ghana | 49 | 41.2 | 10 | 11.4 ▲ |
| Finlandia | 15 | 70.4 | 1 | 7.3 ▲ | Bulgaria | 50 | 41.1 | 6 | 7.2 ▲ |
| Omán | 16 | 70.0 | | | Filipinas | 51 | 39.3 | -2 | 2.6 ▲ |
| Arabia Saudita | 17 | 69.3 | -5 | 0.2 ▲ | Croacia | 52 | 38.4 | -5 | 0.3 ▲ |
| Islandia | 18 | 68.9 | -1 | 7.1 ▲ | Grecia | 53 | 37.9 | -1 | 2.6 ▲ |
| Kuwait | 19 | 67.3 | 3 | 8.8 ▲ | Italia | 54 | 37.8 | 3 | 5.6 ▲ |
| Nueva Zelanda | 20 | 66.8 | -5 | 2.0 ▲ | Namibia | 55 | 37.3 | | |
| República Checa | 21 | 63.3 | 4 | 8.6 ▲ | España | 56 | 37.1 | 2 | 6.9 ▲ |
| Kazajistán | 22 | 63.2 | -4 | 3.5 ▲ | Nigeria | 57 | 36.9 | -3 | 2.0 ▲ |
| Lituania | 23 | 63.1 | 3 | 8.8 ▲ | Polonia | 58 | 36.9 | -14 | -3.8 ▼ |
| Estonia | 24 | 62.2 | -4 | 2.7 ▲ | Perú | 59 | 35.8 | -4 | 1.7 ▲ |
| Malasia | 25 | 60.4 | 8 | 10.0 ▲ | Kenia | 60 | 34.9 | | |
| Chipre | 26 | 58.3 | 2 | 5.8 ▲ | Mongolia | 61 | 32.6 | -8 | -2.5 ▼ |
| Alemania | 27 | 57.9 | 5 | 7.4 ▲ | México | 62 | 32.3 | -2 | 3.4 ▲ |
| Baréin | 28 | 57.7 | -7 | -1.5 ▼ | Sudáfrica | 63 | 28.5 | -2 | 0.1 ▲ |
| Letonia | 29 | 56.5 | 7 | 7.4 ▲ | Eslovaquia | 64 | 25.6 | -2 | -0.9 ▼ |
| Chile | 30 | 56.5 | 0 | 5.0 ▲ | Colombia | 65 | 23.1 | -1 | 1.2 ▲ |
| Corea del Sur | 31 | 55.7 | 8 | 8.4 ▲ | Turquía | 66 | 21.5 | -3 | -2.8 ▼ |
| Tailandia | 32 | 55.7 | -8 | 0.5 ▲ | Argentina | 67 | 20.8 | 0 | 17.4 ▲ |
| Estados Unidos | 33 | 54.6 | 1 | 4.8 ▲ | Brasil | 68 | 15.0 | -3 | 4.1 ▲ |
| Indonesia | 34 | 53.5 | -11 | -4.0 ▼ | Venezuela | 69 | 0.0 | -3 | -3.9 ▼ |
| Portugal | 35 | 53.2 | 6 | 8.5 ▲ | | | | | |

Donde:

- Retrocede en posición
- Avanza en posición
- Mantiene la posición anterior
- ▼ Retrocede en puntos
- ▲ Aumenta en puntos

Perú: Performance del Índice de Eficiencia del Gobierno 2025

En 2025, Perú retrocedió en el pilar de Eficiencia del Gobierno, ubicándose en el puesto 59 de 69 economías, con un puntaje de 35.8. Esto representa una caída de 4 posiciones respecto a 2024, aunque con un leve incremento de 1.7 puntos en su puntaje general. Si bien se observan avances internos en cada sub-factor, estos resultan insuficientes frente al ritmo de mejora de los países comparables, lo que deriva en retrocesos sistemáticos en el ranking global y evidencia una presión competitiva creciente sobre la gestión pública nacional.

A continuación, el análisis detallado de los sub-factores:

Mejoras significativas en puntaje (con retroceso en posición)

Marco social: Presenta la mayor mejora interna del pilar, con un aumento de 9.4 puntos en el puntaje. Este avance está vinculado a una mejor cobertura de programas sociales y resultados en indicadores clave, pero la posición de Perú cae de 60 a 62 debido al mayor dinamismo internacional en la materia.

Marco institucional: Incrementa su puntaje en 7.6 puntos, reflejando progresos en percepción de estabilidad institucional y gestión pública. Sin embargo, la posición retrocede de 56 a 57, lo que indica que el avance local no compensa el desempeño de otras economías.

Mejoras moderadas en puntaje (también con retroceso en posición)

Políticas tributarias: Aumenta su puntaje en 6.0 puntos, en línea con mejoras en eficiencia administrativa y reformas recientes. No obstante, desciende de la posición 30 a 32, quedando rezagado ante la fuerte competencia tributaria internacional.

Finanzas públicas: Sube 4.6 puntos en puntaje, impulsado por una mayor disciplina fiscal y eficiencia presupuestaria. Pese a ello, baja de la posición 36 a 39, reflejando que el progreso peruano es superado por el de otros países en el mismo periodo.

Legislación para los negocios: Mejora 2.9 puntos en puntaje, con esfuerzos en simplificación y modernización normativa, pero desciende de 53 a 57 en el ranking, mostrando que la mejora no logra igualar el ritmo de reforma observado internacionalmente.

Retrocesos

Todos los sub-factores: En 2025, todos los sub-factores del pilar Eficiencia del Gobierno registran retrocesos en posiciones, a pesar de los avances internos en puntaje. Este patrón revela que las políticas y reformas implementadas por Perú, aunque positivas en términos absolutos, no alcanzan para sostener la competitividad frente a economías que progresan con mayor rapidez y profundidad en la gestión pública.

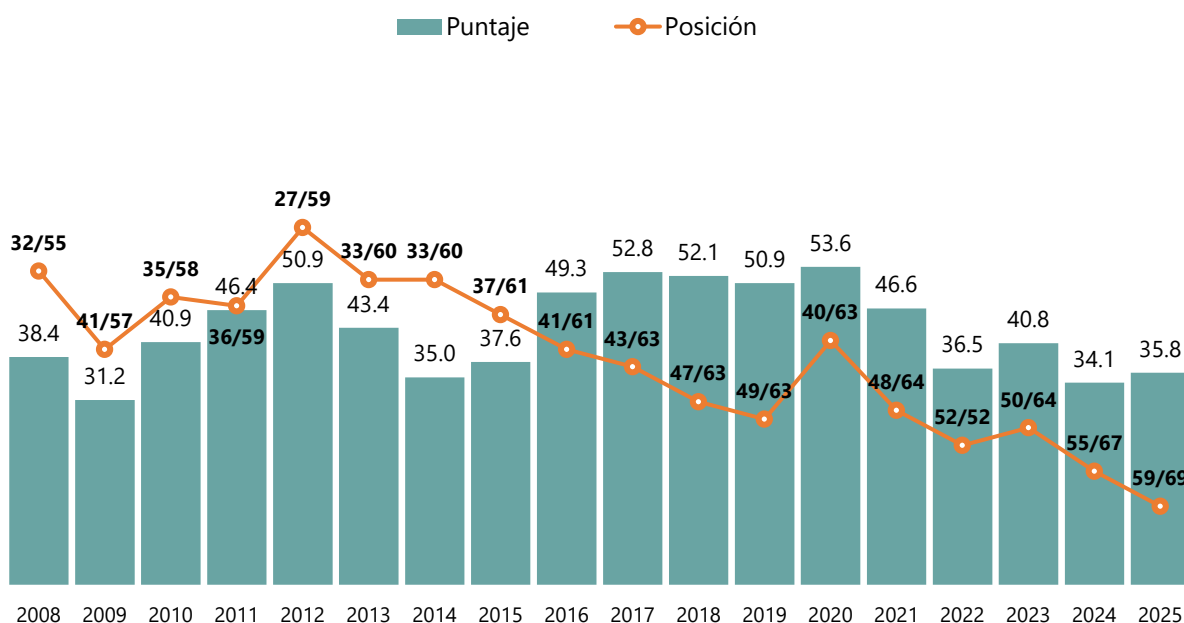
Evolución del Índice de Eficiencia del Gobierno 2008-2025

A lo largo del periodo 2008-2024, el desempeño de Perú en el pilar de Eficiencia del Gobierno muestra un deterioro progresivo y profundo, tanto en posición relativa como en puntaje. A continuación, se presenta un análisis de su desempeño:

Mejores Años: El período entre 2016 y 2020 representó el tramo de mayor solidez institucional. En particular, 2020 marcó el mejor resultado histórico del país, con un puntaje de 53.6, ubicándose en el puesto 40 de 63. Esta mejora fue impulsada por una gestión macroeconómica prudente, la consolidación de la autonomía del Banco Central, y una percepción positiva sobre la gestión fiscal. También se observaron avances en el marco institucional y en políticas tributarias, con puntajes superiores a 50 en varios sub-factores clave.

Peores Años: Desde 2021, el deterioro ha sido marcado y sostenido. En 2024 y 2025, Perú se ubicó en el grupo de las 10 economías con peor desempeño gubernamental entre las evaluadas, retrocediendo al puesto 59 de 69 países. Si bien el puntaje general mejoró ligeramente respecto a 2024 (de 34.1 a 35.8), la caída frente al año 2008 es significativa: una pérdida de 27 posiciones y una reducción acumulada de 2.7 puntos, a pesar del aumento en la muestra de países. El desplome más agudo se observa en el Marco Social, donde Perú ha pasado de estar en la posición 26 (2008) a la 62 (2025), cayendo 36 posiciones y perdiendo 17.6 puntos. Esto refleja crecientes niveles de fragmentación social, inseguridad institucional y débil cohesión ciudadana.

Figura 15 Evolución del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025.



Evolución del Índice de Eficiencia del Gobierno 2008-2025 por Sub-Factores

Finanzas Públicas: Entre 2008 y 2025, este sub-factor cae del puesto 15 al 39, mostrando un deterioro estructural sostenido a lo largo de casi dos décadas. Tras mantenerse en posiciones intermedias durante los años 2010 (28–36), este sub-factor no ha logrado recuperar sus mejores niveles históricos. El puntaje, que partió alto (61.4 en 2008), desciende a 49.7 en 2025. La tendencia es de retroceso, con pequeños repuntes coyunturales que no revierten la tendencia de fondo.

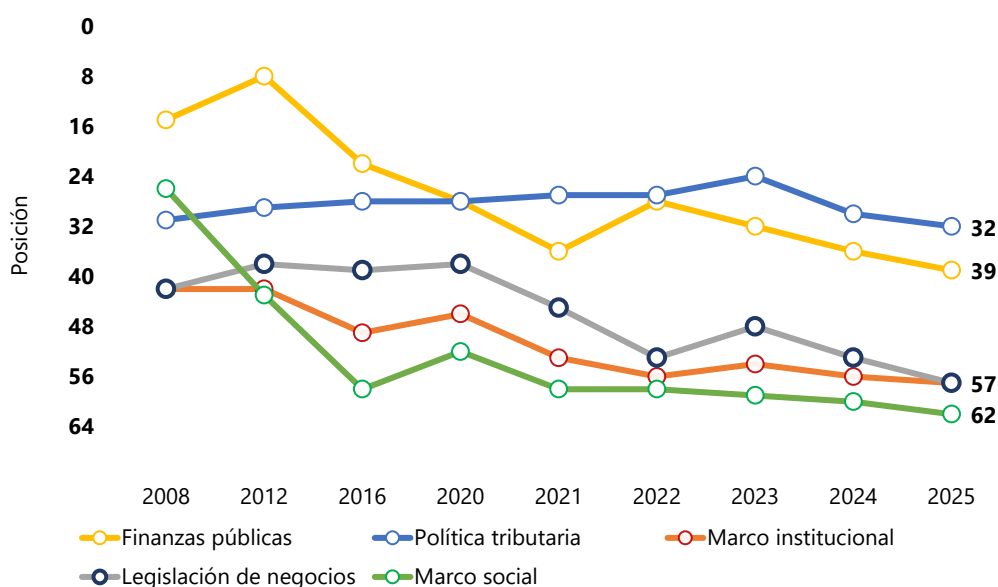
Políticas Tributarias: En 2008 inicia en el puesto 31 en 2008 y se ubica en 32 en 2025, mostrando estancamiento estructural en el ranking global. En los años intermedios, Perú registró mejoras relativas (alcanzando posición 24 en 2023), pero no logra sostener estos avances. El puntaje pasa de 56.9 en 2008 a 53.1 en 2025, con una ligera caída absoluta. La reforma tributaria y los cambios administrativos no han generado saltos competitivos y el país permanece lejos de liderar en eficiencia y equidad fiscal en el escenario internacional.

Marco Institucional: Este sub-factor desciende del puesto 42 en 2008 al 57 en 2025, reflejando un retroceso progresivo en calidad institucional y gobernabilidad. Aunque el puntaje mejora en los últimos años (de 33.2 en 2024 a 40.8 en 2025), la posición global sigue en caída. Los avances recientes no compensan más de una década de pérdida acumulada frente a sistemas institucionales más sólidos en otras economías.

Legislación para los Negocios: La posición baja de 42 en 2008 a 57 en 2025. En la década inicial, Perú osciló entre los puestos 38 y 53, pero la tendencia a partir de 2020 es claramente descendente. El puntaje también cae (de 50.6 a 37.8), lo que indica una brecha creciente en calidad regulatoria, estabilidad jurídica y facilidad para hacer negocios frente a estándares internacionales.

Marco Social: Este subfactor muestra el mayor deterioro relativo del pilar. Cae de la posición 26 en 2008 a 62 en 2025, perdiendo 36 puestos. El puntaje desciende de 56.2 a 38.6 en el periodo, señal de que los avances sociales han sido insuficientes para enfrentar la dinámica de desarrollo e inclusión que presentan otras economías. Los resultados se traducen en una pérdida sostenida de competitividad social. En la Figura 16 se observa el comportamiento tendencial de los sub-factores del pilar.

Figura 16 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025.



Fortalezas del Pilar de Eficiencia del Gobierno

El desempeño en el pilar de Eficiencia del Gobierno durante 2025 presenta avances importantes, aunque de magnitud desigual entre áreas. En la Tabla 11 se destacan varios indicadores clave que subrayan las áreas de fortaleza de Perú en dicho pilar.

En finanzas públicas, destaca la mejora en el indicador de deuda total del gobierno general, que se redujo a 32.8% del PBI, confirmando un compromiso relativo con la disciplina fiscal. No obstante, esta mejora en valor no se tradujo en una ganancia competitiva: Perú retrocedió una posición hasta el puesto 15, ya que otros países redujeron su endeudamiento más rápidamente. En contraste, el déficit presupuestario se amplió hasta -3.6% del PBI, deterioro que arrastró al país del puesto 34 al 44, indicando una debilidad fiscal significativa que afecta la calidad del manejo presupuestario.

En política tributaria, Perú conserva una posición destacada en cuanto al impuesto sobre la renta personal recaudado, que representa el 1.3% del PBI, ubicándolo en el puesto 10 del ranking. Sin embargo, esta ubicación representa una caída respecto al año anterior, lo cual revela que, pese a su nivel de recaudación, la competitividad en este frente no ha mejorado. Algo similar ocurre con los ingresos fiscales totales, que descendieron en valor hasta el 14.7% del PBI y, aunque el país subió cuatro posiciones hasta el puesto 15, el nivel de presión fiscal sigue siendo bajo comparado con estándares internacionales.

En el ámbito del marco institucional, se mantiene una de las fortalezas más sólidas del país: la credibilidad de la política monetaria. La evaluación sobre el impacto positivo de la política del Banco Central permanece en niveles altos (9.1 sobre 10) y consolida la posición de Perú en el puesto 1 por cuarto año consecutivo. Este desempeño reafirma la autonomía, solvencia técnica y predictibilidad del Banco Central como institución ancla del sistema económico peruano.

Dentro del área de legislación de negocios, el país se mantiene en una posición destacada en términos de barreras tarifarias, con un arancel promedio ponderado de solo 0.7%, ocupando el puesto 4 global. Este entorno arancelario bajo sigue siendo un componente clave para mantener la apertura comercial y facilitar las importaciones de bienes de capital y tecnología. Sin embargo, se observa una reversión en la percepción sobre las leyes de inmigración, cuyo puntaje cayó de 6.5 a 3.1, lo que provocó una caída significativa en la posición, del puesto 22 al 31.

En el marco social, el indicador de ingreso disponible relativo entre mujeres y hombres retrocedió ligeramente en valor, situándose en 70.4%, lo que llevó al país del puesto 33 al 40. Esta pérdida de posiciones refleja un estancamiento en la equidad de ingresos, que afecta la calidad del entorno institucional inclusivo.

Tabla 11 Fortalezas del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2025.

| Factores / Indicadores | Valor | | | | Cambio en valor 25/24 | Posición | | | | Cambio en posición 25/24 |
|--|-------|------|------|------|-----------------------|----------|------|------|------|--------------------------|
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | |
| Finanzas públicas | | | | | | | | | | |
| Deuda total del gobierno general (%) | 32.8 | 32.1 | 35.5 | 35.9 | ↑ 0.7 | 15 | 14 | 15 | 9 | ↓ -1 |
| <small>% del PIB</small> | | | | | | | | | | |
| Superávit / Déficit presupuestario del gobierno (%) | -3.6 | -2.8 | -1.4 | -2.6 | ↓ -0.8 | 44 | 34 | 28 | 20 | ↓ -10 |
| <small>% del PIB</small> | | | | | | | | | | |
| Política tributaria | | | | | | | | | | |
| Impuesto sobre la renta personal recaudado | 1.3 | 3.5 | 1.3 | 1.4 | ↓ -2.2 | 10 | 9 | 8 | 9 | ↓ -1 |
| <small>Sobre utilidades, ingresos y ganancias de capital, como % del PIB</small> | | | | | | | | | | |
| Ingresos fiscales totales recaudados | 14.7 | 16.8 | 16.0 | 13.0 | ↓ -2.1 | 15 | 19 | 16 | 10 | ↑ 4 |
| <small>% del PIB</small> | | | | | | | | | | |
| Impuesto de la seguridad social del empleador | 1.9 | 9.0 | 9.0 | 9.0 | ↓ -7.1 | 20 | 20 | 19 | 19 | → 0 |
| <small>%</small> | | | | | | | | | | |
| Marco institucional | | | | | | | | | | |
| Política del Banco Central | 9.1 | 8.9 | 9.2 | 7.6 | ↑ 0.2 | 1 | 1 | 1 | 6 | → 0 |
| <small>Encuesta: La política del banco central tiene un impacto positivo en la economía.</small> | | | | | | | | | | |
| Legislación de negocios | | | | | | | | | | |
| Barreras tarifarias | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | ↑ 0.0 | 4 | 4 | 4 | 4 | → 0 |
| <small>Aranceles a las importaciones: Tipo arancelario promedio ponderado aplicado a todos los productos</small> | | | | | | | | | | |
| Leyes de inmigración | 3.1 | 6.5 | 7.0 | 6.6 | ↓ -3.4 | 31 | 22 | 8 | 19 | ↓ -9 |
| <small>Encuesta: Las leyes de inmigración no impiden que su empresa emplee mano de obra extranjera</small> | | | | | | | | | | |
| Marco social | | | | | | | | | | |
| Ingreso disponible | 70.4 | 74.1 | 70.1 | 68.4 | ↓ -3.7 | 40 | 33 | 40 | 43 | ↓ -7 |
| <small>Ratio mujer/hombre</small> | | | | | | | | | | |

Debilidades del Pilar de Eficiencia del Gobierno

Los resultados del Pilar Eficiencia del Gobierno en 2025 reafirman que la presencia de obstáculos institucionales, fiscales y normativos que afectan la capacidad del Estado peruano para generar condiciones sólidas de gobernanza y sostenibilidad. En la Tabla 12 se identifican varios factores críticos que han afectado negativamente el desempeño de Perú en este pilar.

En finanzas públicas, el indicador de evasión de impuestos continúa siendo motivo de preocupación. Aunque el valor mejoró ligeramente a 2.5 (desde 2.3), el país cayó al puesto 66, lo que indica que, pese al progreso, la percepción de evasión sigue siendo alta y otros países avanzan más rápidamente en este frente. Esta persistencia en niveles bajos de cumplimiento fiscal reduce el espacio de maniobra del Estado para financiar políticas públicas con equidad y eficiencia.

Las alertas más críticas se concentran en el marco institucional, donde varios indicadores muestran un deterioro continuo. La percepción sobre la existencia de soborno y corrupción apenas mejora en valor (de 0.6 a 0.7), pero Perú cae al último lugar del ranking (puesto 69), confirmando que la corrupción sigue siendo percibida como un problema sistémico.

De forma similar, el índice de Estado de Derecho retrocede tanto en valor (de 32.6 a 30.2) como en posición (puesto 66), reflejando debilidades en el cumplimiento de leyes, acceso a justicia y seguridad jurídica. Por otro lado, la burocracia aparece como un obstáculo creciente a la actividad empresarial, con un valor bajo (1.4) y un retroceso a la última posición (67), lo que refuerza la imagen de un aparato público ineficiente, lento y desalineado con las necesidades del sector productivo.

En cuanto a la legislación de negocios, se observan fallas significativas en dos dimensiones. La economía informal, evaluada por su impacto negativo en el desarrollo, se percibe como una amenaza creciente. Aunque el valor mejora marginalmente a 1.9, Perú cae al puesto 68, evidenciando la dificultad para integrar a la economía formal a amplios sectores productivos. Asimismo, el indicador de días para abrir un negocio se mantiene en 26 días, pero la posición del país retrocede al puesto 63.

En el marco social, la percepción de riesgo de inestabilidad política mejora ligeramente (valor de 1.7), subiendo un puesto hasta el 66, aunque permanece en los últimos lugares del ranking. Esto refleja la alta sensibilidad política del entorno nacional, con efectos directos sobre la inversión, la gobernabilidad y la confianza. Por su parte, la percepción de justicia se mantiene estancada en valor (2.0) y cae un puesto al 67, reafirmando la crisis de legitimidad y eficiencia del sistema judicial.

El indicador de cohesión social, a pesar de subir en valor a 3.4, mejora su posición solo marginalmente, quedando en el puesto 64, lo cual indica que la fragmentación y polarización continúan siendo problemas persistentes en la estructura social peruana.

Tabla 12 Debilidades del pilar Eficiencia del Gobierno de Perú 2025.

| Debilidades en Eficiencia de Gobierno | | | | | | | | | | |
|--|-------|------|------|------|-----------------------|----------|------|------|------|--------------------------|
| Factores / Indicadores | Valor | | | | Cambio en valor 25/24 | Posición | | | | Cambio en posición 25/24 |
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | |
| Finanzas públicas | | | | | | | | | | |
| Evasión de impuestos <small>La evasión fiscal no amenaza su economía</small> | 2.5 | 2.3 | 2.2 | 3.1 | ↑ 0.2 | 66 | 64 | 62 | 55 | ↓ -2 |
| Marco institucional | | | | | | | | | | |
| Soborno y Corrupción <small>Encuesta: El soborno y la corrupción no existen</small> | 0.7 | 0.6 | 0.7 | 1.2 | ↑ 0.1 | 69 | 67 | 63 | 60 | ↓ -2 |
| Estado de Derecho <small>Índice de Estado de Derecho</small> | 30.2 | 32.6 | 33.2 | 41.3 | ↓ -2.4 | 66 | 64 | 61 | 56 | ↓ -2 |
| Burocracia <small>La burocracia no obstaculiza la actividad empresarial</small> | 1.4 | 1.5 | 2.1 | 2.2 | ↓ -0.1 | 67 | 64 | 56 | 53 | ↓ -3 |
| Legislación de negocios | | | | | | | | | | |
| Economía informal <small>Encuesta: La economía paralela (de mercado negro, no registrada) no perjudica el desarrollo económico</small> | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | ↑ 0.2 | 68 | 66 | 62 | 61 | ↓ -2 |
| Días para un Start-up <small>Número de días para iniciar un negocio</small> | 26.0 | 26.0 | 26.0 | 26.0 | → 0.0 | 63 | 61 | 59 | 58 | ↓ -2 |
| Marco social | | | | | | | | | | |
| Riesgo de inestabilidad política <small>Encuesta: El riesgo de inestabilidad política es muy bajo</small> | 1.7 | 1.2 | 1.5 | 1.3 | ↑ 0.5 | 66 | 67 | 64 | 62 | ↑ 1 |
| Justicia <small>Encuesta: La justicia se administra con justicia</small> | 2.0 | 2.0 | 2.6 | 2.5 | ↓ -0.1 | 67 | 66 | 62 | 59 | ↓ -1 |
| Cohesión social <small>La cohesión social es alta</small> | 3.4 | 3.1 | 2.8 | 3.5 | ↑ 0.3 | 64 | 66 | 60 | 55 | ↑ 2 |

Comparación Pilar de Eficiencia del Gobierno 2008 vs. 2025

La evolución del pilar de Eficiencia del Gobierno entre 2008 y 2025 (Figuras 17 y 18) muestra un importante deterioro en la posición relativa del Perú, al pasar del puesto 32 en 2008 al 59 en 2025, perdiendo 27 posiciones. Aunque el puntaje ha descendido moderadamente de 38.4 a 35.8 (una caída de 2.6 puntos), lo que destaca es el rezago frente al resto del mundo. Esta brecha se ha ampliado como reflejo de una institucionalidad debilitada, menores capacidades del aparato estatal y retrocesos en la gestión pública.

En el subcomponente de finanzas públicas, Perú cae del puesto 15 al 39, perdiendo 24 posiciones, mientras que el puntaje se reduce de 61.4 a 49.7. Este resultado revela un deterioro de la sostenibilidad fiscal y una menor percepción de control en el manejo de la deuda pública y los saldos presupuestarios. El caso es crítico si se considera que esta área fue una de las fortalezas en 2008.

En política tributaria, la posición se mantiene relativamente estable (del puesto 31 al 32), pero con una leve disminución en el puntaje, que pasa de 56.9 a 53.1. Esto sugiere que, si bien la presión tributaria no ha variado dramáticamente, el sistema impositivo no ha mejorado en términos de eficiencia, simplicidad o capacidad recaudatoria comparado con otras economías.

Donde se observa una pérdida severa es en el marco institucional. Perú pasó del puesto 42 en 2008 al 57 en 2025 (una caída de 15 posiciones), y el puntaje se redujo de 50.9 a 40.8. Esto evidencia un debilitamiento institucional sostenido, probablemente influenciado por la corrupción, inestabilidad política y bajo cumplimiento de reglas.

La legislación de negocios también ha retrocedido: del puesto 42 al 57 (una caída de 15 puestos), con una disminución en el puntaje de 50.6 a 37.8. Este descenso indica que las condiciones regulatorias para el desarrollo empresarial se han vuelto más complejas, menos predecibles y favorables para la inversión y la formalización.

En cuanto al marco social, Perú pasó del puesto 26 al 62, perdiendo 36 posiciones, la caída más profunda dentro del pilar. El puntaje se redujo de 56.2 a 38.6, reflejando una pérdida significativa en cohesión social, confianza interpersonal y percepción de estabilidad sociopolítica. Esta dimensión, que es clave para la legitimidad de las políticas públicas, muestra un retroceso alarmante que debe ser atendido con urgencia.

Figura 17 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2025 vs 2008.

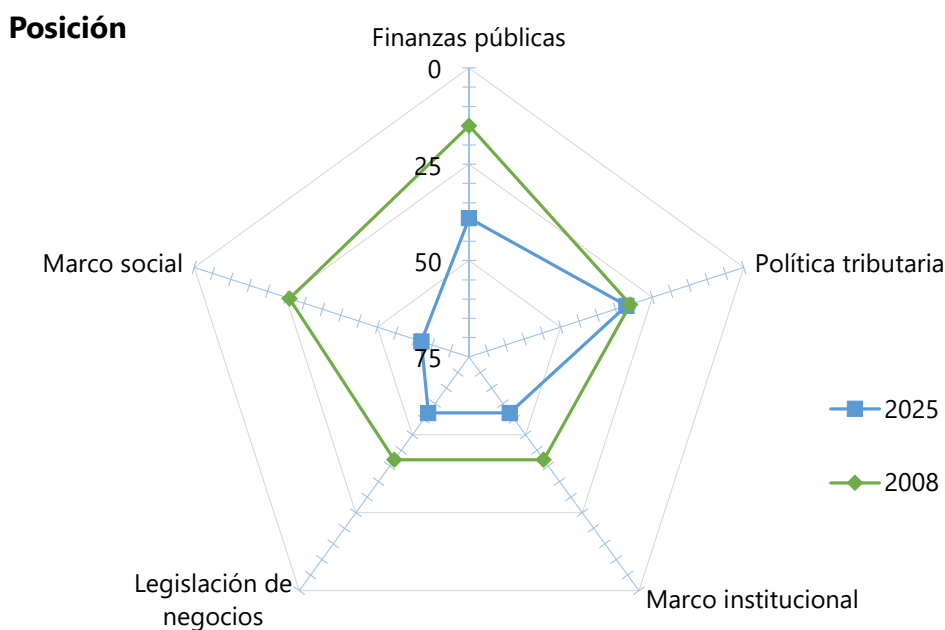
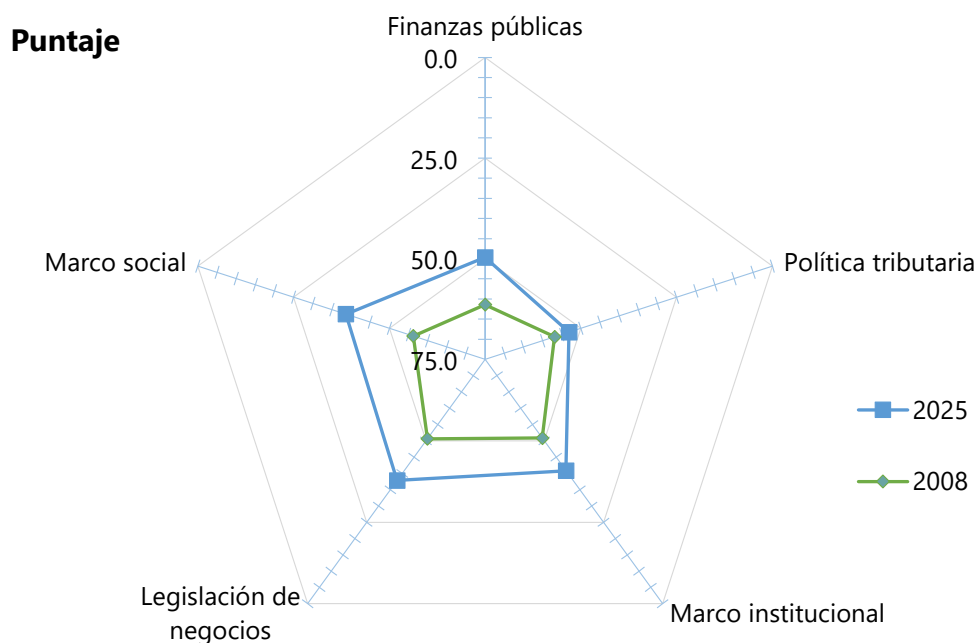


Figura 18 Puntajes de los factores del pilar Eficiencia del Gobierno: 2025 vs 2008.



Eficiencia del Gobierno vs. Política del Banco Central

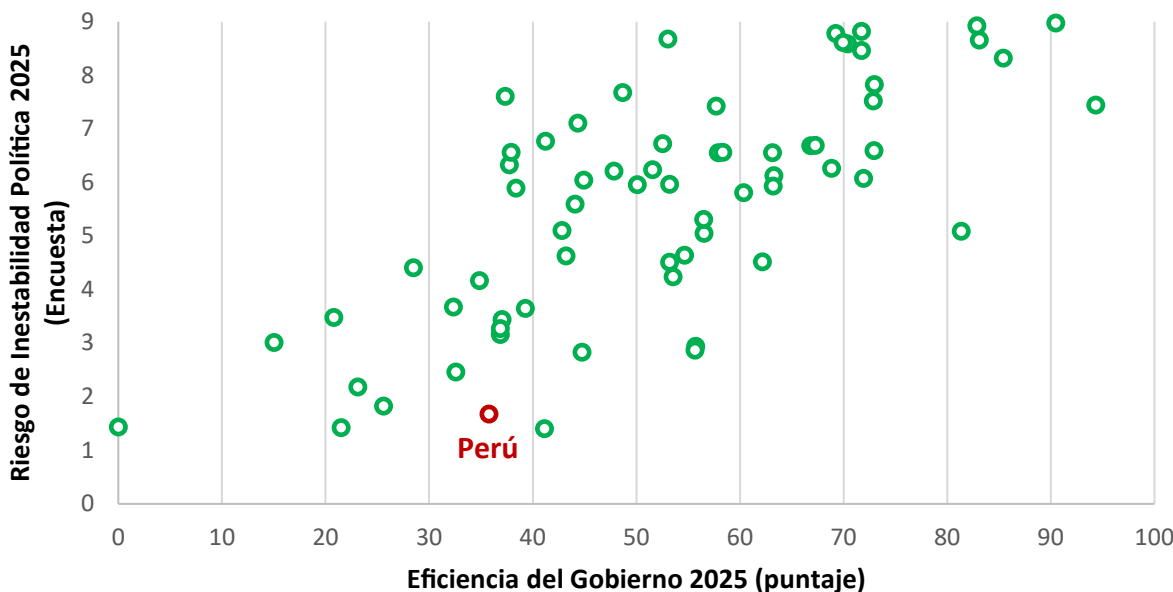
La Figura 19 presenta la relación entre la percepción de la política del Banco Central (según encuesta) y el puntaje en eficiencia del gobierno para 2025. Perú se posiciona en un cuadrante llamativo: alcanza uno de los valores más altos en política monetaria (9.1), pero muestra un desempeño rezagado en eficiencia del gobierno, con apenas 35.8 puntos.

Este contraste evidencia una disociación estructural dentro del aparato estatal: mientras el Banco Central del Perú goza de gran credibilidad y estabilidad —gracias a su autonomía institucional, manejo prudente de la inflación y políticas macroeconómicas consistentes—, el resto del gobierno enfrenta debilidades que minan su eficacia. Estas incluyen baja calidad del gasto público, lentitud administrativa, alta percepción de corrupción y limitada capacidad de ejecución de políticas.

En comparación, muchos países con puntajes similares en eficiencia del gobierno presentan evaluaciones más modestas de su política monetaria. Esto confirma que la fortaleza del Banco Central peruano es una excepción dentro de un entorno institucional generalmente frágil.

Para mejorar el balance institucional del país, se requiere extender los estándares de gobernanza del Banco Central hacia el resto del sector público. La modernización de la gestión pública, el fortalecimiento del marco institucional y una reforma administrativa profunda son pasos indispensables para que la eficiencia del gobierno esté a la altura de su autoridad monetaria. Solo así se consolidará una plataforma sólida para un desarrollo económico más inclusivo y sostenido.

Figura 19 Relación entre Eficiencia del Gobierno 2024 y política del Banco Central 2025.



Eficiencia del Gobierno vs. Riesgo de Inestabilidad Política

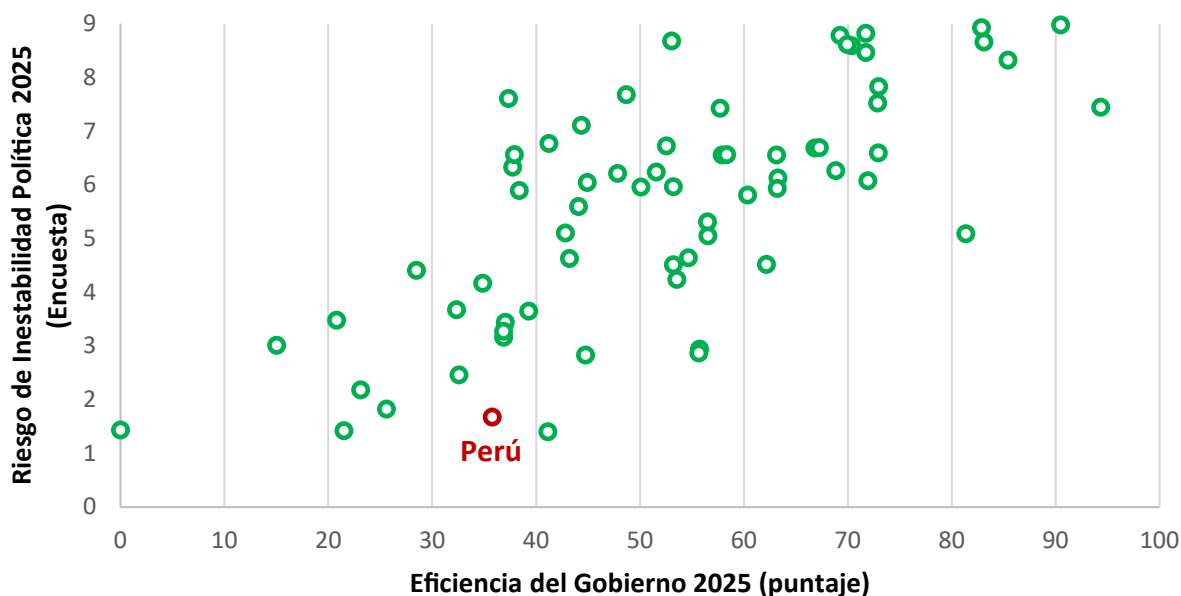
La Figura 20 evidencia una fuerte correlación inversa entre la eficiencia gubernamental y el riesgo de inestabilidad política. En este contexto, Perú se posiciona en uno de los cuadrantes más críticos: con una eficiencia gubernamental baja (35.8 puntos) y un valor extremadamente bajo en la encuesta sobre riesgo de inestabilidad política (1.2), lo que sugiere una percepción generalizada de que el país enfrenta severos desafíos de gobernabilidad.

Este posicionamiento evidencia una debilidad estructural del aparato estatal para generar consensos, garantizar estabilidad y ofrecer una gestión pública eficaz. La baja eficiencia refleja problemas persistentes como inestabilidad del Ejecutivo, alta rotación de ministros, débil articulación con los gobiernos subnacionales y trabas burocráticas. A ello se suman conflictos sociales no resueltos, fragmentación política y crisis recurrentes de representación.

En comparación, otros países con niveles similares de eficiencia gubernamental logran contener mejor la percepción de riesgo político. Esto revela que la crisis peruana es más profunda y sistémica, y no solo atribuible a deficiencias administrativas. Para revertir este deterioro, Perú debe apostar por una reforma institucional ambiciosa que incluya fortalecimiento del servicio civil, mejora de la transparencia, reglas más estables para la toma de decisiones y mecanismos eficaces de solución de conflictos.

Reducir el riesgo político es una condición necesaria para mejorar la eficiencia del gobierno, atraer inversión sostenible y recuperar la confianza ciudadana. Sin ello, las capacidades del Estado seguirán erosionadas, con impactos negativos persistentes sobre el desarrollo del país.

Figura 20 Relación entre Eficiencia del Gobierno 2025 y riesgo de inestabilidad política 2025.



Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Eficiencia del Gobierno

Para mejorar la eficiencia del gobierno en Perú, es imperativo abordar varios problemas estructurales y coyunturales identificados en los sub-factores del citado índice. A continuación, se presentan propuestas detalladas para cada sub-factor:

1. Finanzas Públicas

Lucha integral contra la evasión fiscal: Fortalecer los sistemas de inteligencia fiscal y análisis de riesgo en SUNAT, especialmente para actividades económicas no bancarizadas y operaciones con criptomonedas, y establecer convenios con gobiernos subnacionales para la fiscalización cruzada, en sectores como construcción, agroexportación e informalidad urbana.

Consolidación de cultura tributaria: Introducir currículos de educación cívico-tributaria desde secundaria, y ejecutar campañas anuales masivas con testimonios de retorno visible de impuestos, especialmente en municipios y sectores sociales beneficiarios.

Premios e incentivos para cumplidores: Crear un sistema de “contribuyente distinguido” con beneficios reputacionales, acceso preferente a licitaciones públicas o líneas de crédito con garantía estatal.

2. Marco Institucional

Combate sistémico a la corrupción: Fortalecer la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) con mayor autonomía operativa, y ampliar el alcance de la Ley de Extinción de Dominio a redes de corrupción administrativa, e implementar plataformas blockchain para trazabilidad del gasto público en contrataciones, inversión pública y compras del Estado.

Reforma para la gobernabilidad administrativa: Establecer metas de simplificación radical en trámites prioritarios. Incluir un "índice de reducción de burocracia" como KPI obligatorio para cada ministerio, e implementar "visado negativo" para procedimientos innecesarios: si no se justifican técnicamente, deben eliminarse por defecto.

Fortalecimiento del "Estado de Derecho": Reforzar el marco de protección legal a funcionarios probos frente a represalias políticas, y modernizar el sistema de justicia con cortes especializadas anticorrupción y estándares de rendición pública de cuentas judiciales (tiempos, fallos, acceso a expediente digital, etc.).

3. Legislación para los Negocios

Desregulación para el emprendimiento: Reducir a 10 días el tiempo promedio para iniciar un negocio en Lima y regiones a través de la integración total de notariado, registros públicos, licencia municipal y RUC en un solo flujo digital, y aplicar una política nacional de "costos cero" para la formalización de startups lideradas por jóvenes menores de 30 años.

Formalización de la economía paralela: Ofrecer un régimen progresivo que combine tributos mínimos, acceso a seguridad social subsidiada y beneficios logísticos (espacios comerciales, digitalización), y crear un "mapa dinámico de informalidad" por distrito que identifique y priorice acciones sectorizadas y territoriales.

Protección jurídica de nuevas empresas: Establecer una Defensoría Empresarial que monitoree casos de acoso tributario, regulatorio o judicial a emprendedores de primera generación.

4. Marco Social

Estabilidad política como pilar del entorno económico: Institucionalizar el Acuerdo Nacional como un foro obligatorio de coordinación entre Ejecutivo y Congreso para pactos de gobernabilidad de mediano plazo, y Fortalecer la profesionalización del servicio civil parlamentario para reducir la rotación y discrecionalidad legislativa.

Reforma de la justicia local: Promover el establecimiento de juzgados itinerantes y especializados en justicia económica (mypes, consumidores, ejecuciones simplificadas), e implementar mecanismos de control de desempeño de jueces con participación ciudadana y retroalimentación de usuarios del sistema.

Cohesión social territorial: Establecer pactos de convivencia ciudadana multiactor por región, articulando a gobiernos locales, iglesias, gremios y ONGs para prevenir conflictos sociales, y desarrollar una Estrategia Nacional de Integración Urbana para combatir la fragmentación barrial y promover identidad colectiva en nuevas urbanizaciones y zonas periurbanas.

Pilar 3. Eficiencia de Negocios

En este pilar se recoge la percepción de empresarios sobre el entorno nacional con respecto a la existencia de condiciones favorables para promover la innovación, rentabilidad y responsabilidad en el sector empresarial. La evaluación se realiza en cinco factores: productividad y eficiencia, mercado laboral, finanzas, prácticas administrativas, y actitudes y valores.

Economías Líderes

Dinamarca se consolida como la economía más eficiente en negocios en 2025, manteniendo el primer lugar con un puntaje perfecto de 100.0. Este liderazgo sin precedentes refleja su entorno empresarial altamente competitivo, regulaciones claras, baja burocracia y alto nivel de digitalización empresarial. Su estabilidad normativa y fomento al emprendimiento la colocan como referente global.

Hong Kong protagoniza un ascenso significativo al ubicarse en el segundo puesto con 95.4 puntos (+15.9), escalando cinco posiciones. Su recuperación evidencia un entorno favorable para hacer negocios, mejoras en productividad y una sólida plataforma de servicios financieros y tecnológicos.

Emiratos Árabes Unidos avanza 7 posiciones hasta alcanzar el tercer lugar con 92.6 puntos (+17.2), uno de los mayores aumentos del año. Este resultado es atribuible a una estrategia coherente de modernización del Estado, atracción de inversiones y expansión de zonas económicas especiales.

Taiwán ocupa el cuarto lugar con 92.1 puntos, subiendo dos posiciones. Su notable crecimiento (+9.8) refleja el dinamismo de su sector tecnológico, un marco jurídico ágil para las empresas y políticas orientadas al fortalecimiento de su ecosistema emprendedor.

Catar completa el top 5 con 91.4 puntos, tras subir seis posiciones (+16.3). Su entorno fiscal favorable, mejoras en gobernanza corporativa y digitalización de procesos productivos han potenciado su eficiencia, convirtiéndola en una de las economías mejor posicionadas de Medio Oriente.

Ascensos Notables

Canadá lidera los ascensos en este pilar, avanzando 14 posiciones y ubicándose en el puesto 13 con 81.1 puntos (+25.0). Este salto responde a un entorno regulatorio más competitivo, mayor inversión en tecnología y una fuerte recuperación del mercado laboral formal.

Letonia destaca con un ascenso de 15 posiciones, llegando al puesto 34 con 54.9 puntos (+22.1). Las reformas implementadas en el marco de gobernanza empresarial, junto con avances en digitalización, han fortalecido sus condiciones para hacer negocios.

Puerto Rico sube 10 posiciones hasta el puesto 35 con 54.4 puntos (+19.4), mostrando una mejora generalizada en confianza empresarial, formalización y estabilidad regulatoria post-crisis fiscal.

Nueva Zelanda también mejora su posición al ascender 3 lugares y ubicarse en el puesto 39, con un incremento de +12.3 puntos. Su eficiencia responde a un marco pro-emprendedor, bajos niveles de corrupción y alto capital humano.

Argentina logra un avance de 8 posiciones, alcanzando el puesto 58 con 28.5 puntos (+14.4). Este repunte responde a expectativas de reformas estructurales y una mejora relativa en percepción de entorno de negocios, aunque todavía permanece en el tercio inferior del ranking.

Descensos Significativos

Corea del Sur registra la caída más severa del pilar, retrocediendo 21 posiciones y quedando en el puesto 44 con 46.0 puntos (-13.4). Este retroceso puede vincularse con rigideces en el mercado laboral, costos regulatorios y estancamiento en reformas empresariales.

Australia pierde 15 posiciones y desciende al puesto 37 con 53.7 puntos (-7.6). Pese a su sólida base institucional, ha sido superada por economías con mejoras más dinámicas en digitalización, emprendimiento y atracción de inversiones.

Singapur, usualmente líder, cae 6 posiciones al puesto 8, con 88.1 puntos (-7.8). Aunque mantiene altos niveles de eficiencia, la competencia global en este pilar y desafíos demográficos comienzan a moderar su ventaja.

Indonesia retrocede 12 lugares y cae al puesto 26 con 59.0 puntos (-12.4), reflejando problemas en competitividad del entorno normativo, falta de infraestructura digital y barreras a la inversión extranjera.

Turquía pierde 17 posiciones y se ubica en el último lugar del ranking (puesto 69), con apenas 3.8 puntos (-27.0), evidenciando una profunda crisis en gobernanza económica, alta inflación y restricciones crecientes para los negocios.

Performance Latinoamericana

Chile se mantiene como una de las economías latinoamericanas más competitivas en eficiencia de negocios, ubicándose en el puesto 43 con 46.3 puntos, a pesar de haber perdido 2 posiciones. Su mejora de +5.0 puntos evidencia avances en clima empresarial, aunque se mantiene la presión por reformas estructurales.

Colombia avanza 3 posiciones y alcanza el puesto 47 con 40.3 puntos (+8.5), apoyada por mejoras en marco legal y avances en digitalización de servicios para empresas.

Brasil mejora 5 lugares y se sitúa en el puesto 56 con 29.7 puntos (+9.0), señalando una recuperación parcial en confianza empresarial y facilidad para iniciar negocios. Sin embargo, persisten trabas burocráticas y fiscales.

Argentina, como se indicó, muestra un ascenso relevante hasta el puesto 58 (+14.4), pero todavía con un puntaje muy bajo (28.5), lo que indica que su entorno empresarial continúa siendo uno de los más restrictivos.

México retrocede una posición y queda en el puesto 54 con 33.4 puntos (+2.9). A pesar de leves avances, enfrenta desafíos crecientes en seguridad jurídica y competitividad regional.

En la Tabla 13 se puede revisar la clasificación completa de las 69 economías evaluadas en el pilar de Eficiencia de Negocios 2025, junto con su puntaje y evolución frente al año anterior, permitiendo identificar las reformas exitosas y los retrocesos que condicionan el entorno empresarial global.

Tabla 13 Resultados del pilar Eficiencia de Negocios 2025: puntaje y posición.

| Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 | Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 |
|------------------------|----------|---------|---------------------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-------------|---------------------------------|-------------------------------|
| | Posición | Puntaje | | | | Posición | Puntaje | | |
| Dinamarca | 1 | 100.0 | 0 | 0.0 | Reino Unido | 36 | 53.7 | -3 | 4.9 |
| Hong Kong | 2 | 95.4 | 5 | 15.9 | Australia | 37 | 53.7 | -15 | -7.6 |
| Emiratos Árabes Unidos | 3 | 92.6 | 7 | 17.2 | Kenia | 38 | 52.4 | | |
| Taiwán | 4 | 92.1 | 2 | 9.8 | Nueva Zelanda | 39 | 51.3 | 3 | 12.3 |
| Catar | 5 | 91.4 | 6 | 16.3 | Francia | 40 | 48.8 | -8 | -1.0 |
| Suiza | 6 | 90.6 | -1 | 6.3 | España | 41 | 48.3 | -3 | 5.2 |
| Países Bajos | 7 | 90.4 | 1 | 13.0 | Portugal | 42 | 46.5 | -3 | 4.1 |
| Singapur | 8 | 88.1 | -6 | -7.8 | Chile | 43 | 46.3 | -2 | 5.0 |
| Suecia | 9 | 86.0 | -5 | -0.9 | Corea del Sur | 44 | 46.0 | -21 | -13.4 |
| Islandia | 10 | 85.4 | 3 | 11.7 | Italia | 45 | 44.7 | -8 | 0.5 |
| Irlanda | 11 | 84.2 | -8 | -5.4 | Filipinas | 46 | 44.4 | -3 | 6.4 |
| Arabia Saudita | 12 | 81.4 | 0 | 6.9 | Colombia | 47 | 40.3 | 3 | 8.5 |
| Canadá | 13 | 81.1 | 14 | 25.0 | Botsuana | 48 | 39.2 | -1 | 5.8 |
| Baréin | 14 | 78.1 | 2 | 8.0 | Ghana | 49 | 39.0 | 7 | 11.1 |
| Noruega | 15 | 76.9 | -6 | 0.9 | Rumanía | 50 | 38.5 | 4 | 8.9 |
| Finlandia | 16 | 75.0 | 2 | 5.9 | Japón | 51 | 36.6 | 0 | 5.8 |
| Lituania | 17 | 74.2 | 7 | 16.4 | Chipre | 52 | 35.4 | 3 | 6.0 |
| China | 18 | 71.4 | -3 | 1.1 | Grecia | 53 | 33.9 | -9 | -3.3 |
| Estados Unidos | 19 | 68.7 | 0 | 1.6 | México | 54 | 33.4 | -1 | 2.9 |
| Kazajistán | 20 | 66.8 | 8 | 12.6 | Eslovenia | 55 | 33.1 | 2 | 6.1 |
| Omán | 21 | 65.7 | | | Brasil | 56 | 29.7 | 5 | 9.0 |
| Bélgica | 22 | 65.3 | -5 | -3.9 | Sudáfrica | 57 | 28.6 | -9 | -4.7 |
| Luxemburgo | 23 | 64.5 | 3 | 8.1 | Argentina | 58 | 28.5 | 8 | 14.4 |
| Tailandia | 24 | 62.2 | -4 | 0.1 | Nigeria | 59 | 24.1 | -1 | -2.8 |
| India | 25 | 61.9 | 0 | 4.2 | Perú | 60 | 23.1 | 0 | 1.4 |
| Indonesia | 26 | 59.0 | -12 | -12.4 | Hungría | 61 | 21.8 | 6 | 8.9 |
| Austria | 27 | 58.9 | 2 | 5.4 | Venezuela | 62 | 21.3 | 1 | 2.4 |
| Estonia | 28 | 57.9 | 3 | 7.5 | Namibia | 63 | 21.0 | | |
| Alemania | 29 | 57.5 | 6 | 11.0 | Polonia | 64 | 17.4 | -18 | -17.2 |
| República Checa | 30 | 57.2 | 0 | 4.7 | Mongolia | 65 | 16.5 | -3 | -3.8 |
| Kuwait | 31 | 56.9 | 5 | 10.7 | Croacia | 66 | 16.5 | -7 | -6.1 |
| Malasia | 32 | 55.4 | 8 | 13.9 | Bulgaria | 67 | 14.5 | -2 | -1.3 |
| Jordania | 33 | 55.3 | 1 | 7.1 | Eslovaquia | 68 | 9.9 | -4 | -8.7 |
| Letonia | 34 | 54.9 | 15 | 22.1 | Turquía | 69 | 3.8 | -17 | -27.0 |
| Puerto Rico | 35 | 54.4 | 10 | 19.4 | | | | | |

Donde:

- Retrocede en posición
- Avanza en posición
- Mantiene la posición anterior
- ▼ Retrocede en puntos
- ▲ Aumenta en puntos

Perú: Performance del Índice de Eficiencia de Negocios 2025

En 2025, Perú mantuvo el puesto 60 de 69 economías en el pilar de Eficiencia de Negocios, sin cambios respecto a 2024. El puntaje avanzó levemente, de 21.7 a 23.1 (+1.4 puntos), pero el país sigue muy por debajo de sus mejores niveles históricos y en una zona rezagada del ranking global. El desempeño por sub-factor muestra algunos avances internos, aunque la competitividad internacional sigue siendo limitada y predomina la tendencia al estancamiento o deterioro en posiciones relativas.

A continuación, el análisis detallado de los sub-factores:

Mejoras significativas

Mercado laboral: Mejora 5 posiciones, pasando del puesto 57 al 52. El puntaje sube 10.5 puntos (de 37.2 a 47.7), reflejando una recuperación importante en la dinámica del empleo formal, mayor movilidad laboral o mejoras en productividad de la fuerza de trabajo. Esta es la variación positiva más relevante en el pilar para el periodo.

Actitudes y valores: Avanza 3 posiciones (de 58 a 55) y mejora su puntaje en 10 puntos (de 27.5 a 37.5). Este resultado indica una mejora en la percepción sobre ética empresarial, apertura al cambio y confianza, lo que contribuye a un entorno más favorable para los negocios.

Mejoras moderadas

Productividad y eficiencia: Retrocede 3 posiciones (de 64 a 67), pero el puntaje crece 5.3 puntos (de 23.4 a 28.7). Si bien hay un avance en desempeño interno, la posición global empeora, lo que revela que la mejora nacional es insuficiente frente al ritmo de otros países.

Finanzas: Cae 4 posiciones (de 57 a 61), aunque aumenta 6.7 puntos en puntaje (de 29.5 a 36.1). El crecimiento en el indicador sugiere una mejor gestión financiera empresarial o mayor acceso a financiamiento, pero esto no se traduce en una mejor ubicación en el ranking internacional.

Retrocesos

Prácticas administrativas: Retrocede 8 posiciones (de 53 a 61), la mayor caída del pilar. El puntaje aumenta marginalmente (+2.0), pero la caída en posiciones refleja un rezago significativo en la gestión administrativa, profesionalización y adaptación a mejores prácticas de management frente a la competencia internacional.

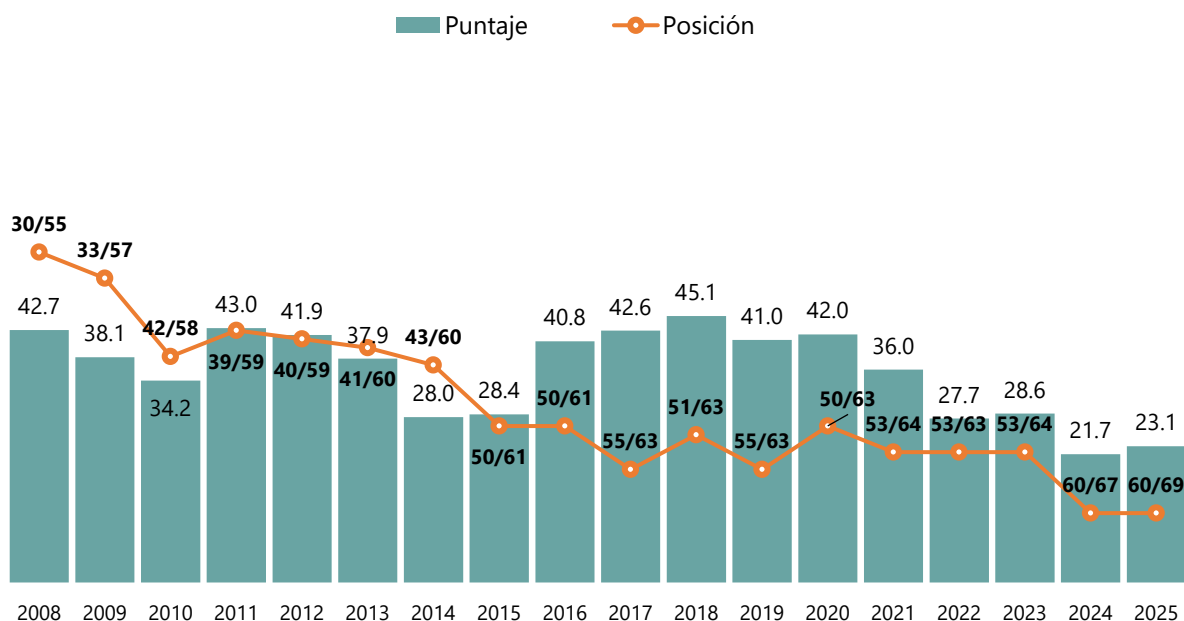
Evolución del Índice de Eficiencia de Negocios 2008-2025

Entre 2008 y 2025, el desempeño del Perú en el pilar de Eficiencia de Negocios ha seguido una trayectoria descendente, marcada por una pérdida de dinamismo, institucionalidad y competitividad empresarial. A continuación, se presenta un análisis de los períodos más destacados:

Mejores Años: El punto más alto en desempeño se alcanzó en 2008, con una posición 30 y un puntaje de 42.7. Este resultado reflejaba una economía con fundamentos sólidos, capacidad de generación de empleo formal, productividad creciente y una percepción positiva del entorno empresarial. En años posteriores, particularmente entre 2015 y 2020, el país logró mantenerse en torno al puesto 50 con puntajes estables (entre 36 y 42), apuntalado por un sistema financiero moderadamente sólido, avances parciales en prácticas administrativas y una población empresarial activa.

Peores Años: La caída más abrupta se produce entre 2021 y 2025, periodo en el que el país pierde 10 puntos en el índice, pasando del puesto 53 al 60. En 2025, Perú iguala su peor posición histórica en este pilar, reflejando un ecosistema empresarial estancado. Destaca especialmente el deterioro del Mercado Laboral, que pasó de ocupar el puesto 2 en 2008 al puesto 52 en 2025, una caída de 50 posiciones, y una pérdida de 18.5 puntos. A pesar de un rebote reciente (+10.5 puntos entre 2024 y 2025), esto no compensa el colapso en formalización, productividad y regulación laboral.

Figura 21 Evolución del pilar Eficiencia de Negocios de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025.



Evolución del Índice de Eficiencia de Negocios 2008-2025 por Sub-Factores

Productividad y Eficiencia: Entre 2008 y 2025, la posición de Perú en este sub-factor cayó del puesto 47 al 67, lo que representa un deterioro sostenido de 20 posiciones. El puntaje desciende de 49.1 a 28.7, confirmando una pérdida estructural de competitividad productiva y capacidad para optimizar recursos empresariales. Los avances recientes no han revertido la tendencia negativa de fondo y el país se ubica sistemáticamente entre los peores desempeños internacionales en eficiencia productiva.

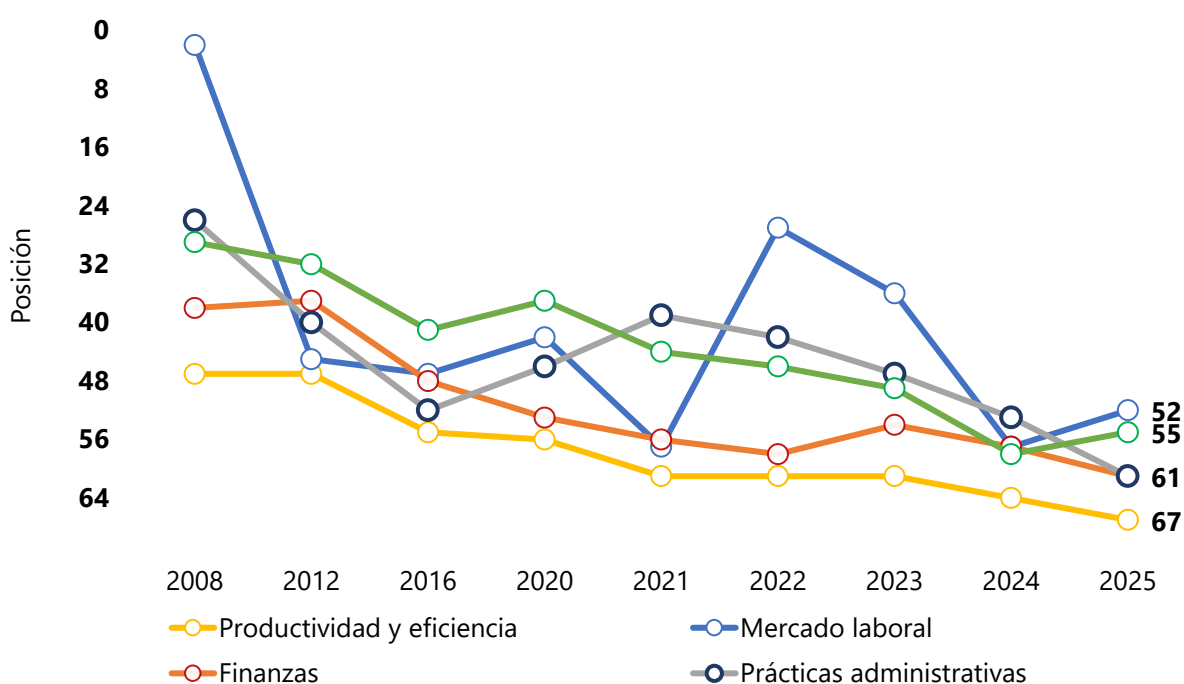
Mercado Laboral: La evolución de mercado laboral es la más severa del pilar: Perú pasa de la posición 2 en 2008 a la 52 en 2025, retrocediendo 50 lugares en el ranking global. El puntaje también cae con fuerza, de 66.2 a 47.7. Este colapso revela una pérdida de ventajas comparativas en flexibilidad, competitividad salarial y adaptación del talento a las necesidades empresariales. El rebote reciente no logra compensar el deterioro acumulado.

Finanzas: En 2008, Perú estaba en la posición 38 en finanzas empresariales y cae hasta el puesto 61 en 2025, perdiendo 23 posiciones. El puntaje retrocede de 52.3 a 36.1. Esta tendencia evidencia un debilitamiento progresivo en el acceso, gestión y sofisticación de los servicios financieros para empresas, en comparación con estándares globales cada vez más exigentes.

Prácticas Administrativas: De 2008 a 2025, Perú desciende de la posición 26 a la 61 en este sub-factor, perdiendo 35 lugares en el ranking. El puntaje baja de 58.6 a 36.8. La brecha frente a mejores prácticas internacionales en gestión, organización y eficiencia de procesos internos se ha ampliado, y el rezago es notorio en la adopción de herramientas modernas de administración y liderazgo empresarial.

Actitudes y Valores: Este sub-factor cae de la posición 29 en 2008 a la 55 en 2025, con una reducción de 26 puestos. El puntaje baja de 57.3 a 37.5, lo que muestra un retroceso sostenido en la cultura empresarial, ética, adaptabilidad y orientación al cliente frente al entorno internacional. Los esfuerzos recientes no han conseguido recuperar el terreno perdido en reputación y confianza del tejido empresarial. En la Figura 22 se observa el comportamiento tendencial de los sub-factores del pilar.

Figura 22 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de Negocios 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025.



Fortalezas del Pilar de Eficiencia de Negocios

Durante el 2025, el desempeño de Perú en el pilar de Eficiencia de Negocios presenta una evolución mixta, con algunos avances puntuales en indicadores salariales, estructura del mercado laboral y remuneraciones ejecutivas. En la tabla 14 se observan varias áreas clave que destacan en la mejora del entorno empresarial en Perú

En el componente de productividad y eficiencia, la evaluación de las grandes corporaciones se mantiene en niveles relativamente favorables, aunque con un leve retroceso en percepción: el valor se reduce de 6.8 a 6.6, lo que provoca una caída de 3 posiciones en el ranking, hasta el puesto 32. A pesar de ello, Perú conserva una posición destacada entre las economías emergentes, lo que indica que las grandes empresas mantienen estándares operativos sólidos en términos internacionales.

En el mercado laboral, algunos indicadores presentan resultados positivos. El salario mínimo legal, medido en dólares corrientes, se incrementó a US\$ 294.7, un salto de 27 dólares frente al año anterior. Esto permitió mantener la posición 16, evidenciando una mejora relativa en la protección mínima al ingreso laboral. Asimismo, la remuneración de los directivos aumentó de forma considerable, situándose en US\$ 193,111, lo que refleja una mayor competitividad salarial en los altos mandos empresariales. No obstante, este avance se ve algo opacado por la caída de 2 posiciones en el ranking, hasta el puesto 35, debido a avances más acelerados en otras economías.

En términos de participación laboral femenina, Perú mantiene una presencia estable con un 44.86% de la población activa femenina, aunque con una leve caída en valor y posición (puesto 44). A pesar del retroceso, el país sigue mostrando una estructura laboral relativamente inclusiva, especialmente en comparación con economías de ingreso similar.

Por otro lado, los niveles de compensación promedio en el sector manufacturero (US\$ 2.4/hora) se mantuvieron estables respecto a 2024. Sin embargo, la posición del país descendió al puesto 12, una leve pérdida de un lugar que refleja el progreso más acelerado de otras economías emergentes. En cambio, el indicador de fuerza laboral (% de población activa) se estancó en 53.8%, provocando una caída en el ranking desde el puesto 20 al 23, confirmando una ligera contracción en la participación laboral total. El promedio anual de horas laborales mostró un descenso a 2,137 horas/año, lo que derivó en una caída significativa en la posición, desde el puesto 12 hasta el puesto 19. Esta contracción refleja una menor carga laboral por trabajador y ajustes en la formalización de contratos.

Tabla 14. Fortalezas del pilar Eficiencia de Negocios de Perú 2025.

| Factores / Indicadores | Fortalezas en Eficiencia de Negocios | | | | Cambio en valor | Posición | | | | Cambio en posición |
|---|--------------------------------------|---------|---------|---------|-----------------|----------|------|------|------|--------------------|
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | |
| Productividad y Eficiencia | | | | | | | | | | |
| Grandes corporaciones <small>Las grandes empresas son eficientes según las normas internacionales.</small> | 6.6 | 6.8 | 6.9 | 6.3 | ↓ -0.2 | 32 | 29 | 28 | 43 | ↓ -3 |
| Mercado Laboral | | | | | | | | | | |
| Niveles de compensación <small>Compensación total por hora en la industria manufacturera (salarios + beneficios).</small> | 2.4 | 2.5 | 2.3 | 3.6 | ↓ 0.0 | 12 | 11 | 10 | 11 | ↓ -1 |
| Fuerza Laboral (%) <small>% de la Población</small> | 53.8 | 53.8 | 55.4 | 54.8 | ↑ 0.0 | 23 | 20 | 12 | 12 | ↓ -3 |
| Salario mínimo legal <small>Salario mínimo mensual bruto legal</small> | 294.7 | 267.3 | 267.3 | | ↑ 27.4 | 16 | 16 | 14 | | → 0 |
| Horas Laborales <small>Promedio de horas de trabajo por año</small> | 2,137 | 2,208 | 2,121 | 2,165 | ↓ -71.0 | 19 | 12 | 14 | 13 | ↓ -7 |
| Remuneración de los directivos <small>Sueldo base total más primas e incentivos a largo plazo, en US\$.</small> | 193,111 | 163,911 | 163,911 | 163,911 | ↑ 29200 | 35 | 33 | 34 | 32 | ↓ -2 |
| Población activa femenina <small>Porcentaje de la población activa total</small> | 44.86 | 44.98 | 42.34 | 44.52 | ↓ -0.1 | 44 | 42 | 47 | 41 | ↓ -2 |

Debilidades del Pilar de Eficiencia de Negocios

El análisis de 2025 revela que, pese a algunos avances puntuales, el entorno empresarial en Perú enfrenta persistentes limitaciones estructurales que restringen la competitividad. En la Tabla 15 se observan varios indicadores que reflejan retos para Perú en este pilar.

Dentro del sub-factor de productividad y eficiencia, el uso de herramientas y tecnologías digitales sigue mostrando rezago: aunque el valor mejoró levemente a 5.0, la posición del país se mantiene estancada en el puesto 65, lejos de los niveles más competitivos. La productividad global, medida como el PBI por persona empleada en PPA, aumentó a US\$ 29,473, pero esta mejora no se reflejó en el ranking, donde el país retrocedió un lugar hasta el puesto 62, señalando un avance insuficiente frente al resto de economías. Algo similar ocurre con la productividad laboral, que alcanzó 13.8, pero descendió al puesto 63, lo que evidencia una persistente baja eficiencia del trabajo en pequeñas y medianas empresas.

El componente de mercado laboral agrupa varios de los desafíos más urgentes. Aunque el indicador de atracción y retención de talentos mejoró ligeramente (5.1), Perú permanece en el puesto 66, reflejando la limitada capacidad del sector privado para competir por talento calificado. La formación de los empleados también retrocedió: su valor cayó a 4.6 y la posición descendió dos lugares hasta el puesto 67, ubicando al país en el fondo del ranking global en este ámbito. En cuanto a las competencias financieras, el valor bajó marginalmente a 4.7, aunque la posición mejoró levemente al puesto 62, lo que sugiere que otros países también enfrentan restricciones similares en acceso a educación financiera.

En las prácticas administrativas, la percepción de satisfacción del cliente se mantuvo prácticamente sin cambios (5.8), pero la posición de Perú no mejoró, estancándose en el puesto 63. De igual forma, el acceso a servicios financieros –medido como proporción de adultos con cuentas bancarias o acceso móvil– permanece en 57.5%, sin mejoras en posición (puesto 61), lo que denota una brecha significativa respecto a los estándares de bancarización e inclusión financiera que exige un entorno empresarial dinámico.

En el subcomponente de actitudes y valores, se evidencian brechas que afectan el entorno cultural del negocio. Si bien la percepción sobre la transformación digital en las empresas mejoró hasta 5.0, el país todavía ocupa el puesto 58, lejos de los líderes en integración tecnológica. Por otro lado, el sistema de valores de la sociedad, que mide su alineación con principios de competencia, mérito y eficiencia, alcanzó un valor de 4.8, subiendo dos posiciones hasta el puesto 64, aunque aún en el tercio inferior del ranking global.

Tabla 15 Debilidades del pilar Eficiencia de Negocios de Perú 2025.

| Factores / Indicadores | Valor | | | | Cambio en valor 25/24 | Posición | | | | Cambio en posición 25/24 |
|--|--------|--------|--------|--------|-----------------------|----------|------|------|------|--------------------------|
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | |
| Productividad y Eficiencia | | | | | | | | | | |
| Uso de herramientas y tecnologías digitales <small>Encuesta: Las empresas son muy buenas en el uso de herramientas y tecnologías digitales para mejorar el rendimiento</small> | 5.0 | 4.9 | 4.9 | 5.2 | ↑ 0.1 | 65 | 65 | 63 | 59 | → 0 |
| Productividad Global (PPP) <small>Estimaciones: PIB (PPA) por persona empleada, US\$</small> | 29,473 | 29,136 | 25,974 | 26,560 | ↑ 337.0 | 62 | 61 | 60 | 58 | ↓ -1 |
| Productividad Laboral (PPP) <small>Encuesta: Las pequeñas y medianas empresas son eficientes según los estándares</small> | 13.8 | 13.2 | 12.3 | 12.3 | ↑ 0.6 | 63 | 61 | 59 | 59 | ↓ -2 |
| Mercado Laboral | | | | | | | | | | |
| Atraer y retener talentos <small>Encuesta: Atraer y retener talentos es una prioridad en las empresas</small> | 5.1 | 4.9 | 5.3 | 4.4 | ↑ 0.2 | 66 | 67 | 62 | 38 | ↑ 1 |
| Formación de los empleados <small>La formación de los empleados es una prioridad en las empresas</small> | 4.6 | 4.9 | 4.6 | 5.0 | ↓ -0.3 | 67 | 65 | 62 | 53 | ↓ -2 |
| Competencias financieras <small>Los conocimientos financieros son fáciles de obtener</small> | 4.7 | 4.8 | 5.4 | 4.9 | ↓ -0.1 | 62 | 63 | 53 | 52 | ↑ 1 |
| Prácticas Administrativas | | | | | | | | | | |
| Satisfacción del cliente <small>Encuesta: Proporción de adultos con una cuenta bancaria o un proveedor de servicios de dinero móvil.</small> | 5.8 | 5.9 | 5.0 | 6.0 | ↓ -0.2 | 63 | 63 | 59 | 57 | → 0 |
| Acceso a los servicios financieros <small>Proporción de adultos con cuenta bancaria o proveedor de servicios de dinero</small> | 57.5 | 57.5 | 57.5 | 42.6 | → 0.0 | 61 | 61 | 58 | 58 | → 0 |
| Actitudes y Valores | | | | | | | | | | |
| Transformación digital en las empresas <small>La transformación digital en las empresas suele estar bien implantada</small> | 5.0 | 4.7 | 4.8 | 5.4 | ↑ 0.3 | 58 | 65 | 61 | 40 | ↑ 7 |
| Sistema de valores <small>El sistema de valores de su sociedad apoya la competitividad</small> | 4.8 | 4.5 | 4.8 | 5.0 | ↑ 0.3 | 64 | 66 | 60 | 56 | ↑ 2 |

Comparación pilar de Eficiencia de Negocios 2008 vs. 2025

En el análisis comparativo entre 2008 y 2025 (Figuras 23 y 24) del pilar de Eficiencia de Negocios, se evidencia un deterioro considerable en la competitividad de Perú. En 2008, el país se encontraba en la posición 30 con un puntaje de 42.7, mientras que en 2025 ha retrocedido al puesto 60, con una puntuación de apenas 23.1. Esta caída de 30 posiciones y una pérdida de 19.6 puntos revela un retroceso estructural del entorno empresarial, con debilidades acumuladas en todos los subcomponentes del pilar.

En el sub-factor de productividad y eficiencia, el deterioro es uno de los más marcados. Perú descendió del puesto 47 en 2008 al 67 en 2025, una pérdida de 20 posiciones. El puntaje también se redujo sustancialmente de 49.1 a 28.7, lo que indica una caída drástica en la eficiencia de las grandes empresas para operar según estándares internacionales. Este resultado refleja un entorno empresarial menos competitivo, con baja innovación y lentitud en la adopción tecnológica.

El mercado laboral, que en 2008 se presentaba como una gran fortaleza para el país al ocupar el puesto 2 con un puntaje de 66.2, ha mostrado una pérdida de 50 posiciones en el ranking, ubicándose en el puesto 52 en 2025. El puntaje también se redujo a 47.7, lo que sugiere rigideces en la contratación, caída en la participación laboral femenina, y rezagos en la formación de trabajadores. Esta pérdida de atractivo laboral impacta directamente en la capacidad empresarial para atraer y retener talento calificado.

En el componente de finanzas, Perú pasó de ocupar el puesto 38 con 52.3 puntos en 2008, al puesto 61 con un puntaje de 36.1 en 2025. La caída de 23 posiciones y 16.2 puntos revela una reducción en la eficiencia de los sistemas financieros empresariales, limitando el acceso al crédito, la calidad de la gestión financiera y el capital de riesgo.

Las prácticas administrativas, que incluían fortalezas relativas como satisfacción del cliente o acceso a servicios financieros, también se han debilitado significativamente. En 2008, Perú se encontraba en la posición 26 con un puntaje de 58.6. Para 2025, ha descendido al puesto 61 con apenas 36.8 puntos. Esto sugiere un declive en la calidad de gestión empresarial, niveles de digitalización, y soporte a nuevos emprendimientos.

En actitudes y valores, se observa una caída del puesto 29 al 55 entre 2008 y 2025. El puntaje bajó de 57.3 a 37.5. Esta reducción refleja un entorno menos favorable a la cultura emprendedora, mayor temor al fracaso, y menor compromiso social con la competitividad empresarial.

Figura 23 Posiciones de los factores del pilar Eficiencia de Negocios: 2025 vs 2008.

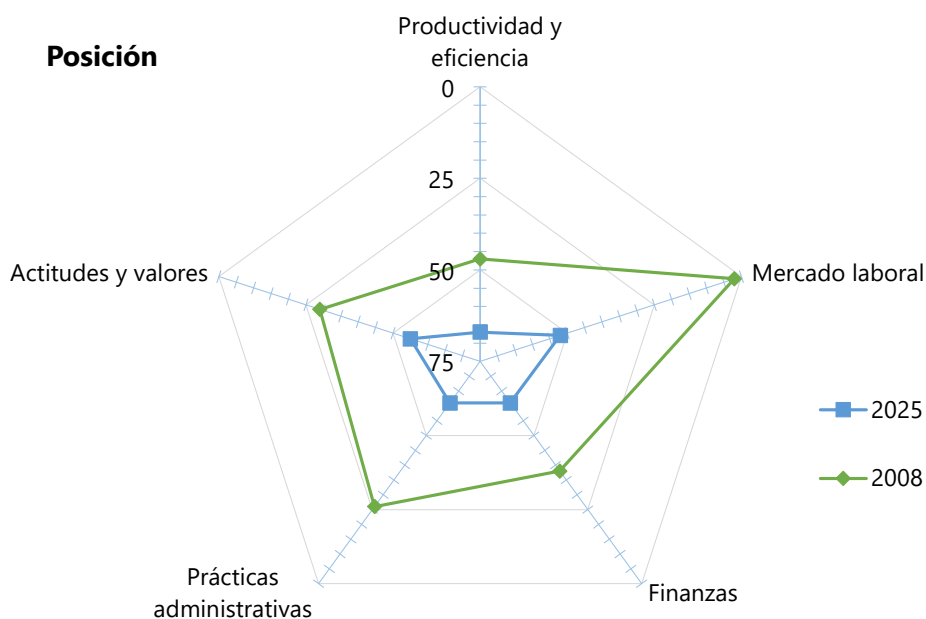
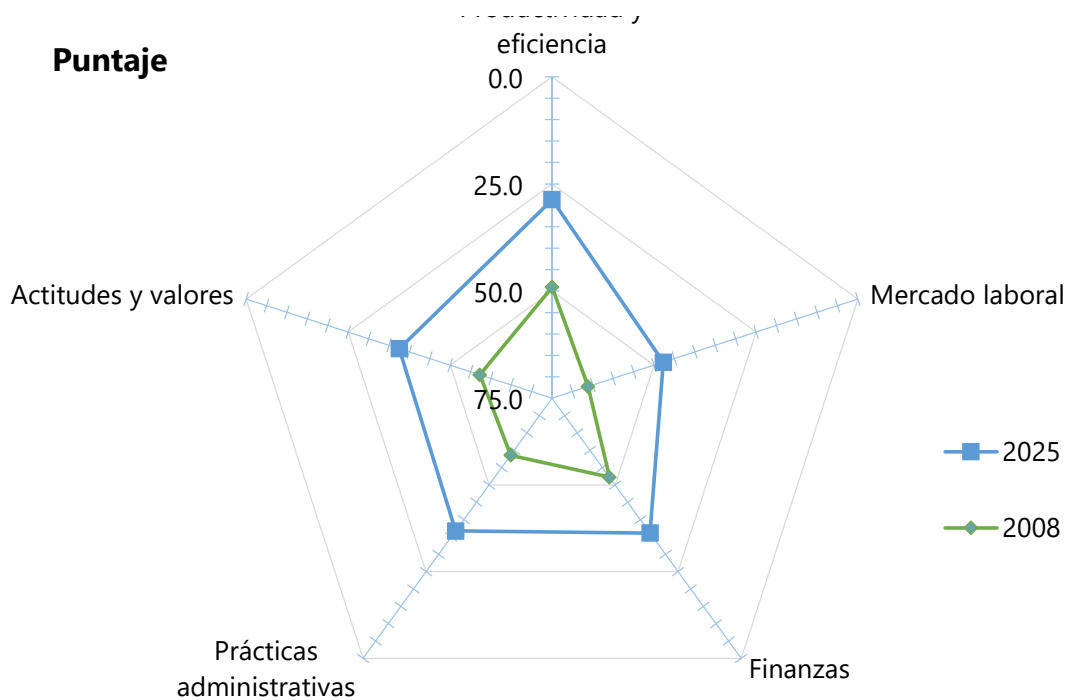


Figura 24 Puntajes de los factores del pilar Eficiencia de Negocios: 2025 vs 2008.



Eficiencia de Negocios vs. Actividad Emprendedora Total en Edad Temprana

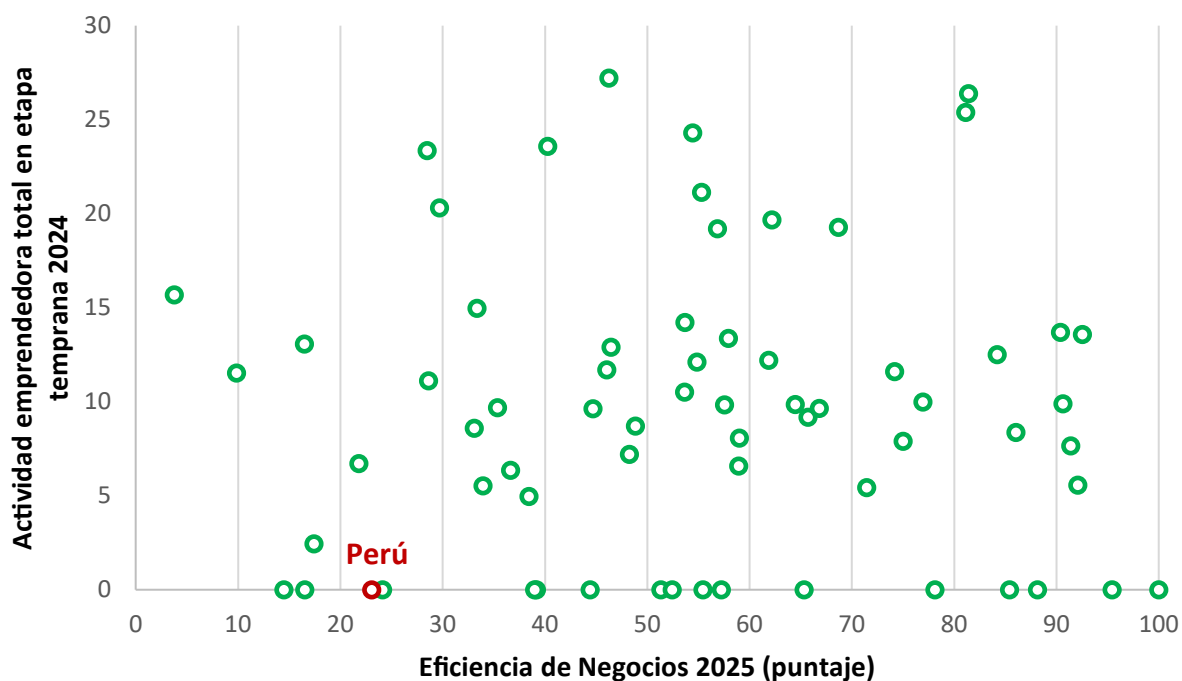
La Figura 25 revela una importante disociación entre el alto nivel de actividad emprendedora en etapa temprana en Perú y su bajo desempeño en eficiencia de negocios. Perú exhibe una de las tasas más elevadas de emprendimiento inicial (22.4%), pero su puntaje en eficiencia de negocios es muy bajo (23.1 puntos), situándose entre los países con menor desempeño en este pilar. Esta brecha pone en evidencia que el entorno empresarial no está suficientemente desarrollado para convertir este dinamismo emprendedor en valor agregado sostenido.

El contraste con otras economías sugiere que no basta con tener una población dispuesta a emprender. La eficiencia de negocios requiere sistemas de soporte más sofisticados, incluyendo financiamiento accesible, servicios de incubación, capacitación gerencial, estabilidad normativa y mecanismos de formalización efectivos. En ausencia de estos, el emprendimiento tiende a mantenerse informal, de bajo valor agregado y de escaso impacto en el empleo de calidad.

La situación peruana refleja un ecosistema donde emprender no es necesariamente una oportunidad, sino una necesidad frente a la precariedad del empleo formal. Esto impone la urgencia de políticas públicas que faciliten la transición de los emprendimientos hacia modelos sostenibles y competitivos, capaces de escalar, innovar y generar empleo productivo.

Convertir el capital emprendedor de Perú en una ventaja estratégica requerirá fortalecer las instituciones de apoyo empresarial, reducir la carga burocrática, facilitar el acceso a mercados y consolidar una cultura empresarial orientada a la productividad y la innovación. Solo así se podrá cerrar la brecha entre vocación emprendedora y eficiencia real de negocios.

Figura 25 Relación entre Eficiencia de Negocios 2025 y actividad emprendedora total en etapa temprana 2024.



Eficiencia de Negocios vs. Uso de Herramientas y Tecnologías Digitales

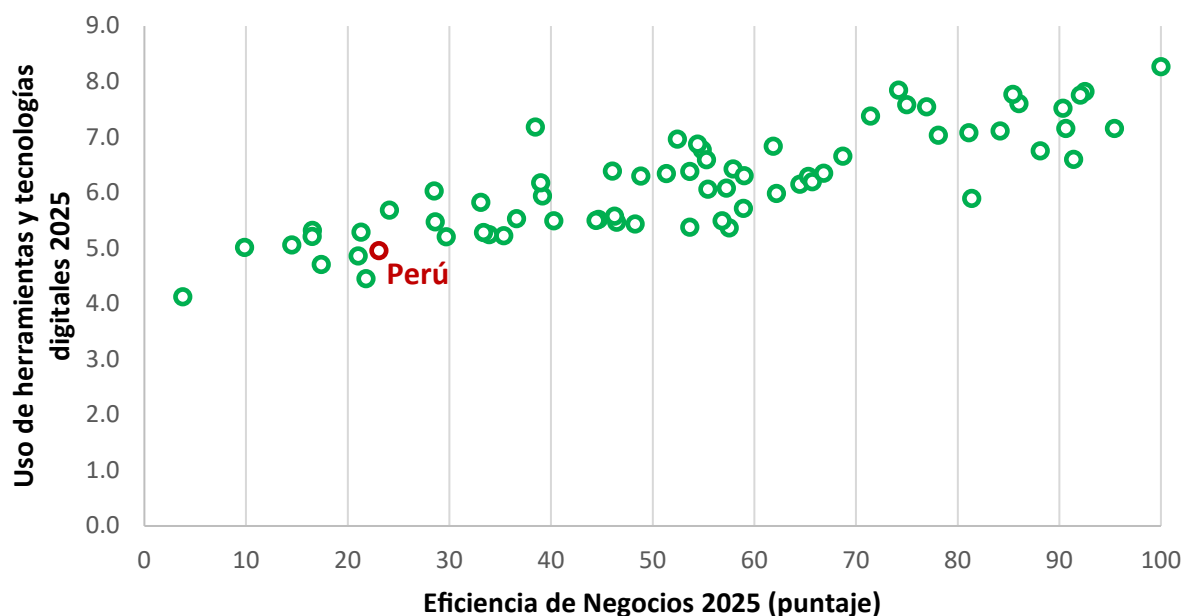
La Figura 26 evidencia una correlación positiva entre la eficiencia de negocios y el nivel de adopción de tecnologías digitales. En este contexto, Perú se ubica en una zona rezagada en ambos ejes: con un puntaje bajo en eficiencia de negocios (23.1) y un valor igualmente modesto de 5.0 en el uso de herramientas y tecnologías digitales. Esta ubicación indica una debilidad estructural en el ecosistema empresarial del país, en donde la escasa digitalización limita significativamente los procesos productivos, la innovación y la competitividad.

A diferencia de economías que han alcanzado altos niveles de eficiencia de negocios, y que también reportan valores superiores a 6.5 en el uso de tecnologías digitales, Perú evidencia una brecha digital que frena su capacidad para escalar emprendimientos, automatizar procesos y acceder a mercados internacionales con valor agregado. La baja integración tecnológica no solo afecta la productividad, sino también la calidad del empleo y la resiliencia empresarial frente a choques externos.

Para cerrar esta brecha, Perú debe articular políticas públicas orientadas a digitalizar a las MYPEs, impulsar la infraestructura tecnológica, facilitar la adopción de plataformas digitales y promover habilidades digitales tanto en trabajadores como en empresarios. Además, es necesario reducir barreras regulatorias y burocráticas que dificultan la incorporación de tecnología en sectores productivos clave.

Reforzar la transformación digital del tejido empresarial será determinante para revertir el estancamiento en eficiencia de negocios y abrir nuevas oportunidades de desarrollo económico con base tecnológica.

Figura 26 Relación entre Eficiencia de Negocios 2025 y uso de herramientas y tecnologías digitales 2025.



Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Eficiencia de Negocios

Para mejorar la competitividad del pilar se requiere llevar a cabo diversas reformas desde lo público, pero también cambios organizacionales en el tejido empresarial. A continuación, se presentan propuestas específicas para cada sub-factor identificado:

1. Productividad y Eficiencia

Aceleración de la transformación digital: Establecer un Plan Nacional de Digitalización Empresarial 2026–2029 con metas sectorizadas para PYMEs, enfocándose en manufactura, agroindustria y comercio. Priorizar la adopción de ERP, comercio electrónico y automatización básica.

Mejoras en productividad laboral: Promover consorcios productivos regionales que compartan maquinaria, conocimiento técnico y certificaciones. Incentivar la capacitación en técnicas de mejora continua específicas por sector (Lean para industria, TPM en agroindustria, etc.).

Política de clústeres con vinculación I+D: Consolidar alianzas entre universidades, startups y empresas para transferencia de tecnología. Financiar proyectos piloto que vinculen productividad con digitalización en sectores de alto potencial (acuicultura, minería verde, software, textiles).

2. Mercado Laboral

Alianzas por el talento empresarial: Crear Consejos Regionales de Talento entre gobiernos regionales, gremios y centros de formación, con planes anuales de formación alineados a las brechas del sector privado.

Diseñar el “Programa Nacional de Reentrenamiento Laboral”: Ampliar significativamente programas como “Jóvenes Productivos” y “Trabaja Perú” para incorporar habilidades digitales, financieras y de emprendimiento, focalizados en trabajadores desplazados o en riesgo de informalidad.

Reducción de costos de contratación formal: Aplicar esquemas de cofinanciamiento temporal de beneficios laborales para jóvenes entre 18–29 años, microempresas y trabajadores en reconversión laboral. Simplificar la contratación con contratos electrónicos homologados.

3. Finanzas

Impulso a la inclusión financiera productiva: Establecer una línea de crédito nacional garantizada para MYPES formales que acrediten estar en programas de digitalización o reconversión productiva. Promover productos financieros accesibles para mujeres emprendedoras y jóvenes.

Interoperabilidad financiera y digital: Integrar el sistema de pagos del Estado con billeteras electrónicas privadas, expandiendo su uso como canal de pagos para proveedores y trabajadores del Estado, incluyendo zonas rurales.

Educación financiera empresarial obligatoria: Desplegar un programa obligatorio de educación financiera para acceder a programas estatales de apoyo, con módulos digitales sobre tasas de interés, flujo de caja y riesgo crediticio.

4. Prácticas Administrativas

Estándares de excelencia en gestión empresarial: Crear un programa de certificación nacional de prácticas empresariales eficientes (modelo de madurez operativa) para PYMEs, alineado a estándares internacionales (ISO, EFQM).

Crear una “Ventanilla Única de Productividad Empresarial”: Unificar en una sola plataforma digital el acceso a capacitación, financiamiento, formalización y apoyo técnico para emprendedores y empresas.

Transformación de la gestión comercial: Impulsar herramientas de CRM y analítica básica para mejorar el conocimiento del cliente. Promover el uso de marketplaces nacionales y regionales como canales complementarios para MYPES.

5. Actitudes y Valores

Cultura empresarial basada en propósito: Promover campañas masivas para resaltar el valor de la ética, innovación y sostenibilidad en los negocios. Apoyar casos ejemplares de empresarios regionales como referentes para nuevas generaciones.

Competencias blandas como requisito de madurez empresarial: Incorporar módulos de liderazgo, adaptabilidad y resolución de problemas en todos los programas de capacitación empresarial y reconversión laboral.

Premios a la innovación con impacto social: Crear un sistema de reconocimientos para empresas que desarrollen innovaciones con impacto medible en sostenibilidad, inclusión financiera o empleo formal.

Pilar 4. Infraestructura

En este pilar se analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de los empresarios. Se mide a través de cinco factores: Infraestructura básica, Infraestructura tecnológica, Infraestructura científica, Salud y ambiente, y Educación.

Economías Líderes

Suiza se mantiene como número uno en el pilar de Infraestructura en 2025, con un puntaje de 94.8, consolidando su supremacía con una mejora de +6.3 puntos. Esta posición refleja una infraestructura altamente sofisticada, cobertura universal en servicios públicos esenciales y un ecosistema digital robusto, capaz de sostener altos estándares de vida y productividad.

Dinamarca conserva la segunda posición con 88.3 puntos (+4.0). La estabilidad de su liderazgo se explica por una inversión sostenida en infraestructura sostenible, movilidad urbana eficiente y conectividad digital, pilares que fortalecen la competitividad de su economía.

Suecia, con 86.0 puntos (+4.2), completa el podio sin alterar su posición. Sus fortalezas residen en la integración de infraestructura ambientalmente responsable, una red energética moderna y un entorno urbano adaptado a las nuevas tecnologías.

Finlandia avanza dos posiciones y se ubica cuarta con 85.0 puntos (+8.0), destacando por su digitalización del espacio público, infraestructura educativa de alta calidad y transporte eficiente. Este salto reafirma su apuesta por la infraestructura inteligente como motor de desarrollo.

Canadá protagoniza uno de los ascensos más notables del año, subiendo 11 posiciones hasta el quinto lugar con 81.4 puntos (+12.8). El país ha mejorado significativamente en infraestructura tecnológica, conectividad remota y adaptación climática, lo que refuerza su atractivo como hub de inversión y residencia.

Ascensos Notables

Puerto Rico gana 6 posiciones hasta alcanzar el puesto 42 con 46.2 puntos (+10.2). Esta mejora es atribuible a avances en reconstrucción de infraestructura crítica y expansión de redes de servicios esenciales, especialmente tras los desastres naturales recientes.

Alemania avanza 7 posiciones y se sitúa en el puesto 13 con 77.5 puntos (+10.3), gracias a un renovado impulso a la infraestructura verde, transporte multimodal y energías renovables.

Emiratos Árabes Unidos mejora 2 posiciones, ubicándose 23.º con 69.0 puntos (+10.6), reforzando su modelo de infraestructura urbana de clase mundial, movilidad eléctrica y ciudades inteligentes.

Letonia asciende 3 posiciones hasta el puesto 33 con 58.3 puntos (+10.3), mostrando mejoras en conectividad rural, redes de transporte e inversión en infraestructura educativa.

Rumanía gana 6 lugares y alcanza el puesto 45 con 43.6 puntos (+9.0), reflejando avances en modernización vial y expansión de servicios básicos en zonas rurales.

Descensos Significativos

Corea del Sur retrocede 10 posiciones y cae al puesto 21 con 69.7 puntos (-2.1). A pesar de mantener altos estándares en infraestructura digital, el país enfrenta desafíos en sostenibilidad urbana y envejecimiento de redes físicas.

Turquía desciende 8 lugares hasta el puesto 55, con un puntaje de 31.3 (-4.8), en un contexto de crisis fiscal y desinversión en infraestructura pública.

Indonesia cae al puesto 57, perdiendo 5 posiciones, con un puntaje de 30.2 (-4.4). Esta caída refleja debilidades en servicios sanitarios, educación e infraestructura urbana.

Chipre retrocede 4 posiciones y se ubica en el puesto 46 con 43.4 puntos (+3.1), siendo superado por economías que han mejorado más dinámicamente, pese a registrar un crecimiento en su puntaje.
Performance Latinoamericana

Chile se ubica en el puesto 48 con 42.2 puntos (+4.1), perdiendo tres posiciones pese a una mejora en puntaje. Esto evidencia una ralentización relativa frente a otros países que avanzaron con mayor intensidad.

Argentina asciende dos posiciones y se sitúa en el puesto 54 con 32.2 puntos (+4.8), gracias a mejoras marginales en servicios urbanos, aunque su infraestructura educativa y de salud aún presentan grandes desafíos.

Colombia cae dos lugares hasta el puesto 56, con un puntaje de 31.0 (+1.9), reflejando avances modestos en conectividad pero estancamiento en movilidad urbana y servicios públicos.

Brasil mantiene la posición 58 con 29.8 puntos (+4.0), con mejoras puntuales en energía e infraestructura vial, aunque su rezago en infraestructura educativa sigue siendo crítico.

México se ubica en el puesto 61 con 20.8 puntos (+3.1), mejorando ligeramente su desempeño, aunque continúa entre los cinco países con peores condiciones estructurales.

En la Tabla 16 se presenta el ranking completo de las 69 economías evaluadas en el Pilar de Infraestructura 2025, así como la variación en posiciones y puntajes respecto al año anterior.

Tabla 16 Resultados del pilar Infraestructura 2025: puntaje y posición

| Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 | Economía | 2025 | | Variación en posición 2025-2024 | Variación en puntos 2025-2024 |
|------------------------|----------|---------|------------------------------------|----------------------------------|-------------|-----------|-------------|------------------------------------|----------------------------------|
| | Posición | Puntaje | | | | Posición | Puntaje | | |
| Suiza | 1 | 94.8 | 0 | 6.3 | Baréin | 36 | 53.4 | 3 | 6.6 |
| Dinamarca | 2 | 88.3 | 0 | 4.0 | Hungría | 37 | 53.2 | 4 | 11.4 |
| Suecia | 3 | 86.0 | 0 | 4.2 | Omán | 38 | 51.2 | | |
| Finlandia | 4 | 85.0 | 2 | 8.0 | Eslovenia | 39 | 50.9 | -2 | 2.9 |
| Canadá | 5 | 81.4 | 11 | 12.8 | Grecia | 40 | 47.9 | 0 | 4.1 |
| Singapur | 6 | 81.0 | -2 | 4.0 | Polonia | 41 | 46.8 | -3 | -0.7 |
| Hong Kong | 7 | 80.7 | 2 | 8.1 | Puerto Rico | 42 | 46.2 | 6 | 10.2 |
| Noruega | 8 | 80.6 | -3 | 3.5 | Kuwait | 43 | 45.1 | 3 | 9.0 |
| Países Bajos | 9 | 80.5 | -1 | 7.4 | Kazajistán | 44 | 43.6 | 5 | 8.4 |
| Taiwán | 10 | 79.1 | 0 | 7.1 | Rumanía | 45 | 43.6 | 6 | 9.0 |
| Estados Unidos | 11 | 78.6 | -4 | 4.9 | Chipre | 46 | 43.4 | -4 | 3.1 |
| Islandia | 12 | 77.9 | 0 | 7.4 | Tailandia | 47 | 43.1 | -4 | 2.9 |
| Alemania | 13 | 77.5 | 7 | 10.3 | Chile | 48 | 42.2 | -3 | 4.1 |
| Austria | 14 | 77.2 | 0 | 7.2 | Croacia | 49 | 39.4 | -5 | 0.7 |
| China | 15 | 74.9 | 0 | 6.1 | Eslovaquia | 50 | 38.3 | 0 | 3.2 |
| Bélgica | 16 | 72.7 | 3 | 5.1 | India | 51 | 36.4 | 2 | 5.3 |
| Irlanda | 17 | 72.0 | 0 | 3.6 | Jordania | 52 | 34.5 | 3 | 6.4 |
| Francia | 18 | 72.0 | 3 | 6.6 | Bulgaria | 53 | 33.4 | 6 | 8.4 |
| Japón | 19 | 71.1 | 4 | 7.9 | Argentina | 54 | 32.2 | 2 | 4.8 |
| Reino Unido | 20 | 70.1 | 2 | 5.7 | Turquía | 55 | 31.3 | -8 | -4.8 |
| Corea del Sur | 21 | 69.7 | -10 | -2.1 | Colombia | 56 | 31.0 | -2 | 1.9 |
| Australia | 22 | 69.7 | -4 | 1.9 | Indonesia | 57 | 30.2 | -5 | -4.4 |
| Emiratos Árabes Unidos | 23 | 69.0 | 2 | 10.6 | Brasil | 58 | 29.8 | 0 | 4.0 |
| Luxemburgo | 24 | 66.1 | 0 | 4.8 | Botsuana | 59 | 28.3 | -2 | 2.0 |
| Portugal | 25 | 64.0 | 1 | 7.6 | Filipinas | 60 | 25.0 | 1 | 6.3 |
| Lituania | 26 | 64.0 | 3 | 8.7 | México | 61 | 20.8 | 1 | 3.1 |
| España | 27 | 62.2 | 0 | 6.0 | Sudáfrica | 62 | 20.4 | -2 | -0.7 |
| Nueva Zelanda | 28 | 61.8 | 3 | 7.2 | Perú | 63 | 20.0 | 0 | 4.8 |
| República Checa | 29 | 60.4 | -1 | 5.0 | Kenia | 64 | 15.1 | | |
| Catar | 30 | 60.0 | 3 | 8.2 | Namibia | 65 | 13.9 | | |
| Arabia Saudita | 31 | 59.5 | 3 | 9.3 | Mongolia | 66 | 13.8 | -2 | -0.6 |
| Estonia | 32 | 59.2 | 0 | 5.1 | Ghana | 67 | 13.5 | -2 | 7.1 |
| Letonia | 33 | 58.3 | 3 | 10.3 | Nigeria | 68 | 6.0 | -2 | 0.7 |
| Italia | 34 | 56.6 | -4 | 2.0 | Venezuela | 69 | 4.6 | -2 | 4.6 |
| Malasia | 35 | 53.5 | 0 | 3.8 | | | | | |

Donde:

- Retrocede en posición
- Avanza en posición
- Mantiene la posición anterior
- ▼ Retrocede en puntos
- ▲ Aumenta en puntos

Perú: Performance del Índice de Infraestructura 2025

En 2025, Perú se ubicó en el puesto 63 de 69 economías en el pilar de Infraestructura, sin cambios respecto a 2024 y consolidándose en el segmento inferior del ranking global. El puntaje del pilar aumentó de 15.2 a 20.0 (+4.8 puntos), marcando la mayor mejora anual de la última década. Sin embargo, el país continúa muy por debajo de sus niveles históricos y la brecha frente a los líderes internacionales sigue ampliándose. Aunque se registran avances internos en todos los sub-factores, estos no se traducen en una mejora significativa en posiciones, ya que el dinamismo y el ritmo de progreso de otras economías superan el desempeño nacional.

A continuación, el análisis detallado de los sub-factores:

Mejoras significativas

Infraestructura tecnológica: El puntaje crece 11.0 puntos (de 22.1 a 33.1), pero la posición no cambia y se mantiene en 65. El avance en acceso y modernización digital es visible, pero la mejora es insuficiente para ascender en el ranking global debido al alto dinamismo internacional en este rubro.

Salud y ambiente: Sube 10.6 puntos en puntaje (de 28.2 a 38.8), pero la posición retrocede de 59 a 60. El avance en resultados y cobertura es notable, aunque no suficiente para sostener la competitividad internacional.

Educación: Mejora 8.1 puntos en puntaje (de 25.4 a 33.5) y apenas sube una posición (de 59 a 58). El progreso es importante en términos internos, pero la mejora en ranking es mínima.
Mejoras moderadas

Infraestructura básica: Mejora 2 posiciones (de 56 a 54) y su puntaje sube 7.6 puntos (de 36.4 a 44.1). Se observan avances notables en cobertura de servicios básicos, transporte y equipamiento, aunque el resultado solo permite una leve recuperación en el ranking internacional.

Infraestructura científica: El puntaje crece 8.6 puntos (de 21.0 a 29.6), pero la posición desciende de 64 a 65. Si bien hay mejora en capacidades científicas, el ritmo es insuficiente frente al progreso de otras economías.

Retrocesos

Infraestructura científica y salud y ambiente: Ambos sub-factores retroceden en posición a pesar de mejorar en puntaje. Infraestructura científica cae una posición (de 64 a 65), y Salud y ambiente cae de 59 a 60. El avance en indicadores absolutos no logra compensar el rezago acumulado en comparación internacional.

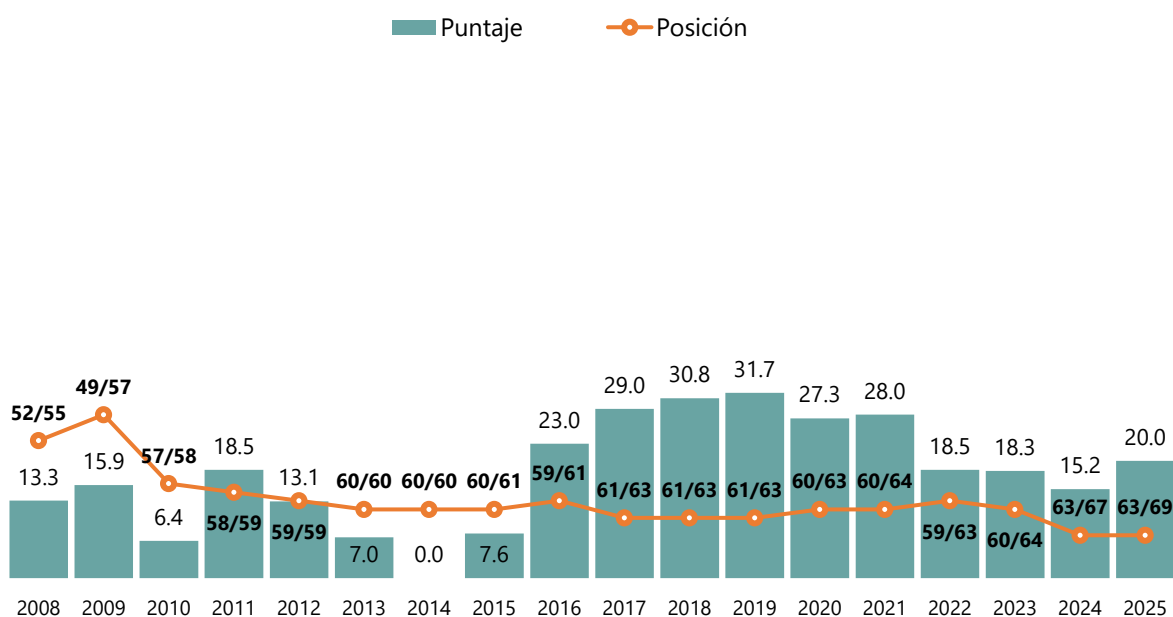
Evolución del Índice de Infraestructura 2008-2025

En este pilar la tendencia decreciente es muy marcada (Figura 27). A continuación, se presenta un análisis del desempeño del período 2008-2024:

Mejores Años: En términos de puntaje, el país muestra su mejor resultado en 2025 con 20.0 puntos, luego de una mejora consecutiva desde 2023 (+4.8 puntos en un año). Este resultado es el reflejo de esfuerzos recientes en algunos subcomponentes como infraestructura básica, tecnológica y educativa, pero aún muy por debajo de los estándares internacionales. En cuanto a posición, el año más favorable fue 2020, cuando Perú ocupó el puesto 60, en un grupo menor de países evaluados, aunque sin mejoras sustantivas en el nivel de desempeño.

Peores Años: A pesar de una ligera mejora en los últimos años, el desempeño acumulado sigue siendo pobre. Perú se mantiene entre los 10 últimos países del ranking desde 2008. Su puntuación sigue muy por debajo de la media global. Entre 2022 y 2023, el país había retrocedido nuevamente al puesto 60, sin mostrar señales de avance estructural. Además, varios sub-factores muestran caídas acumuladas de más de 10 puestos en el periodo 2008-2025, destacando especialmente el deterioro en infraestructura científica (-14 puestos) y salud y ambiente (-20 puestos).

Figura 27 Evolución del pilar Infraestructura de Perú en puntaje y posición: 2008 – 2025



Evolución del Índice de Infraestructura 2008-2025 por Sub-Factores

Infraestructura Básica: Entre 2008 y 2025, la posición de Perú en infraestructura básica se mantiene relativamente estable, pasando del puesto 53 al 54, con puntajes casi idénticos (44.5 en 2008 y 44.1 en 2025). El país ha logrado sostener sus niveles de cobertura y calidad en servicios esenciales, evitando el deterioro experimentado en otros componentes del pilar. Esta estabilidad, sin embargo, también refleja una falta de progreso real, ya que la inversión y modernización no han permitido cerrar brechas frente a los países líderes.

Infraestructura Tecnológica: El sub-factor presenta un retroceso sostenido: la posición cae de 52 en 2008 a 65 en 2025 y el puntaje baja de 42.2 a 33.1. Esto evidencia un rezago estructural en modernización digital, conectividad y adopción tecnológica. A pesar de esfuerzos recientes, la brecha digital se ha ampliado frente al resto del mundo, situando a Perú entre los países más rezagados del ranking en infraestructura tecnológica.

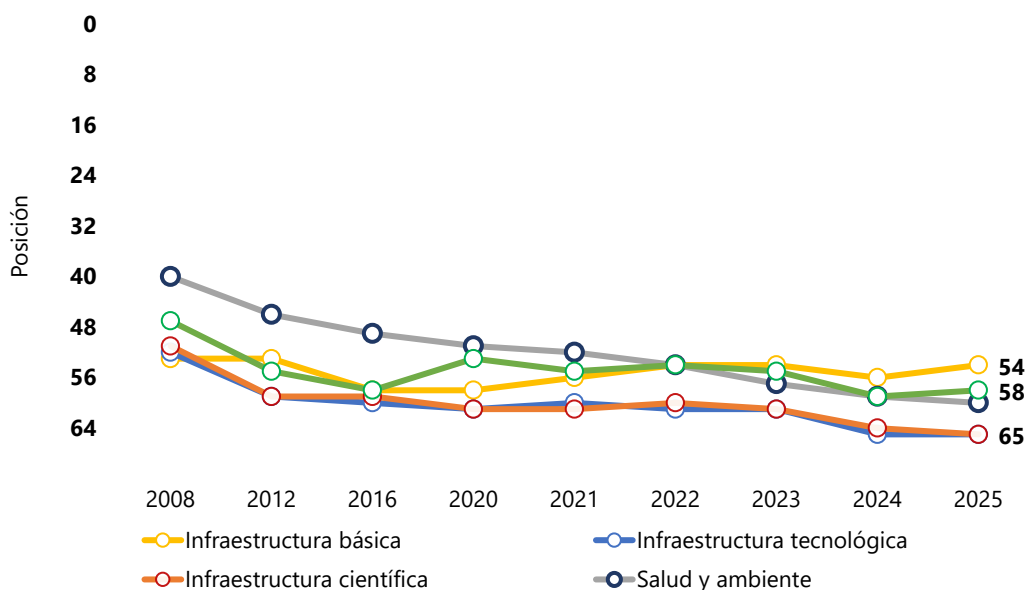
Infraestructura Científica: Perú retrocede del puesto 51 al 65 en este sub-factor, con una fuerte caída en puntaje (de 47.6 a 29.6). El deterioro es claro y persistente: el sistema científico y de innovación del país no ha logrado aumentar su capacidad, inversión ni resultados al ritmo internacional, consolidando a Perú en la parte más baja de la comparación global.

Salud y Medio Ambiente: Entre 2008 y 2025, Perú cae del puesto 40 al 60, con una reducción en el puntaje de 51.1 a 38.8. Los avances en cobertura y atención en salud, así como en sostenibilidad ambiental, han sido superados por el progreso más acelerado de otros países, lo que genera una pérdida constante de competitividad en este componente clave para el bienestar y desarrollo humano.

Educación: La posición de Perú en educación pasa de 47 en 2008 a 58 en 2025, con una caída en el puntaje de 46.8 a 33.5. Si bien se han expandido el acceso y la cobertura, la calidad de la educación y la capacidad de formar capital humano competitivo se han estancado, incrementando la brecha frente a los sistemas educativos líderes a nivel mundial.

En la Figura 28 se observa el comportamiento tendencial de los sub-factores del pilar.

Figura 28 Posiciones de los factores del pilar Infraestructura 2008, 2012, 2016, 2020 – 2025.



Fortalezas del Pilar de Infraestructura

Durante el año 2025, Perú mantuvo un desempeño moderadamente sólido en ciertas áreas del pilar Infraestructura. En la Tabla 17 se presentan varios indicadores clave que destacan las áreas de fortaleza del país en este pilar.

En el componente de infraestructura básica, el país sostuvo una tasa de dependencia poblacional (menores de 15 años y mayores de 64 sobre población en edad activa) en 48.4%, valor que permanece estable frente a años anteriores. Esta estabilidad permitió conservar el puesto 22 en el ranking internacional, lo cual indica una presión demográfica manejable sobre los sistemas sociales, particularmente pensiones y salud.

Asimismo, los costos de electricidad para clientes industriales se mantuvieron en US\$ 0.10 por kWh, uno de los niveles más competitivos en la región. Sin embargo, pese a su estabilidad, la posición del país se deterioró del puesto 20 al 22, sugiriendo que otras economías han logrado reducir aún más sus tarifas o mejorar condiciones regulatorias relacionadas al suministro energético.

En el ámbito de infraestructura tecnológica, el costo promedio mensual de telefonía móvil fue de US\$ 5.7, un incremento de 0.4 respecto al año anterior. A pesar de este aumento, que puede reflejar presión inflacionaria o menor competencia en el sector, Perú conserva una posición razonable (puesto 17), aunque retrocede 2 lugares respecto a 2024. Este descenso refuerza la necesidad de políticas más agresivas de competencia y reducción de tarifas, especialmente en zonas rurales.

En lo referido a salud y medio ambiente, el indicador de energías renovables como porcentaje del total energético cayó de 27.8% a 23.0%, reflejando una contracción en la participación de fuentes limpias en la matriz energética. En consecuencia, la posición del país se deterioró desde el puesto 17 al 23, lo cual compromete parcialmente los compromisos internacionales en transición energética y sostenibilidad ambiental.

Por su parte, la intensidad energética –energía consumida por cada mil dólares de PIB– aumentó de 84.0 a 91.0, lo que sugiere un uso menos eficiente de los recursos energéticos. La posición internacional también empeoró, pasando del puesto 28 al 34, revelando una pérdida de competitividad relativa en eficiencia energética.

Tabla 17 Fortalezas del Pilar Infraestructura de Perú 2025.

| Factores / Indicadores | Fortalezas en Infraestructura | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------|------|------|------|-----------------|----------|------|------|------|--------------------|
| | Valor | | | | Cambio en valor | Posición | | | | Cambio en posición |
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | |
| Infraestructura Básica | | | | | | | | | | |
| Tasa de dependencia <small>Población menor de 15 años y mayor de 64 años, dividida por población activa (15 a 64 años)</small> | 48.4 | 50.1 | 50.1 | 50.2 | → 0.0 | 22 | 22 | 22 | 21 | → 0 |
| Costos de electricidad para clientes industriales <small>US\$ per kwh</small> | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | ↑ 0.0 | 22 | 28 | 26 | 26 | ↓ -2 |
| Infraestructura Tecnológica | | | | | | | | | | |
| Costos de telefonía móvil <small>Ingreso promedio combinado mensual por usuario</small> | 5.7 | 5.7 | 5.3 | 5.4 | ↑ 0.4 | 17 | 15 | 10 | 11 | ↓ -5 |
| Salud y Medio Ambiente | | | | | | | | | | |
| Energías renovables (%) <small>Proporción de energías renovables en los requisitos totales de energía</small> | 23.0 | 27.8 | 28.8 | 24.5 | ↓ -1.0 | 23 | 17 | 13 | 14 | ↓ -4 |
| Intensidad de la energía <small>Energía total consumida por cada 1000 US\$ de PIB en MTOE</small> | 91.0 | 84.0 | 86.0 | 89.2 | ↓ -2.0 | 34 | 28 | 26 | 27 | ↓ -2 |

Debilidades del Pilar de Infraestructura

El desempeño de Perú en el Pilar de Infraestructura 2025 sigue reflejando rezagos persistentes en componentes críticos, limitando la competitividad del país en un entorno global cada vez más exigente. La Tabla 18 resalta varias áreas críticas que se deben mejorar en este pilar.

En el bloque de infraestructura básica, el indicador de acceso al agua alcanzó un valor de 4.6, con una leve mejora frente a 2024 (4.3). No obstante, la posición de Perú retrocedió al puesto 65, ubicándolo entre los países con mayor rezago en este aspecto. La situación se agrava con el deterioro en la gestión de las ciudades, cuyo valor bajó de 3.9 a 3.5, reflejando limitaciones serias en la planificación urbana y capacidad de sostenibilidad municipal. La posición también se redujo dos escalones, ubicándose en el puesto 66, prácticamente en el último lugar del ranking.

Dentro de la infraestructura científica, el valor añadido de media y alta tecnología apenas creció de 13.4% a 13.5% del valor agregado manufacturero, y Perú cayó al puesto 66, evidenciando la débil sofisticación tecnológica del aparato productivo. En contraste, se observó una recuperación en la legislación sobre investigación científica, con un incremento en valor de 3.8 a 4.5 y una mejora sustantiva en la posición, pasando del puesto 64 al 56, lo que puede reflejar ajustes normativos más favorables a la innovación.

El componente de salud y medio ambiente sigue siendo uno de los más rezagados del país. La infraestructura sanitaria mejoró ligeramente (de 2.1 a 2.3), pero la posición descendió a un alarmante puesto 67, el más bajo entre las 69 economías del ranking. Algo similar ocurrió con el desarrollo sostenible, cuyo valor subió de 4.2 a 4.3, pero la posición se deterioró hasta el puesto 67, señalando que los avances son insuficientes frente a la aceleración de otros países.

En términos regulatorios, la legislación medioambiental mostró una recuperación en valor (de 4.4 a 4.9), con una mejora significativa de 7 posiciones hasta alcanzar el puesto 58, aunque sigue rezagada en la comparación regional. Por su parte, los problemas de contaminación permanecen sin mayores cambios en valor (3.4 a 3.5) ni en posición (66), lo que refleja una persistente percepción de impactos negativos del deterioro ambiental.

En el ámbito de educación, la calidad de la educación primaria y secundaria se mantuvo en un bajo nivel (valor de 3.0) y descendió a la posición 66, ratificando que los aprendizajes fundamentales no responden a las exigencias de una economía basada en conocimiento. Aunque el indicador de habilidades lingüísticas mejoró de 3.5 a 3.8, Perú apenas logró escalar dos posiciones (hasta el puesto 63), lo que evidencia una brecha relevante en competencias idiomáticas alineadas con los requerimientos empresariales.

Tabla 18 Debilidades del Pilar Infraestructura de Perú 2025.

| Factores / Indicadores | Debilidades en Infraestructura | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------|------|------|-----------------------|----------|------|------|------|--------------------------|
| | Valor | | | | Cambio en valor 25/24 | Posición | | | | Cambio en posición 25/24 |
| | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | |
| Infraestructura Básica | | | | | | | | | | |
| Acceso al agua <small>Encuesta: El acceso al agua está adecuadamente garantizado y gestionado.</small> | 4.6 | 4.3 | 4.2 | 4.8 | ↑ 0.2 | 65 | 64 | 62 | 61 | ↓ -1 |
| Gestión de las ciudades <small>La gestión de las ciudades apoya el desarrollo empresarial</small> | 3.5 | 3.9 | 4.2 | 4.5 | ↓ -0.4 | 66 | 64 | 60 | 59 | ↓ -2 |
| Infraestructura Científica | | | | | | | | | | |
| Valor añadido de media y alta tecnología <small>Proporción del valor agregado total de fabricación, expresado como porcentaje</small> | 13.5 | 13.4 | 14.6 | 15.1 | ↑ 0.1 | 66 | 65 | 62 | 59 | ↓ -1 |
| Legislación sobre investigación científica <small>Las leyes relativas a la investigación científica fomentan la innovación</small> | 4.5 | 3.8 | 4.7 | 4.4 | ↑ 0.7 | 56 | 64 | 56 | 56 | ↑ 8 |
| Salud y Medio Ambiente | | | | | | | | | | |
| Infraestructura sanitaria <small>Encuesta: La infraestructura de salud responde a las necesidades de la sociedad</small> | 2.3 | 2.1 | 2.0 | 2.6 | ↑ 0.2 | 67 | 66 | 63 | 60 | ↓ -1 |
| Desarrollo sostenible <small>Encuesta: El desarrollo sostenible es una prioridad en las empresas</small> | 4.3 | 4.2 | 3.9 | 4.3 | ↑ 0.1 | 67 | 65 | 62 | 61 | ↓ -2 |
| Legislación medioambiental <small>La legislación medioambiental y su cumplimiento no obstaculizan la competitividad de las empresas</small> | 4.9 | 4.4 | 5.2 | 4.9 | ↑ 0.5 | 58 | 65 | 53 | 58 | ↑ 7 |
| Problemas de contaminación <small>Los problemas de contaminación no afectan gravemente a su economía</small> | 3.5 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | ↑ 0.1 | 66 | 66 | 60 | 59 | → 0 |
| Educación | | | | | | | | | | |
| Educación primaria y secundaria <small>Encuesta: La educación primaria y secundaria responde a las necesidades de una economía competitiva</small> | 3.0 | 3.0 | 3.2 | 3.4 | ↓ 0.0 | 66 | 65 | 60 | 60 | ↓ -1 |
| Habilidades lingüísticas <small>Los conocimientos lingüísticos responden a las necesidades de las empresas</small> | 3.8 | 3.5 | 3.3 | 4.4 | ↑ 0.3 | 63 | 65 | 61 | 57 | ↑ 2 |

Comparación Pilar de Infraestructura 2008 vs. 2025

Entre 2008 y 2025, el pilar de Infraestructura para Perú mostró un estancamiento en su posición relativa (Figuras 29 y 30), pasando del puesto 52 al 63, lo que representa una caída de 11 posiciones. Aunque el puntaje absoluto pasó de 13.3 en 2008 a 20.0 en 2025, este incremento no fue suficiente frente al avance de otros países, lo que refleja un rezago competitivo en componentes clave de infraestructura física, tecnológica, científica, ambiental y educativa.

En infraestructura básica, Perú mantuvo prácticamente su posición (pasó del puesto 53 al 54), pero con un aumento modesto en el puntaje de 44.5 a 44.1. Esto revela que, a pesar de ciertos esfuerzos por mantener estándares básicos de cobertura y acceso, el avance ha sido marginal y no ha permitido al país superar la media del conjunto evaluado.

El componente de infraestructura tecnológica mostró un retroceso alarmante en cuanto a competitividad relativa. Aunque el puntaje creció levemente de 42.2 a 33.1 (una caída de 9.1 puntos), la posición pasó del puesto 52 al 65, una caída de 13 puestos. Esto sugiere una pérdida significativa en la capacidad del país para ofrecer infraestructura tecnológica moderna y asequible, especialmente en aspectos como costos de conectividad y acceso digital.

En infraestructura científica, Perú pasó del puesto 51 al 65 (una pérdida de 14 posiciones), a pesar de haber registrado una caída menor en puntaje, de 47.6 a 29.6. Este retroceso sugiere una debilidad persistente en los sistemas de apoyo a la innovación, la inversión en I+D, y la calidad de la infraestructura universitaria y tecnológica.

El sub-factor salud y ambiente también se deterioró. Perú descendió del puesto 40 en 2008 al 60 en 2025, perdiendo 20 posiciones. En términos de puntaje, la caída fue de 51.1 a 38.8. Esto refleja déficits acumulados en infraestructura hospitalaria, respuesta a necesidades sociales, sostenibilidad ambiental y gestión de recursos naturales.

En educación, el país cayó del puesto 47 al 58, con un descenso en puntaje de 46.8 a 33.5. Esta reducción de 11 posiciones y 13.3 puntos revela que la infraestructura educativa, especialmente a nivel primario y secundario, no ha evolucionado al ritmo necesario para satisfacer las demandas de una economía competitiva, quedando rezagada respecto de sus pares regionales y globales.

Figura 29 Posiciones de los factores del pilar Infraestructura: 2025 vs 2008.

Posición

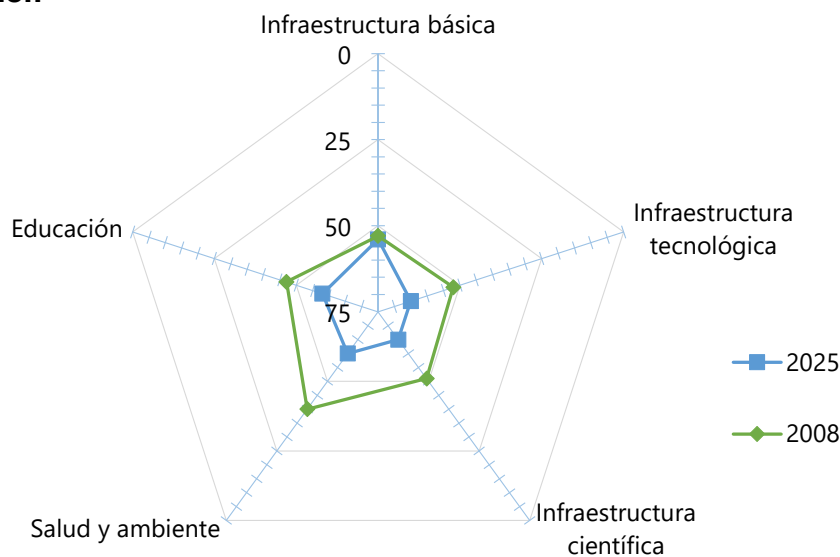
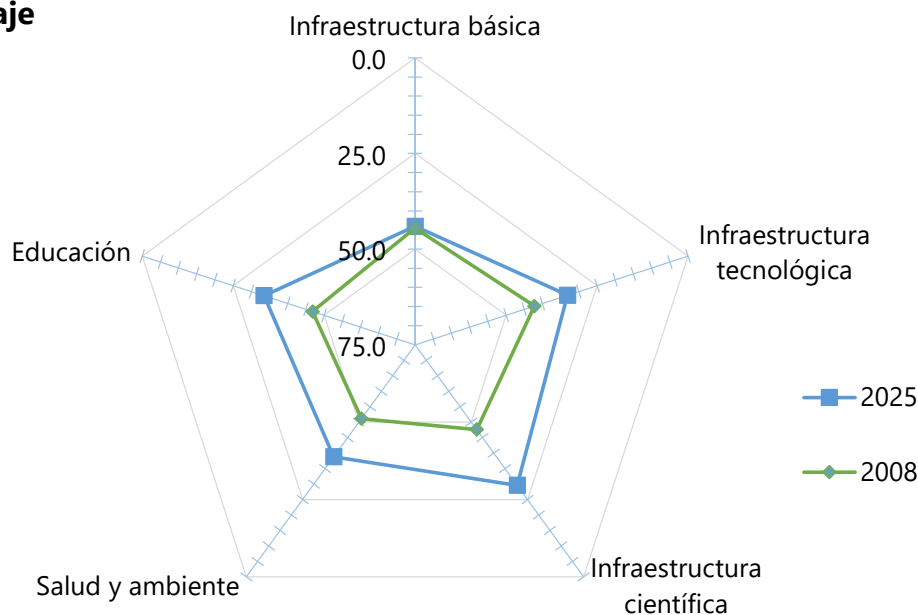


Figura 30 Puntajes de los factores del pilar Infraestructura: 2025 vs 2008.

Puntaje



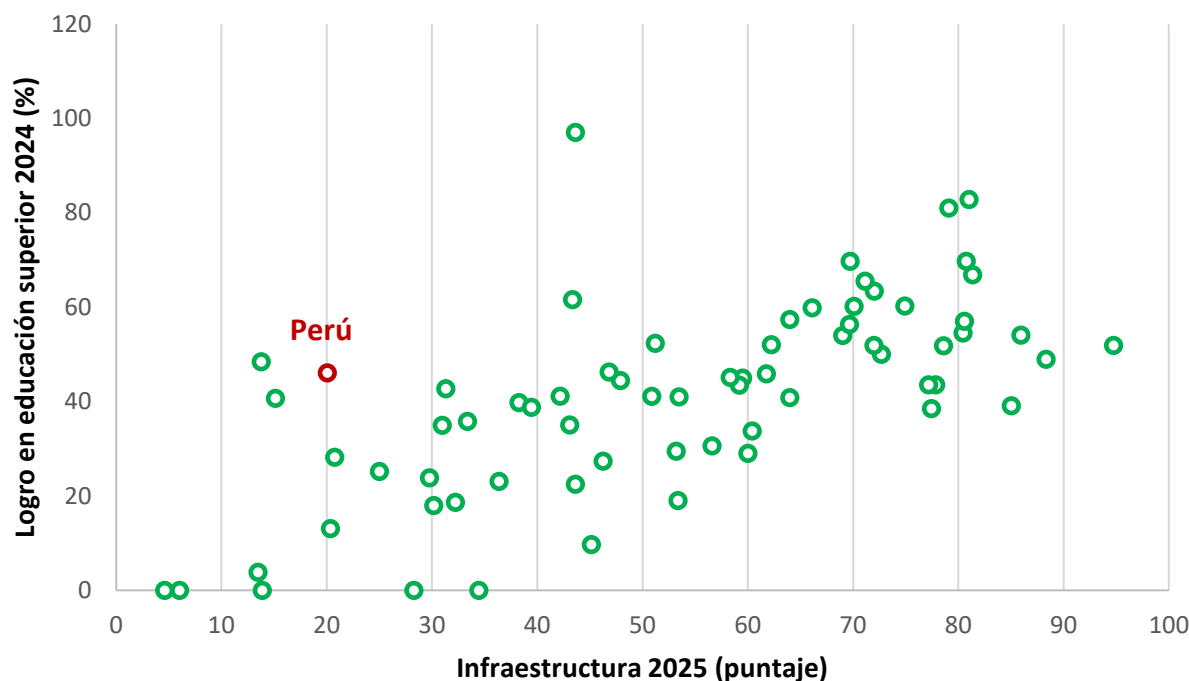
Infraestructura vs. Logro en Educación Superior

La Figura 31 muestra la relación entre el logro en educación superior en 2024 y el puntaje en infraestructura correspondiente a 2025. Perú aparece en una posición atípica: mientras que su logro en educación superior bordea el 50%, su puntaje en infraestructura es sustancialmente bajo, con apenas 20 puntos. Esta combinación sugiere una desconexión crítica entre el avance educativo y las condiciones materiales y tecnológicas necesarias para sostener dicho progreso.

Esta brecha evidencia que los esfuerzos en cobertura o acceso a la educación superior no están siendo acompañados por inversiones proporcionales en infraestructura física, tecnológica o científica. Tal desfase puede limitar seriamente la calidad del aprendizaje, las oportunidades de inserción laboral y la capacidad de innovación nacional. En consecuencia, el talento formado en el sistema educativo peruano enfrenta un entorno que restringe su pleno aprovechamiento y productividad.

En contraste, la mayoría de los países que exhiben altos niveles de infraestructura también alcanzan logros superiores en educación terciaria, lo que sugiere una correlación positiva y funcional entre ambos factores. Para que Perú pueda maximizar el impacto de su capital humano, es imprescindible mejorar su infraestructura básica y de soporte al conocimiento. Esto incluye invertir sostenidamente en tecnologías de la información, conectividad, transporte urbano, entornos educativos adecuados, y plataformas de innovación. Solo así podrá convertir su nivel educativo en una verdadera palanca de competitividad y desarrollo sostenible.

Figura 31 Relación entre Infraestructura 2025 y logro en educación superior 2024



Infraestructura vs. Infraestructura Sanitaria

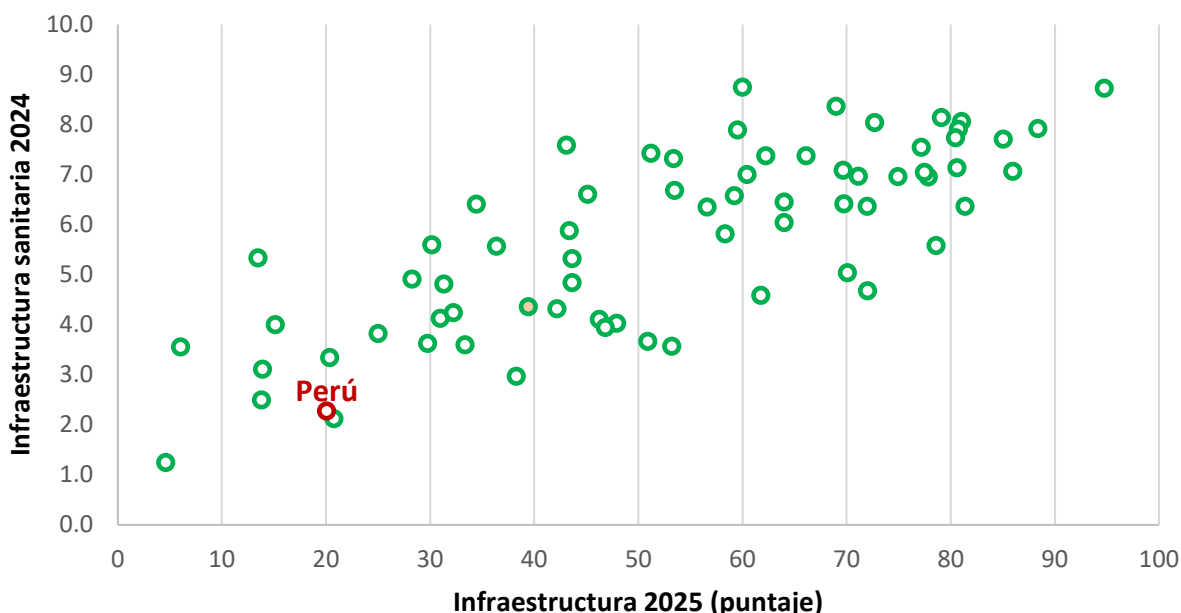
La Figura 32 presenta la relación entre el puntaje de infraestructura sanitaria y el puntaje global en infraestructura para el 2025. Perú se ubica en el cuadrante inferior izquierdo del gráfico, con un puntaje de apenas 20 en infraestructura general y un valor de 2.3 en infraestructura sanitaria. Esta ubicación revela una severa debilidad estructural tanto en términos de servicios básicos como en la capacidad del país para responder de manera adecuada a las necesidades sanitarias de su población.

La baja calificación en infraestructura sanitaria implica problemas persistentes en el acceso, la calidad y la cobertura de los servicios de salud pública, desde establecimientos médicos y redes de agua potable hasta sistemas de saneamiento y equipamiento hospitalario. Esta precariedad pone en riesgo la salud colectiva, limita la productividad laboral y genera costos sociales significativos.

El análisis comparativo evidencia una clara correlación positiva entre países con altos puntajes en infraestructura general y aquellos con buenos indicadores en infraestructura sanitaria. Esto sugiere que el rezago del Perú no es un fenómeno aislado, sino parte de un déficit más amplio en inversión y planificación estratégica del territorio.

Para cerrar esta brecha, el país debe priorizar políticas de inversión pública con enfoque territorial, integrando salud e infraestructura como ejes fundamentales del desarrollo. Esto requiere fortalecer la red de atención primaria, invertir en infraestructura resiliente y expandir la cobertura de agua y saneamiento. Mejorar estas condiciones es clave para elevar la calidad de vida, reducir desigualdades y reforzar la estabilidad sanitaria del país frente a futuras crisis.

Figura 32 Relación entre infraestructura 2025 e infraestructura sanitaria 2024



Propuestas para Elevar la Competitividad en el Pilar de Infraestructura

Para mejorar la competitividad del pilar de infraestructura en Perú, es fundamental abordar las debilidades identificadas en los sub-factores. A continuación, se presentan propuestas específicas para cada área:

1. Infraestructura Básica

Acceso universal y seguro al agua: Implementar proyectos integrales de ampliación y modernización de redes de agua potable, priorizando zonas urbanas periféricas y rurales. Impulsar tecnologías de tratamiento y reutilización, y fortalecer la gestión comunitaria del recurso hídrico.

Gestión sostenible de las ciudades: Desarrollar planes urbanos que integren movilidad eficiente, sistemas inteligentes de tráfico y expansión de áreas verdes. Fortalecer la gobernanza metropolitana y digitalizar la gestión municipal para agilizar permisos y mejorar servicios al ciudadano.

2. Infraestructura Científica

Impulso al valor añadido en la manufactura: Incentivar la producción de bienes de media y alta tecnología mediante financiamiento dirigido, exoneraciones tributarias para innovación y apoyo a clusters tecnológicos regionales.

Legislación para el fomento a la investigación: Promover reformas legales que incentiven la investigación colaborativa entre universidades y empresas, otorgando beneficios fiscales por inversión en I+D y garantizando protección efectiva de propiedad intelectual.

3. Salud y Ambiente

Fortalecimiento de la infraestructura sanitaria: Acelerar la construcción, equipamiento y mantenimiento de hospitales y centros de salud, especialmente en zonas con mayores brechas. Incorporar estándares internacionales de atención y ampliar la cobertura del primer nivel de salud.

Desarrollo sostenible como eje empresarial: Fomentar la adopción de prácticas sostenibles mediante certificaciones, incentivos para empresas verdes y obligaciones de reporte ambiental para grandes empresas.

Mejora en la legislación medioambiental y control de contaminación: Modernizar la normativa ambiental para hacerla más eficiente, facilitando la inversión pero endureciendo los controles efectivos de contaminación. Crear unidades especializadas de fiscalización ambiental con apoyo tecnológico.

4. Educación

Reforma integral de la educación primaria y secundaria: Renovar los contenidos curriculares para alinear la formación escolar con las demandas de la economía digital, fortaleciendo competencias STEM y habilidades blandas.

Potenciación de habilidades lingüísticas: Ampliar programas de enseñanza de inglés y otras lenguas extranjeras con énfasis en formación docente, acceso digital y alianzas con organismos internacionales. Incorporar competencias lingüísticas como indicador obligatorio de calidad educativa.



METODOLOGÍA

Metodología del Ranking de Competitividad Mundial 2025

La metodología del IMD World Competitive Yearbook mide la competitividad de las naciones, es decir, la capacidad de los países de crear y mantener un ambiente que promueva y sustente la competitividad de las empresas.

En esta nueva edición, el tamaño de la muestra cambia a 69 países, resultado de incorporar a Ghana, Nigeria y Puerto Rico por primera vez.

Para el modelo se utilizaron 336 indicadores, que tienen como base una amplia investigación que utiliza literatura económica, fuentes internacionales, nacionales y regionales, comentarios de la comunidad empresarial, agencias gubernamentales y académicos. Los indicadores seleccionados son revisados y actualizados de manera regular a medida que nuevas teorías, investigaciones y datos están disponibles.

De estos 336 indicadores, el 76.2% (256) son usadas para calcular el ranking global de competitividad. El 23.8% (80) restante son presentadas como información histórica. De los 256 indicadores, 92 son recopilados a través de encuestas realizadas a gerentes para evaluar su percepción sobre la competitividad y economía del país y 164 son datos estadísticos que analizan la competitividad, como por ejemplo el PBI real per cápita, Tasa de desempleo, entre otros.

La clasificación es de la siguiente manera:

- **Datos estadísticos (164, 64%):** las estadísticas provienen de organizaciones internacionales (FMI, Banco Mundial, OECD, OIT, etc.), instituciones privadas (CB Richard Ellis, Mercer HR Consulting, Price Water House Coopers. etc), así como fuentes públicas y nacionales que son recogidas a través de instituciones socias.
- **Resultados de encuestas (92, 36%):** conformado por la encuesta anual en la que se recoge información de los ejecutivos empresariales de niveles medio o alto para evaluar la situación de sus países originales a través de un cuestionario.

El rendimiento de cada economía se evalúa para cada criterio, utilizando el Método de Desviación Estándar (SDM, por sus siglas en inglés). En la mayoría de los casos, un valor más alto es mejor, por ejemplo, para el Producto Interno Bruto. La economía con el valor estandarizado más alto se clasifica primero, mientras que la de valor más bajo es la última. Sin embargo, en algunos criterios el valor más bajo es el más competitivo, como es el caso de la inflación de precios al consumidor. En estos casos se usa una clasificación inversa: la economía con el valor estandarizado más alto se clasifica en último lugar y la que tiene el valor más bajo es la primera.

En este ranking se considera el supuesto de que la creación de riqueza tiene lugar principalmente a nivel empresarial (ya sea de propiedad privada o estatal). Este campo de investigación se conoce como "Competitividad de las Empresas".

Sin embargo, las empresas operan en un entorno nacional que mejora o dificulta su capacidad para competir a nivel nacional o internacional. Este campo de investigación se conoce como "Competitividad de los Países" y en este concepto se encuentra basado el Ranking de Competitividad Mundial.

Basado en el análisis realizado por destacados académicos y en nuestra propia investigación y experiencia, la metodología del ranking de Competitividad Mundial divide el entorno nacional en cuatro pilares:

- Desempeño económico, que analiza la situación de la economía explicado a través de la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios.
 - Eficiencia gubernamental, que analiza el grado en que las políticas estatales conducen a la competitividad. Este pilar comprende las finanzas públicas, la política tributaria, el marco institucional, la legislación para los negocios y el marco social.
 - Eficiencia de negocios, que analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable. Este pilar está compuesto por la productividad y eficiencia, el mercado laboral, las finanzas, las prácticas gerenciales, y las actitudes y valores.
 - Infraestructura, que analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de los negocios. Este pilar comprende la infraestructura básica, la infraestructura tecnológica, la infraestructura científica, la salud y el medioambiente, y la educación.
- Cada uno de los pilares está conformado por cinco factores, los cuales, a su vez, incorporan un número determinado de indicadores. En la Figura 29, se presentan los 20 factores agrupados en los cuatro pilares.

Figura 33 Pilares y Factores del Ranking de Competitividad Mundial 2025

|  DESEMPEÑO ECONÓMICO |  EFICIENCIA DEL GOBIERNO |  EFICIENCIA DE NEGOCIOS |  INFRAESTRUCTURA |
|---|---|---|---|
| Economía Doméstica | Finanzas Públicas | Productividad y Eficiencia | Infraestructura Básica |
| Comercio Internacional | Política Tributaria | Mercado Laboral | Infraestructura Tecnológica |
| Inversión Internacional | Marco Institucional | Finanzas | Infraestructura Científica |
| Empleo | Legislación de Negocios | Prácticas Administrativas | Salud y Ambiente |
| Precios | Marco Social | Actitudes y Valores | Educación |



Resultados del Ranking de Competitividad Mundial IMD 2025

El Ranking de Competitividad Mundial IMD 2025 permite medir y analizar el nivel de competitividad de 69 países, según su capacidad para generar prosperidad al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía.

Este índice es desarrollado por Centrum PUCP y el Institute of Management Development (IMD) y como en cada año, se pone a disposición del público en general los resultados más recientes.



