

DEFICIT FISCAL, INFLACION, CRECIMIENTO Y LA  
POLITICA DE GASTO PUBLICO, PERU, 1968-1988

Por: MARGARITA TRILLO

Serie Documentos de Trabajo  
Julio, 1989

Nº 86

**Nota:** Este artículo es parte del Conjunto de estudios realizados dentro del Proyecto "Opciones de Política Económica para el Perú Actual".

Este Proyecto ha contado con el generoso apoyo financiero de la Fundación Ford.

DEFICIT FISCAL, INFLACION, CRECIMIENTO Y LA POLITICA DE  
DE GASTO PUBLICO, PERU: 1968-1988

La Política fiscal se entiende como el uso de instrumentos tales como el gasto público, los impuestos y el manejo de la deuda pública para influir sobre la asignación de recursos, la distribución del ingreso, la estabilidad macroeconómica de un país y su crecimiento.

Sin embargo en la práctica y sobre todo en los países subdesarrollados la sola intervención del gobierno en la economía no es garantía de que se logre una mejor distribución del ingreso ni una mejor asignación de recursos, y contrario a lo esperado muchas veces lo inadecuado de la política fiscal se puede tornar en un generador de inestabilidad y a la vez en una traba al crecimiento.

En que medida la actividad del gobierno en el Perú se ha traducido o no en un factor de estabilidad económica y de promoción del crecimiento es un tema importante que merece ser estudiado. El presente trabajo pretende dar respuesta (aunque en forma parcial) a esta cuestión. Para ello

analizaremos dos relaciones, déficit fiscal e inflación, y gastos públicos y crecimiento económico.

Respecto a la primera relación, se argumenta que el Déficit Fiscal (básicamente financiado con emisión) es uno de los causantes del proceso inflacionario y por tanto que una reducción de éste es imperante en los momentos actuales. Con esas miras el gobierno de García en 1988 ha reducido drásticamente los gastos reales del gobierno y a la vez ha intentado recuperar los niveles reales de recaudación tributaria que se han venido perdiendo desde 1986. El presente trabajo investiga la validez de dicho argumento y pretende medir no sólo el impacto que tiene el déficit fiscal sobre la inflación sino que también analiza el impacto de la inflación en la profundización del déficit fiscal.

Sobre la segunda relación podría argumentarse que la reducción de los gastos reales del gobierno (para el bienio 1986-87, fueron de 70.8 millones de intis constantes anuales, y en 1988 fueron tan solo 47 millones de intis del 70) si bien aparentemente positiva desde el punto de vista inflacionario, puede sin embargo tener efectos detrimentales sobre el producto y su tasa de crecimiento. Se investiga en este trabajo la validez de este otro argumento y se desprenden pautas para reasignar los gastos públicos de modo

que se genere no solo un aumento del producto sino también una mejora en la distribución del ingreso.

El trabajo consta de 4 partes, perfectamente separables. En la primera parte se hace una evaluación de los gastos del sector público en el Perú en los últimos 20 años. En la segunda parte del trabajo, nuestra atención se centra en ver la relación entre déficit fiscal e inflación. Presentamos un modelo en el que se plantea la bidireccionalidad de esta relación, es decir se mide no sólo el impacto del déficit sobre la inflación, sino también el impacto de la inflación en la profundización del déficit. El modelo ha sido estimado para el Perú con datos trimestrales de 1980 a 1987. En la tercera parte se analiza la influencia de los diferentes componentes del gasto del gobierno central sobre el crecimiento. En la cuarta parte, se presenta a modo de síntesis de las tres secciones anteriores algunos lineamientos de política fiscal que consideramos conveniente poner en discusión.

La elaboración de esta investigación se hizo gracias al apoyo financiero de la Fundación Ford y al invaluable apoyo estadístico, bibliográfico y econométrico de Javier Poggi, excelente asistente de investigación. Las constantes consultas resueltas por Mario D. Tello, sus sugerencias y la lectura de las versiones preliminares han significado una gran contribución a nuestra investigación, por lo cual

estamos agradecidos. Igualmente agradecemos los comentarios de Adolfo Figueroa y su empeño en sacar este proyecto adelante.

## PARTE I

## EL GASTO PUBLICO EN EL PERU, 1968-1988

Nuestro objetivo en esta sección es analizar la evolución y estructura del gasto público en el Perú. Esto lo haremos a través de una revisión estadística a nivel agregado de las cuentas de gasto del Sector Público No Financiero (SP), y luego específicamente de los gastos del gobierno central. El período de análisis es 1968-1987, aunque en algunos casos utilizaremos también datos preliminares para 1988.

Los Gastos del Sector Público no Financiero

Los gastos del SP se descomponen en tres subsectores: gastos del gobierno central (GC) (incluye Ministerios y CORDES) gastos de empresas públicas (EP) (solo nos referimos a las empresas públicas no financieras) y gastos de otras instituciones públicas (IPSS, Beneficencia, gobiernos locales e instituciones públicas) (OI).

Observamos en los Cuadros 1, 2 y 3 que los gastos del GC como porcentaje del PBI se han mantenido a través de todo el período alrededor del 20%, siendo su tasa de crecimiento promedio entre 1968-1987 de solo 3.7%. Los gastos de las EP muestran una tendencia creciente y fuerte hasta 1983 (pasan de representar un 3% del PBI en 1968 a 40% en 1983) para

CUADRO No 1  
GASTOS E INGRESOS DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO  
COMO PORCENTAJE DEL PBI:1968-1988

|                            | 1968 | 1969 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976  | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983  | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|
| <b>SECTOR PUBLICO</b>      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |
| GASTOS TOTALES             | 24.2 | 24.6 | 24.6 | 27.0 | 31.2 | 38.8 | 45.1 | 46.3 | 45.9  | 48.5 | 47.6 | 47.5 | 59.7 | 57.5 | 60.3 | 66.5  | 56.4 | 57.4 | 48.0 | 41.9 |      |
| GASTOS CORRIENTES          | 18.7 | 18.5 | 18.7 | 21.3 | 25.7 | 32.4 | 35.3 | 36.5 | 36.8  | 41.5 | 41.8 | 41.5 | 51.3 | 47.6 | 49.7 | 56.0  | 47.0 | 49.9 | 41.3 | 36.3 |      |
| GASTOS DE CAPITAL          | 5.5  | 6.1  | 5.9  | 5.6  | 5.5  | 6.5  | 9.8  | 9.8  | 9.2   | 7.0  | 5.7  | 6.0  | 8.4  | 9.8  | 10.7 | 10.5  | 9.5  | 7.5  | 6.8  | 5.6  |      |
| INGRESOS TOTALES           | 22.7 | 24.0 | 23.3 | 25.6 | 28.3 | 34.3 | 38.2 | 36.5 | 35.8  | 38.8 | 41.4 | 46.4 | 54.9 | 49.1 | 51.1 | 54.4  | 48.8 | 54.4 | 41.7 | 33.6 |      |
| INGRESOS CORRIENTES        | 21.6 | 23.0 | 22.9 | 24.8 | 27.9 | 34.0 | 38.0 | 36.5 | 35.7  | 38.7 | 41.1 | 46.4 | 54.3 | 48.2 | 49.6 | 53.3  | 48.1 | 53.8 | 41.3 | 33.2 |      |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 1.1  | 1.0  | 0.4  | 0.8  | 0.3  | 0.3  | 0.2  | 0.0  | 0.1   | 0.1  | 0.3  | 0.0  | 0.6  | 0.8  | 1.4  | 1.0   | 0.7  | 0.6  | 0.4  | 0.4  |      |
| DEFICIT ECONOMICO          | -1.5 | -0.7 | -1.4 | -1.4 | -2.9 | -4.5 | -6.9 | -9.8 | -10.1 | -9.7 | -6.1 | -1.1 | -4.7 | -8.4 | -9.3 | -12.1 | -7.6 | -3.0 | -6.3 | -8.4 | -6.1 |
| <b>GOBIERNO CENTRAL</b>    |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |
| GASTOS TOTALES             | 18.0 | 16.5 | 17.5 | 18.6 | 18.2 | 18.8 | 18.3 | 21.6 | 20.8  | 22.0 | 20.8 | 18.2 | 23.4 | 22.8 | 21.6 | 23.2  | 21.6 | 20.4 | 19.9 | 18.3 | 12.3 |
| GASTOS CORRIENTES          | 14.7 | 13.4 | 13.4 | 13.9 | 13.6 | 14.6 | 13.9 | 16.5 | 16.0  | 18.2 | 17.3 | 14.1 | 18.1 | 17.7 | 17.4 | 19.3  | 17.6 | 17.2 | 16.2 | 15.5 | 8.3  |
| GASTOS DE CAPITAL          | 3.3  | 3.1  | 4.1  | 4.7  | 4.5  | 4.2  | 4.5  | 5.1  | 4.8   | 3.8  | 3.5  | 4.1  | 5.3  | 5.2  | 4.2  | 3.9   | 4.0  | 3.2  | 3.7  | 2.9  | 1.8  |
| INGRESOS TOTALES           | 16.2 | 16.3 | 16.2 | 15.4 | 14.8 | 15.0 | 15.3 | 16.0 | 14.6  | 14.6 | 15.7 | 17.6 | 20.5 | 17.9 | 17.6 | 14.3  | 16.4 | 17.8 | 15.3 | 11.3 | 9.6  |
| INGRESOS CORRIENTES        | 16.2 | 16.3 | 16.2 | 15.4 | 14.8 | 15.0 | 15.3 | 16.0 | 14.6  | 14.6 | 15.7 | 17.6 | 20.5 | 17.9 | 17.6 | 14.2  | 16.3 | 17.6 | 15.3 | 11.3 | 9.6  |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0   | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.1  | 0.0   | 0.2  | 0.2  | 0.0  | 0.0  | 0.0  |
| DEFICIT ECONOMICO          | -1.8 | -0.2 | -1.3 | -3.2 | -3.4 | -3.8 | -3.0 | -5.7 | -6.2  | -7.5 | -5.1 | -0.6 | -2.9 | -4.9 | -3.9 | -8.9  | -5.1 | -2.6 | -4.5 | -7.1 | -2.7 |
| <b>EMPRESAS PUBLICAS</b>   |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |
| GASTOS TOTALES             | 3.4  | 5.3  | 5.1  | 6.5  | 10.7 | 18.3 | 24.1 | 24.0 | 23.9  | 24.7 | 25.2 | 27.3 | 34.2 | 31.0 | 35.1 | 39.9  | 32.1 | 34.0 | 25.2 | 20.0 |      |
| GASTOS CORRIENTES          | 1.9  | 3.0  | 3.1  | 5.1  | 9.1  | 14.9 | 18.3 | 18.0 | 18.7  | 21.0 | 22.4 | 25.1 | 30.6 | 26.8 | 29.0 | 33.6  | 26.7 | 30.1 | 22.5 | 17.8 |      |
| GASTOS DE CAPITAL          | 1.5  | 2.3  | 2.0  | 1.5  | 1.6  | 3.4  | 5.8  | 6.0  | 5.2   | 3.7  | 2.8  | 2.2  | 3.6  | 4.2  | 6.1  | 6.3   | 5.4  | 4.0  | 2.8  | 2.2  |      |
| INGRESOS TOTALES           | 2.3  | 4.4  | 4.6  | 7.5  | 10.8 | 17.3 | 19.6 | 18.7 | 19.8  | 21.9 | 23.8 | 26.7 | 32.0 | 27.6 | 30.0 | 37.2  | 29.7 | 33.4 | 23.0 | 18.5 |      |
| INGRESOS CORRIENTES        | 1.8  | 3.7  | 3.9  | 6.2  | 9.8  | 16.0 | 18.7 | 17.3 | 18.4  | 21.0 | 23.1 | 26.2 | 30.4 | 26.7 | 28.6 | 35.9  | 28.7 | 32.9 | 22.5 | 18.1 |      |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0.5  | 0.7  | 0.6  | 1.3  | 1.0  | 1.4  | 0.9  | 1.3  | 1.4   | 0.9  | 0.7  | 0.5  | 1.6  | 0.9  | 1.4  | 1.3   | 1.0  | 0.5  | 0.5  | 0.4  |      |
| DEFICIT ECONOMICO          | -1.1 | -0.9 | -0.5 | 1.0  | 0.1  | -1.0 | -4.6 | -5.3 | -4.1  | -2.7 | -1.4 | -0.6 | -2.2 | -3.4 | -5.1 | -2.8  | -2.4 | -0.7 | -2.2 | -1.5 | -3.3 |
| <b>OTRAS INSTITUCIONES</b> |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |      |       |      |      |      |      |      |
| GASTOS TOTALES             | 6.2  | 5.4  | 4.1  | 3.7  | 3.7  | 4.0  | 4.1  | 4.0  | 3.9   | 3.9  | 3.3  | 3.5  | 4.6  | 5.2  | 4.9  | 4.8   | 4.2  | 3.9  | 4.8  | 5.3  |      |
| GASTOS CORRIENTES          | 4.0  | 3.7  | 3.2  | 3.1  | 3.2  | 3.6  | 3.6  | 3.8  | 3.4   | 3.4  | 3.1  | 3.1  | 3.9  | 4.3  | 4.2  | 4.1   | 3.7  | 3.3  | 3.9  | 4.4  |      |
| GASTOS DE CAPITAL          | 2.1  | 1.7  | 0.9  | 0.6  | 0.5  | 0.4  | 0.5  | 0.3  | 0.5   | 0.5  | 0.2  | 0.3  | 0.8  | 0.9  | 0.7  | 0.6   | 0.6  | 0.7  | 0.9  | 1.0  |      |
| INGRESOS TOTALES           | 6.8  | 5.9  | 5.2  | 4.3  | 4.4  | 4.2  | 5.0  | 5.1  | 4.3   | 4.3  | 3.7  | 3.6  | 4.9  | 5.1  | 4.6  | 4.3   | 4.2  | 4.2  | 5.2  | 0.0  |      |
| INGRESOS CORRIENTES        | 5.1  | 4.7  | 4.1  | 3.8  | 3.8  | 4.1  | 4.7  | 4.9  | 4.1   | 4.2  | 3.3  | 3.4  | 4.6  | 4.8  | 4.4  | 4.2   | 4.0  | 4.0  | 4.8  | 5.1  |      |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 1.7  | 1.2  | 1.1  | 0.5  | 0.6  | 0.2  | 0.3  | 0.1  | 0.2   | 0.1  | 0.4  | 0.1  | 0.3  | 0.3  | 0.3  | 0.2   | 0.2  | 0.2  | 0.5  | 0.4  |      |
| DEFICIT ECONOMICO          | 0.6  | 0.5  | 1.0  | 0.6  | 0.6  | 0.2  | 0.8  | 1.1  | 0.4   | 0.4  | 0.3  | 0.1  | 0.3  | -0.1 | -0.2 | -0.5  | -0.1 | 0.2  | 0.5  | 0.0  | 0.1  |

luego ir declinando progresivamente hasta 1987 en que se encuentra a niveles de mediados de la década del 70 (20%). Si dividimos nuestro período de estudio en 4 quinquenios (ver Cuadro 2) vemos que la participación del gasto de las EP en el PBI era entre 1968-1972 de 6%, entre 1973 y 1977 de 23%, y entre 1974-1982 llegaba ya a un 31% del PBI. La tasa de crecimiento promedio de los gastos de las EP para el período 68-87 es bastante mas elevada: 16.4% (Ver Cuadro 3). Con respecto a otras instituciones públicas se observa que sus gastos también son bastante estables, significando en promedio un 4.4% del PBI y presentando una modesta tasa de crecimiento entre 1968-1987 de solo 3.4%.

Los datos sugieren que aquella mayor intervención estatal en la economía del país que todos percibimos obedece básicamente a la variación y alto crecimiento de los gastos del subsector Empresas Públicas, siendo los otros dos subsectores (GC y OI) bastante estables aun a pesar de la alta variabilidad de tanto el producto como los precios de la economía en el período 68-87 y de los distintos pesos otorgados al Estado por los cuatro gobiernos a cargo en esos años. De modo que todo estudio que se centre en los gastos del gobierno central, está omitiendo una parte importante del sector gobierno esto es las empresas públicas.

Respecto a los ingresos las cifras señalan que a pesar de que la tendencia de los ingresos del SP es también



CUADRO No 2

GASTOS E INGRESOS DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO  
 COMO PORCENTAJE DEL PBI  
 (PROMEDIO POR PERIODOS)

|                            | 1968-1972 | 1973-1977 | 1974-1982 | 1983-1987 | 1968-1987 |
|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>SECTOR PUBLICO</b>      |           |           |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 26.32     | 44.94     | 54.51     | 54.06     | 44.96     |
| GASTOS CORRIENTES          | 20.59     | 36.49     | 46.39     | 46.10     | 37.39     |
| GASTOS DE CAPITAL          | 5.73      | 8.45      | 8.12      | 7.96      | 7.57      |
| INGRESOS TOTALES           | 24.75     | 36.73     | 48.58     | 46.57     | 39.16     |
| INGRESOS CORRIENTES        | 24.05     | 36.59     | 47.93     | 45.93     | 38.63     |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0.71      | 0.15      | 0.65      | 0.64      | 0.53      |
| DEFICIT ECONOMICO          | -1.57     | -8.21     | -5.93     | -7.49     | -5.80     |
| <b>GOBIERNO CENTRAL</b>    |           |           |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 17.75     | 20.32     | 21.34     | 20.66     | 20.02     |
| GASTOS CORRIENTES          | 13.81     | 15.84     | 16.90     | 17.13     | 15.92     |
| GASTOS DE CAPITAL          | 3.94      | 4.48      | 4.44      | 3.54      | 4.10      |
| INGRESOS TOTALES           | 15.79     | 15.09     | 17.86     | 15.01     | 15.94     |
| INGRESOS CORRIENTES        | 15.79     | 15.09     | 17.85     | 14.93     | 15.92     |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0.00      | 0.00      | 0.01      | 0.08      | 0.02      |
| DEFICIT ECONOMICO          | -1.96     | -5.24     | -3.47     | -5.65     | -4.08     |
| <b>EMPRESAS PUBLICAS</b>   |           |           |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 6.20      | 23.00     | 30.55     | 30.26     | 22.50     |
| GASTOS CORRIENTES          | 4.43      | 18.18     | 26.76     | 26.12     | 18.87     |
| GASTOS DE CAPITAL          | 1.78      | 4.82      | 3.78      | 4.14      | 3.63      |
| INGRESOS TOTALES           | 5.92      | 19.46     | 28.01     | 28.35     | 20.44     |
| INGRESOS CORRIENTES        | 5.09      | 18.26     | 26.98     | 27.62     | 19.49     |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0.83      | 1.20      | 1.03      | 0.73      | 0.95      |
| DEFICIT ECONOMICO          | -0.29     | -3.55     | -2.53     | -1.91     | -2.07     |
| <b>OTRAS INSTITUCIONES</b> |           |           |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 4.61      | 4.00      | 4.30      | 4.62      | 4.38      |
| GASTOS CORRIENTES          | 3.45      | 3.56      | 3.72      | 3.88      | 3.65      |
| GASTOS DE CAPITAL          | 1.17      | 0.44      | 0.58      | 0.75      | 0.73      |
| INGRESOS TOTALES           | 5.30      | 4.59      | 4.38      | 3.59      | 4.47      |
| INGRESOS CORRIENTES        | 4.29      | 4.41      | 4.11      | 4.41      | 4.30      |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 1.01      | 0.18      | 0.27      | 0.29      | 0.44      |
| DEFICIT ECONOMICO          | 0.68      | 0.60      | 0.08      | 0.03      | 0.35      |

## CUADRO No 3

PRONEDIO DE TASAS DE CRECIMIENTO DE LOS GASTOS DEL SECTOR PUBLICO  
NO FINANCIERO: 1968-1987

|                                    | 1968-1972 | 1973-1977 | 1974-1982 | 1983-1987 | 1968-1987 |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| GASTOS TOTALES-SECTOR PUBLICO      | 12.69     | 13.87     | 6.99      | -5.24     | 6.78      |
| GASTOS TOTALES-GOBIERNO CENTRAL    | 6.16      | 7.96      | 2.43      | -1.41     | 3.66      |
| GASTOS TOTALES-EMPRESAS PUBLICAS   | 43.57     | 25.98     | 9.99      | -8.50     | 16.40     |
| GASTOS TOTALES-OTRAS INSTITUCIONES | -6.32     | 4.76      | 8.01      | 5.01      | 3.35      |

FUENTE: CUADRO No 1

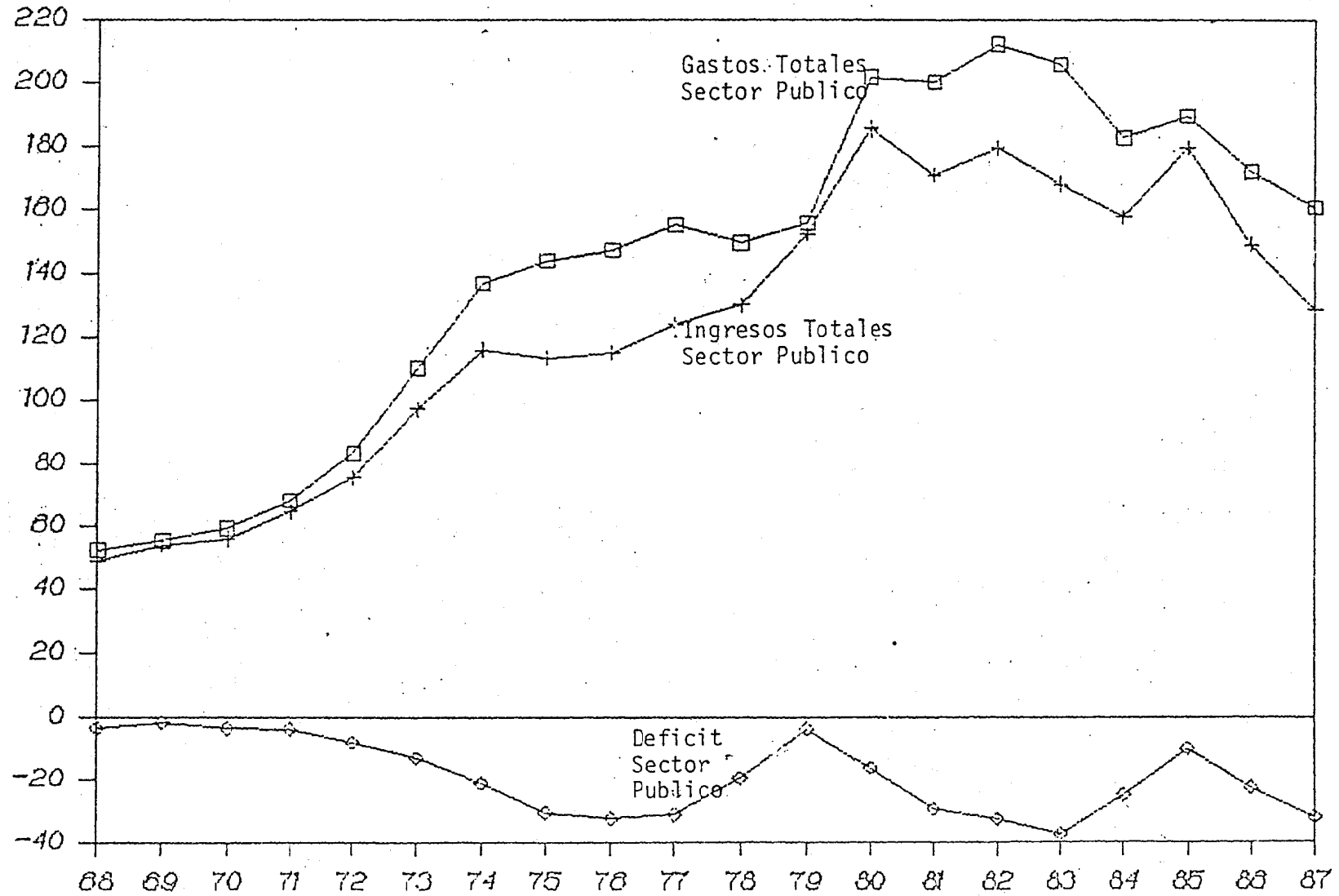
creciente, captando cada vez mas recursos de la economía (excepto para 1986 y 1987 que se da una fuerte caída) estos para todo el periodo de estudio son menores que los gastos por lo que tenemos déficits permanentes para los últimos 20 años aunque a diferentes niveles. (Ver Cuadro A-1).

El Gráfico 1, presenta los ingresos y egresos totales del SP y el déficit económico generado. En él se puede definir la existencia de sucesivas etapas de déficit crecientes que llegan a un máximo para luego ir decreciendo hasta un punto cercano al equilibrio fiscal. Un punto interesante a resaltar es que existen "saltos" que mueven repentinamente los gastos fiscales (1) y estos suelen ocurrir al año siguiente al punto más cercano al equilibrio fiscal o cuando la brecha fiscal está cerrándose. Otro hecho interesante es lo que ocurre a partir de 1985 en que se aprecian déficits crecientes fundamentalmente porque los ingresos reales están cayendo más rápido que los gastos reales.

El Cuadro 4 muestra los componentes del déficit: el saldo en cuenta corriente y el saldo en cuenta de capitales. Observamos que el saldo en cuenta corriente es positivo para la mayoría de los años, mientras que la cuenta de capitales es siempre negativa. Son pues los gastos en inversión los que imprimen el signo y dan el orden de magnitud al Déficit del SP. Este es un aspecto positivo del Déficit y del

GRAFICO 1

SECTOR PUBLICO  
(MILLONES DE INTIS DEL 70)



CUADRO No 4

OPERACIONES DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO  
EN MILLONES DE INTIS CONSTANTES  
(1970=100)

|                        | 1972  | 1973   | 1974   | 1975   | 1976   | 1977   | 1978   | 1979   | 1980   | 1981   | 1982   | 1983   | 1984   | 1985   | 1986   | 1987   |
|------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| INGRESOS CORRIENTES    | 75.09 | 97.18  | 115.20 | 113.75 | 114.88 | 124.13 | 129.52 | 152.41 | 183.54 | 167.97 | 174.39 | 164.90 | 155.68 | 177.68 | 151.12 | 127.24 |
| 1.Tributarios          | 36.06 | 39.97  | 42.55  | 46.75  | 43.13  | 42.75  | 46.47  | 52.30  | 64.37  | 56.92  | 56.43  | 40.08  | 44.60  | 52.95  | 51.49  | 42.42  |
| 2.Cont. al Seg. S. (1) | 5.70  | 6.81   | 8.85   | 9.79   | 7.67   | 8.18   | 5.88   | 6.61   | 7.48   | 8.83   | 7.92   | 5.92   | 6.21   | 6.76   | 8.43   | 9.93   |
| 3.No Tributarios       | 33.28 | 50.39  | 63.70  | 57.15  | 63.96  | 73.20  | 77.17  | 93.50  | 111.62 | 102.22 | 110.05 | 118.73 | 104.73 | 117.94 | 91.21  | 74.76  |
| 4.Transferencias       | 0.05  | 0.02   | 0.10   | 0.06   | 0.12   | 0.00   | 0.00   | 0.00   | 0.07   | 0.00   | 0.00   | 0.17   | 0.14   | 0.02   | 0.00   | 0.13   |
| GASTOS CORRIENTES      | 68.57 | 92.18  | 107.04 | 113.58 | 118.25 | 133.07 | 131.72 | 136.33 | 173.27 | 165.96 | 174.62 | 173.34 | 152.14 | 164.77 | 150.23 | 139.30 |
| 1.Consuao              | 55.30 | 76.18  | 88.70  | 92.47  | 97.70  | 108.52 | 96.16  | 95.49  | 122.90 | 119.55 | 128.80 | 125.19 | 96.29  | 103.41 | 96.74  | 91.86  |
| -re- remuneraciones    | 26.66 | 31.30  | 29.29  | 34.28  | 33.75  | 32.46  | 28.01  | 24.28  | 33.10  | 37.70  | 41.10  | 36.33  | 35.89  | 32.93  | 39.03  | 42.96  |
| -bas. y servicios      | 28.64 | 44.87  | 59.42  | 58.18  | 63.95  | 76.06  | 68.14  | 71.21  | 89.80  | 81.86  | 87.49  | 88.87  | 60.40  | 70.48  | 57.71  | 48.90  |
| 2.Intereses            | 4.17  | 6.07   | 6.95   | 8.92   | 8.36   | 13.13  | 17.41  | 18.76  | 19.31  | 20.61  | 19.37  | 21.86  | 22.30  | 22.45  | 14.72  | 12.74  |
| 3.Transferencias       | 9.10  | 9.94   | 11.39  | 12.19  | 12.20  | 11.42  | 18.15  | 22.07  | 31.07  | 25.80  | 26.45  | 26.28  | 33.54  | 38.91  | 38.76  | 34.70  |
| AHORRO EN CTA. CTE.    | 6.51  | 5.00   | 8.16   | 0.18   | -3.37  | -8.93  | -2.20  | 16.09  | 10.26  | 2.00   | -0.22  | -8.44  | 3.54   | 12.91  | 0.90   | -12.06 |
| INGRESOS DE CAPITAL    | 1.02  | 0.71   | 1.10   | 0.21   | 0.36   | 0.22   | 0.96   | 0.11   | 2.18   | 2.94   | 5.02   | 3.22   | 2.42   | 2.08   | 1.30   | 1.48   |
| 1.Res. de prestaas     | 0.00  | 0.00   | 0.00   | 0.00   | 0.00   | 0.00   | 0.95   | 0.08   | 0.27   | 0.04   | 0.02   | 0.02   | 0.03   | 0.02   | 0.03   | 0.03   |
| 2.otros (2)            | 1.02  | 0.71   | 1.10   | 0.21   | 0.36   | 0.22   | 0.01   | 0.03   | 1.90   | 2.90   | 4.99   | 3.19   | 2.39   | 2.06   | 1.27   | 1.46   |
| GASTOS DE CAPITAL      | 14.95 | 18.79  | 30.08  | 30.73  | 29.43  | 22.50  | 18.07  | 19.70  | 28.41  | 34.26  | 37.45  | 32.34  | 30.66  | 24.85  | 23.68  | 21.50  |
| 1.Fora. Bruta de C.    | 12.58 | 15.66  | 24.94  | 27.66  | 26.24  | 20.37  | 17.22  | 17.63  | 24.54  | 31.52  | 36.86  | 31.86  | 29.86  | 24.20  | 22.02  | 19.21  |
| 2.Inversion Financiera | 1.55  | 1.75   | 2.91   | 0.83   | 1.00   | 1.18   | 0.21   | 0.21   | 0.95   | 0.49   | 0.60   | 0.18   | 0.71   | 0.40   | 0.38   | 0.01   |
| 3.Otros                | 0.82  | 1.38   | 2.23   | 2.24   | 2.18   | 0.95   | 0.64   | 1.86   | 2.92   | 2.25   | 0.00   | 0.31   | 0.10   | 0.25   | 1.29   | 2.28   |
| DEFICIT ECONOMICO      | -7.42 | -13.08 | -20.82 | -30.35 | -32.44 | -31.21 | -19.31 | -3.50  | -15.97 | -29.32 | -32.66 | -37.56 | -24.70 | -9.86  | -21.49 | -32.07 |
| FINANCIAMIENTO NETO    | 7.42  | 13.08  | 20.82  | 30.35  | 32.44  | 31.21  | 19.31  | 3.50   | 15.97  | 29.32  | 32.66  | 37.56  | 24.70  | 9.86   | 21.49  | 32.07  |
| 1.Externo              | 4.17  | 9.06   | 14.00  | 15.53  | 11.30  | 15.21  | 6.57   | 8.37   | 6.93   | 7.36   | 25.66  | 21.31  | 18.25  | 16.29  | 10.91  | 6.79   |
| 2.Interno              | 3.25  | 4.02   | 6.82   | 14.82  | 21.14  | 16.00  | 12.58  | -4.92  | 9.04   | 21.96  | 7.00   | 16.25  | 6.46   | -6.44  | 10.58  | 25.28  |
| AHORRO EN CTA.CTE/PBI  | 2.43  | 1.76   | 2.69   | 0.06   | -1.05  | -2.79  | -0.70  | 4.90   | 3.04   | 0.58   | -0.06  | -2.73  | 1.09   | 3.91   | 0.25   | -3.15  |
| DEFICIT/PBI            | -2.77 | -4.60  | -6.85  | -9.75  | -10.09 | -9.73  | -6.13  | -1.06  | -4.73  | -8.42  | -9.29  | -12.14 | -7.63  | -2.98  | -5.99  | -8.37  |

FUENTE: MEMORIAS B.C.R. Y PERU: COMPENDIO ESTADISTICO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO: 1964-1987 (BCR)

endeudamiento pues estaría sirviendo para financiar aparentemente un gasto productivo (2). Cuan productivo sea este gasto dependerá de si es para reponer maquinaria y equipo o si es adición al stock de estos, y en ese caso si esa nueva maquinaria es utilizada o queda estacionada sin ser usada como ha sucedido con numerosas embarcaciones y máquinas compradas por el gobierno.

El aspecto negativo del déficit es el vinculado a la inflación (esto lo trataremos en la Parte II), y adicionalmente que el déficit sea para financiar gastos corrientes (y no de capital) que es lo que se observa para 1987 y 1988.

Desde el punto de vista de los subsectores del SP observamos (ver Cuadro A-2) que el déficit del gobierno central como proporción del déficit total del SP representa en el periodo de gobierno del General Velasco un 103%, en el de Morales Bermúdez 68%, 66% en el de Belaúnde y 78% durante los primeros años de García (3) es decir, al estudiar el déficit del GC estamos viendo la porción más grande del déficit del SP. Cabe notar sin embargo que parte del déficit del GC se ve profundizado por las transferencias que este sector realiza a las empresas y otras instituciones públicas, y por otro lado, se ve aminorado pues para el cálculo del déficit no se toman en cuenta los pagos de

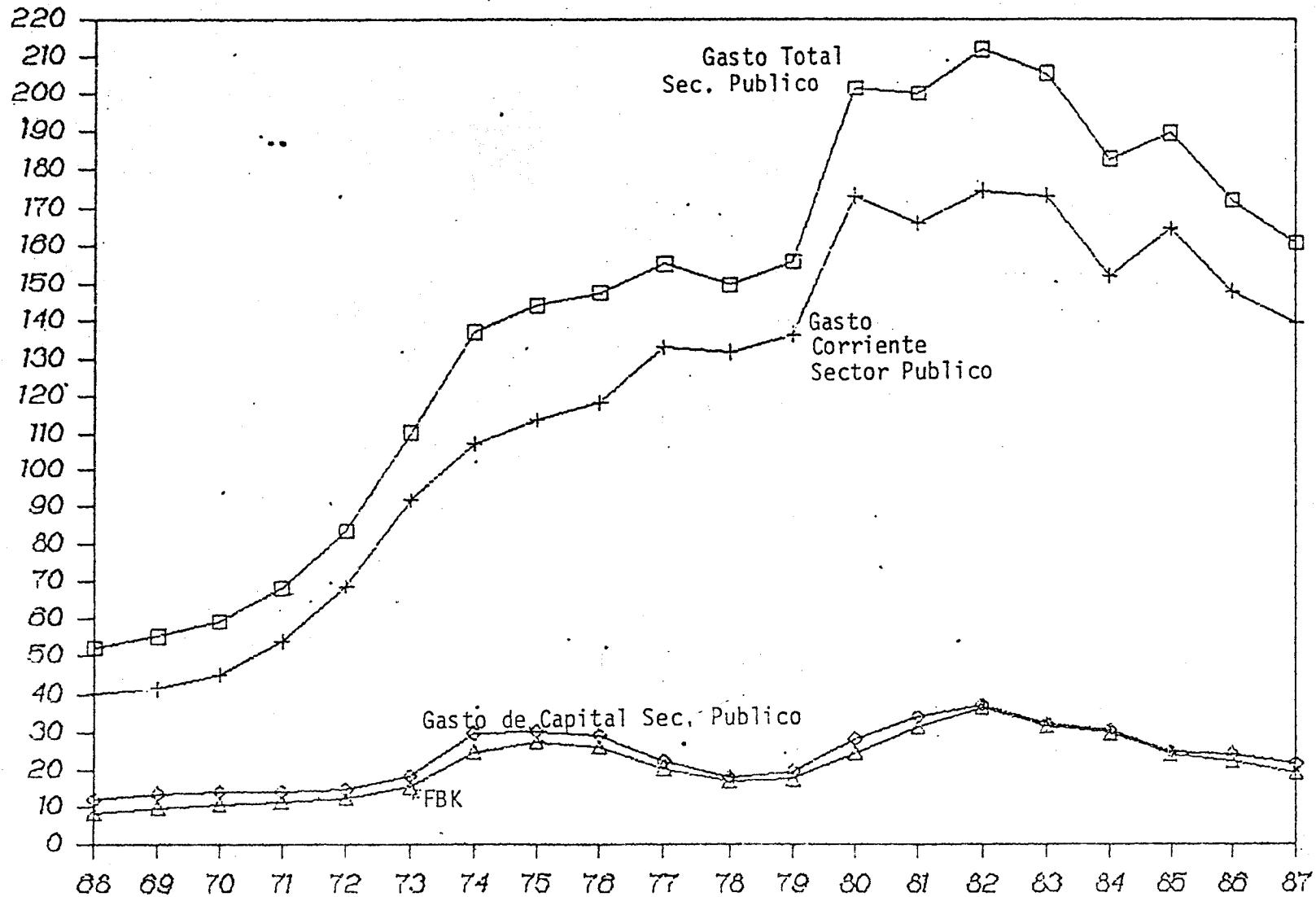
amortización de la deuda, (el pago de intereses si se incluye como gasto).

Pasamos ahora a analizar la estructura de los gastos públicos. Los gastos totales del SP como de sus subsectores se dividen en 2: gastos corrientes y gastos de capital (4). En el Gráfico 2 y el Cuadro 5 se muestra que un poco más de las 4/5 partes del gasto del sector público es gasto corriente y sólo 1/5 gasto de capital. También se ve que la parte del gasto público dedicado a la inversión (FBK) es pequeña.

Para los dos subsectores GC y EP, tenemos un similar comportamiento es decir un gran porcentaje de sus gastos totales lo constituyen gastos corrientes (casi siempre superiores al 80% -Ver Cuadro 5) siendo los gastos de inversión 20.53% y 19.78% del total respectivamente para GC y EP durante el período de estudio.

Siendo los gastos corrientes los más relevantes haremos una breve revisión de estos. En el Gráfico 3 observamos que salvo en los cinco primeros años, siempre el gasto corriente de las EP supera al del GC. Durante el período de Velasco, los gastos corrientes del GC representaban un 59% (Cuadro 6) de los gastos corrientes del SP. En la gestión de Morales Bermúdez fueron menores, tan solo 40%, en la de Belaúnde decayeron aún más, 36%, para luego durante los dos

GRAFICO 2  
**SECTOR PUBLICO**  
 (MILLONES DE INTIS DEL 70)





## CUADRO No 5

ESTRUCTURA PORCENTUAL PROMEDIO DEL GASTO PUBLICO  
POR PERIODOS DE GOBIERNO

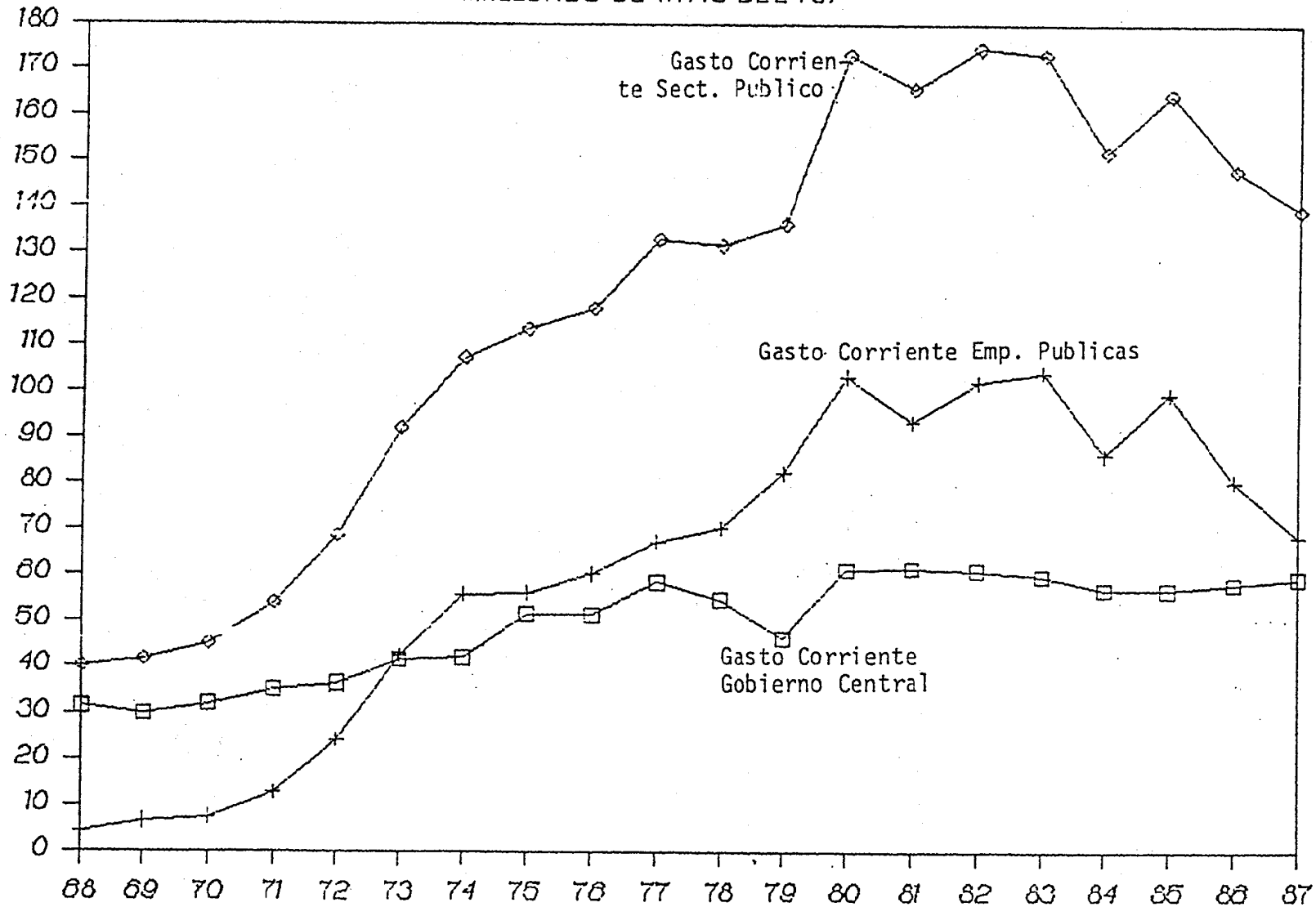
|                            | VELAZCO   | MORALES BERMUDEZ | BELAUNDE  | GARCIA    |           |
|----------------------------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------|
|                            | 1968-1975 | 1976-1980        | 1981-1985 | 1986-1987 | 1968-1987 |
| <b>SECTOR PUBLICO</b>      |           |                  |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 100.00    | 100.00           | 100.00    | 100.00    | 100.00    |
| GASTOS CORRIENTES          | 78.78     | 85.38            | 83.92     | 86.28     | 82.47     |
| GASTOS DE CAPITAL          | 21.22     | 14.62            | 16.08     | 13.72     | 17.53     |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 16.91     | 13.16            | 9.72      | 0.00      | 12.49     |
| <b>GOBIERNO CENTRAL</b>    |           |                  |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 100.00    | 100.00           | 100.00    | 100.00    | 100.00    |
| GASTOS CORRIENTES          | 77.38     | 79.57            | 81.38     | 82.78     | 79.47     |
| GASTOS DE CAPITAL          | 22.62     | 20.43            | 18.62     | 17.22     | 20.53     |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 12.56     | 13.55            | 16.23     | 12.19     | 13.69     |
| <b>EMPRESAS PUBLICAS</b>   |           |                  |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 100.00    | 100.00           | 100.00    | 100.00    | 100.00    |
| GASTOS CORRIENTES          | 71.02     | 86.68            | 84.93     | 89.05     | 80.22     |
| GASTOS DE CAPITAL          | 28.98     | 13.32            | 15.07     | 10.95     | 19.78     |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 24.75     | 12.75            | 14.61     | 10.61     | 17.80     |
| <b>OTRAS INSTITUCIONES</b> |           |                  |           |           |           |
| GASTOS TOTALES             | 100.00    | 100.00           | 100.00    | 100.00    | 100.00    |
| GASTOS CORRIENTES          | 81.85     | 87.98            | 85.04     | 81.62     | 84.16     |
| GASTOS DE CAPITAL          | 18.15     | 12.02            | 14.96     | 18.38     | 15.84     |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 12.80     | 8.37             | 14.47     | 18.10     | 12.64     |

FUENTE: CUADRO A-3

GRAFICO 3

# SECTOR PUBLICO

(MILLONES DE INTIS DEL 70)



CUADRO No 6

ESTRUCTURA PORCENTUAL PROMEDIO DE LOS GASTOS CORRIENTES  
DEL SECTOR PUBLICO POR PERIODOS DE GOBIERNO:1968-1987

|                          | 1968-1975 | 1976-1980 | 1981-1985 | 1986-1987 | 1968-1987 |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| GASTOS CORRIENTES S.P.   | 100       | 100       | 100       | 100       | 100       |
| 1.GASTOS CORRIENTES G.C. | 58.90     | 39.65     | 35.64     | 40.21     | 46.40     |
| remuneraciones           | 24.76     | 11.51     | 10.15     | 12.94     | 16.61     |
| bienes y servic.         | 3.79      | 1.65      | 1.77      | 2.54      | 2.63      |
| transferencias           | 11.28     | 5.97      | 5.04      | 8.78      | 8.14      |
| intereses                | 4.90      | 8.11      | 9.66      | 6.58      | 7.06      |
| defensa                  | 14.16     | 12.41     | 9.03      | 9.37      | 11.96     |
| 2.GASTOS CORRIENTES E.P. | 31.17     | 54.98     | 58.36     | 51.28     | 45.93     |
| remuneraciones           | 4.91      | 4.65      | 5.98      | 7.26      | 5.35      |
| bienes y servic.         | 23.54     | 39.34     | 35.00     | 26.57     | 30.66     |
| intereses                | 1.19      | 2.78      | 2.95      | 2.64      | 2.17      |
| impuestos                | 0.57      | 6.36      | 10.68     | 11.11     | 5.60      |
| transferencias           | 0.95      | 0.00      | 0.00      | 0.00      | 0.38      |

FUENTE:CUADRO No A-4

años de García recuperarse al 40%. Por su parte los gastos corrientes de las EP, durante dichos periodos de gobierno fueron de 31%, 55%, 58% y 51% de los gastos corrientes totales del SP.

Con respecto a la estructura de los gastos corrientes del GC y EP, observamos en el Cuadro 6, que la mayor parte de los gastos corrientes del SP, en promedio durante el periodo 68-87, van a compra de bienes y servicios, 33.2% (30.66% en EP y 2.63% en GC) y a remuneraciones 22% (5.35% en EP y 16.61% en GC).

El periodo de Velasco fue estatista por lo que las estadísticas de gasto a todo nivel del SP son bastante altas y las comparaciones con este periodo a veces no resultan muy ilustrativas. Pero si comparamos el periodo de García con el de su predecesor, (Cuadro 6) vemos que la importancia relativa de los rubros remuneraciones, bienes y servicios y transferencias del GC suben, los gastos en defensa permanecen al mismo nivel y el rubro pago de intereses sufre una caída significativa. Con respecto a las EP, los rubros remuneraciones e impuestos adquieren mayor importancia, mientras que la compra de bienes y servicios y el pago de intereses bajan su participación en los gastos corrientes del SP como un todo.

Los gastos en defensa representan en la actualidad un 9% de los gastos corrientes de todo el SP. En la parte inferior del Cuadro A-4, queda clara la sistemática pérdida de importancia relativa de este rubro desde la época de Velasco hasta la de García.

Para concluir esta parte del trabajo podemos resumir las estadísticas analizadas en los siguientes 6 puntos:

En lo que se refiere al gasto:

1. Existe una tendencia al aumento de la participación del Estado en la economía que se refleja en un aumento del ratio Gasto EP/PBI.
2. El gasto SP es fundamentalmente gastos corrientes (por encima del 80%).
3. Las variaciones en el Gasto Fiscal son explicadas por variaciones en los gastos corrientes pues los gastos de capital fluctúan muy levemente.
4. Las variaciones en los gastos corrientes del SP (es decir un 80% del Gasto Total) son explicadas por las variaciones en los gastos corrientes de las EP. (Debe tenerse cuidado con esta última afirmación, pues se refiere a las variaciones y no

al nivel. En cuanto al nivel del gasto corriente la importancia es compartida en su composición por los gastos corrientes tanto del gobierno central como de las empresas públicas).

De lo anterior queda claro que si queremos diseñar políticas para cambiar los actuales efectos del gasto del gobierno sobre la economía, debemos atacar en primer lugar el rubro empresas públicas por ser el más significativo. La actividad empresarial del Estado ha crecido tan fuertemente que ha entrado a tallar en muchos frentes más allá de los usualmente reservados a la actividad pública, pudiéndose haber producido un "crowding-out" de la actividad privada, aunque esta es una hipótesis que necesitaría ser comprobada.

En lo que se refiere al déficit:

5. El déficit del SP es muy variable y se debe principalmente al déficit que genera el gobierno central.
6. Este déficit fiscal se produce en la cuenta de capitales, pues en general los ingresos corrientes cubren y hasta superan los gastos corrientes. Sólo en 1988 se da un fuerte déficit en cuenta corriente.

Por el lado del déficit fiscal el mas relevante es el déficit del gobierno central, y en él centraremos nuestro estudio de la parte II. Pero antes nos detendremos a hacer una revisión de las cuentas a nivel gobierno central.

### Las Cuentas del Gobierno Central

De lo anterior sabemos que si bien la importancia relativa de los gastos del gobierno central en el Sector Público ha bajado en favor de los EP la imposibilidad práctica que ha presentado el GC, para solventar sus gastos con ingresos propios hacen que su déficit sea un problema persistente (está presente durante los 20 años que cubre nuestro estudio). Para 1987, el déficit del SP era atribuible en un 84% al déficit del GC, para 1988 esta proporción baja pero sigue siendo significativa, aproximadamente un 50% del déficit del SP como un todo.

¿Cómo hacer para disminuir este déficit? Los caminos son solo dos, aumentar los ingresos o disminuir los gastos. Aquí sólo nos centraremos en ver que se puede hacer por el lado de los gastos. En ese caso ¿qué gastos son los que podrían ser los sacrificados?

Ultimamente se aduce por ejemplo que debería eliminarse los subsidios o dejar de pagar los intereses de la deuda o

disminuir la carga laboral en los ministerios. ¿Serían estas soluciones?

Durante el gobierno de García se ha notado ya una reducción en el monto de gasto real del gobierno central. Este era en promedio de 72.8 millones de intis de 1970 durante el periodo de Belaúnde y pasó a ser en 1986-87, 70.8 millones. (Para 1988 se da una caída brutal en los gastos reales, éstos fluctúan alrededor de los 47 millones de Intis del 70). Esta reducción en el gasto sin embargo no se traduce en una disminución en los montos del déficit fiscal, pues a la par se da una caída muy fuerte en los ingresos reales, lo que hace que el déficit del gobierno central que durante el periodo de Belaúnde ascendía en promedio a 16.8 millones de intis del 70 pase a ser entre 1986 y 1987, 21.7 millones de intis reales, y para 1988, 10.4 millones de intis constantes.

Si bien los gastos han bajado, el permanente déficit (equivalente en 1987 a 7.1% del FBI y en 1988 a 2.7% hace que la necesidad por reducir los gastos y mejorar los ingresos sea mayor. ¿Qué gastos podemos recortar? Analizaremos esto desglosando los gastos del gobierno de dos maneras: de acuerdo a los sectores productivos a los que se dirige y de acuerdo a su estructura económica.



En el Cuadro 7, tenemos el gasto real per cápita del gobierno central por sectores productivos. Vemos que el gasto real social per cápita (salud, vivienda y educación) se ha reducido estando para 1987 al nivel más bajo de los últimos 20 años. El gasto real per cápita en defensa se ha mantenido a niveles del 85, pero el gasto per cápita en sectores económicos y administración casi se ha duplicado en 1987 con respecto a 1985. Debe anotarse además que lo que se gasta en defensa (0.65 intis del 70 por habitante) es prácticamente igual a lo que se gasta en salud, educación y vivienda (0.67 intis del 70) en 1987. Ya ha habido una reducción sustantiva en el gasto social por habitante y dadas las condiciones de vida de la sociedad en la actualidad no creemos apropiado que los recortes vayan por ese sector. Si bien el gasto en defensa podría ser el sacrificado debemos tomar en cuenta que durante el período de Morales Bermúdez, se efectuó un gasto en defensa igual a 1.93 intis del 70 por habitante, que en el de Belaúnde bajó a la mitad (0.8 intis constantes p.c.) y los dos primeros años de García es ya más bajo, 0.65 intis reales per cápita. La creciente amenaza de movimientos terroristas, narcotráfico y delincuencia común hacen que la posibilidad de mayores recortes en este sector no sean apropiados.

El sector que nos queda incluye el gasto del gobierno central en actividades económicas (agricultura, comercio, industria, minería, servicios) y en actividades

## CUADRO No 7

GASTOS TOTALES Y GASTOS CORRIENTES POR SECTORES  
 DEL GOBIERNO CENTRAL: 1968-1987  
 EN INTES REALES PER CAPITA  
 (1970=100)

|      | GCSS | GCDEF | GCOTR | GCTOT |
|------|------|-------|-------|-------|
| 1968 | 1.07 | 0.62  | 0.70  | 3.10  |
| 1969 | 0.96 | 0.54  | 0.63  | 2.88  |
| 1970 | 0.88 | 0.57  | 0.79  | 3.19  |
| 1971 | 0.92 | 0.60  | 0.82  | 3.47  |
| 1972 | 0.96 | 0.59  | 0.76  | 3.49  |
| 1973 | 1.04 | 0.70  | 0.77  | 3.74  |
| 1974 | 1.00 | 0.72  | 0.74  | 3.78  |
| 1975 | 1.04 | 0.95  | 0.97  | 4.44  |
| 1976 | 1.00 | 1.04  | 0.87  | 4.29  |
| 1977 | 0.86 | 1.46  | 0.75  | 4.42  |
| 1978 | 0.75 | 1.06  | 0.64  | 3.99  |
| 1979 | 0.74 | 0.64  | 0.51  | 3.54  |
| 1980 | 0.95 | 0.96  | 0.78  | 4.56  |
| 1981 | 0.98 | 0.86  | 0.74  | 4.48  |
| 1982 | 0.84 | 1.07  | 0.65  | 4.16  |
| 1983 | 0.74 | 0.85  | 0.70  | 3.83  |
| 1984 | 0.75 | 0.59  | 0.73  | 3.64  |
| 1985 | 0.70 | 0.69  | 0.59  | 3.41  |
| 1986 | 0.83 | 0.64  | 0.81  | 3.52  |
| 1987 | 0.67 | 0.65  | 1.08  | 3.39  |

FUENTE: VARIAS PUBLICACIONES B.C.R

GCSS : GASTOS CORRIENTES PER-CAPITA  
 DEL GOBIERNO CENTRAL EN SERVICIOS SOCIALES  
 GCDEF: GASTOS CORRIENTES PER-CAPITA  
 DEL GOBIERNO CENTRAL EN DEFENSA  
 GCOTR: GASTOS CORRIENTES PER-CAPITA EN SERVICIOS ECONOMICOS  
 Y OTROS DEL GOBIERNO CENTRAL (NO INCLUYE SERVICIO DE DEUDA)  
 GCTOT: GASTOS TOTALES PER-CAPITA DEL GOBIERNO CENTRAL

administrativas. Este entre 1985 y 1987 se ha duplicado pasando de 0.59 intis reales per cápita a 1.08. Aquí podrían darse los recortes.

Por otro lado si nos fijamos en la estructura de los gastos del gobierno central (Cuadro 8) entre el período de Belaúnde y el de García vemos que el actual gobierno ha reducido la participación de los gastos de capital en el presupuesto sobre todo en detrimento de nueva inversión, (recorte bastante inapropiado pero necesario en vista de las dificultades para encontrar financiamiento). Por otro lado, ha habido una reducción considerable en 1986 y 1987 de la parte dedicada al pago de intereses, y defensa. Mientras que los rubros que han subido son remuneraciones y transferencias. Dentro de estas transferencias se encuentran los subsidios a los alimentos y combustibles. ¿Podrían ser éstos los que recortemos?

Los subsidios que otorga el gobierno se dividen en 3 grandes grupos: alimentos, combustibles y exportaciones (CERTEX). Los dos primeros se encuentran dentro de los gastos del gobierno central bajo rubro "transferencias corrientes", mientras que el CERTEX se contabiliza en los ingresos (con signo negativo) bajo el rubro "documentos valorados", por considerarse una devolución de tributos pagados, y no un subsidio propiamente dicho. ¿Cuál es la importancia de los subsidios en el déficit fiscal?

CUADRO No 8

ESTRUCTURA PORCENTUAL PROMEDIO DE LOS GASTOS DEL  
GOBIERNO CENTRAL POR PERIODOS DE GOBIERNO: 1968-1988

|                                  | 1968-1975 | 1976-1980 | 1981-1985 | 1986-1988 | 1968-1988 |
|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>GASTOS TOTALES DEL G.C.</b>   | 100       | 100       | 100       | 100       | 100       |
| <b>1. GASTOS CORRIENTES G.C.</b> | 77.30     | 79.58     | 81.38     | 83.59     | 79.71     |
| remuneraciones                   | 32.17     | 22.93     | 23.12     | 24.68     | 26.74     |
| bienes y servic.                 | 5.08      | 3.29      | 4.06      | 4.68      | 4.35      |
| transferencias                   | 14.50     | 11.96     | 11.43     | 17.17     | 13.55     |
| intereses                        | 6.82      | 16.79     | 22.09     | 15.16     | 14.02     |
| defensa                          | 18.72     | 24.61     | 20.67     | 21.91     | 21.04     |
| <b>2. GASTOS DE CAPITAL</b>      | 22.70     | 20.42     | 18.62     | 16.41     | 20.29     |
| formac. b. de capital            | 12.61     | 13.56     | 16.23     | 8.99      | 13.18     |
| transferencias                   | 9.15      | 6.79      | 2.23      | 6.76      | 6.60      |
| otros                            | 0.65      | 0.07      | 0.16      | 0.66      | 0.40      |

FUENTE: CUADRO No A-4

En el Cuadro 9, tenemos los subsidios como porcentaje del PBI. Estos presentan una variabilidad muy grande. Si nos fijamos en los subsidios (combustibles y alimentos), en 1974 representaban 1.3% del PBI, en 1977 un 5.3% (básicamente en combustibles), en 1983 fue cero y en 1987 son otra vez 1.5% del PBI.

Al hablar de subsidios a los alimentos y combustibles nos referimos tanto al subsidio a la importación como a la producción nacional y sólo estamos viendo la parte efectivamente gastada en Intis por el gobierno central para lograr que el precio de venta al público de dichos productos sea menor que su costo. Estas cifras no toman en cuenta el subsidio por diferencial cambiario que se ha hecho sentir sobre todo entre 1987 y 1988, lo cual agrandaría aun más los montos de subsidios. (Ver Lajo, M., 1989 Documento de Trabajo Nro. 79, CISEPA, PUC para subsidio cambiario, caso de alimentos).

Por su lado el Certex ha sido un tanto más estable constituyendo en promedio entre 1980 y 1987 un 0.6% del PBI.

Dado los niveles de déficit fiscal y si suponemos que la desaparición del Certex no traería graves consecuencias para el sector exportador (ver Tello, M., 1989 Documento de Trabajo Nro. 80 CISEPA, PUC) su eliminación hubiera

CUADRO No 9

SUBSIDIOS OTORGADOS POR EL GOBIERNO CENTRAL  
(1974-1987)

DATOS NOMINALES  
(MILLONES DE INTIS)

|                                | 1974  | 1975   | 1976   | 1977   | 1978   | 1979    | 1980    | 1981    | 1982    | 1983     | 1984     | 1985  | 1986 | 1987  |
|--------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|-------|------|-------|
| (1) ALIMENTOS                  | 2.546 | 4.207  | 7.145  | 20.592 | 4.695  | 45.364  | 75.116  | 75.612  | 158.897 | 229.825  | 154.925  | 258   | -202 | 1568  |
| (2) COMBUSTIBLES               | 3.083 | 5.717  | 10.489 | 36.748 | 56.617 | 98.331  | 12.618  | 2.283   | -73.645 | -231.839 | -212.104 | -1652 | 2430 | 7407  |
| (3) SUBSIDIOS TOTALES (1)+(2)  | 5.629 | 9.924  | 17.634 | 57.34  | 61.312 | 143.695 | 87.734  | 77.895  | 85.252  | -2.014   | -56.179  | -1394 | 2228 | 8975  |
| (4) CERTEX                     | 1     | 0.6    | 1.4    | 4      | 12.8   | 35.6    | 44.5    | 54      | 79      | 116      | 418      | 1389  | 1592 | 2637  |
| (5) SUBSIDIOS TOTALES Y CERTEX | 6.629 | 10.524 | 19.034 | 61.34  | 74.112 | 179.295 | 132.234 | 131.895 | 164.252 | 113.986  | 361.821  | -5    | 3820 | 11612 |

DATOS NOMINALES COMO PORCENTAJE  
DEL GASTO TOTAL DEL GOBIERNO CENTRAL

|                                | 1974 | 1975 | 1976  | 1977  | 1978  | 1979  | 1980  | 1981 | 1982  | 1983  | 1984  | 1985  | 1986  | 1987   |
|--------------------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| GASTO TOTAL NOMINAL DEL G.C.   | 82   | 119  | 159   | 233   | 349   | 570   | 1161  | 1943 | 3051  | 6084  | 12666 | 32307 | 58723 | 108302 |
| (1) ALIMENTOS                  | 3.10 | 3.54 | 4.49  | 8.84  | 1.35  | 7.96  | 6.47  | 3.89 | 5.21  | 3.78  | 1.22  | 0.80  | -0.34 | 1.45   |
| (2) COMBUSTIBLES               | 3.76 | 4.80 | 6.60  | 15.77 | 16.22 | 17.25 | 1.09  | 0.12 | -2.41 | -3.81 | -1.67 | -5.11 | 4.14  | 6.84   |
| (3) SUBSIDIOS TOTALES (1)+(2)  | 6.86 | 8.34 | 11.09 | 24.61 | 17.57 | 25.21 | 7.56  | 4.01 | 2.79  | -0.03 | -0.44 | -4.31 | 3.79  | 8.29   |
| (4) CERTEX                     | 1.22 | 0.50 | 0.88  | 1.72  | 3.67  | 6.25  | 3.83  | 2.78 | 2.59  | 1.91  | 3.30  | 4.30  | 2.71  | 2.43   |
| (5) SUBSIDIOS TOTALES Y CERTEX | 8.08 | 8.84 | 11.97 | 26.33 | 21.24 | 31.46 | 11.39 | 6.79 | 5.38  | 1.87  | 2.86  | -0.02 | 6.51  | 10.72  |

DATOS NOMINALES COMO  
PORCENTAJE DEL PBI

|                                | 1974  | 1975  | 1976  | 1977   | 1978   | 1979   | 1980   | 1981   | 1982  | 1983  | 1984  | 1985   | 1986   | 1987   |
|--------------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| PBI NOMINAL                    | 449.1 | 554.5 | 772.5 | 1072.7 | 1694.4 | 3138.6 | 4972.4 | 8518.9 | 14150 | 26244 | 58710 | 158744 | 295557 | 590395 |
| (1) ALIMENTOS                  | 0.6   | 0.8   | 0.9   | 1.9    | 0.3    | 1.4    | 1.5    | 0.9    | 1.1   | 0.9   | 0.3   | 0.2    | -0.1   | 0.3    |
| (2) COMBUSTIBLES               | 0.7   | 1.0   | 1.4   | 3.4    | 3.3    | 3.1    | 0.3    | 0.0    | -0.5  | -0.9  | -0.4  | -1.0   | 0.8    | 1.3    |
| (3) SUBSIDIOS TOTALES (1)+(2)  | 1.3   | 1.8   | 2.3   | 5.3    | 3.6    | 4.6    | 1.8    | 0.9    | 0.6   | -0.0  | -0.1  | -0.9   | 0.8    | 1.5    |
| (4) CERTEX                     | 0.2   | 0.1   | 0.2   | 0.4    | 0.8    | 1.1    | 0.9    | 0.6    | 0.6   | 0.4   | 0.7   | 0.9    | 0.5    | 0.4    |
| (5) SUBSIDIOS TOTALES Y CERTEX | 1.5   | 1.9   | 2.5   | 5.7    | 4.4    | 5.7    | 2.7    | 1.5    | 1.2   | 0.4   | 0.6   | -0.0   | 1.3    | 2.0    |

FUENTE: COMPENDIO ESTADISTICO DEL SECTOR PUBLICO: 1968-1984 Y OTRAS PUBLICACIONES B.C.R.

significado en 1987 una reducción del déficit fiscal en 6% y la eliminación de los demás subsidios una reducción del déficit en 21% sumados implicarían que el déficit que en 1987 significó un 7.1% del FBI, signifiquen tan solo un 5%.

## PARTE II.

## DEFICIT FISCAL E INFLACION EN EL PERU, 1980-1987

Si los gastos del gobierno son mayores que los ingresos el déficit tiene que ser financiado ya sea por bonos, crecimiento en la base monetaria o créditos del exterior. La posibilidad de colocar bonos por parte del presente gobierno es muy baja tal como lo ha demostrado la experiencia con los bonos nacionales en 1988, el financiamiento externo se ha hecho cada vez más difícil de conseguir de allí que el camino que queda es el aumento de la base monetaria.

La explicación monetarista de la inflación enfatiza los cambios en la oferta de dinero (considerada exógena) como causante de los cambios en los precios. Algunos autores como Sargent y Wallace (1973) y Aghevli-Khan (1978) hacen notar que además de esta relación, la inflación tiene a su vez un efecto sobre la oferta monetaria. Es decir, que la relación entre oferta de dinero e inflación es bidireccional, entrándose a un proceso donde las dos variables se alimentan una a otra. La idea detrás de estos trabajos es que la inflación va a generar un aumento en el déficit fiscal que será financiado vía sistema bancario lo que lleva a un mayor incremento en la oferta de dinero y a su vez a una mayor presión sobre los precios.



El propósito de esta parte es examinar la relación existente entre déficit e inflación para el Perú. Postulamos que el Déficit Fiscal, por ser financiado básicamente con aumentos en la base monetaria tiene un efecto inflacionario, y por otro lado que la inflación ahonda aun más el déficit pues si bien los gastos se ajustan rápidamente a los cambios en los precios, los ingresos reaccionan con más retardo ahondándose la brecha fiscal al menos en el corto plazo.

### El Modelo

El modelo está basado en el desarrollado por Aghevli y Khan (1978), al cual hemos introducido algunas variaciones. La utilidad del modelo es triple: 1) sirve para ver la causalidad entre déficit fiscal e inflación a través de la oferta monetaria; 2) nos indica en qué medida el gobierno tiene endogenizada sus decisiones de gastos e ingresos con respecto al nivel de inflación; 3) en términos prácticos y en base al análisis y resultados del modelo nos ayuda a determinar la forma de neutralizar 1) y 2). Es decir, neutralizar el efecto del déficit sobre la inflación y ver cómo se puede recobrar control sobre los gastos, convirtiéndola en una variable exógena. Tenemos 4 ecuaciones referidas al nivel de precios, gasto del gobierno, ingresos del gobierno y oferta monetaria.

$$\begin{aligned}
 (1) \quad P_t &= F (Y_t, Tc_t, (M/P)_{t-1}, M_t) \\
 &\quad \quad \quad - \quad \quad + \quad \quad - \quad \quad + \\
 (2) \quad G_t &= F (Y_t, P_t, (G/P)_{t-1}) \\
 &\quad \quad \quad + \quad \quad + \quad \quad + \\
 (3) \quad E_t &= F (Y_t, P_t, R_{t-1}) \\
 &\quad \quad \quad + \quad \quad + \quad \quad + \\
 (4) \quad M_t &= F ((G_t - R_t), E_t, m_t) \\
 &\quad \quad \quad + \quad \quad + \quad \quad +
 \end{aligned}$$

donde nuestras variables endógenas son:

$P_t$  = nivel de precios domésticos

$G_t$  = gasto nominal del gobierno central

$R_t$  = ingreso nominal del gobierno central

$M_t$  = stock de dinero

y nuestras variables exógenas:

$Y_t$  = nivel de ingreso real (PBI)

$Tc$  = tipo de cambio en el mercado paralelo

$m$  = multiplicador monetario

$E$  = término residual que capta los cambios en la base monetaria no debidos a la diferencia entre  $G$  y  $T$ , es decir, capta el cambio en reservas internacionales, el crédito al sector privado por parte del Banco Central y el stock de base monetaria en el periodo anterior.

La forma en que el modelo funcionaria sería la siguiente:

Un aumento en la oferta de dinero ocurrida para financiar el déficit fiscal (ecuación 4) se traduce en la ecuación 1 en un aumento del nivel de precios el que a su vez tiene un efecto sobre los gastos e ingresos nominales del gobierno y por tanto sobre el déficit fiscal.

### Resultados

El modelo en logaritmos fue estimado por MCO y por MC2E para el período 80.1-87.2 (Data trimestral) debiéndose señalar que los resultados no varían sustancialmente por lo que solo haremos los comentarios en base a la estimación MCO.

Se presentan 2 cuadros de resultados: la Tabla 1 presenta los valores de corto plazo en los coeficientes de la regresión. La Tabla 2 presenta los coeficientes de ajuste y las elasticidades de largo plazo.

Los resultados en la Tabla 1, muestran que tanto el tipo de cambio como la oferta monetaria nominal afectan positivamente los precios, mientras que el stock de dinero del trimestre anterior influye negativamente, esto tiene sentido en tanto mayor sea el stock real de dinero en el

TABLA 1

|            | CONSTANTE        | LOG Yt         | LOG Tct        | LOG(N/P)t-1    | LOG Mt      |
|------------|------------------|----------------|----------------|----------------|-------------|
| (5) LOG Pt | -1.41<br>(-0.53) | 0.23<br>(0.89) | 0.29<br>(2.31) | -0.327<br>(-2) | 0.69<br>(5) |

$$R^2 = 0.99$$

$$D-W = 1.66$$

$$F = 2628$$

| (6)    | CONSTANTE   | LOG Yt         | LOG (G/P)t-1  | LOG Pt       |
|--------|-------------|----------------|---------------|--------------|
| LOG Gt | 0.02<br>(0) | 0.03<br>(0.01) | 0.02<br>(0.1) | 1.03<br>(62) |

$$R^2 = 0.99$$

$$D-W = 1.96$$

$$F = 1874$$

| (7)    | CONSTANTE       | LOG Yt         | LOG Rt-1      | LOG Pt         |
|--------|-----------------|----------------|---------------|----------------|
| LOG Rt | -3.35<br>(-0.7) | 0.32<br>(0.77) | 0.44<br>(2.8) | 0.54<br>(3.56) |

$$R^2 = 0.99$$

$$D-W = 1.60$$

$$F = 2095$$

| (8)    | CONSTANTE      | LOG mt           | LOG (B-R)t     | LOG Et         |
|--------|----------------|------------------|----------------|----------------|
| LOG Mt | -0.19<br>(0.4) | -0.40<br>(-5.02) | 0.22<br>(3.55) | 0.70<br>(9.11) |

$$R^2 = 0.98$$

$$D-W = 1.21$$

$$F = 591$$

## TABLA 2

ESTIMADO DE LOS COEFICIENTES DE AJUSTE Y ELASTICIDADES  
DE LARGO PLAZO (#)

## NIVEL DE PRECIOS

COEFICIENTE DE AJUSTE = 0.673

Elasticidad ingreso real de los precios = 0.34

Elasticidad tipo de cambio de los precios = 0.43

Elasticidad oferta monetaria de los precios = 1.02

## GASTO DEL GOBIERNO

COEFICIENTE DE AJUSTE = 0.98

Elasticidad ingreso real del gasto de gobierno = 0.03

Elasticidad precio del gasto de gobierno = 1.05

## INGRESOS DEL GOBIERNO

COEFICIENTE DE AJUSTE = 0.56

Elasticidad ingreso real de los ingresos del gobierno = 0.57

Elasticidad precio de los ingresos del gobierno = 0.96

(#) Las elasticidades de largo plazo se derivan dividiendo el coeficiente de corto plazo entre el coeficiente de ajuste

periodo anterior y dada una demanda por dinero, menor será la necesidad de aumentar la oferta monetaria y por lo tanto menor será el impacto sobre precios.

En la ecuación de gasto, el coeficiente de los precios es casi 1, lo que habla de un ajuste de corto plazo en los gastos nominales que permite mantener los gastos reales constantes. Debe notarse que el PBI real parece no estar correlacionado con los gastos (no significativo) lo que hace pensar en determinantes del gasto ligados a otro tipo de variables o en todo caso a exogeneidad del gasto del gobierno.

Respecto a la ecuación de ingresos nominales del gobierno, se observa que la elasticidad de corto plazo de los ingresos nominales del gobierno respecto a los precios es 0.54 lo que reafirma que en el corto plazo los ingresos reales caen.

En la ecuación de oferta monetaria vemos el impacto que tiene el déficit fiscal; por cada punto porcentual de aumento en el déficit, la oferta monetaria se incrementará en 0.22%. Observamos que el multiplicador monetario no tiene el signo esperado (+), esto podría deberse a que la preferencia por circulante nacional disminuye a la par que se dan aumentos en la emisión primaria.

En la Tabla 2, presentamos los valores de los parámetros individuales, estos incluyen tanto los coeficientes de ajuste como las elasticidades de largo plazo.

Lo interesante en esta Tabla 2 son los coeficientes de ajuste de los gastos e ingresos del gobierno. Vimos anteriormente que los gastos nominales del gobierno se ajustaban en el corto plazo a los cambios en los precios. Este resultado es consistente con el coeficiente de ajuste de los gastos, pues su valor es bastante alto, ( $\delta = 0.98$ ) lo que representa un ajuste casi instantáneo. En el caso de los ingresos del gobierno este ajuste toma más tiempo ( $\tau=0.58$ ) lo que ahonda el déficit nominal.

Está claro entonces que dado que  $\delta > \tau$  ( $0.98 > 0.58$ ), podemos decir que el déficit nominal está en función del nivel de precios.

En el largo plazo la elasticidad de los ingresos del gobierno con respecto al nivel de precios es muy cercana a 1, lo que quiere decir que en el largo plazo, gastos e ingresos se mueven en términos porcentuales en forma similar. La diferencia radica en que los gastos se ajustan casi instantáneamente a cambios en los precios -presentan un retardo medio de dos días- (5) mientras que los ingresos tienen un retardo promedio de 2 meses aproximadamente.

Estos retardos promedios confirman nuestro análisis anterior. El retardo en el ajuste de los gastos del gobierno es casi cero, mientras que el de los ingresos es alto.

El hecho de que  $\delta > \tau$  y el análisis de los retardos medios nos ayudan a demostrar que la inflación genera déficit. Con respecto a la otra dirección de la bicausalidad tenemos lo siguiente:

El coeficiente del déficit es positivo y significativo en la ecuación de oferta monetaria (ecuación 4) lo que habla de una presión ejercida por financiar el déficit vía emisión monetaria. Así un aumento de 1% en el déficit se traduciría en un aumento de 0.22% en la oferta monetaria y esto en el largo plazo se trasladaría íntegramente a precios pues el valor del parámetro de oferta monetaria en la ecuación de precios es casi 1.

De la estimación empírica que hemos hecho se concluye que puede existir una relación bidireccional entre déficit e inflación. Esta se basa en la naturaleza del financiamiento de dicho déficit, y en la demora en el ajuste de los ingresos fiscales a cambios en los precios, frente a la pronta respuesta que tienen los gastos gubernamentales. El déficit fiscal pues causa inflación a través del aumento en la base monetaria necesaria para su financiamiento. Y



también podemos concluir que el gasto está fuera del control del gobierno y sigue a la inflación.

Este análisis sugiere que una forma posible de contribuir a frenar la tasa de inflación (al menos en los orígenes de un proceso inflacionario) es disminuir el déficit y romper la endogeneización recobrando el control sobre las variables que maneja el gobierno sobre todo el gasto.

Las medidas de política que podríamos derivar del modelo implican recobrar el control sobre las variables gasto e ingresos. Estas a nivel general podrían resumirse en:

- 1) Recortar los gastos reales del gobierno
- 2) Sin necesidad de efectuar recortes, tratar de ajustar los gastos nominales (ejm. en remuneraciones) a un ritmo menor al de la inflación.
- 3) Aumentar la recaudación fiscal a través de creación de nuevos impuestos, ampliación de la base tributaria o cambios en las tasas impositivas.
- 4) Sin necesidad de cambiar la estructura y base tributaria podrían tan solo adelantarse los cobros o cambiar la periodicidad de éstos, buscando que

el período de ajuste de los ingresos ante cambios en el nivel de precios sea instantáneo.

Esto obviamente reduciría el déficit nominal, presionando menos sobre la oferta monetaria y teniendo menor efecto sobre el nivel de precios. Es decir, estaríamos atendiendo o controlando uno de los componentes de la inflación, que es el financiamiento del déficit.

#### Algunas Consideraciones Finales

El modelo capta las interrelaciones básicas en el Perú entre déficit e inflación para el período 1980-1987. Obviamente el comportamiento de la economía en ese período no es exactamente igual al de los años 88 y 89, por ello resulta lógico preguntarse cuan aplicable son en la actualidad los resultados y las políticas que hemos derivado de este modelo.

Si bien 1988 y los primeros meses de 1989, tienen índices inflacionarios altos, no experimentados en años anteriores, no creemos que ello haga variar significativamente nuestras conclusiones. El efecto que tiene el déficit fiscal sobre la oferta monetaria creemos que permanece y más aún que se profundiza en este último año. Y el efecto que la oferta monetaria tiene sobre los precios también sigue vigente, aunque es muy probable que su

magnitud sea menor. Es posible que dentro de nuestra ecuación de precios no hayamos considerado uno o mas componentes de la inflación como puede ser las expectativas la escasez de insumos o productos básicos y la incertidumbre total en la economía. Su introducción, así como la introducción de otros determinantes de la inflación podrían hacer que la magnitud del impacto de la oferta monetaria sobre precios sea menor al estimado pero no creemos que lo anule.

A su vez creemos que los efectos de la inflación sobre gastos e ingresos se mantienen (los períodos de ajuste no cambian significativamente) y que solo se modifican por medidas explícitas de política económica como las 4 mencionadas anteriormente. Y efectivamente el gobierno ha implementado algunas de esas medidas en 1988 y el primer trimestre del 89. Así por ejemplo en 1988 los gastos del gobierno en términos nominales crecen a un ritmo mas lento que el nivel de precios (i.e. los gastos reales han caído de 70.3 a 47.1 millones de Intis del 70, también se han hecho recortes en algunos rubros y a la vez ha habido un intento por acelerar o acortar el período de ajuste de los ingresos, como por ejemplo con la programación que se dió en 1988 para el pago del impuesto general a las ventas. Esto ha hecho que el déficit fiscal a nivel gobierno central sea menor. Lo cual estaría acorde con los resultados derivados de nuestro análisis.

Según nuestro trabajo, una reducción del déficit fiscal en los inicios de un proceso inflacionario es una medida acertada, que contribuirá positivamente a frenar la creciente subida de precios. Pero a la vez notamos que cuando el proceso inflacionario está bastante avanzado, la reducción del déficit no garantiza ni se traduce en un freno a la permanente subida de precios. Entre 1987 y 1988 el déficit del gobierno se redujo de 7.1% del PIB a 2.7%, y la inflación se agudizó, pasando de 114.5% a 1,720.9%. ¿Cómo podríamos explicar esto?

El proceso inflacionario es dinámico y otros factores igualmente inflacionarios que no estaban presentes en el período analizado (i.e. el componente inercial o las expectativas, la escasez de productos básicos, así como la incertidumbre total) han emergido vigorosamente adquiriendo incluso mayor importancia que el déficit del gobierno. De allí que la reducción del déficit de 1988 estuvo asociado a una alta tasa de inflación. Así es posible que reducir el déficit en las actuales circunstancias no genere una reducción en la tasa de inflación.

Contrariamente intentos por reducir el déficit fiscal especialmente si se hacen vía aumento de impuestos, o subiendo los precios de los bienes provistos por el sector público, en lugar de frenarla podrían exacerbarla.

Los aumentos de impuestos resultan en un aumento de precios básicamente porque los impuestos son en general indirectos y se traducen casi instantáneamente a precios y los precios públicos tienen una ponderación importante en el IPC por lo que su alza repercute fuertemente en el nivel de inflación. Es decir reducir el déficit de esta forma no sólo no va a frenar la inflación sino que la va a profundizar.

¿Por qué entonces continuar preocupándonos por cerrar la brecha fiscal? Básicamente porque ésta es la coyuntura más apropiada para hacerlo. Este es el momento en que los impuestos deben recobrar su importancia dentro del PBI, y los gastos públicos deben reducirse a lo necesario centrándose en aquellos rubros en los que son más eficientes desde el punto de vista de la distribución y el crecimiento, con la finalidad de que una vez terminado el proceso inflacionario tengamos un sector público un poco más ordenado, satisfaciendo las necesidades de la población (salud, educación, etc.), redistribuyendo ingresos sin caer una vez más en la trampa del déficit fiscal permanente (lo tenemos hace más de 20 años) y financiado cada vez más con emisión que tarde o temprano nos llevará hacia un nuevo proceso inflacionario. Los momentos de crisis parecen ser los más propicios para un reordenamiento fiscal.

## PARTE III

## GASTO PUBLICO Y CRECIMIENTO ECONOMICO

Los gastos del gobierno central se han mantenido a través del periodo 1968-87 en alrededor del 20% del PBI, siendo su tasa de crecimiento promedio de 3.7% por año. Sin embargo, en 1988 se experimenta una drástica reducción de éstos que pasan a constituir sólo un 12.3% del PBI.

Durante los tres primeros años de gobierno de García se ha notado una reducción en el gasto real del gobierno central. Este ascendía en promedio, a 72.8 millones de Intis de 1970 durante cada año del periodo de Belaúnde y pasó a ser 70.8 millones anuales en 1986-87, pero en 1988 es tan sólo 47 millones de Intis constantes. Podría argumentarse que esta reducción drástica de los gastos reales del gobierno, si bien aparentemente positiva desde el punto de vista inflacionario puede sin embargo tener efectos perjudiciales sobre el producto y su tasa de crecimiento.

En esta parte del trabajo se analiza el impacto que tiene el gasto del gobierno central en el crecimiento económico. Se busca identificar en el mediano y largo los tipos de gasto que se podrían restringir (con el fin de disminuir el déficit) sin afectar severamente el crecimiento

y cuáles si producirían consecuencias graves para el futuro de la economía peruana.

Para el caso peruano no se han encontrado estudios que relacionen los gastos públicos con la tasa de crecimiento del producto y a nivel de países subdesarrollados los trabajos empíricos sobre este tema también son muy escasos (Landau, 1986). En ese sentido en esta parte se intenta un primer análisis de regresión.

Entre los factores que consideramos pueden haber influido en la tasa de crecimiento del producto en el periodo 68-87, tenemos:

1. el gasto real del gobierno y sus componentes.
2. La inversión privada real.
3. Los términos de intercambio.
4. La PEA

Las regresiones son estimadas por MCO y todas las variables explicativas se presentan en tasas de variación. Para el caso de la inversión privada y el gasto de capital del gobierno tomamos la variable sobre PBI del año anterior como proxy del cambio en el stock de capital.

La forma como gastos afecta el producto es vía expansión de la Demanda. Así se espera que un aumento en la

tasa de variación de los gastos reales aumente la tasa de crecimiento del producto. La inversión privada, gastos públicos de capital y PEA son introducidos como factores oferta. Los términos de intercambio por sus efectos indirectos sobre exportaciones (fundamentalmente tradicionales) son un factor de demanda. Incluimos una variable Dummy para 1983, pues la caída del producto en ese año se aplica por factores naturales no medibles. Otras variables que pueden explicar el crecimiento como son la tasa de inflación, tipo de cambio, tasa de interés, etc. por limitaciones de disponibilidad de información o de grados de libertad en la regresión no han sido incluidas.

### Resultados

Los resultados para el período 68-87 (19 datos) se muestran en los Cuadros 1 y 2. En el Cuadro 1 se muestran las regresiones sin la descomposición de los gastos corrientes y en el Cuadro 2 introducimos los tres componentes de estos gastos: gasto en defensa, gasto social (educación, salud, vivienda y trabajo) y gasto en otros, donde incluimos todo lo que no es ni defensa ni social, es decir, gastos administrativos (justicia, interior) y gastos en sectores productivos.

Tanto en las regresiones del Cuadro 1 como en las del Cuadro 2, la variable inversión produce efectos positivos



CUADRO No 1 †

VARIABLE DEPENDIENTE: TASA DE CRECIMIENTO DEL PBI  
MUESTRA: 1968-1987

| R <sup>2</sup> | B-W  | F    | CONSTANTE         | TSGC              | BKGC           | BKGC(-1)         | IPRIV          | TTEIN           | TTEIN(-1)      | TPEA             | TPEA(-1)        | D1                |   |
|----------------|------|------|-------------------|-------------------|----------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|-----------------|-------------------|---|
| 0.22           | 1.42 | 0.79 | -12.71<br>(-0.99) | -0.04<br>(-0.35)  | 1.32<br>(0.73) |                  | 1.26<br>(1.38) | 0.02<br>(0.37)  |                | -0.14<br>(-0.04) |                 |                   | TSGC : TASA DE CRECIMIENTO DE LOS GASTOS CORRIENTES DEL GOBIERNO CENTRAL              |
| 0.74           | 0.71 | 6.2  | -7.3<br>(-0.94)   | -0.01<br>(-0.14)  | 0.57<br>(0.52) |                  | 0.38<br>(0.66) | 0.02<br>(0.74)  |                | 1.77<br>(0.86)   |                 | -16.59<br>(-5.11) | BKGC : GASTOS DE CAPITAL DEL GOBIERNO CENTRAL COMO PORCENTAJE DEL PBI CON 1 REZAGO    |
| 0.22           | 1.36 | 0.82 | -12.34<br>(-0.9)  | -0.07<br>(-0.53)  | 0.87<br>(0.44) |                  | 1.33<br>(1.42) |                 | 0.04<br>(0.51) |                  | 0.2<br>(0.06)   |                   | IPRIV: INVERSION PRIVADA COMO PORCENTAJE DEL PBI CON 1 REZAGO                         |
| 0.72           | 0.94 | 5.67 | 2.36<br>(0.26)    | -0.01<br>(-0.19)  | 0.79<br>(0.64) |                  | 0.2<br>(0.33)  |                 | 0<br>(0.01)    |                  | -1.3<br>(-0.66) | -16.31<br>(-4.82) | TTEIN : TASA DE CRECIMIENTO DE LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO                            |
| 0.29           | 1.67 | 1.17 | -3.64<br>(-0.28)  | 0.03<br>(0.32)    |                | -2.31<br>(-1.44) | 1.83<br>(2.17) | 0.009<br>(0.14) |                | 0.34<br>(0.1)    |                 |                   | TPOS : TASA DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION  |
| 0.77           | 0.86 | 7.54 | -2.08<br>(-0.27)  | 0.03<br>(0.48)    |                | -1.47<br>(-1.54) | 0.72<br>(1.35) | 0.01<br>(0.51)  |                | 1.93<br>(1.03)   |                 | -16.04<br>(-5.29) | D1 : VARIABLE DUMMY   |
| 0.3            | 1.55 | 1.23 | -4.97<br>(-0.39)  | -0.006<br>(-0.04) |                | -2.19<br>(-1.33) | 1.84<br>(2.15) |                 | 0.03<br>(0.45) |                  | 0.63<br>(0.21)  |                   | LAS VARIABLES ACOMPAÑADAS DE PARENTESIS INDICAN EL NUMERO DE REZAGOS EN LAS VARIABLES |
| 0.75           | 1.11 | 6.77 | 7.45<br>(0.91)    | 0.02<br>(0.36)    |                | -1.54<br>(-1.51) | 0.64<br>(1.11) |                 | 0<br>(-0.02)   |                  | -0.93<br>(-0.5) | -15.71<br>(-4.92) |   |

† Los valores entre parentesis representan los "t" ratios

CUADRO No 2 †

VARIABLE DEPENDIENTE: TASA DE CRECIMIENTO DEL PBI  
MUESTRA: 1968-1987

| R <sup>2</sup> | D-W  | F    | CONSTANTE        | TGCSS          | TGCDEF            | TGCOTR            | GKGC             | GKGC(-1)         | IPRIV            | TTEIN            | TTEIN(-1)        | TPEA             | TPEA(-1)         | D1                |  |
|----------------|------|------|------------------|----------------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|--|
| 0.31           | 1.68 | 0.73 | -5.84<br>(-0.37) | 0.21<br>(1.26) | -0.005<br>(-0.09) | -0.055<br>(-0.68) | -1.7<br>(-0.63)  |                  | 2.04<br>(1.73)   | 0.02<br>(0.38)   |                  | -0.2<br>(-0.04)  |                  |                   | TGCSS : TASA DE CRECIMIENTO DE LOS GASTOS CORRIENTES DEL GOBIERNO CENTRAL EN SERVICIOS SOCIALES                |
|                |      |      |                  |                |                   |                   |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   | TGCDEF: TASA DE CRECIMIENTO DE LOS GASTOS CORRIENTES DEL GOBIERNO CENTRAL EN DEFENSA                           |
|                |      |      |                  |                |                   |                   |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   | TGCOTR: TASA DE CRECIMIENTO DE LOS OTROS GASTOS CORRIENTES DEL GOBIERNO CENTRAL (NO INCLUYE SERVICIO DE DEUDA) |
| 0.83           | 1.13 | 6.2  | 2.22<br>(0.26)   | 0.02<br>(0.29) | -0.04<br>(-1.34)  | 0.05<br>(1.16)    | -0.05<br>(-0.03) |                  | 0.25<br>(0.36)   | 0.03<br>(1)      |                  | -0.12<br>(-0.05) |                  | -18.08<br>(-5.53) | GKGC : GASTOS DE CAPITAL COMO PORCENTAJE DEL PBI CON 1 REZAGO  |
|                |      |      |                  |                |                   |                   |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   | IPRIV: INVERSION PRIVADA COMO PORCENTAJE DEL PBI CON 1 REZAGO  |
|                |      |      |                  |                |                   |                   |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   | TTEIN : TASA DE CRECIMIENTO DE LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO   |
|                |      |      |                  |                |                   |                   |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   | TPOB : TASA DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION   |
|                |      |      |                  |                |                   |                   |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   | D1 : VARIABLE DUMMY  |
|                |      |      |                  |                |                   |                   |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                   | LAS VARIABLES ACOMPAÑADAS DE PARENTESIS INDICAN EL NUMERO DE REZAGOS EN LAS VARIABLES                          |
| 0.33           | 1.73 | 0.78 | -0.74<br>(-0.04) | 0.22<br>(1.34) | -0.003<br>(-0.06) | -0.07<br>(-0.87)  | -2.56<br>(-0.84) |                  | 2.17<br>(1.77)   |                  | 0.05<br>(0.56)   |                  | -1.02<br>(-0.26) |                   |  |
| 0.85           | 1.88 | 7.6  | 13.72<br>(1.58)  | 0.01<br>(0.18) | -0.02<br>(-0.96)  | 0.06<br>(1.54)    | 0.21<br>(0.14)   |                  | -0.18<br>(-0.25) |                  | -0.01<br>(-0.41) |                  | -3.2<br>(-1.72)  | -19.3<br>(-6.13)  |  |
| 0.58           | 1.1  | 2.24 | -1.41<br>(-0.11) | 0.19<br>(2.14) | 0.09<br>(1.63)    | -0.18<br>(-2.36)  |                  | -5.96<br>(-2.79) | 2.98<br>(3.35)   | -0.02<br>(-0.41) |                  |                  | 1.9<br>(0.58)    |                   |  |
| 0.83           | 1.11 | 6.62 | 2.17<br>(0.26)   | 0.02<br>(0.36) | -0.03<br>(-0.74)  | 0.05<br>(0.63)    |                  | -0.1<br>(-0.05)  | 0.27<br>(0.29)   | 0.03<br>(0.86)   |                  | -0.09<br>(-0.04) |                  | -17.9<br>(-3.81)  |  |
| 0.57           | 1.37 | 2.13 | 3.53<br>(0.27)   | 0.19<br>(1.94) | 0.09<br>(1.47)    | -0.16<br>(-2.25)  |                  | -5.59<br>(-2.72) | 2.88<br>(3.14)   |                  | -0.02<br>(-0.32) |                  | 0.01<br>(0)      |                   |  |
| 0.85           | 1.86 | 7.65 | 14.16<br>(1.75)  | 0.02<br>(0.37) | -0.02<br>(-0.56)  | 0.06<br>(0.93)    |                  | -0.11<br>(-0.6)  | -0.07<br>(-0.08) |                  | -0.01<br>(-0.4)  |                  | -3.18<br>(-1.62) | -18.9<br>(-4.49)  |  |

† Los valores entre parentesis representan los "t" ratios

sobre el crecimiento económico, medido como la tasa de crecimiento del PBI. Los términos de intercambio en la mayoría de las regresiones también tienen un signo positivo. La PEA (contemporánea y con un rezago) tiene efectos de distinto signo, esto en parte puede ser explicado por que no representa la tasa de variación de la fuerza laboral empleada productivamente o por el hecho de que en el Perú, el factor limitante para el crecimiento del producto no ha sido la fuerza laboral.

El efecto de los gastos públicos sobre el crecimiento del producto en general es ambiguo. Inesperadamente los gastos de inversión del gobierno (GCGK) en la mayoría de las regresiones tienen un efecto negativo sobre la tasa de crecimiento del producto. Excepto por los gastos en servicios sociales todos los demás componentes del gasto corriente del gobierno central parecen haber tenido efectos negativos sobre el PBI (6).

El que los gastos de capital del gobierno presenten un signo negativo puede deberse a que el período de maduración de los proyectos en los que está involucrado el gobierno sea bastante grande, o que los equipos y maquinarias que se compran no son usadas (quedan guardadas en almacenes y puertos) o se usan pero en forma no productiva.

El Cuadro 3 refleja las regresiones para el periodo 1950-1968, pero solo a nivel agregado del gasto. No tenemos los datos sobre la descomposición de los gastos para esos años.

Comparando el Cuadro 1 con el 3, se observa por un lado una disminución del rol de la inversión privada en el periodo 1950-1967 como determinante del crecimiento del producto. Por otro lado se observa un aumento en la explicación de la tasa de variación del producto por los términos de intercambio contemporáneos como con un retardo. Esto es consistente con el hecho de que en el 1er. periodo el motor del crecimiento fueron las exportaciones y en el periodo 68-87 el sector exportador baja en importancia convirtiéndose el sector industrial en el factor que lidera la tasa de crecimiento de la actividad económica. La PEA no ha sido un factor determinante.

Por otro lado, los gastos del gobierno en capital han tenido efectos negativos sobre el PBI (y aparentemente significativos) en el periodo 50-67 al igual que en el periodo 68-87. Los efectos de los gastos corrientes han sido iguales para los dos periodos.

Los gastos en recursos humanos (gasto social) tienen un efecto positivo sobre el crecimiento lo cual resulta alentador en el sentido de que el dinero que se invierte en

CUADRO No 3 \*

VARIABLE DEPENDIENTE: TASA DE CRECIMIENTO DEL PBI  
MUESTRA: 1951-1967

| R <sup>2</sup> | D-W  | F    | CONSTANTE       | TGCSC             | KGCC             | KGCC(-1)         | IPRIV            | TTEIN          | TTEIN(-2)      | TPEA             | TPEA(-2)         | DI |
|----------------|------|------|-----------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----|
| 0.4            | 1.96 | 1.49 | 12.4<br>(3.8)   | -0.023<br>(-0.94) | -0.89<br>(-2.13) |                  | -0.2<br>(-1.43)  | 0.12<br>(0.69) |                | -0.25<br>(-0.44) |                  |    |
| 0.48           | 1.9  | 1.68 | 13.38<br>(4.25) | -0.03<br>(-1.23)  | -0.79<br>(-1.58) |                  | -0.23<br>(-1.4)  |                | 0.37<br>(1.2)  | -0.42<br>(-0.78) |                  |    |
| 0.63           | 1.87 | 3.18 | 15.04<br>(5.74) | -0.03<br>(-1.76)  | -1.08<br>(-2.52) |                  | -0.2<br>(-1.51)  |                | 0.38<br>(1.48) |                  | -0.85<br>(-2.18) |    |
| 0.46           | 2.26 | 1.58 | 12.66<br>(4.4)  | 0.001<br>(0.05)   |                  | -0.58<br>(-1.19) | -0.24<br>(-1.43) |                | 0.45<br>(1.45) |                  | -0.6<br>(-1.31)  |    |
| 0.5            | 1.56 | 2.05 | 11.22<br>(3.83) | -0.008<br>(-0.34) |                  | -0.29<br>(-0.74) | -0.3<br>(-2.23)  |                | 0.18<br>(2.09) | -0.68<br>(-1.31) |                  |    |

TGCSC : TASA DE CRECIMIENTO DE LOS GASTOS CORRIENTES DEL GOBIERNO CENTRAL

KGCC : GASTOS DE CAPITAL DEL GOBIERNO CENTRAL COMO PORCENTAJE DEL PBI CON 1 REZAGO

IPRIV: INVERSION PRIVADA COMO PORCENTAJE DEL PBI CON 1 REZAGO

TTEIN : TASA DE CRECIMIENTO DE LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO

TPOB : TASA DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION

DI : VARIABLE DUMMY

LAS VARIABLES ACOMPAÑADAS DE PARENTESIS INDICAN EL NUMERO DE REZAGOS EN LAS VARIABLES

\* Los valores entre parentesis representan los "t" ratios

educar y cuidar la salud de la población parece ser productivo.

En todos estos casos los bajos niveles de explicación de los factores considerados (bajo  $R^2$ ) conjuntamente con la poca significancia estadística de estos factores en forma individual en la mayoría de los casos sugieren por un lado que existen otros factores mucho más importantes que los considerados y por otro lado que estas variables si bien han contribuido positiva o negativamente sobre el producto no han sido los factores determinantes.

En la medida en que es necesaria una reducción del déficit fiscal, nuestros resultados sugieren pautas para recortar los gastos y a la par reasignarlos más productiva y equitativamente (7).

En el Cuadro 7 (Parte I) sobre la distribución sectorial del gasto del gobierno central per cápita, vimos que ya ha habido una reducción sustantiva en el gasto social por habitante y dadas las condiciones de vida de la población así como el efecto positivo de este gasto sobre el PBI, se hace necesario no reducir los gastos en este sector sino más bien aumentarlos con lo que tendremos no solo un impacto positivo sobre el producto sino también redistributivo. Con respecto al gasto en defensa, nuestras regresiones muestran una relación negativa pero no

significativa con el PBI. La creciente amenaza de movimientos terroristas, narcotráfico y delincuencia común hacen que la posibilidad de mayores recortes que los que ya se han dado en ese sector no sean apropiados.

El resto de los componentes del gasto corriente del gobierno central (gasto en actividades económicas como (agricultura, alimentación, industria, etc.) y gasto en actividades administrativas, aunque de efectos ambiguos sobre el ritmo de variación del producto, por su magnitud (en 1985 y 1987 casi se duplicaron pasando de 0.59 intis reales per cápita a 1.08) son sujetos a ser recortados.

Por últimos los gastos de capital si bien se relacionan negativamente a la tasa de crecimiento del PBI no creemos que la salida esté en reducirlos, sino más bien en convertirlos en un gasto realmente productivo. Para ello tal vez sea necesario contar con entidades sólidas y autónomas de supervisión y control sobre los proyectos de inversión del gobierno.

PARTE IV  
RECOMENDACIONES DE POLITICA

El análisis presentado en este trabajo nos lleva a proponer las siguientes recomendaciones de política a nivel general.

Se hace necesario reducir el déficit fiscal y lograr simultáneamente un reordenamiento del sector gobierno, para que así una vez concluido el proceso inflacionario no caigamos una vez más en la trampa del déficit fiscal permanente, (que termina en general siendo financiado por emisión monetaria sobre todo en países donde no existe un mercado de capitales suficientemente desarrollado) y tengamos a la vez un gobierno más eficiente y productivo. El reordenamiento del sector debe estar orientado más a la provisión de servicios sociales (salud, educación y vivienda) y a una menor intervención directa en los sectores económicos y productivos. Creemos a la vez que todo intento por controlar precios y subsidiar ciertos bienes es dañino para la economía en su conjunto pues distorsiona los precios relativos y propicia el consumo de los bienes subsidiados sin necesariamente ser una eficiente vía de redistribución de ingresos.



La reducción del déficit fiscal podría lograrse en el muy corto plazo con una política de ajuste en los gastos nominales (ejemplo en remuneraciones) permitiendo que estos vayan rezagados a los movimientos del índice de precios, o alternativamente con una mejora en la recaudación tributaria. Dada la fuerte recesión que enfrenta el Perú lo primero tal vez no sea ni social ni políticamente viable. El peso del ajuste fiscal en el muy corto plazo tendría que recaer en la elevación de la tributación.

En lo que se refiere a los gastos en el mediano y largo plazo, se requiere reorientarlos basándose en criterios de crecimiento y distribución. ¿Cuáles serían los cambios más apropiados? Los recortes en gastos administrativos y aquellos en sectores productivos. El gasto social no debe por ningún motivo ser el sacrificado, por el contrario, el gasto en este rubro, por su impacto en el crecimiento económico debería aumentarse. Creemos a la vez que deben reducirse el CERTEX y los subsidios a los alimentos y combustibles, que podrían compensarse con programas más eficientes de asistencia a los sectores muy pobres.

Si bien no creemos conveniente recortar los gastos de capital, vemos la necesidad de hacer que éstos sean productivos. Para ello tal vez sería necesario contar con entidades sólidas y autónomas de supervisión y control sobre los proyectos de inversión del gobierno, evitando las

coimas, robos y retrasos innecesarios en la ejecución y puesta en marcha de los proyectos. Así también creemos que debe supervigilarse las compras de maquinarias, embarcaciones, y equipo, no solo en cuanto a precios y volúmenes comprados, sino también en tanto al uso práctico e inmediato que se haga de ellos.

Por otro lado, para evitar que el financiamiento de los déficits en el futuro se tenga que hacer vía emisión, sería necesario considerar el desarrollo de un mercado interno de capitales donde pueda colocarse la deuda pública.

En general necesitamos que el Estado se convierta en un agente sólido y fuerte, más dedicado a proveer servicios generales (defensa, justicia), sociales (educación, salud) y bienes públicos y menos inclinado a participar en actividades productivas.

Tomando el Sector Público en general vemos que el punto más álgido son las empresas públicas y sobre todo la ineficiencia y baja productividad de éstas. Aunque no nos hemos detenido a analizarlas creemos necesario disminuir su número, sobre todo para liberar recursos financieros que pueden ser usados más productivamente por el sector privado. La alternativa si no quiere privatizarse empresas sería obligarlas a ser más eficientes pero institucionalmente esto

es casi un imposible. De allí que su venta sea la salida más directa y fácil.

N O T A S

- (1) Estos saltos que suelen establecer "pisos" cada vez más altos para los gastos podrían ser explicados por el "efecto desplazamiento" de Peacock-Wiseman. En el 68 es el golpe de estado de Velasco, en 1975 la entrada del General Morales Bermúdez y en 1980 es el cambio al régimen del Presidente Belaúnde, períodos que podemos considerar de inestabilidad político-social. Lo que si es curioso es que a partir de 1985, con la entrada de Alan García, parece estarse estableciendo un piso mas bajo para los gastos fiscales.
- (2) La correlación que hemos encontrado entre la tasa de crecimiento del FBI y los gastos de capital es de 0.32 (datos anuales entre 1964 y 1987).
- (3) La simple suma de los déficits GC, EP y OI no es igual al Déficit del SP como un todo debido a las transferencias que hace el Gobierno Central a EP y OI. En realidad, el Déficit del Gobierno Central debería ser presentado en forma más estricta como :Déficit menos transferencias a EP y OI.
- (4) Los primeros corresponden a los pagos no recuperables de carácter permanente que efectúan el gobierno o las empresas (remuneraciones, compra de bienes y servicios, intereses, defensa y transferencia de recursos para pagos de la misma índole), los de capital son para estados de pre-inversión, ejecución de obras y compra de maquinaria y equipo (FBK), préstamos y adquisición de valores y transferencias para gastos también de capital. Las transferencias entre el GC, EP y OI se hallan consolidadas en los datos del SP.
- (5) El retardo medio se calcula en  $[(1-\text{coeficiente de ajuste})/\text{coeficiente de ajuste}] \times 90$  días.
- (6) Esto puede deberse en teoría a la siguiente razón: la actividad del gobierno ha crecido tan fuertemente que ha entrado a tallar en muchos frentes más allá de los usualmente reservados a la actividad pública y aparentemente ha producido en neto un "crowding-out" de la actividad privada.

Decimos en neto porque si bien pensamos que el gasto público puede haber producido un "crowding-in" directo sobre la inversión privada, su financiamiento creemos produce un "crowding-out" de tal magnitud (en países con una grave limitación de recursos financieros como el Perú), que supera cualquier eventual "crowding-in". Si solo nos fijamos en los efectos directos del gasto público sobre la inversión privada es probable que veamos al gasto como incentivando la inversión, sobre todo porque por un lado las inversiones públicas se dedican a proyectos de infraestructura que pueden ayudar a disminuir costos y aumentar los retornos a escala de la actividad privada, y por otro lado porque estos gastos pueden mediante su efecto multiplicador incentivar la demanda agregada y así el ahorro y el producto.

Pero si nos fijamos en el lado del financiamiento de los gastos públicos, veremos los efectos negativos que tienen sobre la inversión privada o sea un "crowding-out" indirecto, sobre todo por lo escaso de estos recursos financieros.

- (7) Nuestra propuesta de reducir los gastos tiene dos finalidades, por un lado disminuir el déficit y por otro lado liberar recursos para ser usados productivamente por el Sector Privado. En nuestro estudio hemos encontrado que el efecto multiplicador del gasto del Gobierno es negativo. Es decir que el gasto público contrario a generar una expansión de la demanda y por tanto del producto parece en neto producir una reducción de éste. Una explicación que podríamos dar (a modo de hipótesis para comprender este resultado es que puede existir un alto grado de crowding-out indirecto o de tipo financiero. Es decir que el financiamiento del creciente gasto fiscal ha absorbido los escasos recursos financieros en la economía afectando adversamente a la inversión privada. Es más, parece que este desplazamiento de la inversión privada supera y anula todo efecto incentivo (crowding-in) que este gasto pudiera haber generado vía aumento de la demanda agregada, creación de infraestructura, etc.

Respecto a esto, consideramos que el problema no es tanto el hecho de que el sector público desplace a la actividad privada, sino el que el sector público no sea productivo.

GASTOS E INGRESOS DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO  
1968-1988 (MILLONES DE INTIS)

| SECTOR PUBLICO             | 1968  | 1969  | 1970  | 1971  | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 | 1976 | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982  | 1983  | 1984  | 1985  | 1986   | 1987   | 1988    |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|---------|
| <b>GASTOS TOTALES</b>      | 45    | 51    | 59    | 72    | 96   | 138  | 202  | 255  | 351  | 513  | 798  | 1490 | 2967 | 4897 | 8539  | 17451 | 33128 | 91137 | 141941 | 247633 |         |
| GASTOS CORRIENTES          | 34.56 | 38.65 | 45.10 | 56.72 | 79   | 115  | 158  | 201  | 281  | 439  | 702  | 1302 | 2549 | 4059 | 7031  | 14707 | 27571 | 79194 | 121972 | 214529 |         |
| GASTOS DE CAPITAL          | 10.26 | 12.72 | 14.20 | 14.92 | 17   | 23   | 44   | 54   | 70   | 74   | 96   | 188  | 418  | 838  | 1508  | 2744  | 5557  | 11943 | 19969  | 33104  |         |
| <b>INGRESOS TOTALES</b>    | 42    | 50    | 56    | 68    | 87   | 122  | 171  | 201  | 274  | 410  | 695  | 1457 | 2732 | 4180 | 7224  | 14264 | 28651 | 86400 | 123259 | 198238 |         |
| INGRESOS CORRIENTES        | 40    | 48    | 55    | 66    | 86   | 121  | 170  | 201  | 273  | 409  | 690  | 1456 | 2700 | 4108 | 7022  | 13991 | 28213 | 85460 | 122125 | 195954 |         |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 2     | 2     | 1     | 2     | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 1    | 5    | 1    | 32   | 72   | 202   | 273   | 438   | 1000  | 1134   | 2284   |         |
| <b>DEFICIT ECONOMICO</b>   | -3    | -1    | -3    | -4    | -9   | -16  | -31  | -54  | -77  | -103 | -103 | -33  | -235 | -717 | -1315 | -3187 | -4477 | -4737 | -18682 | -49395 | -266976 |
| <b>GOBIERNO CENTRAL</b>    |       |       |       |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |       |       |        |        |         |
| GASTOS TOTALES             | 33    | 34    | 42    | 49    | 56   | 67   | 82   | 119  | 159  | 233  | 349  | 570  | 1161 | 1943 | 3051  | 6084  | 12666 | 32307 | 58723  | 108302 | 537642  |
| GASTOS CORRIENTES          | 27.22 | 27.95 | 32.19 | 37.02 | 42   | 52   | 62   | 91   | 122  | 193  | 291  | 442  | 898  | 1504 | 2456  | 5065  | 10306 | 27255 | 47755  | 91238  | 460566  |
| GASTOS DE CAPITAL          | 6.09  | 6.39  | 9.93  | 12.47 | 14   | 15   | 20   | 28   | 37   | 40   | 58   | 128  | 263  | 439  | 595   | 1019  | 2360  | 5052  | 10968  | 17064  | 77076   |
| INGRESOS TOTALES           | 30    | 34    | 39    | 41    | 46   | 53   | 69   | 88   | 111  | 154  | 264  | 552  | 1019 | 1523 | 2494  | 3741  | 9646  | 28235 | 45331  | 66424  | 419336  |
| INGRESOS CORRIENTES        | 30    | 34    | 39    | 41    | 46   | 53   | 69   | 88   | 111  | 154  | 264  | 552  | 1019 | 1523 | 2485  | 3738  | 9554  | 27963 | 45191  | 66424  | 419336  |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0     | 0     | 0     | 0     | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 9     | 3     | 92    | 272   | 140    | 0      | 0       |
| <b>DEFICIT ECONOMICO</b>   | -3    | -0    | -3    | -8    | -10  | -14  | -13  | -31  | -48  | -79  | -85  | -18  | -142 | -420 | -557  | -2343 | -3020 | -4072 | -13392 | -41878 | -118306 |
| <b>EMPRESAS PUBLICAS</b>   |       |       |       |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |       |       |        |        |         |
| GASTOS TOTALES             | 6     | 11    | 12    | 17    | 33   | 65   | 108  | 132  | 183  | 261  | 422  | 856  | 1699 | 2642 | 4970  | 10484 | 18853 | 54048 | 74530  | 117971 |         |
| GASTOS CORRIENTES          | 3.53  | 6.16  | 7.48  | 13.52 | 28   | 53   | 82   | 99   | 143  | 222  | 375  | 787  | 1519 | 2283 | 4110  | 8820  | 15656 | 47775 | 66353  | 105071 |         |
| GASTOS DE CAPITAL          | 2.73  | 4.82  | 4.84  | 3.88  | 5    | 12   | 26   | 33   | 40   | 39   | 47   | 69   | 180  | 359  | 860   | 1664  | 3197  | 6273  | 8177   | 12900  |         |
| INGRESOS TOTALES           | 4     | 9     | 11    | 20    | 33   | 62   | 88   | 103  | 151  | 232  | 399  | 838  | 1590 | 2351 | 4247  | 9760  | 17439 | 53003 | 67902  | 109322 |         |
| INGRESOS CORRIENTES        | 3.40  | 7.70  | 9.50  | 16.50 | 30   | 57   | 84   | 95   | 141  | 222  | 388  | 821  | 1510 | 2271 | 4048  | 9429  | 16852 | 52184 | 66496  | 106916 |         |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0.90  | 1.40  | 1.50  | 3.50  | 3    | 5    | 4    | 7    | 11   | 10   | 11   | 17   | 80   | 80   | 199   | 331   | 587   | 819   | 1406   | 2406   |         |
| <b>DEFICIT ECONOMICO</b>   | -2    | -2    | -1    | 3     | 0    | -4   | -20  | -29  | -32  | -29  | -23  | -18  | -109 | -291 | -723  | -724  | -1414 | -1045 | -6628  | -8649  | -142619 |
| <b>OTRAS INSTITUCIONES</b> |       |       |       |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |       |       |       |        |        |         |
| GASTOS TOTALES             | 11    | 11    | 10    | 10    | 12   | 14   | 18   | 22   | 30   | 41   | 56   | 109  | 230  | 439  | 692   | 1256  | 2495  | 6257  | 14170  | 31581  |         |
| GASTOS CORRIENTES          | 8     | 8     | 8     | 8     | 10   | 13   | 16   | 21   | 26   | 36   | 53   | 99   | 192  | 365  | 593   | 1088  | 2157  | 5211  | 11570  | 25764  |         |
| GASTOS DE CAPITAL          | 4     | 4     | 2     | 2     | 2    | 1    | 2    | 1    | 4    | 6    | 4    | 10   | 38   | 74   | 99    | 168   | 338   | 1046  | 2600   | 5817   |         |
| INGRESOS TOTALES           | 13    | 12    | 12    | 11    | 14   | 15   | 22   | 28   | 33   | 46   | 62   | 112  | 246  | 433  | 657   | 1136  | 2452  | 6637  | 15508  | 32711  |         |
| INGRESOS CORRIENTES        | 9     | 10    | 10    | 10    | 12   | 14   | 21   | 27   | 32   | 45   | 56   | 108  | 231  | 407  | 617   | 1090  | 2355  | 6300  | 14144  | 30156  |         |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 3     | 3     | 3     | 1     | 2    | 1    | 1    | 1    | 2    | 1    | 6    | 4    | 15   | 26   | 40    | 46    | 97    | 337   | 1364   | 2555   |         |
| <b>DEFICIT ECONOMICO</b>   | 1     | 1     | 3     | 2     | 2    | 1    | 4    | 6    | 3    | 5    | 5    | 3    | 16   | -6   | -35   | -120  | -43   | 380   | 1338   | 1130   | -6051   |

FUENTE: MEMORIAS B.C.R. Y PERU: COMPENDIO ESTADISTICO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO 1968-1984 (BCR)

\*Los datos del sector publico no son la simple suma de sus subsectores debido primordialmente a las transferencias y flujos de fondos entre los subsectores del gobierno.

**CUADRO No A-2**  
**GASTOS E INGRESOS DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO**  
**1968-1988 (MILLONES DE INTIS DE 1970)**

|                            | 1968 | 1969 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973  | 1974  | 1975  | 1976  | 1977  | 1978  | 1979  | 1980  | 1981  | 1982  | 1983  | 1984  | 1985  | 1986  | 1987  | 1988  |
|----------------------------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>SECTOR PUBLICO</b>      |      |      |      |      |      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 52.1 | 55.2 | 59.3 | 68.2 | 83.5 | 110.4 | 137.2 | 144.2 | 147.6 | 155.5 | 149.8 | 155.9 | 201.7 | 200.2 | 212.1 | 205.7 | 182.8 | 189.6 | 172.2 | 160.8 |       |
| GASTOS CORRIENTES          | 40.2 | 41.6 | 45.1 | 54.0 | 68.7 | 92.0  | 107.3 | 113.7 | 118.1 | 133.1 | 131.8 | 136.3 | 173.3 | 166.0 | 174.6 | 173.3 | 152.1 | 164.8 | 147.9 | 139.3 |       |
| GASTOS DE CAPITAL          | 11.9 | 13.7 | 14.2 | 14.2 | 14.8 | 18.4  | 29.9  | 30.5  | 29.4  | 22.4  | 18.0  | 19.7  | 28.4  | 34.3  | 37.5  | 32.3  | 30.7  | 24.8  | 24.2  | 21.5  |       |
| INGRESOS TOTALES           | 48.8 | 53.8 | 56.0 | 64.8 | 75.7 | 97.6  | 116.1 | 113.7 | 115.2 | 124.3 | 130.5 | 152.5 | 185.7 | 170.9 | 179.4 | 168.1 | 158.1 | 179.8 | 149.5 | 128.7 |       |
| INGRESOS CORRIENTES        | 46.5 | 51.6 | 55.0 | 62.9 | 74.8 | 96.8  | 115.4 | 113.7 | 114.8 | 124.0 | 129.6 | 152.4 | 183.5 | 168.0 | 174.4 | 164.9 | 155.7 | 177.7 | 148.1 | 127.2 |       |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 2.3  | 2.2  | 1.0  | 1.9  | 0.9  | 0.8   | 0.7   | 0.0   | 0.4   | 0.3   | 0.9   | 0.1   | 2.2   | 2.9   | 5.0   | 3.2   | 2.4   | 2.1   | 1.4   | 1.5   |       |
| DEFICIT ECONOMICO          | -3.3 | -1.5 | -3.3 | -3.5 | -7.8 | -12.8 | -21.1 | -30.5 | -32.4 | -31.2 | -19.3 | -3.5  | -16.0 | -29.3 | -32.7 | -37.6 | -24.7 | -9.9  | -22.7 | -32.1 | -23.4 |
| <b>GOBIERNO CENTRAL</b>    |      |      |      |      |      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 38.7 | 36.9 | 42.1 | 47.1 | 48.7 | 53.6  | 55.7  | 67.3  | 66.9  | 70.6  | 65.5  | 59.7  | 78.9  | 79.4  | 75.8  | 71.7  | 69.9  | 67.2  | 71.2  | 70.3  | 47.1  |
| GASTOS CORRIENTES          | 31.6 | 30.1 | 32.2 | 35.3 | 36.5 | 41.6  | 42.1  | 51.5  | 51.3  | 58.5  | 54.6  | 46.3  | 61.0  | 61.5  | 61.0  | 59.7  | 56.9  | 56.7  | 57.9  | 59.2  | 40.3  |
| GASTOS DE CAPITAL          | 7.1  | 6.9  | 9.9  | 11.9 | 12.2 | 12.0  | 13.6  | 15.8  | 15.6  | 12.1  | 10.9  | 13.4  | 17.9  | 17.9  | 14.8  | 12.0  | 13.0  | 10.5  | 13.3  | 11.1  | 6.7   |
| INGRESOS TOTALES           | 34.9 | 36.6 | 39.0 | 39.0 | 39.7 | 42.7  | 46.6  | 49.7  | 46.8  | 46.7  | 49.6  | 57.8  | 69.3  | 62.3  | 61.9  | 44.1  | 53.2  | 58.7  | 55.0  | 43.1  | 34.7  |
| INGRESOS CORRIENTES        | 34.9 | 36.6 | 39.0 | 39.0 | 39.7 | 42.7  | 46.6  | 49.7  | 46.8  | 46.7  | 49.6  | 57.8  | 69.3  | 62.3  | 61.7  | 44.1  | 52.7  | 58.2  | 54.8  | 43.1  | 36.7  |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.2   | 0.0   | 0.5   | 0.6   | 0.2   | 0.0   | 0.0   |
| DEFICIT ECONOMICO          | -3.8 | -0.4 | -3.1 | -8.1 | -9.0 | -10.9 | -9.1  | -17.6 | -20.0 | -23.9 | -16.0 | -1.9  | -9.7  | -17.2 | -13.8 | -27.6 | -16.7 | -8.5  | -16.2 | -27.2 | -10.4 |
| <b>EMPRESAS PUBLICAS</b>   |      |      |      |      |      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 7.3  | 11.8 | 12.3 | 16.6 | 28.7 | 52.0  | 73.3  | 74.6  | 76.9  | 79.1  | 79.2  | 89.6  | 115.5 | 108.0 | 123.4 | 123.6 | 104.0 | 112.4 | 90.4  | 76.6  |       |
| GASTOS CORRIENTES          | 4.1  | 6.6  | 7.5  | 12.9 | 24.3 | 42.4  | 55.7  | 56.0  | 60.1  | 67.3  | 70.4  | 82.4  | 103.3 | 93.3  | 102.1 | 104.0 | 86.4  | 99.4  | 80.5  | 68.2  |       |
| GASTOS DE CAPITAL          | 3.2  | 5.2  | 4.8  | 3.7  | 4.3  | 9.6   | 17.7  | 18.7  | 16.8  | 11.8  | 8.8   | 7.2   | 12.2  | 14.7  | 21.4  | 19.6  | 17.6  | 13.1  | 9.9   | 8.4   |       |
| INGRESOS TOTALES           | 5.0  | 9.8  | 11.0 | 19.0 | 29.0 | 49.2  | 59.5  | 58.1  | 63.7  | 70.3  | 74.9  | 87.7  | 108.1 | 96.1  | 105.5 | 115.0 | 96.2  | 110.3 | 82.4  | 71.0  |       |
| INGRESOS CORRIENTES        | 4.0  | 8.3  | 9.5  | 15.7 | 26.2 | 45.4  | 56.7  | 53.9  | 59.1  | 67.3  | 72.9  | 85.9  | 102.6 | 92.9  | 100.5 | 111.1 | 93.0  | 108.6 | 80.6  | 69.4  |       |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 1.0  | 1.5  | 1.5  | 3.3  | 2.8  | 3.8   | 2.8   | 4.2   | 4.6   | 3.0   | 2.1   | 1.8   | 5.4   | 3.3   | 4.9   | 3.9   | 3.2   | 1.7   | 1.7   | 1.6   |       |
| DEFICIT ECONOMICO          | -2.3 | -2.0 | -1.3 | 2.5  | 0.3  | -2.8  | -13.9 | -16.6 | -13.3 | -8.8  | -4.3  | -1.9  | -7.4  | -11.9 | -18.0 | -8.5  | -7.8  | -2.2  | -8.0  | -5.6  | -12.5 |
| <b>OTRAS INSTITUCIONES</b> |      |      |      |      |      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 13.3 | 12.2 | 9.9  | 9.2  | 10.0 | 11.4  | 12.5  | 12.5  | 12.6  | 12.5  | 10.5  | 11.4  | 15.6  | 17.9  | 17.2  | 14.8  | 13.8  | 13.0  | 17.2  | 20.5  |       |
| GASTOS CORRIENTES          | 8.7  | 8.3  | 7.7  | 7.8  | 8.6  | 10.3  | 11.1  | 11.7  | 10.9  | 10.8  | 9.9   | 10.3  | 13.1  | 14.9  | 14.7  | 12.8  | 11.9  | 10.8  | 14.0  | 16.7  |       |
| GASTOS DE CAPITAL          | 4.5  | 3.9  | 2.2  | 1.4  | 1.4  | 1.1   | 1.4   | 0.8   | 1.7   | 1.8   | 0.7   | 1.1   | 2.6   | 3.0   | 2.5   | 2.0   | 1.9   | 2.2   | 3.2   | 3.8   |       |
| INGRESOS TOTALES           | 14.7 | 13.2 | 12.4 | 10.8 | 11.7 | 12.1  | 15.1  | 15.8  | 14.0  | 13.9  | 11.5  | 11.7  | 16.7  | 17.7  | 16.3  | 13.4  | 13.5  | 13.8  | 18.8  | 0.0   |       |
| INGRESOS CORRIENTES        | 10.9 | 10.5 | 9.8  | 9.5  | 10.3 | 11.5  | 14.2  | 15.4  | 13.3  | 13.6  | 10.4  | 11.3  | 15.7  | 16.6  | 15.3  | 12.8  | 13.0  | 13.1  | 17.2  | 19.6  |       |
| INGRESOS DE CAPITAL        | 3.7  | 2.7  | 2.6  | 1.2  | 1.5  | 0.6   | 0.9   | 0.4   | 0.6   | 0.3   | 1.1   | 0.4   | 1.0   | 1.1   | 1.0   | 0.5   | 0.5   | 0.7   | 1.7   | 1.7   |       |
| DEFICIT ECONOMICO          | 1.4  | 1.1  | 2.5  | 1.5  | 1.7  | 0.6   | 2.6   | 3.3   | 1.3   | 1.4   | 1.0   | 0.3   | 1.1   | -0.2  | -0.9  | -1.4  | -0.2  | 0.8   | 1.6   | 0.0   | -0.5  |

FUENTE: MEMORIAS B.C.R. Y PERU: COMPENDIO ESTADISTICO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO 1968-1984 (BCRI)  
 \*Para convertir a intis constantes se ha utilizado el deflador del PBI.

CUADRO No A-3

ESTRUCTURA PORCENTUAL PROMEDIO DE LOS GASTOS DEL SECTOR PUBLICO  
NO FINANCIERO : 1968-1988

|                            | 1968  | 1969  | 1970  | 1971  | 1972  | 1973  | 1974  | 1975  | 1976  | 1977  | 1978  | 1979  | 1980  | 1981  | 1982  | 1983  | 1984  | 1985  | 1986  | 1987  | 1988  |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>SECTOR PUBLICO</b>      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| GASTOS CORRIENTES          | 77.1  | 75.2  | 76.1  | 79.2  | 82.3  | 83.3  | 78.2  | 78.8  | 80.1  | 85.6  | 88.0  | 87.4  | 85.9  | 82.9  | 82.3  | 84.3  | 83.2  | 86.9  | 85.9  | 86.6  |       |
| GASTOS DE CAPITAL          | 22.9  | 24.8  | 23.9  | 20.8  | 17.7  | 16.7  | 21.8  | 21.2  | 19.9  | 14.4  | 12.0  | 12.6  | 14.1  | 17.1  | 17.7  | 15.7  | 16.8  | 13.1  | 14.1  | 13.4  |       |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 15.8  | 17.7  | 18.4  | 16.9  | 15.0  | 14.1  | 18.2  | 19.2  | 17.8  | 13.1  | 11.5  | 11.3  | 12.2  | 15.7  | 17.4  | 15.5  | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 0.0   |       |
| <b>GOBIERNO CENTRAL</b>    |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| GASTOS CORRIENTES          | 81.7  | 81.4  | 76.4  | 74.8  | 75.0  | 77.6  | 75.6  | 76.5  | 76.7  | 82.8  | 83.4  | 77.5  | 77.3  | 77.4  | 80.5  | 83.3  | 81.4  | 84.4  | 81.3  | 84.2  | 85.7  |
| GASTOS DE CAPITAL          | 18.3  | 18.6  | 23.6  | 25.2  | 25.0  | 22.4  | 24.4  | 23.5  | 23.3  | 17.2  | 16.6  | 22.5  | 22.7  | 22.6  | 19.5  | 16.7  | 18.6  | 15.6  | 18.7  | 15.8  | 16.7  |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 7.8   | 8.4   | 13.1  | 14.8  | 15.2  | 12.2  | 15.7  | 13.3  | 12.5  | 11.6  | 12.1  | 16.2  | 15.3  | 18.1  | 17.7  | 14.8  | 16.4  | 14.2  | 14.2  | 10.2  | 2.2   |
| <b>EMPRESAS PUBLICAS</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| GASTOS CORRIENTES          | 56.3  | 56.1  | 60.7  | 77.7  | 84.8  | 81.5  | 75.9  | 75.0  | 78.1  | 85.1  | 88.9  | 91.9  | 89.4  | 86.4  | 82.7  | 84.1  | 83.0  | 88.4  | 89.0  | 89.1  |       |
| GASTOS DE CAPITAL          | 43.7  | 43.9  | 39.3  | 22.3  | 15.2  | 18.5  | 24.1  | 25.0  | 21.9  | 14.9  | 11.1  | 8.1   | 10.6  | 13.6  | 17.3  | 15.9  | 17.0  | 11.6  | 11.0  | 10.9  |       |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 39.9  | 38.3  | 28.4  | 18.4  | 13.6  | 15.4  | 20.0  | 23.9  | 21.7  | 14.3  | 11.0  | 7.7   | 9.0   | 13.3  | 17.0  | 15.6  | 15.9  | 11.1  | 10.3  | 10.9  |       |
| <b>OTRAS INSTITUCIONES</b> |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| GASTOS TOTALES             | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| GASTOS CORRIENTES          | 65.8  | 68.1  | 77.8  | 84.5  | 86.1  | 90.2  | 88.6  | 93.7  | 86.3  | 86.0  | 93.6  | 90.6  | 83.5  | 83.1  | 85.7  | 86.6  | 86.5  | 83.3  | 81.7  | 81.6  |       |
| GASTOS DE CAPITAL          | 34.2  | 31.9  | 22.2  | 15.5  | 13.9  | 9.8   | 11.4  | 6.3   | 13.7  | 14.0  | 6.4   | 9.4   | 16.5  | 16.9  | 14.3  | 13.4  | 13.5  | 16.7  | 18.3  | 18.4  |       |
| FORMACION BRUTA DE CAPITAL | 17.5  | 16.8  | 17.2  | 14.4  | 11.3  | 8.4   | 10.9  | 5.9   | 9.0   | 6.5   | 4.6   | 8.6   | 13.0  | 15.5  | 14.2  | 13.1  | 13.2  | 16.5  | 18.3  | 17.9  |       |



## BIBLIOGRAFIA

- Aghevli, B y Khan, M. "Government Deficits and the Inflation Process in Developing Countries", IMF Staff Papers, 1978, Vol. 25, No. 3, pp. 383-416.
- Cayo, J. "Políticas Fiscales, Monetarias y Crowding-Out en una Economía en Desarrollo: Caso Peruano 1950-1985, Memoria Bachiller, PUC, Agosto 87.
- Eltis, W. "The Interconnection Between Public Expenditure and Inflation in Britain", AER, Mayo 1983.
- Lajo, M., Rebosio, G., Velazco, J. "Agroalimentación Dependiente y Opciones de Reactivación", Documento de Trabajo Nro. 79, CISEPA, PUC, Julio, 1989.
- Landau, D. "Government and Economic Growth in the Less Developed Countries: An Empirical Study for 1960-1980", en Economic Development and Cultural Change, Vol. 35, # 1, Octubre 1986.
- Lindbeck, A. "Budget Expansion and Cost Inflation", AER, Mayo, 1983.
- Martin, Juan M.F., "Interacción de los Sectores Públicos y Privado y la Eficiencia Global de la Economía, en Revista de la CEPAL No. 36, diciembre 1988.
- Musgrove, R. "Expenditure Policy for Development", en Fiscal Policy for Industrialization and Development in L.A., ed. por D.T. Geithman, University of Florida.
- Premchand, A. Government Budgeting and Expenditure Controls: Theory and Practice, IMF, Washington, 1983.
- Tello, M. D., "La Crisis del Sector Externo 1985-1988: Un Diagnóstico en el Corto Plazo", Documento de Trabajo Nro. 80, CISEPA, PUC, Julio, 1989.

