

# CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN

Número 12

## Voto ideológico y sistema de partidos en América Latina: El Peso de la Dimensión Izquierda-Derecha en el Comportamiento Electoral en Brasil, Chile, México y Perú

David Sulmont Haak



Setiembre 2015

Serie Cuadernos de Investigación, N° 12

ISSN 2310-1091

Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Av. Universitaria 1801, San Miguel, Lima, Perú

Teléfono 626 2000 anexo 3701

[iop@pucp.edu.pe](mailto:iop@pucp.edu.pe)

[www.iop.pucp.edu.pe](http://www.iop.pucp.edu.pe)

[www.iop-data.pucp.edu.pe](http://www.iop-data.pucp.edu.pe)



Sulmont, David. *Voto ideológico y sistema de partidos en América Latina: El Peso de la Dimensión Izquierda-Derecha en el Comportamiento Electoral en Brasil, Chile, México y Perú*. Lima: IOP PUCP. 2015. (Cuadernos de Investigación, N° 12)

Comportamiento electoral / Ideología política / Polarización política

La Serie Cuadernos de Investigación es una colección de documentos de trabajo elaborados por investigadores afiliados o colaboradores del IOP PUCP.

*El contenido de los documentos es de responsabilidad exclusiva de sus autores.*

# Voto ideológico y sistema de partidos en América Latina: El Peso de la Dimensión Izquierda - Derecha en el Comportamiento Electoral en Brasil, Chile, México y Perú.

David Sulmont\*

Pontificia Universidad Católica del Perú  
Departamento de Ciencias Sociales  
Instituto de Opinión Pública

Septiembre 2015

## Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar la relevancia que tiene la dimensión izquierda derecha para comprender el comportamiento electoral de los ciudadanos de cuatro países latinoamericanos (Brasil, Chile, México y Perú) en 15 procesos electorales nacionales llevados a cabo entre 1997 y el 2011. Utilizando los datos de las encuestas del Comparative Study of Electoral Systems - CSES, se discutirá hasta qué punto las personas utilizan la dimensión izquierda derecha como mecanismo para evaluar la compatibilidad entre sus preferencias y las ofertas electorales de los partidos políticos en sus respectivas sociedades.<sup>1</sup>

## Abstract

This document analyzes the importance of the left-right dimension for the electoral decision of citizens in four Latin American countries (Brazil, Chile, Mexico and Peru) in 15 elections between 1997 and 2011. Using data from the Comparative Study of Electoral Systems (CSES), we discuss how citizens use the left - right scale as a mechanism to evaluate the compatibility between their own political preferences and electoral choices presented by political parties in their societies.

---

\*Sociólogo, Profesor Principal del Departamento de Ciencias Sociales y Director del Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (sulmont@pucp.pe).

<sup>1</sup>Versiones preliminares de este trabajo fueron presentadas en la Sesión Plenaria del Comparative Study of Electoral Systems realizada en Berlín entre el 9 y 11 de octubre del 2014; y en 68a Conferencia Anual del World Association of Public Opinion Research, realizada en Buenos Aires entre el 16 y 19 de junio de 2015. Se agradece el apoyo del Vicerrectorado de Investigación y del Departamento de Ciencias Sociales de la PUCP para participar en estos eventos.

## 1. Introducción

Un requisito para que existan elecciones significativas en un régimen democrático es que éstas le permitan a los ciudadanos expresar sus preferencias en alternativas de gobierno claramente definidas y diferenciadas entre sí. En principio, en las democracias representativas los partidos políticos y el sistema de partidos cumplen, entre otras, la función de agregar las preferencias ciudadanas y estructurarlas en paquetes ideológicos o programáticos relativamente coherentes, que posteriormente son presentados como alternativas a los ciudadanos en los procesos electorales en los que participan (Diamond and Gunther, 2001).

Para que los ciudadanos pueda usar las elecciones como medio de expresión de sus preferencias es necesario entonces que: a) los partidos ofrezcan un conjunto de alternativas claramente diferenciadas a los electores; b) los electores puedan efectivamente distinguir las alternativas programáticas que les ofrecen los partidos políticos; y c) los electores sean capaces de evaluar cuáles de ellas se aproximan más a sus propias preferencias e intereses.

Sin embargo, pretender que el ciudadano promedio realice una evaluación exhaustiva de las ofertas electorales es una expectativa poco realista. Diversas investigaciones han mostrado que, por lo general, los electores en las sociedades contemporáneas tienen un escaso interés por la política y manejan poca información sobre estos temas (Althaus, 2003; Delli Carpini and Keeter, 1996; Sulmont, 2009). Normalmente, ante la disyuntiva de realizar una decisión política - como el hecho de votar - las personas suelen concentrarse en algunos pocos temas de interés y utilizan una serie de atajos cognitivos u otros mecanismos de heurística política que le permiten simplificar su decisión electoral, minimizando en la medida de lo posible la búsqueda activa de información (Lau and Redlawsk, 2006). La personalidad de los candidatos y la memoria del desempeño de los partidos políticos en el gobierno constituyen algunos mecanismos de heurística política importantes.

En términos programáticos, la dimensión izquierda - derecha ha sido también una de las principales maneras en que los partidos políticos han sido diferenciados, tanto por analistas y actores políticos, como por los ciudadanos en general. En su libro clásico “La Teoría Económica de la Democracia”, Anthony Downs (1957) sostenía que las ideologías partidarias servían como un mecanismo para facilitarle a los electores identificar las diferencias fundamentales entre los partidos políticos respecto de un número amplio de temas, y que estas ideologías, y por tanto los partidos, podían ordenarse en un eje izquierda derecha. La comparación entre la distancia y cercanía de los electores y partidos en este eje izquierda derecha puede servir como un indicador para predecir el comportamiento del votante: las personas tenderán a votar por los partidos que son percibidos como cercanos a sí mismos en este eje. Este es el supuesto básico de los modelos espaciales de análisis del

comportamiento electoral (Adams, Merrill and Grofman, 2005; Merrill and Grofman, 1999).

El contenido específico de las dimensiones izquierda – derecha varía mucho de país en país. Generalmente las diferencias entre izquierda y derecha han estado vinculadas a posiciones antagónicas de clase y de preferencias respecto del sistema económico. La izquierda se ha identificado con una mayor participación del gobierno en el manejo de la economía y un fuerte énfasis en políticas sociales a favor de los sectores populares. Por su parte, las posiciones de derecha se han vinculado con actitudes más favorables al libre mercado, la iniciativa privada y un Estado más pequeño (Dalton, 2010, pp. 105-106). En algunos países las posiciones de izquierda se asocian con valores liberales respecto de temas como la religión, la familia, el género y la sexualidad, mientras que las de derecha con valores conservadores. En países de América Latina que han experimentado gobiernos autoritarios o dictaduras militares de derecha, la izquierda ha sido también asociada con la defensa de los derechos humanos y la democracia; mientras que las posiciones de derecha se han vinculado con actitudes autoritarias y de “mano dura” respecto de la protesta o movilización social.

La variedad de interpretaciones de lo que puede ser izquierda o derecha hace difícil que sean consideradas como posiciones fijas y con significados precisos. Por lo general, el ciudadano promedio no tiene una definición altamente ideologizada de estas posiciones. Se trataría más bien de una dimensión que permitiría ordenar, diferenciar y estimar el grado de polarización que manifiestan los partidos o actores que compiten por el poder respecto de los principales problemas, conflictos o disyuntivas políticas que enfrenta un país en un momento dado. En tal sentido, se trataría una herramienta heurística, o un “atajo cognitivo” que pueden utilizar las personas para hacerse un mapa en una dimensión única, de las posiciones políticas que compiten en un determinado momento por las preferencias ciudadanas.

En este trabajo se buscará analizar de manera comparada el funcionamiento de la dimensión izquierda - derecha en cuatro países latinoamericanos: Brasil, Chile, México y Perú. En primer lugar, se evaluará hasta qué punto los partidos políticos ofrecen diferentes alternativas a los ciudadanos en esta dimensión y cuál es el grado de polarización política que tienen los sistemas de partidos en esos países. Seguidamente, se analizará qué tan familiarizados están los ciudadanos con el eje izquierda - derecha y qué tanto es utilizado en sus decisiones electorales. En tercer lugar, se buscará estimar el peso específico que tiene la dimensión izquierda - derecha de los ciudadanos en su decisión electoral, respecto de otros factores explicativos del voto (como las diferencias socioeconómicas, la identificación partidaria y el “voto económico”), y qué tanto ésta depende del grado de polarización del sistema de partidos de cada país.

## 2. Casos, Datos y Variables

La selección de los casos de estudio ha dependido de la disponibilidad de datos comparables respecto de las principales variables que se quiere analizar. La principal fuente de datos proviene de las encuestas de los módulos I, II y III del proyecto Comparative Study of Electoral Systems - CSES (2003, 2007, 2013),<sup>2</sup> que viene realizando estudios sobre comportamiento electoral en diversos países desde 1996.

El diseño metodológico del CSES prevé aplicar un cuestionario estándar en cada país que forma parte del proyecto pocas semanas después de un proceso electoral de carácter nacional (presidencial y/o parlamentario). Para tener una idea de su alcance, el tercer módulo de encuestas del proyecto CSES empezó a aplicarse desde el 2006 hasta el 2011 en 41 países diferentes, la mayoría de ellos democracias europeas.

En América Latina, las encuestas del proyecto CSES se han realizado en 5 países: Brasil, Chile, México, Perú y Uruguay, sin embargo, solo en los primeros cuatro países éstas han sido aplicadas en más de una oportunidad desde finales de la década de 1990. Con la finalidad de realizar comparaciones tanto transversales como longitudinales, se ha decidido utilizar los datos de estos cuatro países. En este trabajo se consideran tres niveles de análisis: los países; las elecciones dentro de los países y los electores en cada elección.

En el cuadro 1 se presentan las elecciones que serán consideradas para el análisis en los cuatro países seleccionados, indicando además el tipo de elección y el tamaño de la muestra para cada encuesta aplicada (en total suman 24,690 entrevistados).

Si bien los cuatro países que forman parte de este estudio tienen en común el hecho de que sus sistemas de gobierno son presidencialistas, presentan diferencias relevantes en cuanto a la duración de los mandatos presidenciales, la composición del parlamento,<sup>3</sup> y los sistemas electorales.<sup>4</sup>

En Brasil, Chile y Perú, el presidente debe ser elegido por más del 50 % de los votos válidos, caso contrario tiene lugar una segunda ronda electoral entre los dos candidatos más votados. En todas las elecciones presidenciales de estos tres países consideradas en el presente estudio tuvo lugar una segunda vuelta, las encuestas del proyecto CSES fueron aplicadas entre ambas rondas electorales en Chile y Perú, mientras que en Brasil se aplicaron luego de la segunda vuelta en los tres casos correspondientes a ese país. En México,

---

<sup>2</sup>Para una información detallada sobre el proyecto CSES revisar: <http://www.cses.org>. Hay otros proyectos comparados en América Latina que evalúan las posiciones de electores y partidos en el eje izquierda derecha, los más importantes y conocidos son el Latino-barómetro (<http://www.latinobarometro.org>) y el Barómetro de las Américas del proyecto LAPOP (<http://www.vanderbilt.edu/lapop-espanol/>). Sin embargo el CSES está específicamente diseñado para el estudio de procesos electorales

<sup>3</sup>De los cuatro países, Perú es el único que tiene un parlamento unicameral.

<sup>4</sup>Sobre los sistemas políticos y electorales latinoamericanos, véase: Payne, Zovatto and Mateo Díaz (2007)

Cuadro 1: Elecciones analizadas y número de encuestas en los casos incluidos en el Proyecto CSES - América Latina 1997-2011

País	Año de elección	Número de encuestados	Tipo de Elección
BRASIL	2002	2,514	Pres. y Parl.
	2006	1,000	Pres. y Parl.
	2010	2,000	Pres. y Parl.
CHILE	1999	1,173	Pres.
	2005	1,200	Pres. y Parl.
	2009	1,200	Pres. y Parl.
MEXICO	1997	2,033	Parl.
	2000	1,766	Pres. y Parl.
	2003	1,991	Parl.
	2006	1,591	Pres. y Parl.
	2009	2,400	Parl.
PERU	2000	1,102	Pres. y Parl.*
	2001	1,118	Pres. y Parl.
	2006	2,032	Pres. y Parl.
	2011	1,570	Pres. y Parl.

En el caso de Perú 2000 sólo se preguntó por el voto en las elecciones presidenciales

el sistema electoral para las elecciones presidenciales es de mayoría simple. En todos los países las elecciones presidenciales coinciden con elecciones parlamentarias (en Chile a partir del 2005). Sin embargo, en México donde el mandato de los parlamentarios de la cámara de diputados es de 3 años, hay elecciones parlamentarias intermedias, por ello se incluyen las encuestas del CSES realizadas en este país luego de las elecciones para la cámara de diputados de 1997, 2003 y 2009.

Las principales variables que serán consideradas en el análisis son las siguientes:

- *Posición izquierda - derecha del elector (IZDE)*: Es la ubicación reportada por los entrevistados del proyecto CSES en la escala izquierda - derecha que tiene valores del 0 al 10, donde 0 significa extrema izquierda y 10 extrema derecha.
- *Posición izquierda - derecha de los partidos políticos según el elector (IZDEP)*: Es la ubicación que los entrevistados le asignan a los principales partidos políticos de sus respectivos países en la escala izquierda - derecha.
- *Posición izquierda - derecha de los partidos políticos según expertos (IZDEPX)*: En cada elección, el proyecto CSES solicitó a los investigadores responsables de la aplicación de las encuestas en sus respectivos

países que clasifiquen a los partidos políticos en la escala izquierda - izquierda derecha.

- *Identificación partidaria (IDP)*: Registra de manera dicotómica si el entrevistado se identifica, se siente cercano o simpatiza con alguno de los partidos políticos que participaron en las elecciones.
- *Conocimiento político (ICP)*: En las encuestas se hicieron 3 preguntas sobre datos fácticos de conocimiento político pertinentes para cada país. Utilizando las respuestas se construyó un indicador de conocimiento político que tiene valores del 0 al 3 y que registra el número de preguntas contestadas de manera correcta por el entrevistado. Estos indicadores no fueron incluidos en las encuestas de Perú 2000 y 2001, ni tampoco en las de Chile 1999 y 2009.
- *Grado de preferencia por los partidos políticos (PREFP)*: Para cada uno de los partidos que participaban en una elección, se les pidió a los entrevistados que califiquen qué tanto les gustan en una escala del 0 al 10 donde 0 significa que “no le gusta nada” y 10 que “le gusta mucho”. En el análisis se ha multiplicado los valores de esta variable por 10 para tener una escala del 0 al 100.
- *Voto emitido (VOTO)*: Es el voto que el elector ha reportado haber emitido en las elecciones. En este trabajo se analizará el voto por la lista o candidato presidencial en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de los 4 países, y el voto emitido en las elecciones parlamentarias intermediadas de México de 1997, 2003 y 2009.

### 3. Los Partidos Políticos en la Dimensión Izquierda Derecha

El primer paso para responder a la pregunta del peso que tiene la dimensión izquierda derecha en la decisión electoral de los ciudadanos latinoamericanos es identificar si efectivamente los sistemas de partidos de sus países ofrecen una diversidad de opciones en este eje.

En los siguientes gráficos se muestra la posición asignada por los expertos involucrados en el proyecto CSES en la variable IZDEPX a cada uno de los principales partidos políticos que han participado en las 15 elecciones presidenciales y parlamentarias de los cuatro países que se están analizando, estas posiciones están marcadas por el símbolo  $\square$  y el significado de las siglas puede consultarse en el anexo correspondiente al final del texto. Adicionalmente se incluye en el gráfico la posición mediana de la auto ubicación de los electores entrevistados en cada encuesta en esta escala, la cual está marcada por el símbolo [+].



En el proyecto del CSES se limitó la consulta a un máximo de 7 partidos por país/elección, sin embargo en algunos países participan mucho más que 7 agrupaciones en las elecciones. Por ejemplo, es conocido que sistema de partidos en Brasil es altamente fragmentado, especialmente en lo que se refiere a elecciones parlamentarias: en las elecciones brasileñas del 2010 se presentaron 27 listas de partidos para la cámara baja, de los cuales 22 obtuvieron por lo menos a un representante. En las elecciones peruanas del 2006 se presentaron 20 listas de candidatos para presidente y 24 listas de candidatos al parlamento. La encuesta CSES trata de recabar información sobre los principales partidos, especialmente aquellos que logran superar las vallas electorales existentes en cada país para elegir algún parlamentario.

Como se aprecia en los gráficos, de acuerdo con los expertos consultados, en todos los casos los sistemas de partidos ofrecen una variedad de alternativas políticas en los diferentes puntos de la escala izquierda derecha. Sin embargo hay algunas diferencias importantes que tienen consecuencias en el grado de polarización ideológica del sistema de partidos.

En Brasil, los principales partidos que se han disputado las elecciones presidenciales (el PT y el PSDB) ocupan principalmente el espacio de centro – izquierda (del 5 al 3). En cambio en Chile, los principales partidos están claramente diferenciados entre en centro izquierda (aquellos que forman parte de la Concertación con posiciones del 5 al 2) y la derecha (RN y la UDI con posiciones que van del 7 al 9).

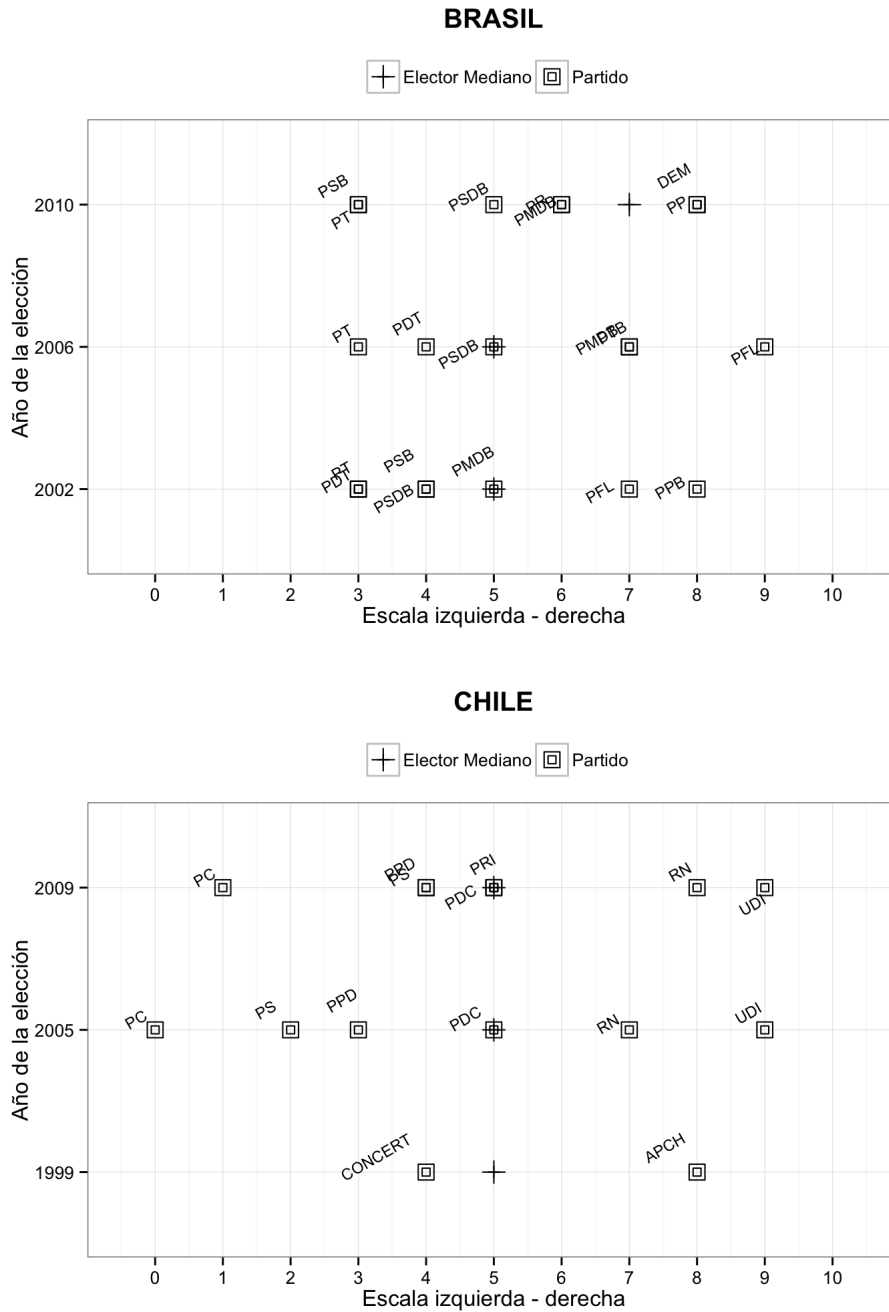
En México, los tres principales partidos del sistema (PAN, PRI y PRD) ocupan cada uno distintos nichos del espectro ideológico: el PAN claramente hacia la derecha; el PRI en el centro y el PRD hacia la izquierda.

En el caso peruano, la mayoría de los partidos aparecen más inclinados hacia el centro -derecha, con las agrupaciones fujimoristas posicionadas más firmemente en la derecha. A partir de las elecciones del 2006 aparece la figura de Ollanta Humala (líder de UPP y luego de la alianza GP) que pasa a posicionarse con mayor claridad en el lado izquierdo del espectro político donde no aparecen otros partidos importantes.

Por el lado de los electores, la posición mediana es por lo general el centro, con la notable excepción de México donde a partir del 2000, el elector mediano se inclina claramente hacia la derecha, hecho que ha sido también reportado en otros estudios que utilizan una escala similar (Moreno, 2009, pp. 157.201)

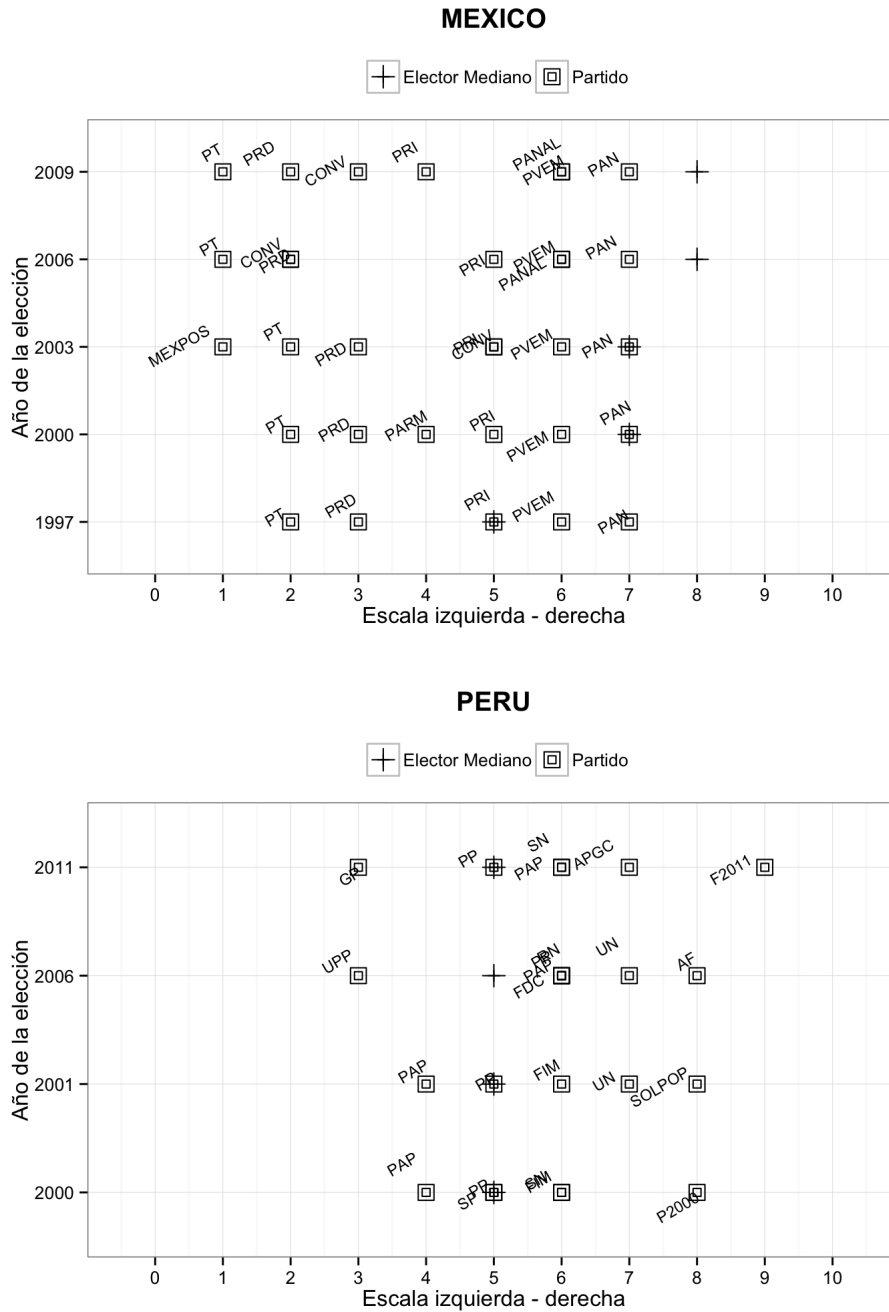
Con la finalidad de contar con un indicador que resuma el grado de diferenciación en la escala izquierda derecha de los sistemas de partidos en cada una de las 15 elecciones analizadas, se ha calculado un Índice de Polarización utilizando la siguiente fórmula (tomada de: Dalton and Anderson, 2010, pp. 260):

Figura 1: Brasil y Chile: Posición Izquierda - Derecha de los Partidos Políticos según Expertos



Fuente: CSES. Elaboración propia

Figura 2: México y Perú: Posición Izquierda - Derecha de los Partidos Políticos según Expertos



Fuente: CSES. Elaboración propia

$$Polariz = \sqrt{\sum V p_i \left( \frac{IZDEPX_{p_i} - \overline{IZDEPX}}{5} \right)} \quad (1)$$

Donde:

- $V$  es la proporción de votos obtenida por el partido  $p_i$  en la primera vuelta de la elección presidencial (o en la elección parlamentaria en el caso de México 1997, 2003 y 2009).<sup>5</sup>
- $IZDEPX$  es la posición en la escala izquierda – derecha del partido  $p_i$  asignada por el experto.
- $\overline{IZDEPX}$  es el promedio de las posiciones en la escala izquierda de los partidos, ponderado por sus respectivas proporciones de votos.

El índice de polarización tiene valores que van del 0 al 1. El valor 1 indica una polarización extrema del sistema de partidos, este sería el caso de un sistema bipartidista con un partido de extrema izquierda (0) y otro de extrema derecha (10) y donde cada partido obtiene la mitad de los votos. Un sistema de tres partidos que tienen cada uno un tercio del electorado, y que están ubicados en forma equidistante en la escala izquierda - derecha pero sin llegar a los extremos (por ejemplo posiciones 3, 5 y 7, como el PRD, el PRI el PAN en México 1997) tendría un índice de polarización de alrededor de 0.32.

En los casos de elecciones que han sido tanto presidenciales como parlamentarias, el índice de polarización se ha calculado sobre la base de los resultados en las elecciones presidenciales de los partidos evaluados en la encuesta CSES. En los casos de las elecciones parlamentarias intermedias de México 1997, 2003 y 2009, se ha calculado considerando los resultados de las listas parlamentarias.<sup>6</sup>

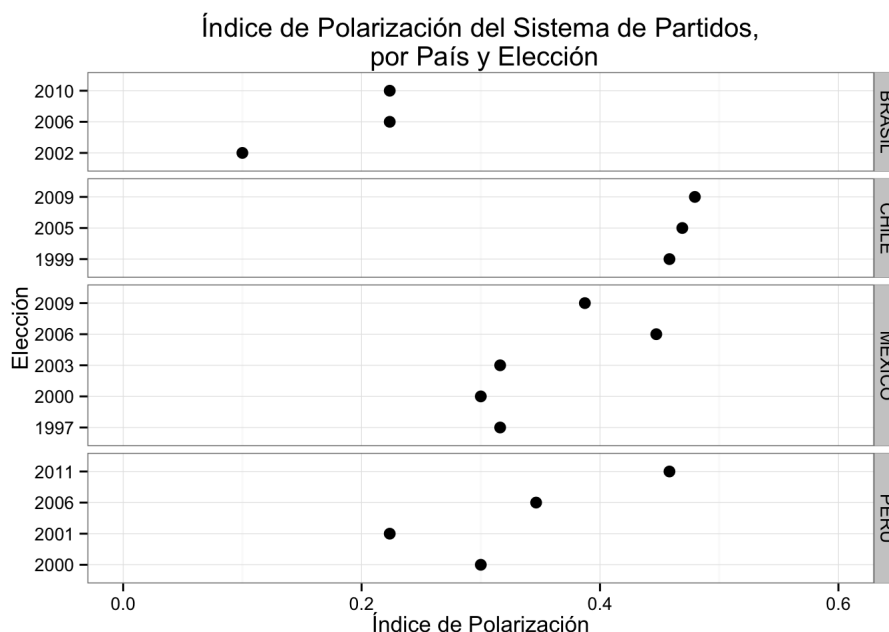
En otros trabajos que utilizan este índice (Dalton, 2010; Lachat, 2008), los cálculos se hacen sobre la base de resultados en elecciones parlamentarias, puesto que usualmente comparan regímenes tanto parlamentarios como

<sup>5</sup>Para la proporción de votos se ha tomado en cuenta los resultados oficiales reportados por los respectivos organismos electorales: Tribunal Superior Eleitoral de Brasil; Servicio Electoral de Chile; Instituto Nacional Electoral de México; Oficina Nacional de Procesos Electorales de Perú

<sup>6</sup>No todos los partidos que participaron en las elecciones han sido evaluados en la escala izquierda derecha de la encuesta CSES. La proporción recogida en el término  $V$  de la fórmula del índice de polarización ha sido ajustada para que los votos obtenidos por los partidos evaluados en el CSES sume el 100 %. Con la excepción de Brasil 2010, en el resto de casos el porcentaje de votos obtenidos por los partidos considerados en las encuestas CSES suman más del 91.5 % de los votos válidos de las elecciones presidenciales o parlamentarias; en 11 de las 15 elecciones suman más del 96 %; sólo en las elecciones de Brasil 2010 estos sumaron 80.50 %.

presidenciales. En este trabajo se ha optado por privilegiar las elecciones presidenciales (salvo en los casos señalados de México), debido a que todos los países son presidencialistas y la competencia por la presidencia es la que estructura lo principal del debate y la lucha electoral.

Figura 3: Índice de Polarización del Sistema de Partidos



Fuentes: CSES y Organismos Electorales. Elaboración propia

En la figura 3 se presentan los resultados del índice de polarización calculado para las 15 elecciones que se están analizando. Como puede verse, de los cuatro países considerados, Chile es el que tiene un sistema de partidos que muestra un mayor grado de polarización en el eje izquierda derecha. En el otro extremo se ubica Brasil, donde las diferencias ideológicas entre los candidatos presidenciales no aparecen tan marcadas como en los otros casos.

El caso peruano mostraría cómo el nivel de polarización del sistema de partidos se ha ido incrementando en las elecciones posteriores al proceso de transición democrática iniciado con la caída del régimen Fujimorista en septiembre del 2000. Las elecciones del 2000 que enfrentaron duramente al fujimorismo con la oposición mostraron un nivel de polarización mayor que las primeras elecciones de la transición democrática del 2000. Posteriormente, en las elecciones del 2006 y 2011 la polarización se ha incrementado, fundamentalmente debido a la presencia de actores como Ollanta Humala que ocuparon el espectro izquierda del escenario político.

México, muestra niveles de polarización similares entre 1997 y 2003, los cuales se incrementan en las elecciones presidenciales del 2006 para luego

disminuir en las siguientes elecciones parlamentarias. Estos resultados indican que en la mayoría de elecciones, el sistema de partidos ha presentado diversas alternativas claramente diferenciadas entre sí. Los casos donde estas diferencias han sido menos notorias son los de Brasil y de Perú 2001.

#### 4. Los Electores y la Dimensión Izquierda Derecha

En el cuadro 2 se presentan la distribución y los principales estadísticos descriptivos de la variable de auto posicionamiento de los electores en la escala izquierda - derecha (IZDE). Como ya se había visto en gráficos anteriores, la posición mediana del elector en la mayoría de los casos es el centro y la mayoría relativa de los entrevistados en los países se ubica en valores que van del 4 al 6. Las excepciones son México y Brasil 2010, que están más inclinados hacia la derecha, especialmente México. Las desviaciones estándar indican que hay mayor variedad de posiciones distintas en esta escala en los casos de México y Brasil, que en los de Chile y Perú.

Salvo una excepción (Chile 2005), en todos los casos el porcentaje de electores que se ubica a la derecha (7-10) supera a los que se ubican a la izquierda. En la mayoría de los casos, aquellos electores identificados entre posiciones 0 a 3 no supera el 20 %. Este dato relativiza las afirmaciones que algunos analistas hicieron hace algunos años acerca “giro a la izquierda” en la región (Cleary, 2006; McClintock, 2006), con ocasión de victorias o altos niveles de votación para diversas agrupaciones de izquierda en la ronda de elecciones latinoamericanas de mediados de la primera década del siglo XXI, en particular en Bolivia, Brasil, México, Chile y Perú y Venezuela. Este “giro a la izquierda” en la tendencia política de algunos gobiernos no habría estado necesariamente vinculado con la expresión de clivajes sociopolíticos profundos o con un mayor activismo o adhesión popular a un conjunto de ideas o programas políticos de “izquierda”.

Por otro lado, en varios países (especialmente Chile, Brasil y Perú más recientemente con Humala), el acceso al gobierno de líderes identificados electoralmente como de izquierda no ha implicado un cambio radical en el manejo político y económico del gobierno, sino más bien una importante moderación de los planteamientos ideológicos y programáticos de estos liderazgos a la hora de gobernar.

¿Qué tan competentes son los ciudadanos en el uso de la dimensión izquierda - derecha? Un primer indicador es el porcentaje de “no precisa” en el cuadro 2, que muestra una importante variación entre países e incluso dentro de los mismos países entre elecciones, especialmente en Brasil y Perú. En la mayoría de los casos más de un quinto de los entrevistados no logra ubicarse en esta escala. Para complementar este análisis, hemos calculado tres indicadores adicionales:

Cuadro 2: Electores y su Distribución en la Escala Izquierda - Derecha

Distribución de los entrevistados en la escala Izquierda – Derecha (agrupada) y estadísticos descriptivos, por país y elección

País	Elección	% de Entrevistados (horizontales)						Mediana	Media	Desv. Estándar
		Izquierda (0 a 3)	Centro (4 a 6)	Derecha (7 a 10)	No Precisa					
Brasil	2002	24.0	22.6	28.7	24.7		5	5.3	3.5	
	2006	8.6	25.4	24.1	41.9		5	6.1	2.8	
	2010	10.6	16.2	28.5	44.8		7	6.4	3.2	
Chile	1999	19.6	44.7	26.5	9.2		5	5.5	2.6	
	2005	25.2	39.8	19.2	15.8		5	4.8	2.6	
	2009	18.6	33.3	24.6	23.5		5	5.4	2.7	
	1997	16.1	26.5	32.4	24.9		5	6.0	3.4	
México	2000	12.0	23.7	35.9	28.4		7	6.4	3.2	
	2003	11.0	24.4	36.4	28.3		7	6.4	3.2	
	2006	11.2	17.4	49.8	21.7		8	7.0	3.1	
	2009	6.9	20.7	58.0	14.3		8	7.2	2.4	
	2000	11.3	38.6	30.5	19.6		5	6.0	2.8	
Perú	2001	15.8	46.0	29.3	8.9		5	5.5	2.8	
	2006	20.0	40.6	22.1	17.4		5	5.1	2.8	
	2011	10.8	35.4	26.7	27.2		5	5.8	2.6	

Fuente: CSES. Elaboración propia

- Competencia en el uso de la escala izquierda: Este indicador trata de medir no solo si el entrevistado puede ubicarse en esta escala, sino también si es capaz de utilizarla para clasificar la oferta política que se le presenta en cada elección. Para ello se suman el porcentaje de personas que no pueden ubicarse en la escala I-D (que se muestra en el cuadro 2) y el porcentaje de personas que no puede ubicar a por lo menos dos partidos políticos en dicha escala.
- Diferencia absoluta entre el juicio del elector y de los expertos: Calcula la diferencia promedio en términos absolutos de la posición de cada partido en la escala I-D según en elector menos la posición atribuida por los expertos en la misma escala. La magnitud de este indicador muestra hasta qué punto el público general evalúa a los partidos políticos de manera diferente a los expertos en cada país.
- Diferencia promedio entre el juicio del elector y de los expertos: Es el promedio simple de la resta entre las posición atribuida por el elector y por los expertos a los partidos en la escala I-D. Mide el sesgo que tiene la evaluación de los ciudadanos respecto de los expertos, Una diferencia promedio positiva significa que los electores ubican a los partidos más hacia la derecha que los expertos; una diferencia promedio negativa significa que los electores ubican a los partidos más hacia la izquierda que los expertos.

En el cuadro 3 se muestran los resultados de estos indicadores para las elecciones que estamos analizando, con la excepción de Chile 1999. Como se aprecia, el porcentaje de electores que no pueden usar la escala izquierda - derecha (nuestro indicador de competencia en su uso) muestra una importante variabilidad, lo que apunta a que, para los electores, el significado de las dimensiones izquierda - derecha cambia no solo entre países sino también entre diferentes elecciones del mismo país. Incluso en países con sistemas de partidos más estables y consolidados, como Chile y México, se presentan variaciones importantes. Una posibilidad es que el nivel de competencia de los ciudadanos en el uso de la dimensión izquierda derecha esté relacionado con el grado de polarización política del sistema de partidos: cuanto más polarizado sea el sistema mayor claridad y relevancia hay sobre el significado y uso de esta dimensión para definir el panorama político de una elección. Sin embargo no aparece una correlación clara o significativa entre estos indicadores (el  $r$  de Pearson es bajo y no significativo).

Respecto de las diferencias entre los juicios del elector y los expertos, como se aprecia en el cuadro resultan ser menores en Chile que en los respecto de los otros países, lo que podría estar indicando que en ese país la competencia política se estructura a lo largo de la diferenciación izquierda derecha de manera más consistente que en los otros países. En Brasil y México se observan diferencias más importantes en términos absolutos.



Cuadro 3: Competencia en el Uso de la Escala Izquierda - Derecha

Competencia en el uso de la escala Izquierda – Derecha y diferencias entre el elector y el juicio de expertos, por país y elección

País	Elección	% electores que no pueden usar escala ID	Diferencia Elector – Expertos	
			Absoluta	Promedio
Brasil	2002	30.6	3.1	1.2
	2006	49.3	3.0	-0.9
	2010	48.9	3.2	0.2
Chile	2005	18.8	1.4	0.7
	2009	27.2	1.2	0.1
México	1997	29.8	3.1	0.0
	2000	30.4	2.8	-0.1
	2003	34.0	3.1	-0.4
	2006	25.3	3.1	0.5
	2009	20.3	2.8	0.9
Perú	2000	22.7	2.6	-0.9
	2001	10.9	2.8	-0.6
	2006	22.8	3.0	-1.4
	2011	32.2	2.7	-0.5

Nota: Se excluye Chile 1999 por falta de información acerca de ubicación de partidos en escala I-D por parte del elector.

Fuente: CSES. Elaboración propia

Otro hecho a resaltar de esta tabla es que los electores peruanos, en todas las elecciones, ubican a los partidos en posiciones más a la izquierda que los expertos. Ello ocurre sobre todo en el caso de los partidos que podríamos llamar de “derecha”, lo que podría indicar que, en comparación del juicio de expertos, los ciudadanos tienden a subestimar el grado de “derechización” de estos partidos ubicándolos en posiciones más centristas. En cambio en Chile sucede lo inverso.

A nivel individual ¿qué factores pueden estar asociados con un uso más competente de la dimensión izquierda - derecha? Con la finalidad de responder a esta pregunta se estimaron un conjunto de modelos de regresión logística binomial que se presentan en el cuadro 4. Estos modelos consideran como variable dependiente si el elector era o no competente en el uso de la dimensión izquierda - derecha (como se ha definido en el cuadro 3). Las variables independientes son el género, la edad, el nivel educativo, el nivel de ingresos, el conocimiento político y la identificación partidaria.

Adicionalmente se incluyeron como variables categóricas (dummy) el país, tomando a Chile como categoría de referencia.

Cuadro 4: Modelos Logit Binomiales para Uso de Escala Izquierda - Derecha

Factores Asociados al Uso Competente de la Escala Izquierda - Derecha  
Modelos de Regresión Logística Binomial

	Variable dependiente			
	Uso de la escala Izquierda - Derecha (Si/NO)			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Género = Masculino	0.414*** (0.031)	0.380*** (0.033)	0.317*** (0.034)	0.285*** (0.037)
Edad	-0.002 (0.001)	-0.003** (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.005*** (0.001)
Nivel Educativo	0.264*** (0.009)	0.214*** (0.011)	0.193*** (0.010)	0.158*** (0.013)
Nivel de Ingresos		0.140*** (0.014)		0.111*** (0.016)
Conocimiento Político			0.380*** (0.018)	0.349*** (0.020)
Identificación Partidaria	0.758*** (0.031)	0.749*** (0.033)	0.652*** (0.034)	0.649*** (0.037)
País = México	-0.271*** (0.057)	-0.241*** (0.062)	-0.497*** (0.147)	-0.675*** (0.169)
País = Perú	-0.230*** (0.061)	-0.231*** (0.065)	-0.435*** (0.151)	-0.665*** (0.173)
País = Brasil	-0.712*** (0.060)	-0.775*** (0.066)	-0.917*** (0.148)	-1.161*** (0.171)
Constante	-0.357*** (0.091)	-0.417*** (0.098)	-0.282* (0.168)	-0.088 (0.191)
No. Casos	23,414	20,544	19,202	16,613
Log Likelihood	-12,863.580	-11,034.250	-10,590.840	-8,978.554
Akaike Inf. Crit.	25,743.160	22,086.490	21,199.690	17,977.110
Pseudo R <sup>2</sup>	0.145	0.149	0.173	0.166

Notas: \*p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\*p<0.001. Errores estándar entre paréntesis.

Se excluye Chile 1999 por falta de información acerca de ubicación de partidos en escala I-D por parte del elector. En los modelos 3 y 4 se excluyen además las elecciones de Perú 2000 y 2001 por falta de datos para la variable de conocimiento político.

Fuente: CSES. Elaboración propia

Los modelos 1 y 3 excluyen la variable ingreso, debido a que en algunos casos la cantidad de valores perdidos es muy elevada (como puede comparando el N de los modelos), y nos sirven para evaluar si el resto de coeficientes sufre cambios importantes cuando esta variable es incluida o excluida. De-

bido a razones similares, a diferencia de los modelos 1 y 2, en los modelos 3 y 4 está presente la variable conocimiento político, ya que en tres de las elecciones que estamos analizando (Chile 1999, Perú 2000, Perú 2001) no se cuenta con la información necesaria para calcularla.

Como puede apreciarse en el cuadro 4, todos los coeficientes son estadísticamente significativos y muestran relaciones consistentes con lo que podría esperarse: la probabilidad de que un elector sea competente en el uso de la escala izquierda derecha se incrementa si se es hombre; se cuenta con mayores niveles de ingreso y mayores niveles educativos; asimismo se incrementa si el elector tiene algún tipo de afinidad o simpatía política por un partido político en particular (IDP). Los modelos 3 y 4, muestran resultados similares a los dos primeros, además de indicar una asociación positiva entre el conocimiento político y la competencia en el uso de la dimensión izquierda - derecha. Estos resultados confirman que, independientemente del sistema político y del sistema de partidos con el que se ven confrontados los electores, el status social, la educación y el manejo de mayor información sobre temas políticos son factores asociados a una mayor competencia en el uso de la escala izquierda derecha.<sup>7</sup>

Resulta interesante observar que en relación a la edad, los modelos indican que la probabilidad de ser competente en el uso de la dimensión izquierda derecha aumenta conforme disminuye la edad, lo que parece ir a contracorriente con las ideas que afirman que las nuevas generaciones son políticamente mucho menos sofisticadas que sus predecesores.

En todos los modelos, los coeficientes correspondientes a las variables dummy de los países indican que la probabilidad de ser competente en el uso de la dimensión izquierda - derecha es mayor en Chile (que es el país “base” para el contraste con los demás considerando solo las elecciones del 2005 y 2009) que en los demás países. Entre Perú y México no habría mayores diferencias, mientras que en Brasil la probabilidad de que una persona sea competente en el uso de esta dimensión disminuye en forma significativa no solo respecto de Chile, sino también de México y Perú.

A este nivel de análisis individual podría observarse alguna relación entre las características del sistema de partidos de cada país y el nivel de competencia en el uso de la escala izquierda - derecha de los ciudadanos. Como podría deducirse de la figura 3, donde se presentan los índices de polarización del sistema político, los países y elecciones analizadas podrían agruparse en tres grandes grupos: En primer lugar Chile que muestra en todas sus elecciones y de manera consistente un mayor grado de polarización política en el eje izquierda derecha, donde la posición de los partidos respecto de la dictadura y su legado ha sido determinante en definir los contenidos de la diferenciación política. Desde el fin de la dictadura de Pinochet, el sistema

---

<sup>7</sup>En el caso de Brasil, los trabajos de Ames y Smith (2010) y Carreirão de Souza (2002; 2007) muestran resultados similares.

de partidos chileno ha estado caracterizado por una competencia bastante estable entre dos bloques de partidos: la Concertación por un lado y la UDI y RN por el otro (ambos partidos de derecha formaron coaliciones en 1999 y 2009 para competir contra la Concertación en las elecciones presidenciales de esos años).

En otro extremo estarían las elecciones de Brasil, donde los niveles de polarización son los menores. Ello se explica en la medida que los principales partidos políticos que compiten en las elecciones presidenciales (el PT y el PSDB) ocupan sobre todo el centro izquierda del espectro político. Cuando ha aparecido otro contendiente importante en las elecciones presidenciales (Heloísa Helena del PSOL en el 2006 y Marina Silva del partido Verde en el 2010), ha competido con el PT y el PSDB en el mismo lado del eje (el “lado izquierdo”). En tal sentido, en las competencias electorales principales (la elección nacional), los brasileños no tienen referentes claros de una derecha electoralmente exitosa. Incluso otros partidos importantes que compiten fundamentalmente en las elecciones parlamentarias, como el PMDB o el PFL/DEM, han apoyado a diferentes candidatos en las elecciones presidenciales: el PMDB apoyó al candidato del PSDB en las elecciones del 2002 y a la candidata del PT en las del 2010. El PFL se inclinó por los candidatos del PSDB en el 2006 y 2010.

Un caso intermedio son México y Perú, aunque con importantes diferencias entre sí. En las últimas décadas, la política mexicana ha estado marcada por una gran estabilidad de la competencia entre el PRI, el PAN y el PRD, por lo menos desde que éste último se crea a finales de la década de 1980 a partir de grupos disidentes del PRI que se alían con otras agrupaciones de izquierda (Delury and Schlager, 2006, pp. 890). Estos tres partidos han estructurado la competencia electoral en México ubicándose respectivamente en el centro, la derecha y la izquierda del espectro político, aunque en contraste con Chile, el legado histórico del PRI en la centralidad del Estado como motor del desarrollo mexicano (posición que es compartida por el PRD) hace que la diferenciación política en México no esté tan marcada por posiciones ideologizadas sino por las tradiciones partidistas que estas agrupaciones (incluyendo al PAN) han ido construyendo son sus bases electorales.<sup>8</sup>

En Perú, el sistema de partidos es mucho más inestable y mucho más personalista que en México, es más incluso podría decirse que cada nueva elección da lugar a un nuevo sistema de partidos, aunque algunos actores políticos van marcando ciertas hitos que permiten al electorado orientarse en un eje izquierda - derecha: el Fujimorismo hacia la derecha junto con partidos como el PPC (impulsor de UN en el 2001 y 2006, y de APGC en el 2011); el PAP de Alan García y PP de Toledo hacia el centro; y entre el

---

<sup>8</sup>Sobre la identificación partidista en México y su relevancia para comprender el comportamiento electoral en ese país, véase: Moreno y Méndez (2007); Moreno (2003; 2009).

2006 y 2011, Ollanta Humala que logró ocupar el espacio de la izquierda que estuvo vacío durante gran parte de la década de 1990.

Dadas las características del sistema de partidos en cada país, podría decirse que la probabilidad de encontrar ciudadanos más competentes en el uso de la dimensión izquierda derecha para diferenciar la oferta electoral depende de: a) a nivel individual del grado de educación e información política que se maneje que va de la mano con el status social; y b) a nivel del sistema político, del grado en que los principales actores (partidos o líderes políticos) han consolidado un sistema estable de competencia política que se diferencia mutuamente en términos que puedan traducirse en un eje izquierda - derecha.

## 5. La Dimensión Izquierda Derecha y la Decisión Electoral

Para evaluar hasta qué punto la dimensión izquierda derecha influye en la decisión del elector a la hora de votar se ha adoptado tres aproximaciones complementarias. En primer lugar se analiza la relación bivariable entre la posición izquierda - derecha del entrevistado con el voto reportado en las elecciones que se están analizando (voto por el parlamento en México 1997, 2003 y 2009; y voto por presidente en el resto de casos). Para ello se ha recodificado la auto ubicación de los entrevistados en la escala izquierda derecha en las cuatro categorías que se mostraron en en cuadro 2: Izquierda (0-3); Centro (4-6); Derecha (7-10); No precisa.

Seguidamente se utilizó la correlación de nivel nominal V de Cramer<sup>9</sup> para medir la relación entre las posiciones en la escala izquierda derecha y el voto reportado en las elecciones.<sup>10</sup>

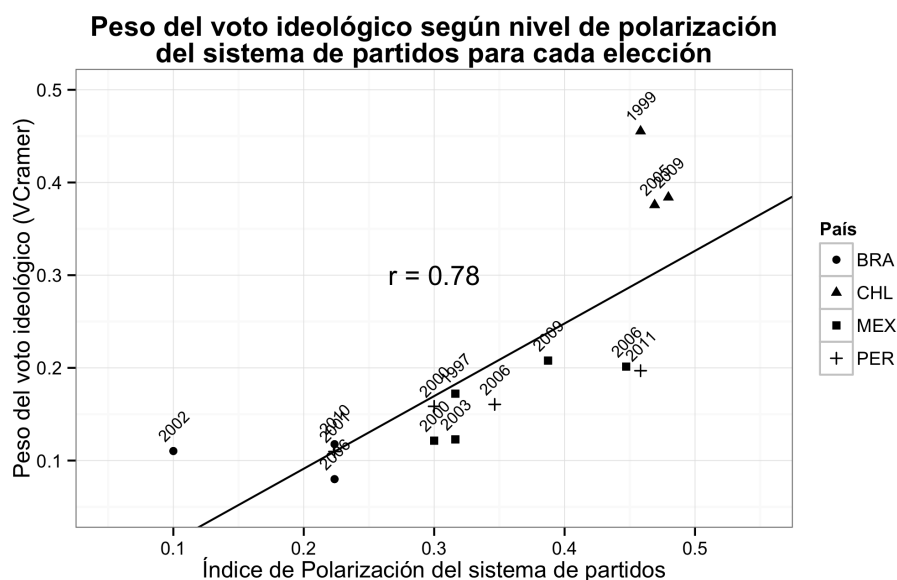
En la figura 4 se muestra diagrama de dispersión entre el índice de polarización ideológica del sistema de partidos y el coeficiente V de Cramer que mide el grado de asociación entre la posición ideológica del entrevistado y su voto. Si nos fijamos en los valores de V de Cramer en el eje vertical, es en las elecciones chilenas que se detecta una mayor asociación entre la auto posición del elector en la escala izquierda derecha y su voto. En el otro extremo figuran las elecciones brasileñas, donde se registran los valores más bajos de este estadístico (junto con la elección peruana del 2001). El resto de casos de México y Perú muestran resultados variables, con tendencia a mayores niveles de asociación en las últimas elecciones que forman parte de

---

<sup>9</sup>La V de Cramer es una medida de asociación nominal, calculada sobre la base del estadístico de  $\chi^2$ , y que es apropiada para tablas de NxN. La significancia del estadístico se evalúa con la misma prueba de  $\chi^2$ .

<sup>10</sup>Dalton (2010, pp. 107) usa este tipo de procedimiento y lo justifica indicando que la ventaja de este estadístico es que no es necesario que se hagan supuestos relativos al ordenamiento de los partidos en esta dimensión, ya que tan solo indica la existencia de una asociación entre las variables sin especificar la naturaleza de dicha asociación.

Figura 4: Peso del Voto Ideológico según Nivel de Polarización del Sistema de Partidos para cada Elección



los casos seleccionados. Por lo general, salvo en el caso de Chile, los valores de V de Cramer muestran asociaciones moderadas hacia débiles entre el posicionamiento del elector en la dimensión izquierda derecha y su decisión electoral. Ello podría indicar que, además de esta dimensión, hay otros elementos que pueden tener igual o mayor importancia para el elector al momento de decidir su voto.

Como puede verse en el gráfico, existe una cierta tendencia a encontrar un mayor nivel de asociación entre la posición en la escala izquierda derecha del elector y su voto en las elecciones en aquellas elecciones donde el grado de polarización del sistema de partidos es mayor. A pesar del reducido número de casos, la tendencia entre ambas variables muestra un  $r$  de Pearson de 0.78 que es estadísticamente significativo (con un  $\alpha = 0.001$ ). Estos resultados son consistentes con los hallazgos de Dalton utilizando variables y procedimientos similares para analizar la relación entre el voto ideológico y la polarización del sistema de partidos en las 36 elecciones cubiertas por el módulo II del CSES (Dalton, 2010, pp. 113). La diferencia radica en que en el presente trabajo el foco de atención está centrado en América Latina, pero introduciendo una dimensión longitudinal ya que se toma en cuenta todos los casos de la región incorporados en los módulos I, II y III del proyecto CSES.

La segunda aproximación adoptada para analizar el peso del voto ideológico en América Latina está inspirada en el trabajo de Romain Lachat sobre el voto ideológico y polarización política en países europeos (Lachat, 2008), y consiste en estimar el peso que puede tener la *función de utilidad espacial de la dimensión izquierda derecha* en las preferencias hacia un partido político en particular. En este caso, la variable dependiente es el grado de preferencia por los partidos políticos (PREFP) que se ha operacionalizado en una escala de 0 a 100. La principal variable independiente es una medida de utilidad espacial de proximidad ideológica (UTIL) en la escala izquierda derecha entre el elector y el partido, definida por la siguiente fórmula (Lachat, 2008, pp. 691):

$$UTIL_{ij}^p = -(IZDE_i - IZDEPX_j)^2 \quad (2)$$

Donde IZDE es la posición izquierda derecha del elector  $i$ , siendo IZDEPX la posición en la misma escala que los expertos le asignan al partido político  $j$ . Ello implica que el rango teórico de UTIL va de -100 (mayor distancia ideológica posible respecto a un partido) a 0 (menor distancia). Se utiliza la posición izquierda - derecha de los partidos políticos asignada por los expertos (IZDEPX) y no la asignada por los electores (IZDEP) ya que la primera resulta ser una medida más objetiva de la posición ideológica de los partidos políticos, evitando así problemas de endogeneidad donde los electores tienden a ubicar a los partidos donde ellos mismos se ubicarían.

Con estas variables se calcula un modelo de regresión lineal de mínimos cuadrados (OLS) que estima el efecto posible de la utilidad espacial en la preferencia por un partido político (PREFP). Para calcular el modelo ha sido necesario reestructurar la base de datos de manera tal que cada registro corresponda a la relación entre un elector y un partido en particular. Por ejemplo, si se estuviera evaluando solamente tres partidos políticos (A, B y C), para un conjunto hipotético de 3 electores, en la base de datos original la información estaría registrada de la siguiente forma:

Cuadro 5: Ejemplo hipotético de base de datos original

Elector	IZDE	IZDEPX	IZDEPX	IZDEPX	PREFP	PREFP	PREFP
		A	B	C	A	B	C
Elector 1	3	4	5	8	80	30	0
Elector 2	5	4	5	8	20	80	90
Elector 3	10	4	5	8	0	30	100

Una vez reestructurada, la base de datos adopta el formato que se muestra en el cuadro 6, donde cada registro original es multiplicado por el número de partidos que son evaluados:

La variable de identificación partidaria es representada por dos variables dummy. La primera variable, *IDP - Mismo Partido*, asume el valor 1 si el

Cuadro 6: Ejemplo de base de datos reestructurada para el análisis

Observaciones	IZDE	IZDEPX	UTIL	PREFP
Elector 1 x Partido A	3	4	-1	80
Elector 1 x Partido B	3	5	-4	30
Elector 1 x Partido C	3	8	-25	0
Elector 2 x Partido A	5	4	-1	20
Elector 2 x Partido B	5	5	0	80
Elector 2 x Partido C	5	8	-9	90
Elector 3 x Partido A	10	4	-36	0
Elector 3 x Partido B	10	5	-25	30
Elector 3 x Partido C	10	8	-4	100

elector simpatiza o se identifica con el partido que es evaluado en la fila y 0 en caso contrario. La segunda variable, *IDP - Otro partido*, asume el valor 1 si el elector se identifica con un partido diferente al de la fila y cero en caso contrario. Si el elector no se identifica con ningún partido, ambas variables tienen valor cero. Siguiendo con el ejemplo hipotético de tres electores y tres partidos, si el elector 1 se identifica con el partido A; el elector 2 con el partido B; y el elector 3 no se identifica con ningún partido. El resultado de esta operación se muestra en el cuadro 7 (ejemplo tomado de: Lachat, 2008, pp. 691).

Cuadro 7: Esquema de codificación para la variable IDP

Observaciones	IDP Mismo Partido	IDP Otro Partido
Elector 1 x Partido A	1	0
Elector 1 x Partido B	0	1
Elector 1 x Partido C	0	1
Elector 2 x Partido A	0	1
Elector 2 x Partido B	1	0
Elector 2 x Partido C	0	1
Elector 3 x Partido A	0	0
Elector 3 x Partido B	0	0
Elector 3 x Partido C	0	0

Una vez acondicionados los datos, el modelo de regresión múltiple se estima utilizando la ecuación 3.

$$\begin{aligned}
 PREFP = & \beta_0 + \beta_1 UTIL + \beta_2 IDP_m + \beta_3 IDP_o + \\
 & \beta_4 BRA + \beta_5 MEX + \beta_6 PER + \beta_7 UTIL * IDP_m + \\
 & \beta_8 UTIL * IDP_o + \beta_9 UTIL * BRA + \beta_{10} UTIL * MEX + \\
 & \beta_{11} UTIL * PER + \beta_{12} SOC + e
 \end{aligned} \tag{3}$$



El modelo incluye las principales variables independientes: UTIL e IDP, así como las correspondientes variables dummy para cada país (BRA, MEX, PER), considerando como país de referencia a Chile. Además considera algunos términos interactivos, especialmente respecto del peso de la utilidad de la proximidad en la escala izquierda derecha, donde se incluye la interacción con la identificación partidaria (IDP) y el país, con la finalidad evaluar si la utilidad espacial del voto izquierda derecha varía de acuerdo con estos factores. De esta forma, tomando en cuenta los  $\beta$  de los términos correspondientes, se puede calcular un valor  $\gamma$  que refleja el efecto de la utilidad espacial izquierda - derecha en la preferencia por un partido político, tanto en cada país como para cada tipo de elector según la identificación partidaria (ver cuadro 8).

Cuadro 8: Cálculo del efecto de la utilidad espacial  $\gamma$  según país e identificación partidaria

PAIS	Sin IDP ( $\gamma_1$ )	IDP Mismo ( $\gamma_2$ )	IDP Otro ( $\gamma_3$ )
Chile	$\gamma_1 = \beta_1$	$\gamma_2 = \beta_1 + \beta_7$	$\gamma_3 = \beta_1 + \beta_8$
Brasil	$\gamma_1 = \beta_1 + \beta_9$	$\gamma_2 = \beta_1 + \beta_7 + \beta_9$	$\gamma_3 = \beta_1 + \beta_8 + \beta_9$
México	$\gamma_1 = \beta_1 + \beta_{10}$	$\gamma_2 = \beta_1 + \beta_7 + \beta_{10}$	$\gamma_3 = \beta_1 + \beta_8 + \beta_{10}$
Peru	$\gamma_1 = \beta_1 + \beta_{11}$	$\gamma_2 = \beta_1 + \beta_7 + \beta_{11}$	$\gamma_3 = \beta_1 + \beta_8 + \beta_{11}$

Finalmente, el modelo incluye un término SOC, que en realidad corresponde a tres variables sociodemográficas que se evalúan de manera independiente: Género; Edad y Nivel Educativo.

El modelo se aplica a los casos de electores del proyecto CSES que se han sido capaces de utilizar la escala izquierda derecha para ubicarse a sí mismos. De los 24,690 casos que contienen las encuestas del proyecto CSES que se están analizando, el número de casos válidos para este análisis se reduce a 18,335. Debido a la reestructuración de los datos para realizar este análisis, los registros se multiplican por el número de partidos que evalúa cada elector en la variable PREFP, lo que da un total de 97,156 registros, eso significa que en promedio los electores considerados en este análisis han evaluado en promedio 5 partidos. Para estimar los coeficientes del modelo, estos registros han sido ponderados por la inversa del número de partidos evaluados por cada elector, de forma tal que cada elector tiene el mismo peso relativo.

Los resultados del modelo elaborado se muestran en el cuadro 9. Además, en el mismo cuadro se presentan los resultados de otro modelo de regresión logística binaria que tiene como variable dependiente si el elector votó o no (1= votó; 0= no votó) en las elecciones presidenciales por el partido evaluado en cada fila de la base de datos reestructurada de acuerdo con los criterios previamente indicados (VOTO). La estimación de este modelo de regresión logística es la tercera aproximación diseñada para analizar el efecto del voto ideológico en el comportamiento electoral. En el modelo VOTO el número de

Cuadro 9: Modelos OLS y LOGIT para PREFP y VOTO

Modelos de Regresión Lineal (OLS) y Logística Binomial para  
Grado de Preferencia por Partidos Políticos y  
Voto en Elecciones Presidenciales

	Variable Dependiente	
	PREFP	VOTO Presidente
	Coefficientes OLS	Coefficientes Logit
Género =Masculino	-1.436*** (0.191)	0.015 (0.051)
Edad	-0.056*** (0.007)	0.001 (0.002)
Nivel Educativo	-0.653*** (0.053)	-0.001 (0.014)
UTIL	0.460*** (0.016)	0.084*** (0.006)
IDP Mismo	35.547*** (0.410)	2.669*** (0.106)
IDP Otro	-2.725*** (0.268)	-1.132*** (0.077)
País = Brasil	-6.034*** (0.437)	-0.875*** (0.100)
País = México	-2.501*** (0.378)	-1.443*** (0.113)
País = Perú	-8.497*** (0.398)	-1.671*** (0.092)
UTIL * IDP Mismo	-0.259*** (0.022)	-0.005 (0.006)
UTIL * IDP Otro	0.084*** (0.012)	0.001 (0.004)
UTIL * Brasil	-0.473*** (0.020)	-0.089*** (0.007)
UTIL * México	-0.344*** (0.016)	-0.072*** (0.008)
UTIL * Perú	-0.258*** (0.020)	-0.072*** (0.007)
Constante	53.429*** (0.559)	0.329* (0.139)
Registros	97,156	43,334
No. de Casos	18,335	11,332
R <sup>2</sup> / Pseudo <sup>2</sup>	0.195	0.316

Notas: \*p<0.05; \*\*p<0.01; \*\*\*p<0.001. Errores estándar entre paréntesis.

casos válidos y de registros disminuye respecto del modelo PREFP debido a que no se incluyen las elecciones de México 1997, 2003 y 2009, ya éstas sólo fueron elecciones parlamentarias.

La diferencia entre los modelos PREFP y VOTO radica en el hecho de que el primero evalúa la preferencia por un determinado partido político, mientras que el segundo evalúa el comportamiento efectivo del elector al emitir su voto.

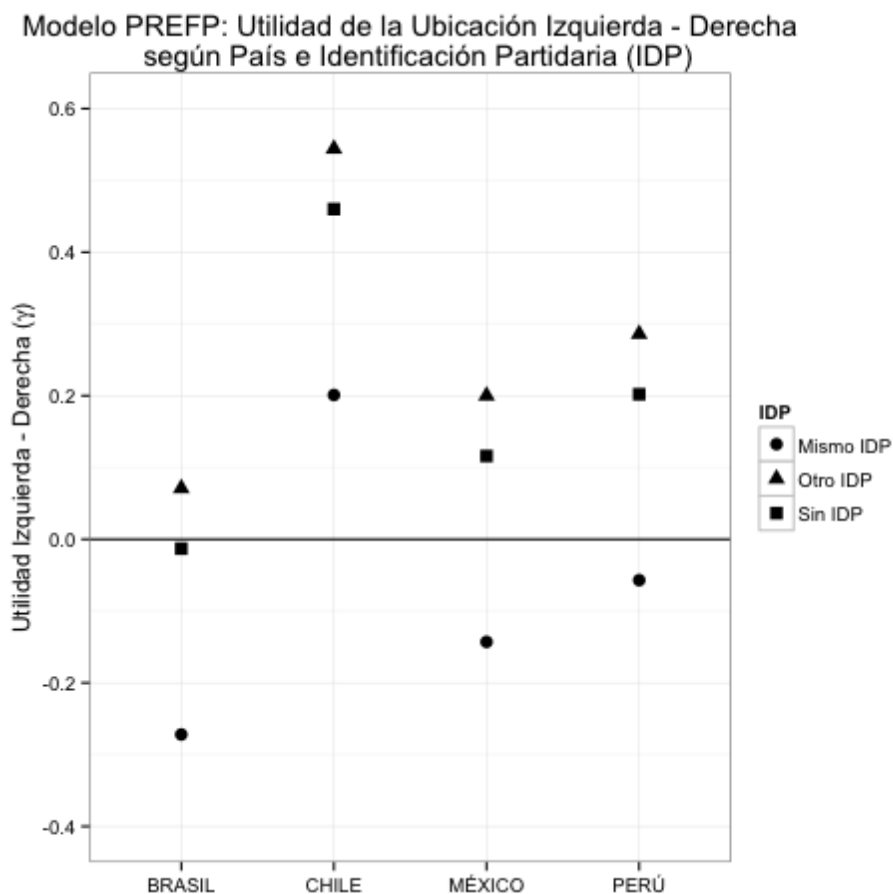
Considerando el modelo donde PREFP es la variable dependiente, analizando específicamente el efecto de la utilidad espacial  $\gamma$  podría afirmarse que la preferencia por un partido político:

- Se incrementa conforme la utilidad espacial es mayor (la distancia ideológica entre el elector y el partido disminuye).
- El efecto de la utilidad espacial es mayor en Chile, seguido de México y Perú, mientras que los casos de Brasil muestran el menor efecto.
- El efecto de la utilidad espacial es mayor cuando el partido evaluado es diferente al partido con el cual el elector tiene alguna identificación. Por el contrario, cuando un elector tiene algún nivel de identificación por un partido político determinado, el efecto de la utilidad espacial se atenúa respecto de ese partido. En otras palabras la identificación partidaria tiende a anular el efecto de la evaluación de proximidad o distancia espacial respecto de la posición ideológica del partido político con el que el elector simpatiza.

Estas afirmaciones sobre el efecto de la utilidad espacial pueden representarse la figura 5 donde se muestran los valores de  $\gamma$  que se desprenden del modelo OLS de acuerdo con las especificaciones indicadas en el cuadro 8 (ver supra). El gráfico muestra claramente que en el caso de Brasil la utilidad espacial izquierda - derecha no tiene un efecto estadísticamente significativo en el caso de los electores que no simpatizan con un partido político, y que el peso que tiene en el caso de electores que evalúan un partido diferente del cual simpatizan es bastante limitado. Por otro lado, la identificación partidaria anula o convierte en negativa el efecto de la utilidad espacial para el partido con el que el elector simpatiza en todos los casos con excepción de Chile. Asimismo, en Chile, México y Perú, la utilidad espacial es mayor en los casos de electores que teniendo una identificación partidaria son invitados a evaluar un partido diferente al cual se identifican, lo que indicaría que el efecto de la distancia en la dimensión izquierda - derecha se acrecienta respecto de los partidos rivales al más cercano para el elector.

Al analizar los resultados del modelo de regresión logística, que en última instancia reflejan el voto reportado por el elector, se confirma el efecto (aunque moderado) que tiene la utilidad espacial izquierda - derecha sobre el comportamiento electoral. Sin embargo, en este modelo la identificación

Figura 5: Utilidad del Voto Ideológico



partidaria dejan de tener un efecto interactivo con la utilidad espacial. La variable VOTO refleja más directamente el comportamiento electoral reportado, mientras que la variable PREFP reflejaría las jerarquía de las preferencias políticas del entrevistado. Aunque por la naturaleza de los modelos los valores de los coeficientes no son comparables, la diferencia entre ambos modelos (sobre todo la significancia de los términos interactivos entre UTIL e IDP) podría indicar la existencia de un efecto de “voto estratégico” en el comportamiento electoral, ya que independientemente de las preferencias, ante la disyuntiva de una elección concreta el elector también tiene que sopesar si el partido o candidato con el cual hay mayor afinidad ideológica o programática tiene reales chances de ganar, en especial en una elección presidencial donde, a diferencia de una elección parlamentaria en un sistema proporcional, la regla es que el ganador se lo lleva todo.

## 6. Conclusiones

Los resultados del análisis empírico del comportamiento electoral en los países de América Latina considerados en este estudio muestran que, controlando por otros factores, la dimensión izquierda derecha y la evaluación de la distancia entre los electores y los partidos en este eje es un elemento que tiene un peso en la decisión electoral.

Sin embargo, este efecto está de alguna manera condicionado por la forma en que los partidos políticos logran diferenciarse entre sí en términos programáticos o ideológicos, y ello puedan ser traducido en un eje izquierda - derecha. En aquellos países donde los partidos políticos se distinguen más claramente en esos términos, se encuentra un porcentaje más alto de electores que es capaz de utilizar la dimensión izquierda derecha para clasificarse a sí mismos y a los partidos.

Además, para este grupo de “electores competentes”, la utilidad espacial de la dimensión izquierda derecha resulta ser mayor a la hora de definir tanto sus preferencias políticas como su voto. De los casos analizados, Chile representa mejor esta situación. En el otro extremo se ubica Brasil, siendo México y Perú casos intermedios.

Más allá de las diferencias entre países, también se aprecian diferencias al interior de un mismo país entre distintas elecciones. Como se vio en el análisis de la correlación nominal entre la posición izquierda - derecha del elector y su voto, los niveles de asociación entre estas variables se incrementan conforme los partidos políticos muestran mayores niveles de polarización ideológica (evaluada por expertos) en distintas elecciones. De ahí que en la “activación” de la dimensión izquierda - derecha como mecanismo de evaluación de la oferta política por parte del votante también intervienen las particularidades de cada campaña y coyuntura electoral específica.

Estos resultados de alguna forma refuerzan las teorías espaciales acerca de la racionalidad del elector que fueron inicialmente propuestas en el clásico texto de Downs (1957), en el sentido de que los electores son capaces de evaluar la oferta política y jerarquizarla en función de sus preferencias en una dimensión como la de izquierda - derecha, especialmente cuando no tienen marcadas identificaciones o simpatías partidarias. Sin embargo, el contenido del eje izquierda derecha depende de cómo los partidos políticos estructuran la oferta electoral en una sociedad y en un momento dado. Si logran diferenciarse claramente en esos términos, ellos tendrán mayor importancia para el elector.

¿Qué sucede cuando esta dimensión es poco relevante o los partidos no se han diferenciado lo suficiente en términos de derecha e izquierda? En estos casos el elector puede recurrir a otros atajos cognitivos o mecanismos de heurística política, como la evaluación del desempeño del gobierno, que tien-

de a adquirir un peso mayor cuando el sistema electoral permite la reelección (como podría serlo en Brasil 2006 y Perú 2000)<sup>11</sup>.

En otras circunstancias, como el caso de México, la identificación partidaria, construida sobre la base de lazos más permanentes entre partidos y determinados sectores de la sociedad, podría resultar un factor de mayor relevancia.

En un contexto donde la identificación partidaria viene declinando en varios países, la capacidad del elector para evaluar la oferta política y el desempeño de los actores políticos en responsabilidades gubernamentales adquiere cada vez mayor relevancia al momento de la decisión electoral. Ello supone que, por lo general, el electorado tiene un comportamiento racional y utiliza, en la medida de sus capacidades y su nivel de interés, la información que tiene a su disposición para hacer sus evaluaciones políticas en función de sus preferencias políticas o programáticas. Un sistema de partidos claramente diferenciados entre sí le facilita al elector su trabajo de evaluación y puede hacer a una elección más significativa desde el punto de vista del ciudadano, ya que le permite traducir sus preferencias políticas en mandatos gubernamentales con mayor precisión.

## Apéndice: Siglas y Nombres de los Partidos Políticos

### Brasil:

- PT - Partido dos Trabalhadores
- PSDB - Partido da Social Democracia Brasileira
- PMDB - Partido do Movimento Democrático Brasileiro
- PFL - Partido do Frente Liberal
- DEM - Democratas (antiguo PFL)
- PR - Partido da República (PR)
- PP - Partido Progressista
- PDT - Partido Democrático dos Trabalhadores
- PPB - Partido Progressista do Brasil
- PSB - Partido Socialista Brasileiro
- PTB - Partido dos Trabalhadores Brasileiro

---

<sup>11</sup>Sobre el voto económico véase: Nishizawa (2009); Duch and Stevenson (2006); Seawright (2004).

**Chile:**

- CONCERT - Concertación (PS, PPD, PDC, PRSD)
- APCH - Alianza por Chile (UDI, RN)
- PDC -Partido Demócrata Cristiano
- PS - Partido Socialista de Chile
- PPD - Partido Por la Democracia
- PRSD - Partido Radical Socialdemócrata
- UDI - Unión Demócrata Independiente
- RN - Renovación Nacional
- PC - Partido Comunista de Chile
- PRI - Partido Regionalista Independiente

**México:**

- PRI - Partido Revolucionario Institucional
- PAN - Partido de Acción Nacional
- PRD - Partido de la Revolución Democrática
- PVEM - Partido Verde Ecologista de México
- PT - Partido del Trabajo
- PARM - Partido de la Auténtica Revolución Mexicana
- Convergencia
- PANAL - Nueva Alianza Social

**Perú:**

- P2000 - Perú 2000 (Fujimori)
- PP - Perú Posible
- FIM - Frente Independiente Moralizador
- SP - Somos Perú
- PAP - Partido Aprista Peruano

- SN - Solidaridad Nacional
- UN - Unidad Nacional
- SOLPOP - Solución Popular (Fujimoristas)
- UPP - Unión por el Perú (Humala)
- AF - Alianza por el Futuro (Fujimoristas)
- FDC - Frente de Centro
- RN - Restauración Nacional
- GP - Gana Perú (Humala)
- F2011 - Fuerza 2011 (Fujimori)
- APGC - Alianza por el Gran Cambio (UN y aliados)



## Bibliografia

- Adams, James, Samuel Merrill and Bernard Grofman. 2005. *A unified theory of party competition : a cross-national analysis integrating spatial and behavioral factors*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.
- Althaus, Scott. 2003. *Collective preferences in democratic politics: opinion surveys and the will of the people*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ames, Barry and Amy Erica Smith. 2010. "Knowing Left From Right: Ideological Identification in Brazil, 2002-2006." *Journal of Politics in Latin America* 2(3):3-38.  
**URL:** <http://journals.sub.uni-hamburg.de/giga/jpla/article/view/321>
- Carreirão de Souza, Yan. 2002. "Identificação ideológica e voto para presidente." *Opinião Pública* VIII(1):54-79.
- Carreirao de Souza, Yan. 2007. "Identificação ideológica, partidos e voto na eleição presidencial de 2006." *Opinião Pública* 13(2):307-339.
- Cleary, Matthew. 2006. "A left turn in Latin America? Explaining the left's resurgence." *Journal of Democracy* 17(4):35-49.
- Dalton, Russell J. 2010. Left-Right Orientations, Context, and Voting Choices. In *Citizens, context and choice. How context shapes citizen's electoral choices*. Oxford: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J. and Christopher J. Anderson. 2010. *Citizens, context and choice. How context shapes citizen's electoral choices*. Oxford: Oxford University Press.
- Delli Carpini, Michael and Scott Keeter. 1996. *What Americans know about politics and why it matters*. New Haven: Yale University Press.
- Delury, George E and Neil Schlager. 2006. *World encyclopedia of political systems and parties*. New York, NY: Facts On File.
- Diamond, Larry Jay and Richard Gunther. 2001. *Political parties and democracy*. Vol. Journal of democracy book Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Downs, Anthony. 1957. *An economic theory of democracy*. New York: Harper & Row.
- Duch, Raymond and Randy Stevenson. 2006. "Assessing the magnitude of the economic vote over time and across nations." *Electoral Studies* 25(3):528-547.

- Lachat, Romain. 2008. "The impact of party polarization on ideological voting." *Electoral Studies* 27(4):687–698.  
**URL:** <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261379408000851>
- Lau, Richard R. and David P. Redlawsk. 2006. *How voters decide: Information processing during election campaigns*. New York: Cambridge University Press.
- McClintock, Cynthia. 2006. "A left turn in Latin America? An unlikely comeback in Peru." *Journal of Democracy* 17(4):95–109.
- Merrill, Samuel and Bernard Grofman. 1999. *A unified theory of voting: directional and proximity spatial models*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Moreno, Alejandro. 2003. *El Votante Mexicano: Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México D.F: Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, Alejandro. 2009. *La decisión electoral: Votantes, Partidos y Democracia en Mexico*. Mexico DF: Porrula Miguel Angel.
- Moreno, Alejandro and Patricia Méndez. 2007. "La identificación partidista en las elecciones presidenciales de 2000 y 2006 en México." *Política y Gobierno* 14(1):43–44.
- Nishizawa, Yoshikata. 2009. Economic voting: Do institutions affect the way voters evaluate incumbents? In *The Comparative Study of Electoral Systems*, ed. Hans-Dieter Klingemann. Oxford University Press, USA.
- Payne, J. Mark, Daniel Zovatto and Mercedes Mateo Díaz. 2007. *Democracies in development : politics and reform in Latin America*. Washington, DC: Inter-American Development Bank and International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Seawright, Jason. 2004. "The 'Demand Side' of Party System Collapse: Political Preferences and Votes for Insurgent Parties."
- Sulmont, David. 2009. Conocimiento político, opinión pública y democracia en la sociedad peruana. In *Opinión Pública: una mirada desde América Latina*, ed. Maria Braun and Cecilia Straw. Buenos Aires: Emece.