

INSTITUTO DE  
**OPINIÓN  
PÚBLICA**



**PUCP**

Serie

## ***Cuadernos de Investigación IOP***

Número 8

**Análisis de las Elecciones Generales del 2011 y sus  
implicaciones socioeconómicas y políticas**

David Ernesto Oshige Adams

Agosto 2014

Serie Cuadernos de Investigación, N° 8

ISSN 2310-1091

Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Av. Universitaria 1801, San Miguel, Lima, Perú

Teléfono 626 2000 anexo 3701

[iop@pucp.edu.pe](mailto:iop@pucp.edu.pe)

[www.iop.pucp.edu.pe](http://www.iop.pucp.edu.pe)

[www.iop-data.pucp.edu.pe](http://www.iop-data.pucp.edu.pe)



Oshige Adams, David Ernesto. *Análisis de las Elecciones Generales del 2011 y sus implicaciones socioeconómicas y políticas*. Lima: IOP PUCP. 2014.

(Cuadernos de Investigación, N° 8)

Sociología política / Preferencias electorales / Condiciones sociodemográficas / Orientaciones políticas

La Serie Cuadernos de Investigación es una colección de documentos de trabajo elaborados por investigadores afiliados o colaboradores del IOP PUCP.

*El contenido de los documentos es de responsabilidad exclusiva de sus autores.*

## **Análisis de las Elecciones Generales del 2011 y sus implicaciones socioeconómicas y políticas**

David Ernesto Oshige Adams<sup>1</sup>

*Pontificia Universidad Católica del Perú*

### **Resumen**

El interés principal de la presente investigación es analizar si las condiciones económicas, educativas y el lugar de residencia por un lado y las preferencias políticas por otro lado, influyeron en el voto de las personas en las Elecciones Generales del 2011. Es decir se buscó observar si existen relaciones estadísticamente significativas para afirmar que las preferencias electorales de las personas en el Perú están influidas por estas dos dimensiones: su situación socioeconómica y sociodemográfica y su orientación política.

Asimismo, la investigación incluyó el análisis comparativo entre la primera y la segunda vuelta de las elecciones para identificar posibles cambios en dichas relaciones. Para esto se observó el comportamiento de las variables mencionadas líneas arriba con la votación por los diferentes candidatos en función de los resultados de las dos elecciones. Los resultados permiten explorar múltiples interpretaciones que pueden enriquecer la discusión sobre el comportamiento electoral y las condiciones que influyen en el voto de los peruanos.

**Palabras clave:** Sociología política, preferencias electorales, condiciones sociodemográficas, orientaciones políticas.

### **Abstract**

This research aims to explore if the economic and educational conditions as well as the place of residence and the political preferences affect the vote of the people in the General Elections of 2011. What we did is to analyze if there are statistically significant relationships to assert that the electoral preferences of Peruvian population are affected by this two dimensions: their socioeconomic situation and their political choices.

The research included the comparative analysis between the first and second elections to see if these relationships changed. To do this we see the how the variables moved related to the vote of each candidate in function of the results of these two elections. The results could be interpreted in many ways that could enrich the discussion about the electoral behavior and the conditions that affect the peruvian population vote.

**Keywords:** Political sociology, electoral preferences, sociodemographic conditions, political choices.

---

<sup>1</sup> David Oshige es licenciado en Arqueología por la Pontificia Universidad Católica del Perú y alumno de la Maestría en Sociología de la misma universidad. El trabajo que a continuación se presenta obtuvo el tercer lugar en la categoría de egresados y estudiantes de posgrado en el "Primer concurso de monografías sobre opinión pública IOP-PUCP".

## **Introducción**

El tema sobre el comportamiento electoral en función de ciertos indicadores socioeconómicos, sociodemográficos y políticos, resulta muy interesante y pertinente. Mediante este enfoque, podemos observar si determinadas condiciones de vida y la posición política de las personas, tienen un impacto en la decisión de apoyar a uno u otro candidato, los cuales son asimismo identificables en el espectro político (Izquierda-Derecha). Además, al comparar los resultados de la primera y segunda vuelta de las Elecciones Generales del 2011, podremos ver si es que las relaciones entre las variables y factores, si es que existen, cambian de alguna manera o se mantienen igual. Pero también podemos explorar si existe una relación entre estas condiciones de vida y la ubicación en la escala política que adoptan las personas consultadas.

El lugar de residencia, el nivel educativo alcanzado, la ocupación y el nivel socioeconómico pueden ser elementos que influyen en la decisión de votar por alguno de los candidatos a presidente del país y a ubicarse en la escala política Izquierda-Derecha. Si esto es así, ¿Cómo es esta relación?, ¿Cuál o cuáles de los candidatos generan mayores simpatías según cada variable escogida y por qué? Asimismo, ¿la ubicación en la escala política de las personas influye en el voto? Y en el momento de la segunda vuelta, ¿observamos el mismo comportamiento entre las variables y factores o hay algún cambio significativo?

Es decir, en esta investigación intentamos explicar el voto por un candidato en función de ciertos indicadores económicos, sociales y políticos que hemos elegido como relevantes metodológicamente. Asimismo, estudiaremos si estos indicadores tienen una influencia en la posición política o ideológica que toman las personas.

## **Metodología**

### **Base de datos y preguntas**

La base de datos que hemos utilizado es la Encuesta de Opinión Nacional Urbana Rural Junio/Julio 2011 (IOP\_0611\_02) en la cual se incluyó 139 distritos de 36 provincias pertenecientes a 19 regiones

del país. Es importante señalar que en las provincias donde se realizó la encuesta viven cerca del 67% de las personas mayores de 18 años. Esto es relevante para la investigación dado que nuestro interés se centra en el voto de las personas.

Esta encuesta comprende muchas preguntas acerca de varios temas pero incluye cuestiones sobre las preferencias u orientaciones políticas y cómo sufragó en las elecciones. Las preguntas que se han elegido de esta encuesta para nuestra investigación son las siguientes: nivel socioeconómico, ocupación actual, lengua materna, ámbito de residencia y nivel educativo así como el candidato por el cual votó el encuestado tanto en la primera como en la segunda vuelta.

### **Variables y operacionalización**

En esta investigación hemos definido tres preguntas principales a explicar donde se relacionan las condiciones de vida en general y la posición política con la preferencia electoral por algún candidato. La primera es ¿Existe relación entre el nivel socioeconómico, nivel educativo, lengua materna, el ámbito donde vive y la situación ocupacional y el (la) candidato (a) por el (la) cual votó tanto en la primera como en la segunda vuelta? En este caso la variable dependiente es el apoyo a través del voto hacia un (a) candidato (a) en ambas elecciones (abril y mayo 2011). Y las variables independientes son el nivel socioeconómico, nivel educativo, ámbito de residencia, lengua materna y la situación ocupacional. Para resolver esta pregunta hemos usado las Tablas de Contingencia y la Prueba de chi-cuadrado.

La segunda pregunta es ¿Existe relación entre la ubicación de las personas en la escala Izquierda-Derecha y el (la) candidato (a) por el (la) cual votó tanto en la primera como en la segunda vuelta? En este caso la variable dependiente es la ubicación de los encuestados en la escala izquierda derecha mientras que el factor es el (la) candidato (a) por el (la) cual votó. Y la tercera pregunta es ¿existe relación entre la ubicación en esta escala y el nivel socioeconómico, nivel educativo, lengua materna, ámbito donde vive y la situación ocupacional?

En estas preguntas la variable dependiente es la ubicación de los encuestados en la escala Izquierda-Derecha mientras que el factor corresponde en primer lugar al candidato por el cual votó y

en segundo lugar a los indicadores socioeconómicos y sociodemográficos elegidos (nivel socioeconómico, nivel educativo, lengua materna, ámbito donde vive y la situación ocupacional). Para resolver estas dos preguntas usamos el Análisis de la Varianza (ANOVA) y en los casos correspondientes, se recurrió a la Prueba de las Diferencias Altamente Significativas de Tukey (Tukey DHS). Cabe mencionar aquí que todas las tablas y gráficos en esta monografía han sido elaboraciones propias con base en la información de la base de datos.

### **Estado de la cuestión**

Los estudios que conllevan análisis de la relación entre comportamiento electoral e indicadores sociales, económicos y políticos en el Perú son cada vez más frecuentes y necesarios. Esto debido a que las preferencias electorales en este país no son predecibles y pueden cambiar radicalmente de una elección a otra. Este fenómeno podría entenderse por varios motivos, entre los cuales mencionamos la crisis de representatividad de los partidos políticos, la poca institucionalidad democrática y los rasgos de exclusión social que persisten históricamente. En este sentido, son útiles para nuestro estudio las diversas investigaciones que fueron llevadas a cabo por varios analistas con respecto a las elecciones de 2006.

Pero debemos tomar en cuenta que al abordar la realidad social y relacionarla al comportamiento electoral mediante análisis cuantitativos, se deben tener ciertas precauciones ya que la opinión pública es variable y las tendencias se pueden modificar (Sulmont 1999). En general, estos estudios utilizan como fuente las bases de datos oficiales del Jurado Nacional de Elecciones pero nosotros utilizaremos un sondeo de opinión pública postelectoral. La utilidad de los sondeos es que podemos proyectar las respuestas al universo basados en la información de una población determinada (Tuesta, 1997).

Sulmont (2009) encontró que los candidatos de izquierda tuvieron mejores votaciones en las provincias con mayor población indígena durante la década de 1980 y en las elecciones de 1990 inclusive. Y que a partir del 2000, estas provincias mayormente respaldaron a Toledo y luego a Humala. Asimismo, mientras baja el porcentaje de población indígena a nivel provincial, aumenta el

voto por el APRA y las agrupaciones de derecha. Y añade que en el 2006, el voto por Humala estuvo influenciado por indicadores de exclusión social lo que fue interpretado como una señal de protesta de algunos sectores del país que no se sienten representados por las opciones políticas que han dominado históricamente la escena peruana.

Por otro lado, en la misma línea investigativa, Ames y Ponce de León (2009) descubren que en las elecciones de 2006, las correlaciones entre la proporción del voto a nivel provincial y la proporción de población con lengua materna quechua, aymara u otra nativa se distinguen significativamente en el caso de Humala por un lado y en el de Alan García y Lourdes Flores por otro. Asimismo mencionan que existe una oposición entre el territorio urbano (que votó mayormente por el APRA y Unidad Nacional) y el rural (donde destaca el “no voto”).

Los autores interpretan esto señalando la existencia en el Perú de dos territorios político-sociales: uno con partidos políticos principales y otro donde se reparte el voto por Humala y el no voto (definido como el conjunto de los votos blancos y nulos). Y en la segunda vuelta, se produce un desplazamiento tendencial hacia Humala en sectores socialmente desfavorecidos que no habían votado por él en primera vuelta así como se refuerza la relación entre la población que no se siente representada políticamente por los partidos instalados en el sistema (Ames y Ponce de León, 2009). Esta divergencia en cuanto a las preferencias electorales de la población peruana tuvo un momento fundamental en las elecciones de 1990. Tal como señalan Boggio, Romero y Ansión (1991: 22), el masivo apoyo a Alberto Fujimori “puso en escena dimensiones y conflictos presentes en la vida cotidiana que no habían aparecido antes tan explícitamente, ni de esa manera, en la política oficial, y menos aún en los procesos electorales”.

Por otro lado Vergara (2007) concluye en su investigación que existe en el Perú poblaciones separadas en cuanto a su relación con el Estado y el proyecto de construcción del Estado-nación. Por un lado están las personas más cercanas al mundo globalizado donde no importan mucho las fronteras estatales y por otro están las personas que siguen esperando que el Estado aparezca y los incluya como

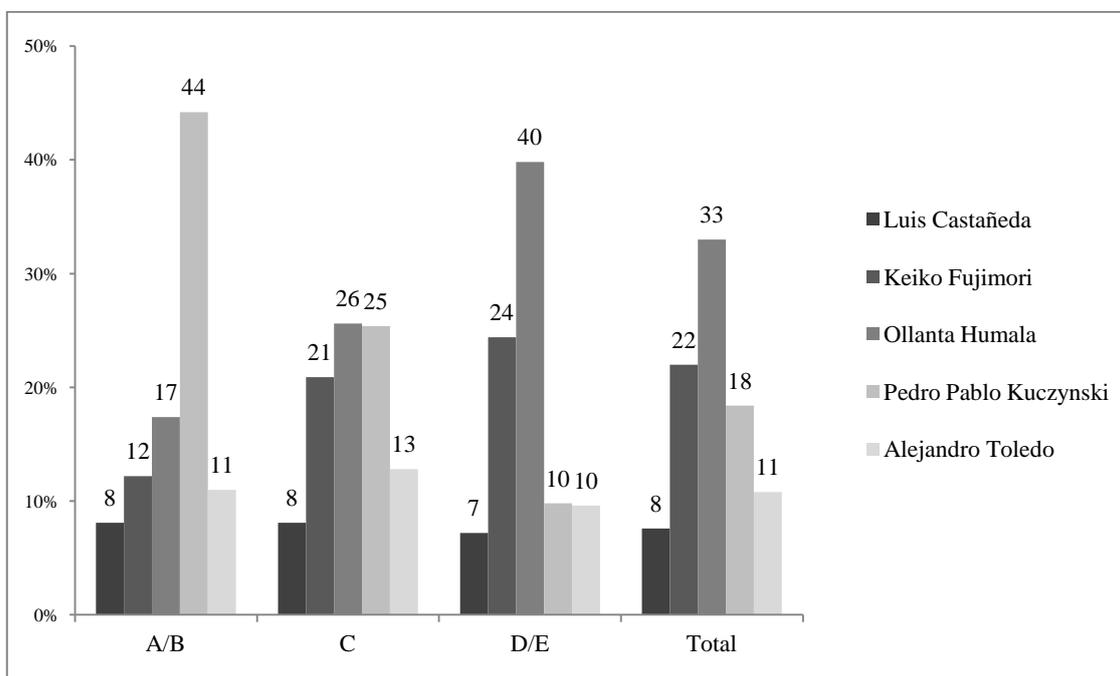
ciudadanos reconocidos. Así, en la elección de los ciudadanos entre opciones económicas e institucionales, hay una división más profunda, con perspectiva histórica.

En ese sentido, los votantes de García, Humala y Chávez movilizan a la población que exige su inclusión definitiva en el proyecto peruano de Estado-nación y esperan que alguna dimensión de la ciudadanía los alcance. En las cuestiones políticas, sociales o culturales, los que votaron por Paniagua o Flores se sienten parte del proyecto “estadonacional” (Vergara 2007).

### Análisis de los datos

Para el caso de la primera pregunta de investigación, los indicadores que nos han permitido aproximarnos a resultados consistentes y significativos han sido el nivel socioeconómico y el ámbito de residencia. Esto, tanto en la primera como en la segunda vuelta, mientras que los otros indicadores no cumplían con los requisitos metodológicos propuestos para la investigación.

Gráfico 1. Candidato por el cual votó según Nivel Socioeconómico en primera vuelta<sup>2</sup>



Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia.

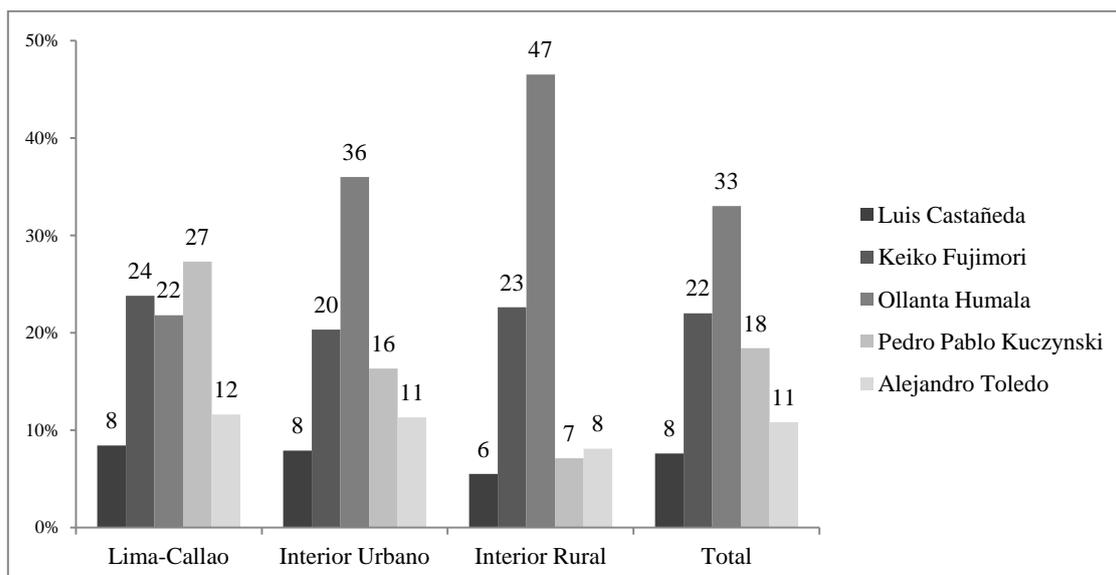
<sup>2</sup> Para fines ilustrativos no se han tomado en cuenta los valores de las otras respuestas (Otro; Blanco o viciado; No fue a votar; y No sabe/No responde) que en total suman 8.4%.

En este caso se rechazó la Hipótesis 0, por lo tanto sí existe una relación entre la pertenencia a un nivel socioeconómico y el candidato por el cual votó en primera vuelta. Casi la mitad de los encuestados que pertenecen al NSE A/B votaron por Kuczynski, luego el voto se distribuye hacia Humala y Fujimori, Toledo y Castañeda en ese orden. En el NSE C hay un empate entre Humala y Kuczynski (la cuarta parte votó por cada uno de ellos), luego cerca está Fujimori y más atrás Toledo y Castañeda. En el NSE D/E hay una preferencia mayoritaria por Humala, luego se encuentra Fujimori y mucho más atrás casi empatados Toledo, Kuczynski y Castañeda.

En el caso de los tres candidatos con mayor votación, las tendencias que se observan en el gráfico son claras. Con respecto al candidato de mayor votación, Ollanta Humala, su apoyo electoral crece conforme el nivel socioeconómico sea menor. Es decir que existe una tendencia a que reciba mayor votación en los sectores con menores ingresos y menor capacidad de consumo. Con respecto a la candidata de segunda mayor votación, Keiko Fujimori, la tendencia observada para Humala se repite. Es decir que en ese caso también el apoyo electoral crece conforme baje el nivel socioeconómico.

El caso de Kuczynski es exactamente el contrario ya que este candidato recibe su mayor adhesión en los sectores de mayores ingresos y mayor capacidad de consumo. Mientras que va disminuyendo su votación en los sectores más pobres y desfavorecidos. En el caso de los indicadores de nivel educativo, lengua materna y situación ocupacional, no se ha podido hacer el análisis debido a que no se cumplieron los requisitos para realizar la prueba de chi-cuadrado.

Gráfico 2. Candidato por el cual votó según ámbito de residencia en primera vuelta



Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

Se rechazó la Hipótesis 0, esto quiere decir que sí existe una relación entre el ámbito de residencia y el candidato por el cual votó en primera vuelta. La mayoría de los encuestados que vive en Lima-Callao votaron por Kuczynski pero muy cerca (aproximadamente a 5%) se encuentran Fujimori y Humala. Más lejos se encuentran las adhesiones a Toledo y Castañeda en ese orden.

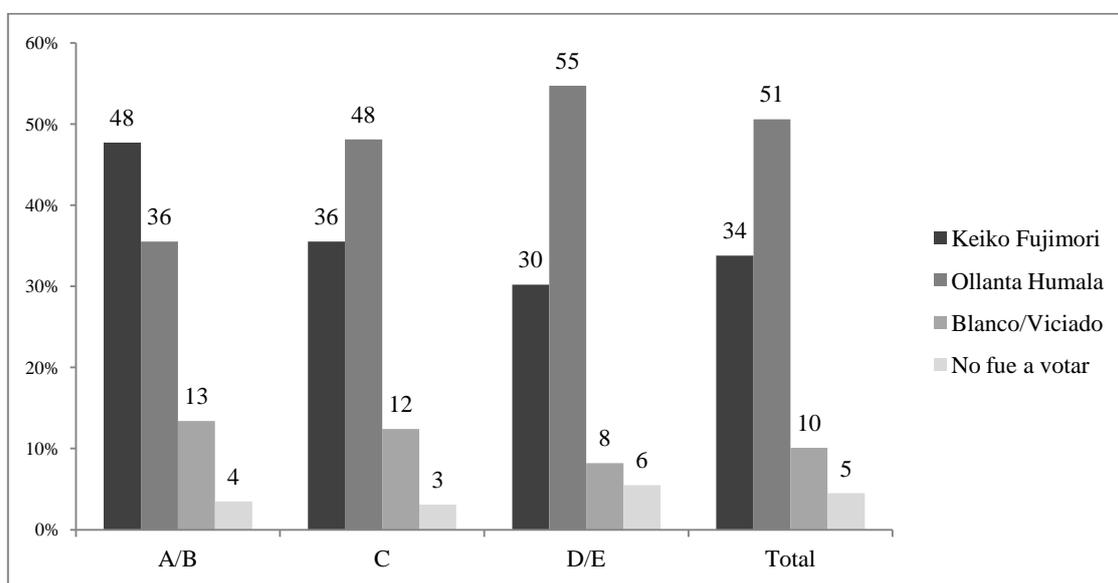
La distribución del voto cambia entre las personas que viven en el Interior Urbano, es más heterogénea. La tercera parte votó por Humala, luego Fujimori, poco más atrás Kuczynski, luego Toledo y finalmente Castañeda. En el Interior Rural estas diferencias se consolidan. Casi la mitad votó por Humala, mucho más atrás queda Fujimori (casi la cuarta parte). Después mucho más atrás Toledo, Kuczynski y Castañeda en ese orden forman un subgrupo de distribución del voto.

Las tendencias visibles en el gráfico indican que en el caso de los tres candidatos que obtuvieron la mayor cantidad de votos, existen cuestiones interesantes. En el caso del candidato más votado, Ollanta Humala, su porcentaje de votos se eleva conforme el ámbito de residencia del encuestado esté más alejado de los sectores urbanos. El caso inverso ocurre con Kuczynski, quien fue el tercer candidato con más votación. Fue el de mayor cantidad de votos en Lima-Callao pero su apoyo decreció considerablemente en las ciudades del interior y mucho más aún en el campo. Esto sugeriría

que el apoyo electoral a este candidato es más homogéneo y se produce fundamentalmente en las ciudades.

Mientras que en el caso de la candidata que obtuvo la segunda mayor cantidad de votos, Keiko Fujimori, se puede decir que su apoyo está distribuido más regularmente entre los tres ámbitos de residencia. Es decir que si bien se observan ligeras variaciones, la base de su apoyo electoral no está concentrada en un único ámbito de residencia sino que obtiene votaciones similares en los tres, es decir, se trata de un apoyo más heterogéneo.

Gráfico 3. Candidato por el cual votó según Nivel Socioeconómico en segunda vuelta<sup>3</sup>.



Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

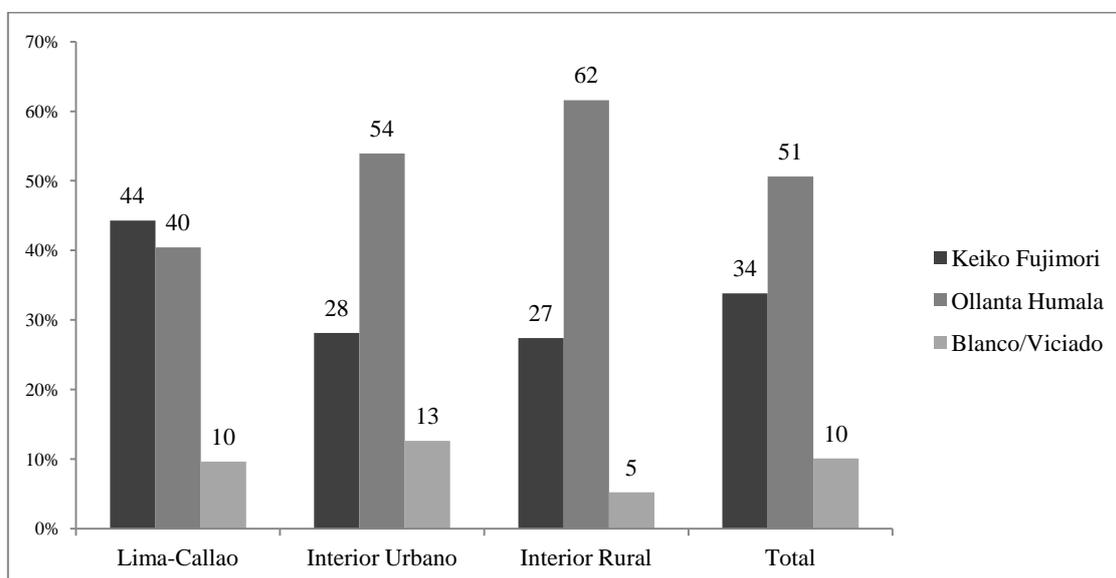
Con respecto a este indicador, en la segunda vuelta también se rechazó la Hipótesis 0 por lo que se determina que sí existe una relación significativa entre el nivel socioeconómico y el candidato por el cual votó el encuestado. En el NSE A/B casi la mitad votó por Fujimori y la tercera parte por Humala. El “no voto”, es decir el blanco/viciado y el no ir a votar corresponde casi a la quinta parte. En el NSE C la proporción se invierte, es decir casi la mitad votó por Humala y la tercera parte por Fujimori.

<sup>3</sup> En este cuadro sí se tomaron en cuenta los valores de los votos blancos y viciados así como los de “no fue a votar” porque son relevantes para el análisis.

El no voto se mantiene en cifras parecidas aunque algo menores que en el NSE A/B. En el NSE D/E la tendencia se confirma. Más de la mitad de los encuestados que pertenecen a este nivel socioeconómico votaron por Humala mientras que menos de la tercera parte votó por Fujimori. El no voto baja ligeramente pero si sólo tomamos en cuenta el “no fue a votar”, en este nivel socioeconómico, casi duplica las cifras de los otros dos niveles. Las tendencias que se observan para el caso del candidato más votado, Ollanta Humala son las mismas que las vistas en la primera vuelta. Es decir que su apoyo en cuanto a votación va creciendo conforme el nivel socioeconómico sea menor.

Para el caso de Keiko Fujimori, ocurre exactamente lo contrario, es decir que obtiene mayor votación en los sectores de mayores recursos y capacidad de gasto. Cabe resaltar en este punto que estos datos son también opuestos a los observados para esta candidata en la primera vuelta. Esto podría interpretarse como que los votos del nivel socioeconómico A/B, que en primera vuelta fueron mayoritariamente para Kuzynski, en la segunda vuelta fueron adosadas con mayor intensidad a Fujimori por el temor y recelo que sentían por las propuestas económicas de Humala.

Gráfico 4. *Candidato por el cual votó según ámbito de residencia en segunda vuelta*



Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

Se rechazó la Hipótesis 0, lo que significa que sí existe una relación significativa entre el ámbito de residencia y el candidato por el cual votó el encuestado en la segunda vuelta. En líneas generales, este gráfico nos muestra una tendencia parecida al gráfico sobre los votos según el nivel

socioeconómico. Es decir que va decreciendo el apoyo electoral de Keiko Fujimori mientras más alejada de la capital y las principales ciudades sea el ámbito de residencia de los encuestados.

En Lima-Callao, los dos candidatos recibieron respaldos similares aunque hay una pequeña diferencia a favor de Fujimori. El no voto (incluye los valores de los votos blancos, viciados y los que no fueron a votar) representó aproximadamente el 15% de los votos. En el Interior Urbano, hay una diferencia clara a favor de Humala. Más de la mitad de los encuestados votó por él mientras que sólo poco más de la cuarta parte votó por Fujimori. El no voto creció un poco y alcanzó casi la quinta parte de los encuestados.

En el Interior Rural, la tendencia se acentúa, casi las dos terceras partes de los encuestados votaron por Humala y sólo poco más de la cuarta parte votó por Fujimori. Mientras que el no voto descendió casi a la mitad de las cifras correspondientes a los otros dos ámbitos de residencia. En el caso del candidato con mayor votación, Ollanta Humala, la tendencia observada es igual a la de la primera vuelta. Es decir que su votación se va incrementando conforme el ámbito de residencia sea más rural y menos urbano.

Con respecto a la votación por Keiko Fujimori, su mayor apoyo se encuentra en Lima-Callao mientras que es similar en los sectores urbanos y rurales del interior del país. Estos resultados difieren de los de la primera vuelta donde se había visto un apoyo por esta candidatura más heterogéneo. Esto podría sugerir, que en Lima-Callao, el apoyo que mayoritariamente obtuvo Kuczynski en primera vuelta fue adosada con mayor intensidad hacia esta candidatura en la segunda vuelta.

Con respecto a la segunda y tercera pregunta de investigación, hemos podido utilizar más indicadores para aproximarnos a una respuesta confiable. Es así que se pudo establecer relaciones significativas entre la ubicación en la escala política y el voto (en primera y segunda vuelta), nivel educativo, ocupación actual, lengua materna y ámbito de residencia.

Tabla 1. *Relación de la ubicación del encuestado en la escala Izquierda (0) / Derecha (10) y su voto en primera vuelta*

Candidato por el cual votó	Media
Luis Castañeda	5,48
Keiko Fujimori	6,31
Ollanta Humala	4,65
Pedro Pablo Kuczynski	6,06
Alejandro Toledo	4,83
Blanco o viciado	5,87
No fue a votar	5,53
No sabe, no precisa	6,53
Valor General	5,46

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

En este caso se rechazó la Hipótesis 0, lo que significa que sí existe una relación significativa entre la posición en la escala Izquierda-Derecha del entrevistado y el candidato por el cual votó. Para ver entre cuáles candidatos se producen las diferencias más significativas, se utilizó la Prueba de Tukey. De este análisis podemos observar varias cosas interesantes (Cuadro 6):

Las personas que se ubican más a la derecha en la escala de preferencias políticas votaron por Fujimori y Kuczynski mientras que las personas que se ubican más a la izquierda en la escala de preferencias políticas votaron por Humala y Toledo. Asimismo, la ubicación en la escala de las personas que votaron por Fujimori es significativamente diferente (al 5%) a la ubicación de las personas que votaron por Humala y Toledo. Y adicionalmente, esta ubicación es muy cercana a la ubicación de las personas que votaron por Kuczynski aunque ligeramente más a la derecha.

La ubicación en la escala de las personas que votaron por Humala son significativamente diferentes (al 5%) a la ubicación de las personas que votaron por Fujimori y Kuczynski. Y se encuentran muy cercanas a las que votaron por Toledo (pero ligeramente más a la izquierda). No existen diferencias significativas en la ubicación de las personas que votaron por Castañeda con las otras personas. Con respecto a este candidato, las diferencias más pequeñas son con las que votaron por Kuczynski (aunque ubicados ligeramente más a la izquierda que éstos) y las que optaron por Toledo (ubicados más a la derecha que estos).

Esto quiere decir que existe una diferencia significativa entre la ubicación política y los candidatos por los cuales votaron. Por un lado, quienes se ubican más a la derecha optaron por Fujimori y Kuczynski en ese orden y por otro lado, quienes se ubican más a la izquierda, optaron por Humala y Toledo en ese orden. Finalmente, los que se ubican en el centro político, decidieron votar por Castañeda aunque con una ligera tendencia hacia la derecha.

Tabla 2. *Diferencias Altamente Significativas de Tukey entre los candidatos por los cuales se votó en primera vuelta*

HSD de Tukey		
Candidato	Comparación con	Diferencia de medias
Luis Castañeda	Pedro Pablo Kuczynski	-582
	Alejandro Toledo	,648
	Keiko Fujimori	-828
	Ollanta Humala	,828
Keiko Fujimori	Pedro Pablo Kuczynski	,246
	Luis Castañeda	,828
	Alejandro Toledo	1,476*
	Ollanta Humala	1,656*
Ollanta Humala	Keiko Fujimori	-1,656*
	Pedro Pablo Kuczynski	-1,410*
	Luis Castañeda	-828
	Alejandro Toledo	-180
Pedro Pablo Kuczynski	Keiko Fujimori	-245
	Luis Castañeda	,582
	Alejandro Toledo	1,230 *
	Ollanta Humala	1,410 *
Alejandro Toledo	Ollanta Humala	,180
	Luis Castañeda	-648
	Pedro Pablo Kuczynski	-1,230*
	Keiko Fujimori	-1,476*

(\*) Diferencias significativas con un alpha de 5%

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011

Elaboración propia

Tabla 3. *Relación de la ubicación del encuestado en la escala Izquierda (0) / Derecha (10) y su voto en segunda vuelta*

Candidato	Media
Keiko Fujimori	6,38
Ollanta Humala	4,81
Blanco/Viciado	5,68
No fue a votar	5,21
Valor General	5,46

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011

Elaboración propia

Tabla 4. *Diferencias Altamente Significativas de Tukey entre los candidatos por los cuales se votó en segunda vuelta.*

HSD de Tukey		
Candidato	Comparado con	Diferencia de medias
Keiko Fujimori	Ollanta Humala	1,567*
	No fue a votar	1,162*
	Blanco/Viciado	,693
Ollanta Humala	Keiko Fujimori	-1,567*
	Blanco/Viciado	-,874*
	No fue a votar	-,405
Blanco/Viciado	Keiko Fujimori	-,693
	Ollanta Humala	,874*
	No fue a votar	,469
No fue a votar	Keiko Fujimori	-1,162*
	Ollanta Humala	,405
	Blanco/Viciado	-,469

(\*) Diferencias significativas con un alpha de 5%.

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011

Elaboración propia

En el caso de la segunda vuelta, también se rechazó la Hipótesis 0. Por lo tanto, se determina que también existe una relación significativa entre la posición en la escala Izquierda-Derecha y el candidato por el cual votó. Existe una diferencia significativa (al 5%) entre las personas que votaron por Fujimori y las que votaron por Humala donde claramente las que votaron por la primera se encuentran más a la derecha mientras que los que votaron por el segundo están ubicados más a la izquierda pero con valores muy cercanos al centro político. Un dato interesante es que también hay diferencia significativa entre los que votaron por Fujimori y los que no fueron a votar, quienes se encuentran más cercanos a los valores de los que votaron por Humala.

Equivalentemente, existe una diferencia significativa entre los que votaron por Humala con los que votaron por Fujimori pero también con los que votaron viciado/blanco. La menor diferencia en las medias en este caso se produce entre los que votaron por Humala y los que no fueron a votar. Así se pueden distinguir claramente las preferencias políticas entre los que votaron por uno u otro candidato. Pero llama la atención que con estos resultados se podría hacer una agrupación mayor entre los que votaron por Humala y los que no fueron a votar (más a la izquierda pero ocupando el centro) y los que votaron blanco o viciado y por Fujimori (más a la derecha).

Tabla 5. *Relación entre ubicación en la escala política y el nivel educativo.*

Nivel educativo	Media
Ninguno	7,93
Inicial o primaria incompleta	5,15
Primaria completa	5,82
Secundaria incompleta	5,23
Secundaria completa	5,30
Superior técnica incompleta	5,38
Superior técnica completa	5,56
Superior universitaria incompleta	5,43
Superior universitaria completa	5,71
Post grado	5,35
Valor General	5,46

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

En este caso, los resultados son muy similares, es decir que casi no existe una gran diferencia en la relación entre la ubicación en la escala política y el nivel educativo del encuestado. Los datos muestran que casi en todos los niveles educativos, las personas se colocan en el centro político aunque con una ligera tendencia hacia la derecha, por lo que no se encuentran diferencias altamente significativas.

En este cuadro llama la atención que el único valor que es sustancialmente diferente al resto (media de 7,93) corresponde a las personas que no han tenido una educación formal. Esto podría interpretarse de diversas maneras y permite vislumbrar una línea de investigación a futuro donde esta información tendría que ser correlacionada con otras variables para ver si los datos son consistentes o son producto de un evento casual.

Tabla 6. *Relación entre ubicación en la escala política y la lengua materna.*

Lengua materna	Media
Quechua	4,74
Aymara	3,42
Español o Castellano	5,63
Otro	5,58
No sabe/ no responde	5,13
Valor general	5,46

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

Tabla 7. *Diferencias Altamente Significativas de Tukey entre las lenguas maternas*

HSD de Tukey		
Lengua materna	Comparado con	Diferencia de medias
Quechua	Aymara	1,316
	Español o Castellano	-,894*
	Otro	-,848
Aymara	Quechua	-1,316
	Español o Castellano	-2,210*
	Otro	-2,164
Español o Castellano	Quechua	,894*
	Aymara	2,210*
	Otro	,046
Otro	Quechua	,848
	Aymara	2,164
	Español o Castellano	-,046

(\*) Diferencias significativas con un alpha de 5%

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

Se rechazó la Hipótesis 0 por lo que sí existe una relación significativa entre la ubicación de las personas en la escala Izquierda-Derecha y la lengua materna. Las personas que tienen el aymara como lengua materna se encuentran más a la izquierda y las personas que tienen el castellano como lengua materna, se encuentran más a la derecha. Mientras que las personas que tienen el quechua como lengua materna están en el medio de estos dos, con valores más cercanos al centro político aunque con una ligera tendencia hacia la izquierda.

Si exploramos entre cuáles variables se producen las diferencias significativas al 5% encontramos que es entre los que tienen al castellano como lengua materna y los que tienen el aymara y el quechua, en ese orden. Esto sugeriría que sigue existiendo la relación entre adhesión por candidatos de izquierda en zonas de mayor población indígena desde la década del 80 (Sulmont, 2009) o con población que tiene como lengua materna el quechua, aymara u otra autóctona en las elecciones de 2006 (Ames y Ponce de León, 2009).

Tabla 8. *Relación entre ubicación en la escala política y el ámbito de residencia*

Ámbito de residencia	Media
Lima-Callao	5,80
Interior Urbano	5,37
Interior Rural	4,86
Valor General	5,46

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

Tabla 9. *Diferencias Altamente Significativas de Tukey entre los ámbitos de residencia*

Ámbito de residencia	HSD de Tukey	
	Comparado con	Diferencia de medias
Lima Callao	Interior Urbano	,432*
	Interior Rural	,937*
Interior Urbano	Lima Callao	-432*
	Interior Rural	,504*
Interior Rural	Lima Callao	-937*
	Interior Urbano	-504*

(\*) Diferencias significativas con un alpha de 5%

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

En este caso también se rechazó la Hipótesis 0 por lo que sí existe una relación significativa entre la posición en la escala Izquierda-Derecha y el ámbito donde vive el entrevistado aunque en líneas generales se podría decir que los resultados tienden a concentrarse en el centro político. Sin embargo, es claro que las personas que viven en Lima-Callao se ubican más a la derecha y las que viven en el Interior Rural se ubican más a la izquierda mientras que en el medio de ambos grupos se encuentran las personas que viven en el Interior Urbano.

Asimismo, existen diferencias significativas al 5% entre los tres grupos de ámbitos pero las diferencias más grandes se dan entre los que viven en Lima-Callao y los que viven en el Interior Rural. Estos datos confirmarían la brecha que existe en el país y las enormes distancias de todo tipo entre las ciudades y el campo y sus preferencias políticas y electorales (ver Sulmont, 2009; Ames y Ponce de León, 2009; Vergara, 2007).

Tabla 10. *Relación entre ubicación en la escala política y la ocupación actual.*

Ocupación	Media
Independiente/ trabaja por cuenta propia	5,25
Asalariado en sector público	5,51
Asalariado en sector privado	5,76
Actualmente no trabaja	6,09
Retirado/ jubilado	5,11
Ama de casa, no trabaja fuera del hogar	5,76
Estudiante	5,13
Valor General	5,46

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP\_0611\_02\_D], Junio de 2011  
Elaboración propia

Con respecto a este indicador, se rechazó la Hipótesis 0 por lo que se determina que sí existe una relación significativa entre la ubicación del entrevistado en la escala Izquierda-Derecha y su ocupación actual. Pero en este caso, las diferencias no son significativas al 5%, lo que apunta hacia que no existe una tendencia hacia una gran diferenciación en cuanto a la posición política en función de la ocupación. Es claro además que los valores se concentran en el centro político aunque con una ligera tendencia hacia la derecha.

Sin embargo, los datos arrojan ciertas cosas interesantes para resaltar. En primer lugar los grupos de personas más a la izquierda corresponden a los retirados/jubilados y los estudiantes mientras que el grupo más a la derecha es el de los desocupados y en segundo lugar el de los asalariados en sector privado y las amas de casa. Pero hay que hacer la salvedad que incluso el valor ubicado más la izquierda, se encuentra en el centro mismo (media de 5,11).

### **Discusión de los resultados**

Los resultados de la investigación son muy interesantes ya que contribuyen a un mejor entendimiento del comportamiento electoral en el Perú en función de ciertos indicadores socioeconómicos, sociodemográficos y políticos. Asimismo, es de resaltar que estos resultados apuntan en la misma dirección de otras investigaciones con temáticas similares aunque aplicadas a elecciones más antiguas (incluyendo hasta las de 2006). En líneas generales podemos mencionar que las relaciones e indicios que habían sido documentados con respecto a las preferencias políticas y las votaciones así como las

relaciones entre estas dos y el ámbito de residencia, lengua materna y el nivel socioeconómico se mantuvieron en las elecciones de 2011.

Así encontramos que en la primera vuelta, las personas de mayores ingresos y capacidad de gasto y consumo votaron por Kuczynski mientras que los de menores recursos votaron por Humala. Asimismo, en Lima-Callao, Kuczynski tuvo una votación más alta aunque con poca diferencia con los apoyos para Fujimori y Humala mientras que en el sector urbano y sobre todo en el sector rural del interior del país la votación por Humala es mucho mayor que por la de los otros dos candidatos. Así podemos señalar que en esta elección las personas que se ubican más a la izquierda en la escala política votaron por Humala y en menor medida por Toledo y los que se ubican más a la derecha, votaron por Fujimori y Kuczynski.

En la segunda vuelta se producen ciertos cambios en las relaciones presentadas. Las personas pertenecientes al nivel socioeconómico A/B deciden dar un mayor respaldo a Fujimori con respecto a Humala. Mientras que éste recibe una votación más elevada en el nivel socioeconómico C y sobre todo en el D/E, con una diferencia que es sorprendente ya que las agrupaciones fujimoristas siempre tuvieron un gran apoyo en estos sectores. Estos resultados se repiten al analizar la votación según ámbito de residencia ya que los habitantes de Lima-Callao deciden apoyar a Fujimori en mayor medida que a Humala aunque con una diferencia pequeña.

Pero los residentes en las ciudades y el campo en el interior votaron mayoritariamente por Humala. Así, se puede señalar que en esta segunda vuelta, las personas que se ubican en la escala política más hacia la izquierda pero ocupando también el estratégico centro, votaron por Humala o decidieron no ir a votar. Mientras que los que se ubican más a la derecha en la escala política votaron por Fujimori o lo hicieron en blanco o viciado.

Asimismo, las relaciones también son significativas entre la ubicación en esta escala política y la lengua materna y el ámbito de residencia. Lo que podemos determinar según los resultados de este estudio es que quienes se ubican en la escala política más a la izquierda tienen como lengua materna una autóctona (quechua o aymara en este caso) y también viven en el sector rural del interior del país.

Y por el contrario, quienes se ubican en la escala política más a la derecha tienen como lengua materna el castellano y habitan en Lima-Callao.

Estos resultados nos sugieren que las relaciones que indican ciertas brechas que habían sido encontradas para el caso de las elecciones del 2006 y anteriores han permanecido en las elecciones del 2011. Así, hemos encontrado que las candidaturas con un programa asociada a la izquierda política tienen un mayor respaldo en los sectores del país rurales, donde se hablan lenguas indígenas y donde se tienen menos recursos e ingresos. Y proporcionalmente, las candidaturas con propuestas asociadas a la derecha política reciben una mayor votación en las ciudades, sobre todo la capital del país, donde se habla castellano y donde se tienen mayores ingresos y capacidad de consumo.

Queda pendiente entonces desarrollar nuevas líneas de investigación que enriquezcan la discusión sobre qué nos están diciendo los resultados elección tras elección y qué hace el sistema político en general para atender esta situación. Esto es importante porque debemos mantener la percepción en la población que la mejor manera de participar de la vida política del país es por la vía electoral, por los canales democráticos. Pero se tiene que trabajar en fortalecer la institucionalidad y las maneras de representar a la mayor cantidad de personas atendiendo adecuadamente sus demandas.

### Referencias

- Ames, R. y D. Ponce de León (2009). La elección presidencial peruana del 2006: descontentos y satanizadores. En: *Cambios sociales en el Perú 1968-2008. Homenaje a Denis Sulmont*, 2da ed. Orlando Plaza (coordinador). Fondo Editorial, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Boggio, M., Romero, F. y J. Ansión. (1991). El pueblo es así y también así. Lógicas culturales en el voto popular. Instituto Democracia y Socialismo, Lima.
- Sulmont, D. (2009). Líneas de frontera y comportamiento electoral en el Perú. Diferencias sociales y tendencias del voto en las elecciones presidenciales peruanas: 1980-2006. En: *Cambios sociales en el Perú 1968-2008. Homenaje a Denis Sulmont*, 2da ed. Orlando Plaza (coordinador). Fondo Editorial, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Sulmont, D. (1999). Calentando motores?. Análisis de tendencias electorales y de las relaciones entre los potenciales candidatos presidenciales en la coyuntura actual: 1998-1999. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Tuesta, F. (1997). No sabe / No opina. Encuestas políticas y medios. Universidad de Lima, Lima.
- Vergara, A. (2008). Ni amnésicos ni irracionales. Las elecciones peruanas de 2006 en perspectiva histórica. Solar, Lima.

## Anexos: Outputs del SPSS

### Tablas de contingencia y pruebas de Chi cuadrado.

#### Cuadros 15 a y b. Voto según nivel socioeconómico en primera vuelta

a) Tabla de contingencia

Tabla de contingencia Y por cuál candidato presidencial votó usted en primera vuelta el 10 de abril? * NIVEL SOCIOECONOMICO						
			NIVEL SOCIOECONOMICO			Total
			A/B	C	D/E	
Y por cuál candidato presidencial votó usted en primera vuelta el 10 de abril?	Luis Castañeda - Solidaridad Nacional	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	14 8,2%	39 8,1%	67 7,3%	120 7,6%
	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	21 12,3%	102 21,1%	225 24,5%	348 22,1%
	Ollanta Humala Tasso - Gana Perú	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	30 17,5%	124 25,6%	363 39,6%	517 32,9%
	Pedro Pablo Kuczynski - Alianza por el Gran Cambio	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	75 43,9%	122 25,2%	90 9,8%	287 18,3%
	Alejandro Toledo - Perú Posible	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	19 11,1%	62 12,8%	89 9,7%	170 10,8%
	Blanco o viciado	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	5 2,9%	12 2,5%	28 3,1%	45 2,9%
	No fue a votar	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	5 2,9%	18 3,7%	30 3,3%	53 3,4%
	No sabe, no precisa	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	2 1,2%	5 1,0%	25 2,7%	32 2,0%
	Total	Recuento % dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	171 100,0%	484 100,0%	917 100,0%	1572 100,0%

b) Prueba de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	161,646 <sup>a</sup>	14	,000
Razón de verosimilitudes	154,264	14	,000
Asociación lineal por lineal	2,506	1	,113
N de casos válidos	1572		

a. 2 casillas (8,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,48.

**Cuadros 16 a y b. Voto según ámbito de residencia en primera vuelta**

a) Tabla de contingencia

Tabla de contingencia Y por cuál candidato presidencial votó usted en primera vuelta el 10 de abril? * AMBITO URBANO RURAL						
			AMBITO URBANO RURAL			Total
			Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	
Y por cuál candidato presidencial votó usted en primera vuelta el 10 de abril?	Luis Castañeda - Solidaridad Nacional	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	47 8,4%	56 8,0%	17 5,5%	120 7,6%
	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	133 23,8%	144 20,5%	70 22,8%	347 22,1%
	Ollanta Humala Tasso - Gana Perú	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	123 22,0%	251 35,8%	143 46,6%	517 33,0%
	Pedro Pablo Kuczynski - Alianza por el Gran Cambio	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	152 27,1%	114 16,2%	21 6,8%	287 18,3%
	Alejandro Toledo - Perú Posible	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	65 11,6%	80 11,4%	25 8,1%	170 10,8%
	Blanco o viciado	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	15 2,7%	24 3,4%	6 2,0%	45 2,9%
	No fue a votar	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	18 3,2%	24 3,4%	10 3,3%	52 3,3%
	No sabe, no precisa	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	7 1,2%	9 1,3%	15 4,9%	31 2,0%
<b>Total</b>	Recuento % dentro de AMBITO URBANO RURAL	560 100,0%	702 100,0%	307 100,0%	1569 100,0%	

b) Prueba de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	111,632 <sup>a</sup>	14	,000
Razón de verosimilitudes	113,315	14	,000
Asociación lineal por lineal	9,040	1	,003
N de casos válidos	1569		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,07.

### Cuadros 17 a y b. Voto según nivel socioeconómico en segunda vuelta

#### a) Tabla de contingencia

Tabla de contingencia ¿Me podría indicar por cuál candidato presidencial votó Ud. en segunda vuelta? * NIVEL SOCIOECONOMICO						
			NIVEL SOCIOECONOMICO			Total
			A/B	C	D/E	
¿Me podría indicar por cuál candidato presidencial votó Ud. en segunda vuelta?	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	Recuento	81	172	278	531
		% dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	47,9%	35,9%	30,8%	34,2%
	Ollanta Humala - Gana Perú	Recuento	59	232	499	790
		% dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	34,9%	48,4%	55,3%	50,9%
	Blanco/Viciado	Recuento	23	60	75	158
		% dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	13,6%	12,5%	8,3%	10,2%
	No fue a votar	Recuento	6	15	51	72
		% dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	3,6%	3,1%	5,6%	4,6%
Total		Recuento	169	479	903	1551
		% dentro de NIVEL SOCIOECONOMICO	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

#### b) Prueba de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	37,619 <sup>a</sup>	6	,000
Razón de verosimilitudes	37,744	6	,000
Asociación lineal por lineal	6,460	1	,011
N de casos válidos	1551		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,85.

### Cuadros 18 a y b. Voto según ámbito de residencia en segunda vuelta

#### a) Tabla de contingencia

Tabla de contingencia ¿Me podría indicar por cuál candidato presidencial votó Ud. en segunda vuelta? * AMBITO URBANO RURAL						
			AMBITO URBANO RURAL			Total
			Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	
¿Me podría indicar por cuál candidato presidencial votó Ud. en segunda vuelta?	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	Recuento	248	199	84	531
		% dentro de AMBITO URBANO RURAL	44,2%	28,3%	27,5%	33,8%
	Ollanta Humala - Gana Perú	Recuento	226	376	189	791
		% dentro de AMBITO URBANO RURAL	40,3%	53,6%	61,8%	50,4%
	Blanco/Viciado	Recuento	55	88	15	158
		% dentro de AMBITO URBANO RURAL	9,8%	12,5%	4,9%	10,1%
	No fue a votar	Recuento	25	34	13	72
		% dentro de AMBITO URBANO RURAL	4,5%	4,8%	4,2%	4,6%
	No sabe / no responde	Recuento	7	5	5	17
		% dentro de AMBITO URBANO RURAL	1,2%	0,7%	1,6%	1,1%
Total		Recuento	561	702	306	1569
		% dentro de AMBITO URBANO RURAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## b) Prueba de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	62,858 <sup>a</sup>	8	,000
Razón de verosimilitudes	63,807	8	,000
Asociación lineal por lineal	4,891	1	,027
N de casos válidos	1569		

a. 1 casillas (6,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,32.

## Tablas de ANOVA de un factor

Cuadros 19 a y b, Relación entre ubicación del encuestado en la escala política y su voto en primera vuelta

## a) Tabla descriptiva

Descriptivos								
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Luis Castañeda - Solidaridad Nacional	91	5,48	2,022	,211	5,06	5,90	0	10
Keiko Fujimori - Fuerza 2011	253	6,31	2,232	,140	6,03	6,59	0	10
Ollanta Humala Tasso - Gana Perú	388	4,65	2,609	,132	4,39	4,92	0	10
Pedro Pablo Kuczynski - Alianza por el Gran Cambio	234	6,06	2,189	,143	5,78	6,35	0	10
Alejandro Toledo - Perú Posible	123	4,83	2,437	,220	4,40	5,27	0	10
Blanco o viciado	31	5,87	2,730	,493	4,86	6,88	0	10
No fue a votar	38	5,53	2,522	,411	4,70	6,36	0	10
No sabe, no precisa	16	6,53	2,193	,550	5,35	7,70	4	10
Total	1173	5,46	2,481	,072	5,32	5,60	0	10

## b) Nivel de significancia

ANOVA de un factor					
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	591,732	7	84,533	14,865	,000
Intra-grupos	6624,942	1165	5,687		
Total	7216,674	1172			

**Cuadros 20 a,b y c. Relación entre la ubicación en la escala política del encuestado y su voto en segunda vuelta**

a) Tabla descriptiva

<b>Descriptivos</b>								
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Keiko Fujimori - Fuerza 2011	411	6,38	2,214	,109	6,16	6,59	0	10
Ollanta Humala - Gana Perú	592	4,81	2,522	,104	4,61	5,01	0	10
Blanco/Viciado	106	5,68	2,158	,209	5,27	6,10	0	10
No fue a votar	52	5,21	2,425	,336	4,54	5,89	0	10
No sabe / no responde	12	5,40	2,090	,592	4,10	6,69	2	10
Total	1174	5,46	2,480	,072	5,32	5,60	0	10

b) Nivel de significancia

<b>ANOVA de un factor</b>					
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	604,148	4	151,037	26,700	,000
Intra-grupos	6612,731	1169	5,657		
Total	7216,879	1173			

## c) Tabla de la prueba de Diferencias Altamente Significativas de Tukey

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: ¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría ...						
HSD de Tukey						
(I) ¿Me podría indicar por cuál candidato presidencial votó Ud. en segunda vuelta?	(J) ¿Me podría indicar por cuál candidato presidencial votó Ud. en segunda vuelta?	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Keiko Fujimori - Fuerza 2011	Ollanta Humala - Gana Perú	1,567*	,153	,000	1,15	1,98
	Blanco/Viciado	,693	,259	,058	-,01	1,40
	No fue a votar	1,162*	,350	,008	,21	2,12
	No sabe / no responde	,980	,684	,606	-,89	2,85
Ollanta Humala - Gana Perú	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	-1,567*	,153	,000	-1,98	-1,15
	Blanco/Viciado	-,874*	,250	,005	-1,56	-,19
	No fue a votar	-,405	,344	,764	-1,34	,53
	No sabe / no responde	-,587	,681	,911	-2,45	1,27
Blanco/Viciado	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	-,693	,259	,058	-1,40	,01
	Ollanta Humala - Gana Perú	,874*	,250	,005	,19	1,56
	No fue a votar	,469	,402	,771	-,63	1,57
	No sabe / no responde	,287	,712	,994	-1,66	2,23
No fue a votar	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	-1,162*	,350	,008	-2,12	-,21
	Ollanta Humala - Gana Perú	,405	,344	,764	-,53	1,34
	Blanco/Viciado	-,469	,402	,771	-1,57	,63
	No sabe / no responde	-,182	,750	,999	-2,23	1,87
No sabe / no responde	Keiko Fujimori - Fuerza 2011	-,980	,684	,606	-2,85	,89
	Ollanta Humala - Gana Perú	,587	,681	,911	-1,27	2,45
	Blanco/Viciado	-,287	,712	,994	-2,23	1,66
	No fue a votar	,182	,750	,999	-1,87	2,23

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0,05.

Cuadros 20 a y b. Relación entre la ubicación del encuestado en la escala política y el nivel socioeconómico.

## a) Tabla descriptiva

Descriptivos								
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
A/B	153	5,78	2,154	,174	5,43	6,12	0	10
C	397	5,52	2,419	,121	5,28	5,76	0	10
D/E	625	5,34	2,586	,103	5,14	5,55	0	10
Total	1174	5,46	2,480	,072	5,32	5,60	0	10

## b) Nivel de significancia

<b>ANOVA de un factor</b>					
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	25,419	2	12,710	2,070	,127
Intra-grupos	7191,459	1171	6,141		
Total	7216,879	1173			

**Cuadro 21 a y b. Relación entre la ubicación en la escala política del encuestado y el nivel educativo**

## a) Tabla descriptiva

<b>Descriptivos</b>								
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Ninguno	11	7,93	1,496	,451	6,93	8,94	5	10
Inicial o primaria incompleta	50	5,15	3,147	,444	4,25	6,04	0	10
Primaria completa	78	5,82	2,695	,305	5,22	6,43	0	10
Secundaria incompleta	129	5,23	2,562	,226	4,78	5,67	0	10
Secundaria completa	348	5,30	2,642	,142	5,03	5,58	0	10
Superior técnica incompleta	79	5,38	2,062	,231	4,92	5,84	0	10
Superior técnica completa	170	5,56	2,429	,187	5,19	5,92	0	10
Superior universitaria incompleta	136	5,43	2,307	,198	5,04	5,82	0	10
Superior universitaria completa	161	5,71	2,065	,163	5,39	6,04	0	10
Post grado	13	5,35	2,033	,569	4,10	6,59	2	9
Total	1174	5,46	2,480	,072	5,32	5,60	0	10

## b) Nivel de significancia

<b>ANOVA de un factor</b>					
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	110,618	9	12,291	2,013	,035
Intra-grupos	7106,261	1164	6,105		
Total	7216,879	1173			

**Cuadros 22 a, b y c. Relación entre ubicación en la escala política y la lengua materna.**

a) Tabla descriptiva

Descriptivos								
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Quechua	181	4,74	2,576	,192	4,36	5,11	0	10
Aymara	15	3,42	2,609	,670	1,98	4,85	0	10
Español o Castellano	966	5,63	2,415	,078	5,48	5,78	0	10
Otro	8	5,58	3,268	1,129	2,94	8,22	0	10
NS / NR	4	5,13	3,399	1,668	-,04	10,30	2	10
Total	1174	5,46	2,480	,072	5,32	5,60	0	10

b) Nivel de significancia

ANOVA de un factor					
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	186,194	4	46,549	7,740	,000
Intra-grupos	7030,685	1169	6,014		
Total	7216,879	1173			

c) Cuadro de la prueba de las Diferencias Altamente Significativas de Tukey.

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: ¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría ...						
HSD de Tukey						
(I) Me podría indicar cuál es su lengua materna	(J) Me podría indicar cuál es su lengua materna	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Quechua	Aymara	1,316	,656	,263	-,48	3,11
	Español o Castellano	-,894*	,199	,000	-1,44	-,35
	Otro	-,848	,867	,865	-3,22	1,52
	NS / NR	-,394	1,218	,998	-3,72	2,93
Aymara	Quechua	-1,316	,656	,263	-3,11	,48
	Español o Castellano	-2,210*	,635	,005	-3,94	-,48
	Otro	-2,164	1,056	,243	-5,05	,72
	NS / NR	-1,710	1,359	,717	-5,42	2,00
Español o Castellano	Quechua	,894*	,199	,000	,35	1,44
	Aymara	2,210*	,635	,005	,48	3,94
	Otro	,046	,851	1,000	-2,28	2,37
	NS / NR	,499	1,206	,994	-2,80	3,80
Otro	Quechua	,848	,867	,865	-1,52	3,22
	Aymara	2,164	1,056	,243	-,72	5,05
	Español o Castellano	-,046	,851	1,000	-2,37	2,28
	NS / NR	,453	1,472	,998	-3,57	4,48
NS / NR	Quechua	,394	1,218	,998	-2,93	3,72
	Aymara	1,710	1,359	,717	-2,00	5,42
	Español o Castellano	-,499	1,206	,994	-3,80	2,80
	Otro	-,453	1,472	,998	-4,48	3,57

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

**Cuadros 23 a, b y c. Relación entre ubicación en la escala política y el ámbito de residencia**

a) Tabla descriptiva

Descriptivos								
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Lima-Callao	463	5,80	2,252	,105	5,59	6,01	0	10
Interior Urbano	532	5,37	2,537	,110	5,15	5,58	0	10
Interior Rural	179	4,86	2,735	,204	4,46	5,27	0	10
Total	1174	5,46	2,480	,072	5,32	5,60	0	10

b) Nivel de significancia

ANOVA de un factor					
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	121,887	2	60,943	10,058	,000
Intra-grupos	7094,992	1171	6,059		
Total	7216,879	1173			

c) Cuadro de la prueba de las Diferencias Altamente Significativas de Tukey

Comparaciones múltiples						
Variable dependiente: ¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría ...						
HSD de Tukey						
(I) AMBITO URBANO RURAL	(J) AMBITO URBANO RURAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Lima-Callao	Interior Urbano	,432*	,156	,016	,07	,80
	Interior Rural	,937*	,217	,000	,43	1,44
Interior Urbano	Lima-Callao	-,432*	,156	,016	-,80	-,07
	Interior Rural	,504*	,213	,047	,01	1,00
Interior Rural	Lima-Callao	-,937*	,217	,000	-1,44	-,43
	Interior Urbano	-,504*	,213	,047	-1,00	-,01

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

**Cuadro 24 a y b** Relación entre ubicación en la escala política y la ocupación actual

a) Tabla descriptiva

Descriptivos								
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?								
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Independiente / trabaja por cuenta propia	439	5,25	2,607	,124	5,01	5,50	0	10
Asalariado en sector público	107	5,51	2,062	,200	5,12	5,91	0	10
Asalariado en sector privado	185	5,76	2,282	,168	5,42	6,09	0	10
Actualmente no trabaja	46	6,09	2,560	,378	5,33	6,85	0	10
Retirado / jubilado	55	5,11	2,666	,358	4,39	5,83	0	10
Ama de casa, no trabaja fuera del hogar	194	5,76	2,523	,181	5,40	6,12	0	10
Estudiante	130	5,13	2,428	,213	4,71	5,55	0	10
Otro (ESPECIFIQUE):	7	6,53	2,651	1,012	4,05	9,02	4	10
No precisa	11	5,45	1,273	,391	4,57	6,32	4	8
Total	1174	5,46	2,480	,072	5,32	5,60	0	10

b) Nivel de significancia

ANOVA de un factor					
¿Y ahora usando esta escala donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, donde se ubicaría a usted mismo?					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	100,151	8	12,519	2,049	,038
Intra-grupos	7116,727	1165	6,109		
Total	7216,879	1173			