

INSTITUTO DE
**OPINIÓN
PÚBLICA**



PUCP

Serie

Cuadernos de Investigación

Número 2

Determinantes de la confianza en el Congreso del Perú

Marylía Cruz

Yamilé Guibert

Julio 2013

Serie Cuadernos de Investigación, N° 2
ISSN 2310-1091

Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú
Av. Universitaria 1801, San Miguel, Lima, Perú
Teléfono 626 2000 anexo 3701
iop@pucp.edu.pe
www.iop.pucp.edu.pe
www.iop-data.pucp.edu.pe



Cruz, Marylía; Guibert, Yamilé. *Determinantes de la confianza en el Congreso en el Perú*.
Lima: IOP PUCP. 2013.
(Cuadernos de Investigación, N° 2)

Congreso / Opinión Pública / Conflictos sociales / Confianza en las instituciones / Partidos
políticos / Perú

La Serie Cuadernos de Investigación es una colección de documentos de trabajo elaborados por
investigadores afiliados o colaboradores del IOP PUCP.

El contenido de los documentos es de responsabilidad exclusiva de sus autores.

Determinantes de la Confianza en el Congreso en el Perú

Marylía Cruz y Yamilé Guibert¹

Pontificia Universidad Católica del Perú

Resumen

El presente documento de trabajo explora los factores que explican la confianza en el Congreso peruano. Como marco de discusión se presentan los principales hallazgos de la literatura académica sobre la confianza en esta institución a nivel latinoamericano. A partir de ello, se establecen los determinantes de la confianza en el Congreso de acuerdo a un modelo de regresión realizado con variables sociodemográficas, actitudinales, desempeño político general, y de performance específica del Congreso peruano. Encontramos que variables tales como el ámbito de residencia, la simpatía hacia determinados partidos políticos, la aprobación de la gestión presidencial, la confianza en los partidos políticos y la evaluación de la función de representación del Congreso peruano tienen un impacto significativo sobre la variable dependiente. Este tipo de estudio exploratorio es especialmente importante en un país en el cual las élites políticas necesitan herramientas para fortalecer su relación con los ciudadanos.

Abstract

The present working paper explores the factors that help explain trust in the Peruvian Congress. We start with a discussion about the main findings of the academic literature related to the study of this political institution in Latin America. After that, we establish the determinants of trust in Congress by building a regression model with socio demographic, attitudinal, and performance variables. When analyzing the results of the regression, we find that variables such as the area of residence, sympathy for specific political parties, approval of the government, trust in political parties and the evaluation of the representative function of the Peruvian Congress have significant impact over the dependent variable. This type of exploratory study is especially helpful in a country in which political elites need the tools to strengthen their relationship with citizens.

¹ Marylía Cruz es egresada de la especialidad de Ciencia Política y Gobierno de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Actualmente se desempeña como asistente de investigación del Instituto de Opinión Pública (IOP) de esta misma universidad. Yamilé Guibert es bachiller en Ciencia Política y Gobierno de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), y ha sido colaboradora en estudios de investigación del Instituto de Opinión Pública (IOP) de esta misma universidad.

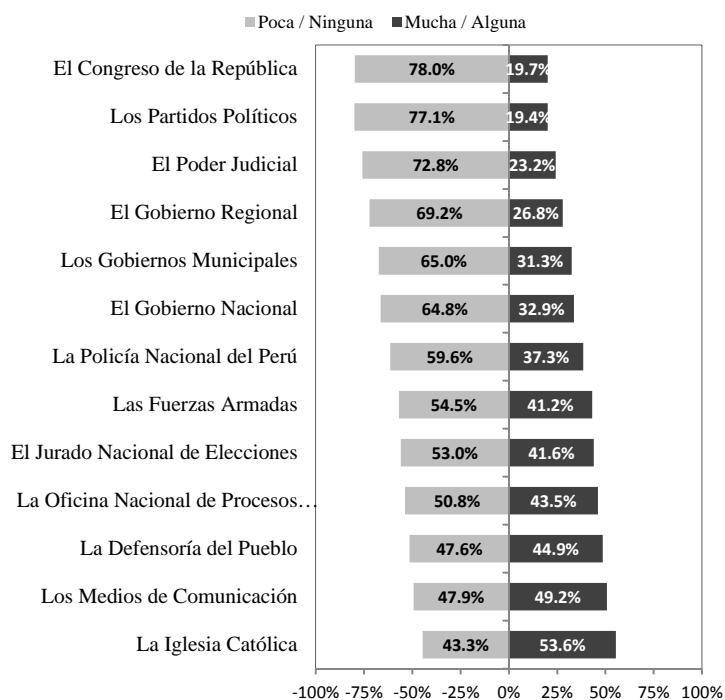
Perspectivas sobre la Confianza en el Congreso

No es ningún secreto que la confianza en las instituciones políticas en el Perú es una de las más bajas de toda América Latina. Instituciones como el Congreso de la República, los partidos políticos, el poder judicial, los gobiernos regionales y municipales, y el gobierno nacional alcanzan cifras de poca/ninguna confianza que superan el 60% de los encuestados (Gráfico 1).

Gráfico 1

Confianza en Instituciones (IOP-PUCP 2012)

¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en las siguientes instituciones?
Porcentajes "Mucha/alguna confianza" y "poca/ninguna confianza"



Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

La situación es particularmente preocupante en la confianza hacia el Congreso de la República. La encuesta del IOP-PUCP, realizada entre los días 3 y 11 de noviembre de 2012, reporta que el Congreso obtiene el más bajo nivel de confianza entre todas las instituciones a nivel nacional. Si bien en general los países de la región tienden a ser bastante críticos con las Legislaturas, es alarmante que el Perú alcance los puestos más bajos de confianza a nivel regional. De acuerdo al Latinobarómetro 2010, el Perú se sitúa por debajo de todos los países andinos en

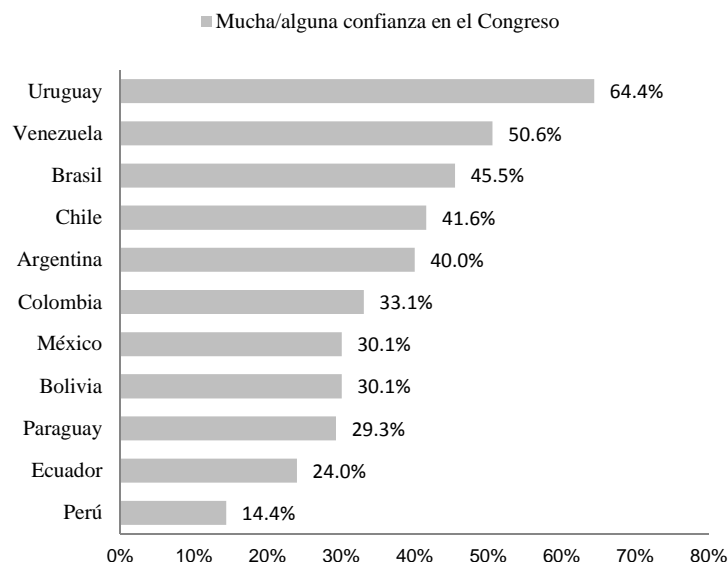
términos de confianza al Congreso, alcanzando tan sólo un 14.4% de mucha/alguna confianza (Gráfico 2).

Gráfico 2

Confianza en el congreso de la república (Latinobarómetro 2010)

¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en el Congreso?

Porcentajes "Mucha/alguna confianza"



Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

Desde la teoría, se encuentra que la importancia de un adecuado nivel de confianza en el Congreso se halla relacionada con el rol que esta juega para la democracia. De acuerdo con María Fernanda Boidi, por ejemplo, encontramos que los ciudadanos con menores niveles de confianza buscan acceso a los políticos a través de medios no-convencionales (ya sea a través del contacto directo con congresistas o acciones directas como marchas o protestas), son más propensos a votar por “outsiders” y partidos anti-sistema, y tienden a avalar formas de participación política ilegal, mientras que aquellos con altos niveles de confianza son más propensos a rechazar regímenes autoritarios (Boidi, 2009) También es interesante resaltar que el nivel de confianza en los Parlamentos nos puede brindar pistas acerca del sentir de la opinión pública con relación al sistema político y los gobernantes (Boynton & Lee, 2012).

En términos de Boidi, lo que está en riesgo con la falta de confianza hacia el Congreso es la ausencia de una “conexión” entre ciudadanos y sus instituciones de representación. Si bien ciertas investigaciones han resaltado la importancia de cierto grado de “desconfianza” hacia las

instituciones para promover una ciudadanía crítica a su sistema político², caer en el extremo de desconfianza que alcanzan países como el Perú podría ser más bien perjudicial para la consolidación democrática (Boidi, 2009).

Por lo tanto, es de vital importancia comprender los factores asociados a esta baja confianza hacia el Congreso en el caso peruano y es precisamente esta pregunta la que se trata de responder en la presente investigación. Se ha brindado mucha atención a la interrogante sobre los determinantes de la confianza hacia las instituciones políticas, y en particular hacia las Legislaturas. De acuerdo a Barry Levitt, la investigación sobre la confianza en instituciones, en específico las asambleas legislativas, ha producido en ocasiones hallazgos contradictorios (Levitt, 2011). Por ejemplo, mientras ciertas investigaciones encuentran que el estatus socioeconómico, el nivel educativo y el nivel de conocimiento político afectan positivamente la confianza en el Congreso en EE.UU, otros académicos descartan estos factores³. Lo mismo sucede en Latinoamérica con investigaciones que se centran en valores democráticos y confianza: algunos encuentran importantes las actitudes democráticas, mientras otros no⁴ (Levitt, 2011, p. 76)

Al tratar de simplificar la discusión acerca de los determinantes de la confianza en el Congreso, diversos académicos han propuesto dividir en grupos a los factores asociados a la confianza al Congreso en Latinoamérica. En primer lugar, encontramos el trabajo de María Fernanda Boidi, quien propone reducir los factores relacionados con la confianza en las legislaturas en ocho grupos: evaluación de la performance, naturaleza de las legislaturas, percepciones de otras instituciones políticas, experiencia personal con la legislatura, variables actitudinales, características sociodemográficas y variables que no han podido ingresar en ninguno de los anteriores grupos. Boidi propone esta división luego de una extensa revisión de la literatura sobre confianza que identificó hasta 80 variables independientes (Boidi, 2009, p. 21). Una segunda agrupación la realizan Boynton *et al.*, quienes se centran en tres tipos de variables: los factores sociodemográficos, variables relacionadas a la confianza en los políticos, y variables de performance material (Boynton & Lee, 2012) . En tercer lugar, se presenta la clasificación realizada por Barry Levitt, quien encuentra que los hallazgos de la literatura sobre factores asociados a confianza pueden agruparse en tres conjuntos de variables: rasgos demográficos, rasgos actitudinales y evaluación de desempeño/performance. Levitt también adiciona un cuarto tipo de

² Ver por ejemplo el trabajo de Pippa Norris, “*Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*” (1999).

³ Para ejemplos de estudios sobre este primer grupo de variables, ver: (Patterson, G. R. Boynton, & Hedlund, 1969); (Hibbing & Larimer, 2005) a través de (Levitt, 2011).

⁴ Ver (Moreno, 2001), (Catterberg & Moreno, 2005) , y (Espinal, Hartlyn, & Morgan Kelly, 2006), a través de (Levitt, 2011) .

variables, que representa el centro de su investigación: el grado de autonomía del Congreso y la brecha entre las expectativas del ciudadano acerca del rol del Parlamento y la realidad (Levitt, 2011, p. 77). De esta manera, los tres trabajos reseñados contienen factores explicativos comunes, y las agrupaciones de variables que presentan son bastante similares. De manera general, muestran rasgos sociodemográficos, variables asociadas a actitudes y factores que tienen que ver con desempeño de autoridades. Por último, es importante mencionar que tanto Levitt como Boidi destacan que dentro de la literatura existen ciertos hallazgos contradictorios acerca de la importancia de determinados factores sobre la confianza al Congreso.

En el caso del estudio de la confianza hacia el Congreso en el Perú, cabría señalar, adicionalmente al trabajo de Barry Levitt reseñado líneas atrás, la investigación de Scott Mainwaring acerca de la crisis de la representación democrática en la región andina. Mainwaring menciona como causa principal de la falta de confianza en los partidos y legislaturas a la deficiencia estatal, así como “la negatividad de los símbolos y mensajes públicos” que, en el caso del Parlamento y los partidos políticos, son más uniformemente negativos. De este modo, deja en un segundo plano las explicaciones basadas en la confianza interpersonal y los mecanismos institucionales de representación (Mainwaring, 2009). La perspectiva de Mainwaring, con su argumento de deficiencias estatales, ha sido agrupada dentro de las explicaciones que se centran en el desempeño gubernamental, tanto en la propuesta de Boidi como en la de Levitt. Por ende, el presente documento de trabajo toma como principal referente la clasificación de variables de este último autor, agrupando los posibles factores explicativos dentro de tres grupos.

De esta manera, el presente texto propone una revisión de los hallazgos de la literatura más reciente sobre confianza en el Congreso, no sólo a través de un análisis descriptivo de indicadores de confianza, sino también con un análisis acerca de los determinantes de la misma. La novedad radica en el uso de una encuesta urbano rural llevada a cabo por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IOP-PUCP) durante el mes de noviembre de 2012. Además, la encuesta cuenta con un módulo específico sobre la evaluación del Congreso de la República, el cual presenta 3 variables sobre desempeño/performance que incluiremos en el análisis. Los datos obtenidos mediante esta encuesta nos brindan la oportunidad de evaluar las principales hipótesis acerca de la confianza en el Congreso con datos actualizados y que abarcan gran parte del país. El estudio de casos particulares en la región americana nos permitirá tomar en consideración algunos factores a nivel nacional que puedan estar afectando el bajo nivel de confianza en el Congreso (Boynton & Lee, 2012)

Contexto de la Encuesta

Antes de iniciar el análisis descriptivo de los datos obtenidos, es necesario comentar el contexto general en el que se llevó a cabo la encuesta de Conflictos Sociales y Representación Política. Esta se aplicó durante la primera semana de noviembre de 2012, cuando el principal tema presentado en los medios de comunicación a nivel Lima Metropolitana era el de los acontecimientos de violencia en el mercado mayorista La Parada tras la colocación de bloques de concreto para impedir el ingreso de camiones abastecedores, a fines de octubre. Un segundo tema en el debate público fue el anuncio del Jurado Nacional de Elecciones (JNE) de llevar a cabo el proceso de revocatoria a la alcaldesa Susana Villarán. Dicho anuncio fue oficializado el 31 de octubre de 2012 y remarcó la agenda de discusión política para los siguientes meses.

Mientras tanto, a nivel nacional la discusión política se dirige hacia el indulto del ex presidente Alberto Fujimori, quien anunció la adhesión a la solicitud presentada por sus hijos. El tema levantó controversias entre las víctimas del periodo de violencia en el país, pues expresaron su rechazo al posible indulto que sólo podría ser otorgado por el Presidente de la República Ollanta Humala. Adicionalmente, Kenji Fujimori presentó imágenes de las condiciones de vida del ex presidente en el Penal de la DIROES.

Otro tema de interés nacional que permanecía en la agenda política era el conflicto minero Conga, pues la minera Yanacocha recibió una multa equivalente a S/. 446 287 por parte del Tribunal de Fiscalización Ambiental del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA) por la vulneración a la normativa ambiental durante la exploración del proyecto minero en Cajamarca. Un tercer tema a nivel nacional corresponde a las constantes incursiones narcoterroristas en la zona del VRAEM, donde no sólo se vieron afectadas las Fuerzas Armadas, sino también los trabajadores del Municipio de Echarate en Cusco.

Sobre el tema específico del Congreso, la atención se centró en el retraso del nombramiento del nuevo Defensor del Pueblo. Walter Gutiérrez, ex decano del Colegio de Abogados, se presentó como candidato; sin embargo, la elección no logró llevarse a cabo. Asimismo, la Comisión Especial del Congreso tiene pendiente las elecciones de los miembros del Tribunal Constitucional (TC) y del Banco Central de Reserva (BCR). Por otro lado, un tema en la agenda congresal fue el proyecto de Ley del Negacionismo que plantea castigar a quienes nieguen y justifiquen los delitos cometidos por el terrorismo. Otros temas referentes al Congreso fueron el planteamiento de la Corte Suprema de reestructurar el ingreso a los jueces, la Reforma de la Ley Magisterial y el nombramiento de 1 200 médicos contratados del Ministerio de Salud. Cabe mencionar también el

pedido de investigación a dos regidores de la Municipalidad de Lima por las presuntas irregularidades relacionadas con la licitación de los Corredores Complementarios, como compañías familiares.

Un tema que involucró tanto al poder Legislativo como al Ejecutivo fue el escándalo mediático por la reunión del ex embajador en Argentina Nicolás Lynch con un grupo de integrantes del MOVAREDEF en la sede diplomática durante enero del 2012. El canciller Rafael Rocagliolo fue citado en el Congreso para explicar esta situación, y, finalmente, Lynch presentó su carta de renuncia ante los sucesos.

Una vez clarificado el escenario en el que se llevó a cabo la encuesta, cabría describir brevemente la estructura de la presente investigación. Tras una primera sección introductoria en la que se discuten los principales hallazgos teóricos en torno a la confianza en el Congreso, pasaremos a un segundo acápite en el que buscaremos describir los datos más importantes que arroja la encuesta sobre el Congreso. Luego de esta descripción previa pasaremos a la revisión de los modelos explicativos planteados para los determinantes de la confianza en el Congreso. Finalmente, comentaremos los principales hallazgos de la investigación y realizaremos un llamado a generaciones futuras de científicos sociales a interesarse en el estudio del amplio tema de la confianza en las instituciones políticas del país.

Descripción de Datos

Un paso previo a la exploración de los factores explicativos de la confianza en el Congreso peruano es la descripción de las percepciones relacionadas con el Congreso de la República que revelan los entrevistados en la última encuesta del IOP. Estas percepciones muestran interesantes contrastes de acuerdo al dominio geográfico de residencia de las personas encuestadas, así como el nivel socioeconómico, el nivel educativo y el grupo de edad. A continuación, la descripción de las principales diferencias significativas de acuerdo a estas variables socio demográficas.

Tabla 1
Importancia del Congreso

Para que la democracia funcione bien en nuestro país, ¿Que tan importante cree que es que exista un congreso y congresistas que representen a los ciudadanos?

Respuestas	Total	Dominio Geográfico					Nivel Socioeconómico		
		Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy importante / importante	83.1	89.5	85.3	69.8	79	84.7	86.8	83.3	81.4
Poco / nada importante	13.2	9.2	8.4	24.9	16.2	15.3	12.1	14.5	12.9
No precisa	3.7	1.3	6.3	5.3	4.8	0	1.2	2.2	5.7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Base de entrevistas</i>	<i>1203</i>	<i>448</i>	<i>320</i>	<i>245</i>	<i>105</i>	<i>85</i>	<i>257</i>	<i>365</i>	<i>581</i>

Respuestas	Grupos de edad			Nivel Educativo				
	18 a 29	30 a 44	45 a más	Hasta primaria incompleta	Primaria completa / secundaria incompleta	Secundaria completa / Superior técnica incompleta	Superior técnica completa / Universitaria incompleta	Universitaria completa / Postgrado
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy importante / importante	83.6	85.3	80.5	73.5	82.7	84.6	84.7	84
Poco / nada importante	13	11.3	15.3	13.3	13.3	11.9	14.2	16
No precisa	3.4	3.3	4.2	13.3	3.4	3.5	1.1	0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Base de entrevistas</i>	<i>408</i>	<i>389</i>	<i>406</i>	<i>113</i>	<i>249</i>	<i>454</i>	<i>268</i>	<i>119</i>

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

En primer lugar, se consultó a los encuestados sobre la importancia de la existencia del Congreso y congresistas para que la democracia funcione bien en nuestro país (Tabla 1). La mayoría de encuestados se inclinaron por considerar la existencia del Congreso y congresistas como una condición “muy importante/importante” para la democracia (83.1% a nivel nacional); sin embargo, cabría señalar algunos contrastes interesantes de acuerdo al dominio geográfico. En las regiones del Norte, por ejemplo, los encuestados le asignan más importancia a la existencia de congresistas para representar a los ciudadanos, a diferencia del Sur y el Centro de país, donde se registran los mayores porcentajes de “poco/nada importante” (24.9% y 16.2%, respectivamente).

El resto de variables no presentan diferencias significativas, aunque cabría anotar que los encuestados del mayor grupo de edad presentan porcentajes ligeramente superiores de “poco/nada importante” que el resto de grupos (15.3%). Así también, de acuerdo al nivel educativo, la actitud más crítica parece encontrarse entre aquellos encuestados con educación universitaria completa o postgrado (15.97%).

Tabla 2
Capacidad de generar cambios en el país del congreso

¿En general, cuánta capacidad diría usted que tiene: para generar cambios en el país los congresistas que han sido elegidos por el pueblo?

Respuestas	Total	Dominio Geográfico					Nivel Socioeconómico		
		Lima Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mucha/ alguna	59.6	58.0	73.4	44.5	63.8	54.1	64.6	61.6	56.1
Poca/ ninguna	36.6	39.5	24.1	49	29.5	41.2	34.6	37	37.2
No precisa	3.8	2.5	2.5	6.5	6.7	4.7	0.8	1.4	6.7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas	1203	448	320	245	105	85	257	365	581

Respuestas	Grupos de edad			Nivel Educativo				
	18 a 29	30 a 44	45 a más	Hasta primaria incompleta	Primaria completa / secundaria incompleta	Secundaria completa / superior técnica incompleta	Superior técnica completa / Superior universitaria completa	Universitaria completa/ Postgrado
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mucha/ alguna	58.3	62.2	58.4	46	59.4	60.8	62.7	61.3
Poca/ ninguna	38.2	33.9	37.4	38.1	36.1	35.7	36.9	38.7
No precisa	3.4	3.9	4.2	15.9	4.4	3.5	0.4	0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas	408	389	406	113	249	454	268	119

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

En segundo lugar, se interrogó a los encuestados sobre su percepción de la capacidad de los congresistas para generar cambios en el país (Tabla 2). A nivel nacional, la mayor parte de encuestados consideran que los congresistas tienen “mucha/alguna” capacidad de generar cambios en el país (59.6). Al contrastar estos resultados con la variable de dominio geográfico, encontramos que las regiones del Sur tienen una posición más crítica hacia la capacidad de los congresistas que han sido elegidos por el pueblo (más del 50 considera que tienen “poca/ninguna” capacidad para generar cambios de generar cambios en el país). Esto a diferencia de los departamentos norteños, donde las opiniones negativas acerca de la capacidad de los congresistas para generar cambios en el país son las más bajas a nivel nacional (24.7 considera que tienen “poca/ninguna” capacidad de generar cambios en el país).

Las subsiguientes variables sociodemográficas no presentan diferencias significativas, aunque podríamos anotar que los encuestados de nivel socioeconómico C y D/E presentan porcentajes ligeramente superiores de crítica con respecto a la capacidad de cambio de congresistas (37.0 y 37.2, respectivamente). Por otro lado, con respecto al nivel educativo, observamos que los encuestados con educación universitaria completa o postgrado evalúan más críticamente la capacidad de cambio de los parlamentarios (38.7) frente al resto de grupos.

Tabla 3
Comparación con el Congreso anterior
Comparando este Congreso con el del periodo anterior (2006-2011), ¿usted diría que el Congreso actual funciona?

Respuestas	Total	Dominio Geográfico					Nivel Socioeconómico		
		Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mucho / algo mejor	15.8	13.4	17.5	15.9	10.5	28.2	15.2	20.8	12.9
Igual	52.9	55.8	49.4	52.7	54.3	49.4	57.2	50.7	52.3
Mucho / algo peor	23.1	25.9	20.6	22.9	24.8	16.5	22.6	21.6	24.3
No precisa	8.2	4.9	12.5	8.6	10.5	5.9	5.1	6.8	10.5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas	1203	448	320	245	105	85	257	365	581

Respuestas	Grupos de edad			Nivel Educativo				
	18 a 29	30 a 44	45 a más	Hasta primaria incompleta	Primaria completa / secundaria incompleta	Secundaria completa / Superior técnica incompleta	Superior técnica completa / Universitaria incompleta	Universitaria completa / Postgrado
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Mucho / algo mejor	20.1	15.2	12.1	7.1	14.9	17	20.5	10.9
Igual	53.9	52.7	52	47.8	51.4	51.5	54.9	61.3
Mucho / algo peor	17.9	24.7	26.8	31	20.5	22.5	22	26.1
No precisa	8.1	7.5	9.1	14.2	13.3	9	2.6	1.7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas	408	389	406	113	249	454	268	119

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

Por otro lado, se examinó el juicio crítico de la opinión pública con respecto al funcionamiento del actual Congreso de la República en comparación al periodo anterior 2006-2011 (Tabla 3). En términos generales, más del 50 de los entrevistados a nivel nacional consideran que el actual Congreso, en comparación al anterior, permanece igual. Esta impresión preliminar presenta variaciones destacables al ser contrastada con las características sociodemográficas de los entrevistados.

Con respecto al dominio geográfico, encontramos que en las regiones del Oriente, la evaluación del Congreso es ligeramente más positiva que en el resto de las regiones (28.2 considera

“mucho/algo mejor” el actual Congreso). De acuerdo a los grupos de edad, encontramos que son los jóvenes de 18 a 29 años quienes califican significativamente de manera más positiva al actual Congreso, mientras que el grupo de mayor edad presenta una evaluación negativa del funcionamiento del Congreso actual (26.8 considera que está “mucho/algo peor”).

El 20.8 de los encuestados de nivel socioeconómico C considera al actual Congreso como “mucho/algo mejor” al anterior; en contraste con las cifras menores del nivel A/B y D/E que oscilan entre 12 y 15. Si bien de acuerdo al nivel educativo no se observan diferencias significativas, podemos mencionar que los encuestados que culminaron sus estudios superiores técnicos y con educación universitaria incompleta evaluaron con una cifra más positiva al actual congreso (20.5); mientras que alrededor del 30 de quienes registran ningún nivel educativo o primaria incompleta lo califican como “mucho/algo peor”.

Tabla 4

Comunicación con los Congresistas

Si usted tuviera que comunicarse con un congresista para realizar un trámite, gestión, pedido o solicitud de información ¿Qué posibilidades cree usted tendría de ser atendido por ese congresista?

Respuestas	Total	Dominio Geográfico					Nivel Socioeconómico		
		Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muchas / algunas oportunidades	10.1	8.7	13.1	6.1	8.6	18.8	10.9	11.2	9
Pocas oportunidades	37.2	38.2	41.9	31.4	33.3	36.5	42.4	38.1	34.4
Ninguna oportunidad	47.6	50	38.8	55.9	49.5	42.4	42.8	48.2	49.4
No precisa	5.1	3.1	6.3	6.5	8.6	2.4	3.9	2.5	7.2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas	1203	448	320	245	105	85	257	365	581

Respuestas	Grupos de edad			Nivel Educativo				
	18 a 29	30 a 44	45 a más	Hasta primaria incompleta	Primaria completa / secundaria incompleta	Secundaria completa / Superior técnica incompleta	Superior técnica completa / Universitaria incompleta	Universitaria completa / Postgrado
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muchas / algunas oportunidades	12.7	10.5	6.9	6.2	8	12.3	10.8	7.6
Pocas oportunidades	40.0	36.0	35.7	28.3	32.9	38.3	41.4	41.2
Ninguna oportunidad	42.4	48.6	52	54.9	51.4	44.9	45.5	47.9
No precisa	4.9	4.9	5.4	10.6	7.6	4.4	2.2	3.4
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas	408	389	406	113	249	454	268	119

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

También se interrogó acerca de las posibilidades de comunicación del entrevistado con algún

congresista para la realización de un trámite, gestión, pedido o solicitud de información (Tabla 4). Los resultados revelan que alrededor de la mitad de la población nacional entrevistada considera que tiene “ninguna” oportunidad de comunicarse con un congresista y apenas un 10.1 cree tener “muchas/ algunas” oportunidades de comunicación.

Para realizar una aproximación detallada se realizaron contrastes con el dominio geográfico, el grupo de edad y el nivel socioeconómico de los entrevistados. Un primer punto a resaltar es que los entrevistados de las regiones del Sur indican tener menores posibilidades de comunicación con los congresistas (55.9 de los entrevistados), a diferencia de quienes provienen de las regiones del Oriente y Norte (18.8 y 13.1 de “muchas/algunas oportunidades”, respectivamente).

En segundo lugar, según el grupo de edad, encontramos que son los adultos mayores a 45 años quienes consideran tener menores posibilidades de comunicación con un representante del Congreso (más del 50 considera tener “ninguna” oportunidad de comunicación). Acerca del nivel socioeconómico, los encuestados del nivel A/B registran la cifra más alta de “poca oportunidades” de comunicación; a diferencia de los entrevistados de los niveles C y D/E, quienes registran cerca al 48 de “Ninguna oportunidad”.

El contraste realizado con el nivel educativo indica que alrededor del 41 de los encuestados con estudios de educación “Superior técnica completa/Universitaria incompleta” y “Universitaria completa/Postgrado” reportaron tener “pocas oportunidades” de comunicación con algún congresista. Sin embargo, la cifra más alta de nula comunicación con el Congreso, la registran los que no cursaron ningún grado, inicial y sólo primaria incompleta.

Tabla 5
Función de representación del congreso

En general, ¿qué tan bien cree usted que los congresistas representan los intereses de los pueblos que los han elegido?

Respuestas	Dominio Geográfico						Nivel Socioeconómico		
	Total	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy bien/bien	4.6	3.6	4.7	4.1	4.8	10.6	6.6	3.3	4.5
Regular	45	45.5	48.8	33.9	46.7	57.6	47.1	46.6	43
Muy mal/mal	44.7	48.2	35.9	54.7	43.8	31.8	41.6	47.1	44.6
No precisa	5.7	2.7	10.6	7.3	4.8	0	4.7	3	7.9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Base de entrevistas</i>	<i>1203</i>	<i>448</i>	<i>320</i>	<i>245</i>	<i>105</i>	<i>85</i>	<i>257</i>	<i>365</i>	<i>581</i>

Respuestas	Grupos de edad				Nivel Educativo			
	18 a 29	30 a 44	45 a más	Hasta primaria incompleta	Primaria completa / secundaria incompleta	Secundaria completa / Superior técnica incompleta	Superior técnica completa / Universitaria incompleta	Universitaria completa / Postgrado
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy bien/bien	6.6	4.1	3	3.5	5.2	4.2	4.9	5
Regular	52.5	43.7	38.7	24.8	43	52.2	47	36.1
Muy mal/mal	35	46.8	52.5	59.3	43.4	38.1	45.5	57.1
No precisa	5.9	5.4	5.9	12.4	8.4	5.5	2.6	1.7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Base de entrevistas</i>	<i>408</i>	<i>389</i>	<i>406</i>	<i>113</i>	<i>249</i>	<i>454</i>	<i>268</i>	<i>119</i>

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

Finalmente, al ser consultados acerca de la evaluación de la función de representación de los congresistas (Tabla 5), los encuestados sostienen equitativamente que la función es “regular” y “mala/muy mala” (alrededor del 44.7 para ambas categorías). La posición más crítica al interior del país la poseen los encuestados de las regiones del Sur, donde casi un 55 considera “mala/muy mala” la función de representación. Con respecto a los grupos de edad, notamos que las opiniones de los jóvenes (18 a 29 años) son las menos negativas, donde más del 50 de encuestados considera que la representación de los congresistas es “regular”.

Sobre el nivel económico, los entrevistado del nivel C consideran ligeramente más negativo el desempeño de los congresista en el ejercicio de sus funciones (47.1) a diferencia de quienes pertenecen a A/B y D/E. Acerca del nivel educativo, cabe mencionar que los entrevistados que indicaron no poseer grado de instrucción alguna, inicial y primaria incompleta presentan un porcentaje alto de evaluación negativa de la función de representación (59.3), al igual que los

culminaron sus estudios universitarios o poseen algún post grado (57.1). Dicha función es más considerada como “regular” por quienes poseen “secundaria completa o superior técnica incompleta” (52.2).

Factores explicativos de la Confianza al Congreso

Además de la descripción de datos novedosos acerca de la percepción del Congreso en el Perú, la investigación también busca dar luces acerca de algunos factores explicativos de la (baja) confianza hacia el Congreso en el país. Para lograr esto, hemos hecho uso de una regresión logística binaria, donde la variable dependiente es la confianza hacia el Congreso⁵. Las variables independientes han sido escogidas tomando como referencia el trabajo de Barry Levitt, quien plantea 3 grupos de variables: sociodemográficas, actitudinales y desempeño. Adicionalmente, planteamos un cuarto grupo de variables generadas exclusivamente por la encuesta del IOP-PUCP, que se refieren a la imagen de los encuestados acerca del Congreso (su evaluación sobre las posibilidades de comunicación con un Congresista, la evaluación retrospectiva del Congreso y su percepción sobre la función de representación).

A manera de simplificar la exposición de los hallazgos, presentamos los resultados de las regresiones de cada uno de los grupos individuales de variables. Las tablas presentadas contienen los coeficientes de las variables de cada modelo, así como también la significancia de cada una de éstas⁶. Asimismo, debe observarse el pseudo R^2 , con información sobre el porcentaje de la variabilidad total que explica el modelo.

⁵ Para la codificación de la variable dependiente y las variables independientes, ver el ANEXO II.

⁶ Ver ANEXO I para mayor información sobre el resto de variables de cada modelo, así como también de los modelos que combinan variables de cada grupo.

Tabla 8
Modelo de variables Sociodemográficas A (Modelo 1)

Variables	B	Sig.
Lima - Callao (vs Interior)	-0.914	0
Jóvenes menores de 29 (vs Mayores de 45)	0.319	0.083
Adultos de 30 a 45 (vs Mayores de 45)	0.095	0.616
Hombre (vs Mujer)	0.031	0.838
A/B (vs D/E)	0.585	0.011
C (vs D/E)	0.165	0.375
Nivel Educativo	0.018	0.684
Pseudo R ²	0.045	

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

El primer modelo planteado, compuesto básicamente por variables sociodemográficas, muestra dos factores que tienen un efecto significativo sobre la confianza en el Congreso. En primer lugar, tenemos el ámbito de procedencia, específicamente la ubicación en Lima-Callao, categoría que muestra un efecto negativo sobre la confianza en el Congreso, lo que nos puede llevar a pensar que serán los limeños quienes presentan actitudes de más desconfianza hacia el Parlamento. Esto posiblemente puede ser explicado porque Lima concentra la dinámica política del Perú, en términos del gobierno central, donde también juega un rol importante los medios de comunicación activamente fiscalizando el rol de los Congresistas y demás políticos⁷. La segunda variable es el nivel socioeconómico A/B, que muestra una relación positiva directa con la confianza en el Congreso, lo cual indicaría que a mejor posición económica, mejor percepción del Congreso. Esto podría darnos luces acerca del impacto diferenciado que tiene el Congreso de acuerdo a nivel socioeconómico, aquellos con mayores necesidades de Estado y servicios públicos serán más críticos del Congreso, mientras que aquellos con menos dependencia de servicios del Estado tendrán mejores percepciones. Este hallazgo, tal como menciona Levitt, es consistente con cierto grupo de trabajos sobre el nivel de la confianza a las legislaturas en EE.UU (Levitt, 2011, p. 76).

⁷ Sobre el rol de los medios de comunicación en la confianza hacia el Congreso, ver Mainwaring 2009.

Tabla 9
Modelo de variables sociodemográficas b (modelo 2)

Variables	B	Sig.
Jóvenes menores de 29 (vs Mayores de 45)	0.358	0.055
Adultos de 30 a 45 (vs Mayores de 45)	0.095	0.619
Hombre (vs Mujer)	0	1
A/B (vs D/E)	0.472	0.044
C (vs D/E)	0.068	0.718
Lima (vs Oriente)	-0.833	0.007
Norte (vs Oriente)	0.5	0.083
Sur (vs Oriente)	-0.385	0.224
Centro (vs Oriente)	-0.442	0.239
Nivel Educativo	-0.014	0.763
Pseudo R ²	0.075	

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

El segundo grupo de variables analizadas, también sociodemográficas pero con el cambio de la variable de ámbito por la de dominio, muestra tres factores significativos. La primera es el dominio geográfico en la categoría Lima, que muestra una relación inversa negativa con la confianza en el Congreso. Este hallazgo es congruente con el modelo anterior propuesto de variables sociodemográficas, aquellos que residen en Lima tienden a desconfiar más que aquellos del resto del Perú. Asimismo, la variable nivel socioeconómico A/B también se muestra significativa, con una relación positiva con la confianza en el Congreso. Una relación similar la muestra el grupo de edad de menores de 29 años, quienes tienen una relación directa positiva con la confianza. Esto quiere decir que los más jóvenes tienen opiniones más altas sobre la confianza en el Congreso, hallazgo congruente con el trabajo de Mainwaring (2009). Si bien en democracias avanzadas autores Inglehart y Dalton⁸ han sostenido que son los más jóvenes los críticos con las instituciones, Mainwaring encuentra que en los países andinos ocurre lo opuesto (Mainwaring, 2009, p. 344)

⁸ Mainwaring cita a Inglehart (1997b) y Dalton (1996) para referirse que los más jóvenes desconfían menos de las instituciones representativas.

Tabla 10
Modelo de variables Actitudinales (Modelo 3)

Variables	B	Sig.
Poco Interés en política (vs Mucho interés en política)	-0.087	0.638
Izquierda (vs No precisa)	-0.537	0.272
Centro Izquierda (vs No precisa)	0.839	0.007
Centro (vs No precisa)	0.41	0.125
Centro Derecha (vs No precisa)	0.323	0.279
Derecha (vs No precisa)	0.341	0.291
La democracia es preferible (vs Me da lo mismo el tipo de gobierno)	0.616	0.041
A veces el autoritarismo es preferible (vs Me da lo mismo el tipo de gobierno)	0.44	0.229
Partido Nacionalista	0.086	0.023
Partido Aprista	0.129	0.002
Unidad Nacional	0.101	0.026
Pseudo R ²	0.106	

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

En el caso del modelo de las variables actitudinales, encontramos 5 variables significativas. Las tres primeras indican una preferencia por el partido Aprista, partido Nacionalista y partido Unidad Nacional-PPC, y muestran una relación positiva con la confianza en el Congreso. Este hallazgo es congruente con investigaciones que sostienen que una simpatía por los partidos políticos (cualquier partido político) aumenta la confianza en el Congreso (Boidi, 2009; Levitt, 2011). De la misma manera, la variable de auto ubicación ideológica de centro-izquierda (representado por aquellos que se ubicaron en los puntos 3 y 4 de la escala que iba entre el valor 0- izquierda y el valor 10- derecha) muestra una relación positiva con la confianza en el Congreso. Este hallazgo es novedoso, ya que como afirma Boidi, la autoubicación ideológica suele aparecer como no significativa en los modelos de confianza planteados (Boidi, 2009, p. 25). Una posible explicación es que los encuestados de centro-izquierda son más receptivos de las medidas del Congreso (con un gobierno que podría ser considerado de izquierda reformista), por lo que su confianza es mayor a la del resto de ubicaciones ideológicas. La variable que difiere es la de neutralidad ante el régimen político del país, puesto que presenta una relación inversa con la confianza en el Parlamento, lo cual quiere decir que los más neutrales ante la democracia/autoritarismo son más críticos. Si bien existen hallazgos contradictorios sobre el rol de la preferencia a la democracia en la confianza hacia el Congreso (Levitt, 2011, p. 76), es posible pensar que aquellos más desentendidos con los aspectos políticos tenderán a presentar actitudes de más desconfianza hacia el Congreso. Si bien la presente investigación no arroja resultados significativos para el nivel de interés en política, ha sido

planteado por otros académicos que este nivel de interés aumenta la confianza (Levitt, 2011, p. 76). Otra opción es pensar en los neutrales hacia el régimen como pragmático o más preocupado en los resultados. Ante un Congreso que no presenta resultados positivos, la confianza será menor.

Tabla 11
Modelo de variables de Performance (Modelo 4)

Variables	B	Sig.
Desaprueba al presidente (vs Aprueba al Presidente)	0.863	0
Desconfía en partidos políticos (vs Confía en partidos políticos)	2.121	0
Situación económica mucho/algo mejor (vs Mucho/algo peor)	-0.084	0.76
Situación económica permanece igual (vs Mucho/algo peor)	0.007	0.979
De acuerdo con que los políticos se preocupan de la gente como yo (vs Desacuerdo con...)	0.321	0.209
Pseudo R ²	0.248	

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

El modelo que contiene a las variables de desempeño o performance tiene 2 variables significativas. La primera es la confianza en los partidos. Encontramos que aquellos con bajos niveles de confianza en partidos tienen una relación negativa con la confianza en el Congreso, lo cual quiere decir que aquellos que desconfían en partidos políticos también desconfían del Congreso. Como se afirma en la literatura sobre el tema consultada, ambas confianzas están íntimamente ligadas, puesto que finalmente quienes forman parte del Congreso son los miembros de partidos políticos. Este hallazgo es congruente con lo encontrado en la investigación de Boynton *et al.* (2012), donde la confianza en partidos aparece como predictor de la confianza en el Congreso. Así también, Boidi ha demostrado que existe una suerte de “contagio” de los partidos, mientras más pobre sea la imagen de los congresistas, más pobre será la confianza en el Congreso (Boidi, 2009, p. 4). Lo mismo sucede con aquellos que desaprueban la gestión del presidente Ollanta Humala, ya que desconfían más en el Congreso de la República, es decir quienes desaprueban la gestión presidencial, tenderán a tener mayores niveles de desconfianza en los congresistas. Aquí también encontramos congruencia con hallazgos anteriores, mientras más baja sea la percepción de la performance del gobierno, más baja la confianza en la institución del Congreso (Levitt, 2011, p. 76). Esto se puede explicar por la fuerte imagen del presidente en sistemas presidencialistas, las actitudes hacia esta figura suelen tener algún efecto secundario sobre otras instituciones (Boidi, 2009, p. 23).

Tabla 12*Modelo de variables del Congreso (Modelo 5)*

Variables	B	Sig.
Muchas/algunas oportunidades de comunicación con congresistas (vs Ninguna oportunidad)	0.647	0.012
Pocas oportunidades de comunicación (vs Ninguna oportunidad)	0.370	0.035
Mucho/algo mejor que el congreso anterior (vs Algo/mucho peor)	0.453	0.100
Igual que el congreso anterior (vs Algo/mucho peor)	0.435	0.043
Muy buena/buena función de representación del Congreso (vs Mala/muy mala...)	0.369	0.327
Regular función de representación del Congreso (vs Mala/muy mala...)	0.394	0.027
Pseudo R ²	0.044	

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

Si nos centramos en las variables sobre desempeño del Congreso que ofrece la encuesta urbano-rural nacional del IOP-PUCP, encontramos que las tres, en diferentes categorías, tienen un efecto significativo sobre la confianza en el Congreso de la República. La primera es la evaluación del Congreso del periodo presidencial anterior, que muestra una relación positiva con la confianza en el Parlamento, en la categoría de aquellos que evalúan al Congreso como igual. Esto puede darse ya que aquellos con una percepción de estabilidad del Congreso, tenderán a presentar grados de confianza mayor. Es un hallazgo congruente con la idea de que una mejor evaluación del desempeño del Congreso tendrá un efecto en la confianza hacia el mismo. Lo mismo podría decirse de la segunda variable que aparece como significativa, la regular función de representación del Congreso. La opinión regular sobre la representación tendrá un efecto positivo sobre la confianza al Congreso, lo que podría indicar que las posiciones más neutrales acerca del desempeño de los congresistas contribuyen a la confianza en el Congreso. La clave estaría en entender la posición intermedia como una posición menos crítica, que por lo tanto evalúa más positivamente la confianza hacia el Congreso.

La última variable que aparece como significativa es la de posibilidades de comunicación con un Congresista. Encontramos que 2 de las 3 categorías de la variable son significativas (muchas/algunas y pocas oportunidades de comunicación con un congresista) y tienen una relación positiva con la confianza en el Congreso. ¿Cómo entender este, aparentemente, contradictorio hallazgo? La clave podría estar en entender que la relación entre congresista y representados es vista como algo tan distante, ya que la existencia de una posibilidad de comunicación, aunque sea mínima, asegura un grado mayor de confianza en el Congreso. Existe entonces, cierta coherencia con la literatura reseñada anteriormente, que señala que aquellos que consideran que tienen mayores oportunidades de llegar a un congresista son los que presentan mayores niveles de Confianza. Esto

puede estar relacionado a la idea de cercanía con el Parlamento, la desconexión entre representantes y representados puede tener un correlato en la baja confianza al Congreso en el Perú.

De esta manera, encontramos que las variables incluidas en cada uno de los modelos se comportan de acuerdo a lo esperado por hallazgos de investigaciones previas. Al ser introducidas por separado, cada grupo de variables presenta relaciones previsibles con la variable dependiente. Sin embargo, no todas las variables sobreviven al ser sometidas a una prueba más rigurosa, que incluya a todas las variables del modelo (sociodemográficas, actitudinales, performance y desempeño del Congreso). Al tomarse todas las variables en conjunto, los efectos de factores sociodemográficos como el nivel socioeconómico y el grupo de edad dejan de ser significativas⁹. Así también, entre las variables actitudinales la mayoría pierde significancia, permaneciendo únicamente la simpatía hacia el Partido Aprista Peruano como predictora directa de la confianza al Congreso. Entre las variables de desempeño del gobierno, encontramos a las variables de confianza en partidos políticos y aprobación presidencial. Por último, entre las variables de performance del Congreso aplicadas en la encuesta, encontramos que la variable de función de representación calificada como regular permanece como predictora significativa de la confianza.

⁹ Se hace referencia al modelo 7, en el ANEXO II del presente documento.

Tabla 13*Modelos compuestos de confianza en el Congreso (Modelo 5, Modelo 6 y Modelo 7)*

Variables predictoras	MODELOS DE CONFIANZA EN EL CONGRESO		
	MODELO 5	MODELO 6	MODELO 7
<i>Sociodemográficas</i>			
Hombres (vs Mujeres)			
18 a 29 años (vs Mayores de 45 años)			
30 a 44 años (vs Mayores de 45 años)			
A/B (vs D/E)			
C (vs D/E)			
Lima-Callao (vs Interior)	✓	✓	✓
Nivel Educativo			
<i>Actitudinales</i>			
Poco/nada interés en política (vs Mucho/algo interés en política)			
Izquierda (vs No precisa)			
Centro izquierda (vs No precisa)	✓		
Centro (vs No precisa)			
Centro Derecha (vs No precisa)			
Derecha (vs No precisa)			
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno (vs Me da lo mismo...)	✓	✓	
A veces un gobierno autoritario o una dictadura puede ser preferible (vs Me da lo mismo...)			
Simpatía al Partido Nacionalista	✓		
Simpatía al Partido Aprista Peruano	✓	✓	✓
Simpatía a Unidad Nacional / PPC	✓		
<i>Desempeño</i>			
De acuerdo: Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo (vs En desacuerdo...)			
Desconfianza en Partidos (vs Confianza en partidos)		✓	✓
La situación económica del Perú ha mejorado mucho/algo (vs Ha empeorado)			
La situación económica del Perú se mantiene igual (vs Ha empeorado)			
Desaprueba al presidente (vs Aprueba al presidente)		✓	✓
<i>Performance del Congreso</i>			
Muchas/algunas oportunidades de comunicación (vs Ninguna oportunidad)			
Pocas oportunidades de comunicación (vs Ninguna oportunidad)			
Mejor que el congreso anterior (vs Peor...)			
Igual que el congreso anterior (vs Peor...)			
Muy buena/buena función de representación (vs Mala/muy mala...)			
Regular función de representación (vs Mala/muy mala...)			✓
Pseudo R²	0.161	0.294	0.305

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

¿Qué nos dicen estos hallazgos más concretos acerca de la confianza en el Congreso peruano? En primer lugar, es interesante notar que el ámbito de procedencia permanece como factor explicativo de mayor confianza en el Congreso, en específico en Lima-Callao. Así, el ser encuestado en Lima-Callao aumenta las posibilidades de desconfiar en el Parlamento. Como comentamos anteriormente, esto puede deberse a que el juego político está centrado en la capital, donde los escándalos y mala imagen de los congresistas pueden tener efectos importantes sobre la confianza en el Congreso.

Una segunda idea interesante es que la simpatía hacia los partidos políticos, especialmente el caso del Partido Aprista Peruano, aumenta las posibilidades de confiar en el Congreso. La explicación más pertinente podría ser que, al tratarse de un partido político establecido y que juega en el *establishment* político, lleva a que los simpatizantes sientan mayor apego con las instituciones democráticas. En tercer lugar, es importante anotar que variables clásicas asociadas con la confianza (aprobación presidencial y confianza en partidos) aparecen como significativas. Esto se sostiene en la literatura revisada sobre el tema, y nos habla de la importancia del desempeño como explicación para la baja confianza en la Legislatura peruana.

Un último aporte significativo es la importancia de las variables de performance del Congreso. Si bien en el análisis en conjunto, la mayoría de estos factores dejan de ser significativos, es interesante anotar que la evaluación de la función de representación del Congreso como regular permanece significativa. Esto nos indica que la percepción acerca del trabajo de los congresistas afecta la confianza que se deposita en la institución, lo que nos podría llevar a concluir que las acciones específicas de nuestros representantes finalmente tienen efectos duraderos sobre la democracia. Otra evidencia acerca de la importancia que tiene el desempeño legislativo es la asociación que encontramos entre las variables de función de representación del Congreso y la variable de posibilidades de comunicación con un representante. Esto indica que las percepciones acerca de las oportunidades de contactar a un congresista se relacionan con la evaluación que se tiene de cómo los congresistas representan los intereses de sus electores. Es interesante anotar también que la mayoría de encuestados se concentran en considerar regular la función de representación y perciben pocas oportunidades de comunicación con legisladores.

Conclusiones

La presente investigación ha buscado evaluar los factores explicativos de la confianza al Congreso peruano haciendo uso de variables de corte sociodemográfico, actitudinal y de performance de instituciones. Un primer paso introductorio consistió en la descripción de las percepciones acerca del Congreso y los congresistas que presentan los entrevistados de la última encuesta nacional urbano-rural del Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IOP-PUCP). Se encontró contrastes interesantes de acuerdo al ámbito de procedencia, dominio geográfico, nivel socioeconómico, grupo de edad, y la variable de auto ubicación ideológica. De manera general, se podría decir que los encuestados de las regiones del Sur, del mayor grupo de edad, con menor grado de educación, y los provenientes del nivel socioeconómico D/E presentan actitudes más críticas frente al accionar de los Congresistas.

Al entrar al análisis específico de los modelos explicativos para la confianza en el Congreso, encontramos que las variables se comportan de acuerdo a lo esperado por la literatura específica de confianza en las Legislaturas. A partir de un análisis más profundo del modelo general, que agrupa los distintos tipos de variables, se desprende que ser encuestado en el ámbito de Lima-Callao, poseer simpatía por el Partido Aprista, aprobar la gestión presidencial, y percibir mayor confianza en partidos políticos y evaluar de manera regular de la función representativa aumentan las posibilidades de confiar en el Congreso. Las últimas tres variables, concernientes al desempeño gubernamental y de la institución específica, son especialmente importantes, pues ofrecen la oportunidad de comprender cómo es que el comportamiento específico de aquellos en el poder afecta la percepción de las instituciones. En este sentido, la presente investigación nos permite ver que existen aspectos a trabajar por los congresistas peruanos que ayudarían a levantar la imagen y confianza hacia el Congreso.

Finalmente, es importante remarcar que la investigación sobre la confianza hacia instituciones democráticas en el Perú es todavía un campo en exploración. La presente investigación ha buscado aproximarse de manera introductoria al tema de los determinantes de la confianza hacia el Congreso y muchas de las relaciones encontradas entre variables requieren de más sofisticación en el análisis. Por ejemplo, variables novedosas como la función de representación de los congresistas demandan un análisis más detallado sobre la manera en la que se configuran las relaciones entre congresistas de Lima o el interior con los ciudadanos. Por otro lado, instituciones como el Poder Judicial, la Policía Nacional, organismos electorales, entre otros, se alzan como temas de investigación que contribuirían al debate y podrían eventualmente servir como referentes para la actuación de líderes políticos. Por último, sería recomendable también abordar el tema de la

confianza institucional desde distintas perspectivas metodológicas, que puedan complementar el conocimiento generado por estudios cuantitativos.

Referencias Bibliográficas

- Boidi, M. F. (2009, mayo). *The missing Connection: Trust in Legislatures in Latin America* (Doctor of Philosophy in Political Science). Vanderbilt University, Nashville Tennessee.
- Boynton, M., & Lee, R. (2012). *Honest and Effective Efforts are Rewarded with Trust in National Legislatures in the Americas* (No. 84) (p. 10). Vanderbilt University.
- Catterberg, G., & Moreno, A. (2005). The Individual Bases of Political Trust: Trends in New and Established Democracies. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(1), 31-48.
- Espinal, R., Hartlyn, J., & Morgan Kelly, J. (2006). Performance Still Matters: Explaining Trust in Government in the Dominican Republic. *Comparative Political Studies*, 39(2), 200-223.
- Hibbing, J. R., & Larimer, C. W. (2005). What the American Public Wants Congress to Be. En *Congress Reconsidered* (Lawrence Dodd y Bruce Oppenheimer., pp. 55-75). Washington, D.C.: CQ Press.
- Levitt, B. S. (2011). Institutional Trust and Congressional Autonomy in Latin America: Expectations, Performance, and Confidence in Peru's Legislature. *Journal of Politics in Latin America*, 3(2), 73-105.
- Mainwaring, S. (2009). Deficiencias estatales, competencia entre partidos y confianza en la representación democrática en la región andina. En M. Tanaka (Ed.), *La nueva coyuntura crítica en los países andinos*, (Tanaka, Martín., pp. 327-406). Lima: IEP, IDE Internacional.
- Moreno, A. (2001). Democracy and Mass Belief Systems in Latin America. En *Citizen Views of Democracy in Latin America* (Roderic Camp., pp. 27-50). Pittsburgh: University of Pittsburgh.
- Patterson, S., G. R. Boynton, & Hedlund, R. (1969). Perceptions and Expectations of the Legislature and Support for It. *American Journal of Sociology*, 75(1), 62-76.

ANEXO I

Modelo 5

VARIABLES	B	Sig.
<i>Sociodemográficas</i>		
Hombres	-.006	.975
Mujeres	0 ^a	.
18 a 29 años	.110	.623
30 a 44 años	.071	.752
Mayores de 45 años	0 ^a	.
A/B	.347	.195
C	.021	.928
D/E	0 ^a	.
Lima-Callao	-1.110	.000 *
Interior	0 ^a	.
Nivel Educativo	.041	.441
<i>Actitudinales</i>		
Poco/nada interés en política	-.010	.958
Mucho/algo interés en política	0 ^a	.
Izquierda	-.642	.198
Centro izquierda	.714	.025 *
Centro	.440	.110
Centro Derecha	.221	.472
Derecha	.296	.371
No precisa	0 ^a	.
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	.655	.035 *
A veces un gobierno autoritario o una dictadura puede ser preferible a un gobierno democrático	.323	.395
Me da lo mismo un tipo de gobierno u otro	0 ^a	.
Partido Nacionalista	.076	.050 *
Partido Aprista Peruano	.129	.003 *
Unidad Nacional / PPC	.143	.003 *

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

Modelo 6

Variables	B	Sig.
<i>Sociodemográficas</i>		
Hombres	-.067	.749
Mujeres	0 ^a	.
18 a 29 años	.185	.478
30 a 44 años	.104	.696
Mayores de 45 años	0 ^a	.
A/B	.308	.323
C	-.037	.890
D/E	0 ^a	.
Lima-Callao	-.915	.000 *
Interior	0 ^a	.
Nivel Educativo	.027	.652
<i>Actitudinales</i>		
Poco/nada interés en política	.053	.816
Mucho/algo interés en política	0 ^a	.
Izquierda	-.360	.513
Centro izquierda	.577	.131
Centro	.399	.225
Centro Derecha	.046	.901
Derecha	.095	.816
No precisa	0 ^a	.
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	.739	.055 *
A veces un gobierno autoritario o una dictadura puede ser preferible a un gobierno democrático	.356	.442
Me da lo mismo un tipo de gobierno u otro	0 ^a	.
Partido Nacionalista	-.001	.990
Partido Aprista Peruano	.121	.021 *
Unidad Nacional / PPC	.093	.089
<i>Desempeño</i>		
De acuerdo: Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo	-.397	.184
En desacuerdo: Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo	0 ^a	.
Desconfianza en Partidos	-1.725	.000 *
Confianza en Partidos	0 ^a	.
La situación económica del Perú ha mejorado mucho/algo	-.365	.264
La situación económica del Perú se mantiene igual	-.185	.547
La situación económica del Perú ha empeorado	0 ^a	.
Desaprueba al presidente	-.922	.000 *
Aprueba al presidente	0 ^a	.

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].

Modelo 7

VARIABLES	B	Sig.
<i>Sociodemográficas</i>		
Hombres	-.088	.686
Mujeres	0 ^a	.
18 a 29 años	.240	.377
30 a 44 años	.174	.537
Mayores de 45 años	0 ^a	.
A/B	.171	.597
C	-.075	.789
D/E	0 ^a	.
Lima-Callao	-.781	.002 *
Interior	0 ^a	.
Nivel Educativo	.023	.718
<i>Actitudinales</i>		
Poco/nada interés en política	.091	.700
Mucho/algo interés en política	0 ^a	.
Izquierda	-.337	.544
Centro izquierda	.498	.209
Centro	.314	.359
Centro Derecha	.020	.958
Derecha	-.011	.980
No precisa	0 ^a	.
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	.606	.127
A veces un gobierno autoritario o una dictadura puede ser preferible a un gobierno democrático	.351	.459
Me da lo mismo un tipo de gobierno u otro	0 ^a	.
Partido Nacionalista	-.018	.725
Partido Aprista Peruano	.133	.016 *
Unidad Nacional / PPC	.101	.079
<i>Desempeño</i>		
De acuerdo: Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo	-.463	.136
En desacuerdo: Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo	0 ^a	.
Desconfianza en Partidos	-1.720	.000 *
Confianza en Partidos	0 ^a	.
La situación económica del Perú ha mejorado mucho/algo	-.626	.069
La situación económica del Perú se mantiene igual	-.299	.351
La situación económica del Perú ha empeorado	0 ^a	.
Desaprueba al presidente	-.867	.000 *

Aprueba al presidente	0 ^a	.
<i>Performance del Congreso</i>		
Muchas/algunas oportunidades de comunicación	.395	.277
Pocas oportunidades de comunicación	.194	.420
Ninguna oportunidad de comunicación	0 ^a	.
Mejor que el congreso anterior	.163	.678
Igual que el congreso anterior	.439	.156
Peor que el congreso anterior	0 ^a	.
Muy buena/buena función de representación	.422	.401
Regular función de representación	.480	.051 *
Mala/muy mala función de representación	0 ^a	.

Fuente: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP_1112_01_B].