

La Triada Oscura de la Personalidad: Discusión psicométrica

Carla Lucía Yacsahuache Gallo
Pontificia Universidad Católica del Perú

Mónica Raquel Takushi Rodríguez
Pontificia Universidad Católica del Perú

Diana Alexandra Arizaga Castro
Pontificia Universidad Católica del Perú

Tres rasgos socialmente aversivos han sido estudiados como un conjunto superpuesto llamado tríada oscura de la personalidad (Jones & Paulhus, 2014). Esta comprende el maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica (Paulhus & Williams, 2002). El maquiavelismo se caracteriza por la manipulación de otras personas con fines egoístas, está asociado con la búsqueda de poder, prestigio o dinero (Jackson & Grace, 2018). Por otro lado, el narcisismo se distingue por fantasías de grandiosidad, egoísmo, falta de empatía y una necesidad crónica de afirmación (Koehn et al., 2019; Book et al., 2015). La psicopatía, por su parte, se caracteriza por la falta de empatía (Blair, 2005; Furnham, 2013) y una conciencia moral limitada (Miller y Linam, 2015).

La teoría sobre la tríada oscura ha demostrado ser útil en diversos estudios relacionados a temas de violencia de pareja (Mills-Koonce et al., 2023; Kiire, 2017, 2019; Kolburan y Deniz, 2021; Pineda et al, 2021), responsabilidad ciudadana (Rico-Bordera et al., 2023; Pruyers et al., 2019), y bienestar (Gómez-Leal, et al., 2022; Stavradi, et al., 2022; Blasco-Belled, et al., 2023; Van Groningen, et al., 2021). Sin embargo, hasta el momento, existen desafíos significativos en la validación de una escala que pueda medirla adecuadamente (Persson, et al., 2019).

Existe un extenso debate sobre las propiedades psicométricas de la escala que mide la tríada oscura (Pabian et al. 2015; Rogoza y Ciecuch, 2019, González, 2015). Algunos autores respaldan el modelo de tres factores de la escala (Pineda et al., 2020; Tamura et al., 2015; Jonason et al., 2013; Bria et al., 2022), otros autores proponen que el modelo estaría compuesto por 2 factores pues el maquiavelismo y psicopatía estarían incluidos dentro de un solo factor (Persson, et al., 2019; Rogoza y Ciecuch, 2019).

En respuesta a dicha problemática, el objetivo general de la presente investigación es identificar el mejor modelo para la medición de la tríada oscura. Como primer objetivo específico se plantea corroborar si el modelo original es el más viable para la medición de la tríada. Como segundo objetivo específico se propone un modelo alternativo que resulte viable para la medición de la tríada. El tercer objetivo específico es corroborar el modelo compuesto por 2 dimensiones según la literatura académica. Y el cuarto objetivo específico consiste en corroborar si dividir cada dimensión en una escala separada resulta más conveniente para la medición de la tríada. Al momento de realizar la comparación se espera que las tres dimensiones de la tríada oscura de la personalidad funcionen mejor de forma independiente.

La investigación se desarrolló bajo una metodología cuantitativa no experimental. La muestra estuvo constituida por 600 estudiantes universitarios (52.17% hombres y 47.83% mujeres) de una universidad privada de Lima con edades de entre 16 a 36 años ($M = 19.97$; $DE = 2.84$). Se tomó en cuenta como criterio de inclusión que fueran estudiantes matriculados en el ciclo en el cual

se aplicó la prueba. Como criterio de exclusión no se consideró a aquellos participantes que hubiesen omitido responder algún ítem. Con respecto a las consideraciones éticas, todos los participantes expresaron voluntariamente su intención de participar a través de un consentimiento informado. En el caso de los participantes menores de edad, se solicitó tanto la firma de un asentimiento informado por los propios participantes como el consentimiento firmado por uno de sus tutores. A través del presente consentimiento se informó cuál es el objetivo del estudio, que los datos recogidos serían tratados de forma anónima y confidencial, y se indicó que para la presente investigación no se realizará una devolución individual sobre los resultados.

Para la medición del constructo se empleó la Escala Corta de la Triada Oscura (SD3) (Jones y Paulhus, 2014) que consta de 27 ítems y 3 dimensiones (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía). Los ítems se evalúan en una escala de Likert del 1 al 5 (1 = Totalmente en desacuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo). Esta escala fue traducida al español y validada por un proceso de jueces para ser aplicada en el contexto peruano. En cuanto a la validez de la escala, Jones y Paulhus (2014) realizaron un análisis factorial confirmatorio (CFA) y reportaron que el modelo que planteaban tenía un buen ajuste (RMSEA = .04; CFI = .93; TLI = .91). Asimismo, las dimensiones de su modelo contaban con coeficientes de alfa de Cronbach con rangos entre .68 y .74 que resultan adecuados.

Para el presente estudio, para los análisis se realizará un CFA para verificar los indicadores de ajuste de los modelos propuestos como es el Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), el Standardized Root Mean Square Residual (SRMR), el Comparative Fit Index (CFI) y el Tucker-Lewis Index (TLI). Se debe mencionar que los valores aceptables de estos factores son los siguientes: RMSEA < 0.06, SRMR < 0.08, CFI > 0.95, TLI > 0.95, según Hu y Bentler (1999). De manera complementaria se realizará un análisis factorial exploratorio AFE para poder verificar que ítems presentan cargas factoriales problemáticas.

En cuanto a los resultados, en primer lugar, se evaluó la estructura factorial inicial con 3 dimensiones con los ítems originales, sin embargo, los indicadores de CFI y TLI fueron menores al valor esperado .95 ($\chi^2(df) = 211.095(321)$, $p < .001$, CFI = .777, TLI = .756, RMSEA = .051(.047-.055), SRMR = .064). Es decir, el modelo de tres dimensiones, propuesto por Jones y Paulhus (2014) presenta un ajuste poco ideal para este tipo de instrumento. A partir de ello, se realizó un AFE, y se eliminaron los ítems con cargas factoriales menores a 0.4. Así, el modelo modificado sí obtuvo indicadores adecuados ($\chi^2(df) = 211.095(72)$, $p < .001$, CFI = .921, TLI = .900, RMSEA = .057(.066-.048), SRMR = .055). Ello corresponde con otras investigaciones que identifican que algunos ítems de la escala no responden adecuadamente a la estructura factorial (Pineda et al., 2020)

En segundo lugar, se realizaron los análisis del modelo diádico, el cual estima que el maquiavelismo es parte de la dimensión de psicopatía; sin embargo, este modelo no presentó indicadores de ajuste adecuados ($\chi^2(df) = 211.095(72)$, $p < .001$, CFI = .777, TLI = .777, RMSEA = .051(.054-.062), SRMR = .064). Si bien autores postulan que el maquiavelismo puede ser una característica de la psicopatía; ello se puede contraponer con que el primero implica un adecuado control de impulsos y adaptación a contextos de manera estratégica para alcanzar sus metas; mientras que la psicopatía evidencia patrones de comportamiento antisocial por el bajo control de impulso (Jones y Mueller, 2021).

En tercer lugar, se propuso analizar el funcionamiento de cada dimensión de forma individual. Ante ello, los modelos presentaron indicadores de ajuste adecuados: narcisismo (5 ítems) ($p < .001$, CFI = .989, TLI = .978, RMSEA = .028(.000-.068), SRMR = .023); psicopatía (9 ítems) ($p < .001$, CFI = .929, TLI = .905, RMSEA = .056(.041-.070), SRMR = .041); y, maquiavelismo (9 ítems), ($p < .001$, CFI = .958, TLI = .944, RMSEA = .041(.025-.057), SRMR = .035). Así, investigaciones previas recomiendan usar cada dimensión por separado, dado que el Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía son fenómenos estrechamente relacionados, hasta superpuestos, pero no pertenecen al mismo fenómeno (Persson et al., 2019)

A modo de conclusión, respecto a la estructura del instrumento psicométrico de la triada oscura, se identifica que es mejor utilizar los constructos de psicopatía, maquiavelismo y narcisismo de forma individual. Así, diferentes investigaciones reconocen las dificultades psicométricas y utilizan escalas específicas para cada constructo, como el Mach-IV, escala de autorreporte de psicopatía o el inventario de personalidad narcisista (Persson et al., 2019). Asimismo, a nivel teórico no existen argumentos que vinculan estos tres constructos en un solo fenómeno psicológico. A pesar de ello, los resultados de investigaciones que utilizan este instrumento estiman su replicabilidad en otras poblaciones, aunque es importante tener cuidado con que estos constructos se superpongan (Kowalski et al., 2021), pues los resultados podrían estar sesgados. Se reconoce como limitación que el instrumento no se ha corroborado con conductas antisociales, observables y medibles. Así, es relevante que un instrumento psicométrico de carácter clínico no solo se base en el autorreporte, porque puede ser insuficiente. No obstante, los resultados y análisis permiten discutir la estructura y rigurosidad de la triada oscura.

Referencias

- Blair, R. (2005). Applying a cognitive neuroscience perspective to the disorder of psychopathy. *Development and Psychopathology*, 17(3), 865-891. <https://doi.org/10.1017/S0954579405050418>
- Blasco-Belled, A., Tejada-Gallardo, C., Alsinet, C. & Rogoza, R. (2023). The links of subjective and psychological well-being with the Dark Triad traits: A meta-analysis. *Journal of Personality*, 0, 1-17. <https://doi.org/10.1111/jopy.12853>
- Book, A., Visser, B. & Volk, A. (2015). Unpacking “evil”: Claiming the core of the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 73, 29-38. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.09.016>
- Bria, P., Etchezahar, E., Ungaretti, J., & Gómez, T. (2022). The dark side of sexism in Argentina: Psychometric properties of the Short Dark Triad Personality measure and its relation with ambivalent sexism. *Frontiers in Psychology*, 13, 962934. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.962934>
- Furnham, A., Richards, S., & Paulhus, L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10 year review. *Social and Personality Psychology Compass*, 7, 199–216.
- Gómez-Leal, R., Gutiérrez-Cobo, M., Megías-Robles, A. y Fernández-Berrocal, P. (2022). The dark triad and subjective well-being: The mediating role of cognitive-emotional regulation strategies. *Scandinavian Journal of Psychology*, 64(3), 368-375. <https://doi.org/10.1111/sjop.12890>
- González, F. R. (2015). La tríada oscura de la personalidad: maquiavelismo, narcisismo y psicopatía. Una mirada evolutiva. *Revista Criminalidad*, 57(2): 253-265.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jackson, M., & Grace, D. (2018). Chapter 5 The Science of Machiavellianism. In Machiavelliana. Leiden, *The Netherlands: Brill*. https://doi.org/10.1163/9789004365513_007
- Jonason, K., Kaufman, B., Webster, D., & Geher, G. (2013). What lies beneath the Dark Triad Dirty Dozen: Varied relations with the Big Five. *Individual Differences Research*, 11, 81-90.
- Jones, D.N., & Mueller, S.M. (2022). Is Machiavellianism Dead or Dormant? The Perils of Researching a Secretive Construct. *Journal of Business Ethics*, 176, 535–549. <https://doi.org/10.1007/s10551-020-04708-w>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short dark triad (SD3) a brief measure of dark personality traits. *Assessment*, 21(1), 28-41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Kiire, S. (2017). Psychopathy rather than Machiavellianism or narcissism facilitates intimate partner violence via fast life strategy. *Personality and Individual Differences*, 104, 401-406. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.08.043>
- Kiire, S. (2019). A “fast” life history strategy affects intimate partner violence through the Dark Triad and mate retention behavior. *Personality and Individual Differences*, 140, 46-51. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.07.016>

- Koehn, M. Okan, C. & Jonason, P. (2019). A primer on the Dark Triad traits. *Australian Journal of Psychology*, 71(1), 7-15. <https://doi.org/10.1111/ajpy.12198>
- Kolburan, S. G. & Deniz, B. N. (2021). Investigation of the relationship between close intimate partner violence, emotional violence and Dark Triad personality traits. *Journal of Scientific Perspectives*, 5, 141-152. <https://doi.org/10.26900/jsp.5.5.5>
- Kowalski, C. M., Vernon, P. A., & Schermer, J. A. (2021). The Dark Triad and facets of personality. *Current Psychology*, 40, 5547-5558. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00518-0>
- Miller, D., & Lynam, R. (2015). Understanding psychopathy using the basic elements of personality. *Social and Personality Psychology Compass*, 9, 223-237.
- Mills-Koonce, W. R., Bracy, M., Willoughby, Short, S. & Propper, C. (2023). The Dark Triad and intimate partner violence among pregnant women. *Personality and Individual Differences*, 214, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2023.112332>
- Pabian, S., De Backer, C. J. S., & Vandebosch, H. (2015). Dark Triad personality traits and adolescent cyber-aggression. *Personality and Individual Differences*, 75, 41-46. [10.1016/j.paid.2014.11.015](https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.015).
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of research in personality*, 36(6), 556-563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Persson, B., Kajonius, P. & Garcia, D. (2019). Revisiting the structure of the Short Dark Triad. *Assessment*, 26(1), 3-16. <https://doi.org/10.1177/1073191117701192>
- Pineda, D., Galán, M. & Piqueras, J. (2021). Same personality, new ways to abuse: How Dark Tetrad personalities are Connected with cyber intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(13-14), 1-19. <https://doi.org/10.1177/0886260521991307>
- Pineda, D., Sandín, B., & Muris, P. (2020). Psychometrics properties of the spanish version of two dark triad scales: The dirty dozen and the short dark triad. *Current Psychology*, 39, 1873-1881. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9888-5>
- Pruysers, S., Blais, J. & Ghen, P. (2019). Who makes a good citizen? The role of personality. *Personality and Individual Differences*, 146, 99-104. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.04.007>
- Rico-Bordera, P., Piqueras, J., Soto-Sanz, V., Rodríguez-Jimenez, T., Marzo, J. C., Galán, M. & Pineda, D. (2023). Civic engagement and personality: Associations with the Big Five and the Dark Triad. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 2126. <http://dx.doi.org/10.3390/ijerph20032126>
- Rogoza, R., Ciecuch, J. Structural Investigation of the Short Dark Triad Questionnaire in Polish Population. *Curr Psychol* 38, 756-763 (2019). <https://doi.org/10.1007/s12144-017-9653-1>
- Stavraki, M., Artacho-Mata, E., Bajo, M. & Díaz, D. (2022). The dark and light of human nature: Spanish adaptation of the light triad scale and its relationship with psychological well-being. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03732-5>
- Tamura, A., Oshio, A., Tanaka, K., Masui, K., & Jonason, P. K. (2015). Development, reliability, and validity of the Japanese version of Dark Triad Dirty Dozen (DTDD-J). *Japanese Journal of*

Personality, 1, 26-37. <https://doi.org/10.2132/personality.24.26>

Van Groningen, A., Grawitch, M., Lavigne, K. & Palmer, S. (2021). Every cloud has a silver lining: Narcissism's buffering impact on the relationship between the Dark Triad and well-being. *Personality and Individual Differences*, 171, 110549. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110549>