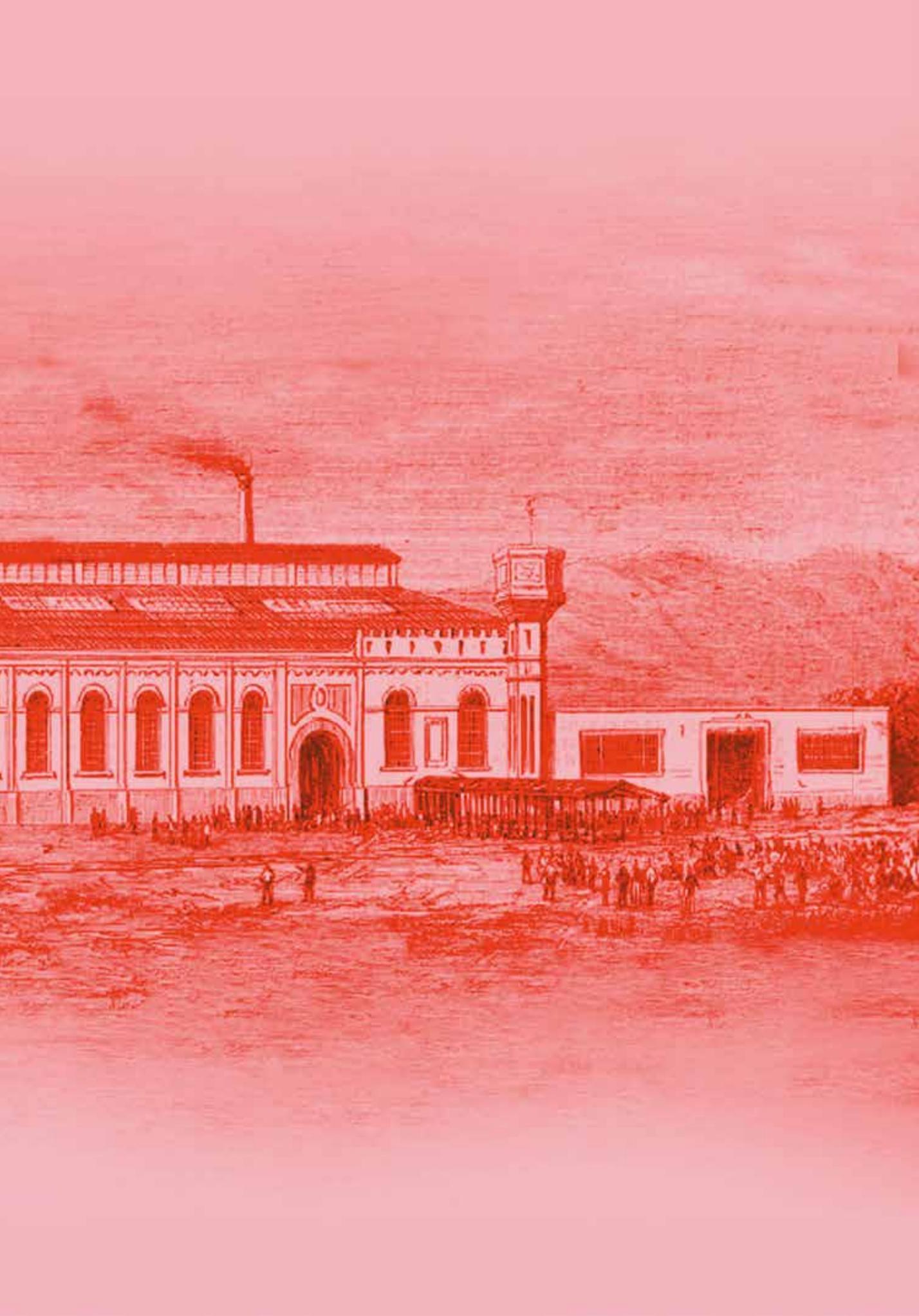


**CIUDAD Y  
ARQUITECTURA DE LA  
REPÚBLICA  
ENCUADRES 1821-2021**

**WILEY LUDENA URQUIZO**





**CIUDAD Y  
ARQUITECTURA DE LA  
REPÚBLICA  
ENCUADRES 1821-2021**

**WILEY LUDENA URQUIZO**



**CIUDAD Y  
ARQUITECTURA DE LA  
REPÚBLICA  
ENCUADRES 1821-2021**

**WILEY LUDENA URQUIZO**



CIUDAD Y ARQUITECTURA DE LA REPÚBLICA  
ENCUADRES 1821-2021

WILEY LUDEÑA URQUIZO



**FONDO  
EDITORIAL  
PUCP**



Ludeña Urquiza, Wiley Hermilio, 1955-

Ciudad y arquitectura de la República. Encuadres 1821-2021/Wiley Ludeña Urquiza - Lima :  
Fondo Editorial, Pontificia Universidad Católica del Perú, 2021.

549 p.

Bibliografía: pp. 489-510

D. L. 2021-10608

ISBN: 978-612-317-685-3

1. Perú-República 2. Ciudad 3. Urbanismo 4. Arquitectura 5. Vivienda 6. Periferias 7. Barriadas  
8. Espacio público 9. Diseño urbano 10. Arte urbano 11. Paisaje I. Pontificia Universidad del Perú  
II. Título

*Ciudad y arquitectura de la República. Encuadres 1821-2021*

© Wiley Ludeña Urquiza, 2021

De esta edición:

© Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2021

Av. Universitaria 1801, Lima 32, Perú

feditor@pucp.edu.pe

www.fondoeditorial.pucp.edu.pe

Imagen de guarda de inicio: grabado de la hacienda La Estrella. Tomado de Héctor Varela, 1874.

Una hacienda en las inmediaciones de Lima. *El Americano*, 2, 670-671

Fotografía de guarda final: Wiley Ludeña Urquiza, 2019

Revisión de textos y cuidado de edición: Fondo Editorial PUCP

Diseño y concepto: Úrsula Tang Carhuavilca

Diagramación: Úrsula Tang Carhuavilca y Lucía Bohorquez Robles

Primera edición: octubre de 2021

500 ejemplares

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2021-10608

ISBN: 978-612-317-685-3

Impreso en Tarea Asociación Gráfica Educativa

Pasaje María Auxiliadora 156, Lima 5, Perú

*In memoriam*

Pablo Macera Dall'Orso  
(1929-2020)

José García Bryce  
(1928-2020)



El Perú moderno (lo hemos dicho muchas veces) debe a la época pre-histórica la base territorial y parte de la población; de la época hispánica provienen también la base territorial, otra parte de la población y el contacto con la cultura de Occidente; y la época de la Emancipación aporta el sentido de la independencia y de la soberanía. Mas en esta última etapa, madura asimismo un elemento psicológico sutil que puede ser llamado la *promesa*.

Jorge Basadre, *La promesa de la vida peruana y otros ensayos*



[ **CONTENIDO** ]

**PRÓLOGO**

CRISTINA DREIFUSS SERRANO . . . . . XXI

**INTRODUCCIÓN**

WILEY LUDEÑA URQUIZO . . . . . XXVII

**CIUDAD Y ARQUITECTURA, SIGLO XIX:  
DE LA MODERNIDAD POLÍTICA A LA «MODERNIDAD  
PRÁCTICA»**

**ENCUADRE I**

**LA REPÚBLICA SIN CIUDAD: URBANISMO, ARQUITECTURA Y CIUDADANOS,  
1821-1840**

1.1. SOCIEDAD, CIUDAD Y ARQUITECTURA. CONTEXTO FUNDACIONAL . . . . .	5
Sociedad y política. La búsqueda de un nuevo «orden» social, urbano y arquitectónico . . . . .	8
Territorio, sociedad y economía: crisis y espacios en cambio. . . . .	13
Ciudad y arquitectura de la república incierta . . . . .	20
1.2. CIUDAD, URBANISMO Y ARQUITECTURA. ENTRE EL PROTECTORADO, LA DICTADURA Y EL CAUDILLAJE MILITAR . . . . .	27
El Protectorado de José de San Martín. La arquitectura y urbanismo imaginado (1821-1822) . . . . .	27
Simón Bolívar: el territorio como poder y espectáculo . . . . .	39
Caudillismo militar y la Confederación Perú-Boliviana. Territorio, ciudad y arquitectura sin país . . . . .	43
El «proyecto» de la Confederación Perú-Boliviana . . . . .	46

1.3. LA «OTRA» ARQUITECTURA DE LA REPÚBLICA TEMPRANA . . . . .	47
Arquitectura popular urbana y rural. Modernidad perversa . . . . .	47
1.4. REPÚBLICA TEMPRANA SIN CIUDADANOS, CIUDAD Y ARQUITECTURA	
REFLEXIONES DE CIERRE . . . . .	55
Ciudad y arquitectura: ¿cambios para no cambiar? . . . . .	55
República de inicio: <i>¿mutatis mutandis?</i> . . . . .	58
Ciudad y arquitectura de la Republica temprana: ¿de las ideas a las obras? . . . . .	64

## ENCUADRE II

### TEODORO ELMORE Y *LECCIONES DE ARQUITECTURA*. RACIONALIDAD, ARQUITECTURA E INVENCIÓN DE UN NUEVO CAMPO DISCIPLINAR EN EL PERÚ

2.1. INTRODUCCIÓN . . . . .	69
2.2. LA LIMA DE TEODORO ELMORE. PROSPERIDAD FALAZ Y CAMBIOS . . . . .	72
2.3. EL TRATADO DE TEODORO ELMORE Y LA CULTURA TRATADÍSTICA DE LA ÉPOCA. ENTRE LA CONTINUIDAD Y LA RUPTURA. . . . .	80
2.4. <i>LECCIONES DE ARQUITECTURA</i> . EL TRATADO . . . . .	89
Fundamentos . . . . .	92
Estructura y contenido . . . . .	94
Primera parte. Composición . . . . .	97
Segunda parte. Construcción . . . . .	107
2.5. VALORACIÓN Y SIGNIFICADO DEL TRATADO . . . . .	111

## CIUDAD Y ARQUITECTURA, SIGLO XX: DE LA «REPÚBLICA ARISTOCRÁTICA» A LA «PATRIA NUEVA»

### ENCUADRE III

#### CRISIS HIGIÉNICA, EL DISCURSO HIGIENISTA Y EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA EN LA LIMA DE 1900

3.1. INTRODUCCIÓN . . . . .	129
3.2. CIUDAD Y VIVIENDA EN CRISIS TERMINAL. LA CONCIENCIA HIGIENISTA Y LA REFORMA URBANA COMO IMPERATIVOS . . . . .	131
3.3. LIMA EN CRISIS O LA CIUDAD DE «CUARTOS». LAS CIFRAS DEL INFIERNO . . . . .	137
3.4. CRISIS DE LA VIVIENDA, ESTADO FILANTRÓPICO Y EL GRAN NEGOCIO	

DE LAS CASAS DE ALQUILER PARA POBRES . . . . .	.142
Las «casas de vecindad» de origen. Innovaciones tipológicas en el infierno. . . . .	. 142
Las «casas obreras» de la Sociedad de Beneficencia Pública de Lima . . . . .	. 144
Las «casas de obreros» de la Municipalidad de Lima . . . . .	. 145
3.5. CONCLUSIONES . . . . .	.147

#### ENCUADRE IV

#### MANUEL PIQUERAS COTOLÍ: URBANISTA EN EL PERÚ O LA INVENCIÓN DE UNA TRADICIÓN

4.1. INTRODUCCIÓN . . . . .	.151
4.2. PIQUERAS O EL URBANISTA AUTODIDACTA. . . . .	.157
4.3. EL OLIVAR DE SAN ISIDRO O LA INVENCIÓN DE UNA NUEVA TRADICIÓN URBANÍSTICA . . . . .	.167
Antecedentes. . . . .	. 170
La urbanización de Piqueras . . . . .	. 174
4.4. LA PLAZA SAN MARTÍN O LA INSTALACIÓN DE UN NUEVO ORDEN URBANO . . . . .	.182
Antecedentes. . . . .	. 186
La Plaza San Martín de Piqueras . . . . .	. 191
4.5. PIQUERAS: OTRAS OBRAS, HUELLAS E INFLUENCIAS . . . . .	.198
Malecones, alamedas y atrios . . . . .	. 201
Piqueras y las otras urbanizaciones . . . . .	. 203
La Basílica de Santa Rosa: arquitectura y dimensión urbana. . . . .	. 204

#### ENCUADRE V

#### URBANISMO, VIVIENDA Y FILANTROPÍA DE LA RESTAURACIÓN OLIGÁRQUICA, 1930-1940. LAS «CASAS PARA OBREROS»

5.1. CRISIS DE CRECIMIENTO, REPRESIÓN POLÍTICA Y MODERNIDAD RETÓRICA . . . . .	.209
5.2. ARQUITECTURA O REVOLUCIÓN. LA CUESTIÓN DE LA VIVIENDA OBRERA: ENTRE REPRESIÓN POLÍTICA, POPULISMO PATERNALISTA Y NEGOCIO INMOBILIARIO . . . . .	.213
5.3. EL URBANISMO DEL ESTADO FILANTRÓPICO. LA VIVIENDA OBRERA COMO PROYECTO Y OBRA . . . . .	.225
5.4. LAS «CASAS DE OBREROS» DE LA SOCIEDAD DE BENEFICENCIA PÚBLICA DE LIMA . . . . .	. 229
Las «casas de obreros» o la «casa de vecindad moderna». Tipos . . . . .	. 231
La «casa-malla». Casa de obreros N° 1 . . . . .	. 237

La «casa-callejón». Casa de obreros N° 4 . . . . .	. 243
Las casas de obreros como arquitectura de la ciudad. Tipos . . . . .	. 244
Las casas de obreros tipo «casa-patio» . . . . .	. 249
5.5. LA «VIVIENDA OBRERA MODERNA» DE LA JUNTA DEPARTAMENTAL DE LIMA PRO-DESOCUPADOS . . . . .	. 252
5.6. CONCLUSIONES . . . . .	. 255

**CIUDAD Y ARQUITECTURA, SIGLO XX:  
MODERNIDAD RETÓRICA. DESARROLLISMO Y  
DESBORDE POPULAR**

**ENCUADRE VI**

**ORÍGENES DEL URBANISMO MODERNO EN EL PERÚ. EL APORTE DE LA  
AGRUPACIÓN ESPACIO, 1947-1957. APROXIMACIONES**

6.1. CONSIDERACIONES DE BASE . . . . .	. 261
6.2. ANTECEDENTES. ENTRE LA IDEOLOGÍA DE LOS BARRIOS OBREROS Y EL EFECTO SERT & WIENER . . . . .	. 263
6.3. DEFENSA DEL PLAN MODERNO Y DIAGNÓSTICO URBANO . . . . .	. 271
6.4. EL CENTRO HISTÓRICO Y EL RÉGIMEN DE PROPIEDAD DEL SUELO URBANO . . . . .	. 277
6.5. EL «PROBLEMA DE LA VIVIENDA» Y EL FENÓMENO DE LA BARRIADA . . . . .	. 279
6.6. LA «CIUDAD MODERNA» Y LA MODERNIDAD REALMENTE EXISTENTE . . . . .	. 282
6.7. LA AGRUPACIÓN ESPACIO. ENTRE TRADICIÓN, MODERNIDAD Y MODERNIZACIÓN . . . . .	. 286
6.8. LA AGRUPACIÓN ESPACIO: ¿VANGUARDIA MODERNA O POSMODERNA? . . . . .	. 291

**ENCUADRE VII**

**FERNANDO BELAUNDE TERRY O LOS INICIOS DEL URBANISMO MODERNO EN  
EL PERÚ**

7.1. INTRODUCCIÓN . . . . .	. 299
7.2. EN NOMBRE DEL URBANISMO Y EL PLAN: LA CAMPAÑA DE <i>EL ARQUITECTO PERUANO</i> . . . . .	. 302
7.3. URBANISMO E INSTITUCIONALIZACIÓN . . . . .	. 307
Instituto de Urbanismo del Perú . . . . .	. 309
La Corporación Nacional de la Vivienda y la Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo . . . . .	. 311

7.4. <i>EL ARQUITECTO PERUANO</i> Y EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA . . . . .	312
La «casa barata» y la búsqueda de la vivienda económica . . . . .	315
La idea de «Unidad Vecinal» y el urbanismo de <i>El Arquitecto Peruano</i> . . . . .	316
El Agrupamiento Alexander . . . . .	326
7.5. IDEAS Y URBANISMO. HACIA UNA TEORÍA PROPIA . . . . .	329
La «Carta del Hogar» . . . . .	330
El «ayllu urbano» como teoría urbanística . . . . .	332
7.6. CONCLUSIONES . . . . .	337

## ENCUADRE VIII

### LIMA, BARRIADAS Y URBANISMO. MORFOLOGÍA, PATRONES Y TRANSFORMACIONES

8.1. INTRODUCCIÓN . . . . .	345
Barriada y urbanismo . . . . .	350
8.2. BARRIADA Y PATRONES. PRIMERAS REFERENCIAS . . . . .	351
8.3. LA BARRIADA ASUMIDA. CRITERIOS Y ESQUEMAS DE CLASIFICACIÓN . . . . .	354
8.4. BARRIADAS. TENDENCIAS, TIPOLOGIZACIÓN Y SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL . . . . .	360
8.5. BARRIADAS Y «CONTEXTUALISMO» . . . . .	364
8.6. LA BARRIADA COMO «BARRIO URBANÍSTICO». FUNDAMENTOS MORFOLÓGICOS. . . . .	365
8.7. BARRIADA Y URBANISMO: LA OTRA HISTORIA QUE CONTAR. APUNTES . . . . .	373
Barriadas-cerro. Primera generación . . . . .	373
Barriadas-damero. Segunda generación . . . . .	375
Barriadas-difusa. Tercera generación . . . . .	375
Barriadas híbrida y redensificada. Cuarta generación . . . . .	378
Barriadas y memoria histórica . . . . .	378
8.8. CONCLUSIONES . . . . .	384

## CIUDAD Y ARQUITECTURA, SIGLO XXI: NEOLIBERALISMO Y LA REPÚBLICA EMPRESARIAL

### ENCUADRE IX

#### LIMA: CIUDAD Y GLOBALIZACIÓN. PAISAJES ENCONTRADOS DE FIN DE SIGLO

9.1. INTRODUCCIÓN . . . . .	391
-----------------------------	-----

9.2. LIMA Y GLOBALIZACIÓN . . . . .	398
9.3. PAISAJES ENCONTRADOS . . . . .	403
9.4. NEOLIBERALISMO Y ARQUITECTURA . . . . .	405
Primer cambio de piel . . . . .	406
Segundo cambio de piel . . . . .	407
9.5. NEOLIBERALISMO, CIUDAD Y URBANISMO . . . . .	409
Redescubrimiento del litoral . . . . .	410
Recuperación del centro histórico: la historia contra la historia . . . . .	412
Expansión neoliberal y la «nueva» barriada . . . . .	416
Informalidad, neoliberalismo y la <i>global barriada</i> . . . . .	417
9.6. CONCLUSIONES . . . . .	419

## ENCUADRE X

### ESPACIOS PÚBLICOS, DISEÑO Y ARTE URBANO. LA OTRA CIUDAD PERUANA

10.1. DE PARQUES Y ARTE PÚBLICO. ANTECEDENTES . . . . .	423
10.2. ÉTICA Y ESTÉTICA DEL REAJUSTE NEOLIBERAL Y EL «ASALTO POPULAR» DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS . . . . .	428
Paisajismo del neonacionalismo regional . . . . .	431
Paisajismo de la huachafería aculturada . . . . .	431
Paisajismo chicha popular (personajes, animales, objetos, plantas) . . . . .	438
Paisajismo <i>naive</i> . . . . .	439
Paisajismo de tradición académica internacional . . . . .	439
10.3. CONCLUSIONES . . . . .	451

## RECUELTOS: CIUDAD Y ARQUITECTURA AL BICENTENARIO ¿DESARROLLAR PARA NO DESARROLLAR?

### ENCUADRE XI

#### REPÚBLICA, SOCIEDAD Y ARQUITECTURA EN EL PERÚ CONTEMPORÁNEO. LECCIONES DE ARQUITECTURA Y SOCIEDAD

11.1. EL PASADO DEL FUTURO: EL PERÚ DE HOY Y LA ARQUITECTURA INTERROGADA . . . . .	459
11.2. CIUDAD Y ARQUITECTURA. LA REPÚBLICA Y LOS CICLOS ECONÓMICOS DE EXPANSIÓN/CRISIS. LECCIONES (DES)APRENDIDAS . . . . .	461

Primera lección. <i>Boom</i> guanero y primera burbuja inmobiliaria, 1840-1870 . . . . .	461
Segunda lección. <i>Boom</i> inmobiliario y el <i>crack</i> de Nueva York, 1885-1930 . . . . .	462
Tercera lección. <i>Boom</i> desarrollista y explosión urbana, 1835-1865 . . . . .	463
Cuarta lección. Neoliberalismo, <i>boom</i> inmobiliario y tribalización urbana, 1995-2015 . . . . .	465
11.3. LIBERALISMO Y CIUDAD LIBERAL. EL ETERNO RETORNO . . . . .	466
Ciudad de «multifamiliares» y esquizofrenia morfológica . . . . .	468
Urbanismo, «casas de playa» y minimalismo criollo . . . . .	469
Los <i>shopping centers</i> , arquitectura y nuevas centralidades. <i>Business</i> son <i>business</i> . . . . .	470
Espacios públicos. Privatización, miseria estética y ética . . . . .	471
¿Centro histórico o la historia privatizada? . . . . .	472
11.4. CONCLUSIONES . . . . .	474

#### COLOFÓN

PARA LEER LA HISTORIA DEL URBANISMO Y ARQUITECTURA DE LA REPÚBLICA, 1821-2021. CLAVES PARA EL RECORRIDO . . . . .	477
---	-----

#### REFERENCIAS

ARCHIVOS PÚBLICOS . . . . .	489
BIBLIOGRAFÍA . . . . .	489

# [ E N C U A D R E ] VIII

## LIMA, BARRIADAS Y URBANISMO MORFOLOGÍA, PATRONES Y TRANSFORMACIONES

Sería imposible explicar fenómenos como el «desborde popular» enunciado por José Matos Mar, el crecimiento de la informalidad, el surgimiento del populismo de la década de 1960 o la violencia política de la década de 1980 si no se explica el sentido de la «barriada» y su conversión en un preponderante sistema de producción de la ciudad en el Perú. Desde la barriada Leticia, la primera reconocida oficialmente como tal en 1932, este fenómeno ha sido objeto de una interminable serie de aproximaciones para desentrañar su existencia social y espacial, pero todavía con un notorio déficit en referencia al conocimiento de su estructuración urbanística. El texto se ocupa de analizar la naturaleza del «orden» urbanístico estructurante de toda barriada y, con ello, identificar cada etapa de una historia vibrante y compleja que ha terminado por caracterizar el rostro urbano de la ciudad peruana desde mitad del siglo XX. Se proponen los fundamentos de una matriz de análisis integrada para el urbanismo peruano y el registro de la evolución de las estructuras morfológicas y urbanísticas de la barriada con los factores de orden político, social, geográfico y el contexto del emplazamiento.



## 8.1. INTRODUCCIÓN\*

Nota \*

La «barriada» se ha constituido desde inicios de la década de 1930 en una de las principales formas de construcción urbana en el Perú, tanto que el característico paisaje escarchado de construcciones siempre a medio hacer y algunas más precarias que otras que la identifican se ha convertido en un factor preeminente de identidad de lo urbano. Sería imposible conocer el desarrollo de la ciudad peruana de los últimos cien años en prescindencia de este fenómeno cuyas causas se originan en los históricos desajustes estructurales urbano-rurales, una arraigada injusticia socioespacial y pobreza latente, así como políticas de vivienda excluyentes, carencia de recursos o gobernabilidad precaria entre otras.

¿Qué debe entenderse por una «barriada»? Si bien las primeras «invasiones» y formas de implantación urbanística identificadas como barriadas surgieron en las primeras décadas del siglo XX, se trata de un fenómeno que se convierte en objeto de conciencia profesional a partir de la década de 1950. Hasta entonces no aparecía como tal ni en el imaginario popular ni, mucho menos, en el de los profesionales vinculados con la transformación de la ciudad. Los censos de 1931 y el de 1940 no registran ninguna mención a la barriada entre los tipos de vivienda o barrios consignados.

El término y la noción de barriada aparecen convertidos en categoría conceptual validada académicamente en los primeros informes sobre la realidad urbana de Lima producidos por la Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (ONPU) y la Corporación Nacional de la Vivienda (CNV), ambas instituciones creadas en 1946. Desde entonces su uso se hizo casi

---

### Nota \*

El presente texto recoge, a modo de panorama, el interés por contribuir a una lectura urbanística de la barriada en términos históricos que se inició a mediados de la década de 1990 con el registro de una información de base sobre el perfil urbanístico de la barriada limeña. Los resultados fueron publicados en 2004 con el título *Lima. Historia y urbanismo en cifras 1821-1970*, (Ludeña, 2004a). El mismo año, el libro tuvo una edición alemana: *Lima. Historia y urbanismo en cifras. 1821-1970*. Tomo 1. Kiel: Kieler Arbeitspapiere zur Landeskunde und Raumordnung, N° 45. Los primeros apuntes para una narrativa histórica, a partir de los resultados de dicho registro, fueron motivo de una ponencia presentada en 2012 en la jornada científica por los 30 años de la Escuela del Hábitat CEHAP y la Maestría en Hábitat de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Colombia sede Medellín, cuyo título fue «Barriadas y ciudad. Crítica de la razón urbana». Un último texto publicado sobre el tema y que sirve de base igualmente al presente capítulo se publicó en el libro *Diálogos Metropolitanos Lima|Salvador: procesos históricos e desafíos do urbanismo contemporâneo*, editado por la Universidade Federal da Bahia (EDUFBA), con el título «Lima y estructuras morfológicas. La barriada reencarnada. Tipos y transformaciones» (Ludeña, 2015, pp. 9-48). Este último texto tuvo origen en la investigación desarrollada entre 2008 y 2010 para el Centro de Investigaciones de la Arquitectura y la Ciudad (CIAC) de la PUCP.

rutinario como lo registran el censo de barrios levantado por la CNV en 1950 y el informe oficial de la ONPU de 1953, cuyo título reza explícitamente *Barriadas de los alrededores de Lima*.

Los estudios de José Matos Mar (1956) y Adolfo Córdova Valdivia (1958), dos de los más importantes de la década promovidos por la Comisión para la Reforma Agraria y la Vivienda sobre la situación de la vivienda en el Perú, reconocen a la barriada como un fenómeno de primer orden y un factor estructural del problema de la vivienda. En esta perspectiva, otro documento que asumió el fenómeno de la barriada como uno de naturaleza específica y en su dimensión metropolitana es el informe de 1960, *Barriadas de Lima Metropolitana*, elaborado por el Fondo Nacional de Salud y Bienestar Social (FNSBS).

Si bien en 1957 se produjo la creación de la Oficina Nacional de Barriadas, recién en 1961 se consiguió promulgar la ley 13517, denominada Ley Orgánica de Barrios Marginales, y conocida también como la «Ley de barriadas». En su artículo 4.º, inciso a, se define a la barriada como:

[...] zona de terreno de propiedad fiscal, municipal, comunal o privada que se encuentre dentro de los límites de centros poblados capitales de circunscripción político-administrativa, o en sus respectivas áreas suburbanas o aledañas, en las que, por invasión y al margen de disposiciones legales sobre propiedad, con autorización municipal o sin ella, sobre lotes distribuidos sin planes de trazado oficialmente aprobados o hayan constituido agrupamientos de vivienda de cualquier estructura; careciendo dicha zona en conjunto de uno más de los siguientes servicios: agua potable, desagüe, alumbrado, veredas, vías de tránsito vehicular, etc. (artículo 4-a).

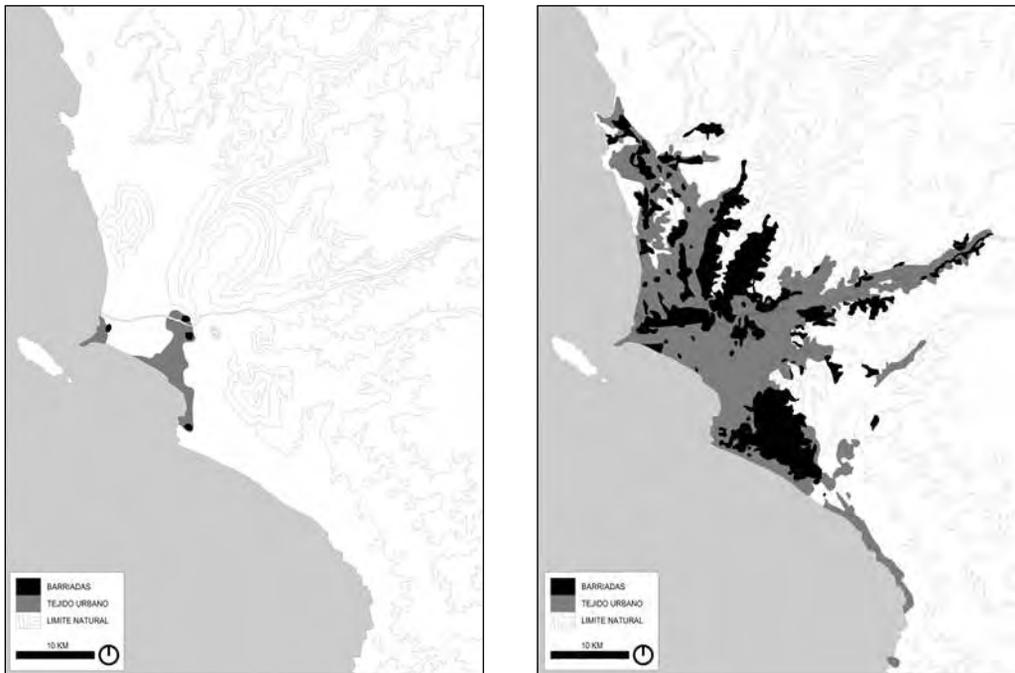
Con el reglamento de la ley 13517 se identifican las barriadas *de facto* y las *de jure*, así como las normas para la conversión de la barriada en un auténtico objeto de diseño y rediseño. En este caso se reconoce la existencia de distintos tipos de barriadas según diversos criterios como el de su implantación urbanística y el registro legal. La barriada resulta, sin duda, un fenómeno complejo en su estructura, funcionamiento y significación que rebasa su caracterización espacial, jurídica, social, antropológica o urbanística.

La expansión de la barriada como una forma particular de producir ciudad ha registrado tal grado de crecimiento desde la segunda mitad del siglo XX que ha conseguido, en muchos casos, reconfigurar radicalmente la identidad urbana de la ciudad primigenia, como es el caso de Lima (figura 103). Si en 1956 existían 120 barriadas en Lima, que comprendían al 9,5% del total de la población, estos indicadores se incrementaron en 2010 a más de 3000 barriadas y un 36,5% de la población metropolitana (Matos Mar, 2012, pp. 213-214). Otro dato estrechamente vinculado con este incremento es el de la expansión y el territorio ocupado predominantemente por la ciudad de la construcción informal, el cual en 2015 —según estimaciones de la Cámara Peruana de la Construcción— representaba un 72% de la actividad constructiva (CAPECO, 2015, pp. 23-31). Una simple correlación entre densidades y superficie configura el cuadro de una ciudad que se encuentra no solo ocupada en más de las dos terceras partes por barriadas o exbarriadas consolidadas, sino que la «barriadización» —como verbo, proceso y estética— ha terminado prácticamente por subsumir al conjunto de la metrópoli para convertirla en una «megabarriada» con algunas pocas porciones de ciudad consolidada (Ludeña, 2013a, pp. 157-160).

La ciudad informal, y con ella la barriada como su quinta esencia, se ha convertido indiscutiblemente en una de las principales formas de producción de ciudad en el Perú. Por ello, junto con el urbanismo estatal y privado, el denominado «urbanismo de barriadas» se ha constituido en una de las tres principales tradiciones del urbanismo peruano (figura 104). Tradiciones que, no obstante cada una se encuentra dotada de una identidad particular desde el punto de vista urbanístico y el sistema de producción, en el decurso del tiempo se han producido entre estos diversos espacios de encuentros y desencuentros, así como de trasvases y hasta fusiones entre una y otra.

Fig. 103

Fig. 104



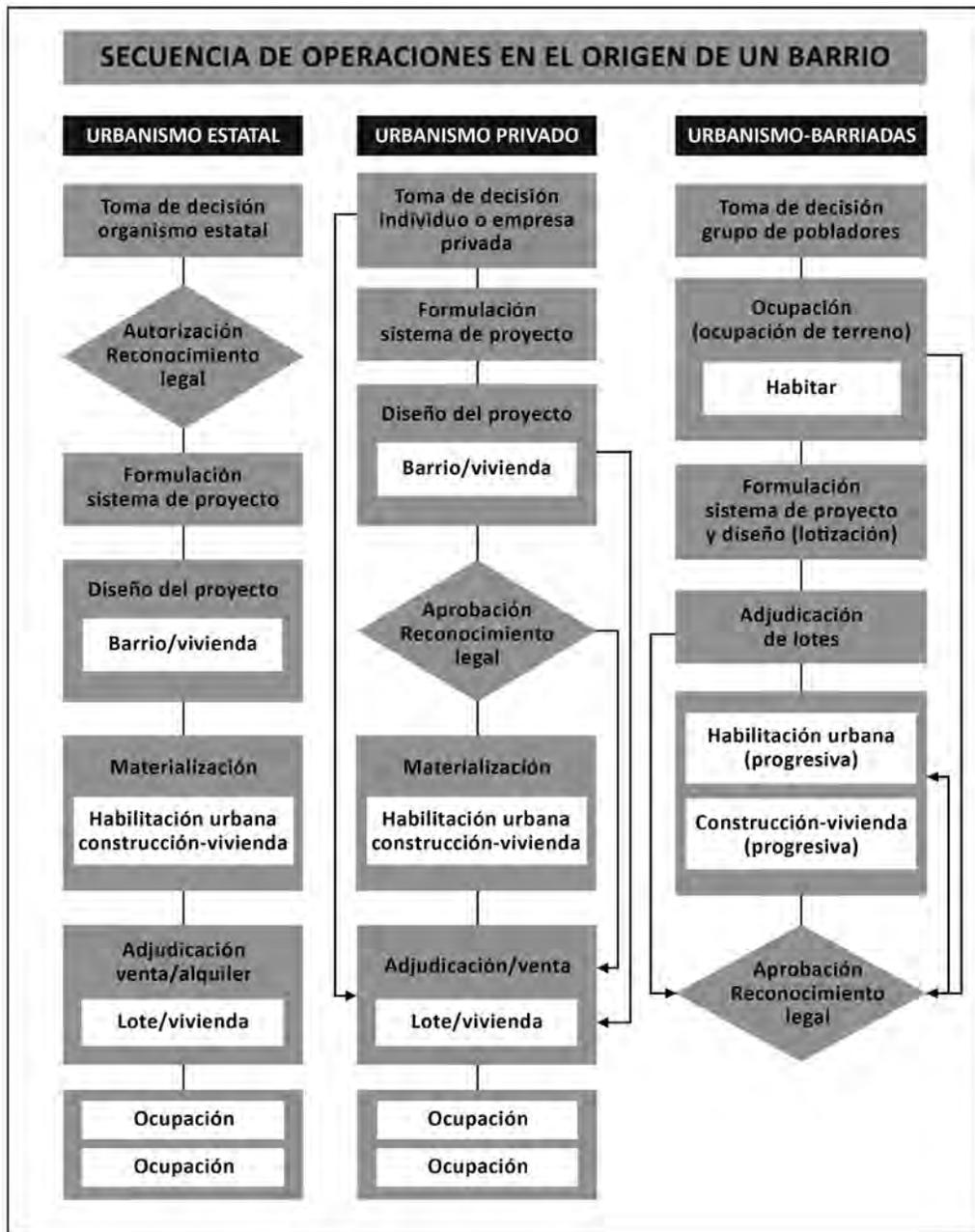
### 103 | Lima Metropolitana. Evolución de la superficie ocupada por barriadas 1957 y 2002

Fuente: Matos Mar, 1977; Riofrío, 2002. Edición de María Mejía, 2012.

Por lo expresado resulta justificada la conversión de la barriada probablemente en el fenómeno urbano más estudiado en el caso peruano junto a los temas del patrimonio histórico urbano. Sin embargo, aun cuando la barriada limeña ha sido y continúa siendo objeto de numerosas investigaciones, uno de los campos menos atendidos corresponde al de sus estructuras morfológicas. La razón: la preeminencia de una lectura más social, política y económica de la barriada antes que urbanística, no obstante una densa tradición de estudios dedicados a la autoconstrucción, procedimientos de ocupación y la sistematización tipológica en términos de vivienda y delimitación de cada caso.

La ausencia o las limitaciones de una indagación específicamente urbanística de la barriada se ha visto reflejada, entre otras cosas, en el desarrollo de una historiografía aún difusa que no ha podido acotar un campo de referencias vinculado a una lectura urbanística pertinente. La razón de este vacío se encuentra relacionada sin duda con la carencia de una base de información que dé cuenta detallada de aquellos componentes con los que constituye el perfil urbanístico de la barriada en toda su compleja diversidad de formas, de existencia social y material. A estos vacíos de información cuantitativa y cualitativa se debe sumar otro hecho incontrovertible: el aún enorme déficit de información y representación cartográfica de esa ciudad informal y sus barriadas que hasta no hace poco solía ser representada con «manchas», como si la ciudad informal no mereciera una cartografía igualmente detallada y precisa como la ejecutada para la formal.

La identificación de las estructuras morfológicas que caracterizan a la barriada limeña ha sido realizada de manera general o específica por una serie de planteamientos que pueden ser



104 | Tradiciones del urbanismo peruano: sectores estatal, privado y de barriadas  
 Concepto y elaboración de Wiley Ludeña Urquiza, 2004a.

reunidos en dos grupos reconocidos. El primero, constituido por aquellos estudios de carácter diacrónico abocados a identificar variantes e invariantes en el decurso evolutivo de la barriada desde sus orígenes hasta la actualidad; y el segundo, relacionado con investigaciones de carácter sincrónico, dirigidos a establecer de manera específica y en relación con un momento determinado, las características estructurales de la barriada limeña en todas sus formas de expresión.

Los primeros estudios sobre la barriada como los de José Matos Mar (1956; 1958; 1966a; 1966b; 1977), Carlos E. Paz Soldán (1957) y Adolfo Córdova (1958) no tuvieron como objetivo principal el registro histórico sistemático (con la periodización respectiva) del proceso de evolución y desarrollo de la barriada limeña en su conjunto. Si bien registran una serie de referencias de orden histórico sobre el origen y evolución de las primeras barriadas en Lima, el propósito principal de esta primera generación de estudios fue el registro y la descripción empírica detallada de las barriadas estudiadas con un acento en los aspectos demográficos, sanitarios y constructivos. Las primeras historias de largo tiempo sobre la barriada limeña empezarán a aparecer recién en la investigación urbana desarrollada a partir de la década de 1970 en trabajos como los de David Collier, Rocío Valdeavellano, Jean Claude Driant, Eberhard Kroß y Max Meneses Rivas. En la mayoría de los casos se trata de historias en las cuales la interpretación de la dimensión urbanística de la barriada no aparece aún como un territorio de análisis específico.

La barriada presentada por David Collier (1978) recoge una mirada transversal deliberadamente plural en la convocatoria de una serie de rasgos preeminentes, los cuales serán los que ordenen la historia y designen la particularidad de cada etapa. El contexto de base: una sociedad tensada entre la persistencia de una aristocracia agraria prácticamente semifeudal y un proceso de modernización autoritaria y dependiente que genera la emergencia de nuevos actores urbanos. La barriada que se produce como consecuencia de estas circunstancias define en su evolución etapas como la del apoyo gubernamental a la formación de las barriadas y el paternalismo e informalidad característico del periodo correspondiente al gobierno de Manuel A. Odría (1948-1956), así como la etapa liberal promovido por el gobierno de Manuel Prado Ugarteche (1956-1962), en el cual el fomento de la autoconstrucción aparece como un modo de afirmar cierta autonomía en la construcción de la ciudad popular. La barriada de la etapa del primer gobierno de Fernando Belaunde Terry (1962-1968) será objeto de compromisos amplios y un desarrollo con iniciativas de regulación estatal. La autoayuda y el control político de las barriadas son los rasgos principales de la última etapa reseñada por el autor: la del gobierno militar del general Juan Velasco Alvarado entre 1968 y 1975. Para Collier existen tres tipos de barriadas según el grado de formación: invasiones, formaciones graduales y formaciones autorizadas por el gobierno (1978, pp. 53-55).

Teniendo siempre como marco de referencia el contexto y los factores de orden político, social y económico, las diversas interpretaciones del proceso histórico de la barriada limeña estuvieron signadas por una serie de enfoques particulares. La historia de la barriada limeña que construyen Max Meneses y Nonato Núñez (1974) o también Meneses (1990; 1998) se estructura por ejemplo desde la perspectiva del desarrollo del «movimiento de pobladores» (habitantes de barriadas) como parte constitutiva de los movimientos sociales y políticos desarrollados en el Perú del siglo XX. Luego de proceder a una presentación del dominio empírico social que designa la noción de «poblador», la historia de la barriada limeña surge en directa conexión con la dinámica histórica de los movimientos de pobladores en tanto sujeto social y político. Esta historia se origina en las primeras invasiones autónomas del periodo 1900-1945. Las barriadas conectadas con el surgimiento del movimiento de pobladores corresponden al

periodo 1945-1948. Por su parte, el periodo 1948-1968 corresponde a lo que el autor denomina como el del «control del movimiento de pobladores por la clase dominante y el Estado» (Meneses, 1990; 1998). La participación controlada y la independencia del movimiento de pobladores durante el periodo 1968-1975 caracterizan la formación de las barriadas de este periodo. Entre 1975-1980, Meneses encuentra que el rasgo principal es el de la articulación de los pobladores con el movimiento obrero y popular. El periodo de 1980 y 1990 es el de la crisis del Estado benefactor y la centralización del movimiento de pobladores. Finalmente, las barriadas del periodo del primer gobierno de Alberto Fujimori (1990-1995) corresponden a una etapa de violencia política, la desmovilización de los partidos políticos y la represión a diferentes formas de movilización social.

La historia de las barriadas que reseña Eberhard Kroß se desenvuelve en estrecha conexión con cuatro ámbitos de referencia: las condiciones geográficas del territorio en el que se asienta Lima, el factor demográfico, la estructura espacial del sistema territorio-ciudad-vivienda en el Perú, así como las condiciones y objetivos políticos, sociales y económicos de cada periodo de gobierno sucedido desde el Oncenio leguista (1919-1930) hasta el segundo gobierno de Fernando Belaunde Terry (1980-1985). En este contexto, la barriada limeña es revelada como un fenómeno dinámico y de distintos niveles de complejidad, cuya estructuración específica se ve reforzada por las referencias a la normatividad respectiva, los conflictos urbanos, los intereses políticos de los pobladores, los límites y posibilidades de la autoconstrucción, así como la dinámica del mercado inmobiliario y la actuación del Estado como ente regulador, entre otros argumentos (Kroß, 1992, pp. 109-157).

### **Barriada y urbanismo**

En conjunto con esta tradición historiográfica, la barriada continuó siendo asimismo motivo de una serie de estudios cuyo objetivo principal fue su caracterización como unidad de estructuración urbana con reglas propias de composición y funcionamiento. Se trata de indagaciones de carácter básicamente sincrónico que se nutren de una multitud de «estudios de casos» específicos para desarrollar no solo investigaciones comparativas con otras barriadas, sino también con otras unidades de implantación urbanística correspondientes a las tradiciones urbanísticas de origen estatal (barrios fiscales, conjuntos habitacionales y otros) y privado (urbanizaciones, conjuntos habitacionales y otros). Una serie importante de estos estudios ha estado dirigida a la identificación y sistematización de las variantes e invariantes de los «patrones de asentamiento» en la formación y estructuración morfológica de la barriada limeña. Esta orientación temática tiene su origen, además, en los primeros informes de la ONPU, la CNV y el FNSBS, y los estudios de José Matos Mar y Adolfo Córdova Valdivia. Esta tradición continuó con desarrollos cada vez más sistemáticos, con planteamientos como el de John P. Cole y el Plan de Desarrollo de Lima-Callao a 1980 (PLANDEMET), Alfredo Rodríguez, Carlos Delgado, John Turner, Gustavo Riofrío o Jean Paul Deler, entre otros.

A pesar del notable avance en el conocimiento de las lógicas de estructuración y funcionamiento de las barriadas y su correspondiente tipologización desde el punto de vista espacial, hasta inicios de la década de 1990 persistían aún una serie de aspectos inexplorados o por profundizar en este campo. El más notorio, paradójicamente, resultaba el de la dimensión urbanística y las estructuras morfológicas de las barriadas vistas en el sentido diacrónico y sincrónico. En este propósito, aproximaciones como las de Aldo Mantovani (1980) o José Antonio Fortunici (1989) resultan propuestas tempranas en la renovación de la investigación morfológica de la barriada limeña.

Los impases para el desarrollo de una indagación de la barriada desde el punto de vista urbanístico tenían una razón de fondo que podía parecer irrelevante, pero que resultaba decisiva si el

propósito era profundizar tal indagación: la carencia casi absoluta de información específica para el desarrollo de una interpretación urbanística integral. Hasta entonces, a pesar del extraordinario aporte que significaban los registros de barriadas elaborados por los autores mencionados, además de los registros oficiales, la información consignada no incluía variables imprescindibles para todo análisis urbanístico.

La data histórica de barriadas había consignado información referida básicamente al año de invasión, año de reconocimiento legal, número de familias, área del terreno invadido, número de lotes, entre otros datos de registro técnico, administrativo, demográfico o jurídico. Pero no en referencia al registro de información relacionada, por ejemplo, a las características dimensionales de los lotes, los aportes de área (vivienda, equipamiento, vías, área libre, etcétera), la geometría de la traza parcelaria y de manzanas o los rasgos constructivos en el caso de barriadas «consolidadas», entre otros datos. Información imprescindible sin la cual sería imposible conocer, entre otros indicadores, las densidades habitacionales y constructivas, el valor asignado a los espacios públicos o el tipo de estructura compositiva de la barriada desde el punto de vista urbanístico. Sin esta información resulta imposible cualquier forma de análisis e interpretación urbanística integral del fenómeno de las barriadas.

Entre otras causas, la razón de este vacío de información se encuentra en una especie de deformación ideológica por el cual —consiente e inconscientemente— se considera a la barriada como «otra» realidad distinta de las otras formas de la producción de la ciudad como las del urbanismo estatal o privado. Esta visión, que se infiere de una cultura tradicionalmente discriminatoria, racista y excluyente, se ha traducido, por un lado, en la negación de la barriada como un «barrio urbanístico» de derecho que demanda ser estudiada como cualquier fragmento urbanístico de la ciudad formal, y por otro, como consecuencia en un desarrollo segmentado y limitado del conocimiento de la barriada como realidad urbanística. El resultado final: una barriada infraestudiada, una investigación autorreferencial, con el consiguiente empobrecimiento de la información y el registro impreciso de sus principales rasgos morfológicos en sí y en relación con el conjunto de la ciudad.

En tanto no se cuente con una base de información pertinente al análisis urbanístico de la barriada que permita un registro sistemático de los componentes e indicadores correspondientes, no será posible el conocimiento pleno de las estructuras morfológicas y urbanísticas de la barriada limeña. Y menos, el desarrollo de un análisis urbanístico integral y correlacionado con el conjunto de la ciudad en sentido diacrónico y sincrónico. La constatación de este impase fue la razón para la confección por el autor de una primera data histórica del perfil urbanístico de la barriada limeña del periodo 1930-1970, concebida como una tradición urbanística particular y en relación con las otras dos tradiciones, la del urbanismo privado y el urbanismo estatal. Los resultados fueron publicados en *Lima: historia y urbanismo en cifras 1821-1970* (Ludeña, 2004a). El presente texto tiene como referencia de base esta información.

## 8.2. BARRIADA Y PATRONES. PRIMERAS REFERENCIAS<sup>149</sup>

Nota 149

Las primeras referencias a la barriada en la literatura profesional se producen —como ya ha sido mencionado— en los informes iniciales preparados por la ONPU desde su fundación en

---

### Nota 149

Los planteamientos de este apartado recogen en gran medida los publicados en la revista *EURE* (Ludeña, 2006a). La diferencia estriba en la especificidad asignada a las barriadas, así como en la presentación y análisis de algunos de los resultados obtenidos por una encuesta aplicada al estudio de las estructuras morfológicas de la barriada limeña (Ludeña, 2004a).

1946, a pesar de que al inicio estas aparecían bajo la denominación de «urbanizaciones clandestinas». Esta referencia conceptual del fenómeno de barriadas se produjo además de manera coincidente con la aparición en el debate peruano de las primeras aproximaciones basadas en la aplicación sistemática de teorías urbanas y métodos preestablecidos de lectura de la ciudad.

Una primera caracterización tipológica de las barriadas se encuentra en los estudios de base desprendidos de la formulación del Plan Piloto de Lima de 1949. Para este caso, la ONPU estableció una clasificación de las distintas formas de ocupación del «área metropolitana», basada fundamentalmente en los análisis de los aspectos físico, económico y social de las viviendas insalubres (ONPU, 1990 [1949]). La clasificación es el primer esquema de estas características formulado para el caso de Lima.

Bajo una caracterización general del territorio metropolitano en dos grandes áreas: la central y la urbana, el esquema propuesto identifica cinco tipos de barrios o formas de ocupación del suelo (ONPU, 1955). Como parte de cinco tipos de barrios identificados, las barriadas y los «barrios incompletos» se registran como casos particulares pero semejantes. Estos son:

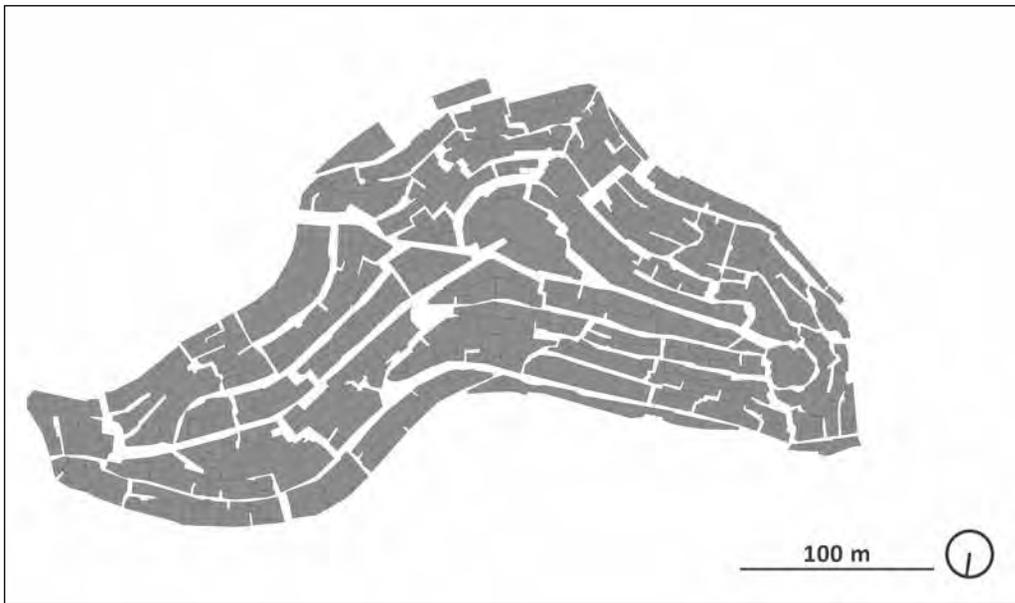
1. Barriadas. Barrios formados sobre tierras invadidas, no conformados en arreglo a un plan preconcebido; si este existe, es muy rudimentario. Carecen de los servicios públicos y sociales más elementales y presentan las peores condiciones de salubridad ambiental.
2. Barrios incompletos. Barrios de trazado elemental que cuentan con servicios incompletos y una mayoría de viviendas sin terminar construidas en gran parte por los mismos pobladores. Cuentan escasamente con servicios sociales y comunales. Existen dos subgrupos: a) barrios incipientes: con gran actividad constructiva, densidad relativamente baja y servicios públicos inexistentes; b) barrios estacionarios: en estos no se distingue mayor actividad constructiva y abundan las construcciones multifamiliares en forma de callejones o corralones, con graves cuadros de promiscuidad.

En este esquema, los «barrios decadentes» —la mayor parte ubicados en la zona más antigua de la urbe—, los «barrios modernos insalubres» y los «barrios en buen estado» representan los casos tercero, cuarto y quinto del total.

Este planteamiento de la ONPU se convirtió en cierto modo en un esquema base para el desarrollo de posteriores propuestas. Este es un atributo indiscutible. Tal como ocurrió por la misma época —la década de 1950— con formulaciones como la de José Matos Mar (1958; 1977) y su esquema de tipologización de la barriada limeña; la de John P. Cole (1957) y su afán de establecer una relación entre ciudad y estructuras morfológicas, así como la de Adolfo Córdova (1958) y su clasificación de tipos de barrios en función de las condiciones de la vivienda.

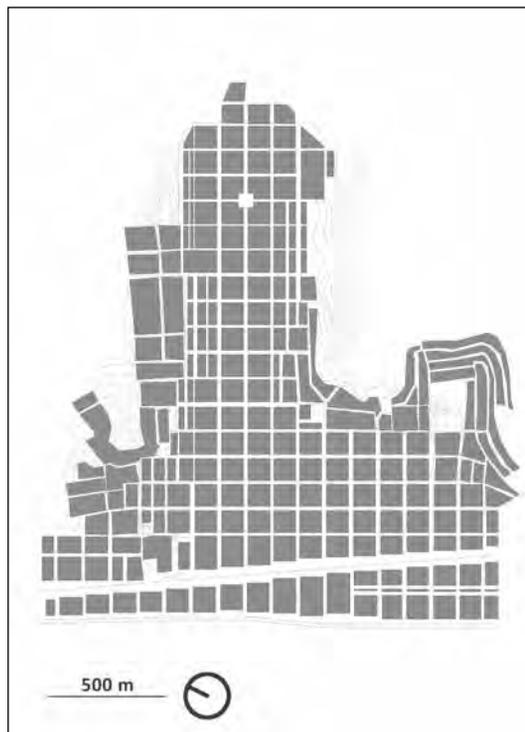
Contratado por la ONPU como consultor del Plan Regulador de Lima, John P. Cole, geógrafo de la Universidad de Nottingham, Inglaterra, publicó en 1957 su *Estudio geográfico de la gran Lima*. En este puede encontrarse uno de los primeros intentos de vincular cada etapa del desarrollo histórico con una sistemática de aquellos rasgos característicos de la estructura urbana y la forma de la ciudad de Lima.

Para Cole la «forma del área urbana» de Lima tiene un carácter mixto debido a la combinación entre terrenos llanos y barreras geográficas. Este rasgo explica el desarrollo irregular de Lima o, propiamente, una combinación entre una forma regular e irregular. En este escenario, entre las cuatro formas de trazado viario que Cole distingue para el caso de Lima, el espacio de las barriadas se registra como el cuarto tipo. El primer tipo es el de la Lima de la «cuadrícula ortodoxa», tal como queda expresada en la traza fundacional del llamado Damero de Pizarro.



105 | **Cerro San Cosme, 1946**

La Victoria, Lima. Fuente: Luján, 2008. Edición de María Mejía, 2012.



106 | **Villa María del Triunfo, 1960**

Villa María del Triunfo, Lima. Fuente: Kroß, 1992. Edición de María Mejía, 2012.

El segundo tipo comprende a la traza menos regular, constituida por calles que en algunos casos se cortan en sentido oblicuo. Los barrios planificados, como la Unidad Vecinal N° 3 y Piedra Liza, constituyen el tercer tipo (Cole, 1957).

Las «barriadas clandestinas» conforman el cuarto tipo. En este caso hay dos subgrupos. El primero se refiere a la traza de las barriadas ubicadas en los cerros de Leticia, San Cosme, El Agustino y Santa Rosa. Aquí se percibe una trama totalmente irregular con ausencia de calles y constituida básicamente por senderos y escaleras que siguen la orientación de los accidentes morfológicos del cerro. En el segundo subgrupo están las barriadas ubicadas en la parte llana de la ciudad como es el caso de Piñonate, Ciudad de Dios, Tablada de Lurín-Villa María del Triunfo, entre otras barriadas de la primera generación de este tipo. En este caso, la traza resulta más regular y previsible en términos morfológicos.

### 8.3. LA BARRIADA ASUMIDA. CRITERIOS Y ESQUEMAS DE CLASIFICACIÓN

El informe *Barriadas de los alrededores de Lima* (1953), preparado por la Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo, puede considerarse como el primero dedicado específicamente al tema de las barriadas y su sistematización tipológica en función de criterios como el del régimen de propiedad de los terrenos invadidos. Las otras variables de clasificación se refieren tanto a la calidad de los materiales empleados, como al grado de desarrollo constructivo y urbano alcanzado en servicios de infraestructura y equipamiento (ONPU, 1953, pp. 28-29).

Según el tipo de propiedad, el informe clasifica las barriadas en tres tipos: 1. En terrenos del Estado, 2. Sobre terrenos de propiedad particular y 3. Sobre terrenos alquilados por lotes.

Según el tipo de materiales predominantemente empleados, las barriadas se clasifican en: 1. Predominio del ladrillo, 2. Predominio del adobe, 3. Predominio de la caña y 4. Predominio de materiales de desecho.

De acuerdo con el grado de desarrollo y dotación de servicios y equipamiento: 1. Estable o de un lento desarrollo, 2. Aumento moderado del número de construcciones y 3. Desarrollo violento.

Una propuesta clasificatoria que incluye por primera vez criterios de orden morfológico y otros que aluden tanto al nivel de integración o aislamiento de las barriadas, como a la relación de estas con la ciudad, se encuentra en el informe de 1955 presentado por José Matos Mar (1977) a las Naciones Unidas.

En este caso, la propuesta puede ser resumida del siguiente modo:

1. Ubicación geográfica: márgenes del río Rímac, falda de los cerros, en la zona urbana o fuera del área urbana.
2. Por la configuración urbana: barriadas de trazo regular en parrilla, barriadas de trazo irregular en parrilla, barriadas adecuadas al relieve del cerro, barriadas con callejón central, barriadas en forma radiada y otros tipos.
3. Por el grado de aislamiento-integración y relaciones: barriadas autónomas, complejo de barriadas y barriadas asimiladas a la ciudad.

Un estudio que intentará establecer nuevos criterios de clasificación y formular una suerte de síntesis de todas las variables hasta entonces consideradas —pero en el marco de una propuesta más detallada— es el estudio sobre la situación de las barriadas realizado por el Fondo Nacional de Salud y Bienestar Social (FNSBS) entre 1959 y 1960. Se trata, sin duda, del

estudio más detallado sobre la situación de las barriadas que se efectuó hasta entonces. Los principales criterios utilizados para clasificarlas, aparte de la ubicación por distritos y otros factores socioeconómicos, son: las cualidades de formación, el tipo de poblamiento, el régimen de tenencia del suelo ocupado (a nivel de los lotes y barriada), así como el tipo de topografía y el uso precedente del terreno ocupado (FNSBS, 1960, pp. 17-23).

La clasificación es la siguiente:

1. Formación. Por falta de vivienda (por desalojo, por trabajo).
2. Doblamiento (paulatino, por invasión).
3. Tenencia de terrenos referentes a barriadas (estatal, municipal, propiedad particular, propiedad religiosa, en litigio).
4. Tenencia de terrenos a nivel de los lotes (propietarios, poseedores, invasores, inquilinos).
5. Ubicación según la topografía del terreno (cerros, llano, otros).
6. Uso anterior de terrenos (eriazos, cultivos, basurales, otros).

Otra propuesta de clasificación de los distintos tipos de barriadas desarrollada por un organismo estatal durante la década de 1960 corresponde a la Junta Nacional de la Vivienda. En este caso, el esquema de tipologización formulado en 1966 se basa en función de criterios de orden morfológico y otros que aluden a la estructuración espacial y funcional del conjunto. Se trata de una clasificación operativa destinada a ponderar la existencia de las barriadas en tanto objetos de transformación proyectual y constructiva. Los tipos son los siguientes (Junta Nacional de Vivienda, 1966):

1. Tipo A: barriadas con lotes regulares, generosos en área y con terrenos reservados para el equipamiento comunal, las cuales pueden ser rápidamente saneadas.
2. Tipo B: barriadas con comparables rasgos estructurales, solo que ubicadas en la falda de cerros.
3. Tipo C: barriadas como los tipos A y B, solo que, con una alta densidad poblacional, las cuales son casos de saneamiento que requieren la reubicación de numerosas familias.
4. Tipo D: barriadas con una alta densidad poblacional, lotes irregulares y casas de material deleznable, por lo que se requiere un extensivo saneamiento.
5. Tipo E: barriadas como del tipo D, pero con casas construidas de material durable o resistente, por lo que se requiere la realización de un saneamiento a largo plazo.
6. Tipo F: barriadas que deben ser totalmente demolidas.

Si bien no se plantea como objetivo explícito la formulación de una sistemática de tipos característicos, la propuesta de Horacio Caminos, John F. C. Turner y John A. Steffian (1969) en torno a la identificación de las determinantes de diseño en los asentamientos humanos de Lima resulta un influyente marco de referencias de orden tipológico. La propuesta se basa en el estudio de los siguientes casos: Mendocita, Pampa de Cueva, El Ermitaño, El Agustino (alto) y El Agustino (bajo). En esta propuesta los criterios de una clasificación no explicitada como tal son las siguientes: terreno y topografía, tamaño del terreno, composición morfológica (trama circulación vial, trama de circulación peatonal, trama manzanas, trama parcelaria), usos de suelo (privado, público), población, ingresos, servicios urbanos (agua, desagüe, electricidad, teléfono), densidad (poblacional y residencial), y tipos de lotes y viviendas (composición, tamaño, materiales de construcción).



107 | **Ciudad de Dios, 1954**

San Juan de Miraflores, Lima. Fuente: Matos Mar, 1977. Edición de María Mejía, 2012.



108 | **Mendocita, 1931**

Fuente: Matos Mar, 1977. Edición de María Mejía, 2012.

En la historia de la planificación urbana peruana, luego del Plan Piloto de Lima de 1949, el Plan de Desarrollo de Lima y Callao a 1980 (PLANDEMET), aprobado en 1967, constituye un auténtico hito, no solo porque se trata de un destacado esfuerzo por formular un plan urbano basado en una visión sistémica de la ciudad y una serie de estudios multidisciplinarios, sino también porque su formulación implicó la creación del espacio y laboratorio de síntesis más importante para la naciente planificación urbana peruana.

La investigación de base que fundamentó luego al PLANDEMET significó un auténtico desgajamiento de la realidad urbana limeña en todos sus componentes, como nunca había sido hecho en el Perú. Destaca un estudio en particular: el que propone una tipologización morfológica de los distintos modos de ocupación residencial y construcción de la urbe limeña, incluyendo el caso de las barriadas.

Al respecto, los autores del PLANDEMET consiguen identificar cuatro tipos de áreas, en las cuales es posible advertir una lógica particular de implantación residencial y morfológica. Estas cuatro áreas, que definen a grandes rasgos la fisonomía de Lima Metropolitana, son las siguientes: 1. Las áreas nucleares, 2. El anillo extranuclear, 3. Las áreas periféricas al casco urbano y 4. Las áreas corredor de los asentamientos nucleares (ONPU, 1967a).

La gran mayoría de barriadas se encuentra ubicada en las «áreas periféricas al casco urbano». Aquí se sitúan los asentamientos residenciales en un espacio que mantiene una solución de continuidad con el casco urbano consolidado. Un rasgo característico de los asentamientos ubicados en esta área es su diversidad y diferencias de calidad ambiental. Esto se produce por otro rasgo característico de las áreas periféricas: la instalación tanto de la población de niveles económicamente altos, así como de los estratos de población económicamente bajos. Pese a este contraste, existen algunos elementos comunes entre los diferentes barrios, como la baja densidad que hay en las urbanizaciones como en las barriadas.

Independientemente del contenido de la vocación y la estructura morfológica de cada una de las cuatro áreas, cada una de ellas registra una serie de semejanzas y diferencias en referencia a la lógica de implantación de la vivienda, tanto en términos cualitativos como cuantitativos. Al respecto, el estudio de PLANDEMET resume la existencia de cinco patrones de asentamiento residencial: a) incipiente, b) decadente, c) en transición, d) en consolidación y e) consolidado. Cada barriada, como otros tipos de barrios residenciales, registra por igual alguna de estas fases.

El sociólogo Carlos Delgado propone una clasificación de las barriadas que, sin dejar de remitirse a las pautas de clasificación precedentes, significó una verdadera innovación por la serie de nuevos criterios utilizados. El autor sostiene entonces que era un imperativo de primer orden la reformulación total de los planteamientos desarrollados en torno al fenómeno de las barriadas. Su principal alegato era que estas debían ser reconocidas no como realidades unívocas, sino como un fenómeno complejo y diverso que encarna una multiplicidad de realidades urbanas. Así, Delgado consideraba que se debían sentar las bases de «una descripción clasificatoria que ordene su distribución a lo largo de un eje subdesarrollo/desarrollo urbano, que reconozca sus características diferenciales, y que abra la posibilidad de orientar políticas concertadas de desarrollo urbano» (1971, pp. 130-131). Su propuesta aspira a formularse en oposición a lo que él denomina, por un lado, criterios «generalizantes» —como el de John Turner— y, por otro, la visión formalista de los urbanistas, la cual solo refleja aspectos parciales y universales del problema, pero no aquellos que le son específicos.

En cierto modo, la propuesta de Delgado intenta conciliar los criterios geográficos, morfológicos y sociales con los intereses de una intervención operativa de transformación en cada barriada. Por otro lado, consciente de las connotaciones negativas, propone reemplazar el tér-

mino «barriada» por el de «barrio» y reservar su uso solo para el caso de los asentamientos decadentes del área urbana. Por considerar el grado de desarrollo urbano sobre la base del eje subdesarrollo-desarrollo, la «tipología operacional» propuesta comprende ocho tipos de barriadas: 1. barriadas internas de alta densidad, 2. barriadas periféricas de alta densidad, 3. barrios internos en consolidación incipiente, 4. barrios internos en consolidación avanzada, 5. barrios periféricos recientes, 6. barrios periféricos en consolidación incipiente, 7. barrios periféricos en consolidación avanzada y 8. barrios periféricos en medios rurales.

Esta tipología será luego integrada en un esquema general de clasificación, el cual —al integrar otros componentes como los tugurios en sus diversas manifestaciones— pretende dar cuenta de aquello que Carlos Delgado denomina el «subdesarrollo urbano» en el área metropolitana.

Una propuesta clasificatoria que introducirá las variables de tiempo y el número de lotes como factores de clasificación es la formulada por Alfredo Rodríguez y Hélan Jaworski en 1969. Esta hace suya las clasificaciones anteriores, como la que ordena las variables en función de su ubicación en el área urbana: situadas «dentro» del área urbana, situadas «cerca» del área urbana y situadas «lejos» del área urbana. En relación con el factor tiempo, la clasificación divide a las barriadas en tres tipos diferenciados (Rodríguez & Jaworski, 1969):

1. Barriadas antes de 1950. Constitución de barriadas con un ritmo de aparición y crecimiento poco significativo.
2. Barriadas entre 1950-1960. Etapa durante la cual el surgimiento de más barriadas supone un incremento notorio, frente al cual el Estado y otras instituciones se ven obligadas a enfrentar el problema.
3. Barriadas después de 1960. Es la etapa en la que las barriadas empiezan a «existir jurídicamente».

Según su tamaño, las barriadas son clasificadas en:

1. Barriadas grandes. Más de 3735 viviendas.
2. Barriadas medianas. Entre 770 y 3735 viviendas.
3. Barriadas pequeñas. Menos de 770 viviendas.

Por otra parte, la propuesta de los autores establece una clasificación de la vivienda de las barriadas según los criterios establecidos por las Naciones Unidas para la evaluación de las condiciones de calidad de la vivienda. Para ello se establecieron los siguientes factores (Rodríguez & Jaworski, 1969):

1. Desarrollo de la vivienda
  - 1.1. Grado de permanencia de la estructura
  - 1.2. Intensidad de uso del espacio interno
2. Desarrollo del área
  - 2.1. Grado de consolidación del área (consolidación física del área y consolidación de los servicios)
  - 2.2. La densidad del área. Densidad baja o media (menos de 200 personas por hectárea), densidad alta (entre 200 y 400 personas por hectárea) y densidad muy alta (más de 400 personas por hectárea).

La investigación sobre las barriadas posterior a la producción desarrollada durante la década de 1960 no planteó innovaciones significativas, salvo la consideración de uno u otro factor

de menor implicancia. De algún modo, toda la importante serie de investigaciones desarrolladas por el colectivo de investigadores del Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO) —constituido por Abelardo Sánchez León, Gustavo Riofrío, Luis Olivera, Julio Calderón y Mario Zolezzi, entre otros— no hará en parte sino asumir como base los criterios y parámetros ya establecidos hasta entonces. Lo que no significa que en algunos casos no se hayan planteado nuevos criterios de análisis o abierto otros campos de interés, como sucede por ejemplo con el tema de la formalidad y la informalidad.

Una de las contribuciones más importantes al estudio de la historia urbana de Lima y, específicamente, al análisis del fenómeno de las barriadas es la de Eberhard Kroß y su libro *Die Barriadas von Lima. Stadtentwicklungsprozesse in einer lateinamerikanischen Metropole*, publicado en 1992. Se trata de un indiscutible aporte que se fundamenta en un exhaustivo y sistemático análisis tanto de las diferentes etapas de la evolución histórica de Lima, como de las características específicas que registra la realidad de las barriadas que constituyen la denominada ciudad popular.

A diferencia de otros estudios en los que el fenómeno de la barriada aparecía como una manifestación desconectada de otras formas de producción de la ciudad, el estudio de Kroß integra este hecho en una lectura sincrónica y diacrónica de este, pero sin dejar de establecer las relaciones de correspondencia con las lógicas del desarrollo urbano del conjunto de la metrópoli. Aquí el surgimiento, la expansión y la consolidación de las barriadas con sus distintos tipos aparecen como un fenómeno cuyo desarrollo se encuentra estrechamente ligado con los ciclos históricos y tendencias de desarrollo urbano peruano de los últimos cincuenta años.

Los criterios de base empleados para el análisis de las estructuras socioespaciales se sustentan en los enfoques de Jürgen Bähr, Gerhard Klückmann y Günter Mertins, principalmente. De ahí que la ciudad —y su conformación específica en cada una de las distintas etapas de su historia— haya sido vista como el espacio de emplazamiento segregado de los estratos altos, medios y bajos; cada uno de los cuales registran modos históricamente diferenciados de ocupación y configuración urbanas. Kroß considera imprescindible esta referencia para comprender adecuadamente las razones del lugar, la magnitud y las características tipológicas del fenómeno de las barriadas en Lima.

A diferencia de cierta homogeneidad tipológica en el caso de las áreas de residencia de los estratos altos y medios, Kroß registra cuatro tipos de espacios de residencia para los estratos bajos de la población: 1. tugurios (zonas totales o parciales del Rímac, Barrios Altos, Monserrate, entre otras); 2. barrios pertenecientes a las asociaciones, mutuales o cooperativas de vivienda, como barrios de «núcleos básicos» y construcción progresiva, con problemas de servicios urbanos; 3. las Urbanizaciones Populares de Interés Social (UPIS), tipo de urbanización nueva o una forma de barriada replanteada establecida por norma; 4. las barriadas —casos tradicionales: Leticia, San Cosme, Independencia, entre otras— (Kroß, 1992).

Existe una visión más o menos asumida sobre la barriada que en este caso el autor consigue rebatir al analizar las distintas posibilidades derivadas de su estructura poblacional. Queda claro en relación a este aspecto que la barriada no es una realidad social y económicamente homogénea. Para una mejor identificación de cada caso, Kroß propone un análisis «microgeográfico» de la estructura poblacional de cada barriada en función de las variables pertinentes.

La identificación de los patrones de crecimiento de Lima en relación con la estructuración de los barrios asumidos en sentido urbanístico no ha sido precisamente el principal foco de atención en la investigación urbana de Lima. Uno de los planteamientos que trató de integrar esta problemática en un enfoque global del desarrollo de la capital peruana fue el estudio de

Jean Paul Deler titulado *Lima 1940-1970. Aspectos del crecimiento de la capital peruana*, publicado en 1975.

Como parte de lo que el autor señala como el proceso de «colonización del espacio limeño», se identifican dos modalidades esencialmente distintas. Por un lado, la inscrita en lo que podría denominarse un proceso de urbanización clásica, producida dentro del marco legal de las instituciones de urbanismo y con la participación de promotores privados, cuya economía es de libre competencia; y, la otra, una modalidad que se opone radicalmente a la primera. Se trata del fenómeno de «urbanización espontánea y de autoconstrucción» (Deler, 1975, p. 47).

Estas dos modalidades de ocupación del espacio urbano producen a su vez una diversidad de barrios desde el punto de vista de su configuración urbanística. Basado en los parámetros del análisis ecológico urbano, Deler propone un esquema de diferenciación de «tipos de barrios» que recoge en un sentido la clasificación propuesta por el PLANDEMET y las cuatro áreas de expansión que le otorgan la fisonomía a Lima: las áreas nucleares, el anillo extranuclear, las áreas periféricas al casco urbano y las áreas corredor de los asentamientos nucleares. En esta caracterización las barriadas ocuparían el tercer anillo de expansión por su ubicación y, el cuarto tipo de barrio, por su estructura morfológica. En este tercer anillo de barriadas domina ampliamente la función residencial. La casa individual es patrón exclusivo del asentamiento. Estos barrios poseen una densidad —al menos en las barriadas anteriores a 1960— inferior a los 80 hab/ha, y hay algunas que tienen una densidad de 30 hab/ha, se encuentran por lo general subequipadas y carecen de servicios de infraestructura (Deler, 1975, pp. 50-51).

En el esquema formulado por Deler los tres primeros espacios los constituyen: 1. El «cuadrilátero primitivo»: el damero fundacional de Lima, el área central. Es la ciudad constituida por una trama continua y concentradora del poder político y económico. 2. Primer anillo de expansión: ensanche producido en torno al área central (Rímac, La Victoria, Breña, Barrios Altos). Es un anillo casi continuo de barrios con fuerte densidad poblacional y constructiva. 3. Segundo anillo de expansión: zona que se extiende más allá del primer anillo en dirección al Sur y la parte Oeste de la ciudad. Se compone de barrios que oscilan desde aquellos pertenecientes a la clase media (Lince y Pueblo Libre, entre otros), hasta aquellos que sirven de residencia a las clases altas (San Isidro, Miraflores o la zona de Chacarilla). Representa al tejido urbano mixto, pero globalmente más despejado (Deler, 1975).

A diferencia de propuestas precedentes, el planteamiento de Deler intenta esbozar una clasificación a partir de la integración de una serie de aspectos hasta entonces asumidos de modo aislado. Tal es el caso de la relación establecida entre vivienda y morfología urbana; entre destinatario social y localización residencial, entre otros. Puede observarse tal vez la ausencia de una lectura más precisa y detallada de algunos procesos, por lo que su planteamiento puede pecar por ofrecer generalizaciones no justificadas. Sin embargo, se trata de un planteamiento que intenta ser integral e integrador en su diagnóstico. Puede considerarse además como uno de los primeros esfuerzos de interpretación del desarrollo urbano de Lima a partir de la definición del «barrio» como unidad de constitución espacial.

#### 8.4. BARRIADAS. TENDENCIAS, TIPOLOGIZACIÓN Y SEGREGACIÓN SOCIOESPACIAL

Si bien los estudios del PLANDEMET representan una primera puesta de principios teórico-metodológicos basados en la ecología urbana sistematizada por la Escuela de Chicago de Robert Park y Ernst Burgess, una versión más compleja y depurada de esta perspectiva se

desarrolló desde mediados de la década de 1970 como resultado del interés de la investigación urbana alemana por construir modelos teóricos para la ciudad latinoamericana.

Entre los planteamientos iniciales esbozados para el caso de Lima bajo esta perspectiva de investigación puede mencionarse el de Jürgen Bähr y Gerhard Klückmann. Se trata de una propuesta sustentada en la identificación de las lógicas de la segregación socioespacial y funcional en la ciudad de Lima, a partir de la interpretación de los datos y tendencias registradas por el censo de 1981.

De este análisis se establecen siete grupos a partir de la existencia básica de tres sectores con estatus socioeconómicos distintos: los sectores alto, medio y bajo. En este esquema, la ciudad de las barriadas se constituye con una población cuya estratificación socioeconómica resulta más diversificada de lo que comúnmente se registra. De acuerdo con los niveles socioeconómicos, las barriadas se clasifican de la siguiente manera (Bähr & Klückmann, 1985):

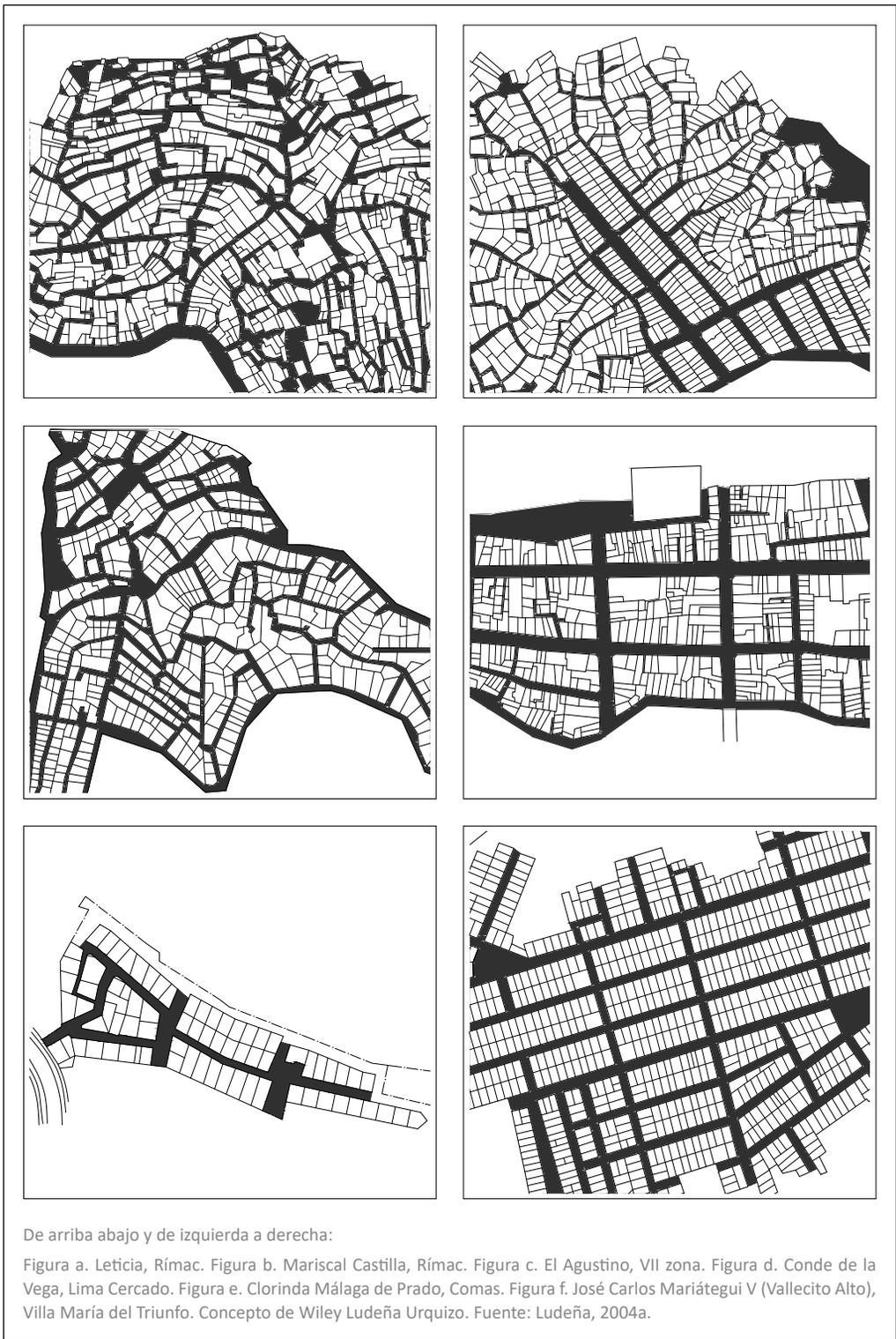
- Sector de estatus socioeconómico mediano bajo. Grupo familiar muy pequeño. Población de edad (una gran porción de tugurios y viejas barriadas). Centro de Lima, San Martín de Porras, Comas, San Juan de Miraflores. Casas a pie de vereda, quintas, casas de vecindad, «villas», conventillos, casa inconclusa de barriada.
- Sector de estatus socioeconómico bajo. Grupo familiar grande. Joven economía. Población activa (barriadas viejas y tugurios). Independencia, Comas, Canto Grande, Villa El Salvador, Pamplona. Casas de vecindad, conventillos, callejones, corralones, casa inconclusa de barriada.
- Sector de estatus socioeconómico bajo. Grupo familiar grande. Población muy joven (barriadas recientes). Casa inconclusa de barriada.

Los otros sectores son:

- Sector de estatus socioeconómico alto. Grupo familiar muy pequeño. Población de mayor edad. San Isidro, Miraflores, zonas de la avenida Salaverry, parte de la Punta. Villas y edificios de apartamentos.
- Sector de estatus socioeconómico alto. Grupo familiar grande. Población joven. Monterrico en dirección a La Molina, partes de Surco, la Encantada, Chorrillos. Chalet y edificios de apartamentos.
- Sector de estatus socioeconómico medio. Grupo familiar medianamente grande. Población de mayor edad. Magdalena, Pueblo Libre, La Perla, Lince. «Chalet» en serie, bloques de departamentos.
- Sector de estatus socioeconómico medio. Grupo familiar grande. Población joven. San Miguel, parte de Surco, partes de La Molina, partes de Lima norte y Lima sur). «Chalet» en serie, bloques de departamentos.

El análisis de la barriada limeña como parte de este esquema de estructuración socioespacial resulta validado en su fundamentación por un análisis histórico de aquellos factores de determinación y condicionamiento que participaron —y lo hacen aún— en la constitución histórico social de la metrópoli limeña. Aquí la lectura sincrónica y diacrónica del proceso urbano y sus respectivos momentos deviene basamento de una verificable visión sistémica de la realidad urbana (Bähr & Mertins, 1995, pp. 171-180).

Si bien el dominio del análisis alude al conjunto de la realidad urbana latinoamericana, la propuesta de periodificación y caracterización tipológica de cada momento histórico formulada por Jürgen Bähr y Axel Borsdorf puede hacerse extensiva al caso limeño. Los autores



establecen la existencia de cuatro modos distintos de estructuración y funcionamiento de la ciudad. En este esquema la *barriada* aparece como un componente característico de los dos últimos. Los cuatro tipos de ciudad son: 1. la ciudad colonial compacta, 2. la ciudad sectorial, 1820-1950, 3. la ciudad polarizada, 1950-1990 y 4. la ciudad fragmentada, desde 1990 (Bähr & Borsdorf, 2005).

En este esquema, el surgimiento de la *barriada* —en las fases posteriores de la ciudad sectorial— se produce en el contexto del proceso combinado de gradual abandono y ruptura respecto de la estructura compacta de la ciudad colonial, para edificar una ciudad sectorizada social y funcionalmente.

La *barriada* de la tercera etapa, la de la ciudad polarizada, que se inicia alrededor de la década de 1950 para el caso de Lima, es un fenómeno en franca expansión. Esta es la ciudad que se caracteriza por un modo predominante de expansión celular en reemplazo de la organización sectorial del espacio urbano precedente. La *barriada* de esta etapa resulta funcional al creciente proceso de suburbanización vía la expansión de la periferia popular y la ampliación de los barrios de los estratos altos y medios.

La ciudad fragmentada, aquella que empieza a gestarse desde 1990, registra una nueva forma de separación de funciones y elementos socioespaciales sobre la base de una nueva ampliación de la tendencia sectorial-lineal y el crecimiento celular fragmentado. En esta etapa la *barriada* adquiere no solo una mayor diversidad tipológica, sino que muchas de ellas no solo dejan de serlo formalmente, sino que se hallan perfectamente entremezcladas con la ciudad consolidada. Este hecho acentúa un rasgo particular de la ciudad fragmentada: el incremento de las fricciones urbanas que trae consigo la autoexclusión y la condominización formada de los espacios residenciales, entre ellos, las propias *barriadas*. En este caso se observa una creciente privatización del espacio urbano, así como el agravamiento de las condiciones de vida de los sectores más pobres de la ciudad.

Con este mismo propósito, el del análisis de las estructuras de ocupación socioespaciales y las tendencias históricas del proceso urbano, Jürgen Bähr y Günter Mertins (1995) formulan un «modelo empírico» de estructuración de la ciudad latinoamericana, el cual —con las precisiones respectivas— puede hacerse igualmente extensivo al caso de Lima. En este caso, la *barriada* aparece también como uno de los componentes esenciales de la estructura y tejido urbano.

El modelo, formulado en 1981, se constituye de una estructura de cuatro zonas concéntricas, atravesadas sectorialmente por ejes-zonas radiales en la dirección centro-periferia. En el espacio de referencia el esquema registra componentes nucleares ubicados de manera dispersa y mezclada con una ocupación preeminente en el área periférica (Bähr & Mertins, 1995, pp. 82-90). En este caso y en referencia a las zonas concéntricas no continuas, las *barriadas* de la primera generación surgidas entre décadas de 1930 y 1940 ocuparon la tercera zona, después de las zonas: 1. la City (centro histórico) y 2. la zona mixta o de transición (área central con parte del Rímac, parte de Monserrate y el primer ensanchamiento republicano a través de las urbanizaciones como La Chacrita, la Unión, La Exposición y parte de La Victoria).

Esta tercera zona está constituida por barrios marginales del interior (antiguos barrios de los estratos altos y medios degradados, antiguos barrios de los estratos bajos) y *barriadas* de la primera generación ubicadas en torno al área central (antiguas *barriadas* legales y semilegales). En el primer caso puede considerarse a Barrios Altos, Monserrate y parte del hoy distrito del Rímac. En el segundo caso se encuentran las *barriadas* Leticia, Cerro San Cosme, El Agustino y las primeras ocupaciones a la vera del río Rímac cercanas al área central (Cantagallo, Dos de Mayo y otros).

Estas tres primeras zonas corresponden al área central de la ciudad. La cuarta es aquella identificada con el inicio de los sectores lineales que, tras romper la estructura circular de la ciudad colonial, se expanden radialmente como una especie de «cuñas» desde el centro a la periferia (los barrios de los estratos bajos y medios bajos. La Victoria, Breña, parte del Rímac, parte de Lince). Todas estas zonas se ven «salpicadas» indistintamente de componentes nucleares que, a modo de subcentros o barrios residenciales (pequeños, medianos y grandes) pertenecientes a los sectores bajos, medios y altos, se han emplazado siguiendo la orientación de las lógicas de segregación socioespacial de la ciudad. Ahí están, para el caso de Lima, barrios como La Molina, Cieneguilla o Los Olivos, entre otros.

En este esquema, las barriadas de la segunda y tercera generación se emplazan como manchas que rodean en la periferia a este cuarto escenario urbano, siguiendo la lógica de la expansión radial. Son barriadas ubicadas ya sea en la periferia desértica Norte y Sur o en las estribaciones de las direcciones Este, Noreste y Sureste del territorio limeño.

Los autores han considerado este modelo como uno de carácter dinámico que no se ajusta directamente a un caso específico de ciudad. En él, cada ciudad puede encontrar algunas —y no necesariamente todas— las referencias estructurales básicas de su propia configuración, tal como ocurre en este caso con Lima.

## 8.5. BARRIADAS Y «CONTEXTUALISMO»

En la línea de la lectura espacial esbozada por Deler, la propuesta «contextualista» de Aldo Mantovani (1980) tratará de llevar a un plano de mayor precisión aquellos rasgos morfológicos característicos del desarrollo de Lima. En realidad, se trata de la primera interpretación de las estructuras morfológicas de Lima, desarrollada a partir del instrumental teórico y metodológico de la investigación tipológica correspondiente a la llamada «escuela italiana» (Saverio Muratori, Gianfranco Caniggia, Carlo Aymonino, entre otros).

Para Mantovani «la estructura de la metrópoli es el resultado construido de un proceso unitario articulado en sucesivas agregaciones de unidades morfológicas» (1980, p. 19). De ahí que su planteamiento se base en la descomposición del escenario limeño en cuatro niveles de análisis: 1. el proceso de crecimiento, 2. la forma del crecimiento, 3. las unidades residenciales y 4. la estructura espacial. Sobre estos fundamentos de análisis, Mantovani, recompone la serie de «piezas» para proponer como síntesis nueve «sistemas de contextos» como los constitutivos de la realidad contextual limeña.

En este esquema de interpretación, la barriada constituye el noveno sistema, signado como el «Sistema I». Los otros son los siguientes: 1. Sistema A: la ciudad amurallada, 2. Sistema B: perteneciente a los «pueblos», 3. Sistema C: primera etapa del ensanche, 4. Sistema D: segunda etapa del ensanche, 5. Sistema E: ensanche de los balnearios, 6. Sistema F: la «urbanización paisajista», 7. Sistema G: la «urbanización paisajista tardía» y 8. Sistema H: la «urbanización funcional».

La mención a la barriada como un «sistema de contexto» representa una auténtica innovación conceptual en la tradición de los estudios morfológicos sobre el particular. Sin embargo, en el estudio mismo frente al análisis sistemático de los otros sistemas, el correspondiente a la barriada consigue apenas ser esbozado a partir de referencias genéricas.

Más allá de esta observación, la propuesta de Mantovani intenta no solo completar algunos vacíos en la precedente lectura morfológica de Lima, sino avanzar en la identificación

de algunas características no señaladas anteriormente. En todo caso, su investigación puede considerarse como una de las primeras que inauguran de modo explícito una tradición de investigación tipológica del espacio urbano limeño y, por consiguiente, de la *barriada*, basada en la identificación de las edificaciones especiales y de base.

Más cercana a las preocupaciones de clasificación morfológica propuesta por José Matos Mar en 1955 que al análisis sistemático de las estructuras morfológicas y edificaciones de la propuesta de Mantovani, José Antonio Fortunici Olivera intentará construir específicamente para el caso de la *barriada* limeña una nueva clasificación en términos explícitamente morfológicos. La clasificación tipológica propuesta está constituida por cuatro tipos y una serie de subtipos (Fortunici, 1989, p. 93):

- Tipo I. Complejos de asentamientos humanos ubicados en terrenos de alta pendiente. Tipo A: Adecuada al relieve del terreno. Tipo B: Trazo caótico.
- Tipo II. Complejos de asentamientos humanos ubicados en terrenos de pendiente media y baja. Tipo A: Trazo regular en parrilla. Tipo B: Trazo irregular en parrilla.
- Tipo III. Asentamientos humanos enclavados en el casco urbano (solo están ubicados en terrenos de baja pendiente). Tipo A: Trazo regular en parrilla. Tipo B: Trazo irregular en parrilla. Tipo C: Trazo caótico. Tipo D: Trazo reordenado.
- Tipo IV. Asentamientos humanos periféricos al casco urbano (en cualquier tipo de terreno y trama urbana variable).

Pese a su esfuerzo por establecer una lectura integral desde el punto de vista morfológico, la propuesta de Fortunici no trasciende el hecho de ser una lectura esencialmente físico empírica de la ciudad, en la cual los factores de la trama urbana, adaptación urbana y situación topográfica se convierten en criterios de clasificación de primera jerarquía. En realidad, la propuesta de Fortunici deviene versión ampliada de algunos tipos antes identificados y de variables anteriormente ya aplicadas (ubicación de las *barriadas*, tipo de configuración, etcétera). Si el planeamiento de Fortunici pretendía convertirse en una suerte de lectura «contextualista» de las estructuras morfológicas de la *barriada*, lamentablemente, el resultado no logra cumplir con este objetivo, ya sea por deficiencias en la aplicación del instrumental teórico del análisis tipológico o por la ausencia de una suficiente base de información empírica.

## 8.6. LA BARRIADA COMO «BARRIO URBANÍSTICO». FUNDAMENTOS MORFOLÓGICOS

La formulación de una lectura urbanística de la *barriada* debía implicar la resolución previa de dos impases: por un lado, la elección de una noción operativa común que unificara a las diferentes formas de producción urbanística registradas en la ciudad peruana; y por otro, la confección de una base de datos pertinente a los requerimientos de una lectura urbanística no solo de cada unidad urbanística, sino de aquellas que corresponden a la tradición del urbanismo de *barriadas*. En el primer caso se adoptó la noción de «barrio urbanístico» como premisa de base y dominio territorial de referencia para plasmar un análisis urbanístico de la *barriada* liberado de cualquier prejuicio y sesgo discriminador respecto a otras manifestaciones del urbanismo peruano (urbanismo estatal y urbanismo privado). En el segundo caso, la base de información requerida para el análisis urbanístico de la *barriada* limeña tiene como referencia el mencionado estudio *Lima: historia y urbanismo en cifras 1821-1970* (Ludeña, 2004a).

Toda ciudad representa una realidad profundamente heterogénea, dinámica por esencia, que encarna siempre un orden de elementos socioespaciales funcionalmente diversos, de je-

rarquías diferentes, en correspondencia o colisión permanente. En este contexto de diversidad y diferencias, los elementos o «partes» que la conforman por lo menos en el ámbito territorial («lotes», «viviendas», «sectores», «zonas» o «barrios» y otros) resultan ser claves esenciales para decodificar su propia existencia plural. Son las vocales o las palabras con las que compone un texto urbano, y que solo a través de ellas es posible entender la gramática y significado de toda ciudad. Es verdad cada uno de estos y otros términos análogos poseen significados particulares o designan realidades específicas, además de registrar historias etimológicas diferentes. Sin embargo, se debe reconocer que independientemente de estos rasgos, estas categorías de identificación «enuncian genéricamente a partes de una ciudad constituidas por elementos aglutinados por rasgos o intereses más o menos comunes desde el punto de vista social, económico, político, físico, cultural, productivo o ecológico» (Ludeña, 2004a, p. 56). Estas partes en toda su diversidad existieron de facto incluso mucho antes del origen mismo de la categoría correspondiente como sucede con conceptos como «sector» y «zona», nacidas del programa urbanístico racional funcionalista del siglo XX, pero cuyo dominio material se encuentra ya en los orígenes mismos de la ciudad o la *llacta* andina.

Existe tal diversidad de «barrios» como la naturaleza diferencial de todos los componentes de la ciudad. Dependiendo del criterio de referencia, sea temporal, geográfico, étnico, productivo, social o económico, pueden existir casos como barrio antiguo, barrio moderno, barrio alto, barrio bajo, barrio chino, barrio italiano o barrios obreros, barrio comercial o barrio diplomático o barrio residencial, entre otros casos.

Los barrios como «partes» constitutivas de la ciudad y como totalidad compleja son, en sus distintos formatos (desde un pequeño barrio hasta un gran distrito), realidades de tiempo, espacio y cultura que poseen una ubicación específica dentro de la trama social y urbana. Para expresarlo en términos de José Luis Lee y Celso Valdez, los barrios son

entidades espaciales o campos socioculturales, que pueden ser diferenciados según el lugar que ocupen en la estructura de clase a la que pertenecen, al tipo de actividad económica que desempeñen o bien a la procedencia étnica de los grupos que pretenden configurar un territorio apropiado a sus necesidades y apropiable por el conjunto de sus habitantes (1994, pp. 82-83).

En este marco el «barrio urbanístico» debe ser concebido como una condición primaria de existencia de cualquier tipo de barrio independientemente del uso funcional, su contenido social, el tamaño o la ubicación geográfica. Por tanto, es una forma de existencia de todos los barrios en la medida que poseen un substrado material y social identificado con la naturaleza y el sentido al dominio de lo urbanístico. Dominio que comprende una serie de elementos y factores desde las estructuras morfológicas (el suelo y lugar, trama viaria, trama de manzanas, trama parcelaria, trama de lo construido, espacios no cubiertos y una serie de objetos naturales y artificiales que componen el espacio urbano), los aspectos de orden social, político, económico y cultural relacionados con la producción urbanística, hasta los factores ideológicos o científicos vinculados con dicha producción (teorías urbanísticas, modelos urbanos, imaginarios urbanos y otros).

Uno de los impases notorios que no ha permitido el desarrollo de una lectura urbanística consistente e integrada de cada una de las expresiones del urbanismo privado, estatal y de barriadas alude a una investigación cuyo ejercicio se ha producido básicamente sobre dos enfoques restrictivos: por un lado, el considerar cada tradición urbanística y sus unidades como entidades autónomas y autorreferenciales sin conexión entre ellas y otras unidades de origen distinto; y por otro, el uso sesgado y prejuicioso de excluir prácticamente a la barriada de la condición de ser por derecho —al margen de las condiciones y calidad— un «barrio residen-

cial» más. El resultado de esta operación ideológica es la exclusión casi completa de la barriada de los dominios del urbanismo y, por tanto, de su condición de «barrio urbanístico» capaz de ser —con los mismos derechos y oportunidades— objeto de estudio desde el punto de vista urbanístico. Una barriada no es menos barrio urbanístico que las urbanizaciones privadas de La Victoria, Santa Beatriz o Las Casuarinas o conjuntos habitacionales como La Unidad Vecinal N° 3, la residencial San Felipe o el conjunto habitacional Limatambo, por citar algunos casos para no ser igualmente motivo de aplicación de teorías, métodos o técnicas de investigación sofisticados para el análisis urbanístico como ha sido habitual en el caso del estudio de algunas urbanizaciones privadas o conjuntos habitacionales estatales. Quienes sí estuvieron lejos del prejuicio mencionado fueron comprensiblemente personajes foráneos como John Turner, Jean Claude Driant, Jean Paul Deler o Eberhard Kross, entre otros, quienes convirtieron la barriada en un múltiple objeto de estudio en el que su dimensión urbanística no dejaba de ser escudriñada.

El tipo de barrio que interesa al presente estudio es el barrio en su vocación residencial predominante y dimensión urbanística. Por consiguiente, una barriada es antes que nada un barrio. Como tal es un barrio residencial y al mismo tiempo un barrio urbanístico. Por consiguiente, toda barriada en tanto barrio, también se constituye como una unidad básica de formación de la ciudad. Sobre esta premisa de delimitación conceptual, la encuesta de la barriada en su dimensión urbanística tuvo el propósito no solo de reivindicar una realidad inobjetable, sino de dotarle de contenido al significado de barrio en sentido urbanístico sin subestimaciones o exclusiones de algún tipo

Por estas razones, más allá de algunas referencias particulares, la encuesta que sirvió de base al estudio se estructuró a partir de un conjunto de criterios y variables similares a las empleadas para el análisis de la ciudad y el urbanismo formal. Se trataba de buscar coherencia con la idea de que la barriada no es «otra» realidad urbanística esencialmente distinta de otros tipos de barrios producidos por el sector privado o estatal, sino producto de una misma matriz de producción de la ciudad peruana durante el siglo XX.

Sobre la base de la existencia de una sola matriz productiva como el origen de las tres tradiciones urbanísticas (urbanismo privado, urbanismo estatal y urbanismo de barriadas), la base de datos fue construida con el criterio de unificación de variables. En total se seleccionaron 55 variables, desde la consideración del año de constitución, hasta la clasificación según la pendiente del terreno, pasando por la identificación del número de lotes o viviendas, la densidad constructiva o los porcentajes de aporte de área (parques, vías, etcétera). La encuesta diseñada consideró asimismo variables como el tipo de estructura morfológica del barrio, la pertenencia a alguna teoría urbanística, así como el tipo de relación con el centro y la periferia, entre otras.

Tras la investigación de todo lo construido en materia de barrios residenciales en Lima entre 1821 y 1970, se llegó a detectar que se formaron 1186 barrios entre urbanizaciones privadas (609), conjuntos habitacionales estatales (149) y barriadas (428). Para el registro específico de las variables urbanísticas se seleccionó un determinado número de casos para la aplicación de la encuesta pertinente. En el caso del urbanismo de barriadas se encuestaron 82 casos (19,16% del total del número de barriadas). Todos los casos fueron seleccionados proporcionalmente según criterios de antigüedad, ubicación geográfica y tamaño del área.

La data confeccionada posee una información genérica referida a la identificación de cada barriada según la antigüedad, el número de población, la función, el estatus social, la ubicación geográfica, la procedencia de la población, entre otras variables. Mientras que la caracterización de la barriada como fenómeno urbanístico y estructura morfológica ha sido formulada a

partir de la identificación de información urbanística de base en relación, por un lado, con la información cuantitativa referida al número de lotes/vivienda, área del terreno de la barriada y de cada lote/vivienda, aportes (vivienda, equipamiento, circulaciones, área libre); y, por otro, a información cualitativa elaborada a partir de los siguientes criterios:

1. Por la fase de inicio de la habilitación: Invasión, habilitación *ex novo*, habilitación por renovación.
2. Según el tamaño de la habilitación. En el caso limeño el tamaño promedio de los barrios resulta —en comparación del promedio internacional— pequeño acorde con la escala reducida de la inversión inmobiliaria. Aquí el rango principal de fluctuación de los barrios según el número de habitantes oscila apenas entre 250 y 2000 habitantes, es decir, entre 50 y 400 viviendas. Entre los barrios de más de 50 lotes o viviendas hasta más de 5000 unidades de lotes o viviendas, se han establecido siete categorías:
  - Barrio Tipo A (más de 5000 lotes/viv)
  - Barrio Tipo B (2500-5000 lotes/viv)
  - Barrio Tipo C (1000-2500 lotes/viv)
  - Barrio Tipo D (500-1000 lotes/viv)
  - Barrio Tipo E (100-500 lotes/viv)
  - Barrio Tipo F (50-100 lotes/viv)
  - Barrio Tipo G (menos de 50 lotes/viv)
3. Por el grado de habilitación u ocupación del lote urbanístico:
  - Lotización tizada, lotización con servicios, lotización urbanizada, lotización con núcleos básicos, habilitación con vivienda simultánea.
4. Por la configuración morfológica, los criterios y variables son los siguientes:
  - Formato urbanístico: barrio-forma regular, barrios-retazo, barrios mixtos, barrios-formato de lote, especiales.
  - Trama urbanística: cuadrícula ortogonal regular, trazado orgánico, retícula mixta, retícula compuesta, trazado radial, trazado en racimo, trazado concéntrico, trazado periférico, especial.
  - Sistema vial: lineal, parrilla, trama orgánica, *cul-de-sac*, concéntrico-radial, perimétrico, sistema irregular, racimo, sistema en cruz, sistema patio, sistema patio-lineal, especial.
  - Trama de manzana: manzana cuadrada, manzana rectangular, manzana irregular, manzana mixta, ninguna manzana, especial.
  - Trama parcelaria dentro de la manzana: trama regular, trama irregular, trama mixta, sin trama parcelaria, especial.
  - Espacios públicos: simple plaza residencial, plaza cívica, ningún espacio público, plaza moderna, vías-espacios públicos, especial.
  - Área verde: fragmentos de parque o jardín, sistema jerarquizado, parques especiales, parque moderno, jardín-manzana-bloque, sin parques, especial.
  - Barrios según su ubicación y relación con el contexto preexistente: barrios dentro de la ciudad, barrios-ensanche, barrios fuera del núcleo urbano.
  - Barrios según su ubicación respecto a un hito preexistente: en torno a una plaza, en torno a una avenida, en torno a un hito natural, cerca de centros de trabajo, especial.

- Escala de integración vecinal: barrios-ciudad, barrios-conjunto habitacional, barrios-manzana-casa, barrios indeterminados.
- Teoría o modelo urbanístico: barrio neobarroco, barrio jardín, barrio pragmático, barrio moderno, barrio manzana-bloque-lote, barrio manzana, espontáneo, barrio sectorizado, especial<sup>150</sup>.
- Orden formal: barrio unitario, barrio no unitario, barrio mixto.

Nota 150

En el caso del urbanismo de barriadas, categorías como lo «espontáneo» aluden a aquella estructura urbana que luego de ser relotizada —para su reconocimiento legal— continúa aún definida por una estructura en la que prima y es dominante el perfil de la inicial invasión espontánea. Bajo la variable «pragmático» se considera aquella barriada en cuya estructura final aparece como dominante el carácter de la relotización, hasta el grado de transformar o reestructurar sustancialmente la barriada primigenia. Bajo este último rubro se encuentran aquellas barriadas que entre el periodo de la invasión y el del reconocimiento legal registran un corto tiempo transcurrido, por lo que resultaba más expeditiva la vía de su acondicionamiento a efectos de un reconocimiento físico legal.

La «barriada planificada», una especie de habilitación *ex novo*, es una versión singular de urbanismo que se encuentra a medio camino entre el urbanismo estatal y el urbanismo de barriada en su acepción clásica. Se trata de barrios planificados o diseñados —como «ciudad tizada»— desde el Estado por urbanistas de formación académica, pero que cuya iniciativa y construcción histórica corresponden exclusivamente a los pobladores. Casos como las barriadas Pamplona Alta (1968), Año Nuevo (1969), San Gabriel Alto (1970), entre otros, constituyen ejemplos notorios de esta categoría especial de barriadas. Un ejemplo emblemático es Villa el Salvador.

El ordenamiento temporal y tipológico de la información recogida ha sido otro de los criterios asumidos para la administración de los datos seleccionados. La información sobre las barriadas está ordenada por décadas. Y por cada década los datos han sido ponderados por su notación mínima, media y máxima. De tal suerte que ha sido posible conocer, por ejemplo, el promedio de área libre o de vías de las barriadas de la década de 1940 o 1960, así como conocer qué barriada tuvo la mayor o menor cantidad de lotes y los aportes por concepto del área verde y el área construida durante un determinado periodo, entre otras referencias. La estructuración por años y décadas ha permitido registrar con objetividad la evolución y las relaciones existentes entre la barriada y los distintos ciclos de expansión y construcción urbanística de la ciudad.

Entre una diversidad de posibilidades de lectura como el número de variables asumidas, lo primero que resalta de una lectura global de la información sistematizada y evaluada es que a contracorriente de lo que normalmente se piensa, el urbanismo de barriada posee una extraordinaria complejidad y diversidad desde el punto de vista de su constitución morfológica. Se trata sin duda de una tradición que refleja no solo una notoria capacidad de reestructuración y cambios significativos en cada periodo, sino que su origen, diversificación y expansión han significado una radical y profunda transformación del paisaje urbano de Lima. El solo hecho de representar a un urbanismo que nace en la pendiente de los cerros aledaños a una Lima tradicionalmente concebida y hecha como «ciudad plana» supone un cambio esencial de perfil y ámbitos de construcción urbana.

---

Nota 150

Se repite aquí este criterio aplicado básicamente para los casos del urbanismo estatal y privado, en la medida de su aplicación al análisis de la «barriada planificada» las cuales reproducen de modo tangible modelos y esquemas teóricos estructurados como parte de una tradición urbanística predeterminada.

Entre muchos datos obtenidos de la encuesta resulta interesante constatar el crecimiento exponencial que se advierte en el número de barriadas formadas a partir de la década de 1950 (figura 110) (Ludeña, 2004a, p. 244). Esta es una información que adquiere sentido cuando se correlaciona con la identificación de las barriadas según la topografía del terreno en el que se encuentran ubicadas. La encuesta revela que el 41,46% de las barriadas se ubican en terrenos planos y el 6,1%, en terrenos de pendiente marcada, mientras que el 52,44% se ubica en terrenos semiplanos o de pendiente media (figura 111) (Ludeña, 2004a, p. 256). Las condiciones fisiográficas del terreno constituyen un factor condicionante de primer nivel en la conformación morfológica de la barriada como es ratificada por otros datos complementarios derivados de la encuesta.

¿Cuáles son los aportes de área históricos en el caso de la barriada limeña? Esta es una información inexistente hasta antes de la aplicación de la encuesta en mención. El estudio encuentra que entre las décadas 1930-1940, 1940-1950, 1950-1960 y 1960-1970 el aporte de área dedicada a la vivienda registraba un 62%, 47,49%, 50,60% y 44,88% respectivamente. El área destinada como área libre o «área verde» consignaba para las mismas décadas 0,66%, 1,25%, 1,19% y 2,18%, respectivamente. Respecto al área destinada para la red vial los registros son los siguientes: 16,04%, 27,76%, 15,33% y 23,94% por los mismos periodos. El área destinada nominalmente al «equipamiento comunal» registró los siguientes porcentajes: 0,9%, 3,62%, 11,18% y 12,46%, respectivamente (figura 112) (Ludeña, 2004a, p. 248).

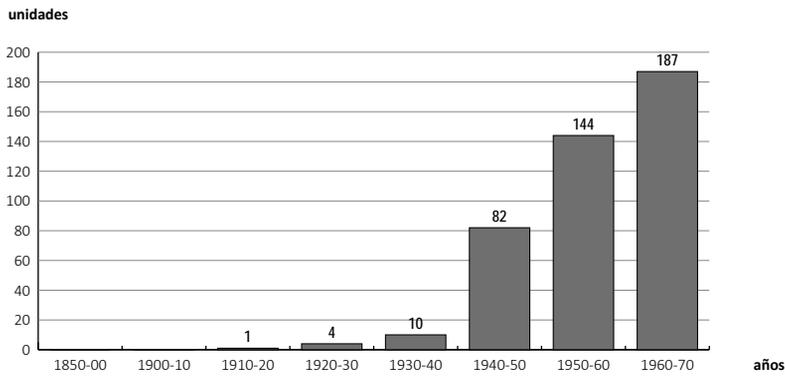
Un dato que revela el significativo nivel de fragmentación acentuada por las dimensiones relativamente pequeñas de cada unidad urbanística es el referido al número de lotes/vivienda por cada barriada. Los resultados demuestran que casi el 19,5% de las barriadas se ubican en el rango de entre 50 a 100 lotes/vivienda. Un 37,8% de barriadas se encuentran en el rango de 100 a 500 lotes/vivienda y solo un 9,8% de barriadas pueden ser calificadas de «grandes con registro de 1000 a 2000 lotes/vivienda (figura 113). (Ludeña, 2004a, p. 251).

Entre otras variables aplicadas al registro morfológico de la barriada limeña, el referido a la «trama reticular» revela que el 56,1% de barriadas registra una retícula mixta, entre ortogonal y orgánica. El 18,3% se estructura sobre la base de una retícula orgánica, la mayoría de casos referidos a las barriadas en pendiente. Las barriadas conformadas a partir de una trama ortogonal regular constituyen el 17,1% (figura 114). (Ludeña, 2004a, p. 266).

Los datos y las conclusiones que se desprenden del estudio comparativo en términos históricos sobre la evolución de la densidad constructiva y de habitantes por hectárea, sobre la evolución del promedio de área de lote o sobre los porcentajes de aporte de área destinados en cada caso de barriada, por citar algunas variables, son más que sorprendentes no solo en referencia a ciertos tópicos asumidos para el urbanismo de barriada, sino en comparación con el urbanismo residencial privado y estatal.

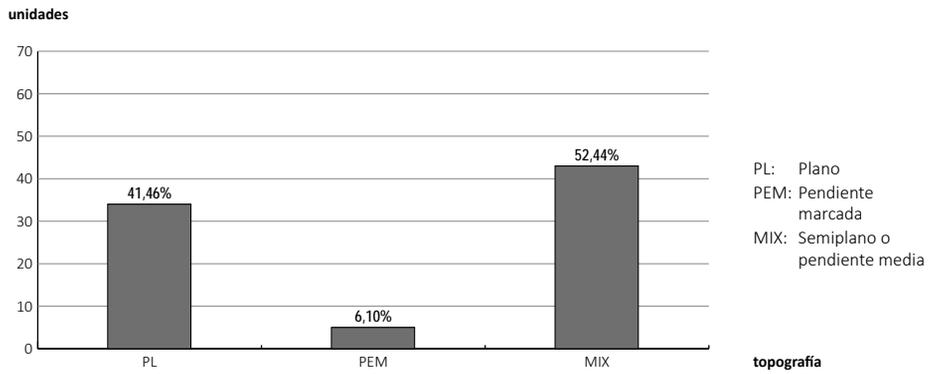
Por mencionar un caso, la supuesta tugurizada y peatonalizada barriada posee no solo un porcentaje histórico de área de lote casi similar al del urbanismo privado, sino que el porcentaje de área dedicada a la red vial motorizada resulta en determinadas barriadas sorprendentemente mayor que el de la urbanización limeña (figura 115) (Ludeña, 2004a, p. 284). En algunos de los casos, el urbanismo de barriada parecería haber encarnado de manera amplificada los signos perversos de ese urbanismo privado afirmado en el más acentuado de los individualismos y consideraciones ambientales.

Se ha asumido como una especie de axioma el hecho de pensar que a diferencia de la supuesta diversidad de urbanizaciones privadas y los diferentes formatos de los conjuntos habitacionales del Estado, el urbanismo de barriada representa apenas una serie monótona y



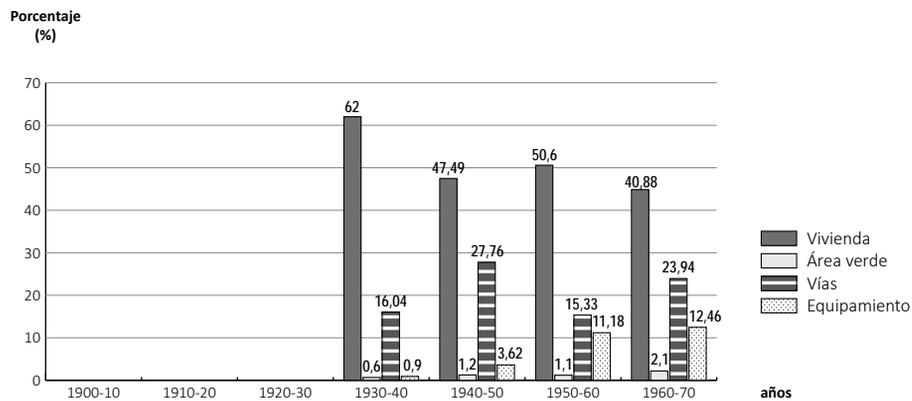
**110 | Lima: urbanismo barrial, 1821-1970. Número de unidades urbanísticas (conjuntos de viviendas)**

Fuente: AUMLM, AMVC, AN, BN, BUNI. Elaboración de Wiley Ludeña Urquiza.



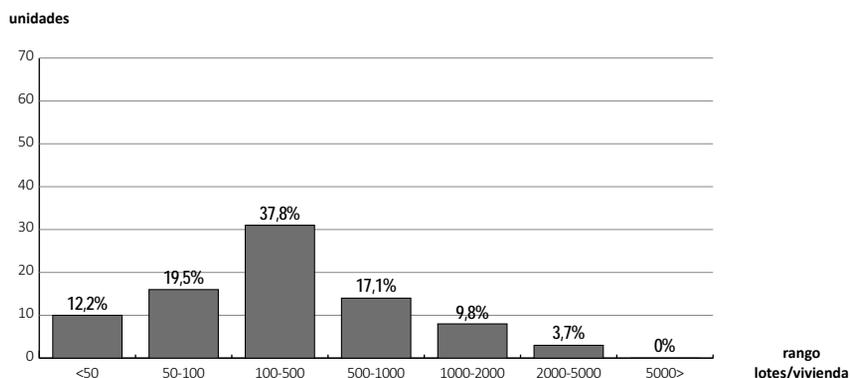
**111 | Lima: urbanismo barrial, 1821-1970. Unidades Urbanísticas según ubicación topográfica**

Fuente: AUMLM, AMVC, AN, BN, BUNI. Elaboración de Wiley Ludeña Urquiza.



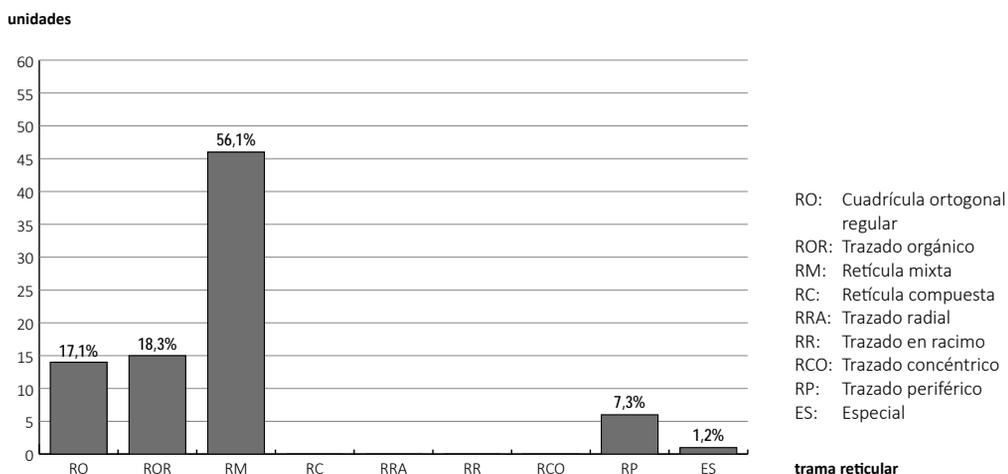
**112 | Lima: urbanismo barrial, 1821-1970. Aportes de área**

Fuente: AUMLM, AMVC, AN, BN, BUNI. Elaboración de Wiley Ludeña Urquiza.



113 | Lima: urbanismo barrial, 1821-1970. Estructura urbanística. Porcentaje global de unidades urbanísticas por el número de viviendas/lotes

Fuente: AUMLM, AMVC, AN, BN, BUNI. Elaboración de Wiley Ludeña Urquiza.



114 | Lima: urbanismo barrial, 1821-1970. Estructura urbanística. Consolidado total de la trama Reticular

Fuente: AUMLM, AMVC, AN, BN, BUNI. Elaboración de Wiley Ludeña Urquiza.

reiterativa desde el punto de vista morfológico. Nada más lejos de la realidad. La extraordinaria complejidad, diversidad y singularidad de las estructuras urbanísticas de la barriada limeña quedan confirmadas con la identificación de cada unidad según las teorías-modelos urbanísticos aplicados o subyacentes de modo intrínseco en el urbanismo de barriadas, sobre todo en aquellas no «planificadas». De la información recogida se puede inferirse entre otros rasgos el hecho de que el 40,2% de las barriadas responden a un «diseño pragmático» de orientación reticular regular-irregular regulado por unos criterios de máxima optimización del terreno invadido. Mientras que más de la mitad (53,7%) comprende a barrios de una atipicidad indeterminada de retículas reguladas esencialmente por criterios topológicos y características del lugar.

Pero no es solo eso: en el universo del urbanismo de barriadas no todo es «espontáneo». Del conjunto, un 6,1% de barriadas resultan de procesos completos o parciales de planificación o diseño, siendo Villa El Salvador uno de los casos más emblemáticos (figura 116) (Ludeña, 2004a, p. 296). *Fig. 116*

Este es uno entre muchos otros revelados por el registro que recién puede develar las estructuras profundas de la constitución histórica del urbanismo de barriadas para el caso limeño.

### 8.7. BARRIADA Y URBANISMO: LA OTRA HISTORIA QUE CONTAR. APUNTES

Los resultados de la encuesta puestos en sentido diacrónico, año por año y década por década, han permitido revelar no solo una vasta información detallada por cada unidad, sino un sorprendente decurso histórico con sus propios hitos, ciclos o etapas de evolución no registradas antes. Por ejemplo, historias particulares como el de la evolución de las densidades brutas y netas, o el de las áreas de cada uno de los aportes (vivienda, vías, equipamiento, áreas libres y otros), así como la transformación en el tiempo de los rasgos morfológicos, entre otras variables ayudan a revelar una compleja tradición urbanística llena de singularidades como tal y en su relación con las otras tradiciones del urbanismo peruano. Se trata de una historia que requiere ser escrita o reescrita con más precisión y detalle.

Un rasgo central que ha marcado a la lógica de estructuración morfológica de la barriada ha sido sin duda el lugar, la fisiografía y el contexto preexistente. Desde luego que no es la principal razón, pero puede considerarse como un importante factor de condicionamiento, sobre todo para una ciudad instintiva y construida en condiciones de pobreza y desatención del sistema. Tan solo a partir de esta consideración geográfica y algunos rasgos morfológicos puede esbozarse el perfil de otra sugerente historia del urbanismo de barriada.

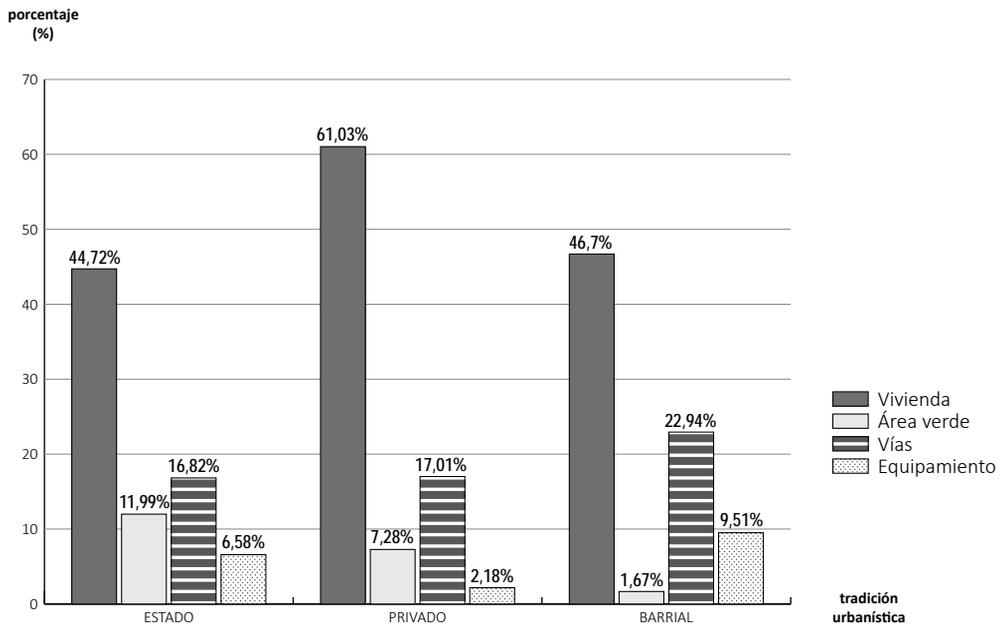
La barriada limeña ha sido básicamente identificada en su origen con el inicio del violento proceso de urbanización experimentado por la sociedad peruana a partir de la segunda mitad del siglo XX. Sin embargo, las primeras barriadas de Lima datan de inicios de este siglo. La primera barriada registrada se llama Tablada de Lurín de 1913.

Durante las décadas de 1920 y 1930, se produjeron numerosas invasiones que dieron lugar a barriadas tan importantes en la historia urbana de Lima como las barriadas Armatambo de 1924, Puerto Nuevo de 1928 o la conocida barriada Casa Huerta de 1930. Sin embargo, en la historiografía urbana se ha considerado a la barriada Leticia como la barriada fundacional. La razón: se trata de la primera barriada reconocida oficialmente como tal 1932 por parte del gobierno.

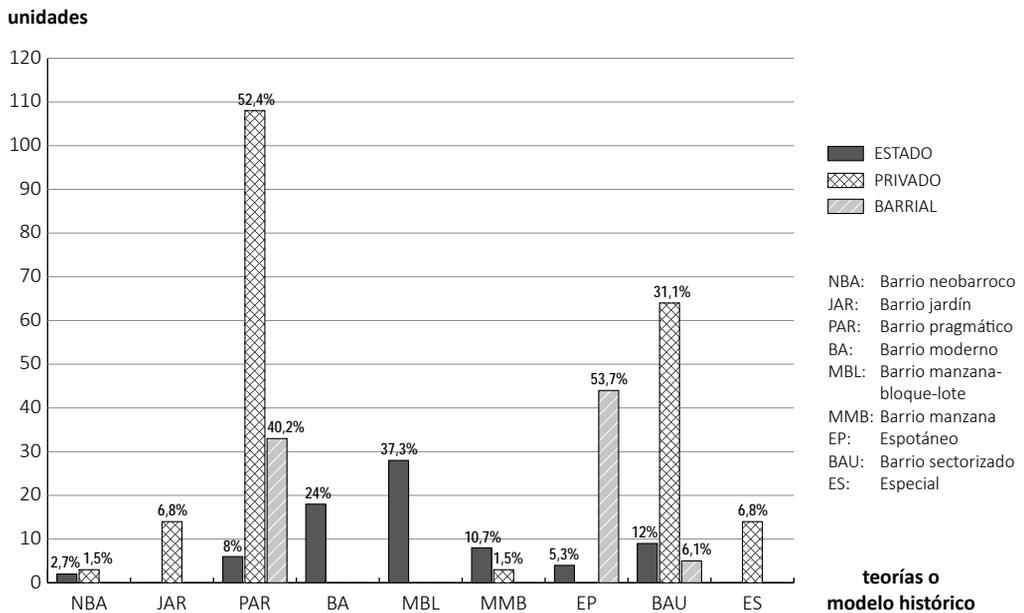
#### **Barriadas-cerro. Primera generación**

Las primeras barriadas de Lima en sentido moderno se ubicaron en torno al área central histórica. Un rasgo característico es que casi todas ellas se emplazaron en los cerros y las laderas que rodean a esta área central. La mayoría de sus ocupantes fueron migrantes andinos familiarizados con el hábitat en laderas. Constituyen lo que podría denominarse como la etapa de las «barriadas-cerro». Su vigencia comprende el periodo entre 1930 y 1950.

El urbanismo de estas barriadas-cerro es un urbanismo orgánico y topológico, de una serie de escenarios y recorridos imprevisibles en el que prima el tránsito peatonal sobre el vehicular. Las casas son construidas con una adecuación perceptible a los accidentes topográficos del cerro. Este resulta uno de los capítulos más interesantes del urbanismo limeño, si lo comparamos



115 | Lima: urbanismo estatal, privado, barrial, 1821-1970. Aportes de área  
Fuente: AUMLM, AMVC, AN, BN, BUNI. Elaboración de Wiley Ludeña Urquiza.



116 | Lima: urbanismo estatal, privado, barrial, 1821-1970. Estructura urbanística. Consolidado total de las teorías-modelos urbanísticos  
Fuente: AUMLM, AMVC, AN, BN, BUNI. Elaboración de Wiley Ludeña Urquiza.

con el urbanismo en pendiente no solo de la última generación de barriadas ubicadas en cerros, sino de algunas urbanizaciones privadas ubicadas en este mismo escenario.

La mencionada barriada Leticia es el ejemplo fundacional de este tipo de barriadas en pendiente. Se encuentra ubicada en el cerro San Cristóbal, frente al centro histórico de Lima. Otro caso emblemático es la barriada El Agustino de 1947; la barriada San Cosme es otro ejemplo conocido y la barriada de cerro El Pino también es un destacado ejemplo de estas barriadas históricas.

El origen de esta primera generación de barriadas se debe tanto al creciente flujo migratorio de la época, cuanto al enorme déficit de vivienda y las deplorables condiciones de vida de la población obrera y migrante que había sido atraída por el *boom* modernizador de inicios del siglo y la fiebre constructiva de la década de 1920.

### **Barriadas-damero. Segunda generación**

El crecimiento explosivo de las barriadas en Lima se hace más acelerado a partir de inicio de la década de 1940. Contribuyó a ello el terremoto de este mismo año que dejó a cientos de miles de limeños sin techo y con la única alternativa de ocupar cientos de callejones en el centro histórico o invadir terrenos en la periferia. Solo entre 1940 y 1946 se crearon 26 barriadas (Ludeña, 2004a).

La otra causa determinante para el crecimiento extraordinario de las barriadas desde la década de 1950 es sin duda ese cada vez más enorme contingente de miles y miles de migrantes andinos atraídos a Lima por el inicio del proceso de industrialización capitalista en el país. El ritmo fue impresionante: entre 1948 y 1962 se crearon 188 barriadas.

Esta segunda generación de barriadas tiene un rasgo en común: la mayoría de ellas empieza a ubicarse en la periferia plana desértica del sur y norte de Lima, lo que facilitó la aplicación de una traza regular en la configuración de cada unidad. Desde el punto de vista de la ubicación y la estructura morfológica las barriadas de este segundo periodo entre 1950 y 1970 se caracterizan básicamente por constituirse como «barriadas-damero».

Se trata de barriadas de un urbanismo que reproduce de modo esquemático la retícula ortogonal del llamado damero urbanístico. Calles rectas y el máximo número de lotes: esta es la regla simple que ordena estas barriadas. La barriada San Martín de Porres de 1951 y la barriada Ciudad de Dios de 1954 son dos buenos ejemplos de este tipo de barriada. La barriada Comas-Cuevas es otro caso de barriada plana. Mendocita es un caso excepcional en su relación posterior con la ciudad formal. Por su parte, la barriada Zarumilla es otro ejemplo de estas barriadas en suelo plano; lo mismo ocurre con la barriada Mirones.

Otro rasgo característico de esta segunda generación de barriadas es el aumento considerable del tamaño y número de lotes, facilitado por las condiciones del terreno plano, lo que generó la aparición de aquello que denomino como las primeras barriadas-ciudad.

### **Barriadas-difusa. Tercera generación**

Las barriadas que surgen durante el periodo 1970-1990 continúan la dinámica de las ocupaciones precedentes. La diferencia es que a partir de este periodo las áreas de invasión pueden ser los terrenos planos desérticos como la cadena de cerros ubicados más allá del triángulo histórico Lima-Callao-Chorrillo.

Lo más relevante de este periodo lo constituye sin duda la serie de barriadas planificadas *ex novo* por arquitectos o ingenieros provenientes de la administración central o municipal. En



117 | **Leticia, cerro San Cristóbal. Primera barriada reconocida oficialmente, 1932**  
Rímac, Lima. Fotografía de Wiley Ludeña Urquiza, 2009.



118 | **Leticia. Plano general**  
Rímac, Lima. Edición de María Mejía, 2012.



119 | Cerro San Cosme, 1946  
La Victoria, Lima. Fuente: Luján, 2008.

muchos casos, las soluciones aquí ensayadas registran una actitud innovadora y crítica a las visiones convencionales del urbanismo limeño. Entre los primeros ejemplos de esta serie de barriadas «experimentales» se puede mencionar a las barriadas Año Nuevo y San Hilarión, que fueron creadas entre 1968 y 1970.

Desde el punto de vista de la estructura morfológica las barriadas de este periodo aparecen muchas de ellas bajo el formato de barriadas-ciudad. Entendido como grandes fragmentos de ciudad relativamente autónomos ordenados bajo el criterio de una «ciudad» con la «plaza» principal como es el caso de Villa El Salvador, Huaycán y otros. En realidad, se trata no de una nueva generación de barriadas, sino la continuación de una tradición urbanística de barriadas digamos planificadas *ex novo*.

Sin lugar a dudas, uno de los casos más conocidos y célebres es la barriada Villa El Salvador, hoy pujante distrito del sur de Lima. Se originó como una comunidad autogestionaria: una especie de utopía socialista en formación. Esta barriada representa de algún modo una suerte de anti-Brasilia de Latinoamérica. Fue planificada con 22 000 lotes. La ciudad originaria cuenta con cerca de 300 000 habitantes y hoy es un distrito de casi un millón de habitantes.

Dentro de esta serie urbanística, la barriada Huaycán, creada en 1983, fue uno de ejemplos más innovadores. Se trata aquí de una forma de crítica práctica a la tradición conceptual y tipológica de las viejas unidades vecinales y su teoría de base. Ello en la perspectiva de crear un urbanismo coherente con las particulares condiciones de vida de la población de la barriada limeña.

Otro interesante ejemplo de esta serie urbanística lo constituye la barriada Laderas del Chillón. Una versión urbano-andina de los postulados urbanísticos del Team X y correlato en

el PREVI de Lima. Dos ejemplos de barriadas desarrolladas bajo el concepto de una planificación son José Carlos Mariátegui y Pamplona.

### **Barriadas híbrida y redensificada. Cuarta generación**

Luego de superado un periodo doloroso de la historia reciente del Perú, la Lima de la década de 1990, en medio del reajuste neoliberal fujimorista, es una ciudad que empezó a encontrar ya algunos límites a su propia expansión. Hoy la ciudad vuelve a reutilizarse y a redensificarse y las barriadas también acusan este fenómeno. En ellas se advierten procesos inéditos de sobre-densificación y tugurización de sus precarias viviendas.

La expansión de las barriadas acompaña a la nueva dinámica urbana de una metrópoli que en los últimos veinte años se ha extendido hacia el sur como ciudad dualizada en extremo. La Lima de hoy como ya se ha expresado es una especie de megabarriada con una ciudad consolidada en proceso de barriadización parece inexorable.

Algo que podría denominarse «barriada-híbrida» es la que domina desde el periodo 1990 hasta la actualidad. Se tratan de barriadas cada vez más precarias ubicadas indistintamente en la falda de los cerros y los planos desérticos. Es un urbanismo que asume la estructura del damero para emplazarse tanto en pendientes como en los terrenos planos. A diferencia de las primeras barriadas orgánicas de cerros, en este caso se observa la imposición irracional del damero sobre la pendiente. Es un urbanismo indiferente al terreno y con códigos de monotonía espacial. Es la típica barriada configurada con todas las mañas o trucos del más envilecido urbanismo privado especulativo limeño.

La barriada de hoy ubicada en pendiente ya no representa más esa fase heroica de la construcción espontánea en los cerros de Lima, tal como se produjo a inicios del siglo XX. Probablemente una de las razones que explican este fenómeno tenga que ver con los nuevos «invasores» ya no son más inmigrantes andinos familiarizados con el hábitat en laderas, sino descendientes con una única experiencia de vida: la ciudad mal hecha.

Otro fenómeno de este periodo es el creciente agotamiento de los suelos disponibles para la ocupación de nuevas barriadas. En este caso las antiguas barriadas se expanden en terrenos colindantes por lo general francamente inaccesibles y totalmente inadecuados para el emplazamiento de viviendas.

Cuando este fenómeno se produce al interior de la ciudad, se observa el encuentro físico de las barriadas con barrios de los estratos altos y medio altos. Los extremos se juntan. Pamplona versus Las Casuarinas es un buen ejemplo.

Otro rasgo que caracteriza a la barriada neoliberal de hoy es el proceso contradictorio de democratización y exclusión social en el uso y desarrollo del espacio urbano, impulsado por las fuerzas del mercado neoliberal. Ello ha traído consigo que muchos servicios y «ventajas» antes constreñidas a las zonas privilegiadas de la ciudad empiezan a expandirse y ubicarse en la periferia popular.

Como consecuencia de este proceso la periferia popular de barriadas de la década de 1990 empieza a adquirir otro rostro: enormes centros comerciales empiezan a ser ubicados en las áreas norte, sur y este de Lima.

### **Barriadas y memoria histórica**

La década de 1990 es el periodo en el que por una serie de factores puede afirmarse que concluye un ciclo histórico y empieza otro para la tradición urbanística de barriadas. Surge



De arriba abajo:  
Figura a. Plan general. Figura b. Vista aérea. Fuente: Matos Mar, 1977. Edición de María Mejía, 2012.

120 | **Pampa de Cueva. Urbanización Independencia, 1959**  
Independencia, Lima.



121 | **Barriadas en ladera con retícula de damero**

San Juan de Miraflores y Surco, Lima. Fotografía de Wiley Ludeña Urquiza, 2015.

una generación de barriadas relativamente «prósperas» en comparación con el martirologio de años y décadas de las anteriores para conseguir una mínima dotación de servicios. Se trata de barriadas que tras la invasión y unos pocos años o meses después son capaces de contar con infraestructura y servicios mínimos. Ello como efecto del nuevo ciclo de asistencialismo y clientelaje político de corte neopopulista y neoliberal promovido por el reajuste estructural de inicio de la década.

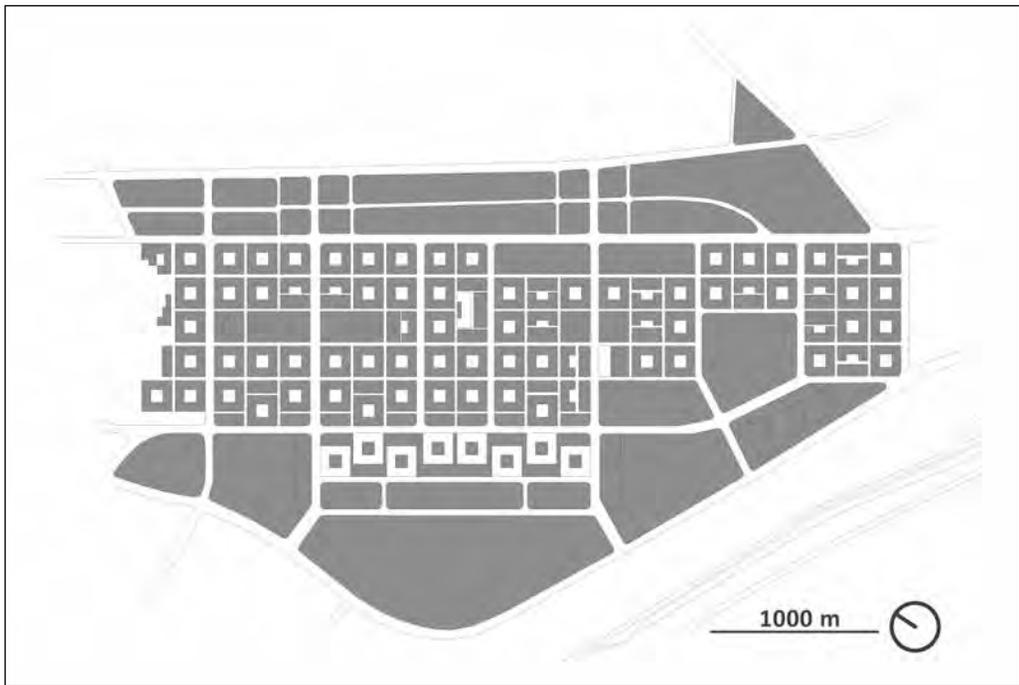
Otro signo distintivo de esta nueva generación de barriadas es que sus «invasores» ya no son más ese migrante pobre o las familias desposeídas sin techo que invadieron los primeros cerros y pampas desérticas de la periferia limeña. Esta vez se trata de un nuevo sujeto social: familias sin techo además de una legión de jóvenes muchos de ellos estudiantes universitarios y profesionales que en poco pueden lucir casas de varios pisos relativamente grandes y consolidadas.

Otro rasgo que caracteriza a esta última generación de barriadas es la capacidad de haber generado una industria que hace previsible y eficaz el proceso de invadir terrenos y construir casas prefabricadas de un día para otro; casas y piezas de madera que se ofertan al borde de las grandes carreteras de zonas de invasión posible. Junto a esta cadena productiva el otro fenómeno que acompaña o activa la expansión de las invasiones es la conversión de esta forma de producción urbana en una industria delictiva cada vez más creciente en medio de la informalidad y corrupción extrema que sacude al Perú en las últimas décadas.



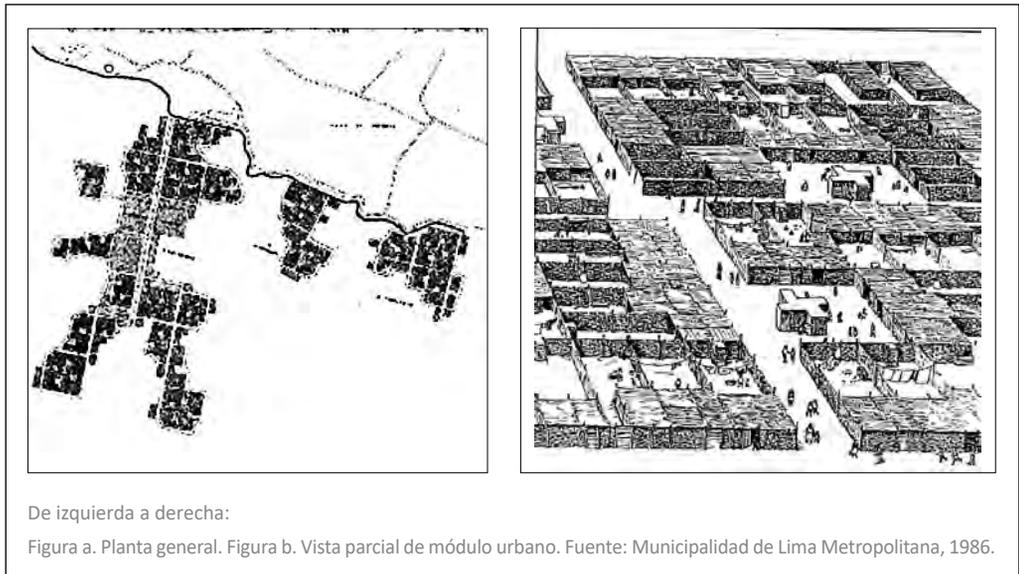
En este contexto de transformación estructural las primeras barriadas de la primera y segunda generación han dejado de ser «barriadas» por su integración y conversión en partes de la ciudad consolidada hasta el caso de ser el origen de auténticos megadistritos como son el caso de Villa El Salvador y San Juan de Lurigancho. Las barriadas de antes y las actuales han optado por el término casi neutral de «asentamientos humanos» o el relativamente mesocrático de «urbanizaciones populares». En este caso la barriada primigenia no solo ha sido disuelta en una trama urbana formalizada, sino que el mismo término ya aparece en la actualidad como una anatema casi impronunciable, salvo por la academia que, como en el caso del término «favela», continúa empleándose como en este caso por su tipicidad semántica.

Las primeras barriadas se han vuelto añejas e «históricas» en medio de procesos de degradación estructural con crecientes problemas de hacinamiento, tugurización y colapso físico de su base constructiva. Para esta generación fundacional de barriadas la década de 1990 implica igualmente el inicio de otro nuevo ciclo en el que temas como el de la renovación urbana, el ornato público o la recuperación de la memoria histórica adquieren sentido de programa social y político. Se inicia así en esta década un proceso de renovación de la nueva-veja periferia constituida por cientos de barriadas, muchas de las cuales aparecen hoy como demasiado viejas sin haber llegado nunca a ser siquiera aquellos «pueblos jóvenes» de la década de 1970 y mucho menos hoy ciudades nuevas.



122 | **Villa El Salvador. Proyecto de Miguel Romero, 1971**

Villa El Salvador, Lima. Edición de María Mejía 2012 con base en Kroß, 1992; Romero, 1994.



De izquierda a derecha:

Figura a. Planta general. Figura b. Vista parcial de módulo urbano. Fuente: Municipalidad de Lima Metropolitana, 1986.

123 | **Proyecto piloto habitacional Laderas del Chillón, 1985. Proyecto de Miguel Alvaríño**



124 | **Leticia. Sector histórico consolidado**  
Fotografía de Wiley Ludeña Urquiza.

Cuando una barriada, como cualquier ciudad, se convierte en objeto de historia y vuelve ella misma a evocar sus propios orígenes, es que se ha cumplido un ciclo histórico y se inicia otro en la historia de una ciudad. Algo de ello acontece con las primeras barriadas de Lima. El caso de la barriada Leticia y el plan para una especie de revalorización de sus estructuras urbanísticas impulsado desde el año 2000 puede ser una evidencia. Se trata de barriadas que han empezado a descubrir que tienen su propio «centro histórico», sus propias raíces. Es un fenómeno urbano absolutamente nuevo no solo para el urbanismo limeño, sino para el urbanismo de barriadas en particular.

La barriada limeña de inicios del siglo XXI no es ciertamente la misma respecto a la barriada primigenia pero también contiene algo de ella. Si bien la población que la gesta hoy continúa con la invasión como recurso de propiedad ya no es la misma ni por procedencia, cultura y capacidad económica. Como tampoco es la misma barriada aquella que hoy —pese a que sigue construyendo como realidad precaria— se estructura bajo la lógica de una especie de pragmatismo urbanístico desde el punto de vista social y morfológico.

Comparar la histórica barriada Leticia con las barriadas ubicadas por ejemplo al borde la Panamericana Sur, en la avenida Atocongo, formadas desde fines de la década de 1990, significa encontrarse con dos realidades absolutamente distintas a pesar de tratarse de formas de ocupación en pendiente de cerros. Y estas barriadas no son el único caso.

Mientras las barriadas de la primera generación (1930-1950) ubicadas en las faldas de los cerros que bordean el centro histórico optaron por una trama viaria y parcelaria orgánica

acorde con los pliegues y sobresaltos de una difícil topografía, las barriadas de esta última generación, ubicadas igualmente en cerros de la periferia, se imponen como una rígida trama viaria y parcelaria ortogonal ajena a cualquier intención de diálogo morfológico con la preexistencia orográfica. Una especie de damero hispánico redimido de manera informal como una desaprensiva capa plana sobre los cerros preexistentes. ¿Simple urbanismo de conveniencia y economía del menor esfuerzo? ¿Abandono y recusación «civilizada» del urbanismo de barriada ruralizado y «caótico» de la primera generación? ¿Nueva racionalidad o simple chantaje de las empresas de dotación de instalaciones de agua y energía eléctrica para abandonar cualquier forma «torcida» de lotización? ¿Simple reconfiguración morfológica o desacralización urbana del apu andino o cerro mítico?

La barriada de hoy ubicada en pendiente ya no representa más esa fase heroica de la construcción espontánea en los cerros de Lima, tal como se produjo a inicios del siglo XX. Esta ha sido subsumida por una lógica ávida de uniformización y regularización social y morfológica. Todo menos pluralidad y diversidad morfológica. Una barriada que es otra barriada. Un paisaje instintivo versus paisaje desacralizado.

¿Cuáles son los fundamentos morfológicos y tipológicos de esta barriada-damero edificada en las áreas de pendiente de la periferia limeña? ¿Cuánto influyen las estructuras morfológicas de esta nueva barriada en la configuración del nuevo paisaje urbano de la metrópoli limeña?

Probablemente una de las razones que explican este fenómeno tenga que ver con los fundamentos culturales y sociales que se encuentran en la base del imaginario urbanístico y constructivo de quienes fueron los que forjaron las barriadas de Lima desde los tiempos de la barriada Leticia. Mientras que en el caso de las primeras barriadas sus gestores fueron migrantes andinos familiarizados con la construcción en pendiente y el diálogo armónico con relieves de difícil textura, además de interesados en reproducir y afirmar las condiciones de un paisaje mítico poético indiscutible. En el segundo caso, el de las barriadas en cerro tipo damero, el constructor es un invasor de cuarta generación: esencialmente urbano y desprovisto de todo imaginario rural o andino, más interesado en negar cualquier vínculo «serrano» y afirmar su identidad de nuevo sujeto urbano. Este es el poblador que no conoce otra ciudad de prestigio que la del damero hispánico, y que tampoco posee destreza alguna para construir ciudades y viviendas en pendiente. Lo que se evidencia como rasgo estructural en estas barriadas es la advocación instintiva de la trama ortogonal.

## 8.8. CONCLUSIONES

Desde sus orígenes hasta la actualidad la barriada se transformó en una auténtica forma de producción de la ciudad junto al urbanismo privado y estatal. La barriada dejó hace tiempo de ser un episodio negado, reprimido o excluido para convertirse en una realidad aceptada o asumida como una forma determinante de hacer ciudad. De una u otra forma, todas las políticas urbanas y de vivienda formuladas y aplicadas después de la segunda mitad del siglo XX han tenido en la «cuestión de las barriadas» un factor determinante de definición y aplicación.

Junto a las otras formas de producción urbanística, la barriada proviene igualmente de la misma matriz productiva de hacer ciudad en una sociedad como la peruana. Esta es una condición en muchos casos desconocida —como se ha explicado— por una investigación de la barriada que se hizo autorreferencial, con el consiguiente empobrecimiento de la información y el registro de sus principales rasgos morfológicos, para hacer referencia a una de sus manifestaciones.

Si bien las nociones de barrio residencial y barrio urbanístico identifican y unifican a las diferentes unidades del urbanismo privado (urbanizaciones), al urbanismo estatal (unidades vecinales, conjuntos habitacionales y otros) y el urbanismo de barriadas, existen una serie de rasgos diferenciales que además —para el caso de la barriada— se hacen notorias como consecuencia de las condiciones sociales, materiales y los diversos intereses políticos, económicos, culturales o ambientales que participan en la producción de la ciudad y sus distintos barrios.

La barriada, a diferencia de las urbanizaciones privadas o los barrios edificados por el Estado, es un fenómeno esencialmente dinámico y cambiante. Cada día se hace como un barrio o una ciudad distinta: ayer eran «barriadas» hoy son «urbanizaciones» y mañana serán distritos. El desconocimiento de esta condición es otro de los impases que se encuentran en muchos de los estudios morfológicos dedicados a la barriada, los cuales la asumen no solo como un hecho abstracto desprovisto de historicidad, sino como una realidad estática que existe tan solo como un «momento fotográfico» desprendido de los esquemas, planos y datos técnicos registrados para el estudio. En este caso muchos de los esquemas morfológicos aparecen como constantes históricas cuando apenas se tratan de fotografías del día y no sistematizaciones que sugieren una realidad dinámica en el tiempo.

Ciertamente, una de las formas básicas de ser del urbanismo de barriada es el sentido del cambio permanente. Si no fuera por la existencia de algunas pocas barriadas «completas» desde el mismo día de su constitución, la idea de lo concluido no existe en este caso como norma. Una barriada no es la misma realidad todos los días, tanto en referencia a su configuración morfológica como en relación al número de lotes, viviendas y población que la componen: tal vez esta sea su principal característica. La mayoría de barriadas registran una permanente evolución y expansión, sobre todo si se trata de aquellas que se ubican en la periferia no circundada por terrenos ocupados. Hasta el momento de encontrar sus propios límites de expansión, toda barriada se hace cada mes o cada año de nuevos lotes, nuevos habitantes y nuevos componentes urbanos.

El análisis morfológico de la barriada no puede abstraerse de este contexto y rasgos estructurales que la caracterizan. Pero tampoco puede encontrarse ajena del actual e intenso debate que procesa la indagación morfológica desde el punto de vista epistemológico y operativo. Entre la forma urbana como la forma de la trama básica (objeto preferente de la geografía alemana de entreguerras), o la forma urbana como la forma del tejido urbano (tema cercano a la escuela italiana, francesa e inglesa), o la comprensión de la forma y la base edilicia en vinculación con las nociones de red, caos, autómatas celulares o entidades complejas sujetas a modelación matemática, la morfología ha venido debatiendo los últimos cincuenta años los dominios exactos de la ciencia morfológica aplicada a la ciudad. La barriada como un componente esencial de la ciudad peruana no puede estar al margen de este proceso y controversia.

Lima ya no es más una ciudad consolidada con una periferia de barriadas que la circundan: hoy se trata de una especie de una gigantesca barriada con pequeños fragmentos de ciudad consolidada. Casi dos terceras partes de la población y el área metropolitana están ocupadas por diversas formas y grados de constitución de aquello que se designa como «barriada». Lima es hoy, con sus cerca de 10 millones de habitantes y 2794 km<sup>2</sup> de extensión, una ciudad de «todas las sangres», pluricultural y multiétnica. En este contexto la «barriada», antes estigmatizada, se ha convertido en el referente urbano de lo emergente popular. Lo cholo y la barriada ya no son más la excepción negada: son la realidad asumida, recreada y extendida más allá de su propia configuración. Su influencia es de tal grado que el paisaje y el color que identifican a

la Lima contemporánea no son otros que el de esa ciudad «chata» de matiz terroso y árido que caracteriza a esa ciudad popular estructuralmente precaria y siempre inacabada.

En cincuenta años el infierno parece convertido en rutina urbana o paraíso elusivo. Un adecuado análisis e identificación de la realidad y los problemas no será posible —como acontece en la medicina y el diagnóstico por imágenes— si es que no contamos también con un preciso registro y análisis de las estructuras morfológicas y urbanísticas de la barriada como realidad histórica.

## [ REFERENCIAS ]

**ARCHIVOS PÚBLICOS**

Archivo Central de la Universidad Nacional de Ingeniería  
 Archivo Familiar de Pablo Moreyra Loredó  
 Archivo Fondo Cultural Documental de la Arquitectura y el Urbanismo de Lima (FONCULDAU)  
 Archivo General de la Nación  
 Archivo Histórico de la Municipalidad de Lima Metropolitana  
 Archivo Manuel Piqueras Cotoquí, Museo de Arte de Lima  
 Archivo Ministerio de Fomento y Obras Públicas  
 Archivo Ministerio de Salud  
 Archivo Proyecto Historia Universidad Nacional de Ingeniería  
 Archivo Sociedad de Beneficencia Pública de Lima  
 Biblioteca y Archivo de la Sociedad de Ingenieros del Perú  
 Instituto Riva-Agüero de la PUCP

**BIBLIOGRAFÍA**

- Agrupación Espacio (1947). Expresión de principios de la Agrupación Espacio. *El Comercio* (edición de la mañana), 15 de mayo, p. 3.
- Agrupación Espacio (1948a). De urbanismo. Opiniones de los conocidos urbanistas José Luis Sert y Paul Lester Wiener. *El Comercio* (edición de la tarde), 25 de noviembre, p. 8.
- Agrupación Espacio (1948b). Planeamiento. *El Comercio* (edición de la tarde), 26 de agosto, p. 8.
- Agrupación Espacio (1949a). Sobre el Plan de Obras Municipal. *El Comercio* (edición de la tarde), 18 de agosto, p. 8.
- Agrupación Espacio (1949b). Por un verdadero Plan de Obras Públicas. *Espacio*, 2, 2.
- Agrupación Espacio (1949c). Hospital de maternidad. *Espacio*, 2, 3.
- Agrupación Espacio (1950). La vivienda y el hombre. *Espacio*, 6, 11.
- Agrupación Espacio (1951a). La vivienda. La casa en la estructura urbana. *Espacio*, 7, 11.
- Agrupación Espacio (1951b). La vivienda colectiva. *Espacio*, 8, 8.
- Agrupación Espacio (1951c). Concurso arquitectónico. Edificio para la Facultad de Medicina. *Espacio*, 8, 4.
- Águila, Alicia del (1997). *Callejones y mansiones. Espacios de opinión pública y redes sociales y políticas en la Lima del 900*. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Agurto, Santiago (1947). Vivienda en gran escala para Lima. *El Arquitecto Peruano*, 116, 8-12.
- Alexander, Christopher (1969 [1966]). *Ensayo sobre la síntesis de la forma*. Primera edición en castellano. Buenos Aires: Infinito.
- Alexander Rosenthal, Alberto (1927). *Los problemas urbanos de Lima y su futuro*. Lima: Talleres de La Prensa.
- Alexander Rosenthal, Alberto (1942). La actual crisis de la edificación y sus proyecciones. *El Arquitecto Peruano*, 62, 15-18.
- Allou, Serge (1989). *Lima en cifras*. Lima: Centro de Investigación, Documentación y Asesoría Poblacional (CIDAP)-Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA).

- Álvarez Calderón, Alfredo (1939). *Significado y expresión de las maquetas de la proyectada basílica a Santa Rosa de Lima*. Disertación del doctor Alfredo Álvarez Calderón en la última audición de la Hora Rosa del jueves 19 del mes en curso. Creación del estilo neo-peruano. *La Prensa*. Lima, 22 de enero, p. 8.
- Álvarez Ortega, Syra (2006). *La formación en arquitectura en el Perú. Antecedentes, inicios y desarrollo hasta 1955*. Lima: UNI, Instituto de Investigación de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Proyecto Historia UNI.
- Amorós, Samuel (2015). La plazuela del Teatro de Lima del siglo XIX. Una primera aproximación. *Centro Internacional para la Conservación del Patrimonio*. <https://cicopperu.files.wordpress.com/2015/05/01-amoros-plazuela-teatro.pdf>. Fecha de consulta: 6 de octubre de 2018.
- Angrand, Leonce (1972). *Imagen del Perú en el siglo XIX*. Madrid: Milla Bartres.
- Architectural Forum (1943). Proyectando con usted. En *El Arquitecto Peruano*, 76, 16-19.
- Arciga, Rolando (2018). *Gestión del patrimonio cultural de las casas hacienda de Lima Norte*. Lima: Rolando Arciga.
- Ardant, Paul-Joseph (1873). *Tratado de arquitectura civil i de edificios militares, adoptado en la Escuela de Aplicación de Artillería e Ingenieros de Metz*. Traducción de José Francisco Gana. Santiago de Chile: Imprenta de la República de Jacinto Núñez.
- Arheidt, Karl Heinz & Martín Wieser (1997). *Lima, ayer y hoy: fotos frente a frente*. Karlsruhe: s.e.
- Armas Asín, Fernando (2011). Tierras, mercado y poder: el sector agrario en la primera centuria republicana. En Carlos Contreras (ed.), *Compendio de Historia Económica del Perú. Economía de la primera centuria independiente* (tomo IV, pp. 93-164). Lima: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) e Instituto de Estudios Peruanos (IEP).
- Augé, Marc (1993). *Los «no lugares»: espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad* (Primera edición en castellano). Barcelona: Editorial Gedisa.
- Autoridad del Proyecto Costa Verde-Instituto Metropolitano de Planzificación (1995). *Resumen Ejecutivo Plan Maestro de Desarrollo de la Costa Verde 1995-2010*. Lima: Instituto Metropolitano de Planificación.
- Bähr, Jürgen & Axel Borsdorf (2005). La ciudad latinoamericana. La construcción de un modelo. Vigencia y perspectivas. *ur{b}es. Revista de ciudad, urbanismo y paisaje*, 2, 207-221.
- Bähr, Jürgen & Gerhard Klückmann (1985). Sozialräumliche Differenzierung von Wohngebieten unterer Einkommensgruppen in lateinamerikanischen Metropolen: Die Beispiele Santiago de Chile und Lima. *Ibero Amerikanisches Archiv*, 11(3), 283-314.
- Bähr, Jürgen & Günter Mertins (1995). *Die lateinamerikanische Groß-Stadt: Verstädterungsprozesse und Stadtstrukturen*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Bails, Benito (1802). *Diccionario de arquitectura civil*. Madrid: Imprenta de la viuda de Ibarra.
- Barkin, David (1998). Ganadores y perdedores en el crecimiento urbano latinoamericano. En Carlos de Mattos, Daniel Hiernaux y Darío Restrepo (eds.), *Impactos y perspectivas. Globalización y territorio* (pp. 443-457). Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile y Fondo de Cultura Económica (FCE).
- Barreda, Enrique (1938). Sin título. *La Prensa*, 24 de julio, s.p.
- Basadre, Jorge (1958). *La promesa de la vida peruana y otros ensayos*. Lima: Editorial Juan Mejía Baca.
- Basadre, Jorge (1968-1972). *Historia de la República del Perú 1822-1933* (diecisiete tomos, sexta edición aumentada y corregida). Tomos XIII y XIV. Lima: Editorial Universitaria.
- Basadre, Jorge (1980). *La multitud, la ciudad y el campo en la historia del Perú* (tercera edición). Lima: Ediciones Treintatrés y Mosca Azul Editores.
- Basadre, Jorge (2005 [1939]). *Historia de la República del Perú, 1822-1933* (dieciocho tomos). Tomos I, VI y VIII. Lima: Empresa Editora El Comercio.

- Basurco, Santiago (1905). Construcción de casas higiénicas para obreros. *Boletín del Ministerio de Fomento. Dirección de Obras Públicas*, 1(2), 53-83.
- Bazán, Carlos (1977). Crecimiento demográfico del área metropolitana de Lima y Callao. Perspectivas al año 2000. En *Forum Lima año 2000* (tomo II, s.p.), Lima: Colegio de Arquitectos del Perú.
- Bazán, Óscar & Max Guimaray (1992). «Inventario del patrimonio monumental de la sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, Cercado de Lima» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Beingolea, José (1997). Modernidad o Modernización. *Diseño de Espacios*, 1-2, pp. 3-4.
- Belaunde, Fernando (1944). El Barrio-Unidad. Instrumento de descentralización urbana. *El Arquitecto Peruano*, 83, 16-19.
- Belaunde, Fernando (1945). Una tarea de grandes proporciones. *El Arquitecto Peruano*, 95, 1.
- Belaunde, Fernando (1949a). La ciudad risueña. Significado y misión de la Unidad Vecinal N° 3. *El Arquitecto Peruano*, 146, 22-23.
- Belaunde, Fernando (1949b). Nuestra proposición al Congreso del C.I.A.M. La Carta del Hogar. *El Arquitecto Peruano*, 141, 10-13.
- Belaunde, Fernando (1954). El planeamiento en el Antiguo y el Moderno Perú. *El Arquitecto Peruano*, 202-203, 27-35.
- Belaunde, Fernando (1959). *La conquista del Perú por los peruanos*. Lima: Ediciones Tawantinsuyu.
- Belaunde, Fernando (1960). *Pueblo por pueblo*. Lima: Ediciones Tawantinsuyu.
- Belaunde, Fernando (1967). *La carretera Marginal de la Selva*. Lima: Instituto Nacional de Planificación, División de Coordinación de la Asistencia y Capacitación Técnica.
- Belaunde, Fernando (1992). Peregrinaje por cien universidades... *El Comercio* (dominical), 6 de setiembre, pp. 10-12.
- Benevolo, Leonardo (1982 [1977]). *El arte y la ciudad contemporánea*. Tomo V. Barcelona: Gustavo Gili.
- Bermúdez, María (1981). *Orígenes y organización del movimiento sindical de la industria de la construcción en Lima (1895-1948)*. Lima: PUCP, Programa Académico de Ciencias Sociales, Taller de Estudios Urbano Industriales.
- Bianco, Mario (1949). El tamaño de Lima. *El Comercio*, 19 de mayo, p. 8.
- Bianco, Mario (1950). Respetemos la zonificación urbana. *Espacio*, 4, 11.
- Bianco, Mario (1952). Urbanismo integral. *El Arquitecto Peruano*, 183-184, 33-37.
- Blondel, Nicolas-François (1675-1683). *Cours d'architecture enseigne dans l'Academie Royale d'Architecture* (tres volúmenes). París: Chez Pierre Auboin & François Clouzier.
- Blondel, Jacques-François (1771-1777). *Cours d'architecture, ou traité de la décoration, distribution et construction des bâtiments* (nueve volúmenes). París: Chez Desaint, Libraire.
- Bolívar, Simón (2015). *Carta de Jamaica*. Caracas: Comisión Presidencial para la Conmemoración del Bicentenario de la Carta de Jamaica.
- Bonilla, Heraclio (1987). Continuidad y cambio en la organización política del Estado en el Perú independiente. En Alberto Flores Galindo (ed.), *Independencia y revolución 1789-1840* (II, pp. 269-294). Lima: Instituto Nacional de Cultura (INC).
- Borgnis, Joseph Antoine (1823). *Traité élémentaire de construction appliquée à l'architecture civile*. París: Bachelier, Libraire, Successeur de M<sup>me</sup> V<sup>e</sup> Courcier.
- Botmiliau, Adolphe (1947 [1850]). La República peruana. La sociedad peruana (1848). En Raúl Porras (ed.) y Emilia Romero (trad.), *De Sartiges-Botmiliau. Dos viajeros franceses en el Perú republicano* (II, pp. 129-216). Lima: Cultura Antártica.
- Bromley, Juan & José Barbagelata (1945). *Evolución urbana de la ciudad de Lima*. Lima: Concejo

Provincial de Lima.

- Bullet, Pierre (1691). *L'architecture pratique, qui comprend le détail du toisé et du devis des ouvrages de maçonnerie, menuiserie, serrurerie, plomberie, vitrerie, ardoise, tuille, pavé de grais et impression*. París: Chez Estienne Michallet.
- Burga, Manuel & Alberto Flores Galindo (1980). *Apogeo y crisis de la República Aristocrática: oligarquía, aprismo y comunismo en el Perú, 1895-1932* (cuarta edición). Lima: Ediciones Rikchay Perú.
- Burga Bartra, Jorge (2006). *El ocaso de la barriada. Propuestas para la vivienda popular*. Lima: Ministerios de Vivienda, Construcción y Saneamiento-Universidad Nacional de Ingeniería.
- Burga Bartra, Jorge (ed.) (2018). *Historia de la arquitectura peruana. Arquitectura popular*. Tomo I. Lima: UNI, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, EDIFUA.
- Calabrese, Omar (1999 [1987]). *La era neobarroca*. Traducción de Anna Giordano (tercera edición). Madrid: Ediciones Cátedra.
- Calderón, Fernando (1987). América Latina: Identidad y tiempos mixtos o cómo tratar de pensar en la modernidad sin dejar de ser indios. *David y Goliath*, 52, s.p.
- Camacho, Fabio (1929). *Aspectos de Lima. historia gráfica de la capital del Perú* (tercera edición). Lima: Inazteca.
- Caminos, Horacio; John Turner & John Steffian (1969). *Urban Dwelling Environments. An elementary survey of settlements for the study of design determinants*. Cambridge: The Massachusetts Institute of Technology Press.
- CAPECO-Cámara Peruana de la Construcción (2015) La informalidad en las construcciones es una «bomba de tiempo». *Informe económico de la construcción*, 3, 23-31.
- Castells, Manuel (1995). *La ciudad informacional: tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional*. Madrid: Alianza.
- Castillo, Daniel del (2000). Un deseo de historia. Notas sobre intelectuales y nacionalismo criollo en el siglo XIX a partir de *La Revista de Lima* (1859-1863). En Narda Henríquez (comp.), *El hechizo de las imágenes. Estatus social, género y etnicidad en la historia peruana* (pp. 97-105). Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Castro, Augusto (2009). *La filosofía entre nosotros. Cinco siglos de filosofía en el Perú*. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Centro Interamericano de Vivienda y Planeamiento (1958). *Unidad Vecinal nro. 3 de la Corporación Nacional de Vivienda en el Perú. Informe preparado por la Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo del Perú*. Bogotá: Centro Interamericano de Vivienda y Planeamiento, Servicio de Intercambio Científico y Documentación.
- Chion, Miriam (1999). *The Spatial Transformation of Newly Industrializing Metropolitan Regions in the Global Context: The Case of Metropolitan Lima in the 1990s*. Berkeley: University of California, Department of City and Regional Planning.
- Chion, Miriam (2002). Dimensión metropolitana de la globalización: Lima a fines del siglo XX. *EURE. Revista latinoamericana de estudios urbanos regionales*, 28(85), 71-87.
- Ciudad y Campo y Caminos (1926). [Suplemento]. *Ciudad y Campo y Caminos*, 16, 8.
- Ciudad y Campo y Caminos (1930). La Plaza San Martín y la edificación de sus contornos en el corazón de la ciudad. *Ciudad y Campo y Caminos*, 47, 4-13.
- Cole, John (1957). *Estudio geográfico de la gran Lima*. Lima: Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (ONPU).
- Collier, David (1978). *Barriadas y élites: de Odría a Velasco* (primera edición en castellano). Lima: IEP.
- Collins, Peter (1970). *Los ideales de la arquitectura. Su evolución (1750-1950)*. Barcelona: Gustavo Gili.

- Congreso de la República (1822). *Decreto 27 de marzo*. <http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/LeyesXIX/1822114.pdf>. Fecha de consulta: 5 de abril de 2018.
- Congreso de la República (1920). *Ley 4123*. Prohibiendo aumentar el alquiler de las habitaciones que no exceda de diez libras mensuales. Lima, 12 de mayo. <http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/04123.pdf>. Fecha de consulta: 3 de agosto de 2019.
- Congreso de la República (1921). *Ley 4226*. Suspendiendo los juicios de desahucio [sic] de inmuebles habitables. Lima, 2 de marzo. <http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/04226.pdf>. Fecha de consulta: 20 de julio de 2019.
- Congreso de la República (1929). *Ley 6615*. Ampliando los efectos de la ley 6181. Lima, 8 de abril. <http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/06615.pdf>. Fecha de consulta: 20 de julio de 2019.
- Congreso de la República (1961). *Ley 13517*. Declarado de necesidad y utilidad públicas e interés nacional la remodelación, saneamiento legalización de los Barrios Marginales ó BARRIADAS, existentes en las áreas urbanas y sub-urbanas del territorio nacional. Lima, 14 de febrero. <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/13517.pdf>. Fecha de consulta: 4 de agosto de 2019.
- Congreso de la República (2007). *Ley 29090*. Ley de regulación de habilitaciones urbanas y de edificaciones. Lima, 24 de setiembre. <http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29090.pdf>. Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2019.
- Contreras, Carlos & Marcos Cueto (2013). *Historia del Perú contemporáneo. Desde las luchas por la independencia hasta el presente*. Quinta edición. Lima: IEP, Fondo Editorial PUCP y CIUP.
- Córdova, Adolfo (1951). Una de las «alegrías esenciales»: el esparcimiento. *Espacio*, 8, 11.
- Córdova, Adolfo (1958). *La vivienda en el Perú. Estado actual y evaluación de las necesidades*. Lima: Comisión para la Reforma Agraria y la Vivienda.
- Córdova, Adolfo (1966). *Diagnostico general del problema de la vivienda*. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Córdova y Urrutia, José María (1839). *Estadística Histórica, Geográfica, Industrial y Comercial de los Pueblos que componen las provincias del Departamento de Lima*. Lima: Imprenta de Instrucción Primaria por Félix Moreno.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1949a). *Memoria del Directorio y Estado Económico al 31 de diciembre de 1948*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1949b). *Memoria del Directorio y Estado Económico al 31 de diciembre de 1949*. Lima: Corporación Nacional De La Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1950). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1950*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1951). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1951*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1952). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1952*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1953a). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1953*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1953b). *Barriadas de los alrededores de Lima. Informe General* [mimeo]. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1954). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1954*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1955). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1955*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.

- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1956). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1956*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1957). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1955*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1958a). *La vivienda de interés social en el Perú. Recopilación legal*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1958b). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1956*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1959). *Memoria y Balance General correspondiente al año 1959*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962a). *Anteproyecto de Urbanización Popular de la Hacienda Conde Villa Señor. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962b). *Plan Rio Rímac. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962c). *Plan Carabayllo. Urbanización El Ermitaño. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962d). *Anteproyecto de Urbanización Popular de Collique. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962e). *Plan San Cristóbal. Remodelación del Sector VI. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962f). *Urbanización Pamplona. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962g). *Anteproyecto de Urbanización Popular Fundo Valdivieso. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962h). *Anteproyecto de Urbanización Popular Tahuantinsuyo. Memoria Descriptiva*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda.
- CNV-Corporación Nacional de la Vivienda (1962i). *Relación de Barrios Marginales declarados por el Directorio de la Corporación Nacional de la Vivienda, de conformidad con la Ley N°13517*. Lima: Corporación Nacional de la Vivienda, Departamento de Barrios Marginales.
- Compañía Urbanizadora San Isidro (1921). *Primera Memoria de la Compañía Urbanizadora San Isidro*. Lima: International Publicity Company Impresores.
- Cosamalón, Jesús (2004). El lado oscuro de la luna: un ensayo acerca de los sectores populares limeños en el siglo XIX. En Carmen Mc Evoy (ed.), *La experiencia burguesa en el Perú 1840-1940* (pp. 151-192). Frankfurt y Madrid: Vervuert e Iberoamericana.
- Cosamalón, Jesús (2017). *El juego de las apariencias. La alquimia de los mestizajes y las jerarquías sociales en Lima, siglo XIX*. Lima: IEP y El Colegio de México.
- Cotler, Julio (2018 [1978]). *Clases, estado y nación en el Perú* (cuarta edición). Lima: IEP.
- Cuadra, Manuel (2010 [1991]). *Arquitectura en América Latina: Perú, Bolivia, Ecuador y Chile en los siglos XIX y XX* (primera edición en castellano). Lima: Instituto de Investigación de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI-Goethe Institut.
- Cueto, Marcos (1991). La ciudad y las ratas: la peste bubónica en Lima y en la costa peruana a comienzos del siglo veinte. *Histórica*, 15(1), 1-26.
- Cueto, Marcos (1997). *El regreso de las epidemias. Salud y sociedad en el Perú del siglo XX*. Lima: IEP.
- Dammert, Alfredo (1939). Estadística referente a los barrios mencionados [obreros]. *El Arquitecto Peruano*, 26, 42.
- Dávalos y Lissón, Pedro (1908). *Lima en 1907*. Lima: Librería e Imprenta Gil.

- De Rivero, Oswaldo (1998). *El mito del desarrollo. Los países inviábiles en el siglo XX*. Lima: Mosca Azul Editores.
- De Soto, Hernando; Enrique Ghersi & Mario Ghibellini (1986). *El otro sendero: la revolución informal*. Lima: Editorial El Barranco.
- Deler, Jean Paul (1975). *Lima 1940-1970. Aspectos del crecimiento de la capital peruana* (primera edición en castellano). En Luis Oliveros (trad.). Lima: Centro de Investigaciones Geográficas.
- Delgado, Carlos (1965). *Estudio antropológico de Ventanilla*. Lima: Junta Nacional de la Vivienda.
- Delgado, Carlos (1966). *La Unidad Vecinal N° 3 y Matute. Estudio social comparativo referido a los problemas de planeamiento físico*. Lima: Oficina de Planeamiento Sectorial de la Vivienda.
- Delgado, Carlos (1968). *Tres planteamientos en torno al problema de la urbanización acelerada en áreas metropolitanas. El caso de Lima*. Lima: PLANDEMET.
- Delgado, Carlos (1971). *Problemas sociales en el Perú contemporáneo*. Lima: IEP y Campodónico Ediciones.
- Derteano, Felipe (1945). Algunas consideraciones y cifras que tocan el problema de la vivienda. *El Arquitecto Peruano*, 95, 16-20.
- Deustua, José Rafael (2011). Guano, salitre, minería y petróleo en la economía peruana, 1820-1930. En Carlos Contreras (ed.), *Compendio de Historia Económica del Perú. Economía de la primera centuria independiente* (tomo IV, pp. 165-237). Lima: BCRP e IEP.
- DNE-Dirección Nacional de Estadística (1878a). *Censo General de habitantes del Perú hecho en 1876*. Lima: Imprenta del Estado.
- DNE-Dirección Nacional de Estadística (1878b). *Censo General de la República del Perú tomado en 1876* (cuatro tomos). Lima: Imprenta del Teatro.
- DNE-Dirección Nacional de Estadística (1944). *Censo Nacional de Población y Ocupación de 1940* [resúmenes generales]. Tomo I. Lima: Ministerio de Hacienda y Comercio.
- Dongo, Luis Alberto (1962). *Vivienda y Urbanismo*. Arequipa: Deber.
- Dorich, Luis (1944). En pro de la organización del urbanismo nacional. *El Arquitecto Peruano*, 82, 8-10.
- Dreifuss, Cristina (2005). Ciudad y vivienda colectiva republicana en el Perú. El «Callejón de Petateros». *Transformaciones. ur{b}es. Revista de ciudad, urbanismo y paisaje*, 2, 125-144.
- Driant, Jean-Claude (1991). *Las barriadas de Lima. Historia e interpretación*. Lima: DESCO e IFEA.
- Durand, Jean-Nicolas-Louis (1802-1805). *Précis des leçons d'architecture données à l'Ecole polytechnique* (dos volúmenes). París: Chez L'Auteur.
- Durand Arp Nissen, Francisco (2007). *El Perú fracturado: formalidad, informalidad y economía delictiva*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- El Arquitecto Peruano (1939a). Vistas de las «Maquettes» para la Basílica de Santa Rosa. *El Arquitecto Peruano*, 18, 20-24.
- El Arquitecto Peruano (1939b). La vivienda obrera en el Perú. *El Arquitecto Peruano*, 26, 20-41.
- El Arquitecto Peruano (1939c). El primer barrio obrero de La Victoria. *El Arquitecto Peruano*, 26, 26-30.
- El Arquitecto Peruano (1942). Puntos de vista... Polémica de urbanismo. *El Arquitecto Peruano*, 64, 2.
- El Arquitecto Peruano (1943). Un edificio para estudiantes universitarios. *El Arquitecto Peruano*, 67, 12-15.
- El Arquitecto Peruano (1944a). Se ha establecido el Instituto de Urbanismo del Perú. *El Arquitecto Peruano*, 81, 5.
- El Arquitecto Peruano (1944b). Sobre la creación del Instituto de Urbanismo. *El Arquitecto Peruano*, 82, 21.
- El Arquitecto Peruano (1944c). La racional ubicación de Edificios de Departamentos en Lima. *El Arquitecto Peruano*, 84, 4-5.

- El Arquitecto Peruano (1945a). Almuerzo anual en el Instituto de Urbanismo. *El Arquitecto Peruano*, 96, 9.
- El Arquitecto Peruano (1945b). El plan de vivienda del Gobierno Peruano. Ministerio de Fomento: Comisión Nacional de la Vivienda. *El Arquitecto Peruano*, 98, 3-19.
- El Arquitecto Peruano (1946a). Puntos de vista... La Oficina del Plan Regulador. *El Arquitecto Peruano*, 106, 2.
- El Arquitecto Peruano (1946b). Concurso de Vivienda Popular. *El Arquitecto Peruano*, 108, 6-14.
- El Arquitecto Peruano (1946c). Santa María, la ciudad jardín. *El Arquitecto Peruano*, 112, 14-19.
- El Arquitecto Peruano (1947). Conclusiones aprobadas por el VI Congreso Panamericano de Arquitectos. *El Arquitecto Peruano*, 123, 4 y 22-27.
- El Arquitecto Peruano (1948a). Propuesta zona industrial ribereña para el Callao. *El Arquitecto Peruano*, 133, 6.
- El Arquitecto Peruano (1948b). Edificio Ferrand. *El Arquitecto Peruano*, 128, 3-15.
- El Arquitecto Peruano (1948c). Conjunto de habitaciones económicas. *El Arquitecto Peruano*, 126, 27-31.
- El Arquitecto Peruano (1949a). Ideas para alojar a las familias de medianos recursos. *El Arquitecto Peruano*, 141, 16-22.
- El Arquitecto Peruano (1949b). Lo que decíamos en 1944. *El Arquitecto Peruano*, 146, 28.
- El Arquitecto Peruano (1951). El grupo Alberto Alexander. *El Arquitecto Peruano*, 168-169, 18-29.
- El Arquitecto Peruano (1953). Puntos de vista... La incultura de las ciudades. *El Arquitecto Peruano*, 192-193, 2.
- El Arquitecto Peruano (1954). Comentando los proyectos premiados. *El Arquitecto Peruano*, 204-205, 7-27.
- El Arquitecto Peruano (1955). Departamentos para empleados. *El Arquitecto Peruano*, 219-220-221, 38-39.
- El Arquitecto Peruano (1956). Arequipa construye el moderno «Club Internacional». *El Arquitecto Peruano*, 226-227, 27-32.
- El Comercio (1906). Editorial. *El Comercio*, 17 de febrero, p. 1.
- El Comercio (1910). Premiados con medalla de oro por el Honorable Concejo Provincial de Lima. *El Comercio*, 28 de julio, p. 5.
- El Comercio (1921). Compañía Urbanizadora San Isidro Ltda. *El Comercio*, 23 de octubre, p. 1.
- El Comercio (1922). Plano de los terrenos de la Compañía Urbana Chacra Colorada. *El Comercio*, 1 de enero, p. 7.
- El Comercio (1924). Plano de la Compañía Urbana Ancón. *El Comercio*, 27 de julio, p. 3.
- El Comercio (1948). El Plan Piloto de Lima. *El Comercio* (edición de la mañana), 9 de diciembre, p. 3.
- Elguera, Federico (1924). El nuevo Palacio Municipal. *Ciudad y Campo y Caminos*, 2, 7.
- Elmore, Peter (1993). *Los muros invisibles: Lima y la modernidad en la novela del siglo XX*. Lima: Mosca Azul Editores y El Caballo Rojo.
- Elmore, Teodoro (1875-1876). *Apuntes sobre las lecciones de arquitectura dictadas en la Facultad de Ciencias de la Universidad Mayor de San Marcos durante los años de 1870-71-72-73-74* (dos volúmenes). Lima: Imprenta del Estado.
- Elmore, Teodoro (2014 [1875-1876]). *Apuntes sobre las lecciones de arquitectura dictadas en la Facultad de Ciencias de la Universidad Mayor de San Marcos durante los años de 1870-71-72-73-74* (segunda edición). Lima: Facultad de Arquitectura y Urbanismo y Fondo Editorial PUCP.
- Elmore, Teodoro (1896-1898a). Libro primero. Material de construcción. En *Notas sobre el curso de Construcción dictado en la Escuela de Ingenieros*. Lima: s.e.

- Elmore, Teodoro (1896-1898b). Libro segundo. Maderas. En *Notas sobre el curso de Construcción dictado en la Escuela de Ingenieros*. Lima: s.e.
- Elmore, Teodoro (1896-1898c). III. Metales; IV. Productos secundarios. En *Notas sobre el curso de Construcción dictado en la Escuela de Ingenieros*. Lima: s.e.
- Elmore, Teodoro (1903). Carácter actual de la arquitectura. *Informaciones y memorias. Boletín de la Sociedad de Ingenieros*, 8, 118-122.
- Elmore, Teodoro (1904). *Escuela de Ingenieros. Sección «C. Civiles», 2.º año. Curso de Arquitectura Especial*. Lima: s.e.
- Espasa, José (ed.) (1921 [1908]). *Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo-Americana* (setenta tomos). Tomo XLV. Barcelona: Espasa-Calpe.
- Eyzaguirre, Rómulo (1906). Influencia de las habitaciones de Lima sobre las causas de su mortalidad. *Boletín del Ministerio de Fomento, Dirección de Salubridad Pública*, 2(1), 23-52.
- Fergusson, James (1862). *History of the modern styles of architecture, being a sequel to the «Handbook of architecture»*. Londres: John Murray.
- Fernández, Ana María (2001). The Diffusion and Use of Information and Communications Technologies in Lima, Peru. *Journal of Urban Technology*, 8(3), 21-43.
- Flores Galindo, Alberto (1980). El militarismo y la dominación británica (1825-1845). En VV.AA. (ed.), *Nueva historia general del Perú. Un compendio* (pp. 107-121). Lima: Mosca Azul.
- Flores Galindo, Alberto (1987a). Independencia y clases sociales. En Alberto Flores Galindo (ed.), *Independencia y revolución. 1789-1840* (tomo I, pp. 121-144). Lima: INC.
- Flores Galindo, Alberto (1987b). La crisis de la independencia: el Perú y Latinoamérica. En Alberto Flores Galindo (ed.), *Independencia y revolución. 1789-1840* (tomo I, pp. 7-16). Lima: INC.
- Flores Galindo, Alberto (1997). República sin ciudadanos. *Fronteras de la Historia*, 1(1), 13-33.
- FNSBS-Fondo Nacional de Salud y Bienestar Social (1958). *La asistencia técnica a la vivienda y el problema de barriadas marginales*. Lima: Fondo Nacional de Salud y Bienestar Social, División de Asistencia Técnica a la Vivienda.
- FNSBS-Fondo Nacional de Salud y Bienestar Social (1960). *Barriadas de Lima Metropolitana*. Lima: Ministerio de Salud y Asistencia Social, Fondo Nacional de Salud y Bienestar Social.
- Fornés y Gurrea, Manuel (1846). Álbum de proyectos originales de arquitectura acompañados de lecciones explicativas para facilitar el paso á la invención á los que se dedican á este noble Arte. Madrid: I. Boix Editor.
- Fornés y Gurrea, Manuel (1857 [1841]). *Observaciones sobre la práctica del arte de edificar*. Segunda edición. Valencia: Imprenta de D. Mariano de Cabrerizo.
- Fortunic, José (1989). «Clasificación tipológica de las tramas urbanas de los Asentamientos Populares» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma (URP).
- Frampton, Kenneth (2010 [1980]). *Historia crítica de la arquitectura moderna* (cuarta edición revisada y ampliada). Barcelona: Gustavo Gili.
- Friedmann, John (1997). Futuros de la ciudad global. El rol de las políticas urbanas y regionales en la región Asia-Pacífico. *EURE. Revista latinoamericana de estudios urbanos regionales*, 23(70), 39-57.
- Gálvez, José (1943). *Calles de Lima y meses del año*. Lima: International Petroleum Company.
- Gamarra, Abelardo (1907). *Unos cuantos barrios y unos cuantos tipos*. Lima: Litografía y tipografía nacional de Pedro Berrio.
- García Bryce, José (1958). Sobre arquitectura republicana. *Dimensión Arquitectónica*, 36-39.
- García Bryce, José (1962). 150 años de arquitectura peruana. *Boletín de la Sociedad de Arquitectos del Perú*, 11, 39-51.

- García Bryce, José (1980). La arquitectura en el Virreinato y en la República. En *Historia del Perú* (tomo IX, pp. 11-165). Lima: Editorial Juan Mejía Baca.
- García Bryce, José (1984). Rafael Marquina. *Habitar*, 2, s.p.
- Gastelumendi, Ernesto (1952). *Estudio urbano del distrito de San isidro*. Lima: ONPU.
- Giddens, Anthony (2000). *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas* (primera edición en castellano). Madrid: Grupo Santillana de Ediciones.
- Gilbert, Dennis (1982). *La oligarquía peruana. Historia de tres familias*. En Mariana Mould (trad.). Lima: Editorial Horizonte.
- González, José Luis (1993). *El legado oculto de Vitruvio. Saber constructivo y teoría arquitectónica*. Madrid: Alianza.
- Gootenberg, Paul (1995). *Población y etnicidad en el Perú republicano (siglo XIX)*. Lima: IEP.
- Guillén, Luis & Luis Scipion (1997). *Tendencias del crecimiento urbano de Lima Metropolitana al año 2015*. Lima: INEI-INADUR.
- Gutiérrez, Ramón (1983). *Arquitectura y urbanismo en Iberoamérica*. Madrid: Cátedra.
- Gutiérrez Gonzáles, Juan Manuel (1983). «Las quintas de la Beneficencia pública de Lima en Barrios Altos, Rímac y El Cercado» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Arte de la UNI.
- Gutiérrez, Ramón & Patricia Seminario (2001). *El ingeniero Teodoro Elmore Fernández de Córdova (1851-1920). Su contribución a la arquitectura peruana*. Lima: Proyecto Historia UNI.
- Guzmán, Eliseo & Estuardo Núñez (1975). «Los grupos de poder en el sector vivienda. Acción de las clases dominantes y políticas de vivienda» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UNI.
- Hall, Peter (1993). Cities and Regions in a Global Economy. En Hall, Peter, Raul de Guzmán, Madduma Bandara y Akira Kato (eds.), *Multilateral Cooperation for Development in the Twenty-First Century: Training and Research for Regional Development*. Nagoya: United Nations Centre for Regional Development.
- Harth-Terré, Emilio (1946). *Por el fuero de una buena ciudad*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Harth-Terré, Emilio (1963). Una historia de la arquitectura en el Perú. *El Arquitecto Peruano*, 306-307-308, 81-92.
- Harth-Terré, Emilio (1964a). La arquitectura mestiza en el sur del Perú. En Enrique Miranda (ed.), *La arquitectura peruana a través de los siglos* (pp. 66-77). Lima: Publicaciones EMI.
- Harth-Terré, Emilio (1964b). Resumen histórico de la arquitectura peruana. En Enrique Miranda (ed.), *La arquitectura peruana a través de los siglos* (pp. 50-59). Lima: Publicaciones EMI.
- Harth-Terré, Emilio (1976). *Formas Estéticas. Ensayos y lecturas*. Lima: Editorial Mejía Baca.
- Harvey, David (1993). *Condição Pós-moderna*. Sao Paulo: Edições Loyola.
- Heller, Agnes (1982). *Teoría de la Historia*. Barcelona: Fontamara.
- Hobbs, Isaac (1873). *Designs and Ground Plans for Villas, Cottages and Other Edifices. Both Suburban and Rural, Adapted to the United States. With Rules for Criticism, and Introduction*. Filadelfia: J.B. Lippincott.
- Huamán, Mariagrazia & Manuel Ruiz (1990). «Las casas de obreros de la sociedad de Beneficencia Pública de Lima. Obra de Rafael Marquina» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Humboldt, Alexander von (1980). *Cartas Americanas*. Charles Minguet (comp.). Caracas: Biblioteca Ayacucho.
- IMP-Instituto Metropolitano de Planificación (1997). *Plan Maestro de Desarrollo Urbano del Cercado*

- de Lima y su Centro Histórico y del Área Central Metropolitana* [Resumen Ejecutivo]. Lima: Municipalidad Metropolitana de Lima.
- INEI-Instituto Nacional de Estadística e Informática (1984). *Censo Nacional, VIII de población, III de vivienda, 12 de julio de 1981: resultados definitivos* (dos tomos). Lima: INEI.
- INEI-Instituto Nacional de Estadística e Informática (2002). *Censo Nacional de Hogares. IV Trimestre*. Lima: INEI.
- INEI-Instituto Nacional de Estadística e Informática (2008a). *Perfil sociodemográfico de la Provincia de Lima. Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda*. Lima: INEI.
- INEI-Instituto Nacional de Estadística e Informática (2008b). Perfil sociodemográfico del Departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao. Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Lima: INEI.
- INEI-Instituto Nacional de Estadística e Informática (2009). *Perú. Estimaciones y Proyecciones de Población por Departamento, Sexo y Grupos Quinquenales de Edad 1995-2025*. Lima: INEI.
- INEI-Instituto Nacional de Estadística e Informática (2011). *Perú: Migración Interna reciente y el Sistema de Ciudades 2001 - 2007*. Lima: INEI.
- INEI-Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). *Perú: perfil sociodemográfico. Informe nacional. Censos nacionales 2017: XII de Población; VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. Lima: INEI.
- Ipsos Apoyo Opinión Y Mercado (2003). *Niveles Socioeconómicos Perú 2003*. Lima: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S. A.
- Janoschka, Michael (2002). El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización. *EURE. Revista latinoamericana de estudios urbanos regionales*, 28(85), 11-29.
- Jiménez, Luis & Miguel Santivañez (2005). *Rafael Marquina, arquitecto*. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Instituto de Investigaciones de la UNI.
- Junta Departamental de Lima Pro desocupados (1932). *Censo de las provincias de Lima y Callao levado el 13 de noviembre de 1931. Memoria*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Junta Departamental de Lima Pro desocupados (1935a). *Acción social y obras ejecutadas por la Junta Departamental de Lima Prodesocupados 1931-1934. Memoria*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Junta Departamental de Lima Pro desocupados (1935b). *Acción social y obras ejecutadas por la Junta Departamental de Lima Prodesocupados 1934-1935*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Junta Departamental de Lima Pro desocupados (1943). *Memoria de la Junta Departamental de Lima Prodesocupados 1939, 1940 y 1941*. Lima: Empresa Gráfica T. Scheuch.
- Junta Nacional de la Vivienda (1963). *Datos estadísticos de los barrios marginales de Lima. Distritos Breña, Pueblo Libre, Magdalena*. Lima: Junta Nacional de la Vivienda, Departamento de Catastro.
- Junta Nacional de la Vivienda (1966). *Análisis censal para una evaluación de la vivienda*. Lima: Junta Nacional de la Vivienda, Oficina de Planificación Sectorial de Vivienda y Equipamiento Urbano.
- Junta Nacional de la Vivienda (1967). *Obra de la Junta Nacional de la Vivienda de julio de 1963 a octubre de 1967*. Lima: Junta Nacional de la Vivienda, Oficina de relaciones Públicas.
- Junta Nacional de la Vivienda (1968). *Información sobre la labor de la Junta Nacional de la Vivienda dada en la conferencia de prensa del 12 de enero de 1968*. Lima: Junta Nacional de la Vivienda.
- Klarén, Peter (2004). *Nación y Sociedad en la Historia del Perú*. Traducción de Javier Flores. Lima: IEP.
- Kroß, Eberhard (1992). *Die Barriadas von Lima. Stadtentwicklungsprozesse in einer lateinamerikanischen Metropole*. Paderborn: Universität Bochum, Geographischen Institut der Ruhr.
- Laboulaye, Charles (1856-1857). *Diccionario de artes y manufacturas, de agricultura, de minas, etc.*

- Descripción de todos los procedimientos industriales y fabriles* (primera edición en castellano, cuatro tomos). Madrid: Francisco de P. Mellado.
- Laugier, Marc-Antoine (1753). *Essai sur l'architecture*. París: Chez Duchesne.
- Laugier, Marc-Antoine (1765). *Observations sur l'architecture*. París: Chez Desaint.
- Lee, José Luis & Celso Valdez (1994). La ciudad y sus barrios. En José Luis Lee y Celso Valdez (comp.), *La ciudad y sus barrios* (pp. 82-83). Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad de Xochimilco.
- León García, Enrique (1906). Alojamiento para la clase obrera en el Perú. Comunicación al Congreso anti-alcohólico de Lima de 1903 por el doctor Enrique León García. *Boletín del Ministerio de Fomento, Dirección de Salubridad Pública*, 2(1), 53-83.
- Linazasoro, José Ignacio (1981). *El proyecto clásico de la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili.
- López Soria, José Ignacio (1980). La época del rompimiento (1780-1824). En VV.AA. (ed.), *Nueva historia general del Perú. Un compendio* (pp. 87-105). Lima: Mosca Azul.
- López Soria, José Ignacio (1998). Las lógicas de la modernidad. *HUACA*, 2, 4-9.
- López Soria, José Ignacio (2003). *La Sociedad de Ingenieros del Perú. Primera Década (1898-1908)*. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería, Proyecto Historia UNI.
- López Soria, José Ignacio (2006). Malinowski y la ingeniería peruana. *Puente. Ingeniería. Sociedad. Cultura*, 1, 11-17.
- López Soria, José Ignacio (2007). *Adiós a Mariátegui. Pensar el Perú en perspectiva postmoderna*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- López Soria, José Ignacio (2012). *Historia de la Universidad Nacional de Ingeniería* (cuatro tomos, tercera edición). Lima: Proyecto Historia UNI.
- López Soria, José Ignacio (2013). *Entre las armas y la ciencia: contribución del Ejército al desarrollo de la ciencia y tecnología en el Perú*. Ponencia presentada en III Seminario de Historia Militar. Comisión Permanente de Historia del Ejército del Perú. Lima, 31 de enero.
- Lora, Juan de Dios (1949). *Digesto Municipal*. Dos volúmenes. Lima: Empresa Tipográfica Salas é Hijos.
- Lossio, Jorge (2003). *Acequias y gallinazos. Salud ambiental en Lima del siglo XIX*. Lima: IEP.
- Ludeña, Wiley (s.f.). *Lima: Historia y urbanismo. Lima migrante 1945-1970* [texto inédito]. Tomo IV. Hamburgo: Technische Universität Hamburg.
- Ludeña, Wiley (1982). *Torres de San Borja o el ocaso de la urbanística*. Lima: Lluvia Editores.
- Ludeña, Wiley (1986). *Aproximaciones a una historia de las ideas en la arquitectura del Perú contemporáneo. El campo de la arquitectura como problema teórico* [separata]. Lima: Escuela de Posgrado de la UNI.
- Ludeña, Wiley (1987). ¿Qué Modernidad? Márgenes. *Encuentro y debate*, 2, 109-115.
- Ludeña, Wiley (1991). Historia del pensamiento arquitectónico peruano contemporáneo. Tratados y Ensayos. La idea de arquitectura. *Con/textos*, 1(1), 53-85.
- Ludeña, Wiley (1996). «Lima: Städtebau und Wohnungswesen. Die Interventionen des Staates 1821-1950» (tesis de doctorado). Berlín: Köster.
- Ludeña, Wiley (1997). *Ideas y arquitectura en el Perú del siglo XX. Teoría, crítica e historia*. Lima: SEMSA.
- Ludeña, Wiley (1998). Lima: neoliberalismo, arquitectura y ciudad. *TRIALOG Zeitschrift für das Planen und Bauen in der Dritten Welt*, 10(2), 5-17.
- Ludeña, Wiley (2001a). *Arquitectura. Repensando a Vitruvio y la tradición occidental*. Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Instituto de Investigaciones de la UNI.
- Ludeña, Wiley (2001b). Fernando Belaúnde Terry y los inicios del urbanismo moderno en el Perú. En *Construyendo el Perú II. Aportes de ingenieros y arquitectos* (pp. 245-286). Lima: Universidad Nacional de Ingeniería, Proyecto Historia UNI.

- Ludeña, Wiley (2002). Lima: poder, centro y centralidad. Del centro nativo al centro neoliberal. *EURE. Revista latinoamericana de estudios urbanos regionales*, 28(83), 45-65.
- Ludeña, Wiley (2003a). Piqueras urbanista en el Perú o la invención de una tradición. En Luis Eduardo Wuffarden (ed.), *Manuel Piqueras Cotolí (1885-1937). Arquitecto, escultor y urbanista entre España y el Perú* (pp. 193-242). Lima: Mueso de Arte de Lima.
- Ludeña, Wiley (2003b). Orígenes del urbanismo moderno en el Perú. El aporte de la Agrupación Espacio. Aproximaciones. *ur{b}es. Revista de ciudad, urbanismo y paisaje*, 1(1), 155-194.
- Ludeña, Wiley (2003c). Lima. Ciudad y globalización. Paisajes encontrados de fin de siglo. En Arturo Orellana (ed.), *Actas del Seminario Internacional. El desafío de las áreas metropolitanas en un mundo globalizado: una mirada a Europa y América Latina* (pp. 163-192). Barcelona: Institut D'Estudis Territorials-Universitat Pompeu Fabra-Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Ludeña, Wiley (2004a). *Lima. Historia y urbanismo en cifras. 1821-1970*. Tomo I. Lima: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento y Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Ludeña, Wiley (2004b). *Tres buenos tigres. Piqueras, Belaunde y la Agrupación Espacio. Vanguardia y urbanismo en el Perú del siglo XX*. Huancayo: Colegio de Arquitectos del Perú, Región Junín.
- Ludeña, Wiley (2006a). Ciudad y patrones de asentamiento. Estructura urbana y tipologización para el caso de Lima. *EURE. Revista latinoamericana de estudios urbano regionales*, 32(95), 37-59.
- Ludeña, Wiley (2006b). Ornato público y corrupción estética. *Gaceta Cultural del Perú*, 23, 12-13.
- Ludeña, Wiley (2007). Historiografía y periodización en la historia urbana Republicana de Lima. *TEXTOS*, 16, 13-41.
- Ludeña, Wiley (2008). Paisaje y paisajismo peruano. Apuntes para una historia crítica. *Textos-Arte*, 4, 59-84.
- Ludeña, Wiley (2009a). Manuel Piqueras Cotolí. Urbanista en el Perú o la invención de una tradición. En Fernando Carrión (ed.), *Urbanismo dixit. Inquisiciones* (pp. 169-246). Quito: Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos (OLACCHI).
- Ludeña, Wiley (2009b). Lima. Ciudad y globalización. Paisajes encontrados de fin de siglo. En Fernando Carrión (ed.), *Urbanismo dixit. Inquisiciones* (pp. 335-376). Quito: OLACCHI.
- Ludeña, Wiley (2009c). *Urbanismo dixit. Inquisiciones*. Quito: OLACCHI.
- Ludeña, Wiley (2010). Espacios públicos, arte urbano y diseño. La otra ciudad peruana. Ponencia presentada en el *Seminario Internacional Lima: espacio público, arte y ciudad*. Facultad de Arte de la PUCP, Lima, 15-27 de agosto.
- Ludeña, Wiley (2011). *Lima. Reestructuración económica y transformaciones urbanas. Período 1990-2005*. Lima: PUCP, Departamento de Arquitectura, Centro de Investigaciones de la Arquitectura y la Ciudad (CIAC).
- Ludeña, Wiley (2012a). Barriadas y ciudad. Crítica de la razón urbana. Ponencia presentada en la *Jornada académica internacional, Escuela del Hábitat 30 años*. Medellín, 1 al 3 de octubre.
- Ludeña, Wiley (2012b). Lecciones de arquitectura. El Perú hoy y la arquitectura interrogada. Recuerdos del futuro/pasado. *ARKINKA*, 16(200), 20-31.
- Ludeña, Wiley (2013a). Espacios públicos, arte urbano y diseño. La otra ciudad peruana. En Johanna Hamann (ed.), *Espacio público, arte y ciudad* (pp. 155-188). Lima: PUCP.
- Ludeña, Wiley (2013b). República, sociedad y arquitectura en el Perú contemporáneo: Entre el compromiso y la evasión social. En Carlos Cosme (ed.), *50 Años de Arquitectura Peruana* (pp. 82-98). Lima: Colegio de Arquitectos del Perú.
- Ludeña, Wiley (2014a). Teodoro Elmore y *Lecciones de Arquitectura*. Racionalidad, arquitectura e invención de un nuevo campo disciplinar en el Perú [prólogo]. En Teodoro Elmore, *Apuntes sobre las lecciones de arquitectura dictadas en la Facultad de Ciencias de la Universidad Mayor de*

- San Marcos durante los años de 1870-71-72-73-74...* (pp. 17-80). Primera edición facsimilar. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Ludeña, Wiley (2014b). *Clásicos peruanos de la arquitectura y pensamiento* (primera edición facsimilar). Cuatro tomos. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Ludeña, Wiley (2014c). Crisis urbana, el discurso higienista y el problema de la vivienda en Lima de 1900. *WASI*, 1(2), 7-22.
- Ludeña, Wiley (2015). Lima y estructuras morfológicas. La barriada reencarnada. Tipos y transformaciones. En Marco Aurelio de Filgueiras y Wiley Ludeña (eds.), *Diálogos metropolitanos: Lima|Salvador. Procesos históricos e desafíos do urbanismo contemporáneo* (pp. 9-48). Salvador: Editora da Universidade Federal da Bahia (EDUFBA).
- Luján, Juan (2008). Lima ZIP01: contra-análisis. Sistemas y pensamiento complejo en la emergencia de la estructura urbana del barrio de San Cosme. Trabajo de investigación. Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Macera, Pablo (1978). *Visión histórica del Perú: del paleolítico al proceso de 1968*. Lima: Milla Batres.
- Majluf, Natalia (1994). *Escultura y espacio público. Lima, 1850-1879*. Lima: IEP.
- Malachowski, Ricardo de Jaxa (1944). *Teoría de la Arquitectura*. Lima: s.e.
- Maldonado, Tomás (1990). *El futuro de la modernidad*. Madrid: Júcar Universidad.
- Maldonado Valz, Carlos (1969). *Secuencias de la estética y la función en la arquitectura*. Arequipa: Cuzzi y Cía.
- Mantovani, Aldo (1980). «Estudio contextual de la metrópoli limeña» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la URP.
- Mariátegui, José Carlos (1973). *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana* (vigésimo sexta edición). Lima: Amauta.
- Martuccelli, Elio (2000). *Arquitectura para una ciudad fragmentada. Ideas, proyectos y edificios en la Lima del siglo XX*. Lima: URP.
- Marzal, Virginia & Wiley Ludeña (2017). Perú: ciudades intermedias en el proceso de construcción del sistema urbano regional y nacional. En Francisco Maturana, Maria Beltrão, Carmen Bellet, Cristián Henríquez y Federico Arenas (eds.), *Sistemas urbanos y ciudades intermedias en Iberoamérica* (pp. 220-257). Santiago de Chile: Instituto de Geografía de la Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Massey, Doreen (1994). *Space, Place and Gender*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Matallana, Mariano (1848). *Vocabulario de arquitectura civil*. Madrid: Francisco Rodríguez.
- Matos Mar, José (1956). *Censo General de las Barriadas de Lima, Arequipa y Chimbote*. Lima: Comisión para la Reforma Agraria y la Vivienda.
- Matos Mar, José (1958). Informe preliminar sobre el estudio de las barriadas marginales. En Comisión para la Reforma Agraria y la Vivienda, *Informe sobre la vivienda en el Perú* (pp. 334-338). Lima: Comisión para la Reforma Agraria y la Vivienda.
- Matos Mar, José (1966a). La urbanización y los cambios en la sociedad y cultura peruanas. *Cuadernos de Antropología*, 4(9), s.p.
- Matos Mar, José (1966b). *Estudio de las barriadas limeñas* [informe presentado a Naciones Unidas en diciembre de 1955]. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM).
- Matos Mar, José (1968). *Urbanización y barriadas en América del Sur*. Lima: IEP.
- Matos Mar, José (1977). *Las barriadas de Lima 1957* (segunda edición). Lima: IEP.
- Matos Mar, José (1986). *Desborde popular y crisis del Estado. El nuevo rostro del Perú en la década de 1980* (segunda edición). Lima: IEP.

- Matos Mar, José (2004). *Desborde popular y crisis del Estado. Veinte años después*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- Matos Mar, José (2012). *Perú: Estado desbordado y sociedad nacional emergente*. Lima: URP, Centro de Investigación.
- Mattos-Cárdenas, Leonardo (1987). El limeño Olavide y el urbanismo hispanoamericano. *DAU. Documentos de Arquitectura y Urbanismo*, 1(2-3), 30-78.
- Mattos-Cárdenas, Leonardo (2004). *Urbanismo andino e hispanoamericano. Ideas y realizaciones (1530-1830)*. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Instituto de Investigación, UNI.
- Mc Evoy, Carmen (2013). *En pos de la República: ensayos de historia política e intelectual*. Lima: Centro de Estudios Bicentenario Perú, Municipalidad Metropolitana de Lima y Asociación Educativa Antonio Raimondi.
- McAllister, Gilbert (1946). La solución británica del problema de la vivienda. *El Arquitecto Peruano*, 102, 4-7.
- Mejía, Juan (ed.) (1980). *Historia del Perú. Procesos e instituciones* (doce volúmenes). Lima: Editorial Juan Mejía Baca.
- Meneses, Max (1990). «El movimiento de pobladores en Lima 1900-1988» (tesis de doctorado). Lima, Facultad de Ciencias Sociales de la UNMSM.
- Meneses, Max (1998). *La utopía urbana. El movimiento de pobladores en el Perú*. Lima: Brandon Enterprises Editores.
- Meneses, Max & Nonato Núñez (1974). «La formación de barriadas en Lima Metropolitana 1945-1973» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Ciencias Sociales de la UNMSM.
- Ministerio de Fomento, Dirección de Obras Públicas (1922). *Aprobando las conclusiones del informe que se expresa y comisionando al ingeniero don Augusto Aguirre para que formule un nuevo proyecto de portales*. En *El Peruano Diario Oficial*, tomo I, año 81, semestre 1, número 101, 5 de mayo (p. 404). Lima: Imprenta del Estado.
- Ministerio de Fomento, Dirección de Salubridad Pública (1915). *Censo de la provincia de Lima (26 de junio de 1908): decretado y levantado durante la administración del Excmo. señor don José Pardo*. Lima: Imprenta de la Opinión Nacional.
- Ministerio de Fomento, Dirección de Salubridad Pública (1921). *Resúmenes del censo de las provincias de Lima y Callao levantado el 17 de diciembre de 1920*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Ministerio de Gobierno y Policía (1947). *Anuario de la Legislación Peruana. Legislatura de 1946*. Tomo XXXVII. Lima: Taller de Linotipia Guadalupe 1032.
- Ministerio de Hacienda Departamento de Censos (1941). *Censo Nacional de 1940. Resultados generales. Primer informe oficial*. Lima: Ministerio de Hacienda Departamento de Censos.
- Ministerio de Vivienda y Construcción (1969a). *Informe y Planes 1969*. Lima: Ministerio de Vivienda y Construcción-Oficina Sectorial de Planificación.
- Ministerio de Vivienda y Construcción (1969b). *Urbanismo y Vivienda. Recopilación de las disposiciones legales*. Tomo II. Lima: Ministerio de Vivienda-ONPU.
- Ministerio de Vivienda y Construcción (1970a). *Evaluación de un Proyecto de Vivienda*. Lima: Ministerio de Vivienda y Construcción.
- Ministerio de Vivienda y Construcción (1970b). *Acciones programadas en 1970. Programas de inversión*. Lima: Ministerio de Vivienda y Construcción-Oficina Sectorial de Planificación.
- Ministerio de Vivienda y Construcción (1972). *La vivienda en el Perú: Situación actual*. Lima: Ministerio de Vivienda y Construcción-Oficina Sectorial de Planificación.
- Ministerio de Vivienda y Construcción (1975). *Vivienda. Investigación y Experimentación. Perú*. Lima: Ministerio de Vivienda y Construcción.

- Ministerio de Vivienda y Construcción (1986). *Proyecto Experimental de Vivienda PREVI: Síntesis evaluativa*. Lima: Ministerio de Vivienda y Construcción.
- Ministerio de Vivienda y Construcción (1990). *PREVI* (veintisiete volúmenes). Ministerio de Vivienda y Construcción. Lima.
- Ministerio de Vivienda, Concejo Provincial de Lima (1967). *Plan de Desarrollo Metropolitano Lima-Callao a 1980*. Lima: Ministerio de Vivienda.
- Miranda, Francisco de (1977 [1929-1938]). *Diario de viajes y escritos políticos*. Mario Sánchez-Barra (ed.). Madrid: Editora Nacional.
- Miró Quesada Garland, Luis (1916). *Memoria que presenta el alcalde del Consejo Provincial de Lima*. Lima: Consejo Provincial de Lima.
- Miró Quesada Garland, Luis (1917). Carta del alcalde Luis Miró Quesada al director de Obras Públicas. *Boletín Municipal*, 885, s.p.
- Miró Quesada Garland, Luis (1945). *Espacio en el tiempo: la arquitectura moderna como fenómeno cultural*. Lima: Compañía de Impresiones y Publicidad.
- Miró Quesada Garland, Luis (1949). El concepto de la propiedad urbana debe evolucionar. *El Comercio* (edición de la tarde), 14 de julio, p. 8.
- Miró Quesada Garland, Luis (1952). El plan piloto del Cusco. *Fanal*, 7(33), 26-34.
- Miró Quesada Garland, Luis (1987a). La realidad de nuestro crecimiento urbano. *HUACA*, 1, 31-36.
- Miró Quesada Garland, Luis (1987b). El grupo Espacio y la arquitectura moderna en Lima. *Cuadernos Urbanos*, 19, s.p.
- Moles, Abraham (1990 [1971]). *El kitsch. El arte de la felicidad* (primera edición en castellano). Barcelona: Ediciones Paidós.
- Monteagudo, Bernardo (1916). *Obras políticas*. Ricardo Rojas (ed.). Buenos Aires: Librería La Facultad.
- Montero Bernal, Carlos (1939). Urbanismo nacional. *El Arquitecto Peruano*, 29, 22-24.
- Montero Muelle, Luis Javier (1942). El eterno problema de la vivienda. *El Arquitecto Peruano*, 64, 15.
- Moyssén, Xavier (1987). El tratado de arquitectura de Léonce Reynaud en México. *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas*, 15(58), 155-161.
- Mujica, Pedro (1947). La Evolución urbana de Ancón. *El Arquitecto Peruano*, 120, 6-21.
- Muller, Émile & Émile Cacheux (1889). *Les habitations ouvrières en tous pays* (décima edición revisada y aumentada). París: J. Dejeu.
- Mundial (1922). La Urbanización de San Isidro: Sobre la Avenida Leguía. *Mundial*, 24 de marzo, pp. 9-11.
- Mundial (1923). Olivares, rosales y naranjos. *Mundial*, 1° de enero, pp. 53-54.
- Municipalidad de Lima (1986). *Proyecto habitacional Laderas del Chillón*. Lima: Municipalidad de Lima Metropolitana.
- Municipalidad de Lima (1992). *Relación de Asentamientos Humanos*. Lima: Municipalidad de Lima, Dirección de Asentamientos Humanos.
- Municipalidad de Lima (1997). *Plaza San Martín*. Lima: Dirección General de Comunicación Social, Relaciones Públicas y Protocolo.
- Municipalidad de Lima, Oficina Municipal de Estadística (1904). *Datos demográficos de Lima en el año de 1903*. Lima: Imprenta del Estado.
- Negro, Sandra (2004). Arquitectura y poder en la costa sur del Perú. La hacienda San José de la Nasca. *DAU. Documentos de Arquitectura y Urbanismo*, 5, 40-53.
- Nicholson, Peter (1823). *The New Practical Builder, and Workman's Companion*. Londres: Thomas Kelly.
- ONEC-Oficina Nacional de Estadística y Censos (1974). *Censos Nacionales, VII de población, II de*

- vivienda, 4 de junio de 1972: resultados definitivos, nivel nacional* (dos tomos). Lima: ONEC.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1949). *Plan Piloto de Lima*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1954). *Lima Metropolitana. Algunos aspectos de su expediente urbano y soluciones parciales varias*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1953). *Barriadas de los alrededores de Lima* [informe]. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1955). *Plan Regulador de Lima*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1956). *Ponencias. Asamblea Interna 14-22 mayo 1956*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1958). *Unidad vecinal N° 3*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1961). *Construcciones efectuadas por particulares y por entidades estatales en Lima Metropolitana durante el periodo 1949-1960*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1967a). *Plan de Desarrollo Metropolitano Lima-Callao. Esquema director 1967-1980*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1967b). *Urbanismo y Vivienda. Recopilación de las disposiciones legales vigentes*. Lima: ONPU.
- ONPU-Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1990 [1949]). *Plan Piloto de Lima* (edición facsimilar). Lima: ONPU y Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la URP.
- Ortemberg, Pablo (2014). *Rituales del poder en Lima (1735-1828). De la anarquía a la República*. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Ortiz de Zevallos, José (1920). *Presupuesto de estudios para la Compañía Urbanizadora San Isidro Ltda. S.A.* Lima, 4 de noviembre.
- Ortiz de Zevallos, Augusto (1996). Momento fértil y vital de la arquitectura peruana. *Diseño de Espacios*, 1-2, 50-52.
- Ortiz de Zevallos, Luis (1941). El Plan regulador de la Zona Central de Lima. *El Arquitecto Peruano*, 46, 22-23.
- Oviedo, Juan (1861). *Colección de leyes, decretos y órdenes publicadas en el Perú desde el año de 1821 hasta el 31 de diciembre de 1859*. Tomos I y VI. Lima: Ministerio de Gobierno, Culto y Obras Públicas.
- Pacheco, Juan José (2011). Un documento poco estudiado para la demografía de Lima: el censo de 1891. *Tiempos. Revista de Historia y cultura*, 6, 267-293.
- Panfichi, Aldo (1995). Urbanización temprana de Lima 1535-1900. En Aldo Panfichi y Felipe Portocarrero (eds.), *Mundos interiores: Lima 1850-1950* (pp. 15-42). Lima: Centro de Investigación de la Universidad Pacífico.
- Parker, David (1995). Los pobres de la clase media: estilo de vida, consumo e identidad en una ciudad tradicional. En Aldo Panfichi y Felipe Portocarrero (eds.), *Mundos interiores: Lima 1850-1950* (pp. 161-185). Lima: Centro de Investigación de la Universidad Pacífico.
- Paton-Watson, James & Patrick Abercrombie (1944). Como renacerán las ciudades inglesas. Plan para reconstruir Plymouth, el histórico puerto tan destruido por los bombardeos aéreos. *El Arquitecto Peruano*, 86, 25-27.
- Paulding, Hiram (1835). *Un rasgo de Bolívar en campaña*. Nueva York: Imprenta de don Juan de la Granja.
- Paulet, Pedro (1904). Las habitaciones baratas. La cuestión en Europa. *Boletín del Ministerio de Fomento*, 2(2), 69-106.
- Paulet, Pedro (1910). Proyecto de reforma urbana del Callao. *El Comercio*, 2 de julio, s.p.

- Paulette, Magali (1977). «La Plaza San Martín» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Paz Soldán, Carlos (1957). *Lima y sus suburbios*. Lima: UNMSM, Instituto de Medicina Nacional.
- Paz Soldán, Mariano (2012 [1865]). *Atlas geográfico del Perú*. En Jean-Pierre Chaumeil y Juan Manuel Delgado Estada (eds.). Lima: UNMSM e IFEA.
- Pérez, Víctor (1996). *Aníbal González: arquitecto*. Sevilla: Diputación Provincial de Sevilla.
- Perrault, Claude (1683). *Ordonnance des cinq especes de colonnes selon la methode des anciens*. París: Chez Jean Baptiste Coignard.
- Pezo, David & Antonio Cajona (2002). «Chicha e identidad: Un estudio sobre la arquitectura popular urbana y su rol dentro del desarrollo de una nueva sociedad» (tesis de titulación). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Piqueras, Manuel (1992 [1930]). Algo sobre el ensayo de estilo neo-peruano en arquitectura. *HUACA*, 3, 61-62.
- Plataforma Nacional de Datos Georreferenciados Geo Perú (2021). *Plataforma digital*. <https://visor.geoperu.gob.pe/?ubicacion=distrito-asia-150502>. Fecha de consulta: 16 de marzo de 2020.
- Plaza Mayor (1984). 40 Aniversario del Instituto de Urbanismo y Planificación del Perú. *Plaza Mayor*, 13, s.p.
- Portocarrero, Felipe (1995). *El imperio Prado: 1890-1970*. Lima: Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico.
- Proctor, Robert (1920). *Narraciones del viaje por la cordillera de los Andes y residencia en Lima y otras partes del Perú en los años 1823 y 1824*. Carlos Aldao (ed. y trad.). Buenos Aires: Vaccaro.
- Quijano, Aníbal (2000). Colonidad del poder y clasificación social. *Festschrift For Immanuel Wallerstein*, 6(2), 342-388.
- Quijano, Aníbal (ed.) (2014). *Des/colonidad y bien vivir*. Lima: URP, Cátedra América Latina y la Colonidad del Poder.
- Quijano, Rodrigo (2003). Tierra baldía y parques de identidad: notas sobre escultura, monumento y espacio público en el Perú del cambio de siglo. En Cisneros, Marta, Johanna Hamann y Miguel Mora (eds.), *Homenaje a Anna Maccagno. I Simposio sobre la escultura peruana del siglo XX* (pp. 193-201). Lima, Facultad de Arte, Fondo Editorial PUCP.
- Quiroz, Alfonso (1987). Estructura económica y desarrollos regionales de la clase dominante, 1821-1850. En Alberto Flores Galindo (ed.), *Independencia y revolución. 1789-1840* (II, pp. 201-267). Lima: INC.
- Ramón, Gabriel (1994). Evolución urbana de Lima. *Nueva Síntesis*, 1-2, 124-141.
- Ramón, Gabriel (1998). En los arrabales de la civilización. La otra ciudad según los higienistas en la Lima del novecientos. *Allpanchis*, 30(52), 81-112.
- Ramón, Gabriel (2000). La muralla y los callejones. Intervención urbana y proyecto político en Lima durante la segunda mitad del siglo XIX. *Histórica*, 24(2), 543-548.
- Ramón, Gabriel (2007). El guion de la cirugía urbana. Lima 1850-1940. En Jaime Valenzuela (ed.), *Historias urbanas. Homenaje a Armando de Ramón* (pp. 263-290). Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- Ramón, Gabriel (2010). Ilustrar la urbe: planos de Lima borbónica. *ILLAPA Mana Tukukuq*, 7, 63-79.
- Ramón, Gabriel (2017). Bourbon manoeuvres in the Plaza: Shifting Urban Models in Late Colonial Lima. *Urban History*, 44(4), 622-646.
- Raygada, Carlos (1937). *Homenaje a Manuel Piqueras Cotolí*. Hemerografía, Sección III, serie 1. Lima: Mali.
- Rebaza Soraluz, Luis (2017). *De ultramodernidades y sus contemporáneos*. Lima: FCE y Casa de la

## Literatura.

- Renard, Carmen (1941). La enseñanza del urbanismo en los EE.UU. *El Arquitecto Peruano*, 46, 30.
- Renard, Carmen (1944). Los pueblos Greenbelt en Estados Unidos. *El Arquitecto Peruano*, 82, 4-6.
- Revoredo, Hernán (1981). «Las casas limeñas de vecindad» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Reyero, Carlos & Mireia Freixa (1995). *Pintura y escultura en España 1800-1910*. Madrid: Cátedra.
- Reynaud, Léonce (1850). *Traité d'architecture. Première partie: éléments des édifices*. París: Librairie pour l'Architecture.
- Reynaud, Léonce (1858). *Traité d'architecture. Deuxième partie: édifices*. París: Librairie pour l'Architecture.
- Reynaud, Léonce (1860). *Traité d'architecture. Première partie: art de bâtir. Études sur les matériaux de construction et les éléments des édifices* (segunda edición). París: Librairie pour l'Architecture.
- Reynaud, Léonce (1863). *Traité d'architecture. Deuxième partie: composition des édifices. Études sur l'esthétique, l'histoire et les conditions actuelles des édifices* (segunda edición). París: Librairie pour l'Architecture.
- Riofrío, Gustavo (1978). *Se busca terreno para la próxima barriada. Espacios disponibles en Lima 1940, 1978, 1990*. Lima: DESCO.
- Riofrío, Gustavo (1986). *Habilitación urbana con participación popular. Tres casos en Lima, Perú* (primera edición en castellano). Eschborn: Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ).
- Riofrío, Gustavo (1988). Notas sobre el problema habitacional en «El otro sendero». *Boletín del Instituto Francés de Estudios Andinos*, 17(1), 13-17.
- Riofrío, Gustavo (1991). *Producir la ciudad (popular) de los '90. Entre el mercado y el Estado*. Lima: DESCO.
- Riofrío, Gustavo (2002). Urban Slums reports: The case of Lima-Peru. *Global Report on Human Settlements 2003. The Challenge of Slums*. [http://www.ucl.ac.uk/dpu-projects/Global\\_Report/pdfs/Lima.pdf](http://www.ucl.ac.uk/dpu-projects/Global_Report/pdfs/Lima.pdf). Fecha de consulta: 31 de marzo de 2008.
- Riofrío, Gustavo & Jean-Claude Driant (1987). ¿Qué vivienda han construido? Nuevos problemas en viejas barriadas. Lima: CIDAP, IFEA y Tarea.
- Robles, Diego (1969). *El proceso de urbanización y los sectores populares en Lima*. Lima: DESCO.
- Rodríguez Arranz, Alfredo & Hélan Jaworski (1969). *Vivienda en barriadas*. Lima: DESCO.
- Rodríguez Arranz, Alfredo; Gustavo Riofrío & Eileen Welsh (1973a). *Segregación residencial y desmovilización política. El caso de Lima*. Buenos Aires: SIAP y Planteos.
- Rodríguez Arranz, Alfredo; Gustavo Riofrío & Eileen Welsh (1973b). *De invasores a invadidos* (segunda edición). Lima: DESCO.
- Rodríguez Arranz, Alfredo; Jaime Gianella & Hélan Jaworski (1969). *Aportes a la comprensión de un fenómeno urbano: la barriada*. Lima: DESCO.
- Rodríguez Bernal, Eduardo (1994). *Historia de la Exposición Ibero-Americana de Sevilla de 1929*. Sevilla: Ayuntamiento de Sevilla.
- Rodríguez Pastor, Humberto (1995). La calle del Capón, el Callejón Otaiza y el Barrio Chino. En Aldo Panfichi y Felipe Portocarrero (eds.), *Mundos interiores: Lima 1850-1950* (pp. 397-430). Lima: Centro de Investigación de la Universidad Pacífico.
- Romero, Miguel (1994). Organización popular y diseño urbano: Villa El Salvador. *CyTET*, 2(99), 127-137.
- Rondelet, Jean-Baptiste (1802-1817). *Traité théorique et pratique de l'art de bâtir* (siete volúmenes). Tomo I. París: Chez L'Auteur, Enclos du Panthéon.
- Rubini, Roberto & Milka Soko (1989). «Evolución urbana de El Olivar de San Isidro» (tesis de bachillerato). Lima, Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la URP.

- Rucabado, Leonardo (1914). Orientaciones sobre el resurgimiento nacional. Ponencia presentada en el VI Congreso Nacional de Arquitectos. San Sebastián, 13 al 20 de setiembre.
- Rugendas, Mauricio (1975). *El Perú romántico del siglo XIX*. Lima: Carlos Milla Batres.
- Ruiz, Arturo & Julio Torres (2006). «Casas de vecindad de Lima. Periodo 1850-1930» (tesis de titulación). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Ruiz, Augusto (2001). *La multitud, las subsistencias y el trabajo. Lima de 1890 a 1920*. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Ruskin, John (1849). *Seven lamps of architecture*. Nueva York: John Wiley.
- Sala i Vila, Núria (2007). Educación y progreso en el proyecto nacional peruano del liberalismo y el primer civilismo. *Historia de la educación en América* (pp. 221-229). Alcalá de Henares: Asociación Española de Americanistas.
- Salazar Bondy, Augusto (1965). *Historia de las ideas en el Perú contemporáneo: el proceso del pensamiento filosófico* (dos volúmenes). Lima: Francisco Moncloa Editores.
- Salinas, Alejandro (2011). Las finanzas públicas entre 1821 y 1930. En Carranza Contreras (ed.), *Compendio de Historia Económica del Perú. Economía de la primera centuria independiente* (tomo IV, pp. 303-420). Lima: BCRP e IEP.
- Sánchez, Abelardo & Julio Calderón (1980). *El laberinto de la ciudad. Políticas urbanas del Estado 1950-1979*. Lima: DESCO.
- Santos de Quirós, Mariano (1831-1842). *Colección de leyes, decretos y órdenes publicadas en el Perú desde su independencia en el año de 1821 hasta el 31 de diciembre de 1830* (siete tomos). Tomo I. Lima: Imprenta de José Masías.
- Sarmiento, Fernando (2003). «*La Revista de Lima* y Manuel Pardo: periodismo y liberalismo en el Perú del siglo XIX» (tesis de maestría). Lima, PUCP.
- Sartiges, Eugène de (1947 [1850]). Viaje a las Repúblicas de América del Sur (1834). En Raúl Porras (ed.) y Emilia Romero (trad.), *De Sartiges-Botmiliau. Dos viajeros franceses en el Perú republicano* (tomo I, pp. 1-128). Lima: Cultura Antártica.
- Sassen, Saskia (1991). *The Global City. New York, London, Tokyo*. Nueva Jersey: Princeton University.
- Sebillé, George (1941). ¿Es un urbanista el arquitecto? *El Arquitecto Peruano*, 44, 13.
- Seminario, Bruno (2016). *El desarrollo de la economía peruana en la era moderna. Precios, población, demanda y producción desde 1700*. Primera edición e-book. Lima: Universidad del Pacífico. <https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1160/SeminarioBruno2016.pdf?sequence=22>. Fecha de consulta: 2 de noviembre de 2019.
- Seminario, Bruno & María Alejandra Zegarra (2014). *Las tendencias de largo plazo de la desigualdad regional en el Perú, 1827-2007*. Ponencia presentada en el Cuarto Congreso Latinoamericano de Historia Económica, julio. Bogotá.
- Serna, Juan de la; Luis Maldonado & Roberto Sanz (2016). *Tambos del barrio del Solar. Plan de rehabilitación integral del centro histórico de Arequipa*. Arequipa: AECID y Municipalidad Provincial de Arequipa. [https://issuu.com/jorgeluischavez/docs/tambos\\_de\\_barrio\\_del\\_solar\\_arequipa](https://issuu.com/jorgeluischavez/docs/tambos_de_barrio_del_solar_arequipa). Fecha de consulta: 29 de agosto de 2019.
- Silgado, Enrique (1978). *Historia de los sismos más notables ocurridos en el Perú (1513 - 1974)*. Lima: Instituto de Geología y Minería, Sector Energía y Minas.
- Sitte, Camillo (1889). *Der Städtebau nach seinen künstlerischen Grundsätzen*. Wien: Verlag von Carl Graeser.
- Smith, Archibald (2019 [1839]). *El Perú tal como es. Una estancia en Lima y otras partes de la república peruana, incluida una descripción de las características sociales y físicas de ese país [retrato del Perú poco después de su independencia]*. Estudio introductorio de Magdalena Chocano. Tomo I. Lima: BCRP e IEP. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Peru-tal-como-es/Peru-tal-como-es>.

- pdf. Fecha de consulta: 2 de junio de 2020.
- Sobrevilla, David (1980). Ideas en el Perú contemporáneo. En Fernando Silva Santisteban (ed.), *Historia del Perú, procesos e instituciones* (tomo XI, pp. 115-415). Lima: Editorial Juan Mejía Baca.
- Sobrevilla, David (2007). *Introducción a la filosofía de la cultura y al estudio de las culturas en el Perú*. Lima: URP, Fondo Editorial.
- Solari Sánchez, Carlos (1927). La obra de Piqueras Cotoí en Lima. *Mundial*, 28 de julio, pp. 3-7.
- Solari Swayne, Manuel (1939). Un documento interesante. Definición del arte neo-peruano, por Manuel Piqueras Cotoí. *El Comercio*, 14 de julio, p. 3.
- Stein, Steve (ed.) (1986). *Lima obrera 1900-1930* (dos volúmenes). Lima: Ediciones El Virrey.
- Tafari, Manfredo (1972). *Teorías e historia de la arquitectura. Hacia una nueva concepción del espacio arquitectónico*. Barcelona: Laia.
- Talbot Bury, Thomas (1849). *Rudimentary Architecture: For the Use of Beginners*. Londres: John Weale.
- Tejeda, Luis (1995). Malambo. En Aldo Panfichi y Felipe Portocarrero (ed.), *Mundos interiores: Lima 1850-1950* (pp. 145-160). Lima: Centro de Investigación de la Universidad Pacífico.
- Thomine-Berrada, Alice (2009). *Léonce Reynaud*. <https://www.inha.fr/fr/ressources/publications/publications-numeriques/dictionnaire-critique-des-historiens-de-l-art/reynaud-leonce.html?search-keywords=THOMINE-BERRADA+Alice>. Fecha de consulta: 20 de diciembre 2016.
- Tipe, Jaime (1998). Crecer hasta el cielo. *La República* (dominical), 31 de mayo, p. 27.
- Tizón y Bueno, Ricardo (1920). El ingeniero Teodoro Elmore. *Informaciones y Memorias*. Lima, 22(4), s.p.
- Toledo, Sandra (2006). «Lo huachafo en el urbanismo peruano. Tipologías y componentes: parques y plazas. Caso Lima: período 1980-2005» (tesis de titulación). Lima, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes de la UNI.
- Torrejón, Luis Alberto (2006). «Lima 1912: estudio social de un motín urbano» (tesis de licenciatura). Lima, Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la PUCP.
- Tristán, Flora (2003 [1838]). *Peregrinaciones de una paria*. Emilia Romero (trad.). Lima: Centro de la Mujer Peruana Flora Tristán y Fondo Editorial de la UNMSM.
- Tschudi, Johann Jakob von (2003 [1846]). *El Perú. Esbozos de viajes realizados entre 1838 y 1842*. En Peter Kaulicke (ed. y trad.). Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Turner, John (1963). Lima barriadas today. *Architectural Design*, 33(8), 375-380.
- Turner, John (1965). Lima's barriadas y corralones: Suburbs versus Slums. *Ekistics*, 19(112), 152-155.
- Turner, John (1966). Asentamientos urbanos no regulados. *Cuadernos Urbanos de Sociedad Venezolana de Planificación*, 36, 1-86.
- Unanue, Hipólito (2018 [1815]). *Observaciones sobre el clima de Lima, y sus influencias en los seres organizados, en especial el hombre*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú, PUCP e Instituto Riva-Agüero.
- URP-Universidad Ricardo Palma (1990). *Centro cívico 1950* [separata]. Lima: Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la URP.
- Valdeavellano, Rocío (1980). *Historia del movimiento barrial*. Lima: DESCO.
- Valdés, Nicolás (1870 [1859]). *Manual del Ingeniero y arquitecto* (segunda edición). Madrid: Imprenta de Gabriel Alhambra.
- Variedades (1910). Modelo de casa para obreros que está haciendo construir la Municipalidad de Lima. *Variedades*, 123, 855.
- Variedades (1910). Las casas para los obreros. *Variedades*, 124, 876-877.
- Variedades (1918). La nueva Plaza San Martín. *Variedades*, 539, s.p.

- Variedades (1925). Olivares bajo la tarde. *Variedades*, 927, pp. 3016-3019.
- Vega, David (1948). Posibilidades de la vivienda económica en Lima Metropolitana. *El Arquitecto Peruano*, 132, 20-21.
- Velarde, Héctor (1937). El sentido de la arquitectura en Manuel Piqueras Cotoí. *El Comercio* (segunda sección), 24 de julio, p. 5.
- Velarde, Héctor (1943). La arquitectura actual en el Perú. *Información y Memorias, Sociedad de Ingenieros del Perú*, 2, s.p.
- Velarde, Héctor (1946). *Arquitectura peruana*. Ciudad de México: FCE.
- Velarde, Héctor (1978). *Arquitectura peruana* (tercera edición). Lima: Librería Studium.
- Vidler, Anthony (1981). Los escenarios de la calle: transformaciones del ideal y de la realidad. En Stanford Anderson (ed.), *Calles: problemas de estructura y diseño* (pp. 37-125). Barcelona: Gustavo Gili.
- Viollet-le-Duc, Eugène (1863-1872). *Entretiens sur l'architecture* (dos volúmenes). París: Imprimerie de E. Martinet.
- Viñuales, Graciela & Ramón Gutiérrez (2014). *Historia de los pueblos de indios del Cusco y Apurímac*. Lima: Universidad de Lima.
- Virilio, Paul (1999). *La bomba informática*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Weyland, Kurt (1997). Neopopulismo y neoliberalismo en América Latina: afinidades inesperadas. *PRETEXTOS*, 10, 7-43.
- Williams, Carlos (1986). Barriadas y Pueblos Jóvenes en Lima. Ponencia presentada en la *Reunión sobre Vivienda y Servicios para los pobres en Áreas Metropolitanas*. Nagoya, s.f.
- Zubiarte, Manuel (1998). Gamarra, un complejo urbano. *Construcción*, 136, s.p.

Se terminó de imprimir en  
los talleres gráficos de  
Tarea Asociación Gráfica Educativa  
Psje. María Auxiliadora 156, Breña  
Correo e.: [tareagrafica@tareagrafica.com](mailto:tareagrafica@tareagrafica.com)  
Teléfono: 332-3229 Fax: 424-1582  
Se utilizaron caracteres  
Adobe Garamond Pro en 11 puntos  
para el cuerpo del texto  
octubre 2021, Lima - Perú







**CIUDAD Y  
ARQUITECTURA DE LA  
REPÚBLICA  
ENCUADRES 1821-2021**

**WILEY LUDEÑA URQUIZO**

Este libro es una sucesión de «ventanas» que se abren para revelar con detalle y profundidad algunos de los fenómenos más significativos que lograron transformar la ciudad, el urbanismo y la arquitectura en los doscientos años de historia del Perú republicano.

Desde las primeras medidas adoptadas por el Protectorado de José San Martín hasta los cambios del paisaje urbano en el año del bicentenario, el libro es un caleidoscopio de textos e imágenes que componen un panorama imprescindible de esa «casa» soñada —siempre inacabada, invadida, destruida, rehecha y devuelta doscientas veces para soñarla una vez más— que es el Perú de la República.



**FONDO  
EDITORIAL  
PUCP**

