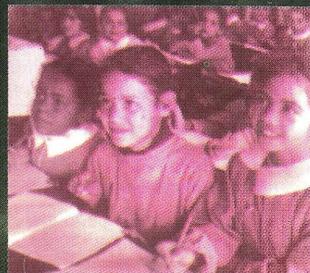
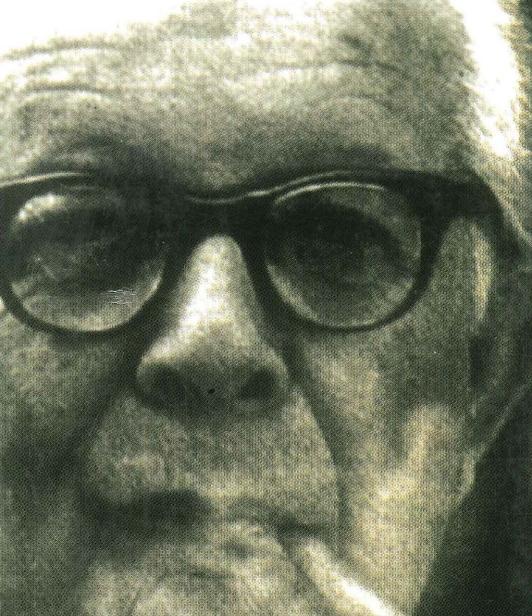


CECILIA THORNE (Editora)



## Capítulo 11

# PIAGET entre nosotros



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
FONDO EDITORIAL 1997



Primera edición, setiembre de 1997

Carátula: AVA Diseños

Cuidado de la edición: María del Carmen Ghezzi

Diagramación: Marilú Alvarado Vargas

*Piaget entre nosotros*

Copyright © 1997 por Fondo Editorial de la Pontificia  
Universidad Católica del Perú, Av. Universitaria, cuadra 18,  
San Miguel. Apartado 1761. Lima 100, Perú.

Teléfonos: 462-6390, 462-2540, anexo 220.

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio,  
total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

*Derechos reservados*

ISBN 9972-42-077-9

Impreso en el Perú - Printed in Peru

## DESARROLLO DEL JUICIO MORAL: DE LA HETERONOMÍA A LA AUTONOMÍA

*Rosario Quesada Murillo*

El juicio moral es un tema de gran interés para la psicología evolutiva y educativa porque el desarrollo de los valores universales como el respeto, la verdad, la solidaridad y cooperación conforma uno de los pilares básicos en la formación del ser humano y de la sociedad. Es un área de investigación en la que Piaget centró en forma más explícita la relación entre el conocimiento y el afecto. A pesar de que sus trabajos llevan ya medio siglo de publicados es en las últimas décadas en las que ha concitado mayor atención, llevándose a cabo múltiples investigaciones transculturales respecto a la universalidad del juicio moral.

Tradicionalmente, los valores se consideraban implícitos en la tarea educativa. Se daba por supuesto que los maestros, al transmitir los contenidos de las diferentes materias, formaban valores, es decir, cada maestro era un transmisor de valores. Pero la realidad nos ha desengañado y en la actualidad es preciso proponernos intencionalmente la educación en valores desde la perspectiva del desarrollo humano. Así, si conocemos las características del desarrollo moral de nuestros niños, la labor educativa será más efectiva y nos encaminaremos a una sociedad más justa y solidaria.

El estudio del juicio moral bajo el enfoque cognitivo ha crecido rápidamente en los últimos años y está largamente asociado al trabajo de Jean Piaget. En su obra *El criterio moral en el niño* Piaget (1932/1984) se propuso comprender el proceso de socialización del pensamiento infantil a través de la formación de la conciencia moral. La serie de estudios publicados por Piaget constituyen el primer análisis extenso de los juicios morales infantiles.

En su obra Piaget afirmó que hay un patrón ordenado y lógico en el desarrollo de los juicios morales. Las etapas consideradas por el autor son: heterónoma y autónoma. En el cuadro 1 se presentan los estadios de desarrollo según Piaget.

**Cuadro 1.** Dos estadios del desarrollo moral en Piaget

Carácter moral	Estadio I	Estadio II
Conceptos morales	Moral obligada	Moral de cooperación
Punto de vista	El niño ve un acto como totalmente correcto o totalmente incorrecto y piensa que todo el mundo lo ve de la misma manera.	Los niños pueden ponerse en el lugar de los otros, no son absolutistas en los juicios pero ven que más de un punto de vista es posible.
Intencionalidad	El niño juzga los actos en términos de consecuencias físicas reales y no en la motivación detrás de ellos.	El niño juzga los actos por la intención, no por las consecuencias.
Reglas	El niño obedece reglas porque son sagradas e inalterables.	El niño reconoce que la gente hizo y puede cambiar las reglas. Los niños se consideran capaces de cambiar las reglas como alguien más.
Respeto por la autoridad	El respeto unilateral lleva a sentir la obligación de conformarse con las normas de los adultos y obedecer las reglas de éstos.	El respeto mutuo por la autoridad y los iguales permite a los niños valorar sus propias opiniones y habilidades, y juzgar a las otras personas de acuerdo con la realidad.
Castigo	El niño aprueba el castigo severo. El niño siente que el castigo en sí mismo define lo incorrecto de un acto; un acto es malo si atrae castigo.	El niño aprueba el castigo moderado que compensa a la víctima y ayuda al culpable a reconocer por qué un acto fue incorrecto. Así lo conduce a la reforma.
"Justicia inmanente"	El niño confunde la ley moral con la ley física y cree que el accidente o la desgracia que ocurren después de una mala acción es un castigo ordenado por Dios o alguna otra fuerza natural.	El niño no confunde la desgracia natural con el castigo.

Fuente: adaptado parcialmente de M. Hoffman (en Misfud, 1985).

## **Etapa heterónoma**

La primera etapa o estadio se caracteriza por *juicios rígidos y simplistas*. Este autor postula la existencia de una moral de co-acción o de *heteronomía* que se caracteriza por el respeto unilateral; esto implica un desequilibrio entre el que respeta y el que es respetado. La moralidad heterónoma o de la co-acción (también definida como realismo moral) es interpretada como la tendencia a considerar el deber y el valor correspondiente a él como autosubsistente e independiente de la mente (realismo moral), como impuesto cualesquieran que sean las circunstancias en las cuales la persona se encuentre. Esto implica que en sus juicios la persona se ve influenciada por factores físicos como por ejemplo los castigos y la extensión de los daños.

Los niños piensan que la conducta es correcta o incorrecta y que todas las personas lo ven de la misma manera; los niños no pueden ponerse en el lugar del otro: son egocéntricos.

El castigo es visto por el niño como una retribución necesaria de justicia y se da en independencia del motivo, siendo muchas veces bastante severo.

## **Etapa autónoma**

La segunda etapa de la moralidad es autónoma, de cooperación y reciprocidad, y se define también como relativismo moral. Se basa en el respeto mutuo y la veracidad, aspectos fundamentales en toda relación interpersonal. Se caracteriza por ser flexible; no hay una norma moral absoluta e inalterable; las reglas se establecen en concordancia social recíproca y pueden estar sujetas a modificaciones conforme manden las circunstancias. En este tipo de moralidad el deber y obligación tienden a ser analizadas con autonomía, es decir, independientemente de cualquier presión exterior.

Se considera los puntos de vista de los demás y se toma en cuenta acciones que buscan el bienestar de todos. Los juicios morales se basan en la intencionalidad, buscan la intención detrás de la acción.

En relación al castigo, los niños piensan que debe impartirse en función de la falta cometida, es decir, debe existir relación entre la ac-

ción y la sanción. Además, los castigos son moderados y van adquiriendo valor la censura y la explicación como elementos eficaces para la modificación del comportamiento.

La teoría y resultados de investigación sugieren que el desarrollo del juicio moral evoluciona en periodos isomórficos al desarrollo cognoscitivo del individuo. Así, parece existir una relación directa entre desarrollo cognoscitivo y moral (Kohlberg, 1979; en Hersh, Reimer y Paolitto, 1988).

Asimismo, Selman (1976) sugiere que los resultados de la investigación parecen indicar un componente importante en el desarrollo moral que es ponerse en el lugar del otro; es decir, "tener empatía hacia el otro", característica del descentramiento de la superación del egocentrismo.

Es en este contexto que centramos nuestro interés en desarrollar el tema de la evolución del juicio moral de los 5 a los 9 años, edades críticas en la formación de valores. Sustentamos nuestro enfoque partiendo de la psicología operativa de Piaget y de su teoría constructivista del desarrollo moral.

## Metodología

El propósito y objetivo de la investigación determinan el uso de un diseño mixto: descriptivo-comparativo. Las variables asociadas son edad y sexo. Las variables dependientes son juicio moral, empatía y comprensión.

Las hipótesis que han guiado el estudio responden a las siguientes interrogantes:

- ¿Existirán diferencias por edad y género en el juicio moral en niños de 5 a 9 años?
- ¿Estarán relacionados con el juicio moral, la comprensión y la empatía?
- ¿Se encontrará diferencias por edad en la presentación y atribución de castigo por parte del niño?

- ¿Cuáles son las características por edad en la precisión y las razones por las cuales el niño justifica su juicio moral?

Los participantes conformaron una muestra de niños de ambos géneros de 5 a 9 años, de nivel socioeconómico medio, que cursaban regularmente en centros de educación inicial y escuelas primarias. Para controlar alguna influencia religiosa se escogió colegios cooperativos. La relación de los participantes tuvo en cuenta los siguientes criterios: edad, género, contexto socioeconómico, rendimiento y comportamiento promedio.

El grupo final estuvo constituido por 60 niños; se seleccionaron 12 niños (6 varones y 6 mujeres) por grupo etáreo (de 5 a 9 años).

El instrumento que se utilizó para evaluar el juicio moral en los niños fue el cuestionario de juicio moral basado en el método piagetano y adaptado por Cleonice Camino en 1979 (anexo A).

Las respuestas de juicio moral fueron evaluadas a través de ocho dilemas. De los ocho dilemas, cuatro se refieren a actitudes sin intención y con intención hostil y cuatro se refieren a actitudes con intención altruista y con intención hostil.

Nos referimos a:

- a. *Actitudes sin intención*: cuando el personaje de la historia causa un accidente o hiere a otro niño por casualidad, sin previa intención.
- b. *Actitudes con intención hostil*: son aquellas en las que el personaje actúa con el propósito de causar daño al otro niño.
- c. *Actitudes con intención altruista*: son aquellas en las que el personaje actúa con la finalidad de ayudar a otro niño.

Las ocho situaciones fueron elaboradas en función del tipo de contraste de las intenciones (anexo B). Para cada dilema se obtuvo, mediante el cuestionario, un puntaje de *juicio moral*, de *comprensión* de los dilemas y de *empatía*. Así se obtuvo tres medidas diferentes del desarrollo moral: el juicio moral, el reconocimiento empático de emociones y el grado de comprensión de cada una de las tres características de los dilemas: la acción, la intención y las consecuencias.

Con el fin de facilitar la comprensión y retención cada historia fue presentada bajo la forma de una pequeña secuencia compuesta por escenas tipo tira cómica donde son ilustradas respectivamente las intenciones, la acción y las consecuencias.

Después de la narración de cada par de historias se formuló preguntas sobre tres aspectos: el juicio moral, las emociones y la comprensión. La evaluación se realizó en forma individual.

## **Resultados**

Con la finalidad de analizar los datos entre las diversas respuestas, debemos señalar las siguientes: juicio moral, grado de comprensión y empatía (emociones atribuidas tanto a los personajes como a sí mismo).

A través de un cuestionario de seis ítems se obtuvo el índice general del juicio moral. Después del análisis del índice global se analizó cada ítem del cuestionario para establecer las diferencias por edad en cada respuesta.

### ***La edad y el juicio moral***

Los resultados promedios obtenidos en el cuestionario del juicio moral según la edad de los sujetos los podemos observar en el cuadro 2. Se observa un nivel de juicio moral más elevado en los niños de 8 y 9 años; entre 6 y 7 años los promedios son paralelos, y en los niños de 5 años se evidencia un promedio inferior en relación a las otras edades mencionadas.

Índice general de juicio con respecto a la edad:

Los resultados (cuadro 3) muestran que existen diferencias significativas entre los promedios, a un nivel de significatividad de 0.001.

Para ubicar qué grupos son los que se diferencian, se utilizó la prueba de rango de Scheffé, que indica que la diferencia es significativa a partir de los 8 años. Los grupos de 5, 6 y 7 años conforman un bloque y los grupos de 8 y 9 años conforman otro (gráfico 1). Se verifica de esta manera que los sujetos de mayor edad comparados con los más peque-

ños presentan un resultado promedio superior en el juicio moral, y que este cambio sería más significativo hacia los 8 años. Resultado similar fue encontrados por Camino (1979) en Brasil.

**Cuadro 2.** Resultados de los promedios obtenidos en el cuestionario de juicio moral según edad y el contraste de las intenciones

Edad	Juicio Moral	Primer Contraste Sin intención por Intención Hostil	Segundo Contraste Intención Altruista por Intención Hostil
5	24.25	12.58	11.66
6	27.00	13.50	13.50
7	27.00	13.50	13.58
8	31.25	16.08	15.16
9	35.08	17.83	17.25

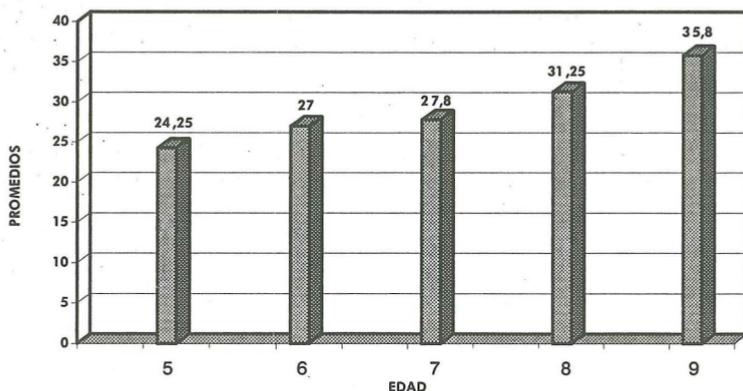
**Cuadro 3.** Análisis de varianza del puntaje total del juicio moral según edad

Fuentes de Variación	Grados de Libertad	Suma de Cuadrados	Media de Cuadrados	F
Entre-Grupos	4	867.40	216.85	23.74
Intra-Grupos	55	502.33	9.13	
TOTAL	59	1369.73		

Significativo  $p < 0.001$

Los resultados de dicha investigación establecen que los niños de 7 años obtuvieron puntajes más bajos que los de 6 años, lo que podría indicar un *décalage*\*. En nuestro estudio, si bien los niños de 7 años no alcanzan puntajes menores, sus resultados son similares a los de 6 años.

\* *Décalage*: desfasaje que señala los reequilibrios sucesivos de un mismo sistema de acciones o de nociones durante su desarrollo.

**Gráfico 1.** Promedio total de juicio moral por edad

#### Análisis cualitativo de items:

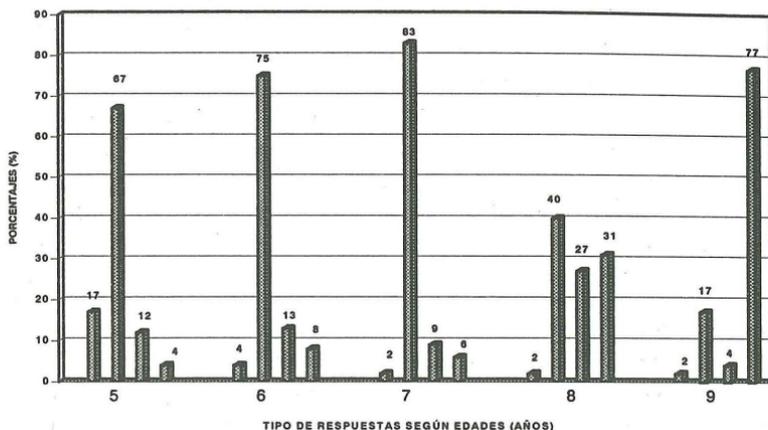
El cuestionario de juicio moral está conformado por seis preguntas, tres sobre el desarrollo moral y tres sobre el castigo. Con el fin de brindar una mayor comprensión de los resultados se realizó un análisis cualitativo de los items en función de la edad. Con respecto a las preguntas 3 y 6 podemos observar lo siguiente:

*Pregunta 3:* ¿Por qué él (ella) es más malo?

Para esta pregunta había cuatro tipos de respuestas posibles:

- Respuesta nula: el niño no da una respuesta o bien da una respuesta incoherente.
- Respuesta descriptiva: el niño se limita a describir la acción.
- Respuesta por las consecuencias: la maldad del personaje se debe a las consecuencias de su acción.
- Respuesta por las intenciones: la moralidad se basa en el principio subjetivo de la intención (Camino, 1979).

Como podemos observar en el gráfico 2, el análisis de la frecuencia de respuestas en función de la edad revela que las respuestas nulas son más frecuentes a los 5 años con el 17%, pero disminuyen conforme evoluciona el niño. Lo contrario sucede con las respuestas que evalúan

**Gráfico 2.** Porcentajes totales. Pregunta 3

las intenciones, donde éstas van aumentando en función a la edad: a los 5 años se presenta un porcentaje de 4%, a los 6 y 7 años uno de 8% y 6% respectivamente y a los 8 años uno de 31%, consolidándose a los 9 años con uno de 77%. Las respuestas de carácter descriptivo son más frecuentes en las edades menores de 5, 6 y 7 años (67%, 75% y 83%), y disminuyen de nivel a los 8 y 9 años con el 40% y el 17% respectivamente. Las respuestas que evalúan las consecuencias se presentan en todas las edades: en las edades menores no son mayormente representativas pero a los 8 años se obtiene el 27% para luego disminuir al 4% a los 9 años.

*Pregunta 6: ¿Qué tipo de castigo merece?*

Para esta pregunta se estableció cuatro tipos de respuestas posibles:

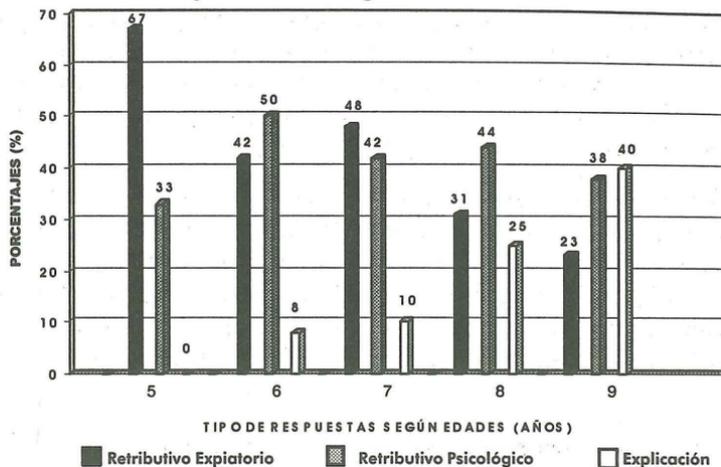
- No retributivo: el niño no establece ninguna sanción.
- Retributivo expiatorio: el niño establece un castigo de carácter físico. Por ejemplo: “pegarle con correa”, “darle tas tas (palmadas en la nalga)”, “jalarle el pelo”, “pellizcarlo”, etc.
- Retributivo psicológico: el niño establece una sanción de carácter psicológico, es decir, quitándole lo que más le gusta. Por ejemplo “no ver televisión todo el día”, “no salir a la calle”, “no comer dulces”, “no salir a jugar”.

- d. Explicación: la sanción en este caso es de tipo retributivo y tiene carácter psicológico, pero se basa en la explicación del alcance o repercusiones sociales de la conducta inadecuada. Aquí la censura y la explicación adquieren valor, en tanto son consideradas elementos eficaces para que el niño comprenda el significado de sus actos y tome conciencia de los mismos. Por ejemplo: “resondrarle y enseñarle que no pegue”, “que reconozca su error”, “que se disculpe y hablarle para que no sea egoísta”, “hacerle comprender el dolor del amigo”, etc.

El análisis de frecuencias de respuestas en función de la edad nos señala que todos los niños en los diferentes grupos etáreos establecen un castigo de tipo retributivo y que no se ha encontrado respuestas tipo A: no retributivo. Las respuestas de tipo retributivo expiatorio, es decir, las que determinan un castigo físico, son más frecuentes en los niños pequeños, caracterizándose éstas por ser bastante rígidas y exageradas, por ejemplo: “pegarle con un puñetazo”, “darle patadas”, “pegarle duro con un palo”, “cortarle la mano”, etc. Como podemos observar en el gráfico 3, la frecuencia de respuestas expresadas en porcentaje que explicitan castigo físico va disminuyendo conforme el niño evoluciona, con 67% a los 5 años, 42% a los 6 años, 48% a los 7 años, 31% a los 8 años y 23% a los 9 años. A los 7 años podemos ver que el porcentaje de respuestas aumenta en relación a los 6 años, y ello se explicaría por un posible *décalage*.

En relación a las respuestas de tipo retributivo psicológico podemos observar en el mismo gráfico que a los 5 años presentan menor frecuencia (33%), siendo los porcentajes constantes en las siguientes edades (entre 6 y 9 años); es decir, no existen mayores diferencias por edad. Cabe resaltar más bien que en los niños pequeños las respuestas retributivas psicológicas también presentan una característica exagerada y rígida, por ejemplo: “que no salga de su cuarto nunca”, “que no salga a jugar nunca y haga tareas y tareas”, “mandarlo a otro planeta: Marte”, “acostado y que se aburra mucho”, “que estudie dos meses más”, etc.

Con respecto a la respuesta de explicación, es interesante observar cómo ese tipo de respuesta emerge hacia los 6 años con una frecuencia del 8%; incrementándose con la edad a los 7 años con un 10%; a los 8 años con un 25%, y a los 9 años con un 40%. El incremento significativo

**Gráfico 3.** Porcentajes totales. Pregunta 6

en este tipo de respuesta nos indica que los niños de mayor edad tienden a no considerar cualquier acto punible; por el contrario, la calidad de su respuesta está ligada a niveles de razonamiento más elaborados.

Adoptando el análisis adoptado por Camino (1979) se observa que las respuestas a las preguntas establecidas muestran diferentes aspectos de juicio moral o de juzgar y castigar a alguien (¿entre X e Y hay uno(a) que es más malo(a) que el otro(a)?, ¿uno de ellos merece castigo?); la precisión del juicio (¿cuál es más malvado?, ¿quién merece castigo?), y las razones por las cuales se justifica el juicio (porque el(ella) es más malvado(a)).

La predisposición a emitir un juicio no varía ni en función de la edad ni de la situación, pero los grupos de mayor edad (8 y 9 años) tienden a no considerar cualquier acto punible, es decir, el castigo tiende a no ser automático ni exagerado.

En cuanto a la precisión del juicio moral se verifica que en las situaciones sin intención por intención hostil y en las situaciones con intención altruista por intención hostil, la precisión del juicio parece, aunque por una pequeña diferencia, relacionada con la edad. Esto significa que la precisión de juicio aumenta con la edad y es más clara en el primer tipo de contraste: sin intención por intención hostil.

En relación al tercer aspecto, es decir, a las razones por las cuales se justifica un juicio, se observa que los grupos de menor edad no llegan a explicar su juicio y se restringen a respuestas nulas o descripciones de la situación juzgada. Comparativamente, los grupos de más edad presentan un mayor número de respuestas por intención y a partir de los 8 años de edad las respuestas por intención se tornan dominantes.

Frente a los resultados obtenidos, es posible reportarnos a la teoría del juicio moral propuesta por Piaget (1932/1984). Él nos habla de una moralidad heterónoma (objetiva) y de una moral autónoma (subjetiva). En los datos de la presente investigación podemos visualizar el cambio cualitativo en las respuestas de los sujetos, un cambio claro y objetivo de un tipo de moralidad a otro, de la heteronomía a la autonomía.

### ***Correlación entre juicio moral, comprensión de la situación y empatía***

Luego del análisis de las respuestas obtenidas a partir de los dilemas morales sobre el juicio moral, surge una pregunta: ¿Existe relación entre el juicio moral, la comprensión de la situación y la empatía?

El cuadro 4 presenta los coeficientes de correlación lineal de Pearson entre el juicio moral, la comprensión de la situación y la empatía.

Se observa que existe una relación positiva y significativa al  $p < .001$  entre las tres dimensiones: entre el juicio moral y la comprensión de la situación y la empatía.

**Cuadro 4.** Correlaciones entre las variables: juicio moral, comprensión de situaciones y empatía

	Juicio moral	Comprensión	Empatía
Juicio moral	—	0.69*	0.49*
Comprensión	—	0.53*	59

\* Significativo  $p < .001$

## Conclusiones

- En general, podemos señalar que el juicio moral en los niños de 5 a 9 años sigue una secuencia evolutiva. A partir de los 8 años el nivel del juicio moral es más elevado, es decir, evoluciona de un nivel de heteronomía a un nivel de autonomía. No existen diferencias significativas por género.
- El desarrollo del juicio moral parece constituirse sobre la dimensión intencionalidad y no sobre la dimensión bipolar intención-consecuencia. Así, la evaluación correcta de las intenciones es la dimensión esencial del desarrollo moral, encontrándose diferencias significativas por edad en relación a la frecuencia de respuestas que evalúan intencionalidad. A mayor edad mayor frecuencia de respuestas de intención.
- La atribución de intenciones será más o menos difícil según las clases de Intenciones que se comparen. En nuestro estudio los mejores resultados fueron obtenidos, para todas las edades, en el primer contraste, que compara situaciones totalmente opuestas: sin intención frente a intención hostil. En el segundo contraste, que compara situaciones con diferente intención: intención altruista frente a dificultad para evaluar, justamente por la presencia de doble intencionalidad.
- Existe una correlación significativa de 0.69 entre juicio moral y comprensión. La comprensión evoluciona con la edad, en forma similar al juicio moral. A los 5 años los niños obtienen los puntajes más bajos, a los 6 y 7, puntajes intermedios, y a los 8 y 9, los puntajes más altos.
- Existe una correlación significativa de 0.49 entre juicio moral y empatía. La empatía se incrementa según la edad, en ambos contrastes. Los grupos etáreos de 5 a 6 años obtuvieron puntajes inferiores, pero a partir de los 7 años obtuvieron puntajes más altos. La empatía también se correlaciona significativamente con el nivel de comprensión ( $r=0.53$ ).
- En cuanto a la atribución del castigo, existen diferencias significativas por edad en la frecuencia de respuestas. Todos los niños esta-

blecen castigos de tipo retributivo. El castigo expiatorio es más frecuente en los niños pequeños, siendo éste rígido y exagerado.

El castigo expiatorio disminuye con la edad. Las respuestas del castigo psicológico se presentan en todos los grupos, pero en los pequeños se torna inflexible y exagerado. Las respuestas de tipo explicación (castigo psicológico + explicación) surgen a partir de los 6 años y se van incrementando con la edad. Ello nos refleja la importancia que le concede el niño a la comprensión de la falta o de sus consecuencias para el aprendizaje o cambio de conducta.

### Referencias

- Camino, C. (1979). *Determinants cognitifs et sociaux du judgement moral*. Tesis doctoral, Universidad Católica de Lovaina, Bélgica.
- Hersh, R.; Reimer, J., y Paolitto, D. (1988). *El crecimiento moral: de Piaget a Kohlberg*. Madrid: Narcea.
- Misfud, T. (1985). *El pensamiento de Jean Piaget sobre psicología moral: presentación crítica*. México, D.F.: Limusa.
- Piaget, J. (1984). *El criterio moral en el niño* (5ta ed.). Barcelona: Martínez Roca. (Trabajo original publicado en 1932).
- Selman, R. (1976). Social-cognitive understanding: A guide to educational and clinical practice. En T. Lickona, *Moral development and behavior: Theory, research and social issues* (pp. 299-316). Nueva York: Holt, Rinehart & Winston.

**Anexo A**

*CUESTIONARIO SOBRE LAS RESPUESTAS MORALES*

Nombre: ..... Edad: .....  
Grado Escolar: ..... Fecha Nac.: .....  
Lugar de Nacimiento: ..... Dirección: .....  
Colegio: .....  
Nivel S.E.: .....  
Resultado (Nivel Moral): .....

*ÍNDICE GENERAL DEL JUICIO MORAL*

1. ¿Entre ..... y ..... y uno(a) que es más malo(a) que el(a) otro(a)?  
SI ( ) NO ( )
2. ¿Quién?
3. ¿Por qué?
4. ¿Uno(a) de ellos(as) merece castigo? SI ( ) NO ( )
5. ¿Quién?
6. ¿Qué tipo de castigo?

*ATRIBUCIÓN DE EMOCIONES*

1. ¿Qué está sintiendo ..... en el momento preciso cuando .....?  
Alegría ( ) Cólera ( ) Tristeza ( ) Nada ( ) Otro ( )
2. ¿Si estuvieras en el lugar de ..... que sentirías?  
Alegría ( ) Cólera ( ) Tristeza ( ) Nada ( ) Otro ( )

3. ¿Qué está sintiendo ..... cuando decide .....  
.....?
- Alegría ( ) Cólera ( ) Tristeza ( ) Nada ( ) Otro ( )
4. ¿Si estuvieras en el lugar de ..... qué sentirías?
- Alegría ( ) Cólera ( ) Tristeza ( ) Nada ( ) Otro ( )

### COMPRESIÓN

1. ¿Qué hizo ..... cuando .....  
.....?
2. ¿Por qué ..... hizo eso?
3. ¿Qué sucedió con .....?
4. ¿Qué hizo .....?
5. ¿Por qué .....?
6. ¿Qué sucedió con .....?

## Anexo B

### DILEMAS MORALES

Primer contraste: Sin intención por intención hostil

*Primer par (gráfico 1):*

1. Un día Lourdes estaba pelando una naranja con un cuchillo. Una amiga le estaba mirando de muy cerca pelar la naranja. El cuchillo escapó de la mano de Lourdes y sin querer le cortó la mano de la amiga.
2. Un día Antonia vió a una niña pasar por la calle. Antonia cogió una piedra y la tiró hacia la niña, pero ella saltó y la piedra no le cayó.

*Segundo par:*

3. Roberto arregló su camioncito de madera y, sin darse cuenta, dejó la punta de un clavo. Un día, cuando un amigo de Roberto estaba jugando con el camioncito, el clavo lo pinchó muy fuerte.
4. Un día Pablo decidió hacer algo malo a un amigo. Colocó un clavo en el zapato del amigo, pero cuando el amigo fue a ponerse el zapato, vió el clavo, lo tiró y no le hizo daño.

Segundo contraste: intención altruista por intención hostil

*Primer par (gráfico 2):*

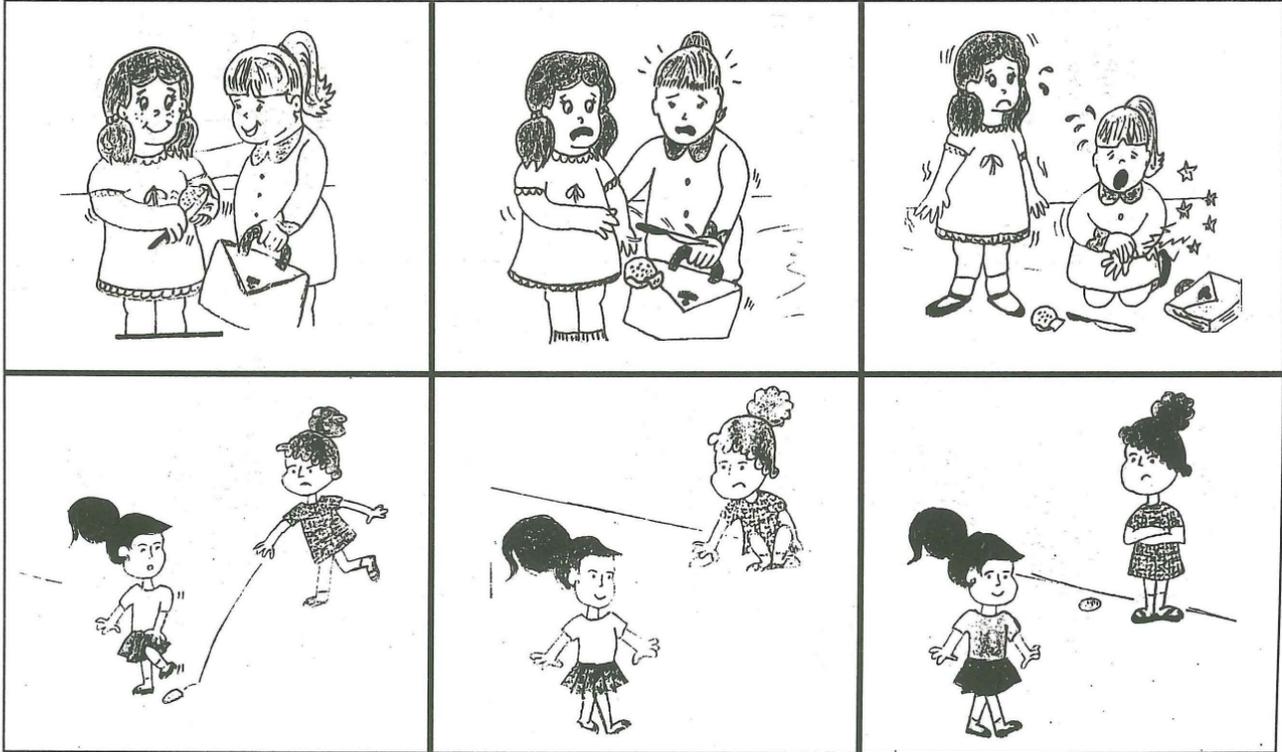
5. Un día María vió a un niño grande que quería pegar a un niño más pequeño. Para impedirlo, María empujó al niño grande. Él cayó al suelo y se rompió el brazo.
6. Una niña llamada Claudia tenía mucha envidia de otra niña muy bonita. Claudia decidió hacerle daño a la niña bonita y puso un clavo en su zapato. Al colocarse el zapato, la niña bonita se pinchó un poco.

*Segundo par:*

7. Un día Juan miraba a un niño pequeño que estaba aprendiendo a montar bicicleta. Otro niño grande empujó con fuerza al niño pequeño y éste se puso a llorar. Juan empujó al niño grande, el cual cayó y se golpeó muy fuerte la rodilla.
8. Un día Pedro quería ser el primero en llegar al columpio del parque. Salió corriendo hacia el columpio y empujó a otro niño que estaba más cerca del columpio. El pequeño se cayó y se golpeó un poco.

### Gráfico 1

Primer contraste: sin intención por intención hostil (historias 1-2) Lourdes - Antonia



## Gráfico 2

Segundo contraste: intención altruista por intención hostil (historias 5-6) María - Claudia

