

## **17. Dentro de la caja: tres preguntas para pensar la investigación en diseño**

---

**Hazael Valecillos Villareal**  
**Carrera de Diseño Profesional Gráfico**  
**Facultad de Diseño - UPC**

**Resumen:** El artículo problematiza desde una revisión de literatura cuál es el estado actual de lo que se entiende por investigación en diseño y cuáles son las dificultades en el contexto académico contemporáneo. Propone así tres consideraciones ligadas a, por un lado, la creación y la gestión de conocimiento acumulativo en esta disciplina; por otro, el tipo de conocimiento que produce el diseño y la importancia de la delimitación de su campo; y, finalmente, su dimensión social para ponerlo en diálogo con otras disciplinas.

**Palabras clave:** investigación en diseño, diseño, investigación, academia, formación en diseño.

### ***Inside the Box: Three questions to think about design research***

**Abstract:** The article problematizes from a literature review what is the current state of what is understood by design research and what are the difficulties in the contemporary academic context. Thus, he proposes three considerations linked to, on the one hand, the creation and management of cumulative knowledge in this discipline; on the other, the type of knowledge that design produces and the relevance of the delimitation of its field; and, finally, its social dimension to put it in dialogue with other disciplines.

**Keywords:** design research, design, research, academia, design training.

La investigación es, junto a la formación y la extensión, la base de la actividad universitaria, pues gracias a ella las fronteras del conocimiento se amplían y los dogmas se superan; y, en última instancia, garantiza que quienes egresan de la educación superior impacten positiva y pertinentemente en el mundo. En el caso del diseño, hablar de investigación requiere consideraciones adicionales.

Hace poco más de una década, Pontis (2009) reflexionaba sobre las necesidades, los retos y las limitaciones que entraña esta práctica cuando se intenta encuadrar en una disciplina proyectual como la nuestra, en contraste con las ciencias experimentales o las sociales. Si bien algunas de las dificultades que la autora señala parecen más bien producto del capricho, como el hecho de que la mayoría de la literatura especializada se encuentre en inglés, otras mantienen plena vigencia.

Entre estas últimas destacan la ausencia de referentes, cuyo resultado es una sensación de extravío en los investigadores cada vez que logran superar el primer gran reto de la selección del tema; la falta de una lengua franca, que permita unificar la terminología existente con las consecuencias en la socialización del conocimiento que ello supone; y, finalmente, la necesidad de clarificar qué se entiende por investigación —académica— en el campo del diseño.

Más recientemente, diversos autores han revisado la necesaria consideración que debe tener la creatividad en la construcción del conocimiento dentro del diseño (Andrade, 2017); la indispensable consolidación de unas ciencias del diseño que complementen a las ciencias formales y empíricas (Ynoub, 2019); asimismo, lo imprescindible de entender arte y diseño en su dimensión sociopolítica para dar cuenta, con toda claridad, del aporte que estas disciplinas ofrecen (Rowan & Camps, 2017), así como de las condicionantes en la construcción de una epistemología del diseño (Iglesias, Bohórquez, Motta & Speziale, 2013; Solórzano, 2014; Cravino, 2019).

Si bien en nuestro contexto no existe una amplia literatura sobre la investigación en diseño, destacan iniciativas concretas que se enmarcan en eventos académicos; entre ellos resalta el trabajo de Tíneo (2017), en el que acuña el término «designvestigación» para dar cuenta del necesario encuentro entre estos dos mundos y, a partir de ello, reflexionar sobre los tres tipos de investigación en diseño clasificados por Frayling (1994, como se citó en Pontis, 2009) aplicados al contexto peruano.

En la actualidad, la investigación no solo resulta un imperativo por la maduración propia de nuestro campo de conocimiento, sino que además se ha convertido en requisito del ente regulador de la actividad universitaria, la Sunedu, lo que hace urgente la necesidad de establecer una ruta clara y precisa sobre el tema. En consecuencia, planteamos algunas preguntas clave que buscan sintetizar las múltiples aristas del problema.

### **¿De qué hablamos cuando hablamos de diseño?**

Una de las principales consideraciones que es necesario abordar desde la investigación es la necesidad de una lengua franca. En muchas otras disciplinas existe, desde hace ya bastante tiempo, una estandarización de términos para referirse a más o menos las mismas cosas; a su vez, hay un conjunto de teorías consolidadas que permiten criterios unificados. En contraste, el diseño «se ha caracterizado por la diversidad y la dispersión de su construcción teórica, con una vocación casi autoral e inaugural en cada aporte, quizás como parte de cierta deformación profesional» (Iglesias et al., 2013, p. 123).

La consolidación de un constructo teórico y una nomenclatura unificados tiene consecuencias importantes para el avance del campo del diseño. La primera y más obvia es la capacidad de crear conocimiento acumulativo. Sin llegar a la predictibilidad de las ciencias experimentales, abandonar ese carácter «autoral» abre la puerta a la tradición, las escuelas de pensamiento y la construcción de categorías que son fundamentales para hacer avanzar la producción intelectual en cualquier área.

A ello se suma la gestión del conocimiento. Es cierto que las producciones académicas dedicadas al diseño son significativamente menos que las de disciplinas más tradicionales, como la medicina, la ingeniería o la psicología; pero también lo es que la falta de un discurso unificador impacta en que la búsqueda de referentes no sea tan sistematizada y eficiente como en las mencionadas áreas. El uso de una «lengua franca» contribuiría a organizar las publicaciones en nuestro campo y, en consecuencia, se podrían aprovechar al máximo los avances tecnológicos para contribuir a democratizar y poner en discusión los principales aportes que se generen.

### **¿Qué tipo de conocimiento produce el diseño?**

Reflexionar sobre este tema obliga a preguntarse cuál es el objeto de estudio del diseño; mediante qué estrategias se acerca a ese objeto y, en última instancia, qué resultados obtiene; en especial cuando se trata de una disciplina proyectual. Este último aspecto es sustancial, pues en contraste con la ciencia, que tiene una vocación explicativa,

la tecnología y el Diseño producen no solo un saber proposicional y verbalizable, sino también artefactos, entendidos estos de la manera más amplia: objetos, instrumentos, procesos, planes, hasta organismos vivos, es decir, objetos artificiales creados por el hombre (Cravino, 2019, p. 34).

Con la finalidad de orientar la investigación en diseño, Frayling (1994, como se citó en Pontis, 2009) la clasificó en tres tipos: «para» el diseño, «por» el diseño y «a través» del diseño.

Este aporte, ampliamente comentado y aplicado por autores posteriores, precisamente buscaba tener en claro el rol que cumple dicha investigación para generar sus saberes y productos. Más recientemente, Ariza (2019) ha propuesto, mediante el contraste de distintas aproximaciones, dos grandes formas de investigación en el diseño:

La investigación sobre los objetos diseñados y su impacto en el mundo, una investigación en forma de proyectos de análisis de lo diseñado. Y la investigación del Diseño que permite concretar los objetos y procesos del Diseño (investigación para diseñar). En otras palabras, el Diseño como objeto de estudio y el Diseño como ejercicio de conocimiento a través de la práctica (p. 54).

La autora destaca en su propuesta la importancia de no entender la primera como una investigación teórica y la segunda como práctica, sino entender que el constructo teórico debe estar presente en ambas. Esta contribución parece clave en nuestro panorama actual, en el que quizás pasamos demasiado tiempo pensando cómo una investigación académica se puede traducir en un producto de diseño y no damos dos pasos atrás para ver que el único aporte posible de nuestra disciplina no consiste solo en el producto, sino también en la reflexión, el análisis y la interpretación de la realidad existente, como muestran algunos de los proyectos presentados en el Laboratorio de Proyectos de Investigación.

### **¿Cómo dialogar con otras disciplinas?**

La labor interdisciplinaria es, desde hace ya bastante tiempo, requisito para que el conocimiento avance. Sin embargo, este diálogo pasa por establecer claramente los caminos que le son propios a nuestro campo del conocimiento, sus límites y posibilidades. Esto, lejos de ser una anacronía, apunta a establecer puentes concretos y correctos que construyan verdaderos espacios de intercambio.

En este punto es pertinente volver sobre la dimensión social del diseño. Observar las prácticas de circulación, uso y consumo de los productos de diseño, así como las fuerzas sociales que condicionan su actividad no debe desligarse de la investigación. Este debe ser uno de los nodos sobre los cuales se construya la relación interdisciplinaria y, aún más, el ejercicio profesional del diseño en nuestro país.

Finalmente, las preguntas aquí planteadas buscan servir, ante todo, como disparador de otras más interesantes y complejas. También, tienen la finalidad de permitirnos darles una lectura unificadora a investigaciones tan meritorias como las presentadas aquí; esas que, desde la fotografía, la pintura o la moda, dialogan con el diseño gráfico, la educación o la escultura, que transforman el taller artístico en un campo de experimentación científica. Espacios como el Laboratorio de Proyectos en Arte y Diseño nos permiten comprender

que la práctica, más que la normativa, está encausando nuestra investigación para darle un lugar sin asteriscos. Es nuestra tarea, ahora, construir el marco epistemológico en el que se puedan hacer crecer y reproducir estas investigaciones.

## Referencias

- Andrade M. (2017). Investigar en artes visuales y diseño gráfico: interrogantes y desafíos. *Designo*, 3, 106-113. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/designo/article/download/9332/9999>
- Ariza, V. (2019). El diseño como objeto de estudio y como ejercicio de intervención. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, 82, 47-68. [https://fido.palermo.edu/servicios\\_dyc/publicacionesdc/cuadernos/detalle\\_publicacion.php?id\\_libro=722](https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/cuadernos/detalle_publicacion.php?id_libro=722)
- Cravino, A. (2019). Hacia una epistemología del diseño. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, 82, 33-45. [https://fido.palermo.edu/servicios\\_dyc/publicacionesdc/cuadernos/detalle\\_publicacion.php?id\\_libro=722](https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/cuadernos/detalle_publicacion.php?id_libro=722)
- Iglesias, R., Bohórquez, M., Motta, J., & Speziale, A. (2013). La epistemología del diseño como construcción problemática. *Anales del IAA*, 43(1), 121-134. <http://www.iaa.fadu.uba.ar/ojs/index.php/anales/article/download/109/97>
- Pontis, S. (2009). Diseño gráfico: un novel objeto de investigación. Caso de estudio: el proceso de diseño. *Iconofacto. Revista de la Escuela de Arquitectura y Diseño*, 5(6), 9-18.
- Rowan, J. & Camps, M. (2017). Investigación en diseño: suturando cuerpos, cacharros, epistemologías y lunas. *Artnodes*, 20. <https://artnodes.uoc.edu/articles/10.7238/a.v0i20.3133/galley/3377/download/>
- Solórzano, A. (2014). Diseño y sentido: la redefinición constante de los horizontes del diseño. *Kepes*, 11(10), 83-103. [http://vip.ucaldas.edu.co/kepes/downloads/Revista10\\_6.pdf](http://vip.ucaldas.edu.co/kepes/downloads/Revista10_6.pdf)
- Tineo, S. (2017). Designinvestigación. Construcción y práctica metodológica en los proyectos de diseño. En M. Radulescu y M. Tamani (Eds.), *Investigaciones en arte y diseño* (pp. 109-120). Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Ynoub, R. (2019). Epistemología y metodología en y de la investigación en Diseño. *Estudios en Diseño y Comunicación*, 82, 17-31. Recuperado de [https://fido.palermo.edu/servicios\\_dyc/publicacionesdc/cuadernos/detalle\\_publicacion.php?id\\_libro=722](https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/cuadernos/detalle_publicacion.php?id_libro=722)