

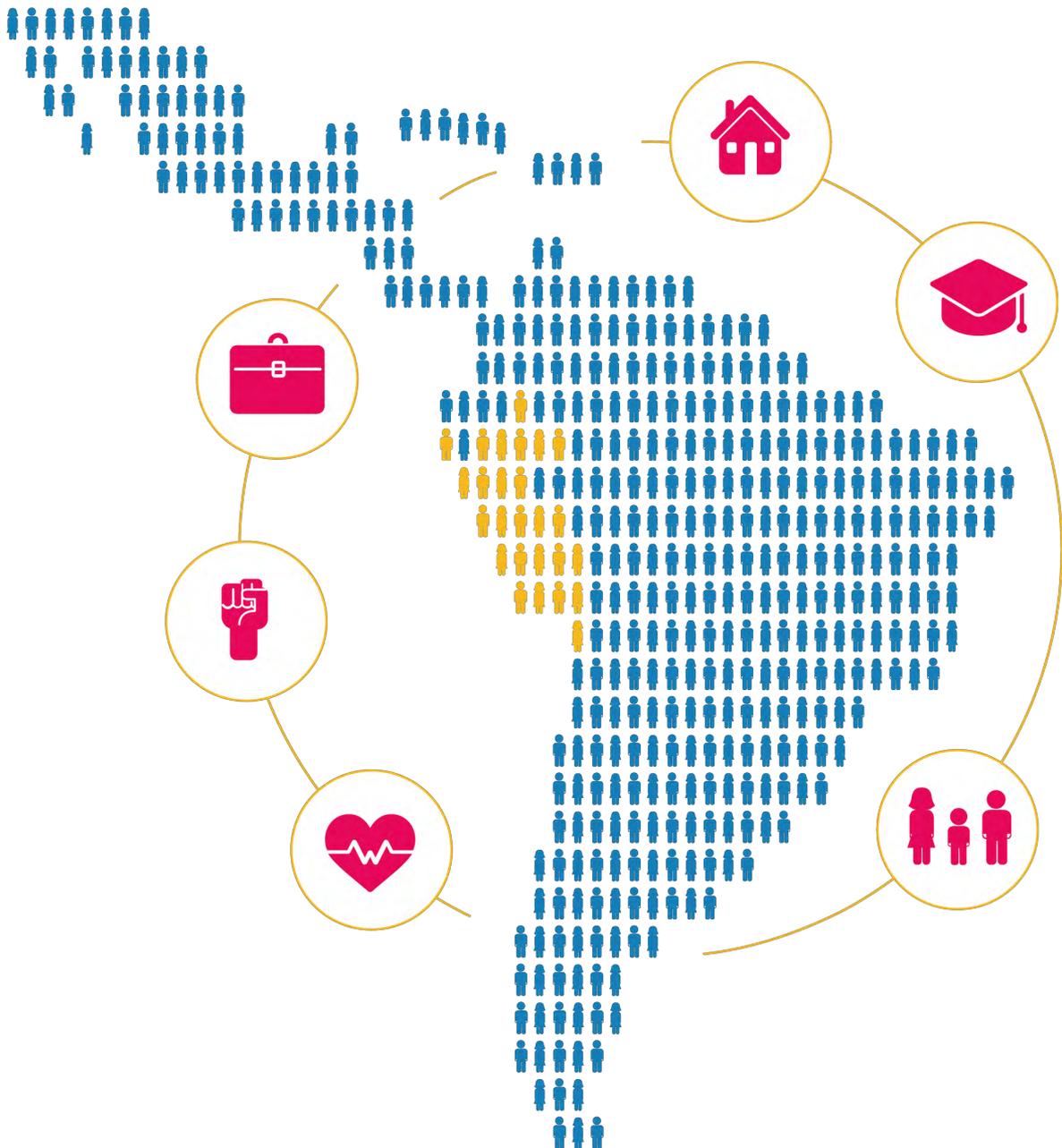


PUCP

BOLETÍN N°7 SERIE DESARROLLO HUMANO

BIENESTAR MULTIDIMENSIONAL EN EL PERÚ DE INGRESO MEDIO

Marzo 2021



HABLEMOS DE BIENESTAR¹



**JHONATAN
CLAUSEN**

Ph. D. (c) en Desarrollo Internacional por la Universidad de Bath, Reino Unido. Profesor del Departamento de Economía de la PUCP. Director de Investigación del IDHAL-PUCP.

En 1979, a partir de la pregunta *¿igualdad de qué?*, Amartya Sen propuso expandir el “espacio” de evaluación de la desigualdad, el bienestar y la pobreza, para incluir dimensiones que van más allá de los ingresos, los recursos, y la utilidad. Los desarrollos posteriores en relación a dicha pregunta fundacional llevarían a la paulatina consolidación del denominado “enfoque de las capacidades”, el cual ha influenciado de manera significativa los debates sobre la conceptualización y evaluación del bienestar (Robeyns 2017).

El enfoque de las capacidades de Amartya Sen ha servido de base conceptual para el enfoque de desarrollo humano el cual, a su vez, fue pionero en generar métricas multidimensionales de bienestar. Así, por ejemplo, el Informe sobre Desarrollo Humano (UNDP 1990) introdujo por primera vez el Índice de Desarrollo Humano (IDH), una de las medidas de desarrollo más ampliamente difundidas en los países. En su momento, esta medida buscó desafiar la centralidad del producto interior bruto (PIB) como única y principal métrica del éxito de los países.

Posteriormente, la publicación de estudios como el de las *Voces de los Pobres* (Narayan et al. 2000) contribuyeron a alcanzar un amplio consenso en torno a la naturaleza multidimensional del bienestar. Ejemplos de esto son el informe de la Comisión Stiglitz-Sen-Fitoussi (2009) y la agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas (2015). En el marco de este consenso, y luego de décadas de discusión sobre las potencialidades y limitaciones de medidas como el IDH, han surgido nuevas propuestas de medición del bienestar inspiradas también en aproximaciones multidimensionales, como por ejemplo el *Better Life Index* (OECD 2020), o el Índice de Progreso Social (Social Progress Imperative 2020).

A pesar de haber contribuido extensamente en la construcción de indicadores multidimensionales internacionalmente comparables, las propuestas de medición previamente mencionadas presentan ciertas limitaciones. Por ejemplo, algunas de ellas incluyen una cantidad bastante limitada de dimensiones y, en ese sentido, no abarcan un conjunto de aspectos que pueden ser relevantes para el bienestar de las personas. Asimismo, la forma en la que estos índices otorgan ponderaciones a las dimensiones que los

¹Agradecemos a Micaela Salcedo por su apoyo como asistente de investigación en el desarrollo del Estudio Nacional sobre Bienestar Multidimensional, en el que se enmarca este boletín.

componen no se suele justificar en base a información sobre lo que las personas valoran o consideran importante en sus vidas. Estas medidas tampoco permiten conocer el perfil de bienestar multidimensional de cada una de las personas de la muestra con las que se construyen estos índices, y muchas veces no nos permiten identificar cuándo una persona tiene una vida con “suficiente” bienestar.

Este boletín busca realizar una primera contribución a esta agenda de medición del bienestar con la publicación de resultados del Índice de Bienestar Multidimensional para el Perú (IBM-P), diseñado por el Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL) de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Esta medida busca abordar algunas de las limitaciones identificadas previamente como aquellas relativas a la ponderación de las dimensiones que lo componen, o a la identificación del estándar a ser utilizado para definir cuándo una persona se encuentra en una situación “aceptable” o “suficiente” de bienestar y cuándo no.

Este es el séptimo y último boletín de la serie *Desarrollo Humano*, creada conjuntamente entre el IDHAL y Pulso PUCP (anteriormente el Instituto de Opinión Pública de la PUCP) en 2019. Los seis anteriores boletines de la serie enfocados en dimensiones particulares se encuentran disponibles en la siguiente página web:

<https://www.pucp.edu.pe/idhal/publicaciones/serie-desarrollo-humano-y-bienestar-multidimensional/>.



NICOLÁS BARRANTES

Magíster en Economía por la PUCP. Profesor del Departamento de Economía de la PUCP. Investigador del IDHAL-PUCP.

METODOLOGÍA Y DATOS

El IBM-P emplea el método de Alkire y Foster (2011) (en adelante, método AF), el más utilizado en mediciones multidimensionales de pobreza a nivel internacional y que ha sido extendido a la medición del bienestar y el empoderamiento. Ejemplos de su utilización son las medidas de pobreza multidimensional internacionalmente comparables desarrolladas por el PNUD, UNICEF o el Banco Mundial; el *Gross National Happiness Index* de Bután (Centre for Bhutan Studies & GNH Research 2016); y el Índice de Empoderamiento Multidimensional de las mujeres en el Perú (Ruiz Bravo et al. 2018).

Para implementar el IBM-P basado en el método AF, se requiere asignar una ponderación o peso a cada una de las dimensiones del bienestar incorporadas en el análisis. Luego, es necesario conocer, para cada persona de la muestra, en cuántas dimensiones del bienestar alcanzan o no un determinado estándar de suficiencia. Finalmente, se requiere definir un umbral de bienestar que establezca cuál es el número de dimensiones ponderadas en las que una persona debe alcanzar el estándar de suficiencia de manera simultánea para identificar si vive en una situación de bienestar o si vive en una situación de insuficiencia de bienestar.

Los resultados que se presentan más adelante han sido estimados a partir de los datos recogidos en la Encuesta de Bienestar Multidimensional para Perú de 2018 diseñada e implementada por Pulso PUCP y el IDHAL. Esta incluyó una muestra de 2800 personas de 18 años o más pertenecientes a siete dominios geográficos (Lima Metropolitana, costa urbana, costa rural, sierra urbana, sierra rural, selva urbana y selva rural). Las preguntas fueron diseñadas para recoger información sociodemográfica de la población, así como sobre las siguientes 12 dimensiones del bienestar: (1) “salud”, (2) “educación”, (3) “empleo y pensiones”, (4) “vivienda”, (5) “servicios básicos”, (6) “conectividad social”, (7) “vivir sin discriminación”, (8) “medio ambiente”, (9) “agencia y empoderamiento”, (10) “descanso y recreación”, (11) “seguridad”, y (12) “ciudadanía”.

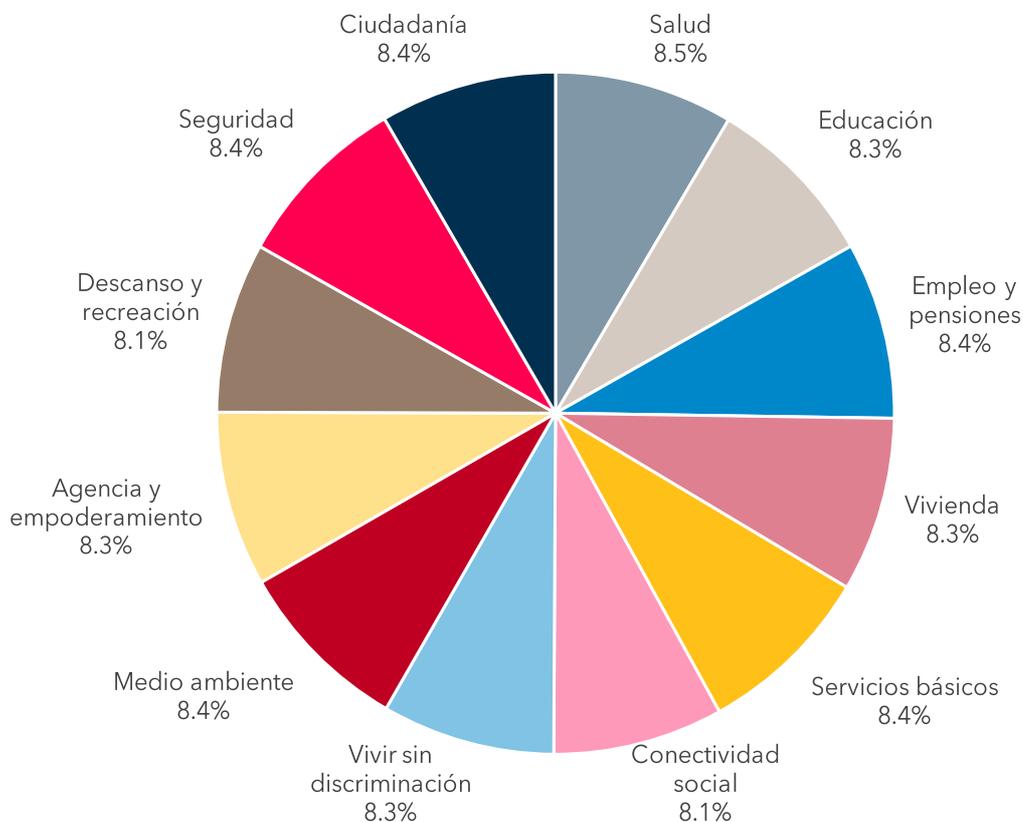
Este amplio conjunto de dimensiones fue elegido a partir de una extensa revisión de literatura teórica y empírica sobre bienestar y pobreza multidimensionales, tanto a nivel nacional como internacional. Asimismo, la elección de dimensiones también tomó como referencia el consenso entre organizaciones de la sociedad civil, partidos políticos y miembros del gobierno, plasmado en la *Visión del Perú al 2050*, aprobada por consenso en el Foro del Acuerdo Nacional (2019). Algunas de estas dimensiones, así como algunas preguntas incluidas en la encuesta, corresponden a aquellas identificadas como parte del proyecto *Missing Dimensions of Poverty Data* (Alkire 2007; OPHI y CAF 2016) llevado a cabo por la *Oxford Poverty and Human Development Initiative* (OPHI).

Además de las preguntas sobre los logros de bienestar en las 12 dimensiones elegidas, la encuesta incluyó un grupo de preguntas orientado a explorar en qué medida las personas valoraban cada una de estas dimensiones, para luego poder asignar los pesos de cada dimensión del IBM-P en base a estas valoraciones. Esto se realizó con el fin de evitar que la asignación de ponderaciones responda a criterios potencialmente arbitrarios. Adicionalmente la encuesta también incluyó una pregunta sobre autonomía personal basada en la Teoría de la Autodeterminación (TAD) de Ryan y Deci (citados en Samman 2007) que fue utilizada como “*master value*” para elegir el umbral de bienestar mencionado previamente (ver los detalles en la sección de Resultados).

RESULTADOS

El Gráfico 1 muestra los pesos asignados a cada una de las 12 dimensiones del IBM-P. Estos fluctúan entre 8.1% y 8.5%. Para definir dicha estructura de pesos, primero se preguntó a las personas, en una escala del 1 al 12, qué tan importante era cada dimensión (1 = nada importante; 12 = totalmente importante). Esta estrategia no fuerza a las personas encuestadas a afirmar que una dimensión es más importante que otra, sino que permite que asignen el mismo puntaje a más de una dimensión en caso así lo deseen. A partir de esta información, se calculó, en términos porcentuales, cuál era la importancia relativa que cada individuo asignaba a cada dimensión; es decir, se definieron pesos a nivel individual, según qué tanta importancia le asignó cada persona a cada dimensión. Finalmente, se calculó el peso de cada dimensión en el IBM-P como el promedio del peso asignado por todas las personas de la muestra. La suma de los pesos de todas las dimensiones es 100%. Así, esta estructura de pesos asigna mayor importancia a las dimensiones que la población considera más valiosas y viceversa. No obstante, se puede observar también que todas las dimensiones tienen una ponderación relativamente similar, y en ningún caso los pesos son lo suficientemente bajos como para excluir alguna de las dimensiones del IBM-P.

GRÁFICO 1. PESO DE CADA DIMENSIÓN DEL ÍNDICE DE BIENESTAR MULTIDIMENSIONAL PARA EL PERÚ (IBM-P)



Fuente: Encuesta de Bienestar Multidimensional 2018 (Pulso PUCP – IDHAL).

Cada una de las 12 dimensiones fue operacionalizada a través de un conjunto de indicadores de bienestar. Para cada uno, se definió un criterio que permite identificar si cada persona logró alcanzar o no un estándar de suficiencia. Adicionalmente, se asignó un peso equitativo a todos los indicadores que pertenecen a una misma dimensión. Los indicadores, los criterios y los pesos se encuentran detallados en el Anexo 1.

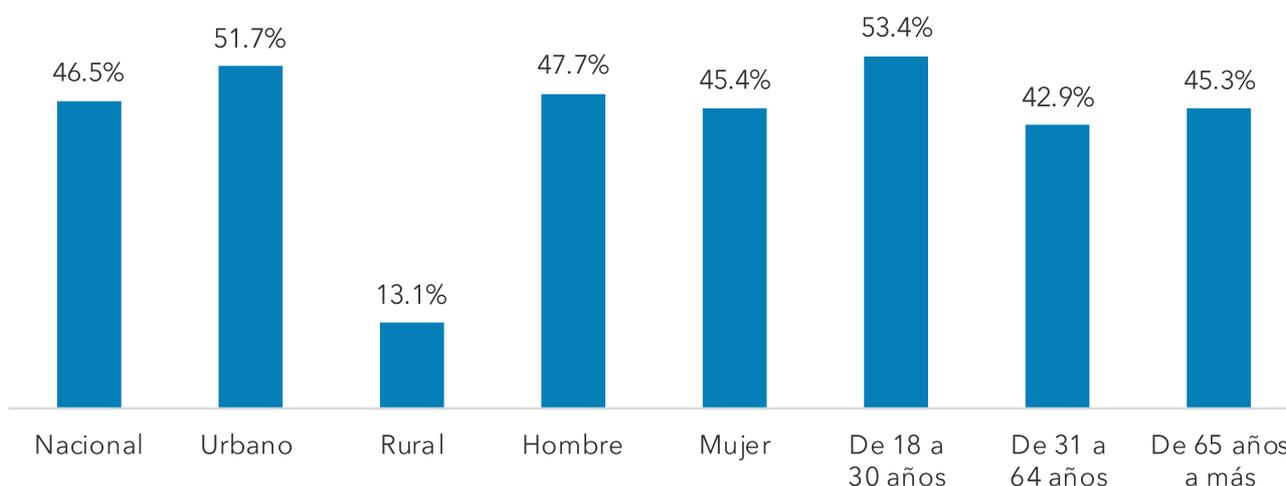
Luego, el método AF requiere establecer un umbral de bienestar, que indica el porcentaje mínimo de dimensiones en el que una persona debe alcanzar el estándar de suficiencia para ser identificada como alguien que vive en situación de bienestar. Al igual que la estructura de pesos, el umbral no fue definido de manera arbitraria, sino que se construyó a partir de información proveniente de la encuesta. Esto representa una contribución del IBM-P con relación a otras medidas de bienestar multidimensional.

Siguiendo a Sen (2000), quien propone que el bienestar puede ser evaluado según la libertad que tienen las personas para elegir el modo de vida que ellas mismas valoran, se estableció el umbral de suficiencia como el número promedio de dimensiones ponderadas en las se encontraban “bien” aquellas personas que se consideran libres para vivir sus vidas (de acuerdo a la pregunta de la TAD mencionada previamente). Específicamente, se preguntó a las personas qué tan cierta era la afirmación “siento que soy libre para decidir cómo quiero vivir mi vida”. Las categorías de respuesta fueron “nada cierta”, “poco cierta”, “bastante cierta”, y “completamente cierta”. Luego, se encontró que, en promedio, las personas que se consideran bastante o completamente libres alcanzaron el estándar de suficiencia en el 59% de las dimensiones ponderadas. Este número fue elegido como el umbral de bienestar. Es decir, se considera que las personas que alcanzaron el estándar de suficiencia en 59% de las dimensiones ponderadas se encuentran en situación de bienestar. Por el contrario, se considera que aquellas que no alcanzaron este umbral viven en situación de insuficiencia de bienestar.

El Gráfico 2 muestra la “tasa de recuento” o “incidencia” de bienestar; es decir, el porcentaje de personas que viven en situación de bienestar, según los criterios del IBM-P. Se observa que 46.5% de las personas de 18 años o más a nivel nacional se encuentran en dicha situación. No obstante, cuando esta información se desagrega según área de residencia, sexo, o grupos de edad, se observan importantes patrones de desigualdad. Los grupos menos aventajados en términos de bienestar son las personas que viven en áreas rurales (13.1%), las mujeres (45.4%), y las personas de 31 a 64 años (42.9%) y de 65 años a más (45.3%), en contraposición a quienes viven en áreas urbanas (51.7%), los hombres (47.7%), y las personas de 18 a 30 años (53.4%), respectivamente.

A pesar de que las mujeres se encuentran en una situación de desventaja respecto a los hombres, la brecha es menor que 3 puntos porcentuales. El reducido tamaño de esta diferencia podría estar explicado por la ausencia de ciertos indicadores relevantes para estudiar las brechas de género, que no han podido ser incluidos en el IBM-P por las restricciones de la base de datos. Por ejemplo, la dimensión de “seguridad” incluye indicadores sobre padecimiento de violencia física, pero no considera otros tipos de violencia (psicológica, simbólica, diversas formas de acoso) padecidas mayoritariamente por las mujeres. Incluso, el indicador de “ausencia de victimización”, que aborda, entre otras cosas, el problema de la violencia física en el hogar, podría presentar un importante nivel de subreporte. Asimismo, la dimensión de “agencia y empoderamiento” incluye la percepción de la capacidad de las personas para generar cambios (en sus vidas, sus familias y su comunidad), pero no sobre la toma de decisiones específicas en el hogar. Esto podría estar subestimando importantes brechas de género en esta

GRÁFICO 2. TASA DE RECUENTO DEL ÍNDICE DE BIENESTAR MULTIDIMENSIONAL PARA EL PERÚ (IBM-P) A NIVEL NACIONAL Y SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, SEXO Y GRUPO DE EDAD



Fuente: Encuesta de Bienestar Multidimensional 2018 (Pulso PUCP – IDHAL).

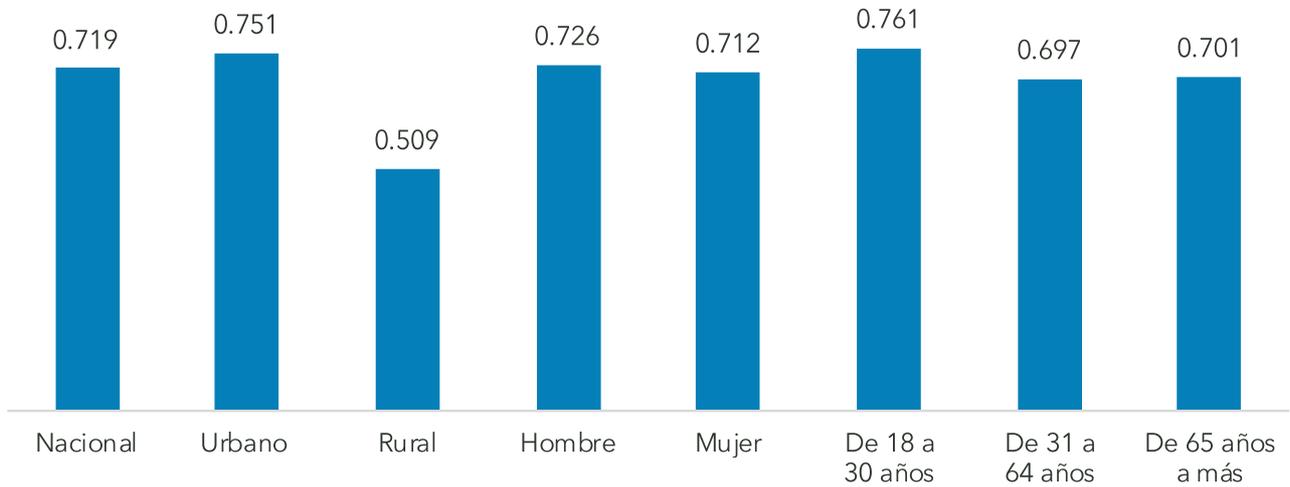
dimensión. Finalmente, el IBM-P incluye una dimensión de “descanso y recreación”, pero no se considera de manera explícita la cantidad de horas que las personas dedican al trabajo doméstico sin remuneración, lo que también podría ocultar diferencias importantes entre hombres y mujeres.

Desde el punto de vista de política pública un objetivo relevante sería que una mayor proporción de personas alcancen el umbral de bienestar; es decir, que la incidencia de bienestar crezca. Sin embargo, también es importante mejorar el bienestar de aquellas personas que no alcanzan el umbral, incluso cuando estas mejoras no las lleven de inmediato a alcanzar dicho umbral. Un problema de la tasa de recuento o la incidencia de bienestar es que solo aumenta si es que más personas alcanzan el umbral de bienestar, pero no aumenta si es que las personas que viven en situación de insuficiencia de bienestar ven mejorada su situación. En ese sentido, es importante considerar la “tasa de recuento ajustada” de bienestar como una medida relevante y complementaria a la tasa de recuento (no ajustada) o incidencia. Esta se construye sumando un nuevo componente a la tasa de recuento (no ajustada). Este componente es el promedio de dimensiones en las que las personas en situación de insuficiencia de bienestar alcanzan el estándar de suficiencia, multiplicado por la proporción de personas que viven en situación de insuficiencia de bienestar. Esto hace que la tasa de recuento ajustada mejore si es que hay más personas en situación de bienestar, pero también si es que las personas con bienestar insuficiente ven mejorada su situación. Dicha medida toma valores entre 0 y 1. Mientras más cerca se encuentre a la unidad, la medida refleja una mejor situación de bienestar².

El Gráfico 3 muestra la tasa de recuento ajustada de bienestar a nivel nacional y para los subgrupos previamente mencionados. Los resultados muestran patrones de

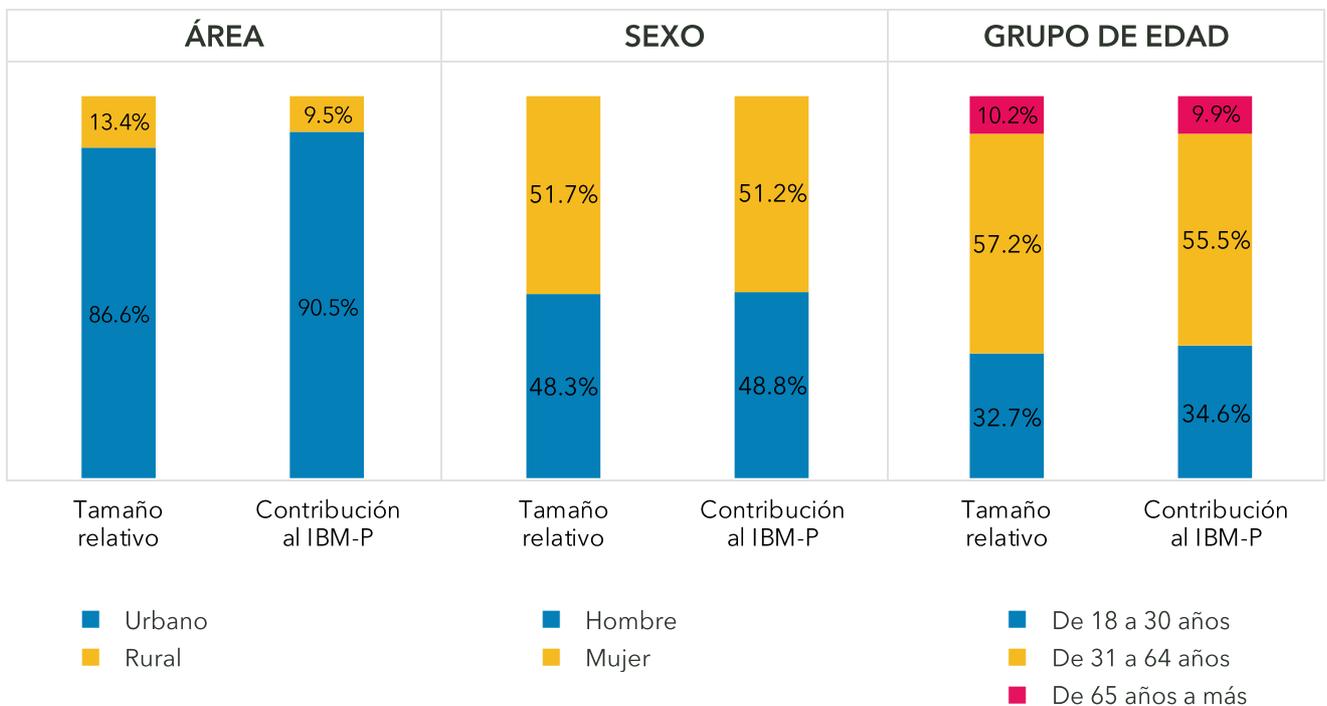
² Para una explicación más detallada de esta metodología, se sugiere revisar el texto del *Centre for Bhutan Studies & GNH Research* (2016: 58), en donde se presenta el *Gross National Happiness Index* de Bután. Esta también es una medida de bienestar construida a partir del método AF.

GRÁFICO 3. TASA DE RECUENTO AJUSTADA DEL ÍNDICE DE BIENESTAR MULTIDIMENSIONAL PARA EL PERÚ (IBM-P) A NIVEL NACIONAL Y SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, SEXO Y GRUPO DE EDAD



Fuente: Encuesta de Bienestar Multidimensional 2018 (Pulso PUCP – IDHAL).

GRÁFICO 4. CONTRIBUCIÓN DE LOS SUBGRUPOS AL ÍNDICE DE BIENESTAR MULTIDIMENSIONAL PARA EL PERÚ (IBM-P) SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, SEXO Y GRUPO DE EDAD



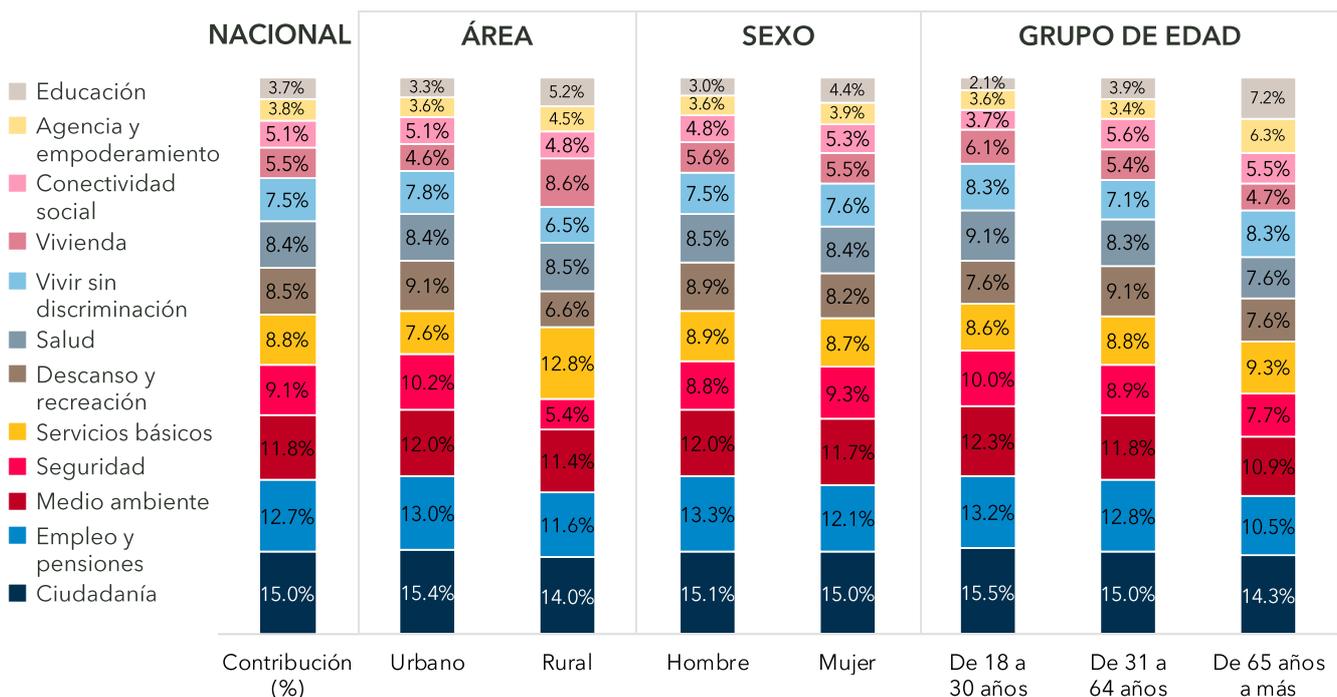
Fuente: Encuesta de Bienestar Multidimensional 2018 (Pulso PUCP – IDHAL).

desigualdad en el bienestar similares a los presentados en el Gráfico 2. Así, las personas que viven en áreas rurales (0.509), las mujeres (0.712), y las personas de 31 a 64 años (0.697) y de 65 años a más (0.701), en contraposición a quienes viven en áreas urbanas (0.751), los hombres (0.726), y las personas de 18 a 30 años (0.761).

El Gráfico 4 muestra la contribución de cada subgrupo a la tasa de recuento ajustada de bienestar. Cuando esta contribución es mayor al tamaño relativo del subgrupo, se dice que este se encuentra sobrerrepresentado en la situación de bienestar. Por el contrario, si la contribución es menor al tamaño relativo del subgrupo, se dice que este se encuentra subrepresentado. Los resultados evidencian los mismos patrones de desigualdad mostrados previamente; es decir, los grupos subrepresentados en el bienestar son las poblaciones rurales, las mujeres, y las personas de 31 a 64 años y de 65 años o más.

La única forma de mejorar las cifras de bienestar estimadas a partir del IBM-P es mejorando la situación de las personas que se encuentran en situación de insuficiencia de bienestar. En ese sentido, es importante explorar cuáles son las dimensiones que contribuyen más a la insuficiencia de bienestar con el fin de orientar los esfuerzos de política pública a mejorar la situación de las personas en dichas dimensiones. Estos resultados se presentan en el Gráfico 5. A nivel nacional, las dimensiones que más contribuyen a la insuficiencia de bienestar son “ciudadanía” (15.0%), “empleo y pensiones” (12.7%), “medio ambiente” (11.8%), “seguridad” (9.1%) y “servicios básicos” (8.8%). Estas cinco dimensiones dan cuenta del 57.4% de la insuficiencia de bienestar en el país.

GRÁFICO 5. CONTRIBUCIÓN DE LAS DIMENSIONES A LA INSUFICIENCIA DE BIENESTAR A NIVEL NACIONAL Y SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, SEXO Y GRUPO DE EDAD



Fuente: Encuesta de Bienestar Multidimensional 2018 (Pulso PUCP – IDHAL).

El Gráfico 5 también presenta la contribución de cada dimensión a la insuficiencia de cada uno de los subgrupos según área de residencia, sexo y grupo de edad. Las principales diferencias se encuentran entre las poblaciones que viven en áreas urbanas y rurales. A diferencia de la composición de la insuficiencia de bienestar a nivel nacional, para la población urbana la dimensión de “descanso y recreación” (9.1%) tiene una mayor importancia relativa, y se constituye como la quinta dimensión con mayor contribución, después de “ciudadanía” (15.4%), “empleo y pensiones” (13.0%), “medio ambiente” (12.0%) y seguridad (10.2%). En el caso de la población rural, la dimensión de “servicios básicos” (12.8%) tiene la segunda mayor contribución a la insuficiencia de bienestar, solo por debajo de “ciudadanía” (14.0%). Luego, se encuentran “empleo y pensiones” (11.6%) y “medio ambiente” (11.4%).

CONCLUSIÓN

El IBM-P es un esfuerzo pionero en el Perú que contribuye a abrir una discusión relevante para la realidad del país de cara al bicentenario de la Independencia y al periodo de recuperación post COVID-19. A pesar de ello, como cualquier indicador, no está libre de limitaciones. Una de ellas tiene que ver con la base de datos usada para su construcción, la cual es relativamente pequeña si se compara con encuestas realizadas por entidades gubernamentales. Las complejas restricciones de accesibilidad en el territorio, y limitaciones presupuestales, solo hicieron posible que la encuesta cubra un conjunto de provincias que concentran el 76.6% de la población nacional. Debido a ello no fue posible incluir, por ejemplo, algunas zonas rurales que se encuentran muy alejadas de las ciudades principales y carreteras. Esta población presenta importantes desventajas en relación a las personas que viven en áreas urbanas o en áreas rurales más cercanas a las ciudades principales y carreteras (Contreras 2020). En ese sentido, el IBM-P estimado en este boletín representaría una cota superior de bienestar para las personas adultas a nivel nacional. Es importante que futuros estudios sobre bienestar multidimensional incluyan a este grupo poblacional, para lo cuál podría ser útil articular esfuerzos con otras iniciativas en marcha como la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Otro grupo de limitaciones está relacionado a las preguntas incluidas en la encuesta. Dado las restricciones en la cantidad de preguntas que se pudo incluir en el cuestionario, algunas dimensiones relevantes para las vidas de las personas no fueron incorporadas. Entre ellas se encuentran la salud mental, el bienestar psicológico y subjetivo, entre otras. Adicionalmente, las preguntas incorporadas en la dimensión de salud únicamente permiten identificar la tenencia de un seguro de salud y la atención médica oportuna a partir del autorreporte de las personas entrevistadas. Estos indicadores, aunque útiles, resultan limitados para reflejar los logros efectivos de salud de las personas. En ese sentido, futuras investigaciones (en colaboración con el sector público) podrían incorporar información complementaria como mediciones antropométricas o de hemoglobina.

Por otro lado, dimensiones como la de “educación” y la de “servicios básicos”, no consideran la calidad de los servicios a los que accede la población. Es importante que futuros estudios aborden, por ejemplo, aspectos como la calidad educativa o el nivel de cloro del agua a la que acceden los hogares (como en la ENAHO del INEI). Otro ejemplo es la dimensión de “empleo y pensiones” en la que no se abordaron todos los componentes relevantes de la calidad del empleo, como, por ejemplo, el subempleo por ingresos. Asimismo, como se mencionó previamente, sería necesario recoger más información que permita evidenciar de manera más precisa las brechas de género, incorporando el estudio de diversos tipos de violencia, la toma de decisiones individuales y en el hogar, o el uso del tiempo. Finalmente, un desafío pendiente tiene que ver con la incorporación de información de niños y adolescentes en futuras investigaciones sobre bienestar multidimensional en el Perú.



Este séptimo boletín concluye la serie Desarrollo Humano, una iniciativa conjunta entre Pulso PUCP y el IDHAL, como parte del Estudio Nacional sobre Bienestar Multidimensional. En los seis boletines previos se presentaron resultados sobre un grupo de las preguntas incluidas en la Encuesta de Bienestar Multidimensional, haciendo énfasis en el análisis de algunas de las dimensiones del bienestar que se abordaron en esta última edición. Este boletín, a partir del diseño del IBM-P, explora resultados que nos permiten aproximarnos al perfil de bienestar en el Perú tomando en cuenta 12 dimensiones simultáneamente. Este nuevo índice, además, aborda algunas de las principales críticas a diversos indicadores de bienestar ampliamente utilizados a nivel internacional. Por ejemplo, el IBM-P se construye con información del perfil de bienestar a nivel individual. Asimismo, el diseño del IBM-P asigna la estructura de pesos de las dimensiones a partir de las valoraciones de las personas, y define un umbral de bienestar a partir de información sobre los logros de bienestar de quienes se consideran efectivamente libres para vivir sus vidas. Finalmente, incluso cuando el IBM-P toma en cuenta un número amplio de dimensiones, el método AF permite identificar con claridad cuáles son aquellas dimensiones en las que las personas obtienen menores logros en términos de bienestar. Esto puede aportar al debate sobre qué dimensiones pueden ser priorizadas en la elaboración de las políticas públicas orientadas a la promoción del bienestar en el Perú.

HACIA NUEVAS PREGUNTAS SOBRE EL BIENESTAR



**ANDREA
VIGORITO**

Profesora Titular del
Departamento de
Economía de la
Universidad de la
República de Uruguay.

La serie de boletines basados en la Encuesta de Bienestar Multidimensional para Perú de 2018 constituye un excelente aporte a la discusión sobre los aspectos teóricos y empíricos de la medición del bienestar, las privaciones y la desigualdad en América Latina. La información que surge de la Encuesta de Bienestar Multidimensional para Perú de 2018 permite analizar aspectos poco explorados hasta el momento y es una buena oportunidad para reflexionar sobre la pertinencia de indicadores propuestos por diversos actores internacionales y globales.

El boletín 7 culmina estos esfuerzos, presentando una medida sintética: el Índice de Bienestar Multidimensional para el Perú (IBM-P). Quisiera resaltar cuatro aspectos que lo vuelven especialmente interesante, tanto para el monitoreo de la realidad peruana, como para la comparación con otros países de América Latina: -la amplitud de las dimensiones consideradas y su consistencia teórica; -la inclusión de ponderadores para cada dimensión basados en las respuestas de las personas encuestadas; -la fijación de un umbral de bienestar en base al reporte de los entrevistados; -su relevancia para el análisis de desigualdades horizontales.

Creo que este esfuerzo abre nuevas líneas de investigación entre las que destaco la posibilidad de monitorear el IBM-P a lo largo del tiempo, identificando su evolución, así como la estabilidad de ponderadores y umbrales; el análisis de la desigualdad de logros y la vulnerabilidad a la pobreza; la variabilidad de los resultados, tanto en términos del indicador final, como de ponderadores y umbrales para los grupos considerados en el análisis (región, ascendencia étnico racial, género, tramos etarios).

BIBLIOGRAFÍA

- Acuerdo Nacional. (2019). *Visión del Perú al 2050*. Recuperado de: <http://acuerdonacional.pe/wp-content/uploads/2019/04/Vision-del-Peru-al-2050-VF.pdf>
- Alkire, S. (2007). The missing dimensions of poverty data: Introduction to the special issue. *Oxford Development Studies*, 35(4), 347-359. DOI: 10.1080/13600810701701863
- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, 95(7), 476-487. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006>
- Alkire, S., Meinzen-Dick, R., Peterman, A., Quisumbing, A., Seymour, G., & Vaz, A. (2013). The Women's Empowerment in Agriculture Index. *World Development*, 52, 71-91. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.06.007>
- Centre for Bhutan Studies & GNH Research. (2016). *A Compass Towards a Just and Harmonious Society: 2015 GNH Survey Report*. Thimphu, Buthan: Centre for Bhutan Studies & GNH Research.
- Contreras, C. (2020). Análisis de la evolución de la pobreza monetaria y multidimensional al interior del medio rural en el Perú, 2007-2018. Tesis de licenciatura en Economía. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Naciones Unidas. (UN). (2015). *Transformar nuestro mundo: la agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Recuperado de: https://unctad.org/meetings/es/SessionDocuments/ares70d1_es.PDF
- Narayan, D., Chambers, R., Shah, M. K., & Petesch, P. (2000). *Voices of the Poor: Crying Out for Change*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2020). *How's Life? 2020: Measuring Well-being*. Paris: France, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/9870c393-en>.
- Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), y CAF. (2016). *Las dimensiones faltantes en la medición de la pobreza*. Bogotá, Colombia: CAF.
- Robeyns, I. (2017). *Wellbeing, Freedom and Social Justice: The Capability Approach Re-Examined*. Cambridge, UK: Open Book
- Ruiz-Bravo, P., Vargas, S., y Clausen, J. (2018). *Empoderar para incluir: Análisis de las múltiples dimensiones y factores asociados al empoderamiento de las mujeres en el Perú a partir del uso de una aproximación de metodologías mixtas*. Lima, Perú: INEI.
- Samman, E. (2007). Psychological and subjective well-being: A proposal for internationally comparable indicators. *Oxford Development Studies*, 35(4), 459-486.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Barcelona, España: Planeta.
- Social Progress Imperative. (2020). *2020 Social Progress Index*. Washington D.C., Estados Unidos: Social Progress Imperative
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J. P. (2009). *Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress*.
- United Nations Development Programme. (UNDP). (1990). *Human Development Report 1990: Concept and Measurement of Human Development*. New York, USA: UNDP.
- United Nations Development Programme. (UNDP). (2020). *Human Development Report 2020: The next frontier: Human Development and the Anthropocene*. New York, USA: UNDP.

ANEXO 1.

Diseño del Índice de Bienestar Multidimensional para el Perú (IBM-P): Dimensiones, indicadores, criterios para alcanzar el estándar de suficiencia en cada indicador, y peso de cada dimensión e indicador

DIMENSIÓN	INDICADOR	LA PERSONA ALCANZÓ EL ESTÁNDAR DE SUFICIENCIA EN EL INDICADOR SI...	PESOS	
Salud	Atención en salud	La persona no tuvo un problema de salud (síntomas o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad crónica, accidente) en las últimas 4 semanas, y manifiesta que si se enfermara podría acceder a atención médica; o si tuvo un problema de salud y se accedió a atención médica.	4.3%	8.5%
	Seguro de salud	La persona está afiliada a algún tipo de seguro de salud (diferente del Seguro Integral de Salud (SIS)).	4.3%	
Educación	Logro educativo	La persona tiene 18 años o más y ha terminado la secundaria.	4.2%	8.3%
	Asistencia escolar	En el hogar no hay niños o adolescentes entre 6 y 17 años que aún no terminan el colegio y actualmente no asisten al colegio.	4.2%	
Empleo y pensiones	Empleo	La persona trabaja y no está subempleada por horas, recibe un pago y trabaja en buenas condiciones (tiene protección adecuada para el tipo de trabajo que realiza, no trabaja en la vía pública, tiene agua potable, tiene baños adecuados); o la persona no trabaja, pero no quería trabajar, o quería trabajar, pero no estaba disponible.	4.2%	8.4%
	Pensiones	Si tiene entre 18 y 64, está afiliada a algún sistema de pensiones (sistema privado AFP, sistema público ONP, cédula viva, otro) y aporta a este regularmente. Si tiene 65 o más y recibe pensión (jubilación, viudez, cesantía, P65) o afirma que, si se jubilara, recibiría AFP, ONP o cédula viva.	4.2%	
Vivienda	Materiales	Las paredes (ladrillo o bloque de cemento, piedra o sillar con cal o cemento, madera), pisos (parquet o madera pulida, laminas asfálticas, vinílicos o similares, losetas, terrazos o similares, madera (entablados), cemento) y techo (concreto armado, madera, tejas, planchas de calamina, fibra de cemento, Eternit o similares) de su vivienda están hechos de materiales adecuados.	2.8%	8.3%
	Tenencia	La vivienda en la que vive es alquilada o propia, tiene título de propiedad y el título está inscrito en SUNARP.	2.8%	
	Hacinamiento	No hay 3 o más miembros del hogar por habitación (sin contar baño, cocina, pasadizo, ni garaje).	2.8%	
Servicios básicos	Agua y saneamiento	Tiene agua por red pública dentro de la vivienda, acceso al servicio de agua todos los días, las 24 horas del día. Además, el servicio higiénico de su hogar está conectado a una red pública dentro de la vivienda.	2.8%	8.4%
	Energía	Tiene electricidad todos los días a todas las horas. Además, no usa combustibles contaminantes para cocinar (querosene, carbón vegetal o mineral, bosta o estiércol, residuos agrícolas, cañas, arbustos, u "otro").	2.8%	
	Telecomunicaciones	El hogar tiene algún tipo de teléfono (teléfono fijo, celular básico o celular con internet o <i>smartphone</i>) e internet.	2.8%	
Conectividad social	Apoyo financiero	Tiene parientes o amigos que lo puedan apoyar, por ejemplo, con ayuda económica.	2.7%	8.1%
	Apoyo en el cuidado	Tiene personas de confianza a las que podría encargar el cuidado de sus hijos, ancianos o algún familiar enfermo en caso lo necesitara.	2.7%	
	Apoyo emocional	Tiene a alguien con quien puede hablar de asuntos personales.	2.7%	
Vivir sin discriminación	Ausencia de discriminación	Siente que nunca ha sido discriminada durante los últimos 3 meses.	2.8%	8.3%
	Ausencia de vergüenza	La persona rara vez o nunca se siente avergonzada, ridícula, reprimida/asustada de opinar o hacer, humillada, tonta, que la gente la trata como a un niño, y que la gente se burla de ella.	2.8%	
	Trato justo y con respeto	Siente que siempre la tratan con respeto y nunca la tratan injustamente.	2.8%	

DIMENSION	INDICADOR	LA PERSONA ALCANZÓ EL ESTANDAR DE SUFICIENCIA EN EL INDICADOR SI...	PESOS	
Medio ambiente	Ausencia de contaminación	En los últimos 12 meses no ha vivido o presenciado con frecuencia contaminación del aire o malos olores, contaminación en ríos, canales, lagos, contaminación del agua proveniente de red pública, acumulación de basura en las calles, caminos, veredas o espacios públicos.	4.2%	8.4%
	Ausencia de shocks ambientales	En los últimos 12 meses la persona, ningún miembro de su hogar y ningún bien de su propiedad fueron significativamente afectados por sequía, lluvias torrenciales, plagas, inundación, huayco, heladas, ni sismo.	4.2%	
Agencia y empoderamiento	Poder interno	Siente que puede realizar cambios importantes para mejorar su situación personal si quisiera, ya sea muy fácilmente, fácilmente o con dificultad.	2.8%	8.3%
	Poder conjunto en la familia	Siente que puede realizar cambios importantes para mejorar la situación de su familia si quisiera, ya sea muy fácilmente, fácilmente o con dificultad.	2.8%	
	Poder conjunto en la comunidad	Siente que puede realizar cambios importantes para mejorar la situación de su comunidad si quisiera, ya sea muy fácilmente, fácilmente o con dificultad.	2.8%	
Descanso y recreación	Sueño	Durmió al menos 7 horas todos los días de la semana.	4.0%	8.1%
	Tiempo libre y actividades recreativas	Tuvo por lo menos 1 hora de tiempo libre todos los días, o dedicó por lo menos 1 hora todos los días a realizar actividades recreativas.	4.0%	
Seguridad	Ausencia de victimización	<p>En los últimos 12 meses, ni la persona ni los miembros de su hogar fueron víctimas de las siguientes situaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> alguien entró a su casa o habitación sin permiso y le robó o intentó robar algo; alguien le robó algo como por ejemplo el celular, animales, cultivos, su vehículo o partes de su vehículo, motocicletas, maquinaria o similares, ha sido asaltado, golpeado, empujado, o pateado; ha sido víctima de algún otro tipo de violencia física dentro o fuera de su hogar sin que el atacante tenga un arma; ha sido asaltado, golpeado, herido, quemado o ha sufrido algún otro tipo de violencia física dentro o fuera de su hogar en la que su atacante tenía un arma que no sea de fuego (Ejemplo: Botella, vidrio, cuchillo, manopla, líquido, o cuerda); ha sido asaltado, herido, o ha sufrido algún otro tipo de violencia física dentro o fuera de su hogar en la que su atacante tenía un arma de fuego. 	2.8%	8.4%
	Entorno libre de violencia	<p>En los últimos 12 meses, no ocurrió ninguna de las siguientes situaciones en su barrio, caserío, o comunidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> alguien entró a la casa o habitación de su vecino sin permiso y le robó o intentó robar algo; alguien le robó algo a uno de sus vecinos como por ejemplo el celular, animales, cultivos, su vehículo o partes de su vehículo, motocicletas, maquinaria, o similares; alguno de sus vecinos fue asaltado, golpeado, herido o sufrió algún otro tipo de violencia física en su barrio/caserío/comunidad; ha habido balaceras o peleas que han resultado en heridos graves o en daños a la propiedad de los vecinos. 	2.8%	
	Libertad frente al temor a la delincuencia	<p>No ha padecido ninguna de las siguientes situaciones por temor a ser víctima de la delincuencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> ha evitado salir solo(a) de su casa de noche; ha evitado dejar la casa sola durante la noche; ha evitado comprar cosas como, por ejemplo, celular, zapatillas, reloj, casaca o gorra porque se los pueden robar; ha evitado que los niños o niñas de su casa jueguen en la calle; ha evitado que sus hijos menores vayan a estudiar por temor de su seguridad; ha sentido la necesidad de cambiar de barrio/caserío/centro poblado por temor a la delincuencia; ha cambiado de trabajo o de lugar de estudio por temor a la delincuencia. 	2.8%	
Ciudadanía	Confianza en las instituciones	Tiene mucha o alguna confianza la municipalidad distrital, la municipalidad provincial, el gobierno regional, la Policía Nacional del Perú, las Fuerzas Armadas, el poder judicial, el congreso y la presidencia.	4.2%	8.4%
	Libertades civiles	Cree que hay suficiente libertad de prensa, libertad de expresión, libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo, y protección a los derechos humanos.	4.2%	



INFORMACIÓN Y CONTACTO

Director Ejecutivo PULSO
José Manuel Magallanes

Informes PULSO PUCP
pulsopucp@pucp.edu.pe
T: (511) 626-2000
Anexo 3700

Av. Universitaria 1801,
San Miguel, Lima - Perú.

Encuétranos aquí
<http://pulso.pucp.edu.pe>
 [/pulsopucp.pucp.pe](https://www.facebook.com/pulsopucp.pucp.pe)

Director Ejecutivo IDHAL
Javier Iguíñiz Echevarría

Informes IDHAL
idhal-pucp@pucp.edu.pe
T: (511) 626-2000
Anexos 2051 y 2053

Av. Universitaria 1801,
San Miguel, Lima - Perú.

Encuétranos aquí
<http://www.pucp.edu.pe/idhal>
 [/IDHAL](https://www.facebook.com/IDHAL)



DISEÑO DE LA MUESTRA

Universo del estudio

Hombres y mujeres de 18 a más años, de todos los niveles socioeconómicos, residentes en principales ciudades, y centros poblados rurales colindantes, en 21 Regiones del Perú. Fueron excluidas las regiones de: Moquegua, Tumbes, Pasco y Apurímac.

Nivel de representatividad

Las provincias donde se realizaron las entrevistas concentran alrededor del 76.56% de la población nacional de 18 o más años. La cobertura varía según estratos, como se observa en la siguiente tabla:

ESTRATO	Población incluida	Población excluida	Población total	Porcentaje incluido
Rural - Costa	328,882	156,720	485,602	67.7%
Rural - Selva	414,127	393,910	808,037	51.3%
Rural - Sierra	1,336,531	1,197,499	2,534,030	52.7%
Urbano - Costa	2,937,045	1,527,951	4,464,996	65.8%
Urbano - Selva	1,047,549	430,349	1,477,898	70.9%
Urbano - Sierra	2,381,611	1,019,487	3,401,098	70.0%
Lima-Callao	7,001,198	4,696	7,005,894	99.9%

Tamaño de la muestra

Se aplicaron 2,800 encuestas distribuidas en 7 estratos geográficos:

ESTRATO	CANTIDAD DE ENCUESTAS	MARGEN DE ERROR Nivel de confianza 95% ¹
Lima - Callao	400	± 4.9%
Costa Urbana	400	± 4.9%
Costa Rural	400	± 4.9%
Sierra Urbana	400	± 4.9%
Sierra Rural	400	± 4.9%
Selva Urbana	400	± 4.9%
Selva Rural	400	± 4.9%

¹Calculado con 95% de nivel de confianza, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple y máxima heterogeneidad (p=q).

Sistema de muestreo

En zonas urbanas: Se realizó una muestra semi-probabilística polietápica. En la primera etapa se seleccionó una muestra simple al azar de manzanas. Posteriormente, se aplicó un muestreo sistemático de viviendas y, finalmente, se aplicaron cuotas de sexo y edad para la selección de personas al interior de las viviendas. En casos de rechazo, la vivienda fue reemplazada por la vivienda contigua. En la tabla siguiente, se resumen los procedimientos de selección:

ETAPA	UNIDADES	MÉTODO DE SELECCIÓN
Primera	Manzanas	Aleatorio por computadora.
Segunda	Viviendas	Salto sistemático, con vivienda de arranque seleccionada al azar. Se aplicaron 5 encuestas por manzana seleccionada.
Tercera	Personas	Se aplicó una encuesta por vivienda seleccionada de acuerdo a las cuotas de edad y sexo predefinidas para cada UMP.

En zonas rurales: Se trabajó con la relación de centros poblados de cada provincia ordenada aleatoriamente, y se seleccionaron los centros poblados rurales –anexos o caseríos–, ubicados a proximidad de carreteras, a no más de 2 o 3 horas de la capital regional o provincial, y con movilidad pública disponible durante todo el día. Para la selección de las personas en los centros poblados, se trabajó con cuotas de sexo y edad.

Técnica de aplicación	Entrevistas directas a personas en las viviendas seleccionadas.
Fechas de aplicación	Del 16 de noviembre al 6 de diciembre de 2018.
Ponderación	Se calculó un factor de ponderación para ajustar la distribución de la muestra a la distribución poblacional (CENSO INEI 2017) en los estratos geográficos (Rural - Costa, Rural - Selva, Rural - Sierra, Urbano - Costa, Urbano - Selva, Urbano - Sierra, y Lima-Callao), y macro-regiones (Norte, Centro, Sur, Oriente y Lima-Callao).
Limitaciones	Se trabajó con el marco muestral cartográfico 2007 para la selección de manzanas en zonas urbanas, tanto en Lima-Callao como en el resto de ciudades del país. Debido a la elevada tasa de rechazo en zonas urbanas, se ha trabajado con reemplazos para la selección de viviendas. En el caso de Lima, esto ha dado como resultado la exclusión de viviendas en edificios y en condominios, ya que éstas presentan grandes dificultades de acceso. En el caso las zonas rurales, las encuestas se aplicaron en centros poblados rurales cercanos a las ciudades principales y carreteras, lo cual facilitó el acceso y permitió controlar los costos y tiempos de desplazamiento. Finalmente, la cobertura de toda la muestra se maximizó haciendo una selección de provincias con una alta concentración de población, con predominio de las grandes ciudades.

INSTITUTO
PULSO

INSTITUTO DE
**DESARROLLO HUMANO
DE AMÉRICA LATINA**



PUCP

