# EL AMIGO DEL PUEBLO;

## PERIODICO LITERARIO Y POLITICO.

(1r SEMESTRE.) LIMA, JUEVES 20 DE AGOSTO DE 1840. (NUMERO 61.)

## De nuestro REVERENDO GUARDIAN.

En varios numeros de este periodico hemos demostrado y combatido los disparates sin fin de D. A. J. Irisarri acerca de las revoluciones, conformandonos con aquella misma ridícula y pedantesca ficcion de cartas de Philaléthes a Demòphilo, que tuvo el mérito de agradar tanto y parecer tan injeniosa y oportuna al *Ilustre* redactor de la *Balanza* de Guayaquil, y que nosotros pobres *monacillos, amigos de la pitanza y de las tonterias,* * hemos segundado solamente con el objeto de ridiculizar a nuestro padre GUARDIAN de las orillas del Guayas. ** Nuestros lectores deben hallarse ya cansados de la monotomia y de las formas insulsas con que suelen revestirse semejantes invenciones, en las que las personas cultas no ven ya mas que un resto de la pedanteria griego-latina de los siglos pasados. Habiendonos llegado la ultima carta del Guardian Philaléthes, no hemos tenido aliento para contestarla en el mismo tono que hicimos las demas. Sin embargo, habiendo querido hacerla conocer a nuestros lectores, la hemos adornado con algunás notitas, que quiza no les pareceran indignas de una obra de tanto mèrito. Y ¡ojalá que nuestra salsa sirva a condimentar del modo que mas lo merece el paladar que debe saborearla, la *pitanza* del reverendo autor de aquel papel.

---

## CARTAS

## Sobre las revoluciones.

### CARTA CUARTA.

¿Por què querido Demòphilo, conociendo todos que la inconstancia perjudica tanto en la politica, no vemos mas que inconstancia entre nosotros; y por qué, sabiendo que de los trastornos nacen nuestros males, no vemos mas que un trastorno continuo en nuestros pueblos? (a) Tu dices que esto procede de que estamos en la infancia de la vida politica, y que dejarán de ir las cosas como van, luego que entremos en la edad de la discrecion. Dices bien, y has dado precisamente con la causa de nuestros males; (b) pero lo q' nos

(a) *Es como si dijera: ¿por qué conociendo todos que la imprudencia es imprudencia, el egoismo egoismo, la ignorancia ignorancia, el delito delito &. &. ecsisten en el mando imprudentes, egoistas, ignorantes y delincuentes? ¿por qué sabiendo todos que el veneno da la muerte, hay hombres que lo dan, y otros que lo toman? He aqui la gran lôjica de D. A. J.: la profundidad de sus ideas: la orijinalidad de sus pensamientos; la hermosura de su estilo. Parece que este hombre hace consistir el arte de pensar y escribir, en aquel cierto modo de colocar las palabras una al frente de otra, que le es tan propio, sin aclarar nada, sin enseñar nada, sin decir nada. En lugar de preguntar sencillamente a su imajinario Demóphilo, ¿cual es la causa de los trastornos que se observan entre nosotros?; le presenta la cuestion de un modo tan trivial y desgraciado, que ni pudiera perdonarse al mas infeliz verdulero que se hubiese puesto a periódista. Mas vamos adelante.*

(b) *Ya no es la maldad de nuestros hombres de estado, su ambicion, su despotismo, su perversidad, que es el tema favorito de todas sus declamaciones, la causa de nuestros males: ya no bastaria, segun esto, echar mano de las revueltas,* y quitar de su lugar a los que gobiernan, para poner en él a otros mas dignos, *segun aconseja Irisarri, para mejorar nuestro estado politico: si debemos creer en lo que asegura nuestro gran politico de Guayaquil, nuestros pueblos son infelices, porque son pueblos infantes. Mas, ¿cómo podra esto entenderse? Si todo es trastorno en nuestra sociedad: si no hay nada en ella formado y arreglado: si su organizacion no ha empezado todavia; si no hay verdadera democracia; si no hay república, estado, o pueblo; [que es lo que Irisarri se esfuerza en demostrar, a mas no poder en todos sus pasteles que él llama producciones literarias, y escritos politicos;] ¿como es que nuestros pueblos son infantes? El hombre infante, es un hombre organizado; ¿por qué no debe serlo el pueblo infante? Al infante lo que le falta es solo la palabra; y a nosotros nos sobra, y si no, que lo diga la* Balanza. *Si nuestros pueblos son infantes y libres, deben alegrarse de su estado, porque en fin su libertad no pudiera haberse hecho adulta en tan poco tiempo; y si no son libres, no son infantes; son viejos, decrépitos, muertos. ¡Pobre Irisarri! no sabe lo que dice. ¡Que desgracia querer escribir, no habiendo nunca tenido ideas!*

---

* Habiamos sido los primeros en toda la América del Sud, en tratar a D. A. J. Irisarri como a un caballero, llamandole francamente al campo de las cuestiones, y suponiendole al mismo tiempo un caracter respetable. El, segun su costumbre, se ha desentendido de toda discusion, y nos ha contestado del modo que suele; con insultos y bufonadas:

*Et sequitur cursum surda Diana suum.*

Está bien:

*Anch'io son pittore.*

** En aquel convento, es *Guardian....*de Presidencias, gobernaciones, constitucion, tesoro, espadas, fusiles, injenios, molinos &c. &c.: para los vecinos, destructor, detractor, calumniador, escitador, subversor, y trastornador de cuanto hay bueno y necesario en la sociedad—¡Honor y respeto al reverendo Guardian de las *orillas del Guayas*! *y gloria in eccelsis* al heroico prelado que le da *la pitanza*!

convenia saber es, cuantos años durará esta infancia, para consolarnos con la esperanza de vernos algun dia siquiera en la adolescencia. Yo temo que la niñez dure tanto como nuestra vida; porque del mismo modo que algunos individuos del jénero humano salen de la nada y vuelven a la nada (c) sin haber llegado a la edad de la razon, asi tambien ha habido y hay pueblos que jamas salieron de su infancia. (d) En el Asia, en el Africa, en América, y aun en la culta Europa vemos pueblos que permanecen infantes por una larga série de siglos, sin que la esperiencia de los padres sirva de leccion a los hijos, ni los buenos ejemplos de los vecinos aprovechen a los vecinos.

Los Estados Mejicanos no pueden estar en mayor vecindad de los Estados Unidos de la América del Norte; y a pesar de que solo estan divididos por una línea, que se salva dando un paso, hallamos que distan tanto en razon de ideas, de costumbres y de principios, como si estuviesen colocados en los polos opuestos. (e) Pero lo mas admirable es, que aun en aquellas cosas en que los Mejicanos se han propuesto imitar a sus vecinos, como por ejemplo en el sistema federal, lo han hecho de modo, que no parece sino que se propusieron ejecutar todo lo contrario. Los Norte-Americanos en su federacion trataron de hacer de todos los Estados, antes separados, un Estado solo, *e pluribus unum*, (f) como dice el mote de su escudo de armas; y los Mejicanos hicieron pedazos a Méjico, para convertir a una nacion mas compacta en muchos Estados diferentes. (g) He aqui como la infancia de los Estados Mejicanos hizo de la unica cosa, en que se propuso imitar a sus vecinos, la mas contraria al objeto de su imitacion. ¿Qué estraño es, pues, que el nombre de la cosa, que trajo a los Estados Unidos tantos bienes, causase a Méjico tantos males? ¿Qué estraño es, que habiendo la federacion Norte-Americana traido a los Estados Unidos la paz interior, la riqueza, el poder, la consideracion, la felicidad, fuese la federacion Mejicana la que trajo a Méjico las perpetuas inquietudes, la division, la pobreza, la debilidad y todas las calamidades? (h) Si los nombres fuesen los que hiciesen la esencia de las cosas, habria que admirar la diferencia de los resultados; pero cuando son las cosas las diferentes, no tenemos que estrañar, sino que se de el mismo nombre a objetos que debian distinguirse con diversas denominaciones.

Concedamos en vista de lo espuesto, y de mil hechos de igual naturaleza, que se citarian en caso necesario, que en la infancia de los pueblos es fatal el mismo espiritu de imitacion, porque para nada se necesita mas juicio que para conocer si debe imitarse lo que nos parece bien en otros paises, siendo muy facil equivocarnos en el concepto que nos formamos de la naturaleza de las cosas, y creer que el resultado de las causas que no descubrimos, es producido por las apariencias perceptibles a la vista del mas comun observador. Todos sentimos nuestros males; todos deseamos el remedio, pero tanto en lo fisico, como en lo moral y en lo politico sucede frecuentemente, que aunque somos victimas de las causas, solo conocemos sus efectos. (i) El doliente se queja del mal, cuya causa supone estar en la cabeza, y que el médico asegura hallarse en el estòmago; pero el médico mismo, por sabio que sea, se equivoca alguna vez en la eleccion del remedio, y es una felicidad que acierte en aplicar el tónico, en lugar del calmante, o *vice versa*: asi el pueblo conoce que su situacion es muy mala, y atribuye la causa de este mal a la politica y al gobierno, pero el estadista halla que está en la moral de la nacion, (l) y queriendo

---

(c) *No hay nada que sale de la nada, ni que vuelve a ella. La idea contraria es una idea de capuchino.*

(d) *¡Que disparate! ¡Pueblos y naciones estacionarios! ¡Salvaje! Si tu vista de topo penetrase hasta dentro de la maquina, no creyeras sin movimiento la aguja del relox. En el mundo no hay mas que una cosa, siempre y del todo estacionaria....tu pobre cabeza.*

(e) *Es muy ridicula esta sorpresa de Irisarri. Es siempre una linea la que divide los territorios de dos pueblos vecinos. Una linea divide la Italia de la Alemania, la España de la Francia, la Francia de la Italia, y tantas otras naciones de las naciones contiguas. ¿Serà mas facil* salvar *el estrecho de* Calais *que el golfo de Méjico? Mas ¿què importa esto? Las costumbres de los varios pueblos ¿dependen acaso solo de la distancia que media entre ellos? Y ¿su orijen? y sus recuerdos? y su relijion? y su clima? y su educacion? y tantas otras circunstancias que contribuyen a formarlos?* ¡A pesar de què solo estan divididos por una línea! *¿Para qué hombre por estùpido que sea, al observar las diferencias que presentan los pueblos mejicanos comparados con los norte-americanos, puede ser aquella una razon de maravilla?*

(f) *Mucho ha leido D. A. J;....hasta el letrero de la moneda norte americana.*

*Mas, ¿quien ha dicho que los norte-americanos forman* un solo estado! *Este fue el proyecto de los unitarios; no es lo que se hizo en efecto cuando se formò la union, y se observa actualmente. Los estados de Norte-América son distintos. y cada uno tiene su constitucion separada.* E pluribus unum *espresa el lazo que los une a todos en la* federacion *que han formado; en aquellos puntos esclusivamente por los que les pareció util* federarse; *no q' forman un solo estado. La idea de estado abraza todos los intereses sociales, no solo algunos de ellos. La* federacion *no es la formacion de un estado. No conocemos mas que una escepcion a un principio tan incontestable. No conocemos mas que un solo hecho que lo contradiga; una sola* federacion *que ha reunido varios estados en uno solo; la federacion....*Perú-Boliviana.

(g) *Una miserable colonia es una* nacion compacta *a los ojos de Irisarri, y una nacion* compacta *es lo mejor que hay en la politica de su gran cabeza. Es la razon por la que ha hecho tantos elojios de la nacion mas* compacta *del mundo, que es la Turquia. Muy* compacto *debe tener el cerebro un hombre que piensa de este modo.*

(h) ¡Quia post hoc, ergo propter hoc! *¡Estraña lôjica! Pues, ¡ya no ha sido la* infancia, *ha sido la* federacion *la causa de tantos males!*

(i) *Esto si que no lo entendemos. Sin duda:*

Felix qui potuit rerum cognoscere causas!

*Mas ¡que! ¿es acaso peculiar a la infancia la dificultad de conocerlas! ¿No es propia de todas las edades?*

(l) *Le hemos oido discurrir bien una sola vez. Mas ¿por què trabaja U. con tanto ahinco para echar a perder siempre mas la*

muchas veces aplicar el remedio politico, yerra en su eleccion, y produce con una ley inconsiderada mayor mal que el que queria remediar.

Cuando vemos que cada una de nuestras repúblicas modernas tiene ya tantas constituciones juradas, cuantas bastaban para constituir a medio mundo del modo mas liberal y mas científico, sin haberse conseguido otra cosa que probar la insuficiencia de aquellas leyes fundamentales; y cuando reflecsionamos que cada obra maestra de estas se hizo en pocos dias por una reunion de hombres que no encanecieron estudiando la naturaleza de las antiguas instituciones de estos pueblos, el orijen de sus costumbres, la fuerza de sus habitos, la influencia de la relijion sobre la moral, y la del clima sobre los gustos y las pasiones, el estado de la ilustracion pública, los medios posibles de mejorarla, los obstáculos que todas estas oponen al desarrollo de la riqueza nacional, a la mejora de la agricultura, al incremento del comercio y a la satisfaccion de las necesidades comunes, (m) no podemos menos de hallar en la precipitacion con que se han hecho estas obras, la causa del mal efecto que han producido en todas partes.

Nuestros politicos no han querido que se diga de sus leyes lo que aquel famoso lejislador dijo de las suyas, *que si ellas no eran las mejores del mundo, eran por lo menos las mejores que podian darse a sus compatriotas.* Nuestros lejisladores han ambicionado la gloria de haber hecho las constituciones mas perfectas que podian hacer para pueblos educados en la severidad de los principios democráticos; pero se han encontrado, despues, de hacer jurar la observancia de estas leyes, con que para ser observadas no faltaba otra cosa q' el pueblo capaz de ser rejido por ellas. (n) Así es como hemos conseguido presentar al mundo un fenómeno politico, que solo puede definirse diciendo: que es una *democracia sin pueblo,*(o) que es una *aristocracia sin notables,* (p) que es una *oligarquia de muchos,*(q) que se suceden de pocos en pocos, que es una *monarquia sin monarca,* (r) y q' es un *gobierno despótico* (s) *con todas cuantas leyes se pueden hallar en los pueblos que tengan códigos mas voluminosos.*

Tal fenómeno constitucional produce los demas fenômenos que podian haberse llamado estraños antes de haberse hecho tan frecuentes. La libertad del pueblo es a veces anarquia, y a veces una sujecion sin límites.[t] La debilidad del gobierno en la teoria de la constitucion, [u] se convierte en arbitrariedad en la práctica. La igualdad establecida en las leyes fundamentales, no pasa de ellas; porque en el hecho el pueblo es compuesto

---

*moral de la suya? ¿Por què no se acuerda U. de esta macsima, cuando le viene el prurito semanario de hostilizar y anarquizar al Perú, y de trastornar el orden que ya se halla establecido en él, tanto a pesar de U.? Si es verdad lo que U. dice, respete U. mas la moral de las naciones, y no calumnie U. tanto a su politica y a sus gobierno. Es verdad que tanto juicio y cordura, obligarian al reverendo guardian a renunciar* a su pitanza. *Mas ¿qué quiere U! Hay hombres que no pueden sino elejir entre el hambre y la infamia. U.; se sabe, ha tomado ya su partido.*

[m] *¿Quien ha oida decir nunca que* la naturaleza de las antiguas instituciones &c. &c. &c. *oponen obstàculos al* desarrollo de la riqueza nacional &c. &c. &c.? *Tienen razon los tontos: es grande el mérito que tiene como escritor D. A. J. Irisarri.*

[n] *Està bien; mas, ¿cómo es que este pueblo hubiera podido hacerse* capaz de ser rejido por aquellas leyes? *¿Hubiera sido posible lograrlo bajo el réjimen colonial? ¿Hubiera podido esto suceder asi, sin tener que combatir infinitas dificultades y vencer infinitos obstáculos? Y lo mas que puede decirse ¿no es que nos hallamos en un estado semejante? ¿Puede un pueblo conseguir la perfeccion de sus costumbres e instituciones políticas, de un solo tiro, sea cualquiera el réjimen en que se halle? ¿Se podia formar el pueblo democrático, antes de establecerse la democracía? Tenga U. la bondad de decirnos señor politico Philaléthes: ¿qué fué primero en formarse el huevo o la gallina? Y ¿nació perfecto cada uno dn los dos? U. dirá que sì; aprovechandose de que no lo hemos visto; y nosotros diremos que no, aunque no hayamos presenciado su primera formacion. Todo es asi en este mundo: lo perfecto es hijo de lo imperfecto; y solo una cabeza como la suya de U. puede imajinar que en el seno de la monarquia mas corrompida del universo pueda enjendrarse una república* modelo. *Poquito a poquito, y todo ha de venir. Nuestras leyes son la regla que irá aderezando las lineas de nuestro edificio social. Si U. quiere hacer algun bien: no grite U. tanto, y no trastorne al arquitecto.*

[o] *Hemos contestado a esta calumnia.*

[p] *No hay pais del que no pueda decirse lo mismo.*

[q] *Si son muchos no es* oligarquia, *es polyarquia, y no pueden sucederse* de pocos en pocos, *porque entonces no serian muchos, sino pocos que se irian sucediendo a pocos.*

[r] *Es cierto: un poder ejecutivo entregado a uno solo, es una* monarquia sin monarca, *o por mejor decir,* un monarca sin monarquia.

[s] *Aguardabamos que dijese una* verdadera anarquia. *A esta consecuencia debian haberlo conducido sus premisas; mas no hubiera sido Irisarri.*

[t] *¿De q' repúb. no se dirá, a veces, lo mismo?*

[u] ¡La debilidad del gobierno en la teoria de la Constitucion! *¿Qué entiende Irisarri por debilidad del gobierno? ¿Acaso los límites de sus atribuciones? y esto ¿se llama debilidad? y ¿hay Constitucion que puede valer algo, si el gobierno q' ella ha creado no tiene toda la fuerza que es necesaria para sostener a si mismo, y hacer respetar las leyes? ¿De donde saca D. A. J. sus bellas teorias?*

de Ilotas, y solo los mandatarios son señores. La seguridad individual es una verdadera quimera; porque ni el mandatario ni el gobernado puede contar con que su persona sea protejida por la ley-*La representacion nacional no es otra cosa que la representacion de la faccion dominante, de la faccion esclusiva, de la faccion intolerante, que no admite participacion de otras que tengan diversas ideas y diversos intereses.** Esta faccion ayer abatida y hoy poderosa, hace leyes sus caprichos, ‡ trastorna todo lo q· encuentra ecsistente, trata de establecer lo contrario de lo que estaba establecido, y proclamando los derechos del pueblo,apoya el despotismo de su jefe.† y procura hacer legales las infracciones de las leyes. § Esta faccion, en fin, compuesta de pocos individuos, y apoyada siempre en la fuerza que paga el pueblo, es la unica que elije al primer majistrado, y la unica que puede arrebatar los votos en las elecciones a los electores que no saben lo que elijen, ni tienen enerjía para resistir a la voluntad poderosa de los audaces.‖ Asi vemos no pocas veces q' el Presidente de la República es el hombre mas detestado de la nacion, §§ y que los diputados a los congresos son aquellos q' han recibido mas prueba del ódio de las ciudades en que han sido elejidos.

El pueblo de nuestras constituciones no es el pueblo de nuestras repúblicas. En estas el pueblo es enteramente pasivo; en aquellas es el que todo lo hace, y por cuyo beneficio se hace todo. En nuestras constituciones el presidente, los diputados, los jueces, todos los empleados, son servidores de los pueblos; ‖‖ pero en nuestras repúblicas este es el esclavo de aquellos, el instrumento ciego de que se sirven para sus fines particulares, el que provee a la subsistencia de sus amos,el que les da la fuerza para conservarse en el poder, y el que debe contribuir con el produeto de su escasa industria para que sus señores vivan en la opulencia. * Este pueblo, en cuyo favor se ha hecho un gobierno tan liberal, se halla cada vez mas pobre, mas necesitado, mas cargado de contribuciones mas vejado de sus mandones, mas envuelto en guerras, que se hacen contra sus intereses, y por complemento de desdicha, siempre tiene él la culpa de los males que se le hacen, porque no se le hicieran si supiera resistirlos. **

Es verdad, querido Demóphilo, que esto dejará de ser asi, cuando el pueblo deje de ser lo que es, cuando él conozca lo que puede valer, y cuando sepa tanto cuanto sabe el de los Estados-Unidos de la América del Norte. Yo no sè cuando veremos hecha esta metamorfosis: pero si creo que no será en nuestros dias, ni en los dias de nuestros hijos educados por nosotros, y formados segun los ejemplos de sus padres. La cosa no es lisonjera, pero es lo que debe ser, segun lo entiende tu afectísimo.———*Philaléthes.*

---

Los de *Las Observaciones* han publicado ayer en el *Comercio, que el Sr. Ministro de Relaciones Esteriores ha sometido a la deliberacion del Consejo de Estado las disposiciones tomadas acerca de la naturalizacion de los estranjeros;* y contestando con insultos rastreros a nuestra crítica, añaden que si logran *esforzarse a creer que merecemos contestacion, nos contestarán* hoy mismo. ¡Ojalá que nuestros grandes *Observadores* logren hacer el esfuerzo que necesitan, sin quedar demasiado cansados para poder contestarnos tan pronto! Entre tanto nos alegramos sinceramente por el honor que nos hacen de suponer nuestra opinion independiente ya de la del Ministro; dejandonos el campo absolutamente libre, para poder sostener lo que mas nos parezca conforme a razon y derecho, sin temor de incurrir en la tacha de asalariados, con que tienen la vileza de injuriar a todos los que no piensan como ellos. Estamos muy lejos de tener el orgullo de estos grandes hombres, que creen una cuestion resuelta, solo porque ellos la han *observado.* En nuestro articulito, que les ha parecido largo porque han tenido sin duda q' mascarlo mucho tiempo, hemos dejado indecisa la de que se trata. Volveremos a ella con gusto, si el *esfuerzo* de los *observadores* lo hace necesario. En todo otro caso, no necesitaremos de un grande esfuerzo para reirnos en silencio de sus sandeces.

---

* *¿Qué quiere decir que un* gobierno despótico que no puede contar que su persona sea protejida por la ley? *¿Quién podrà entender semejante algaravia?*

** *He aqui el lenguaje de una faccion caida: de un partido que ha sido victima de su imprudencia, de su orgullo, de su obstinacion y de sus quijotadas. Aunque fuese el mejor de los gobiernos posibles el que le sucediò, siempre tendria a su respecto el mismo lenguaje, le haria las mismas reconvenciones, le dirijiria los mismas insultos, forjaria en su contra las mismas calumnias. Mas ¿quién le darà oido? ¿No se hubiera podido decir precisamente lo mismo, y mucho mas, de todo lo que ella hizo en los tiempos* felices *de su poder y fortuna? ¿Qué fue entonces la representacion nacional, sino la representacion de sus caudillos? y en què se apoyaba sino en su fuerza? y ¿quien pagaba esta fuerza sino el pueblo? Y tantas y tantas otras cosas y lugares comunes que hubieran podido hinchar aun mas de lo que es hinchada, la amplificacion del testo de esta nota ¿no se pudiera aplicar por mil razones mas, y mil veces mas fuertes, a lo pasado que a lo presente? Es verdad que Philaléthes no salva de su negra acusacion ni al uno ni al otro, mas ¿quien le ha dicho que lo que él ha observado entre los suyos, deberà siempre repetirse entre los que les hubiesen sucedido?*

‡ *¿Quien se hubiera atrevido a llamar el codigo Napoleon un capricho de Santa-Cruz?*

† *¡Què bien cuadra esta pintura con todo lo que hizo el caudillo de Bolivia, al invadir el Perú!*

§ *Philaléthes alude aqui a las asambleas de Huaura, Sicuani y Tacna. Lo que dice es incontestable.*

‖ *Luces y costumbres necesita el pueblo para que las elecciones que celebre sean utiles a la repùblica. El tiempo da la unas y anda formando las otras. Digase lo que se quiera: es imposible que el dia de hoy no tenga una ventaja sobre todos los que han pasado.*

§§ *¿Como no ha temido Philalèthes que el pensamiento de sus lectores se dirija en este pasaje a alguno de sus patrones? ¿Tan seguros estarian ellos del amor de sus pueblos?*

‖‖ *¿En qué Constitucion se consideran al Presidente y demas empleados públicos como* servidores de los pueblos? *¿No es este el estremo opuesto del que se quiere combatir? Los empleados del pueblo que forman una parte de èl, y quizà la mas respetable, no son ni sus amos, ni sus servidores, son sus majistrados, sus administradores, sus representantes. Este es el modo de espresarse de la ley. Hay dos otros modos de espresarse; el del despotismo, y el de la anarquia. Es facil clasificar el de Irisarri.*

* *Los demagogos mas violentos de la antigua Roma y de la Francia del 93 no se hubieran espresado de otro modo.*

** *Este es el gran punto Esto es lo que quiere Philaléthes; el moderado y juicioso Philalèthes: resistencia, resistencia y mas resistencia. El que ha escrito cuatro cartas contra las revoluciones, acaba concluyendo que el pueblo es infeliz, porque no se revuelta.*

IMP. DEL COMERCIO POR J. M. MONTEROLA.