

## CARTA DE ALBERTO FLORES GALINDO

Queridos amigos:

El 03 de febrero pasado fui asaltado sorpresivamente por una dolencia, un glioblasma multiforme en el lado izquierdo del cerebro. En otras palabras: un tipo poco frecuente de cáncer que por su difícil diagnóstico y ubicación requería un tratamiento fuera del país. Gracias a los amigos pude viajar para tratarme durante dos meses en New York (Presbyterian Hospital). Tiempo después tuve que regresar una semana mas a ese mismo hospital. Imaginarán lo costoso que fue todo esto.

A pesar de la buena voluntad de muchos funcionarios públicos sólo recibimos promesas, que condujeron a dilatadas reuniones, trámites y pérdida de tiempo en el Seguro Social Peruano, el que además, apenas cubriría parte de los gastos. De manera que sin la intervención espontánea de mis amigos no podría estar refiriendo esta historia, que en cambio me mostró la riqueza de la amistad. Experimentar eso que llaman ser solidarios. Muchos intervinieron espontáneamente. Desde quienes aportaron elevadas cantidades, hasta quienes las monedas que tenían en el bolsillo. Otros, sus visitas. Algunos sus palabras. Lo más importante fue la amistad. En estos momentos en el Perú cuando todo parece derrumbarse, cariño y solidaridad demostraron otro rostro del país. Hubiera querido agradecer personalmente a cada uno.

No importa que no haya podido derrotar al cáncer. Perdí. Perdimos. El final es ineludible. Me aguarda -tarde o temprano, en semanas mas o menos- la muerte. Pero lo trascendente es el despliegue de apoyo. He debido rectificarme, dejar a un lado mi habitual pesimismo. Descubrir la fuerza de la solidaridad. Aunque muchos de mis amigos ya no piensen como antes, yo por el contrario, pienso que todavía siguen vigentes los ideales que originaron al socialismo: la justicia, la libertad. los hombres. Sigue vigente la degradación y destrucción a que nos condena el capitalismo, pero también el rechazo a convertirnos en la réplica de un suburbio norteamericano.

En otros países el socialismo ha sido destruido; aquí, como proyecto y realización, sigue teniendo vigencia, si somos capaces de volverlo a pensar, de imaginar otros contenidos. Encontrar el futuro. Nada de esto esta de moda. Es ir contra la corriente. También debemos enfrentarnos a los cultores de la muerte o a aquellos que sólo piensan en repetir las recetas de otros países. El desafío, además, donde están en juego

nuestras vidas y la edificación del país. (Una sucursal norteamericana? (Un país andino? (Serán posible el socialismo?)

Hasta ahora, entre 1980 y agosto de 1989, se han producido 17,000 muertes. Asesinatos de propietarios, obreros, desempleados, campesinos. Todos tiene rostros y nombres aunque los ignoremos. Desde cierta izquierda (el senderismo) la respuesta terminó siendo similar. Esto ha ocurrido en un país "democrático", con el silencio de la derecha pero también la inacción de la izquierda. Muchos convertidos en espectadores. Entonces no sólo estamos frente a desafíos económicos, sino también frente a requerimientos éticos.

Ahora muchos han separado política de ética. La eficacia ha pasado al centro. La necesidad de críticas al socialismo ha postergado el combate a la clase dominante. No sólo estamos ante un problema ideológico. Esta de por medio también la incorporación de todos nosotros al orden establecido. Mientras el país se empobrecía de manera dramática, en la izquierda mejoraban nuestras condiciones de vida. Durante los años de crisis, gracias a los centros y las fundaciones, nos fue muy bien y terminamos absorbidos por el más vulgar determinismo económico. La situación se extrapoló. En el otro extremo quedaron los intelectuales empobrecidos, muchos de ellos provincianos, a veces cargados de resentimientos y odios.

En definitiva lo que nos resultará mas costoso es haber separado moral de cultura y, a pesar de algunos intentos y ciertos personajes aislados, hemos convivido con el despliegue del autoritarismo y la muerte. No creo que hay que entusiasmar a los jóvenes con lo que ha sido nuestra generación. Todo lo contrario. Tal vez exagero. Pero el pensamiento crítico debe ejercerse sobre nosotros. Creo que algunos jóvenes, de cierta clase media, tienen un excesivo respeto por nosotros. No me excluyo de estas críticas, todo lo contrario. Ha ocurrido sin discutirse, pensarse y menos, interrogarse.

Estos problemas ya han sido planteados, aunque sin éxito, en otros sitios y tiempos. Fue el caso de los populistas. Nombre para diversas corrientes que aparecieron en Rusia y otros países de Europa Oriental desde mediados del siglo pasado. Al principio enfrentados con Marx, quién luego admitió la posibilidad de otra vía el socialismo que no implicara la destrucción del mundo campesino. Hasta allí llegó. Los populistas a su vez, se diversificaron y enfrentaron entre sí. Desde los legalistas hasta quienes perfeccionaron la práctica del terror. No tuvieron una sola línea y son vigentes por los problemas que percibieron y las

respuestas polémicas que desarrollaron. Planteados los problemas siguieron vigentes hasta cuando, tiempo después, se eliminaron todas estas discusiones con los muchos desaparecidos o muertos por el estalinismo.

En el Perú sólo hemos pensado en una tradición comunista, olvidando a quienes fueron derrotados pero que quizá planteaban caminos que pueden ser útiles para discutir. No buscar otra receta. Hacernos una. En todos los campos. Insistir con toda nuestra imaginación. Hay que volver a lo esencial del pensamiento crítico, lo que no siempre coincide con mostrarse digerible o hacer proyectos rentables. Es diferente pensar para las instituciones o para los sujetos. El socialismo no debería ser confundido con una sola vía. Tampoco es un camino trazado. Después de los fracasos del estalinismo es un desafío para la creatividad.

Estamos demasiado acostumbrados a leer y repetir. Saber citar. Pero si se quiere tener futuro, ahora más que antes, es necesario desprenderse del temor a la creatividad. La derecha avanza en todos los terrenos. Están listos militarmente. También dan la ilusión de un nuevo discurso. Un discurso en realidad cínico, que tiene tras suyo muchos muertos. Pero para ser admitidos esos izquierdistas que frecuentan más las recepciones que las polémicas, y cultivan los buenos modales, se visten a la medida.

En otro lado de la ciudad, las marchas, los enfrentamientos callejeros, largos, agresivos, se han vuelto frecuentes. Reclaman respuestas urgentes. (Las buscamos?. La cuestión se plantea solo como el dilema entre quienes admiten la violencia y quienes optan por la vía legal. Así como hace falta una nueva alternativa, es necesario pensar el camino. Algunos creen que son recetas ya establecidas y que apenas tienen que aplicarlas. Cuando las revoluciones han tenido éxito no han sido así. Todo lo contrario siempre excepcionales.

Se necesita de los intelectuales. Pero insisto lo lamentable que es el desencuentro entre ellos y la militancia política. Aquí también hay una responsabilidad de quienes han estado demasiado preocupados por la lucha inmediata, la imposición de una secta, la disputa del poder minúsculo. Así se envejece. Será muy difícil que estemos a la altura de las circunstancias. Pero no todo está perdido. Pueden aparecer otros personajes. Además ya tenemos hijos. Ojalá pierdan admiración y respeto esos jóvenes, y asuman lo que no ha podido ser hecho.

Pasar cuarenta años en este país es haber hecho demasiadas transacciones, consentimientos, silencios, retrocesos. Reencontremos la dimensión utópica. El socialismo del Perú es un difícil encuentro entre el pasado y el futuro. Este es un país antiguo. Redescubrir las tradiciones mas lejanas pero para encontrarlas hay que pensar desde el futuro. No repetir las. Al contrario. Encontrar nuevos caminos. Perder el temor al futuro. Renovar el estilo de pensar y actuar. Lo que resulta quizás imposible sin una ruptura con estos izquierdistas excesivamente ansiosos de poder, apenas interesados en los votantes.

Sospecho que no hay tiempo indefinido. Desde el siglo XVI, las culturas andinas excluidas y combatidas, han podido resistir, cambiar y continuar. Fueron derrotados en el siglo XVIII. Desaparece entonces la aristocracia andina, se combate la sociedad de campesinos, se deporta y extermina a sus miembros. Sin embargo subsistirá el mundo campesinos. En el siglo XX nuevos enfrentamientos. Primero a principios de la década de 1920, después alrededor de 1960 y ahora. El capitalismo no necesita de ese mundo andino, lo ignora. Se propone desaparecerlo. Dispone de instrumentos y posibilidades que antes no tenía. Esto ha sucedido en otros lugares pero aquí no es inevitable destruirlo.

Hay que proponer otro camino. Fue planteado por José María Arguedas, pero han transcurrido veinte años y nuestro desafío es como y de que manera. La respuesta no sólo esta un escritorio. Exigirá un cambio de vida. Los jóvenes lo pueden hacer. Muchos somos viejos prematuros. Domesticados.

Algunos imaginaron que los votos de izquierda les pertenecían. Pero las clases populares piensan, aunque no lo crean ellos. No dan cheques en blanco. Recordemos como fluctúan las votaciones. Los pobres no le pertenecen.

No se tome todo esto como una crítica por alguien -insiste- que un imagina por encima. Todo lo contrario. Es en parte una autobiografía. Termine evitando ponerme como ejemplo de cualquier cosa. Lo cierto es que en pocos sitios hemos tenido una intelectualidad tan numerosa pero a la vez tan poco creativa. Incapaz de dar a su propio país la posibilidad de un marxismo nuevo. Insisto que mientras en muchos otros países latinoamericanos el socialismo ha sido destruido, aquí sigue vigente. Todavía. A pesar de estar arrinconado.

Muchas gracias a todos los amigos y desde luego sobre a quienes discrepan conmigo. Siempre mi estilo agresivo pero no anula el cariño y agradecimiento con todos ustedes, mas aún con quienes mas he discutido. Discrepar es otra manera de aproximarnos. Y desde luego cuando acudieron a ayudarme no les interesó saber que posición tenía en la cultura o en la política.

Un abrazo. Que buenos amigos !

ALBERTO FLORES GALINDO

### POSTDATA

**En el mes de diciembre de 1989 Tito Flores escribió este texto y me lo entregó. Lo discutimos y quedamos en que sería publicado después de su muerte. Cumpló hoy con ese encargo.**

Eduardo Cáceres Valdivia