

2015

# ICRP



## ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ



# Resultados del Índice de Competitividad Regional del Perú 2015

El Índice de Competitividad Regional del Perú 2015 (ICRP) de CENTRUM Católica Graduate Business School se presenta en un contexto de desaceleración económica, alta exposición a los cambios externos y a puertas del proceso electoral para el periodo 2016-2021. A pesar que el país todavía crece por encima del promedio de la región, son las desigualdades internas de nuestras regiones los verdaderos retos de cara a un efectivo proceso de descentralización.

De acuerdo con los resultados del ICRP, el proceso de descentralización planteado hace más de una década, fracasó. Las brechas cada vez más amplias, que reflejan los resultados de las regiones, son el reflejo de este fracaso. La descentralización es fundamental para el desarrollo del país, pero al haber solo convertido Departamentos en Regiones se ha generado un peligroso sentido de identidad regional que podría anular cualquier nuevo intento de regionalización.

El ICRP 2015 de CENTRUM Católica, se presenta también en un contexto de incertidumbre a nivel país, con respecto a la posibilidad de perder lo avanzado en materia de competitividad. Los resultados a nivel país, de acuerdo al Ranking de Competitividad Mundial del IMD 2015, revelaron un descenso del Perú permanente desde la primera medición del ranking el año 2008, en el que se ingresó en la expectante posición 35. El último año se cayó del puesto 50 al 54 en el ranking general.

En este adverso contexto, el ICRP 2015 de CENTRUM Católica busca seguir aportando de manera directa con la medición del desempeño competitivo de nuestras regiones, para ello, el equipo de investigadores a su cargo ha logrado desarrollar y mantener la base de datos de estadística regional comparable más importante del país, la cual, da origen al ICRP 2015, el cual se puede descomponer en 90 variables, agregadas en 25 factores y estas a su vez en cinco pilares que operacionalizan el concepto de competitividad: La administración de recursos y capacidades para incrementar sostenidamente la productividad empresarial y el bienestar de la población de la región.

## Resultado General

El resultado general es la vista más agregada que nos ofrece esta importante herramienta, en un segundo nivel, el ICRP nos presenta una subdivisión en cinco pilares: (a) Economía, (b) Empresas, (c) Gobierno, (d) Infraestructura y (e) Personas; cada uno de ellos nos brinda una perspectiva diferente, pero complementaria bajo un enfoque

sistémico, de la competitividad de las regiones. Finalmente, el tercer nivel lo constituyen los cinco factores que componen cada uno de los pilares, los cuales están conformados por 90 variables que analizamos en el ICRP.

La Figura 1, muestra los resultados del ranking regional de competitividad correspondiente al año 2015, los cuales están divididos en deciles, en cinco grupos que muestran diferencias significativas entre ellos: Grupo A: Lima Metropolitana; Grupo B: Callao, Moquegua, Tacna, Arequipa, e Ica; Grupo C: La Libertad, Lima Provincias, Lambayeque; Grupo D: Cusco, Piura, Tumbes, Ancash, Madre de Dios, Junín y San Martín; Grupo E: Loreto, Ucayali, Pasco, Apurímac, Huánuco, Ayacucho, Cajamarca y Amazonas, y; Grupo E: Huancavelica.

Departamento	Rank	ICRP 2015
Lima Metropolitana	1	72.66
Callao	2	50.36
Moquegua	3	44.37
Tacna	4	44.21
Arequipa	5	43.51
Ica	6	40.79
La Libertad	7	39.57
Lima Provincias	8	38.54
Lambayeque	9	35.64
Cusco	10	34.96
Piura	11	34.91
Tumbes	12	32.70
Ancash	13	32.17
Madre de Dios	14	31.93
Junín	15	30.11
Puno	16	29.97
San Martín	17	28.72
Loreto	18	28.70
Ucayali	19	28.40
Pasco	20	27.83
Apurímac	21	26.73
Huánuco	22	26.55
Ayacucho	23	25.65
Cajamarca	24	23.50
Amazonas	25	22.32
Huancavelica	26	19.51

Figura 1. Mapa de resultados generales con grupos clasificados por deciles.

Lima Metropolitana permanece como la región más competitiva del Perú, de acuerdo con el resultado general del ICRP 2015, con 72.66 puntos y mantiene una diferencia significativa con respecto al segundo lugar que la ubica sola en el primer grupo. Es seguida de la región Callao (50.36), Moquegua (44.37), Tacna (44.21) y Arequipa (43.51). Si bien la posición ordinal nos ayuda a generar un ranking en cuanto a competitividad, lo relevante en el ICRP es la brecha entre regiones. Es así que la metodología del ICRP permite analizar las grandes diferencias que existen entre regiones. Así, por ejemplo, a pesar de encontrarse completamente interconectados, Lima Metropolitana es 1.44 veces más competitiva que la región Callao.

Las regiones que se encuentran en similar nivel entre ellas son Moquegua y Tacna, tal como se aprecia en la Figura 1. Las cuales sumadas a Lima Metropolitana, Callao, Arequipa, Ica, La Libertad, Lambayeque y Lima Provincias conforman las nueve regiones con mayor índice de competitividad y se caracterizan por ser costeras. Estas nueve primeras posiciones, se han mantenidos a lo largo de cada una de las entregas del Índice de Competitividad Regional, lo cual se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Resultados generales comparados 2008, 2010, 2011, 2014 y 2015

Departamento	Rank	2008	Rank	2010	Rank	2011	Rank	2014	Rank	2015
Lima Metropolitana							1	69.97	1	72.66
Callao					2	49.07	2	47.77	2	50.36
Moquegua	5	42.28	7	40.05	6	41.38	5	43.57	3	44.37
Tacna	4	44.26	6	40.77	5	43.06	4	44.41	4	44.21
Arequipa	2	49.29	2	44.72	3	45.15	3	44.42	5	43.51
Ica	3	48.14	3	44.52	4	44.58	6	41.83	6	40.79
La Libertad	6	41.68	4	42.31	7	40.54	7	39.37	7	39.57
Lima Provincias							9	36.62	8	38.54
Lambayeque	7	40.77	5	41.11	8	39.35	8	36.78	9	35.64
Cusco	12	33.09	10	32.61	12	33.58	10	34.75	10	34.96
Piura	9	34.71	8	36.13	9	35.60	11	34.72	11	34.91
Tumbes	8	35.93	9	34.94	10	35.11	13	33.42	12	32.70
Ancash	10	33.83	12	32.41	13	32.55	14	32.70	13	32.17
Madre de Dios	14	30.97	13	32.33	11	33.80	12	33.55	14	31.93
Junín	13	32.61	14	30.97	15	31.56	16	31.10	15	30.11
Puno	17	25.59	16	26.98	16	30.33	15	31.58	16	29.97
San Martín	20	24.50	18	25.97	18	28.85	18	29.65	17	28.72
Loreto	11	33.55	11	32.46	14	32.32	17	30.42	18	28.70
Ucayali	16	27.34	17	26.80	19	28.47	20	28.45	19	28.40
Pasco	15	30.68	15	29.87	17	29.89	19	29.12	20	27.83
Apurímac	21	23.80	23	20.77	24	22.53	22	25.30	21	26.73
Huánuco	19	24.55	19	25.27	20	25.34	21	25.97	22	26.55
Ayacucho	22	23.09	21	23.24	21	24.03	23	24.11	23	25.65
Cajamarca	23	21.28	22	22.92	23	22.54	24	23.37	24	23.50
Amazonas	18	25.18	20	24.03	22	23.11	25	23.26	25	22.32
Huancavelica	24	18.43	24	17.14	25	17.65	26	18.22	26	19.51
Lima					1	69.66				
Lima y Callao	1	74.45	1	72.78						

Según el resultado del ICRP 2015, respecto del ICRP 2014, las posiciones competitivas relativas no se han modificado drásticamente, sin embargo, cabe resaltar que dentro del grupo de las cinco regiones con mejores resultados, la región Moquegua ha avanzado al tercer lugar, esta mejora relativa se sustenta en el avance en cuanto al pilar de Economía y a su mejora continua en el factor Educación Escolar y Logros Educativos. En las posiciones intermedias se observan pequeños avances relativos, en las regiones de Tumbes, Ancash, Junín, Ucayali y Apurímac. Sin embargo, el final de la Tabla sigue registrando a Ayacucho, Cajamarca, Amazonas y Huancavelica en las últimas posiciones.

De acuerdo a la Figura 2, al realizar un análisis comparativo respecto al resultado del ICRP 2014, resaltan las mejoras de Moquegua, Tacna, San Martín y Apurímac, los cuales se sustentan en mejoras en los pilares Economía, Empresas y Personas. Por su parte, Madre de Dios presentó un retroceso de hasta dos posiciones de forma relativa, lo cual es explicado por un bajo performance en los pilares de Economía y Gobierno, en las que descendió dos y tres posiciones respectivamente, debido menores niveles de crecimiento económico y por mayores niveles de delitos y faltas.

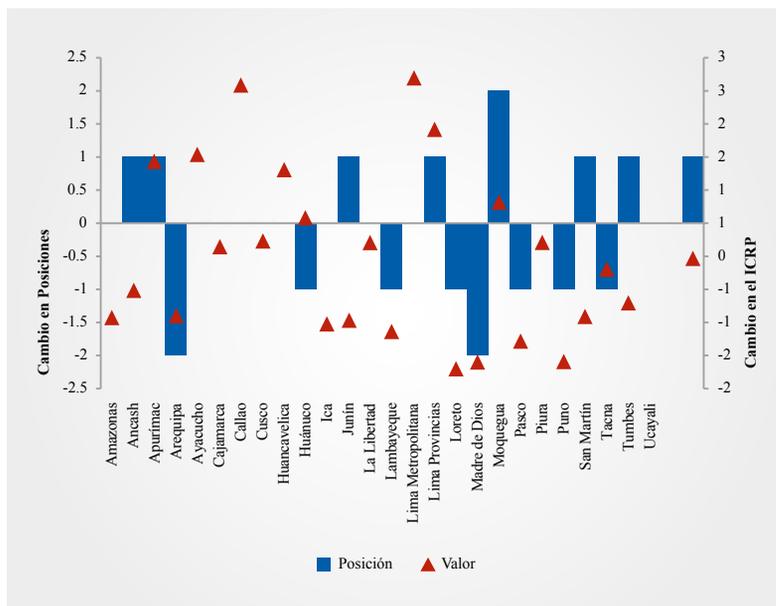


Figura 2. Posiciones ganadas / perdidas y variación en los puntajes, para el resultado general



## Pilar Economía

### La Desigualdad Económica Continúa Ampliándose

El pilar Economía mide el tamaño de la economía regional, su capacidad de lograr un crecimiento sostenido, su nivel de integración con el mundo a través de las exportaciones y la diversificación de su oferta, así como su capacidad de generar empleo.

El pilar Economía muestra pequeñas variaciones a lo largo de las 26 regiones, ver Figura 3. A pesar de esta relativa estabilidad, la dispersión de los resultados entre regiones sigue siendo significativamente superior a la del resultado general, al presentar un coeficiente de variación mayor, 47.5% del pilar Economía comparado con el 31.0% del resultado general y mayor que el resultado del 2014, 43.3%. En comparación con el resultado obtenido en el año 2010, el coeficiente de variación se ha reducido desde 55.8%. Ver Tabla 2.

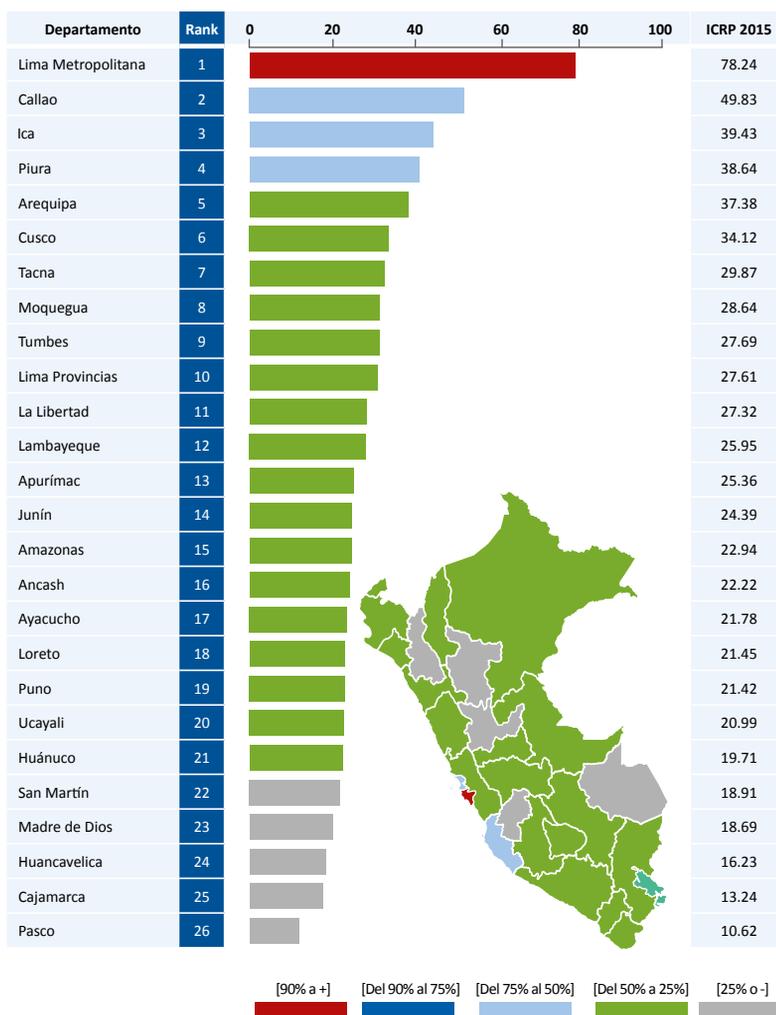


Figura 3. Mapa de Pilar Economía con grupos clasificados por deciles.

En este Pilar resaltan los avances en las regiones de Moquegua, Lima Provincias y Ayacucho las cuales ascienden dos posiciones cada una, estos resultados fueron impulsados por mejoras en los factores de Crecimiento, Tamaño y Exportación respectivamente. Además la región Ayacucho se vio impulsada por los factores Tamaño y Crecimiento.

La Figura 4 muestra que las regiones con peor performance relativo fueron La Libertad, Puno y Madre de Dios al descender tres y dos posiciones las dos últimas, debido principalmente a magros resultados en los factores Diversificación, Tamaño y Crecimiento.

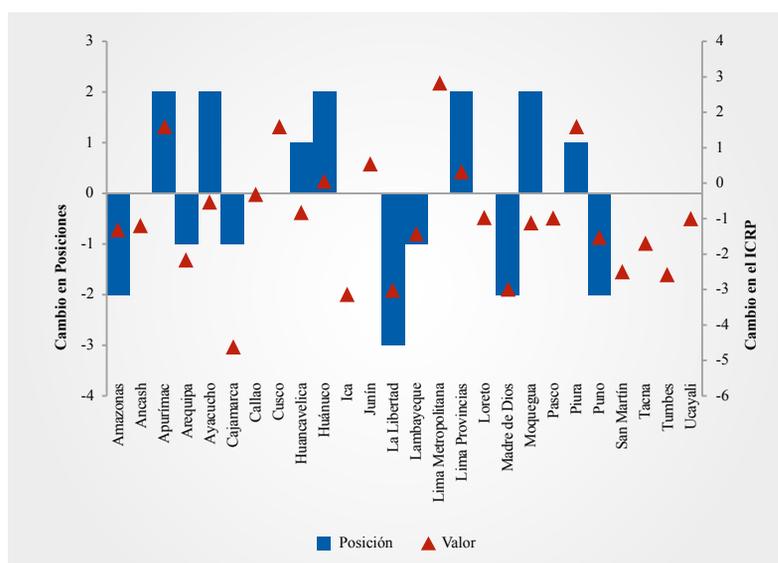
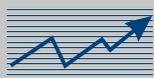


Figura 4. Posiciones ganadas / perdidas y variación en los puntajes, para el Pilar Economía

Al evaluar los resultados respecto al año 2010, la región que mayor ascenso ha tenido en cuanto al Pilar Economía es Apurímac, explicado por mejores tasas de crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI), y mayores tasas de Población Económicamente Activa (PEA) ocupada relativa en los últimos años y a pesar de mantenerse en el final de la tabla en cuanto a niveles salariales y variables de comercio exterior. Por su parte, Madre de Dios ha sido la región con peor performance agregada, lo cual se explica principalmente por menores tasas de crecimiento económico las cuales alcanzaron el nivel de 16.12% en 2009 y descienden a 5.5% en 2013, asimismo, a pesar de la mejora absoluta en los indicadores de Comercio Exterior, de forma relativa los Factores de Exportación y Diversificación presentan descensos.

Tabla 2. Tabla con resultados del pilar comparados 2008, 2010, 2011, 2014 y 2015 del Pilar Economía

Departamento	Rank	2008	Rank	2010	Rank	2011	Rank	2014	Rank	2015
Lima Metropolitana							1	75.42	1	78.24
Callao					2	50.95	2	50.15	2	49.83
Ica	2	41.35	2	46.99	3	47.96	3	42.59	3	39.43
Piura	5	33.61	4	30.92	5	32.69	5	37.07	4	38.64
Arequipa	3	40.22	3	37.72	4	37.99	4	39.55	5	37.38
Cusco	7	29.52	8	25.38	7	28.46	6	32.53	6	34.12
Tacna	8	28.55	10	24.07	9	27.34	7	31.57	7	29.87
Moquegua	12	25.64	12	22.44	8	28.13	10	29.74	8	28.64
Tumbes	13	25.53	13	20.06	11	26.41	9	30.28	9	27.69
Lima Provincias							12	27.29	10	27.61
La Libertad	4	40.02	5	28.73	6	30.84	8	30.35	11	27.32
Lambayeque	10	27.35	7	25.79	10	27.10	11	27.42	12	25.95
Apurímac	21	18.24	22	11.67	22	16.38	15	23.76	13	25.36
Junín	15	23.26	16	18.40	19	20.04	14	23.86	14	24.39
Amazonas	14	23.87	15	18.91	15	21.88	13	24.25	15	22.94
Ancash	9	27.93	11	24.03	14	25.14	16	23.42	16	22.22
Ayacucho	11	25.84	6	26.71	13	25.45	19	22.34	17	21.78
Loreto	17	21.73	19	15.81	21	19.59	18	22.43	18	21.45
Puno	19	20.54	17	18.23	17	20.79	17	22.94	19	21.42
Ucayali	18	21.71	18	16.76	18	20.22	20	21.99	20	20.99
Huánuco	23	11.51	23	10.83	23	15.04	23	19.65	21	19.71
San Martín	16	22.04	14	19.37	16	21.09	22	21.41	22	18.91
Madre de Dios	6	30.48	9	24.51	12	25.96	21	21.68	23	18.69
Huancavelica	22	14.54	24	9.06	24	12.65	25	17.04	24	16.23
Cajamarca	24	11.37	20	14.74	20	19.81	24	17.88	25	13.24
Pasco	20	20.40	21	13.79	25	12.45	26	11.64	26	10.62
Lima					1	73.74				
Lima y Callao	1	78.57	1	74.78						



## Pilar Empresas

### Lima Metropolitana, Líder Permanente

Dentro del pilar Empresas se mide la productividad en base a datos publicados para cada región, el ambiente de negocios donde se considera tanto cifras oficiales como la opinión de los empresarios; además, las capacidades gerenciales, de innovación y generación de empleo, se miden a través de la opinión de empresarios líderes de cada región.

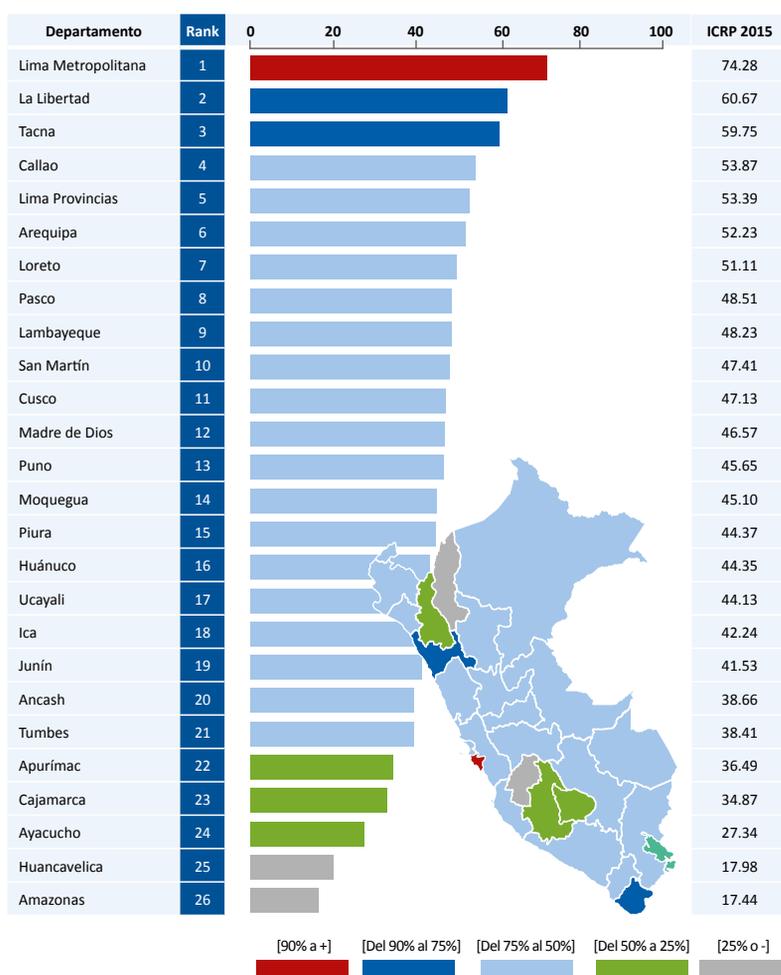


Figura 5. Mapa de Pilar Empresas con grupos clasificados por deciles.

De forma similar al ICRP 2014, Lima Metropolitana conserva el liderazgo en cuanto a una percepción empresarial positiva. En segundo lugar se ubica La libertad, que desplaza a la tercera posición a Tacna, y es de resaltar el avance de la región Callao seis posiciones relativas respecto al ICRP anterior, mientras que Lima Provincias se mantiene en la quinta posición, ver Figura 5. La evolución de La Libertad se explica por las mejores perspectivas en cuanto al Ambiente de Negocios y a la Generación de Empleo; en cuanto a la región Callao a la mejora en estos mismos dos factores se adiciona la mejora en las Habilidades Gerenciales. Entre los principales retrocesos resaltan las re-

giones de Puno y Loreto, en cinco y tres posiciones respectivamente, lo cual es explicado por la baja performance obtenida en los mismos factores que favorecieron a La Libertad y el Callao, en el caso de Puno, se tiene además un descenso en el factor de Productividad.

Como se aprecia en la Tabla 3, la diferencia existente entre el desempeño de Lima Provincias y Lima Metropolitana se mantiene en el actual ranking, en cuanto a Productividad (66.90 contra 15.43) y Ambiente de Negocio (82.04 comparado con 51.55). De forma similar a los resultados del ICRP 2014, este año a pesar de los cambios relativos entre las regiones que ocupan las cinco últimas posiciones, el grupo de regiones que se encuentran en dicho grupo es el mismo: (22) Apurímac, (23) Cajamarca, (24) Ayacucho, (25) Huancavelica y (26) Amazonas. Ver Figura 6.

Dentro de la evaluación quinquenal de este Pilar se tiene que la región con mayor avance es la Región San Martín y peor evolución relativa es Tumbes. En el primer caso, los factores que impulsaron la mejora de la región San Martín son Ambiente de Negocios, explicado principalmente por la perspectiva del esfuerzo para desarrollar de empresas en la región, y el factor Innovación. Por su parte, a lo largo de estos últimos cinco años, Tumbes presenta retrocesos importantes de diez posiciones en promedio en los factores de Ambiente de Negocios (8), Habilidades Gerenciales (16) e Innovación (8).

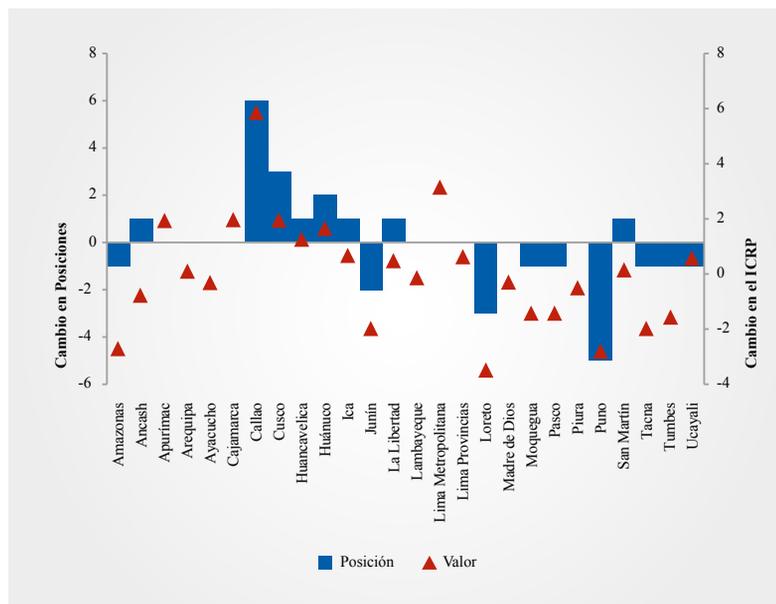


Figura 6. Posiciones ganadas / perdidas y variación en los puntajes, para el Pilar Empresas

Tabla 3. Tabla con resultados del pilar comparados 2008, 2010, 2011, 2014 y 2015 del Pilar Empresas

Departamento	Rank	2008	Rank	2010	Rank	2011	Rank	2014	Rank	2015
Lima Metropolitana							1	71.18	1	74.28
La Libertad	4	57.15	1	65.15	2	62.76	3	60.20	2	60.67
Tacna	6	51.96	8	45.72	4	54.13	2	61.76	3	59.75
Callao					7	49.15	10	48.01	4	53.87
Lima Provincias							5	52.78	5	53.39
Arequipa	5	55.00	6	47.67	6	50.07	6	52.15	6	52.23
Loreto	2	66.57	2	63.81	3	61.00	4	54.62	7	51.11
Pasco	7	49.42	10	44.42	9	47.01	7	49.92	8	48.51
Lambayeque	9	44.59	4	51.53	5	50.32	9	48.41	9	48.23
San Martín	22	26.97	22	26.31	19	40.40	11	47.29	10	47.41
Cusco	13	38.56	11	44.28	11	43.64	14	45.19	11	47.13
Madre de Dios	12	41.26	13	41.95	10	46.06	12	46.92	12	46.57
Puno	19	30.05	19	29.78	14	41.42	8	48.47	13	45.65
Moquegua	17	37.15	16	36.56	16	41.29	13	46.57	14	45.10
Piura	11	43.10	5	49.57	8	47.15	15	44.89	15	44.37
Huánuco	10	43.64	12	42.10	13	41.46	18	42.71	16	44.35
Ucayali	15	37.40	15	36.77	15	41.32	16	43.58	17	44.13
Ica	3	62.78	7	46.24	12	43.27	19	41.59	18	42.24
Junín	16	37.30	17	36.08	18	40.47	17	43.54	19	41.53
Ancash	14	38.43	14	39.04	20	39.44	21	39.46	20	38.66
Tumbes	8	46.27	9	44.86	17	41.14	20	40.01	21	38.41
Apurímac	21	27.44	21	27.06	22	29.55	22	34.59	22	36.49
Cajamarca	18	33.15	18	34.84	21	32.05	23	32.96	23	34.87
Ayacucho	24	17.14	24	17.31	24	22.24	24	27.65	24	27.34
Huancavelica	23	23.69	23	23.00	25	17.11	26	16.78	25	17.98
Amazonas	20	29.48	20	28.53	23	22.90	25	20.17	26	17.44
Lima					1	63.75				
Lima y Callao	1	67.36	3	60.66						



## Pilar Gobierno

### La Asignación y Ejecución de Recursos así como la Administración de Justicia Marcan la Diferencia

El pilar Gobierno mide los recursos de los que dispone una región, su nivel de autonomía fiscal, la calidad del gasto y el sistema de seguridad y justicia. En este pilar, las primeras seis ubicaciones dentro del ranking se han mantenido, así Lima Metropolitana lidera (73.01), seguida de Moquegua (51.52), Tacna (49.66), Callao (48.68), Lima Provincias (44.82) y Madre de Dios (41.55), ver Figura 7. En esta nueva publicación, se vuelve a repetir la contradicción respecto a las regiones de Moquegua y Tacna, que a pesar de ocupar los primeros lugares en cuanto a Recursos, Autonomía y Justicia, respecto a los factores de Gasto y Seguridad, ocupan posiciones intermedias o últimas.

Entre los principales ascensos en este Pilar se encuentra la región Ucayali, Ayacucho y Huánuco; cuyo avance relativizado de once, siete y siete posiciones se debe principalmente al mejor desempeño mostrado en el factor Justicia para Ucayali; en los factores Justicia y Recursos, para Ayacucho y en los factores de Gasto y Seguridad, para Huánuco, todo ello respecto al ICRP 2014, ver Tabla 4. Por otro lado, las regiones de Cusco y Puno presentaron caídas de doce y once posiciones respectivamente; las cuales se explican esencialmente por un retroceso en los indicadores de Seguridad y Justicia, para cada caso. (Figura 8)

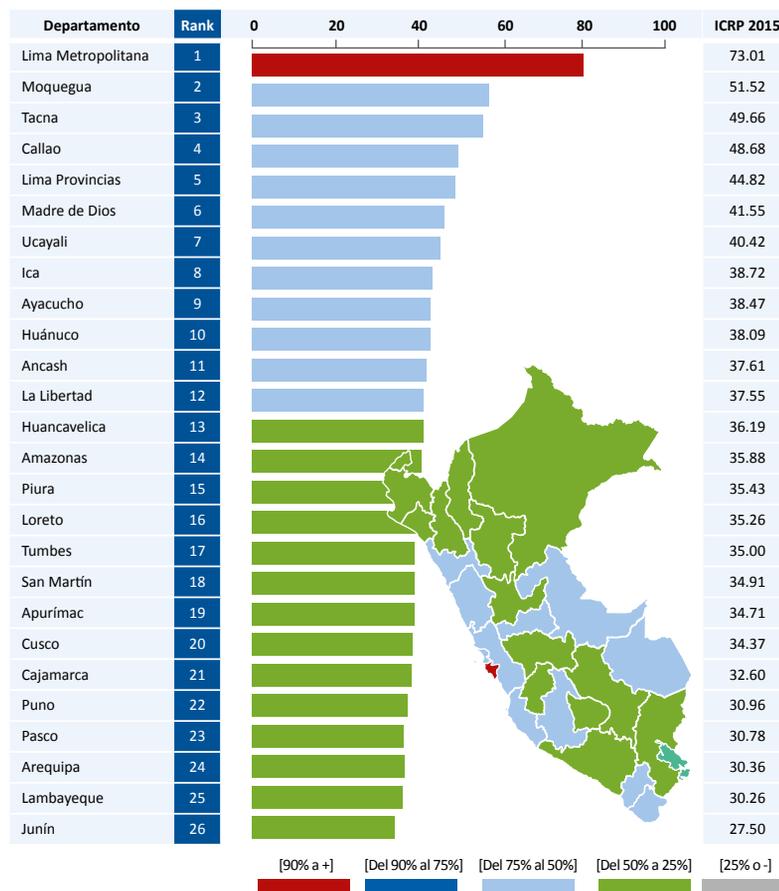


Figura 7. Mapa de Pilar Gobierno con grupo clasificados por deciles.

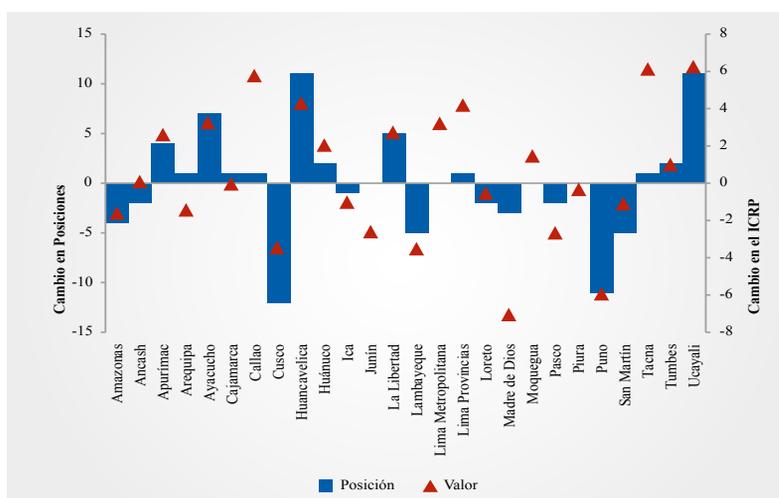


Figura 8. Posiciones ganadas / perdidas y variación en los puntajes, para el Pilar Gobierno

Tabla 4. Tabla con resultados del pilar comparados 2008, 2010, 2011, 2014 y 2015 del Pilar Gobierno

Departamento	Rank	2008	Rank	2010	Rank	2011	Rank	2014	Rank	2015
Lima Metropolitana							1	69.83	1	73.01
Moquegua	2	59.34	2	53.78	2	51.21	2	50.12	2	51.52
Tacna	3	51.75	4	44.68	5	43.26	4	43.55	3	49.66
Callao					4	44.39	5	42.94	4	48.68
Lima Provincias							6	40.63	5	44.82
Madre de Dios	14	36.79	3	45.85	3	47.29	3	48.64	6	41.55
Ucayali	22	33.18	18	35.42	22	33.82	18	34.21	7	40.42
Ica	5	42.48	11	39.92	8	40.80	7	39.76	8	38.72
Ayacucho	19	34.07	22	33.97	19	35.76	16	35.31	9	38.47
Huánuco	20	33.72	7	41.61	10	39.78	12	36.10	10	38.09
Ancash	11	37.79	19	34.57	20	34.95	9	37.62	11	37.61
La Libertad	13	37.23	9	41.27	18	36.02	17	34.84	12	37.55
Huancavelica	24	29.52	20	34.39	24	33.06	24	31.99	13	36.19
Amazonas	15	36.25	14	39.06	14	37.96	10	37.50	14	35.88
Piura	9	39.37	8	41.49	9	39.93	15	35.80	15	35.43
Loreto	12	37.28	17	37.10	16	37.67	14	35.81	16	35.26
Tumbes	7	40.29	5	43.91	7	41.66	19	34.07	17	35.00
San Martín	18	34.22	10	41.20	13	38.35	13	36.08	18	34.91
Apurímac	10	39.35	24	33.02	23	33.10	23	32.12	19	34.71
Cusco	16	35.53	16	37.33	11	38.93	8	37.89	20	34.37
Cajamarca	23	31.87	21	34.03	25	29.56	22	32.71	21	32.60
Puno	17	34.83	15	38.15	6	42.27	11	36.97	22	30.96
Pasco	21	33.39	12	39.67	15	37.94	21	33.49	23	30.78
Arequipa	6	42.24	23	33.11	21	33.85	25	31.80	24	30.36
Lambayeque	4	45.54	6	42.01	12	38.78	20	33.80	25	30.26
Junín	8	40.23	13	39.56	17	37.18	26	30.14	26	27.50
Lima					1	68.25				
Lima y Callao	1	64.14	1	69.35						

En la comparación con el ICRP 2010, dentro del Pilar Gobierno se incrementa la dispersión de resultados entre las regiones, así el coeficiente de variación asciende desde 18.5% a 23.5%. En el mismo periodo, las regiones con mejor y peor desempeño son Ayacucho y Lambayeque respectivamente. Estos resultados se explican mediante el incremento de los recursos asignados per cápita y una mayor Resolución y Tramitación de Expedientes Judiciales dentro de la Región Ayacucho, mientras que para la región Lambayeque además de una menor Resolución y Tramitación de Expedientes Judiciales se tiene cada años menores niveles de ejecución de gasto que de forma relativa producen un retroceso de diecisiete posiciones entre en ICRP 2010 y el ICRP 2015 en cuanto a este Pilar.



## Pilar Infraestructura

### Avances Escasos

El pilar Infraestructura mide la capacidad de la región con respecto a la generación de energía, su red vial, transporte, infraestructura para el turismo y red de comunicaciones. El ICRP permite analizar con detalle esta situación gracias a los cinco factores que componen el pilar y las 28 variables que detallan su desempeño.

A pesar que en este último año las diferencias en cuanto a infraestructura se han incrementado, el coeficiente de variación entre regiones de este pilar evaluado desde ICRP 2010, se redujo desde 77.8% a 60.8% en el ICRP 2015. Sin embargo, se mantiene como aquel que presenta un mayor nivel de desigualdad entre regiones; lo cual refleja el trabajo pendiente por realizar para que la reducción de la desigualdad continúe.

En este Pilar, los seis primeros puestos se mantienen en el mismo lugar que en el ICRP anterior: Lima Metropolitana lidera con 62.32 puntos, seguida de Callao, con 48.03 puntos, y de Arequipa e Ica, con 35.54 y 31.09 puntos respectivamente; mientras que Moquegua (28.15) y Lambayeque (24.43) ocupan el quinto y sexto lugar respectivamente, ver Figura 9.

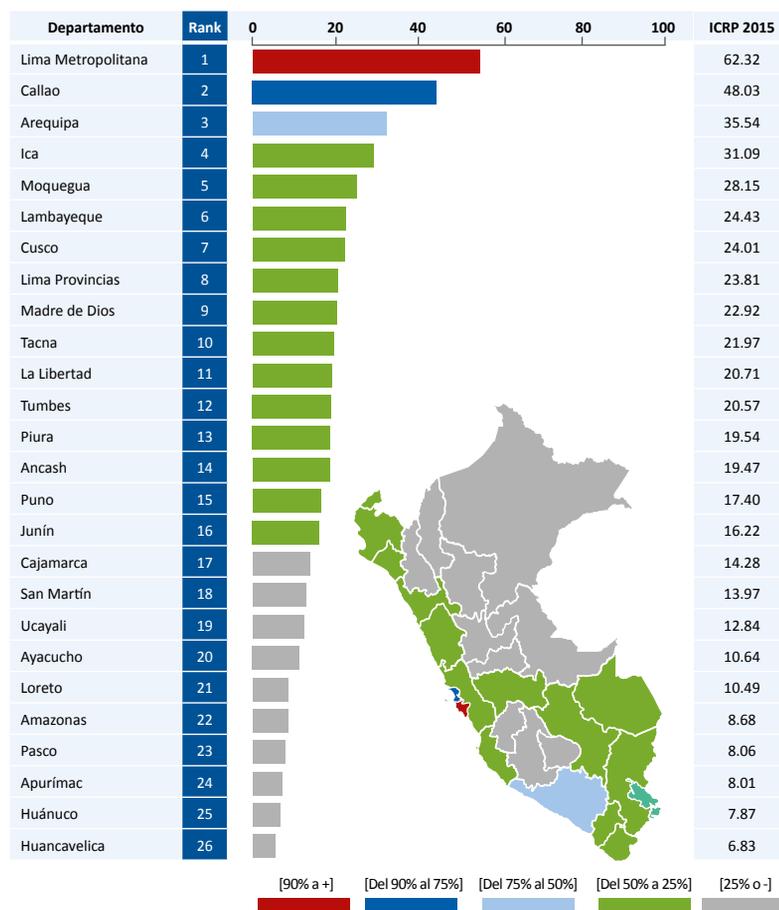


Figura 9. Mapa de Pilar Infraestructura con grupos clasificados por deciles.

Los pequeños avances que se observan en la Tabla 5 corresponden a las regiones de Cajamarca, Ayacucho y Amazonas, debido principalmente a una mejora relativa en el factor Red Vial en tres, cinco y dos posiciones, respectivamente, en el caso de las dos últimas regiones el avance se refuerza por la mejora en los indicadores del factor Turismo.

De forma similar empresas en este pilar resaltan una vez más las diferencias entre regiones aledañas, como Lima Metropolitana y Lima Provincias, de forma relativa se diferencian entre siete y dieciocho posiciones en los factores de Red Vial, Transporte y Turismo, brecha que se reduce a menos de dos posiciones en los factores de Energía y Comunicaciones.

Entre las posiciones intermedias y finales se tiene que las regiones de Tacna y Huánuco presentan mayores caídas en el ranking, las cuales son explicadas por un retroceso en los factores de Red Vial, Turismo y Comunicaciones en el caso Tacna y por un descenso de cinco posiciones en el Factor Red Vial para Huánuco, ver Figura 10.

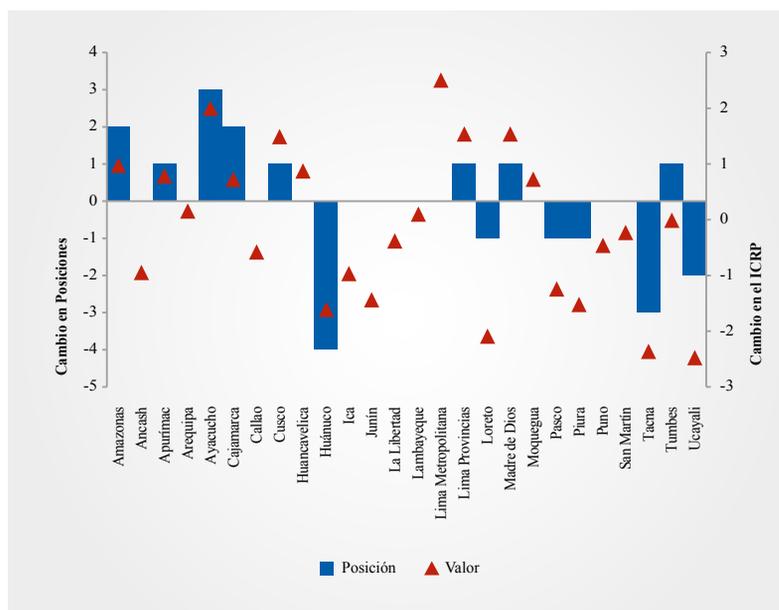


Figura 10. Posiciones ganadas / perdidas y variación en los puntajes, para el Pilar Infraestructura

En comparación al ICRP 2010, las regiones con mayores avances en el Pilar Infraestructura son Madre de Dios y Cusco, cuya mejora se encuentra fundamentada en los factores de Red Vial y Comunicaciones en el primer caso, y en los factores de Energía, Red Vial y Turismo en el segundo. En tanto, las regiones de peor performance fueron Ancash, Tacna y Loreto, un Factor en común es el descenso relativo dentro del Factor Red Vial, que en el caso de Tacna se ve reforzado por una peor performance en el Factor Energía, y para el caso de Loreto se acompaña además por retrocesos en los Factores Transporte y Comunicaciones.

Tabla 5. Tabla con resultados del pilar comparados 2008, 2010, 2011, 2014 y 2015 del Pilar Infraestructura

Departamento	Rank	2008	Rank	2010	Rank	2011	Rank	2014	Rank	2015
Lima Metropolitana							1	59.84	1	62.32
Callao					2	47.68	2	48.62	2	48.03
Arequipa	2	34.72	2	35.51	3	34.52	3	35.38	3	35.54
Ica	4	33.26	3	31.25	4	32.75	4	32.07	4	31.09
Moquegua	5	26.27	6	24.34	7	25.53	5	27.44	5	28.15
Lambayeque	3	33.50	4	29.96	6	25.60	6	24.35	6	24.43
Cusco	10	20.87	11	19.98	12	20.09	8	22.53	7	24.01
Lima Provincias							9	22.28	8	23.81
Madre de Dios	16	11.42	13	16.88	14	17.86	10	21.41	9	22.92
Tacna	7	23.91	5	25.81	5	26.63	7	24.34	10	21.97
La Libertad	6	24.24	7	23.97	8	22.42	11	21.10	11	20.71
Tumbes	9	21.36	9	21.14	10	21.01	13	20.60	12	20.57
Piura	8	22.38	10	20.84	9	21.65	12	21.07	13	19.54
Ancash	11	18.36	8	21.99	11	20.60	14	20.42	14	19.47
Puno	13	14.46	14	16.66	16	17.30	15	17.88	15	17.40
Junín	12	17.75	12	17.55	13	18.05	16	17.66	16	16.22
Cajamarca	14	12.53	18	11.35	19	11.86	19	13.56	17	14.28
San Martín	18	9.74	17	12.67	18	13.40	18	14.20	18	13.97
Ucayali	15	12.35	16	15.03	15	17.37	17	15.33	19	12.84
Ayacucho	21	8.83	19	9.54	20	9.20	23	8.66	20	10.64
Loreto	17	10.83	15	16.27	17	14.60	20	12.57	21	10.49
Amazonas	24	5.23	22	5.27	23	5.57	24	7.72	22	8.68
Pasco	22	8.60	21	8.42	22	8.50	22	9.30	23	8.06
Apurímac	23	5.25	23	5.17	24	5.36	25	7.24	24	8.01
Huánuco	20	9.11	20	8.44	21	8.89	21	9.49	25	7.87
Huancavelica	19	9.14	24	4.61	25	5.31	26	5.97	26	6.83
Lima					1	69.22				
Lima y Callao	1	84.46	1	84.85						



## Pilar Personas:

### Costa sur del País Marca la Pauta

El pilar Personas, a través de quince variables, mide la competitividad de la educación escolar y superior, los logros educativos, además del acceso a la formación laboral y a los servicios de salud en cada región.

En el ICRP 2015, el pilar Personas es el que presenta la menor brecha entre la región en primera y la segunda posición, resalta que las cinco primeras regiones de ranking permanezcan en similar posición al ICRP 2014, y pertenecen al mismo quintil desde el ICRP 2008. Sin embargo, este resultado no parece alentador, teniendo en cuenta los resultados a nivel país respecto a educación y capital humano. Lima Metropolitana se mantiene como región líder (75.45 puntos), seguida de Moquegua (68.44 puntos), Arequipa (62.05 puntos), Tacna (59.80 puntos) e Ica (52.46). En tanto, Loreto (25.20 puntos), Ucayali (23.62 puntos), Huánuco (22.72 puntos), Cajamarca (22.50) y Huancavelica (20.33 puntos) ocupan en el lado opuesto de la tabla, ver Figura 11.

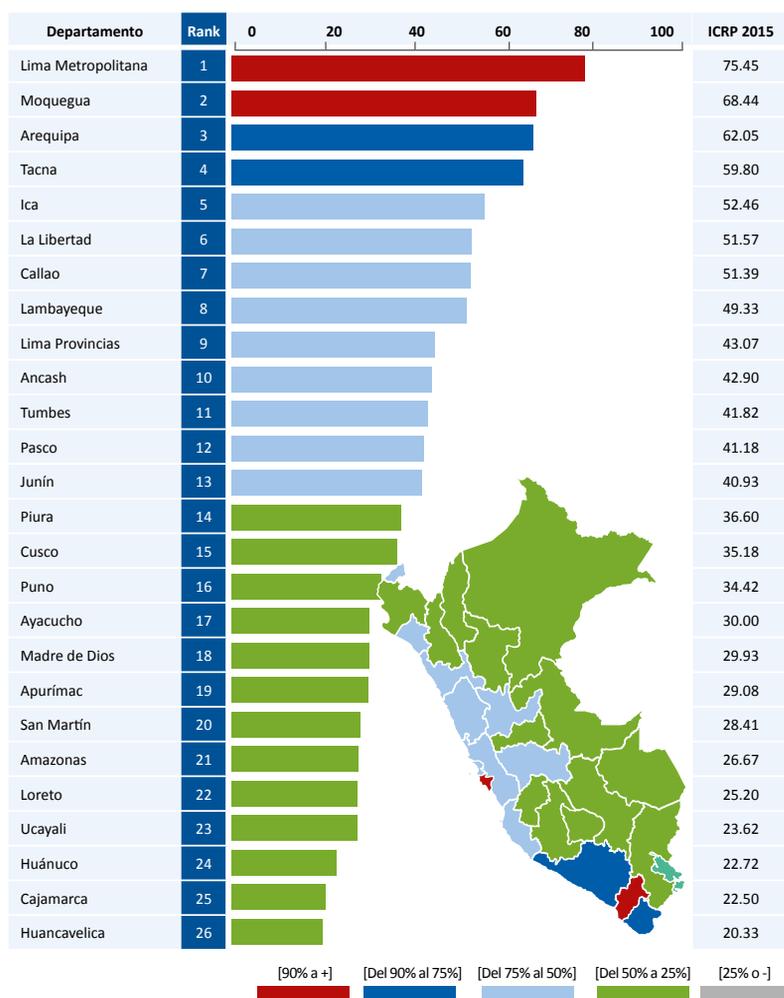


Figura 11. Mapa de Pilar Personas con grupos clasificados por deciles.

Entre las regiones que mostraron una mejora relativa al anterior ranking se encuentran Lima Provincias y Ayacucho con una mejora de cuatro y ocho puestos respectivamente, lo cual se fundamenta en el mejora de los factores de Educación Superior y Salud en el caso de Lima Provincias, y en los factores de Educación Escolar (siete posiciones) y Formación Laboral en cuanto a Ayacucho, ver Tabla 6. Por otro lado, las regiones con mayor retroceso (tres posiciones) son San Martín y Ucayali; en ambos casos los factores determinantes de esta caída son Salud y Educación Escolar. (Figura 12)

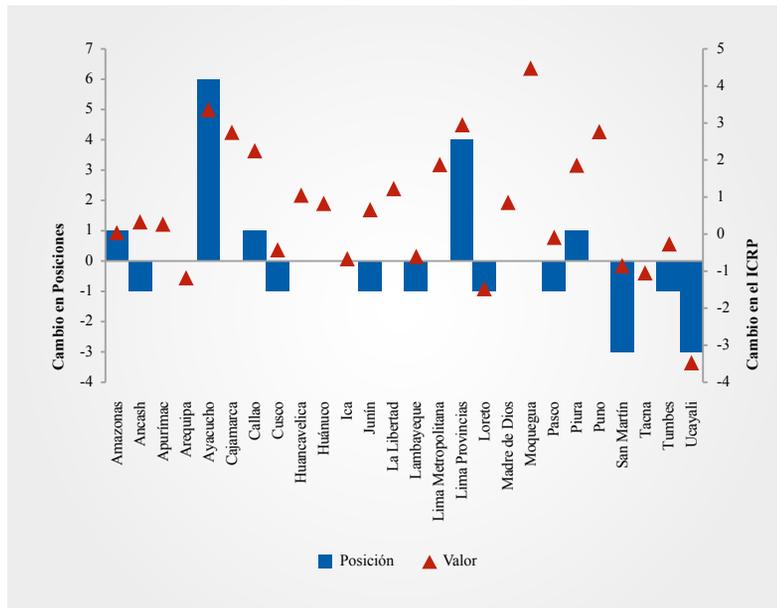


Figura 10. Posiciones ganadas / perdidas y variación en los puntajes, para el Pilar Personas

Respecto al ICRP 2010, las regiones que mejor evolución han mostrado son Ayacucho y Apurímac, a pesar de permanecer en la parte media de la tabla de posiciones. La mejora relativa de las regiones señaladas resulta de un mejor desempeño en cuanto a Formación Laboral y Educación Superior en cada caso. No obstante, regiones como Ucayali, Junín o Madre de Dios mostraron retrocesos importantes. En estos cinco años, Madre de Dios descendió cinco posiciones en los factores de Logro Educativo y Salud, así como seis lugares en Educación Escolar. Las regiones de Junín y Ucayali presentaron descensos de entre uno y ocho posiciones relativas en todos los factores de este pilar.

Tabla 6. Tabla con resultados del pilar comparados 2008, 2010, 2011, 2014 y 2015 del Pilar Personas

Departamento	Rank	2008	Rank	2010	Rank	2011	Rank	2014	Rank	2015
Lima Metropolitana							1	73.59	1	75.45
Moquegua	4	63.01	4	63.12	4	60.72	2	63.99	2	68.44
Arequipa	2	74.25	2	69.60	2	69.30	3	63.21	3	62.05
Tacna	3	65.11	3	63.57	3	63.94	4	60.85	4	59.80
Ica	5	60.87	5	58.19	5	58.11	5	53.12	5	52.46
La Libertad	7	49.74	7	52.43	8	50.68	6	50.36	6	51.57
Callao					7	53.19	8	49.13	7	51.39
Lambayeque	6	52.85	6	56.24	6	54.98	7	49.95	8	49.33
Lima Provincias							13	40.13	9	43.07
Ancash	8	46.65	11	42.44	11	42.60	9	42.59	10	42.90
Tumbes	9	46.19	8	44.72	9	45.31	10	42.12	11	41.82
Pasco	11	41.61	10	43.07	10	43.56	11	41.28	12	41.18
Junín	10	44.52	9	43.28	12	42.08	12	40.28	13	40.93
Piura	13	35.10	12	37.83	14	36.59	15	34.76	14	36.60
Cusco	12	40.99	13	36.08	13	36.80	14	35.63	15	35.18
Puno	21	28.09	15	32.07	17	29.89	16	31.65	16	34.42
Ayacucho	18	29.58	19	28.65	21	27.47	23	26.61	17	30.00
Madre de Dios	14	34.90	14	32.47	15	31.82	18	29.08	18	29.93
Apurímac	20	28.74	21	26.93	20	28.24	19	28.82	19	29.08
San Martín	19	29.52	16	30.28	16	30.99	17	29.27	20	28.41
Amazonas	17	31.06	20	28.37	22	27.24	22	26.65	21	26.67
Loreto	16	31.34	18	29.31	19	28.72	21	26.67	22	25.20
Ucayali	15	32.06	17	30.02	18	29.61	20	27.12	23	23.62
Huánuco	22	24.77	22	23.35	23	21.50	24	21.91	24	22.72
Cajamarca	23	17.50	23	19.64	25	19.40	25	19.76	25	22.50
Huancavelica	24	15.27	24	14.65	24	20.14	26	19.32	26	20.33
Lima					1	73.36				
Lima y Callao	1	77.71	1	74.23						



**CENTRUM**

**GRADUATE BUSINESS SCHOOL**  
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

# PRIMERA ESCUELA DE NEGOCIOS EN EL MUNDO SEIS CORONAS DE EXCELENCIA

TRIPLE CORONA ACREDITACIÓN

TRIPLE CORONA ISO



ACREDITACIONES INTERNACIONALES



ISO 9001



Verified by  
LRQA

Mención ISO 26000



ISO 14001

CERTIFICACIONES INTERNACIONALES

## Prestigiando al Perú en el Mundo Calidad y Excelencia Educativa de Posgrado

Lloyd's Register Quality Assurance, la primera certificadora del mundo,  
certificó que CENTRUM Católica cuenta con un Sistema de Gestión Integrado bajo los estándares de las normas  
**ISO 9001: 2015 Gestión de la Calidad.- ISO 14001: 2015 Gestión Ambiental.**  
**ISO 26000: 2010 Mención en Responsabilidad Social.**

RECONOCIMIENTO MUNDIAL



BETA  
GAMMA  
SIGMA

**PRME**  
Principles for Responsible  
Management Education

**FT**  
FINANCIAL  
TIMES

FORMAMOS LÍDERES CON VISIÓN GLOBAL, ESTRATÉGICA Y SOCIALMENTE RESPONSABLES