

BOLETÍN N° 154 ESTADO DE LA OPINIÓN PÚBLICA

setiembre 2018 | **APEGO POR EL BARRIO Y  
SENTIDO DE COMUNIDAD  
EN EL PERÚ**

Director Ejecutivo IOP  
Jan Marc Rottenbacher

Propuesta de Investigación  
Las preguntas de esta encuesta fueron propuestas por el Grupo de Investigación en Instituciones, Políticas Públicas y Ciudadanía de la PUCP.

Informes IOP  
iop@pucp.edu.pe

T: (511) 626-2000  
Anexo 3700

Av. Universitaria 1801,  
San Miguel, Lima - Perú.

Encuétranos aquí  
<http://www.iop.pucp.edu.pe>  
<http://iop-data.pucp.edu.pe>  
 [iop.pucp.edu.pe](http://iop.pucp.edu.pe)

Este boletín se denomina “Apego por el Barrio y Sentido de Comunidad”, debido a los temas que se derivan de las preguntas que hemos utilizado: ¿Qué tan felices se sienten las personas en sus barrios o localidades? ¿Qué tan buenas son las relaciones que tienen las personas con sus vecinos? ¿Cuánto se puede confiar en los vecinos para resolver los problemas que se presenten en el barrio o localidad? Estas y otras preguntas nos ofrecen algunos indicios acerca del vínculo emocional que las personas pueden establecer con sus barrios o localidades. Los datos a nivel nacional parecerían ofrecernos un panorama positivo. El 91.5% de los peruanos y peruanas manifiesta estar de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación: “Me siento feliz en mi barrio o localidad”, mientras que un 86.7% manifiesta estar de acuerdo o muy de acuerdo con que mantienen una buena relación con sus vecinos. Este panorama positivo contrasta con los bajos niveles de confianza que los encuestados manifiestan tener hacia las personas en general. A nivel nacional, un 57.8% afirma que hay que ser cuidadoso con la gente del barrio o la comunidad, y un 78.2% está de acuerdo con que hay que ser cuidadoso con las personas en general. Sin embargo, los niveles de confianza hacia las personas del barrio o la localidad son más elevados: un 11.8%, afirma que casi siempre se puede confiar en los vecinos, y un 30.2% que normalmente se puede confiar en ellos. Si bien los peruanos y peruanas manifiestan que hay que ser bastante cuidadoso con las personas en general, la mayor cercanía que se puede establecer entre los vecinos del barrio o la localidad, generaría un mayor nivel de confianza interpersonal. A final de cuentas, el barrio o la localidad es el lugar donde una persona generalmente se ha criado desde niño, o ha vivido durante suficiente tiempo como para que – en la mayoría de los casos– se genere un vínculo emocional positivo, no sólo hacia el lugar físico –calles, parques o plazas–, sino también hacia las personas que habitan ese mismo lugar. Finalmente, muy cerca de las próximas elecciones municipales, es importante tomar en cuenta que un 65.5% de los encuestados no confía en los alcaldes distritales para solucionar los problemas que puedan aparecer en los barrios o localidades. Como siempre, los invitamos a revisar este interesante estudio y sacar sus propias conclusiones.

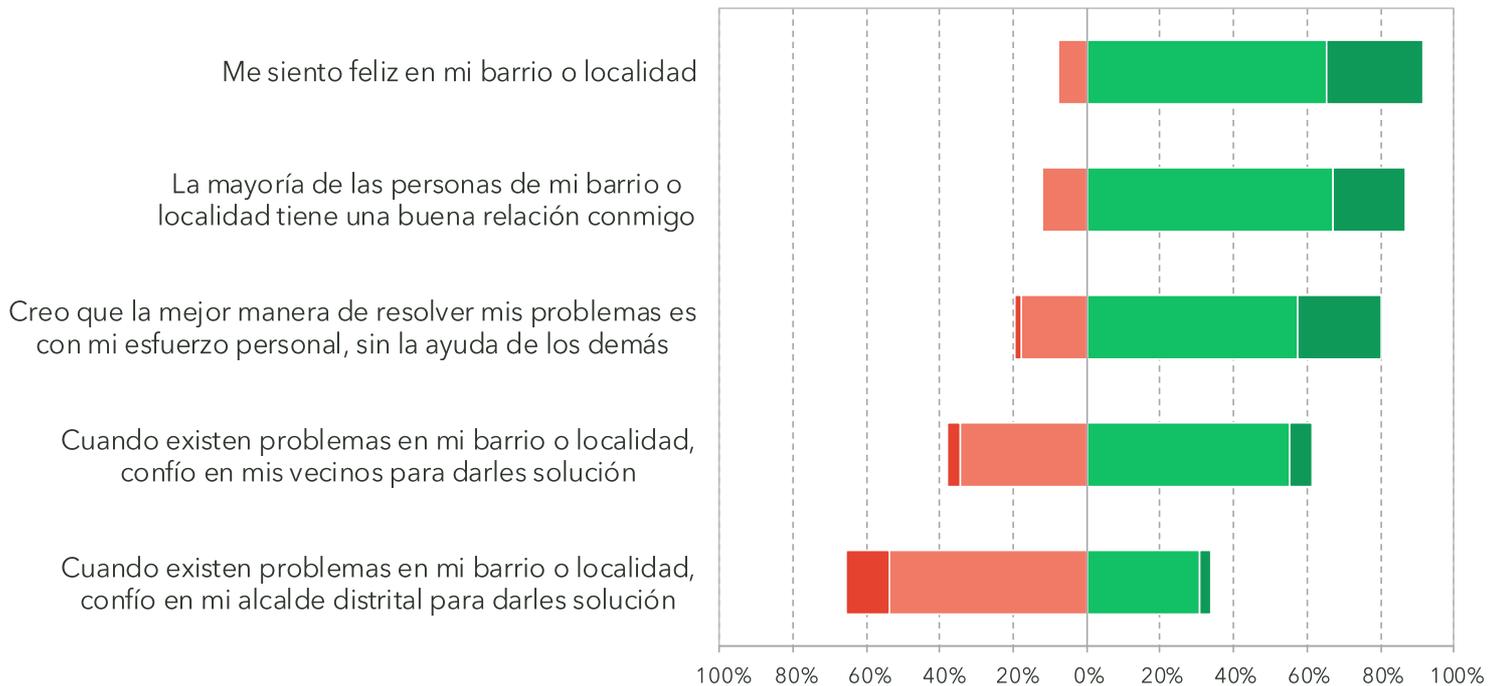
Jan Marc Rottenbacher

# 1 APEGO POR EL BARRIO O LOCALIDAD Y SENTIDO DE COMUNIDAD



¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones?

■ Muy de acuerdo   
 ■ De acuerdo   
 ■ En desacuerdo   
 ■ Muy en desacuerdo

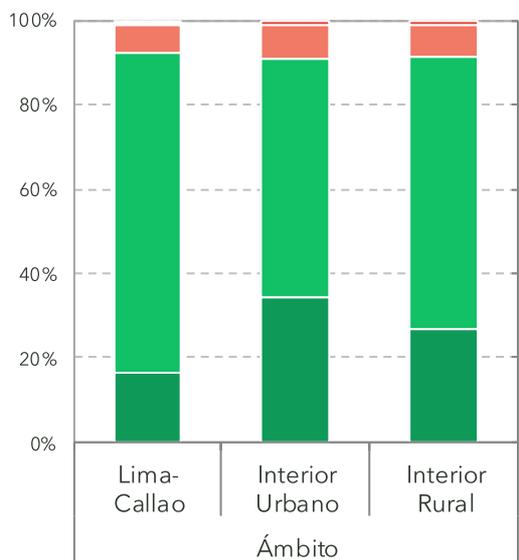


	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No precisa	Total %	N° de Casos
Me siento feliz en mi barrio o localidad	26.0	65.5	7.6	0.7	0.2	100.0	1203
La mayoría de las personas de mi barrio o localidad tiene una buena relación conmigo	19.5	67.2	12.1	0.7	0.6	100.0	1203
Creo que la mejor manera de resolver mis problemas es con mi esfuerzo personal, sin la ayuda de los demás	22.6	57.5	18.0	1.4	0.5	100.0	1203
Cuando existen problemas en mi barrio o localidad confío en mis vecinos para darles solución	6.1	55.2	34.4	3.6	0.7	100.0	1203
Cuando existen problemas en mi barrio o localidad, confío en mi alcalde distrital para darles solución	3.2	30.7	53.9	11.6	0.7	100.0	1203

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: Me siento feliz en mi barrio o localidad?

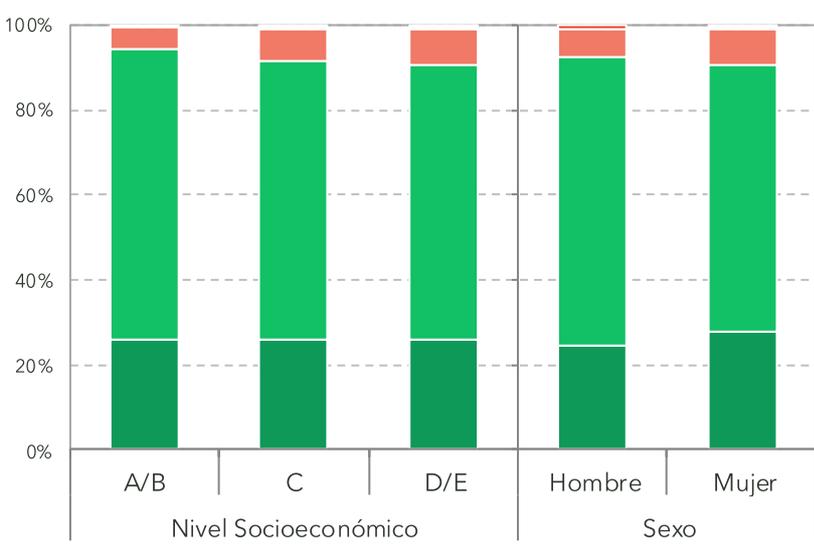


### Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Muy de acuerdo	16.3	34.2	26.7
De acuerdo	75.9	56.9	64.6
En desacuerdo	6.9	8.0	7.9
Muy en desacuerdo	0.4	1.0	0.8
No precisa	0.4	0.0	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	448	515	240

### Según Nivel Socioeconómico y Sexo

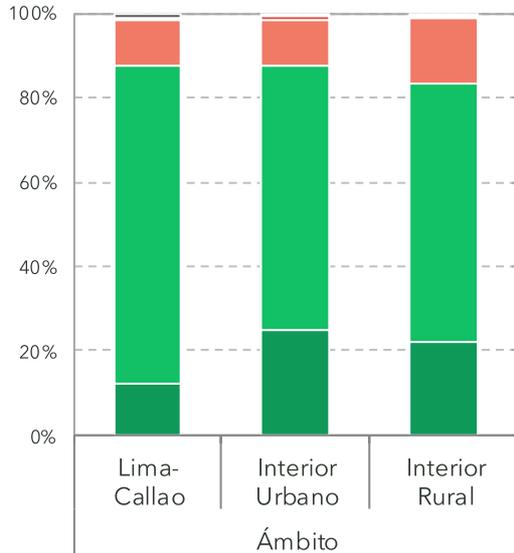


	Nivel Socioeconómico			Sexo	
	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	25.9	25.8	26.2	24.4	27.6
De acuerdo	68.5	66.0	64.4	68.1	62.9
En desacuerdo	4.9	7.2	8.5	6.5	8.6
Muy en desacuerdo	0.6	0.7	0.8	1.0	0.5
No precisa	0.0	0.2	0.2	0.0	0.3
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623	599	604



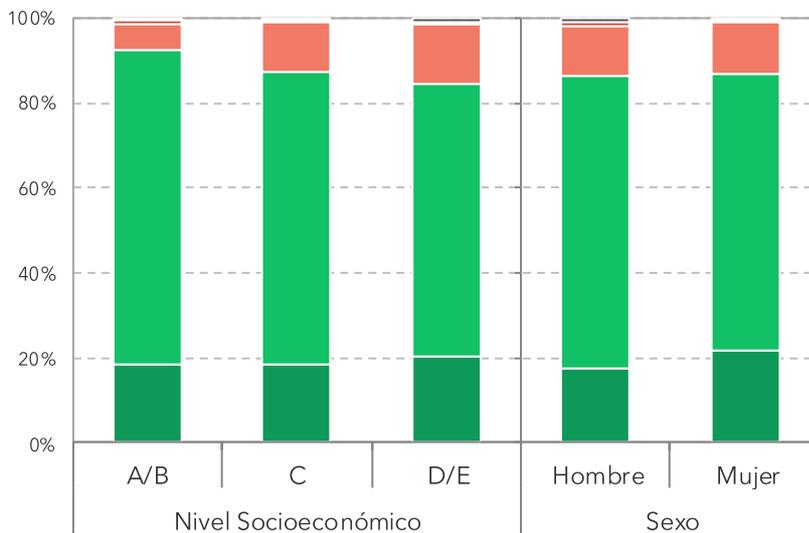
¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: La mayoría de las personas de mi barrio o localidad tiene una buena relación conmigo?

Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Muy de acuerdo	12.1	24.9	22.1
De acuerdo	75.4	62.7	61.3
En desacuerdo	11.2	11.1	15.8
Muy en desacuerdo	0.4	1.0	0.4
No precisa	0.9	0.4	0.4
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	448	515	240

Según Nivel Socioeconómico y Sexo



	Nivel Socioeconómico			Sexo	
	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	18.5	18.7	20.4	17.5	21.5
De acuerdo	74.1	68.7	64.4	68.8	65.6
En desacuerdo	6.2	11.7	13.8	12.0	12.1
Muy en desacuerdo	0.6	0.5	0.8	0.8	0.5
No precisa	0.6	0.5	0.6	0.8	0.3
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623	599	604

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: Creo que la mejor manera de resolver mis problemas es con mi esfuerzo personal, sin la ayuda de los demás?



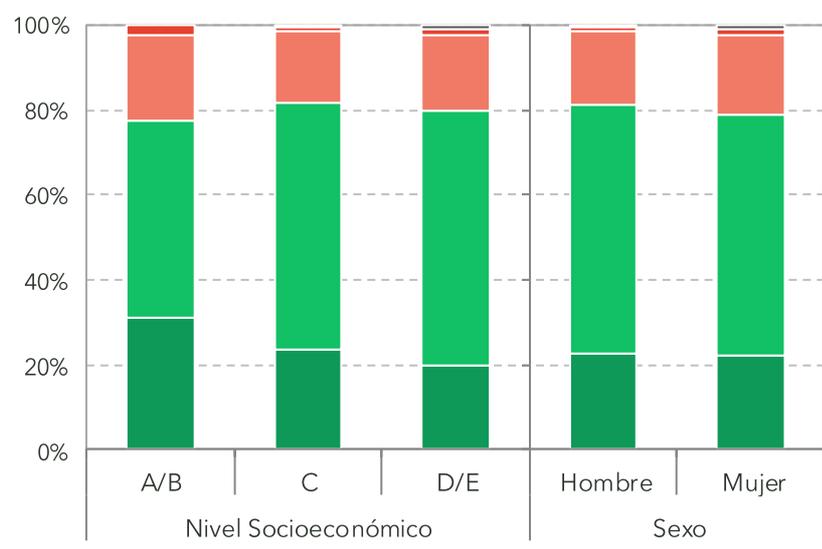
Según Ámbito



- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- En desacuerdo
- Muy en desacuerdo
- No precisa

	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Muy de acuerdo	20.8	26.4	17.9
De acuerdo	59.8	53.4	62.1
En desacuerdo	18.1	17.9	17.9
Muy en desacuerdo	1.1	1.7	1.3
No precisa	0.2	0.6	0.8
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	448	515	240

Según Nivel Socioeconómico y Sexo



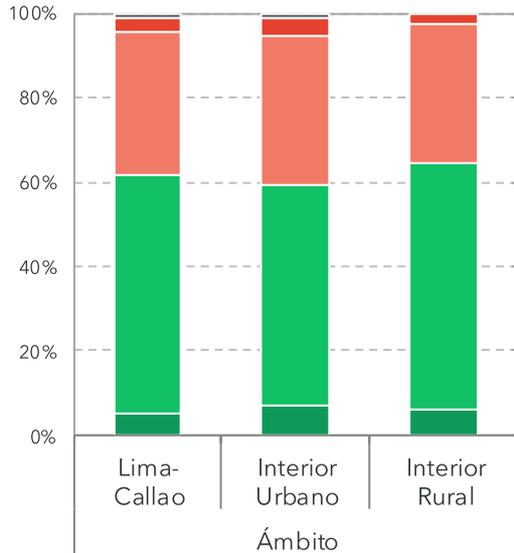
- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- En desacuerdo
- Muy en desacuerdo
- No precisa

	Nivel Socioeconómico			Sexo	
	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	30.9	23.4	19.9	22.9	22.4
De acuerdo	46.9	58.1	59.9	58.6	56.5
En desacuerdo	19.8	17.0	18.1	17.0	18.9
Muy en desacuerdo	2.5	1.2	1.3	1.3	1.5
No precisa	0.0	0.2	0.8	0.2	0.8
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623	599	604



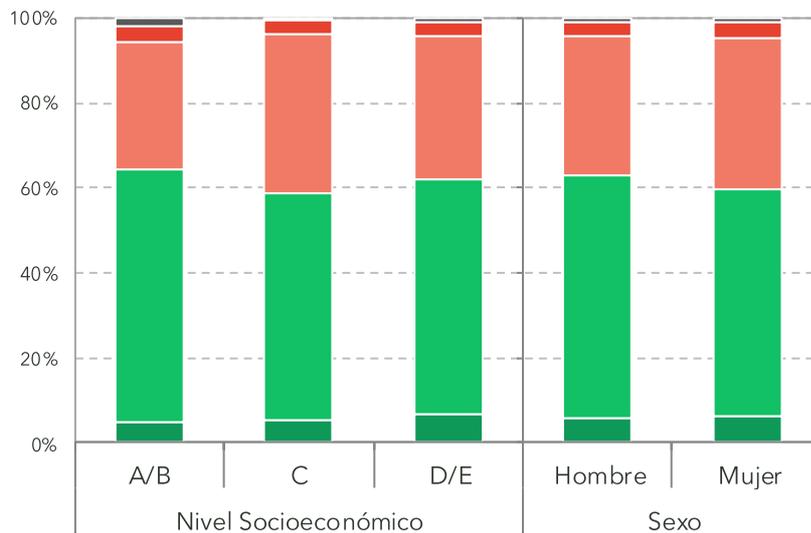
¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: Cuando existen problemas en mi barrio o localidad, confío en mis vecinos para darles solución?

Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Muy de acuerdo	5.1	7.0	5.8
De acuerdo	56.5	52.4	58.8
En desacuerdo	34.2	35.3	32.9
Muy en desacuerdo	3.3	4.3	2.5
No precisa	0.9	1.0	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	448	515	240

Según Nivel Socioeconómico y Sexo

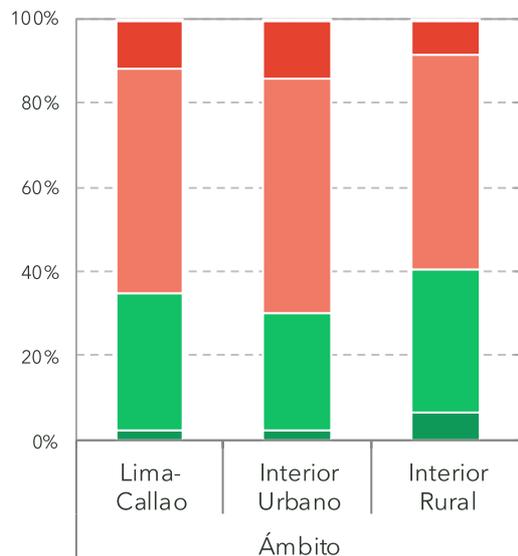


	Nivel Socioeconómico			Sexo	
	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	4.9	5.3	6.9	5.7	6.5
De acuerdo	59.3	53.6	55.2	57.3	53.1
En desacuerdo	30.2	37.3	33.5	32.9	35.9
Muy en desacuerdo	3.7	3.3	3.7	3.5	3.6
No precisa	1.9	0.5	0.6	0.7	0.8
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623	599	604

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: Cuando existen problemas en mi barrio o localidad, confío en mi alcalde distrital para darles solución?

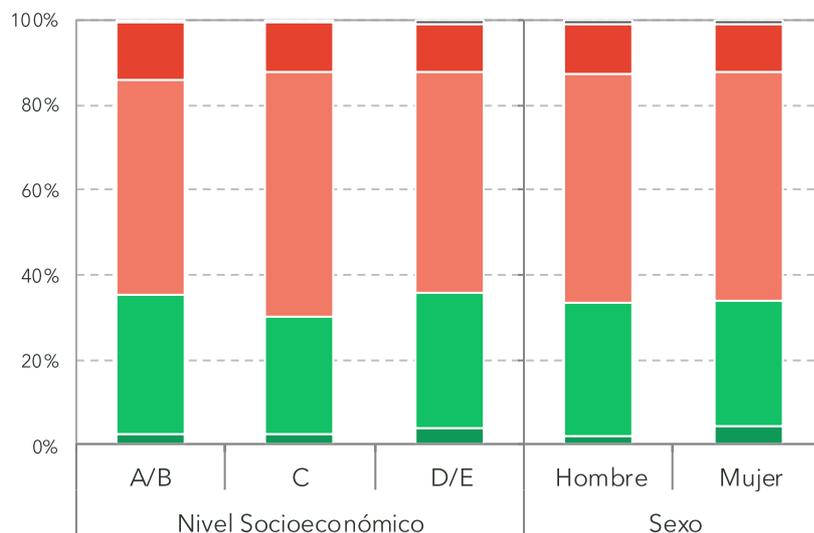


Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Muy de acuerdo	2.5	2.1	6.7
De acuerdo	32.4	27.8	33.8
En desacuerdo	53.3	55.7	50.8
Muy en desacuerdo	11.2	13.6	8.3
No precisa	0.7	0.8	0.4
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	448	515	240

Según Nivel Socioeconómico y Sexo



	Nivel Socioeconómico			Sexo	
	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	2.5	2.4	3.9	2.2	4.1
De acuerdo	32.7	28.0	31.9	31.4	30.0
En desacuerdo	50.6	57.7	52.2	53.9	53.8
Muy en desacuerdo	13.6	11.5	11.2	11.9	11.4
No precisa	0.6	0.5	0.8	0.7	0.7
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623	599	604



## EL VÍNCULO CON EL BARRIO Y LA CONFIANZA EN NUESTROS VECINOS

Yo no he tenido barrio. Eso concretamente significa que durante mi vida, mi infancia y adolescencia no he tenido la experiencia de conocer por su nombre a mis vecinos, entrar a sus casas, decirle tía a la señora que vive al lado, jugar en la calle, etc. Entiendo que no es la experiencia de todos y todas, pero sí de muchas personas de mi generación y generaciones posteriores a la mía. Con esos antecedentes no me resulta extraño, desde una mirada estrictamente personal y vivencial, que los resultados de la encuesta del IOP nos reporten una vida en la ciudad marcada por una sensación de ambigüedad y una prudente distancia frente a quienes viven a nuestro lado. El vecino y la vecina, para la mayoría de encuestados, pareciera ser alguien con quien comparto cercanía geográfica, sin que ello implique que puedo depositar mi confianza en él o ella –o no totalmente–; al menos no más que en cualquier otra persona desconocida.

Desde la perspectiva académica, se ha demostrado que las experiencias individuales con el colectivo marcan tanto la apuesta por la construcción de lazos interpersonales, como la intención de invertir en proyectos que dependan de los otros y otras. Inclusive en contextos de precariedad económica, los estudios en diferentes barrios limeños nos indican que allí donde ya no es absolutamente necesario interactuar con el otro –una vez que se han logrado las demandas por servicios o infraestructura pública– la comunidad deja de ser vista como el espacio priorizado para la satisfacción de las necesidades y la solución a los problemas. Ese espacio parece estar siendo ocupado por los recursos familiares o de personas muy cercanas al núcleo familiar; aún en los casos en los que estas redes sociales tengan serias limitaciones para solventar el día a día.

Considerando lo anterior, los resultados de la encuesta del IOP reflejan la realidad de vivir en Lima el día de hoy. Independientemente del género y el nivel socioeconómico, confiar o interactuar con el otro implica un riesgo, y es mejor tratar de resolver los problemas en familia, de preferencia manteniendo una buena relación con el vecindario, pero sin apostar necesariamente, en primera instancia, por éste como una fuente de apoyo frente a los problemas, mucho menos, aquellos problemas de índole personal. Pareciera estar muy clara la diferenciación entre el barrio –en sentido geográfico– y la comunidad –en sentido psicológico–. Sin embargo, los resultados nos arrojan también un dato que sería una buena noticia: el importante porcentaje que aún reconoce en el barrio una fuente de satisfacción y felicidad, lo cual probablemente esté reflejando la tendencia a preferir lo conocido, el espacio en el que, si bien no nos sentimos del todo seguros, al menos reconocemos como propio. Mi barrio es el espacio en el que vivo, el que conozco, con lo bueno y lo malo. Mi comunidad en el sentido psicológico, –el colectivo social en la que puedo confiar para satisfacer diversas necesidades materiales y afectivas–, pareciera estar más vinculada con otros tipos de relaciones y redes, no



**ROSA MARÍA  
CUETO**

Doctora en Psicología por la PUCP.  
Profesora Asociada del Departamento Académico de Psicología de la PUCP.  
Coordinadora del Grupo de Investigación en Psicología Política y Social de la PUCP (GPPS).

necesariamente coincidentes con el entorno físico más cercano. Este escenario, junto a los altos niveles reportados de desconfianza en la autoridad local, nos devuelve la imagen de un ciudadano y una ciudadana que no encuentran en su barrio los recursos y oportunidades para actuar colectivamente y/o resolver sus problemas: ni haciendo uso de las redes vecinales, ni acercándose a la autoridad a la que eligió para que represente sus intereses.

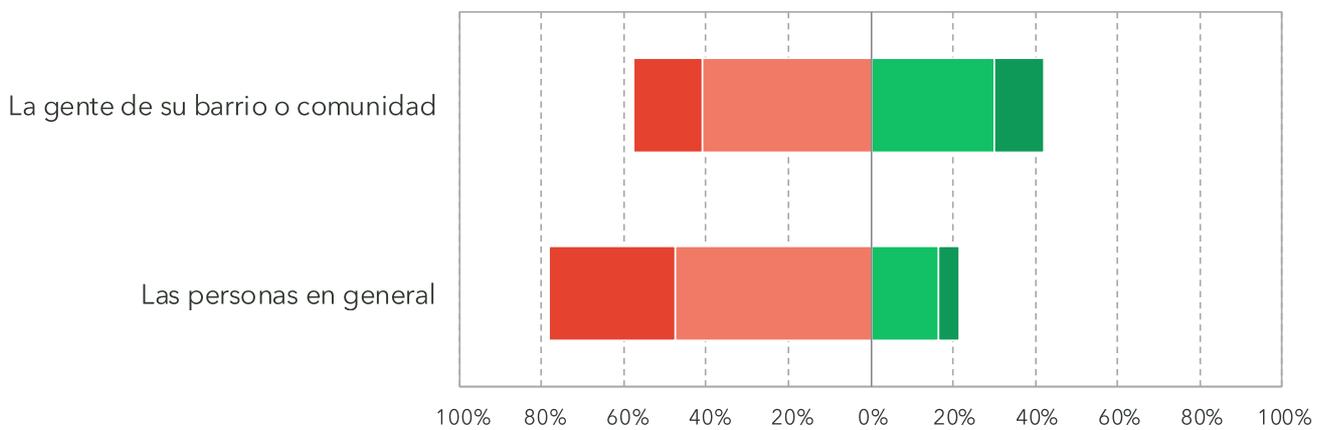
Considerando los resultados de la encuesta que se comenta, las mejoras en la calidad de vida en el barrio, el uso consensuado y democrático del espacio compartido y de los recursos que provendrían de éste, no pasarían por la potenciación de la participación comunitaria y ciudadana en el espacio local, y la felicidad y la seguridad no derivarían del colectivo. Esto último puede considerarse una pérdida desde la perspectiva del bienestar social y el sentido de comunidad. Pareciera que en la historia reciente del país, la inseguridad ciudadana y la corrupción política han terminado afectando inclusive la manera en la que establecemos los vínculos con quienes viven al lado.

## 2 CONFIANZA EN LAS PERSONAS EN GENERAL Y EN LA GENTE DEL BARRIO O LOCALIDAD



¿Qué tanto diría usted que se puede confiar en...?

- Casi siempre se puede confiar
- Normalmente se puede confiar
- Normalmente hay que ser cuidadoso
- Casi siempre hay que ser cuidadoso

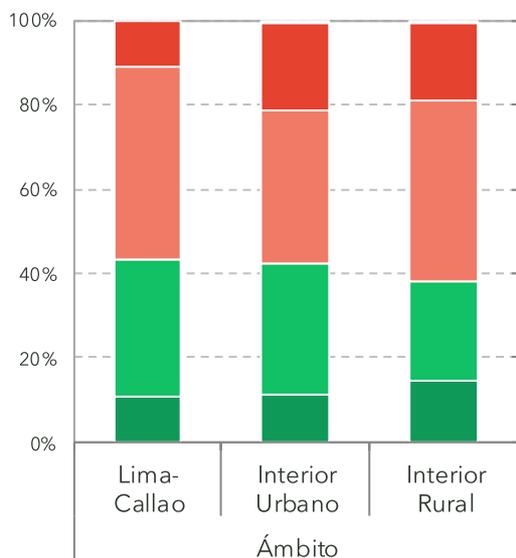


	Casi siempre se puede confiar	Normalmente se puede confiar	Normalmente hay que ser cuidadoso	Casi siempre hay que ser cuidadoso	No precisa	Total %	Nº de Casos
La gente de su barrio o comunidad	11.8	30.2	41.1	16.7	0.2	100.0	1203
Las personas en general	4.9	16.5	47.5	30.7	0.3	100.0	1203

¿Qué tanto diría usted que se puede confiar en: La gente de su barrio o comunidad?



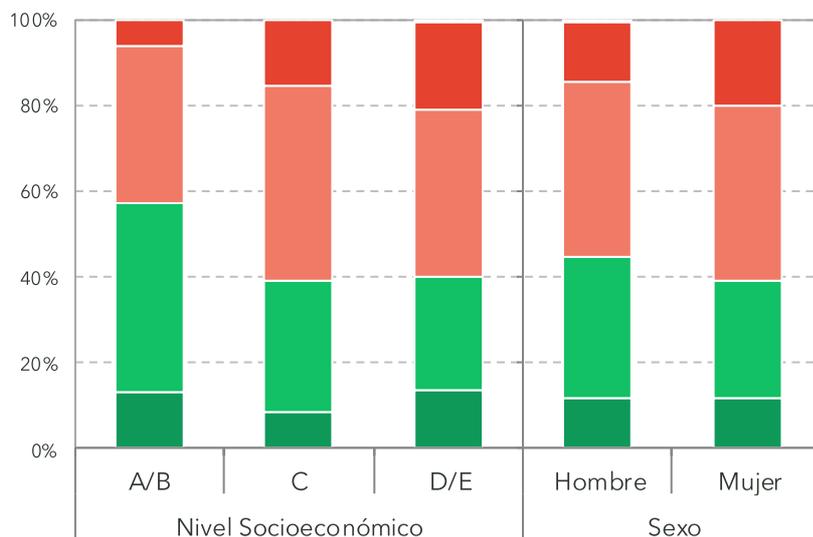
Según Ámbito



- Casi siempre se puede confiar
- Normalmente se puede confiar
- Normalmente hay que ser cuidadoso
- Casi siempre hay que ser cuidadoso
- No precisa

	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Casi siempre se puede confiar	10.9	11.3	14.6
Normalmente se puede confiar	32.6	31.3	23.3
Normalmente hay que ser cuidadoso	45.5	36.3	42.9
Casi siempre hay que ser cuidadoso	10.9	20.8	18.8
No precisa	0.0	0.4	0.4
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	448	515	240

Según Nivel Socioeconómico y Sexo



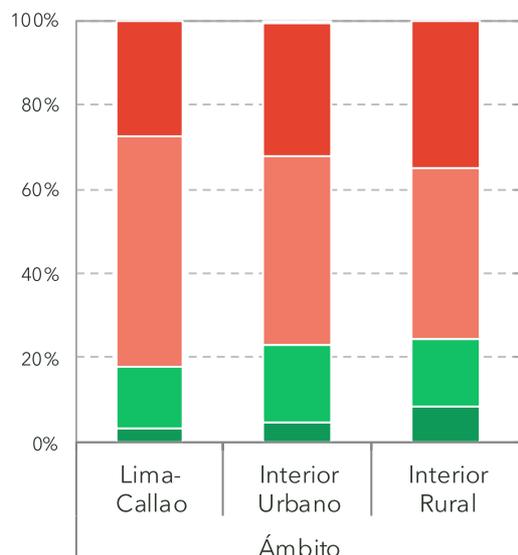
- Casi siempre se puede confiar
- Normalmente se puede confiar
- Normalmente hay que ser cuidadoso
- Casi siempre hay que ser cuidadoso
- No precisa

	Nivel Socioeconómico			Sexo	
	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Casi siempre se puede confiar	13.0	8.4	13.8	11.9	11.8
Normalmente se puede confiar	44.4	30.6	26.2	32.9	27.5
Normalmente hay que ser cuidadoso	36.4	45.7	39.2	41.1	41.1
Casi siempre hay que ser cuidadoso	6.2	15.3	20.4	13.7	19.7
No precisa	0.0	0.0	0.5	0.5	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623	599	604



¿Qué tanto diría usted que se puede confiar en: Las personas en general?

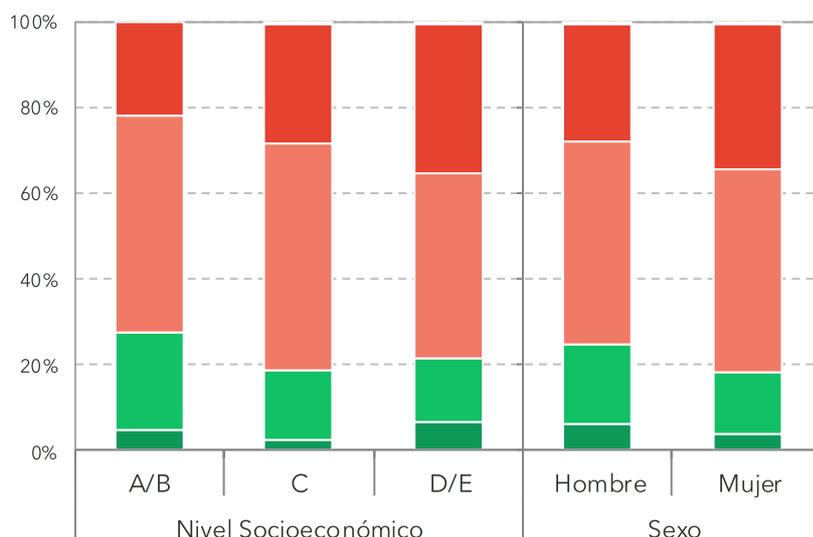
### Según Ámbito



- Casi siempre se puede confiar
- Normalmente se puede confiar
- Normalmente hay que ser cuidadoso
- Casi siempre hay que ser cuidadoso
- No precisa

	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Casi siempre se puede confiar	3.1	4.9	8.3
Normalmente se puede confiar	15.0	18.1	16.3
Normalmente hay que ser cuidadoso	54.2	45.0	40.4
Casi siempre hay que ser cuidadoso	27.7	31.3	35.0
No precisa	0.0	0.8	0.0
<b>Total %</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base de encuestas	448	515	240

### Según Nivel Socioeconómico y Sexo



- Casi siempre se puede confiar
- Normalmente se puede confiar
- Normalmente hay que ser cuidadoso
- Casi siempre hay que ser cuidadoso
- No precisa

	Nivel Socioeconómico			Sexo	
	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Casi siempre se puede confiar	4.9	2.4	6.6	6.0	3.8
Normalmente se puede confiar	22.8	16.3	15.1	18.7	14.4
Normalmente hay que ser cuidadoso	50.6	53.1	43.0	47.6	47.5
Casi siempre hay que ser cuidadoso	21.6	28.0	34.8	27.4	33.9
No precisa	0.0	0.2	0.5	0.3	0.3
<b>Total %</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base de encuestas	162	418	623	599	604

## EL DETERIORO DE LA CONFIANZA EN EL PERÚ



La construcción de la confianza interpersonal e institucional es un pilar para el desarrollo y consecución de una sociedad donde los individuos ejerzan su ciudadanía de manera inclusiva y saludable. El deterioro de la confianza, por otra parte, tiende a socavar los cimientos de la convivencia ciudadana y da como resultado relaciones donde el respeto entre las personas se encuentra ausente.

A grandes rasgos, los resultados de la encuesta del IOP nos permiten observar algunos factores de riesgo para la expresión de bajos niveles de confianza: una alta percepción de inseguridad ciudadana en el entorno, y una percepción negativa de las autoridades locales en su capacidad e intención para resolver problemas que aquejan cotidianamente a las personas.

En contraposición, se observa una preferencia y mayores niveles de confianza ante personas en escenarios proximales como la propia comunidad o el barrio. Esto último, aunque podría parecer una buena noticia y un factor de protección en los procesos de construcción de ciudadanía, debe analizarse con más precisión. En una lectura pesimista de los datos, se podría afirmar que aquellas sociedades donde campea la transgresión normativa y la corrupción, se caracterizan, en primer lugar, por una visión negativa de las instituciones y, en segundo lugar, por una preferencia hacia los grupos de referencia con los cuales se establecen relaciones prebendarias, que benefician al propio grupo, pero que eventualmente podrían afectar a otros segmentos de la sociedad.

Sin embargo, volviendo a una lectura optimista, podemos pensar que quizás, ante la desazón que supone enfrentar un sistema institucional abrumado por la corrupción, las pequeñas comunidades, vecindarios y barrios aún se constituyen como bastiones de relaciones interpersonales y colectivas, donde se apuesta por una sociedad mejor.

En cualquier escenario, en el contexto de cambio de gestión de autoridades locales en el futuro cercano, es un desafío para el país romper con la elección de aquellos grupos políticos que han sumido nuestras ciudades en el caos, la corrupción y la violencia, para así reconciliar las expectativas positivas sobre los escenarios más próximos a las personas con los gobiernos locales.

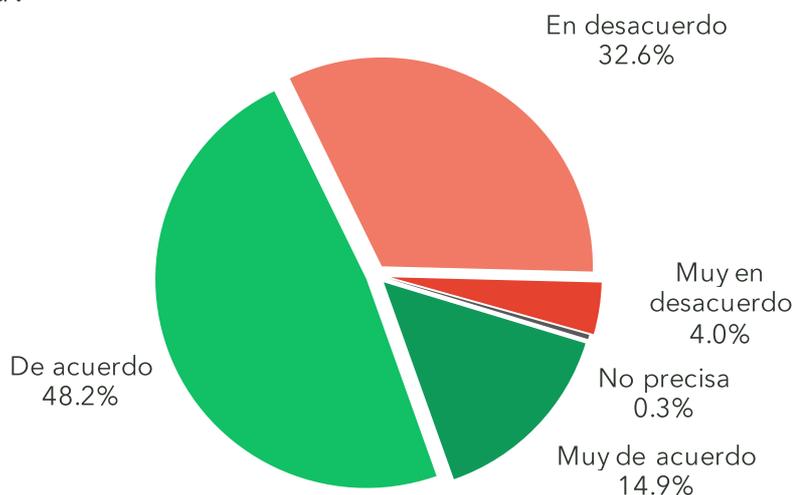


### AGUSTÍN ESPINOSA

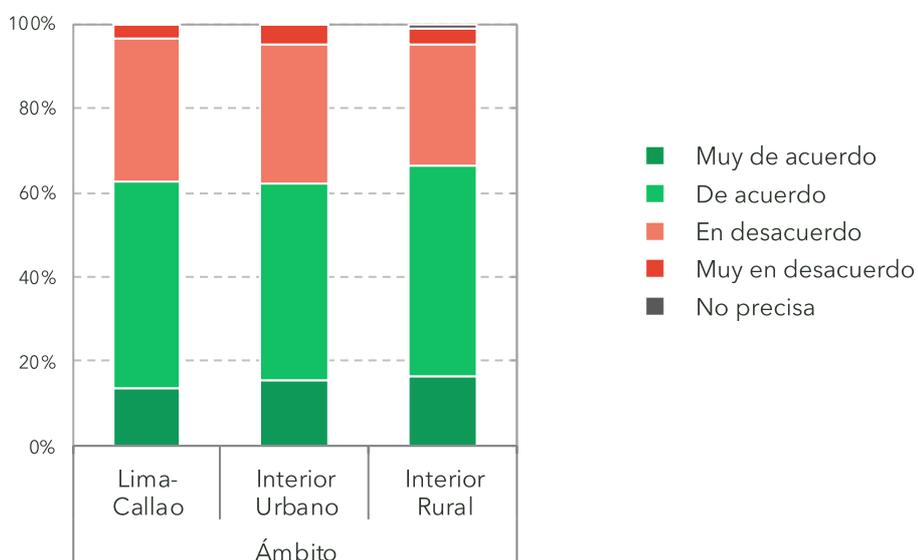
Doctor en Psicología Social por la Universidad del País Vasco. Profesor Asociado del Departamento Académico de Psicología de la PUCP. Miembro del Grupo de Investigación en Psicología Política y Social de la PUCP (GPPS).

# 3 PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: La única forma de estar seguro es dentro de casa?



## Según Ámbito

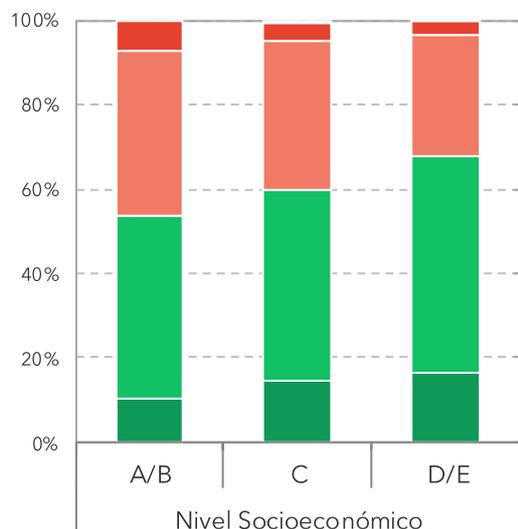


	Total %	Ámbito		
		Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Muy de acuerdo	14.9	13.4	15.3	16.7
De acuerdo	48.2	49.3	46.6	49.6
En desacuerdo	32.6	33.9	33.2	28.8
Muy en desacuerdo	4.0	3.1	4.7	4.2
No precisa	0.3	0.2	0.2	0.8
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	1,203	448	515	240



¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: La única forma de estar seguro es dentro de casa?

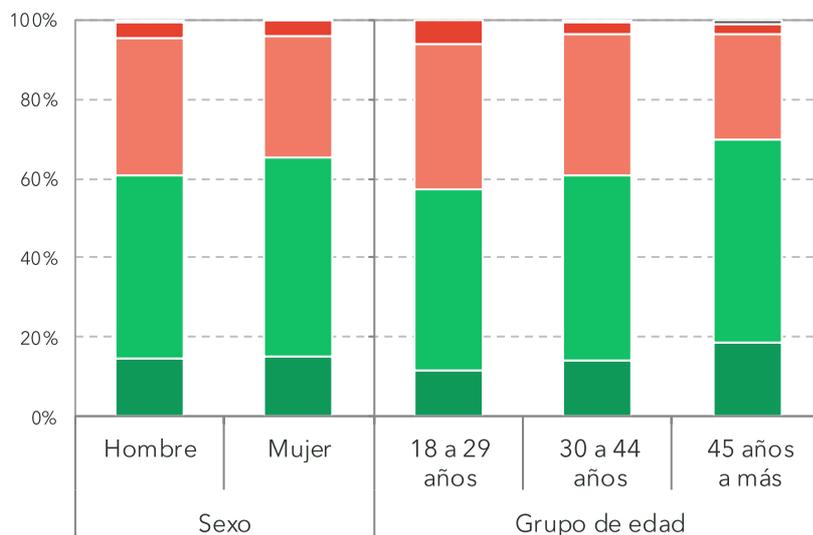
### Según Nivel Socioeconómico



- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- En desacuerdo
- Muy en desacuerdo
- No precisa

	Nivel Socioeconómico		
	A/B	C	D/E
Muy de acuerdo	10.5	14.6	16.2
De acuerdo	43.2	45.2	51.5
En desacuerdo	38.9	35.4	29.1
Muy en desacuerdo	7.4	4.3	2.9
No precisa	0.0	0.5	0.3
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623

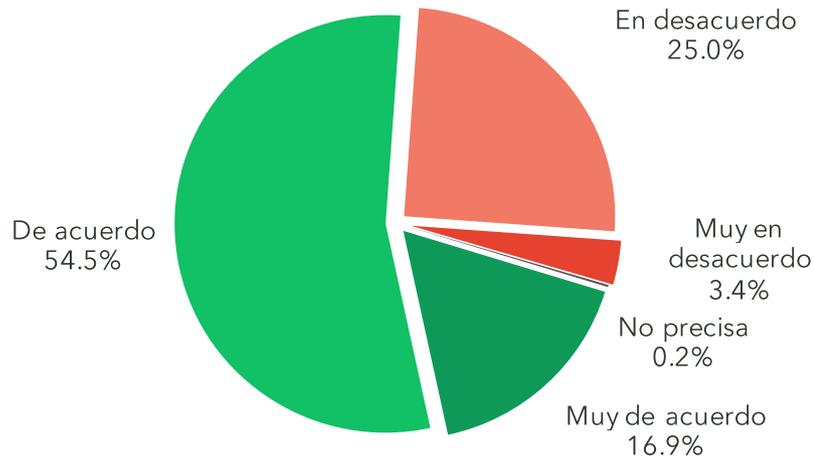
### Según Sexo y Grupo de edad



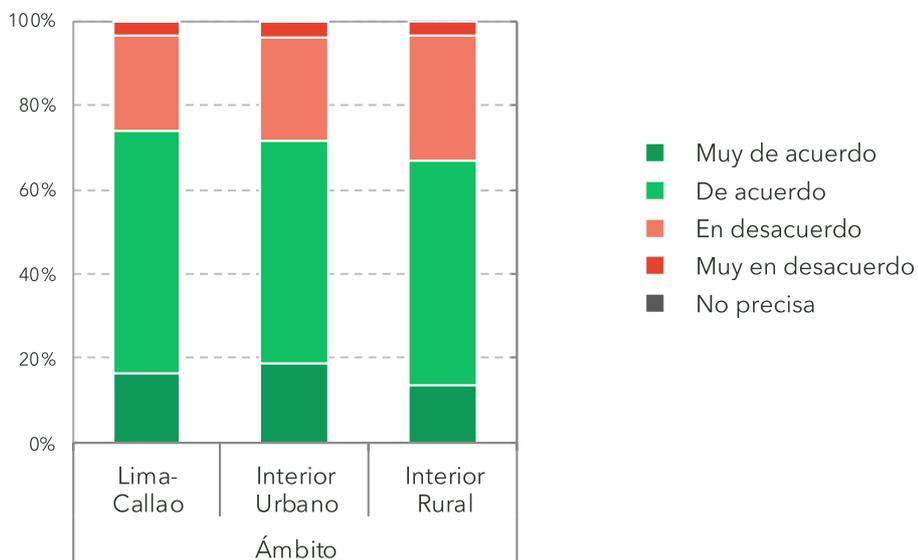
- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- En desacuerdo
- Muy en desacuerdo
- No precisa

	Sexo		Grupo de edad		
	Hombre	Mujer	18 a 29 años	30 a 44 años	45 años a más
Muy de acuerdo	14.9	14.9	11.5	14.1	18.4
De acuerdo	45.9	50.5	45.7	47.0	51.3
En desacuerdo	34.6	30.6	36.9	35.2	26.7
Muy en desacuerdo	4.2	3.8	5.9	3.4	2.9
No precisa	0.5	0.2	0.0	0.3	0.7
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	599	604	374	383	446

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: Me parece sospechoso cuando las personas están paradas en la calle o en los parques?



### Según Ámbito

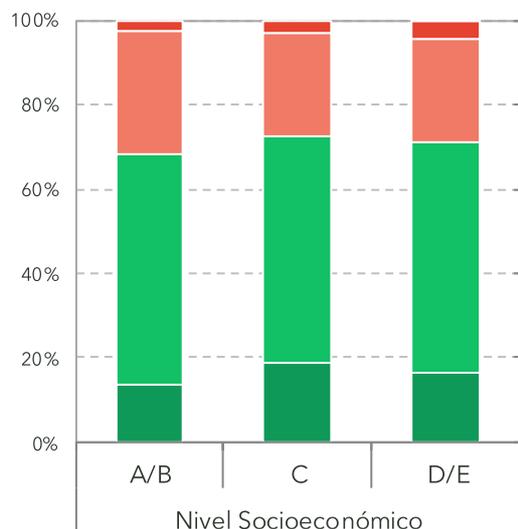


	Total %	Ámbito		
		Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Muy de acuerdo	16.9	16.3	18.8	13.8
De acuerdo	54.5	57.6	52.6	52.9
En desacuerdo	25.0	22.5	24.9	30.0
Muy en desacuerdo	3.4	3.3	3.5	3.3
No precisa	0.2	0.2	0.2	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	1,203	448	515	240



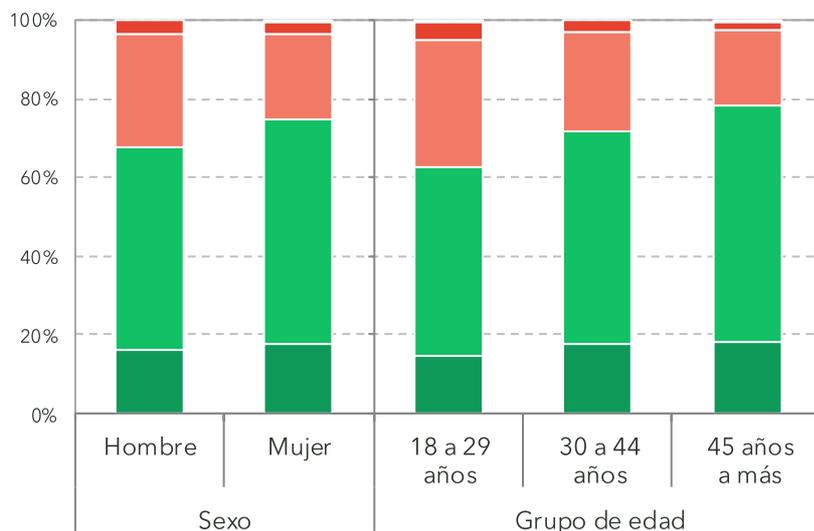
¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente afirmación: Me parece sospechoso cuando las personas están paradas en la calle o en los parques?

### Según Nivel Socioeconómico



	Nivel Socioeconómico		
	A/B	C	D/E
Muy de acuerdo	13.6	18.9	16.4
De acuerdo	54.9	53.8	54.9
En desacuerdo	29.0	24.2	24.6
Muy en desacuerdo	2.5	3.1	3.9
No precisa	0.0	0.0	0.3
Total %	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	162	418	623

### Según Sexo y Grupo de edad



	Sexo		Grupo de edad		
	Hombre	Mujer	18 a 29 años	30 a 44 años	45 años a más
Muy de acuerdo	16.2	17.5	14.7	17.5	18.2
De acuerdo	51.8	57.3	48.1	54.3	60.1
En desacuerdo	28.4	21.7	32.1	25.1	19.1
Muy en desacuerdo	3.7	3.1	4.8	3.1	2.5
No precisa	0.0	0.3	0.3	0.0	0.2
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de encuestas	599	604	374	383	446

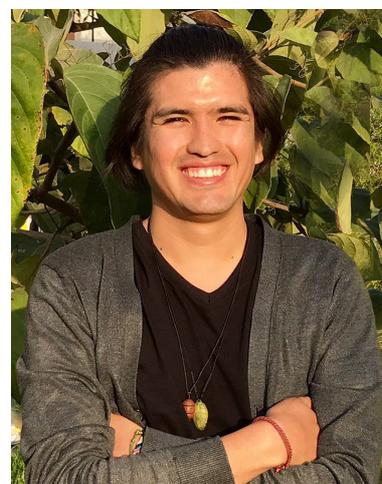


## INTERDEPENDENCIA E INSTRUMENTALIDAD DEL SENTIDO DE COMUNIDAD

Un primer resultado que salta a la vista al revisar el boletín sobre apego por el barrio y sentido de comunidad, es el referido a la ambivalencia entre la evaluación favorable del barrio o la localidad, así como con las relaciones interpersonales establecidas en su interior, y la evaluación menos favorable con respecto a la manera en que dichas relaciones podrían facilitar soluciones en dos niveles, el personal y el comunitario. Así también, es necesario resaltar la transversalidad de dichos hallazgos al ser desagregados por ámbito, nivel socioeconómico y sexo.

Con respecto a ello, la investigación psicológica en el Perú viene identificando, con cierta regularidad, que muchos de los vínculos alrededor de una colectividad común, así como sus valoraciones, no necesariamente guardan un patrón de relación directa con la evaluación de dicho colectivo en términos únicamente instrumentales. Las evidencias han ido visibilizando que muchas de las fortalezas al interior del sentido de comunidad parten principalmente por los niveles en que la persona evalúa los vínculos afectivos alrededor de la comunidad, y si estos son o no recíprocos, así como la evaluación personal en términos de su membresía grupal. Estos elementos poseen mucha más notoriedad que la propia evaluación del colectivo como instancia para satisfacer necesidades individuales y colectivas. En este sentido, parecería ser que la historia compartida y los hitos, en la forma de experiencias significativas en dicha construcción, influirían de manera significativa en la forma en que las personas van desarrollando su propio sentido de comunidad.

Un segundo punto a resaltar del boletín son los resultados poco favorables a la pregunta sobre confianza en la autoridad distrital para llevar a cabo soluciones ante problemáticas locales. Dichos resultados han sido también reportados como transversales según ámbito, nivel socioeconómico y sexo. En un contexto de cercanía a procesos electorales a nivel regional y municipal, la poca legitimidad percibida respecto a la autoridad distrital ante demandas locales de solución, termina siendo un problema al cual referir especial atención, en tanto, muchas de las preocupaciones y problemáticas percibidas a nivel comunitario requieren, además de los recursos al interior del colectivo de un conjunto de redes y oportunidades identificadas y percibidas como disponibles ante cualquier demanda local emergente. Asimismo, también es preocupante el análisis conjunto de estos resultados y lo reportado en términos de confianza en los vecinos para solucionar problemáticas identificadas, y la confianza en las personas del barrio o comunidad, la cual es aún más baja en los niveles socioeconómicos C, D y E. La preocupación sobre estos resultados es importante, en la medida en que la participación comunitaria es un proceso en el que lo relacional juega un papel determinante ante procesos como la deliberación conjunta, la identificación y priorización de problemas y la ejecución de iniciativas locales.



### HENRY GUILLÉN

Licenciado en Psicología Social por la PUCP. Docente del Departamento Académico de Psicología de la PUCP. Miembro del Grupo de Investigación en Psicología Política y Social de la PUCP (GPPS).

Finalmente, los procesos de construcción de comunidad involucran diversas dinámicas en las que, además de la generación de elementos simbólicos compartidos y el desarrollo de un sentido de pertenencia al colectivo, se hace necesaria la construcción de una red de interrelación e interdependencia mutua, en la que, en ciertos contextos, el espacio geográfico cobra un rol significativo. En ese sentido, los resultados a las preguntas finales sobre seguridad abren la interrogante en torno a las diversas maneras en que las personas desarrollan y estructuran sus propias vinculaciones con el espacio compartido y, más aún, con quienes conviven a diario.

## FICHA TÉCNICA

	Encuesta Nacional Urbano-Rural realizada por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
UNIVERSO	Hombres y mujeres de nacionalidad peruana, de 18 años o más.
NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD	Las provincias donde se realizaron las entrevistas concentran aproximadamente el 65% de la población nacional de 18 o más años del Perú.
SISTEMA DE MUESTREO	Semiprobabilístico polietápico.
MUESTRA	1,203 personas entrevistadas.
MARGEN DE ERROR	±2.83% con un nivel de confianza del 95%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple.
FECHAS DE APLICACIÓN	14 al 25 de noviembre del 2017.

## EQUIPO IOP

Pluvia Astete, Néstor Arzapalo, Sabina Cabrera, Scarlett Cabrera, Silvia Carranza, Magda Carrera, Sergio Chávez, César Cosíos, Tatiana León, Alice López, Vania Martínez, Ledda Narváez, Jan Marc Rottenbacher y Meir Tintaya.