

FIGURINAS DEL VALLE DEL RÍMAC

Martin Mac Kay Fulle

INTRODUCCION

En arqueología se han creado diversas clasificaciones para aquellos materiales obtenidos durante la excavación; en el caso de la cerámica es muy común definir a ésta como “utilitaria” o “no utilitaria”. Dentro de lo que se denomina cerámica “no utilitaria” se incluye todo aquel objeto de arcilla cocida o terracota, que haya tenido como función o como uso, uno diferente al de las actividades de preparación, almacenaje o servicio de diversos productos. Es decir, una función relacionada a las actividades de cierto grupo, llámese ofrendas a un individuo fallecido, a una estructura arquitectónica reciente o a una clausurada, soportes de manifestaciones metafísicas e ideológicas.

Al revisar esta cerámica “no utilitaria”, muy aparte de las formas típicas como ollas, cántaros, botellas, platos y otros, hallamos figuras modeladas, con características antropomorfas y/o zoomorfas, las cuales al ser totalmente cerradas no guardan ningún contenido. Estas han sido poco estudiadas por la arqueología andina; podemos citar algunos trabajos como el de Rosa Muriel Lilien (1956), Dorothy Menzel (1967), Josefina Ramos de Cox (1971) y Alexandra Morgan (1988). Dichos estudios básicamente trataron de dar a conocer y catalogar aquellas figurinas existentes en museos y/o colecciones tanto del Perú como del exterior.

Este trabajo tiene por objeto ser un aporte al estudio de las figurinas antropomorfas presentando una muestra de aquellas recuperadas en diferentes sitios del valle del Rímac (Costa Central del Perú), las que por su presencia continua en la época prehispánica dentro de diversos contextos, podrían esclarecer de alguna manera una función especial dentro de las ideologías propias del Area Andina. Así también pretende demostrar la existencia de una tradición en la fabricación de figurinas en el mencionado valle, que se inicia en los tiempos del Horizonte Temprano y alcanza hasta la época del Incario. Dicha tradición tendría, además de características estilísticas y formales propias, influencias de valles cercanos en especial del Chillón y el Chancay (ver Cuadro I).

I. LA MUESTRA

En total, incluyendo figurinas completas y fragmentadas, la muestra se compone de 134 especímenes, los que constituyen una muestra representativa del material conocido sobre el tema en estudio.

La muestra utilizada en este trabajo es casi en su totalidad parte de los materiales excavados entre 1970 y 1973 por el Instituto Riva-Agüero de la P.U.C.P. durante los trabajos de rescate y delimitación de sitios arqueológicos existentes en la zona del Fundo Pando - Maranga, previos a las obras de urbanización.

Agregamos además a esta muestra, figurinas de otros sitios arqueológicos del Rímac, las que a pesar de no tener un buen registro o contexto conocido o porque se hallaban en rellenos constructivos o disturbados, pueden darnos información valiosa acerca de la evolución estilística de las figurinas a través del tiempo, es decir desde su aparición en el Horizonte Temprano hasta su total difusión por todo el valle durante el período Intermedio Tardío y Horizonte Tardío.

II. LA TRADICION DE FIGURINAS EN EL VALLE DEL RIMAC

Al referirnos a la existencia de una tradición en la fabricación de figurinas antropomorfas en el Valle del Rímac, pretendemos proponer la hipótesis de la persistencia de cierto elemento de valor simbólico a través del tiempo. Dicho elemento mantiene una configuración básica a través de diferentes estilos, los que por su ubicación cronológica, presentan algunas variantes dentro de la manufactura, forma y decoración, que reflejan la creatividad propia de un grupo social único, el que elige ciertos cánones basados en la interacción con su entorno (Wobst, 1977; Conkey, 1978). Pueden existir en un espacio determinado figurinas formalmente similares pero esto no determina una similitud fiel en sus contenidos ya que por los cambiantes entornos específicos, tanto naturales como históricos, los contextos asociados a las figurinas antropomorfas de arcilla y su significado pueden haber variado ligera o considerablemente.

Para el Rímac, debemos indicar que las figurinas poseen un modelo sencillo y de poca variación, el que consiste en una imagen, a veces femenina, a veces asexuada, total o parcialmente desnuda (ver Cuadro III). Cada imagen puede tener decoración, ya sea pintada, incisa o modelada; la posición de los brazos puede variar: sobre el pecho, extendidos, o sobre la cabeza (la menos frecuente) (ver Cuadro IV).

Como ya se mencionó, la tradición en la fabricación de dichas figurinas se inició en el Horizonte Temprano (1500 - 200 a.C.) y perdura hasta el Horizonte Tardío (1200 - 1532 d.C.). Para analizar los cambios estilísticos y formales seguiremos los períodos cronológicos propuestos para el Area Central Andina (Rowe, 1962).

HORIZONTE TEMPRANO

Las figurinas antropomorfas tienen su aparición en el Rímac a inicios del Horizonte Temprano. En el sitio Garagay (Distrito de San Martín de Porras), se hallaron dos ejemplares de calcita en un par de depósitos de ofrendas que estaban frente a los frisos del Templo de la Pirámide Central. Una de estas piezas posee los ojos excéntricos y rasgos felínicos en su boca (Fig. 1), mientras la otra es totalmente antropomorfa (Fig. 2). Ninguna de las dos presenta caracteres sexuales. Ambas estaban envueltas en tela llana y sus atributos fueron modelados y pintados (Ravines e Isbell, 1975).

En Huachipa, Jonathan Palacios recuperó en 1986 una numerosa colección de figurinas completas e incompletas dentro de material aluvial consolidado (Palacios, 1988). Dichas figurinas son de manufactura modelada, superficie alisada y decoración incisa. Este autor subdivide el material en cuatro estilos: Jicamarca, Cerro, Pinazo y Huayco, que corresponden a las cuatro etapas del Horizonte Temprano en esta zona del valle; es decir, al tiempo comprendido entre el 1500 a.C. y el 200 a.C.

Para el sitio de Huallamarca (Distrito de San Isidro), se tiene evidencia de tres figurinas pertenecientes al final del Horizonte Temprano (aproximadamente entre el 200 a.C. al año 0), una de ellas fue hallada en un contexto funerario durante la temporada de 1997 y 1998, mientras que las otras dos se hallaron en rellenos constructivos en la zona baja del monumento.

En cuanto a las características de estas figurinas, debemos decir que se tratan de imágenes sin atributos sexuales pero con tocados complejos (Fig. 3, 4 y 5). Respecto a la posición de los brazos, es común que estén sobre el pecho o extendidos horizontalmente a los lados. Los detalles son realizados con incisiones o con el propio modelado.

Tanto las figurinas de Huachipa, como las de Huallamarca se asemejan mucho a las recuperadas por el I.R.A.-P.U.C.P. y la especialidad de Arqueología de la P.U.C.P. durante las excavaciones de contextos funerarios hechas en el Proyecto Tablada de Lurín (1958-1997), y aquellas recuperadas en el sitio de Cerro Trinidad en el

valle de Chancay (Willey, 1943), las cuales también pertenecen a finales del Horizonte Temprano.

INTERMEDIO TEMPRANO

Para el Intermedio Temprano (200 a.C. - 500 d.C.), es poco lo que se conoce de este tipo de material, salvo los casos de una figurina hallada en los rellenos que cubrían una estructura de la cultura Lima ubicada en la “Huaca 18”, dicha figurina está fabricada por modelado, su superficie es bruñida y presenta diseños pintados muy desgastados (Fig. 6), y de dos figurinas modeladas provenientes de contexto funerario de la “Huaca 15” (Jijón y Caamaño, 1949) (Figs. 7 y 8), las tres figurinas mencionadas presentan el “esquematismo” de una figura humana (Amador, 1997) caracterizado por la silueta originada por la nariz, el mentón y las extremidades inferiores.

Morgan (1991) indica que existiría una disminución en la fabricación de figurinas para la cultura Lima. Prueba de ello es que en otros valles como el Chillón y Lurín en donde el estilo Lima se difundió, las muestras son mínimas siendo las más representativas aquellas recuperadas en 1993, en los contextos funerarios del sitio Cerro Culebras (Chillón). Fragmentos de figurinas similares a las de la cultura Lima halladas en el valle del Chillón se encuentran en la Huaca Tres Palos.

Durante el Intermedio Temprano los casos de figurinas en contextos funerarios están asociados (en nuestra muestra), únicamente a niños, tanto en el Rímac como en el Chillón (Amador, 1997).

HORIZONTE MEDIO

En este período (500 - 900 d.C.), se da una diversificación en la forma y decoración de las figurinas; es decir, se puede encontrar variedad de estilos, quizás por la descomposición del desarrollo local de Lima y por la llegada de influencias serranas Wari y del valle de Chancay. Podríamos afirmar que el número de figurinas aumenta, pues a diferencia del período anterior, del que sólo tenemos tres figurinas como muestra, para el Horizonte Medio se tiene decenas de ejemplos, provenientes sobre todo de la Huaca “Huallamarca”. Lamentablemente casi todas las figurinas fueron halladas como material del relleno constructivo, excepto dos excavadas en contextos funerarios (Jorge Zegarra, Cuadernos de Campo de las Excavaciones de Huallamarca. Ms. 1958). Como se dijo, las formas y decoraciones de estas figurinas varían; aparece la manufactura moldeada adicionalmente a la modelada. El uso de muchos tonos de colores y el delineado en negro se hace popular en el

decorado y se fabrican figurinas vacías o huecas. Las figurinas manifiestan su sexualidad femenina y agregan a su desnudez cada vez más elementos decorativos como tocados y collares. (Figs. 9 - 11). En cuanto a la posición de los brazos, éstos se unen en el pecho de la imagen, o también se extienden hacia los lados o se posan sobre la cabeza (Figs. 12 - 14).

Otra pieza de este período fue hallada por Max Uhle en un contexto funerario durante las excavaciones en Nievería (Río Seco) en el año 1908, es modelada, bruñida, tiene pintura e incisiones y los brazos se ubican sobre el pecho (Fig. 15). La figura es muy similar a una encontrada en uno de los contextos funerarios de Lima Medio, del sitio Cerro Culebras en el valle bajo del Chillón (Fig. 16), (Amador, 1997), por lo cual podemos afirmar que aún en los inicios del Horizonte Medio persisten características del estilo local anterior, el cual se manifiesta en esta figurina Nievería.

INTERMEDIO TARDIO / HORIZONTE TARDIO

La variación a lo largo de estos dos períodos no es significativa, por lo que hemos considerado a las figurinas en un solo grupo.

Contrariamente al período anterior, a partir del Intermedio Tardío (900 - 1400 d.C.) las figurinas se homogenizan en forma en gran medida debido al uso masivo del molde (Figs. 17 y 18), así también se observa influencia del estilo Chancay. La gente del Rímac adopta figurinas de gran tamaño conocidas como “Cuchimilcos” (Figs. 19 y 20), típicas del valle Chancay caracterizadas por su considerable tamaño con respecto a otras figurinas, por sus brazos extendidos hacia los lados y su cabeza trapezoidal en la cual se pueden insertar plumajes como decoración para el tocado. “Cuchimilcos” similares a los Chancay se han encontrado en la Huaca 18, en Cajamarquilla, la Huaca Tres Palos y en la isla San Lorenzo.

Los detalles, producidos por moldes, modelado, incisión o pintura, son mayores; ya sean tocados, vestimenta u otros. Las formas esquemáticas desaparecen por completo y los atributos femeninos se hacen explícitos. (Figs. 21 - 26)

Cabe destacar que las piezas no sólo se hallan en contextos de relleno o en contextos funerarios, sino también como ofrendas de clausura para ciertas estructuras arquitectónicas o de riego (Informe de las Excavaciones en las Huacas de Pando, 1970; Etna Quispe, com. pers. 1997). Otro detalle importante es la variabilidad de tamaños; éstos van desde los cinco hasta los treinta centímetros de altura, es decir,

las figurinas diversifican su localización dentro de estos contextos debido a sus dimensiones (colgantes u ofrendas escultóricas).

Finalmente se debe mencionar que estas figurinas se distribuyen por casi todo el valle, desde Santa Eulalia (sitio de Cascashoco) a los 1 500 m.s.n.m., hasta Maranga en la parte más baja del valle, en donde se concentra la muestra más grande de figurinas.

Una excepción a la homogeneidad de este período son las encontradas por A. Bandelier en Armatambo durante sus excavaciones en 1892 (Hyslop y Mujica, 1992), las que pertenecen al denominado estilo Ichma - Inca; estas piezas tienen como característica principal el tener las piernas encogidas, como si se tratara de mujeres sentadas (Figs. 27 y 28), dicha posición recuerda a una figurina (Fig. 29) hallada por Rowe y Powell durante las excavaciones en Minas Pata (Cuzco), y que pertenece al Intermedio Temprano local (estilo Chanapata), (Ravines, 1994). Las figurinas de Bandelier están asociadas a contextos funerarios (Sumru Aricanli, com. pers. 1997).

III. UNA APROXIMACION A LA FUNCION Y EL SIGNIFICADO DE LAS FIGURINAS ANTROPOMORFAS

Como ciencia, la arqueología se basa en el dato para alcanzar respuestas más cercanas a la verdad; sumándose a esto, nuestro marco teórico propondrá un entendimiento adecuado a la problemática en cuestión, que en el caso de las figurinas es el de acercarnos a su función y significado mediante la exploración de los contextos materiales los cuales son el reflejo de la cultura cognitiva de las sociedades pasadas.

A diferencia de los estudios de figurinas en el Viejo Mundo (tema de la “Diosa Madre”, arqueología de género) y en Mesoamérica (problemática de género y estratificación social), en el Valle del Rímac como en todos los Andes Centrales, la gran parte de las figurinas conocidas fueron halladas en rellenos o están fuera de contexto; pese a ello, aquellas excavadas en sus contextos originales pueden ofrecer una aproximación a la función de este peculiar material arqueológico; claro está, relacionándolas con el resto de elementos que componen tal contexto.

De toda la muestra recopilada para este trabajo, hallamos pocos casos en que las figurinas fueron halladas en sus contextos originales. De estos casos, la mayoría son figurinas halladas en contextos funerarios en sitios como: Nievería, Huaca 15, Huallamarca, Armatambo y Huaca La Luz (Fig. 30); estos contextos contienen

indistintamente adultos, niños, hombres y mujeres, salvo en el Intermedio Temprano donde la asociación corresponde exclusivamente a niños.

Hay un caso más de una figurina encontrada entre los restos de un contexto funerario Inca “huaqueado”, en el sitio de “La Puruchuca” (Fig. 31) (Patricia Arana, com. pers. 1997). El tamaño de esta figurina es de unos 4.5 cm. de altura, lo que hace pensar de su uso como pendiente o amuleto por parte del individuo fallecido.

Los otros tres casos son los más importantes, en el sentido que amplían los contextos hasta hoy conocidos. Estos pertenecen al Intermedio Tardío de la zona Pando. El primero es un “Cuchimilco” de color negro y superficie pulida (influencia del estilo Chancay) (Fig. 32), hallado en una intrusión dentro del relleno de clausura de la Huaca 18 o Potosí Alto (Intermedio Temprano). Dicha figura se encontraba en una fosa de cincuenta centímetros de profundidad, en posición de cúbito dorsal, orientada de sur a norte. Estaba rodeada por un conjunto de adobitos que formaban una pequeña estructura, además estaba recostada sobre restos de papa, camote, papas y maíz, y llevaba una soguilla atada al cuello. Dicha figurina se encontraba en el mismo nivel que tres colcas que sirvieron como depósitos de maní. (Belcore, 1970).

El segundo corresponde a una pieza rota in situ al pie del muro norte de la “Huaca Culebras”, a una profundidad de 80 cm. a partir del suelo actual. Esta fue restaurada por el I.R.A. (Mercedes Cárdenas, com. pers. 1997) (Fig. 33).

El último caso es el de un apéndice cerámico de forma antropomorfa, reutilizado como figurina de sexo femenino. Este apéndice fue colocado en un canal clausurado en la Huaca Aramburú o San Marcos. Como en el caso de la Huaca 18, esta pieza reposaba sobre material vegetal, así como parte de una mandíbula humana (Etna Quispe, com. pers. 1997).

Estos tres ejemplos y sus contextos asocian la función de las figurinas con otras actividades “rituales” o de carácter ceremonial, diferente al acto de enterrar a un individuo, sino más bien relacionados a la clausura de recintos, estructuras de carácter público.

Esto evidencia que, así como las figurinas aparecen en contextos funerarios (reflejo de la idea del fin y continuación de la vida del individuo), también se presentan en edificaciones que han dejado de funcionar, y tras ser clausuradas o selladas, se les otorgó un “ritual” que expresaba el valor que esas todavía tenían para la sociedad que las edificó y para aquellas sociedades que precedieron a ésta.

Por otra parte no podemos descartar el uso de figurinas en contextos domésticos, ya que existen ejemplos de éstos en sitios Moche, como Cerro Mayal (Russell, 1993) y Florencia de Mora (Pérez, 1993), como también en el de Chíncha (Hernán Carrillo, com. pers. 1997). Quizás como lo propone Peter Stahl para el caso de la Cultura Valdivia (Ecuador) y Ann Cyphers Guillén para Chalcatzingo (México), las figurinas halladas en estructuras o zonas de actividad doméstica y que muestran signos de decapitación (como sucede también en el Rímac, en contextos de relleno) o deformación del rostro, sean reflejos de ciertos rituales shamánicos cotidianos que utilizaban a la figurina como depósito contenedor de “espíritus de otros mundos” (Stahl, 1986). No obstante cabe mencionar que es muy común el desprendimiento de la cabeza de las figurinas debido a que la unión entre ésta y el cuerpo es la parte más débil de la pieza cerámica y la que comúnmente se fractura.

Jijón y Caamaño (1949) plantea la posibilidad del uso de las figurinas del Intermedio Temprano como “economía funeraria”, para evitar el sacrificio de mano de obra útil, pero como bien lo acota Amador (1997), existen contextos funerarios de Lima en los que se hayan tanto figurinas como individuos sacrificados asociados al individuo principal.

Existe otro tipo de contexto mencionado por Pedro Cieza de León en “La Crónica del Perú” (1553). Cieza dice que los indios ofrecían a los dioses mayores “mucho oro, dones de ídolos de oro pequeños y ovejas de oro, y *figuras de mujeres, todo pequeño*”. No hay duda que la referencia a “figuras de mujeres” (pequeñas) tiene que ver con el uso de figurinas rituales, en forma de pago a las “huacas” o deidades.

Ahora lo que deberíamos entender es el por qué de la representación de imágenes femeninas en tales contextos. Consideramos que las imágenes femeninas deben de estar ligadas a la idea de continuidad de la existencia, el hecho mismo de la vida; al concepto de la fertilidad plasmado en la desnudez del cuerpo femenino, un cuerpo que, parcial o totalmente carente de vestimentas, nos recuerda el inicio y el final de un ciclo en la vida de un ser. Para Eliade sería la “transición a otro nivel espiritual” que se hace material entre la vida y la muerte sea el motivo por el cual existen figurinas asexuadas, éstas representarían ese lapso no conocido, “indefinido” que separa a la vida de la muerte (Eliade, 1957).

Ortiz Rescaniere (1986) define a lo asexuado o unisexuado en los Andes como lo imperfecto, el desorden, lo inverso a la armonía”, aquello que “evoca el futuro, la muerte, el caos cósmico, el desorden social”.

En el caso de las figurinas de Armatambo, se observa que están sentadas, “colocando” su órgano genital en el suelo, dicha característica recuerda la antigua tradición universal de dar a luz sobre la tierra, el “humi positio” (Eliade, 1957), acto que ligaría a la tierra con el niño por nacer, éste entonces sería considerado por la sociedad como un fruto de la Madre Tierra y no de la madre natural; en el caso andino con la idea de la Pachamama o Chucomama como lo describen los Padres Agustinos en la “Relación de Huamachuco” de 1555 (Chávez Hualpa, 1997).

Otro elemento importante que relaciona la idea de fertilidad con las figurinas es su relación y ubicación contextual con materiales vegetales, llámese pacaes, maíz, camote entre otros, así como colcas y canales de regadío clausurados.

En cuanto a las diferentes posturas o posiciones de brazos que puedan tener las figurinas, éstas quizás representen “categorías” dentro de los conceptos de fertilidad sólo reconocidas por un grupo definido, el cual crea la figurina.

A pesar que esta teoría podría ser transportada a casi toda sociedad que tiene entre su material cultural a las figurinas femeninas, pensamos que en el caso andino tiene validez, ya sea como un concepto sagrado implícito - es decir uno referente al tiempo primordial - tanto en la imagen desnuda de aquella figurina de arcilla, como en el modelo mental del grupo que las fabricó y utilizó en el valle del Rímac desde por lo menos el Horizonte Medio, o por el contrario como lo propone O’Phelan, las figurinas reflejarían la existencia de una deidad (o deidades) de gran difusión temporal en el área de la Costa Central, la cual estaría relacionada con un ciclo “Mujer -Fecundidad -Tierra- Lluvia -Producción Agrícola” (O’Phelan, 1971) que perdura hasta los tiempos de la Colonia, pero esta hipótesis tiene valor sólo en valles como el Rímac y Lurín en donde las figurinas halladas son asexuadas o netamente femeninas, no sucede así en el valle de Chancay y en el Chillón en donde durante el Intermedio Tardío cuando el estilo Chancay prevalecía en esta región, se manufacturaron figurinas tanto del sexo femenino como del masculino, lo cual nos podría indicar la existencia ya sea de conceptos sagrados y/o deidades diferenciadas por su sexo, o en todo caso de individuos que son parte importante de la estructura social de dichos valles.

Concluiremos definiendo a la figurina, a su contexto y al evento o actividad en la que fue partícipe como una forma de materialización de ciertas ideologías (Castillo, DeMarrais, Earle, 1996) propias de las diferentes sociedades prehispánicas que habitaron el valle del Rímac, dichas sociedades otorgaron al objeto escultórico un valor simbólico propio y conocido ya sea por la totalidad del grupo o por parte de ella. □

ANEXO I

LAS FIGURINAS ZOOMORFAS

Como se mencionó en la introducción de esta investigación, además de hallarse figurinas con características o atributos antropomorfos existen también figuras modeladas que representan animales tales como camélidos (Figs. 34 - 36), felinos (Fig. 37), cérvidos (Fig. 38), aves (Fig. 39), perros (Fig. 40), así como animales cuya identificación es casi imposible (Figs. 41 - 43).

La muestra recuperada para este tipo de figurina consta de 35 especímenes, todos provenientes de contextos de relleno constructivo o de material disturbado asociado a períodos tardíos. Por ello, la probable función de estos materiales es aún mucho más difícil de discutir que de aquellas figuras antropomorfas. Una aproximación sugerente sería el de su uso como ofrenda o “pago de reemplazo” a un antepasado o huaca, es decir la entrega de una figurina de arcilla que representa un animal en vez del animal mismo, con el fin de economizar y resguardar el valor real de este producto para la sociedad que lo domestica y depende de él para su subsistencia.



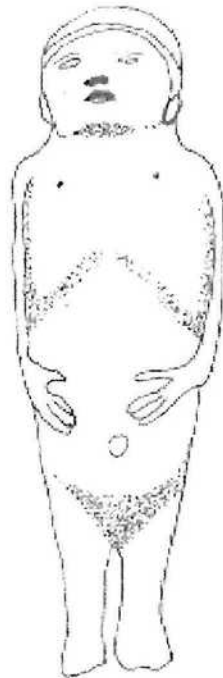
En sitios como Ancón han sido halladas figurinas zoomorfas (en especial llamas), en contextos funerarios desde por lo menos inicios del Horizonte Medio (Kaulicke, 1997), mientras que en el valle del Chancay su uso florece durante el Intermedio Tardío en esta misma clase de contextos.

Quizás estas figurinas hayan sido el antecedente de aquellas cconopas o ulltis e illas incaicos, hechas de piedra o metal las cuales representaban camélidos o mazorcas de maíz ofrecidos en rituales de protección al ganado y al agro (Kauffman, 1970; Valcárcel, 1985).




ANEXO II

FIGURINAS EN ARCILLA CRUDA

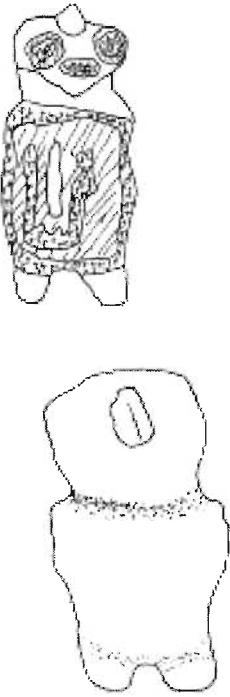
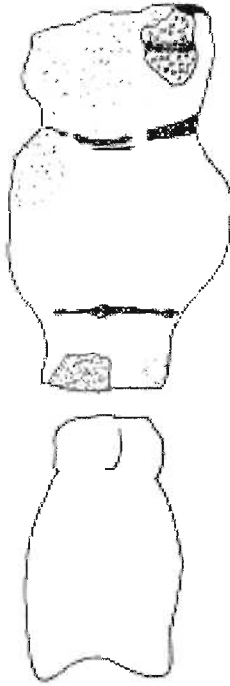
Se conocen seis casos de este tipo de figura con rasgos antropomorfos, tres provenientes de Nievería, dos de ellos provenientes de la Huaca La Luz (Fig. 43), y una de la Huaca Corpus II (Fig. 44), en todas las muestras se tratan de modelados sencillos en los que se trata de representar de manera esquemática la figura humana en pequeños pedazos de arcilla cruda que no exceden de los 3 cm. de altura. La periodificación de este tipo de imágenes data del Horizonte Medio al Intermedio Tardío y son utilizadas en contextos funerarios (Nievería) y en estructuras domésticas (La Luz y Corpus II), lo cual multiplica los posibles usos y funciones de este tipo de materiales, considerados por Gayton (1927) como “amuletos de arcilla”.

	CHANCA Y-CHILLÓN	RÍMAC	LURÍN
HORIZONTE TEMPRANO I			

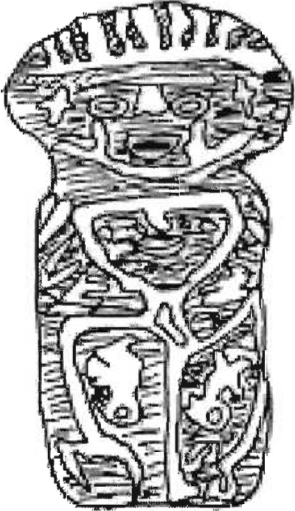

CUADRO I A

HORIZONTE TEMPRANO II	CHANCAY-CHILLÓN	RÍMAC	LURÍN
			

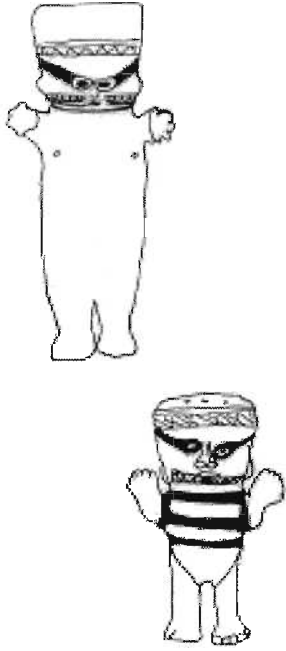
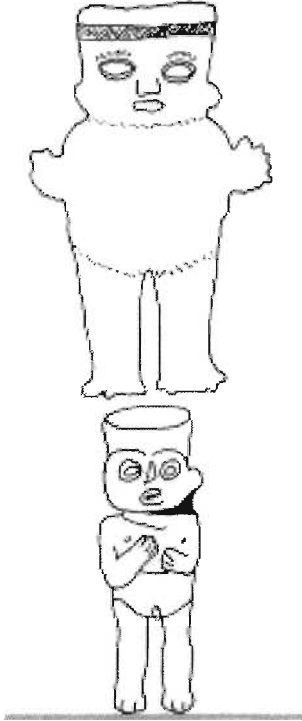

CUADRO I B

INTERMEDIO TEMPRANO	CHANCAY-CHILLÓN	RÍMAC	LURÍN
			

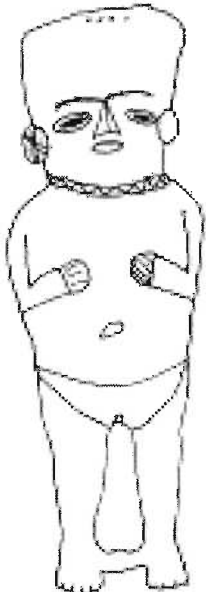
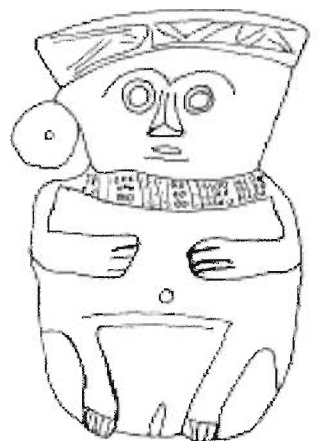

CUADRO I C

	CHANCAY-CHILLÓN	RÍMAC	LURÍN
HORIZONTE MEDIO			

CUADRO I D

	CHANCAY-CHILLÓN	RÍMAC	LURÍN
INTERMEDIO TARDÍO			

CUADRO I E

	CHANCA Y-CHILLÓN	RÍMAC	LURÍN
HORIZONTE TARDÍO			

CUADRO I F

FIGURINAS DEL VALLE DEL RÍMAC

CUADRO II
DISTRIBUCIÓN DE FIGURINAS SEGÚN SITIO DE ORIGEN

Sitio o Huaca	Figurinas Antropomorfas	Figurinas Zoomorfas	Figurinas de Arcilla cruda	Total
Aramburú (Pando)	1	0	0	1
Armatambo	7	0	0	7
Cajamarquilla	3	0	0	3
Cascashoco	1	0	0	1
Catalina Huanca	1	0	0	1
Cerro El Pino	1	1	0	2
Corpus I (Pando)	9	1	0	10
Corpus II (Pando)	5	2	1	8
Culebras (Pando)	5	1	0	6
Garagay	2	0	0	2
Huaca 15 (Pando)	3	0	0	3
Huaca 17 (Pando)	0	1	0	1
Huaca 18 (Pando)	10	3	0	13
Huaca 20 (Pando)	2	0	0	2
Huaca 20A (Pando)	16	6	0	22
Huaca 62 y 63 (Pando)	10	2	0	12
Huachipa	13	0	0	13
Huallamarca	11	2	0	13
Huaquerones	1	0	0	1
La Luz (Pando)	6	4	2	12
Monterrey	1	0	0	1
Nievería	1	0	3	4
Palomino (Pando)	1	1	0	2
Potrero Tenorio	1	1	0	2
Puruchuca	1	0	0	1
Puruchuco	4	1	0	5
Rinconada de la Molina	1	0	0	1
San Juan de Pariachi	5	2	0	7
San Lorenzo (Isla)	1	0	0	1
Tres Palos (Pando)	12	7	0	19
TOTALES	134	35	6	175

CUADRO III
DISTRIBUCIÓN DE FIGURINAS FEMENINAS Y
ASEXUADAS POR PERÍODOS
 (sólo figurinas con torso y pelvis completa)

	Figurinas femeninas	Figurinas asexuadas	Total
Horizonte Temprano	—	15	15
Intermedio Temprano	—	3	3
Horizonte Medio	12	2	14
Intermedio Tardío/			
Horizonte Tardío	65	—	65
TOTALES	77	20	97

CUADRO IV
POSTURA DE LOS BRAZOS DE LAS FIGURINAS
POSIBLES DE SER DETERMINADAS

	Brazos extendidos	Brazos sobre el pecho	Brazos sobre la cabeza	Total
Horizonte Temprano	2	8	—	10
Intermedio Temprano	—	—	—	—
Horizonte Medio	3	6	1	10
Intermedio Tardío/				
Horizonte Tardío	14	33	1	48
TOTALES	19	47	2	68

CUADRO V						
ANIMALES REPRESENTADOS EN LAS FIGURINAS ZOOMORFAS						
(Figurinas completas o fragmentos de cabezas)						
Camélidos	Felinos	Cérvidos	Aves	Perros	No definidos	Total
11	1	1	1	1	9	24

INDICE DE FIGURAS

- 1.2. Garagay (Horizonte Temprano). Contexto: Pozo de Ofrenda.
Dibujo tomado de “Garagay”: Sitio Temprano en el Valle de Lima.
Ravines e Isbell (1976).
3. 4. 5. Huachipa (Horizonte Temprano). Contexto: Material Aluvial.
Dibujo tomado de la “Secuencia de la Cerámica Temprana del Valle de Lima en Huachipa”. Palacios (1991).
6. Huaca 18 (Pando) (Intermedio Temprano). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
- 7.8. Huaca 15 (Pando) (Intermedio Temprano). Contextos: Funerarios
Dibujos tomados de “Maranga”. Jijón y Caamaño (1949).
9. San Juan de Pariachi (Horizonte Medio). Contexto: Relleno Arquitectónico. M.S.P.
10. Huallamarca (Horizonte Medio). Contexto: Funerario.
M.S.H.
11. Huallamarca (Horizonte Medio). Contexto: Relleno Arquitectónico.
M.S.P.
12. Huallamarca (Horizonte Medio). Contexto: Relleno Arquitectónico.
M.S.P.

13. Huallamarca (Horizonte Medio). Contexto: Relleno Arquitectónico. M.S.P.
14. Tres Palos (Pando) (Horizonte Medio). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
15. Nievería (Horizonte Medio). Contexto: Relleno Arquitectónico. M.N.A.A.H.
16. Cerro Culebras (Valle del Chillón) (Intermedio Temprano). Contexto: Funerario. M.N.A.A.H.
17. Tres Palos (Pando) (Intermedio Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
18. Tres Palos (Pando) (Intermedio Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
19. Tres Palos (Pando) (Intermedio Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
20. Tres Palos (Pando) (Intermedio Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
21. La Luz (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Funerario. I.R.A.
22. La Luz (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Funerario. I.R.A.
23. Huaca 18 (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
24. Cajamarquilla (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. M.S.P.
25. Rinconada de la Molina (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. M.S.P.
26. Huaca Palomino (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
27. Armatambo (Horizonte Tardío). Contextos: Funerarios. Foto Cortesía A.M.N.H.
28. Armatambo (Horizonte Tardío). Contextos: Funerarios. Foto Cortesía A.M.N.H.
29. Minas Plata (Cuzco) (Intermedio Temprano). Contexto: Ofrenda.

FIGURINAS DEL VALLE DEL RÍMAC

- Dibujo tomado de "A Chapanata figurine from Cuzco, Peru". Dwyer, 1971.
30. La Luz (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Funerario. I.R.A.
 31. La Puruchuca (Horizonte Tardío). Contexto: Funerario. M.S.P.
 32. Huaca 18 (Pando). (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Ofrenda instruyendo arquitectura clausurada. I.R.A.
 33. Huaca Culebras (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Ofrenda rota in situ en parte inferior de muro. I.R.A.
 34. Cerro El Pino (Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 35. La Luz (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 36. Tres Palos (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 37. Tres Palos (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 38. Huaca Culebras (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 39. La Luz (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 40. Huaca 20A (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 41. Huaca 18 (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. I.R.A.
 42. Huallamarca (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Relleno Arquitectónico. M.S.H.
 43. La Luz. (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Arquitectura Doméstica. I.R.A.
 44. Corpus II (Pando) (Intermedio Tardío - Horizonte Tardío). Contexto: Arquitectura Doméstica. I.R.A.

ABREVIATURAS

A.M.N.H.	American Museum of Natural History (New York)
I.R.A.	Instituto Riva-Agüero-PUCP
M.N.A.A.H.	Museo Nacional de Antropología, Arqueología e Historia
M.S.H.	Museo de Sitio de Huallamarca
M.S.P.	Museo de Sitio de Puruchuco

Bibliografía

- AMADOR, Augusto
1997 *Figurinas Funerarias de la Cultura Lima. Ponencia presentada en el VII CONADEA "Máximo Neyra Avendaño". Arequipa.*
- BAYLEY, Douglas
1994 *Reading Prehistoric Figurines as Individuals. En: World Archaeology*, vol. 25 N° 3, pp. 321 - 329. London.
- BELCORE, Martha
1970 *Idolo de Cerámica encontrado en la Huaca Dieciocho. En: Boletín de Arqueología P.U.C. N° 8*, pp. 159 - 160. Lima.
- CÁRDENAS, Mercedes
1975 *Informe de las Excavaciones en las Huacas de Pando. Sección de Arqueología. Texto Mimeografiado. Lima.*
- CÁRDENAS, Mercedes et. al.
1997 *Informe Final, Reconocimiento Arqueológico del Montículo Huaca 20-A, ubicado en el Campus de la Universidad. Instituto Riva - Agüero, Lima.*
- CARRIÓN CACHOT, Rebeca
1951 *Ancón, Elementos Culturales de tres épocas hallados en las Necrópolis de Ancón. Museo Nacional de Antropología y Arqueología y Museo de Arqueología de la Universidad Mayor de San Marcos. Lima.*

FIGURINAS DEL VALLE DEL RÍMAC

CIEZA DE LEON, Pedro

1945 **La Crónica del Perú**. Espasa Calpe. 2ª Edición. Buenos Aires. (1553)

CONKEY, Margaret

1978 *Style and information in cultural evolution: Toward a Predictive Model for the Paleolithic*. En: **Social Anthropology**, editado por Charles L. Redman et. al., Academic Press, New York.

CHAVEZ HUALPA, Fabiola

1997 *Embarazo y Parto en los Cronistas de los Siglos XVI - XVIII*. En: **Anthropologica** Nº15; pp. 97 - 134. Fondo Editorial de la PUCP. Lima.

DEMARRAI, Elizabeth, CASTILLO, Luis Jaime y EARLE, Timothy

1996 *Ideology, Materialization and Power Strategies*. En: **Current Anthropology**, 37 (1): 15 - 31. Werner-Gren Foundation for Anthropology Research.

DWYER, Edwar

1971 *A Champata Figurine from Cuzco, Peru*. En: **Ñawpa Pacha** Nº 9, pp. 33 - 40. Berkeley, California.

ELIADE, Mircea

1981 *Mito y realidad*. Ediciones Guadarrama S.A. (1957) 4ª Edición. Barcelona.

ELIADE, Mircea ed.

1987 *The Encyclopedia of Religion*. Macmillan. Publishing Company, 16 Volúmenes. Nueva York.

GAYTON, Anna H.

1927 *The Uhle Collections of Nieveria. University of California*. En: **Publications in American Archaeology and Ethnology**. Vol. 21. Nº 8. Berkeley.

GUILLEN, Ann C.

1993 *Women, Rituals, and Social Dynamics at Ancient Chalcatzingo*. En: **Latin American Antiquity**. Vol. 4, Nº 3. pp. 209 - 224. Society for American Archaeology.

HAMILTON, Naomi et. al.

1996 *Can We Interpret Figurines?* Cambridge, En: **Archaeological Journal** 6 : 2, pp. 281 - 307. Cambridge.

- HYSLOP, John y MUJICA, Elías
1982 Investigaciones de A. F. (Bandelier en Armatambo - Surco)
En: **Gaceta Arqueológica Andina** 6 (22) : 63 - 86. INDEA, Lima.
- JIJON Y CAAMAÑO, Jacinto
1949 **Maranga. Contribución al Conocimiento de los Aborígenes del Valle del Rímac.** La Prensa. Quito.
- KAUFFMAN DOIG, Federico
1970 Arqueología Peruana. Visión Integral. Promoplan Editorial Inca. Lima.
- KAULICKE, Peter
1994 **Los Orígenes. Historia General del Perú, Vol. I.** Editorial Brasa. Lima.
- KAULICKE, Peter
1997 **Contextos Funerarios de Ancón. Esbozo de una Síntesis Analítica.** (1983) Fondo Editorial de la P.U.C. Lima.
- MENZEL, Dorothy
1967 *Late Ica Figurines in the Uhle Collection.* En: **Ñawpa Pacha** 5, pp. 15 - 39. Berkeley, California.
- MILLA, Carlos
1976 Catastro de Sitios Arqueológicos del Valle del Rímac y Santa Eulalia.
- MORGAN, Alexandra
1991 *Las figurillas humanas de Cerámica de la Cultura Chancay.* En: **Estudios sobre la Cultura Chancay**, pp. 156 - 187. A. Krzanowski Editor, Polonia.
- OBANDO, Isovina
1970 *Idolo de cerámica encontrado en la Huaca Dieciocho.* En: **Boletín de Arqueología** P.U.C. N° 8, pp. 161 - 162. Lima.
- O' PHELAN, Scarlett
1971 *Breve comentario sobre Idolillos Humanos o "Cuchimilcos".* En: **Boletín de Arqueología** P.U.C. N° 11, pp. 95 - 102. Lima.
- ORTIZ RESCANIERE
1986 *Imperfecciones, Demonios y Héroes Andinos.* En: **Antropología** N° 4, pp. 191 - 222. Fondo Editorial de la P.U.C.P. Lima.

FIGURINAS DEL VALLE DEL RÍMAC

- PALACIOS, Jonathan
1991 *La Secuencia de la Cerámica Temprana del Valle de Lima en Huachipa. Gaceta Arqueológica Andina* 16 : 13 - 24. Lima.
- PALACIOS, Jonathan y GUERRERO, Carlos
1992 *Potrero Tenorio: Un Enterramiento Ritual de Ofrendas del Estilo Nievería en el valle del Rímac*. En: **Pachacamac. Revista del Museo de la Nación**. Vol. I N° 1, pp. 75 - 100. Lima.
- RAMOS DE COX, Josefina
1971 *Figurinas de Lima: Posibles Arquetipos Ocupaciones*. En: **Boletín de Arqueología P.U.C.** N° 11, pp. 103 - 108. Lima.
- RAVINES, Roger
1994 **Las Culturas Preincas. Historia General del Perú**, Vol. II. Editorial Brasa. Lima.
- RAVINES, Roger et. al.
1984 *Materiales Arqueológicos de Garagay*. En: **Revista del Museo Nacional**. Vol. 46 : 135 - 233. Lima.
- RAVINES, Roger e ISBELL, William
1976 *Garagay: Sitio Temprano en el Valle de Lima*. En: **Revista del Museo Nacional**. Vol. 41 : 253 - 272. Lima.
- ROSAS LA NOIRE, Hermilio
1970 *La Secuencia Cultural del Período Formativo en Ancón*. Tesis de Bachillerato. U.N.M.S.M. Lima.
- ROWE, John H.
1962 *Stages and Periods in Archaeological Interpretation*. En: **South Western Journal of Anthropology**. 18 (1), pp. 40 - 54. Albuquerque, Nuevo México.
- SHIMADA, Izumi
1991 *Pachacamac, A Reprint of the 1903 Edition by Max Uhle and Pachacamac Retrospect and Prospect*. The University Museum of Archaeology and Anthropology University of Pennsylvania. Philadelphia.
- STAHL, Peter
1986 *Hallucinatory Imagery and Early South American Figurine Art*. En: **World Archaeology**. Vol. 18, N° 1, pp. 134 - 150. London.

- VALCARCEL, Luis
1985 **Historia del Perú Antiguo a través de la Fuente Escrita.** Vol. 3. Juan Mejía Baca. Alvagraf, Barcelona.
- UCEDA, Santiago y MUJICA, Elías (editores)
1994 Moche Propuestas y Perspectivas. Actas del 1^{er} Coloquio sobre la Cultura Moche, 1993. Universidad de Trujillo. La Libertad.
- WILLEY, Gordon et. al.
1943 Archaeological Studies in Peru. 1941 - 1942. Columbia University Press, New York.
- WOBST, Martín
1977 *Stylistic Behavior and Information Exchange.* En: **Papers for the Director: Research Essay in Honor of James B. Griffin.** Ch. Cleland Editor. **Anthropology Papers.** Museum of Anthropology, Univ. of Michigan, N° 61. Michigan
- ZEGARRA, Jorge
1958 Cuadernos de Campo de las Excavaciones en Huallamarca. Ms.
- ZUBROW, Ezra
1994 *Cognitive Archaeology Reconsidered.* En: **The Ancient Mind, Elements of Cognitive Archaeology.** pp. 93 - 190. Edited by Colin Renfrew and Ezra Zubrow. Cambridge University Press, Cambridge.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo no hubiera sido posible sin la colaboración de la Sección de Arqueología del Instituto de Riva-Aguero de la PUCP; de la Dirección de Servicios Universitarios de la PUCP; del Tercio Estudiantil de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la PUCP; del Museo Nacional de Antropología, Arqueología e Historia del Perú; Museo de Sitio de Puruchuco; Museo de Sitio de Huallamarca; Museo de Sitio de Ancón; Museo de Sitio de Pachacamac y del Museo Naval del Callao.

Así mismo, quisiera agradecer el apoyo de las siguientes personas: Dra. Mercedes Cárdenas, Dra. Inés del Aguila, Dr. Krzysztof Makowski, Dra. Ana Verde del Museo de América de Madrid; Lic. José Antonio Murro, Lic. Hernán Carrillo, Lic. Juan Mogrovejo, Mag. Ulla Holmquist, los arqueólogos Augusto Amador, Patricia Arana, Sergio Barraza, Alexia Brazzini, Víctor Curay, Martín del Carpio, Víctor Falcón, Etna Quispe, Raphael Santa Cruz, y la Srta. Sumru Arincali del American Museum of Natural History of New York. Por último, al Sr. José Boria por sus excelentes dibujos.

FIGURA 1



FIGURA 2

FIGURA 3

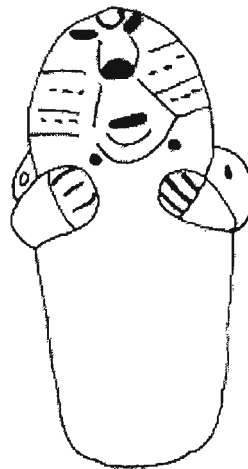


FIGURA 4

FIGURA 5



FIGURA 6



FIGURA 7

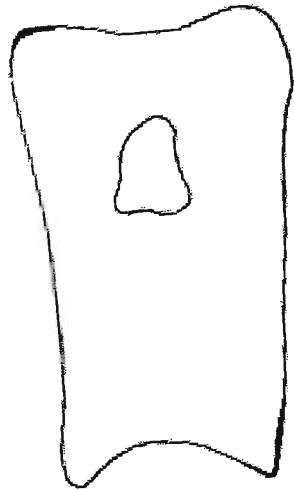
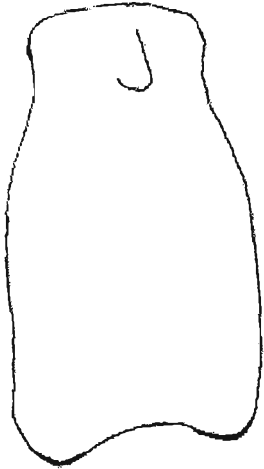


FIGURA 8

FIGURA 9

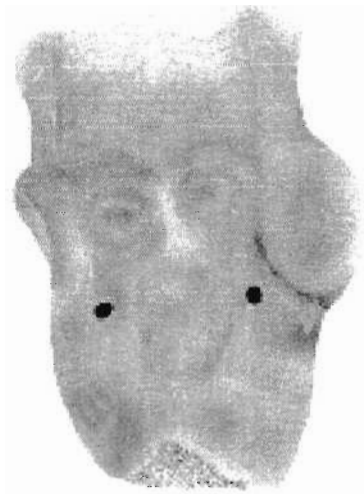
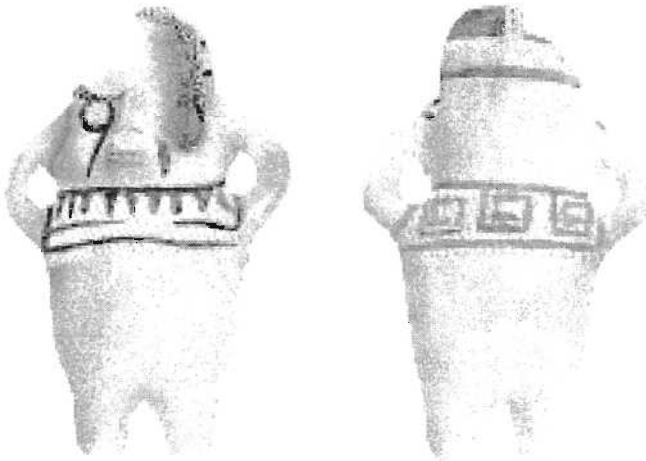


FIGURA 10

FIGURA 11



FIGURA 12



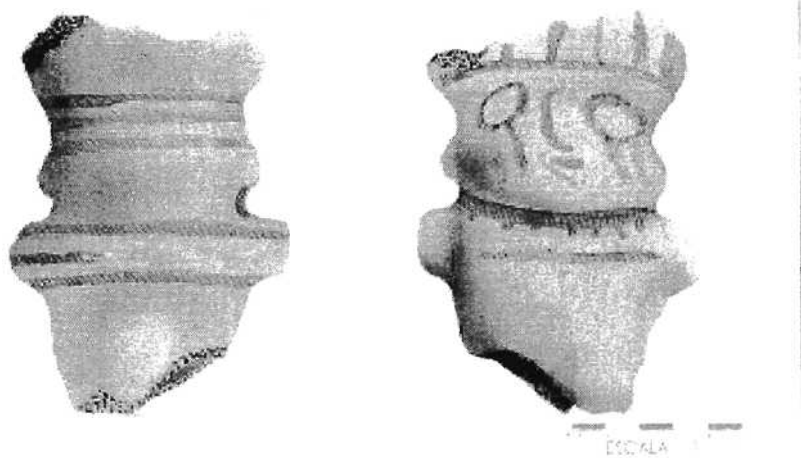


FIGURA 13

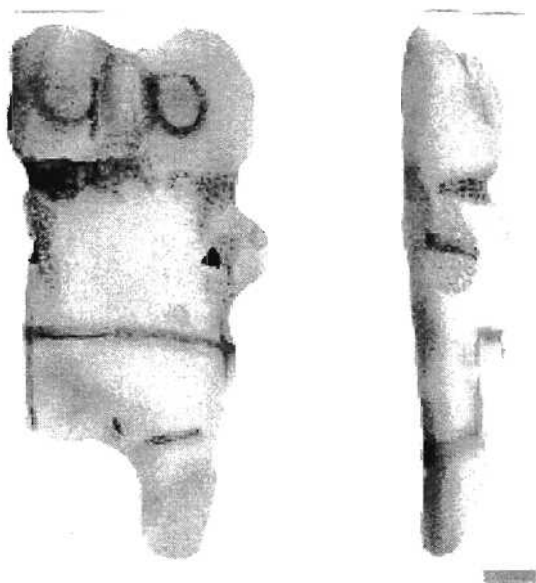


FIGURA 14

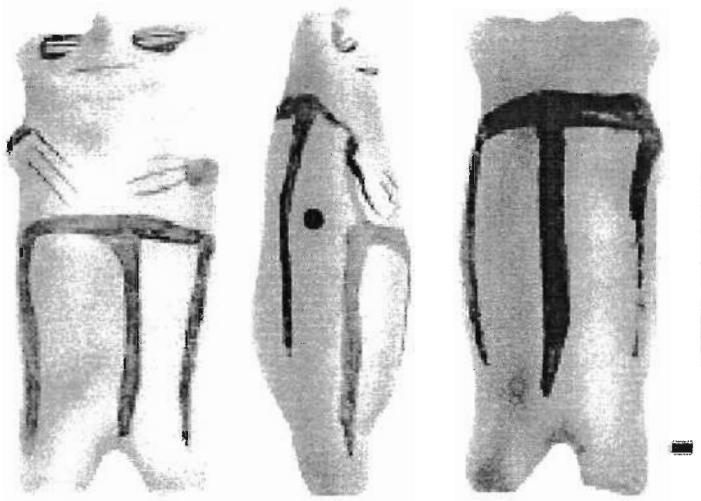
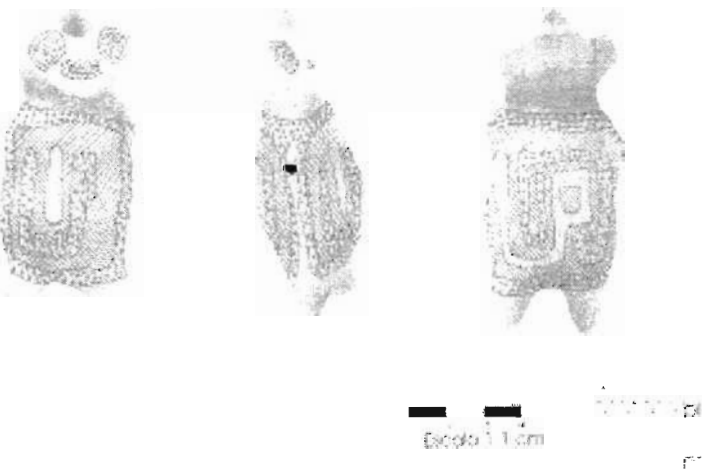


FIGURA 15

FIGURA 16



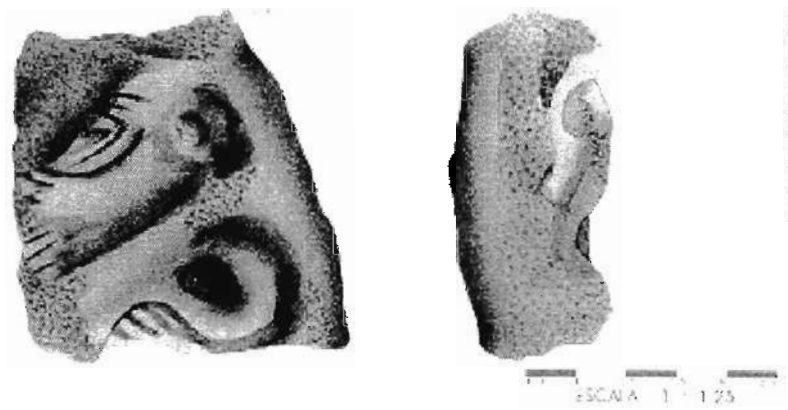


FIGURA 17

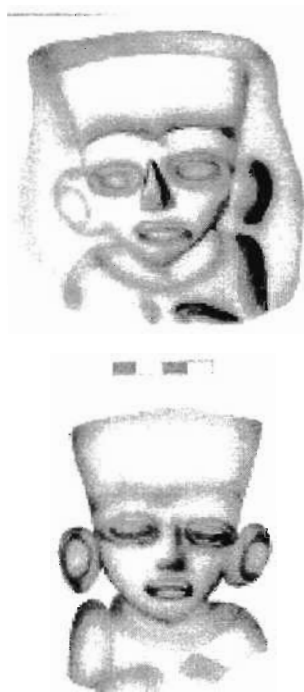


FIGURA 18

FIGURA 19

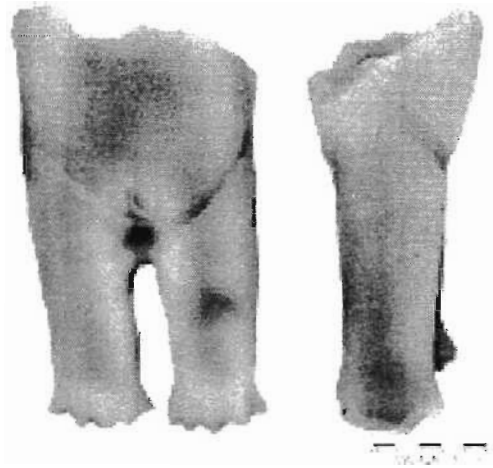


FIGURA 20

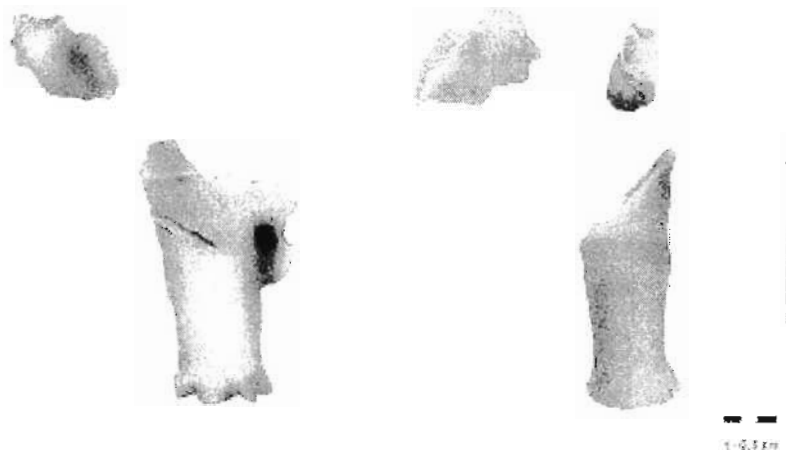




FIGURA 21



FIGURA 22





FIGURA 23

FIGURA 24



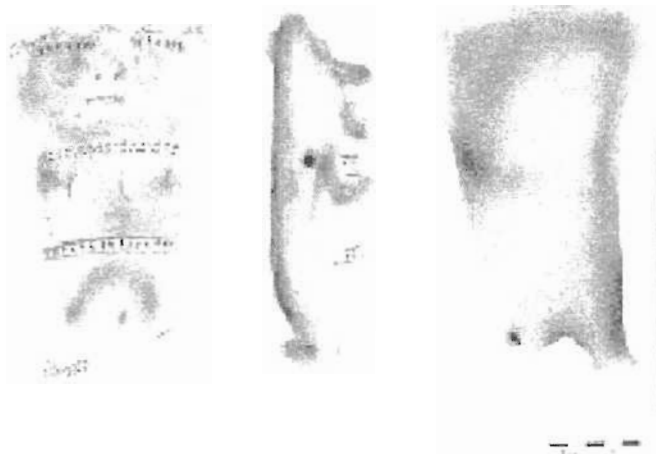


FIGURA 25

FIGURA 26

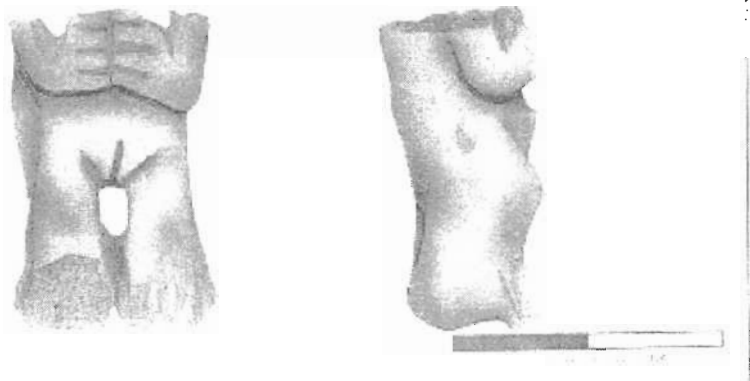




FIGURA 27

FIGURA 28



FIGURA 29

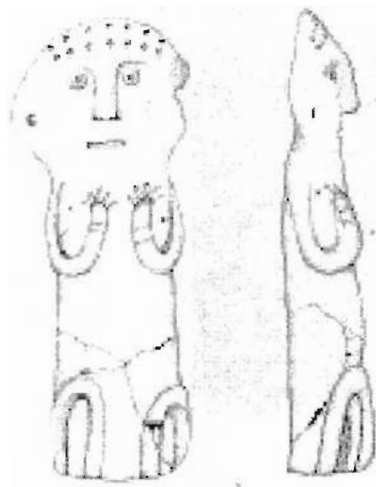


FIGURA 30

FIGURA 31

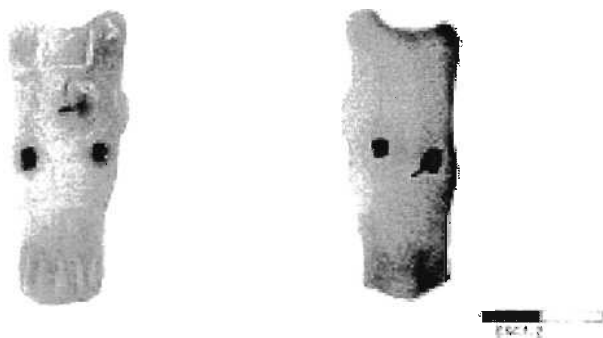


FIGURA 32

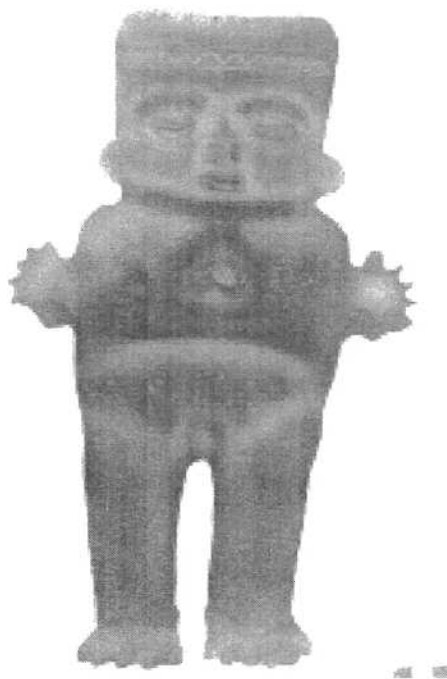




FIGURA 33

FIGURA 34

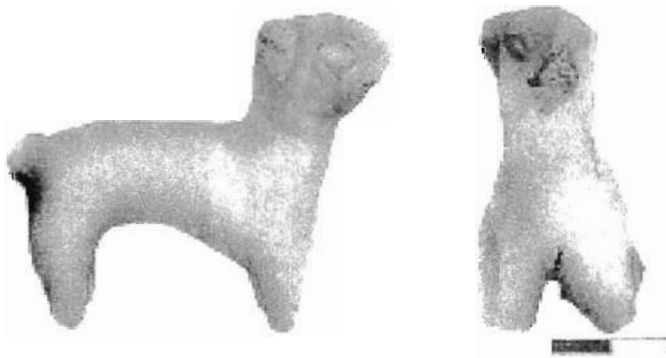




FIGURA 35

FIGURA 36



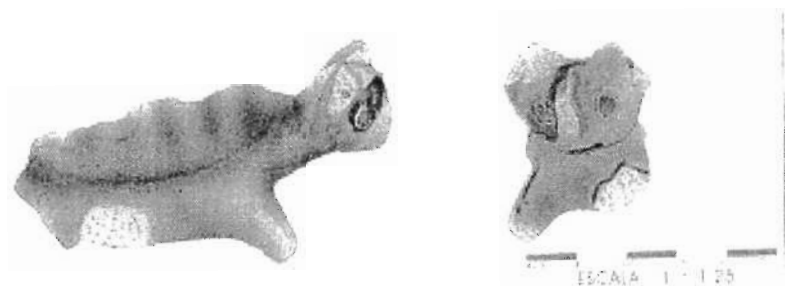


FIGURA 37

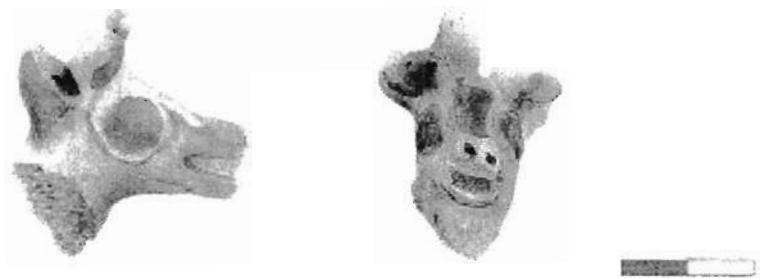


FIGURA 38

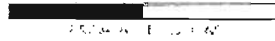


FIGURA 39

FIGURA 40



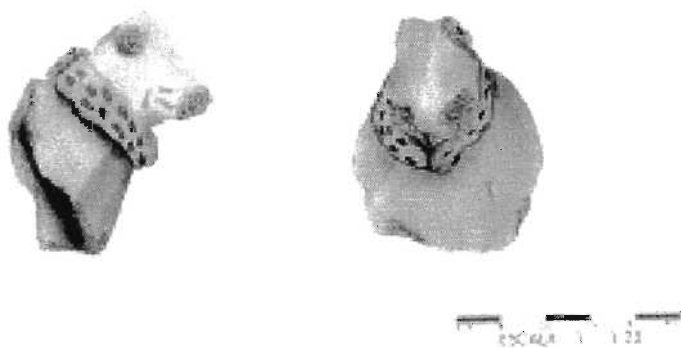
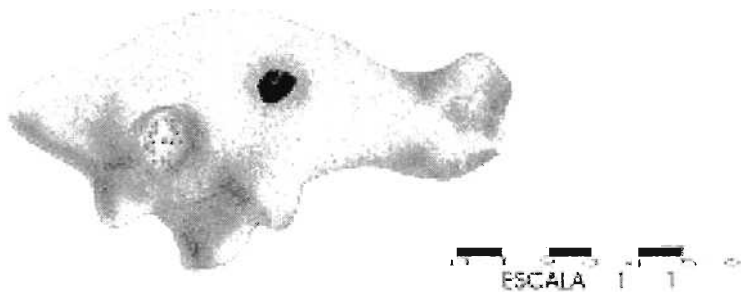


FIGURA 41

FIGURA 42



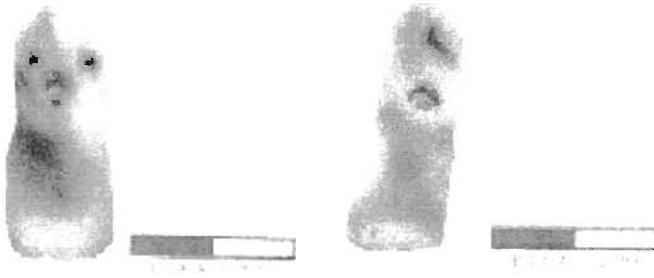


FIGURA 43



FIGURA 44