

## **Actitudes negativas hacia la comunidad LGBT en comentarios de usuarios de Facebook**

Carla Lucia Yacsahuache Gallo  
Pontificia Universidad Católica del Perú

Rebeca Fabiola Costa Hidalgo  
Pontificia Universidad Católica del Perú

Eli Patricia Luna Aponte  
Pontificia Universidad Católica del Perú

Daira Cristina Rocha Galvez  
Pontificia Universidad Católica del Perú

Wendy Massiel Larriega Diaz  
Pontificia Universidad Católica del Perú

A nivel nacional, se reporta que el 63% de la población LGBT ha sido víctima de actos discriminatorios (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017). Además, según IPSOS (2019), en la opinión pública peruana prevalecen concepciones negativas sobre las personas LGBT. De esta manera, el 46% de los entrevistados considera que una persona trans vive confundida, un 45% considera que una experiencia traumática desde la infancia convierte a una persona en homosexual e incluso que es una enfermedad (19%), entre otras opiniones.

Estas concepciones se ven reflejadas a través de las actitudes, las cuales se pueden definir como creencias duraderas, evaluaciones y predisposiciones a actuar o dirigirse a un objeto, por el cual se posee a su vez una carga afectiva favorecedora o negativa (Fernández, 2014; Whittaker, 2007). Según el Modelo Tripartita de las Actitudes poseen tres componentes: cognitivo, afectivo y conductual (Briñol & Falces, 2007; Fernández, 2014; Pacheco, 2002). En el caso de las actitudes negativas hacia la comunidad LGBT, resalta el prejuicio sexual, aquellas actitudes con motivo de la orientación sexual, que incluyen ideas de inferioridad y se muestran a través de conductas hostiles (Herek & McLemore, 2013; (Etengoff & Lefevor, 2021). (Herek & McLemore, 2013; (Etengoff & Lefevor, 2021). Entre las consecuencias de estas actitudes negativas en población LGBT destaca la mayor probabilidad de padecer desórdenes psiquiátricos, estrés, baja autoestima y riesgo suicida (Barrientos et al., 2019; Herek & McLemore, 2013). Además, destaca la particular vulnerabilidad de la población transgénero, quienes además presentan un continuo estado de alerta ante posibles ataques e inclusive una normalización de los mismos (Barrientos et al., 2019).

Estas actitudes también se reproducen en el ciberespacio, donde la falta de repercusiones propician un ambiente que perpetúa la violencia contra esta población (Cazelatto & Cardin, 2017; Delgado & Stefancic, 2014; Estebáñez y Vasquez 2013; Venzo y Hess, 2013). Una de las redes sociales en las cuales se ha evidenciado la reproducción de actitudes negativas a la comunidad LGBT es FaceBook (Donoso-Vásquez et al., 2017; Avellaneda, 2020). Así, se ha encontrado que estas actitudes negativas tanto en lo cotidiano como el ciberespacio son justificadas a causa del sistema heteronormativo que rige nuestra sociedad, argumentos biologicistas y la discriminación sufrida por esta comunidad (Avellaneda, 2020; Pérez, 2014).

En base a lo anterior, el presente estudio empleará un método cualitativo realista, debido a que este tipo de análisis brinda datos profundos, como lo es la “descripción gruesa”, al poder obtener información mucho más extensa e enriquecedora (Pistrang y Barker, 2012). Por tanto, el objetivo de la presente investigación es analizar cómo son las actitudes negativas hacia la comunidad LGBT en comentarios de usuarios de Facebook de los periódicos Trome, Ojo, La República y El Comercio.

En concordancia con el propósito de la investigación, se empleó información de fuentes secundarias de origen mediático. Específicamente, en comentarios de la red social Facebook que expresan una actitud negativa hacia la comunidad LGBT en publicaciones de noticias de periódicos peruanos. Esto porque recoger información de redes sociales permite el acceso a la opinión de las personas desde el posible anonimato y poco filtro, disminuyendo el sesgo ocasionado por la deseabilidad social. Se escogió

la red social FaceBook, ya que fue la más usada por los usuarios peruanos para acceder a las noticias durante la pandemia (Newman et al., 2021). Por otra parte, se escogió utilizar los periódicos Trome, Ojo, La República y El Comercio al tratarse de cuatro diarios con una gran cantidad de lectores semanales de todas las edades y sectores socioeconómicos tanto en su versión física como en su versión digital (Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública s.a.c [CPI], 2017; Newman et al., 2021).

De esta manera, se seleccionaron publicaciones que abordaban una temática relacionada a la comunidad LGBT, sobre todo, acerca del día del orgullo (28 de junio de 2021), la marcha por el orgullo (26 de junio) o el mes del orgullo (junio) en general. Los criterios específicos para la selección de comentarios fueron que presenten una opinión que denote prejuicio sexual, que empleen argumentos biologicistas o religiosos, que desacrediten la celebración por el mes del orgullo y la marcha, que consistan en burlas o mofas hacia el colectivo LGBT y, por último, no se tomó en cuenta comentarios que sólo consistieran en insultos y no sean una opinión en sí.

Por otra parte, como criterio de temporalidad, se estableció que los comentarios buscados sean de publicaciones realizadas tres días antes de la marcha del orgullo (26 de junio de 2021) y tres días después de la realización de esta. En cuanto a las consideraciones éticas, se seleccionó únicamente páginas que sean públicas y no se reveló el nombre o ningún otro dato personal de las personas cuyos comentarios fueron seleccionados. Por otra parte, es importante señalar que las investigadoras se encuentran identificadas como parte de la comunidad y se tomó en cuenta el criterio de autocuidado.

Se utilizó un plan de recolección de información mediática y cultural, el cual estuvo conformado por tres partes: la justificación para el uso de data secundaria, los criterios de selección de información y las estrategias para acceder a las fuentes. Este plan fue validado por un proceso de jueces y se realizó un piloto para comprobar que los criterios y secciones del plan de recolección funcionaran adecuadamente. Luego de esto, se procedió a hacer la recolección de comentarios para la investigación. Para el análisis, se siguieron los seis pasos del análisis temático propuestos por Braun y Clarke (2012).

Se obtuvieron tres temas como resultados. Primero, el tema *Ideas que justifican las actitudes negativas hacia la comunidad LGBT* tuvo de subtemas *La comunidad LGBT va en contra de la sociedad y las leyes naturales* y *La comunidad LGBT va en contra de la voluntad de Dios*. En este tema se aborda cómo la comunidad LGBT se representa como una degeneración social por alterar el *status quo* de la heteronormatividad (Avellaneda, 2020). También se le atribuye ‘antinaturalidad’ dado el discurso religioso (Jimenez, 2019; Padilla, 2012) y dados los argumentos biologicistas de la reproducción de la especie humana (Cornejo, 2012). Estos prejuicios son utilizados para diferenciar a la comunidad LGBT como grupo social distinto e ‘inferior’ a la sociedad heteronormativa en general (Mackie & Smith, 2017; Tajfel, 1984; citado por Garzón-Velandia et al., 2020). Así, se encontró la siguiente cita: “Es como sentir orgullo de ser borracho o drogadito ninguna de estas prácticas aporta nada bueno a la sociedad igual que sus sucias prácticas antinaturales si sienten orgullo de pervertir la humanidad la naturaleza la familia y degenerando la inocencia de los niños es porque han logrado amar sus caminos inmorales” (Trome, 28 de junio del 2021).

Segundo, el tema *Posicionamiento hacia la comunidad LGBT* tuvo de subtemas *Rechazo a la celebración de la comunidad LGBT*, *Rechazo a la visibilización de la comunidad LGBT* y *Negación de la discriminación sufrida por la comunidad LGBT*. Dada la dominancia social (Cornejo, 2012), se le atribuyen prejuicios a los grupos ‘subordinados’ para justificar su discriminación (De Oliveira y Dambrun, 2007). De ello, al contradecir la heteronormatividad, se les atribuye un rechazo social que justifica la invisibilización del mes del orgullo como lucha social (Avellaneda, 2020; Marin, 2013) a través de la negación de la violencia que viven y su magnitud (Ardito, 2014; Avellaneda, 2020). Asimismo, se les responsabiliza de su propia discriminación (Cornejo, 2012) para legimitar la desigualdad y normalizar su posicionamiento ‘subordinado’ (De Oliveira y Dambrun, 2007). Esto se ve en la siguiente cita: “Solos se discriminan, yo creo que no hay discriminación, pero necesitan victimizarse para obtener privilegios” (La República, 26 de junio del 2021)

Tercero, el tema *Reacciones negativas hacia la comunidad LGBT*, tuvo de subtemas *Patologización mental de la comunidad LGBT* y *Manifestaciones de la violencia hacia la comunidad LGBT*. Esta patologización se produce desde las actitudes negativas hacia la comunidad y el rechazo ya existente a lo disidente, lo nuevo, ‘la locura’ (Foucault, 1976; Rosales, 2019, UNODC, 2020). Por esto, se justifican manifestaciones correctivas violentas como las mal llamadas ‘terapias de conversión’ (ECOSIEG) al ser ‘beneficiosas’ para solucionar lo no heteronormativo (Belaúnde, 2020; Rosales, 2019; UNODC, 2020), siendo esta corrección moralmente justificada (Bandura, 2002). De esta manera, destaca la impunidad de los usuarios que violentan a la comunidad LGBT (Morales, 2003; Rosales, 2019). Así, se menciona lo siguiente: “No se burlen, se debe sentir feo tener esa enfermedad” (Trome, 28 de junio del 2021).

En conclusión, las actitudes negativas hacia la comunidad LGBT en comentarios de usuarios de Facebook parten de argumentos sobre el carácter ‘antinatural’, ‘patologizado’, ‘demonizado’ y perjudicial que justifican la impunidad, el prejuicio sexual y la violencia hacia la misma. Así, aspectos asociados al discurso peyorativo sobre la comunidad terminan avalando la discriminación y la ‘subordinación’ de este grupo fuera del *status quo*. Como limitaciones, el estudio se enfocó en comentarios negativos de Facebook. Asimismo, se realizó en el contexto de crisis sanitaria y tuvo dificultades en el autocuidado de las investigadoras, dado que las investigadoras pertenecen a la comunidad en cuestión. Como alcances, el estudio brinda información sobre argumentos negativos que existen hacia la comunidad LGBT, lo cual visibiliza las actitudes peyorativas hacia esta comunidad y permite evaluar la agenda social en el Perú. Asimismo, aporta al campo investigativo de la diversidad desde fuentes secundarias más que primarias, y nos permite establecer lineamientos para el abordaje de esta problemática.

## Referencias

- Aguilar, D., y Said, E. (2010). Identidad y subjetividad en las redes sociales virtuales. *Zona próxima*, (12), 190-207.
- Andía, B; Merino, A. & Villegas, R. (2018). Lo LGBTI\* en el Perú. En E. Toche (comp.), *Perú boy, Movimientos sociales, actores y representación política* (34). Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo.
- Ardito, W. J. (2014). Patrones de la discriminación en el Perú. <https://idehpucp.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2014/09/Patrones-sobre-la-discriminaci%C3%B3n-en-el-Per%C3%BA-Wilfredo-Ardito.pdf>
- Astraea (2015). *Perú LGBTI. Resumen de las Condiciones Políticas, Económicas y Sociales*. Asociación LGBT para el desarrollo global. <https://globalphilanthropyproject.org/wp-content/uploads/2017/01/Astraea-Peru-Resumen-2015-Spanish.pdf>
- Avellaneda, L. (2020). *Ratificando el sistema online: estereotipos, emociones negativas y justificación de la violencia hacia la población LGBT en FaceBook* [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Barak, A. & Suler, J. (2008). Reflections on the Psychology and Social Science of Cyberspace. En Barak, A. (Eds.), *Psychological aspects of cyberspace: theory, research, applications* (1-12). Cambridge University Press.
- Barrientos, J., Saiz, J. L., Gómez, F., Guzmán-González, M., Espinoza-Tapia, R., Cárdenas, M., & Bahamondes, J. (2019). La Investigación Psicosocial Actual Referida a la Salud Mental de las Personas Transgénero: Una Mirada Desde Chile. *Psyke*, 28(2). <https://doi.org/10.7764/psykhe.28.2.1482>
- Barrientos, J., & Cárdenas, M. (2013). Homofobia y Calidad de Vida de Gay y Lesbianas: Una Mirada Psicosocial. *Psyke*, 22(1), 3-14. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.22.1.553>
- Bogolyubova, O., Panicheva, P., Tikhonov, R., Ivanov, V., u Ledovaya, Y. (2018). Dark personalities on Facebook: Harmful online behaviors and language. *Computers in Human Behavior*, 78, 151–159. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.09.032>
- Branch. (2021). *Estadísticas de la situación digital de Perú en el 2020-2021*. <https://branch.com.co/marketing-digital/estadisticas-de-la-situacion-digital-de-peru-en-el-2020-2021/>
- Braun, V., & Clarke, V. (2012). Thematic analysis. In H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf, & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology, Vol. 2. Research designs: Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological* (pp. 57–71). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-004>
- Briñol, P., & Falces, C. (2007). Actitudes. En J. Morales, C. Huici, M. Moya, E. Gaviria (Eds.), *Psicología Social* (3ra ed.,pp. 457-490). McGraw-Hill.

- Cáceres, P. (2008). Análisis cualitativo de contenido: una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas. Individuo y sociedad*, 2(1), 53-82. <https://psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/3/1003>
- Castillo, E., & Vásquez, M. L. (2003). El rigor metodológico en la investigación cualitativa. *Colombia médica*, 34(3), 164-167.
- Castillo-Mayén, M. R. (2011). *Discriminación de género y dominancia social. Análisis de los estereotipos de género y de la influencia del priming subliminal* [Tesis Doctoral]. Universidad de Jaén.
- Cazelatto, C. y Cardin, V. (2017). Homophobic hate discourse in the information society: from the impacts to the balance of the computer environment and to human sexuality. *Revista do Direito*, 1(51), 176-191. <https://doi.org/10.17058/rdunisc.v1i51.8742>
- Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública s.a.c - CPI. (2017). *Estudio de lectoría de diarios en Lima y 15 principales ciudades*. Recuperado de [https://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/LectoriaDiarios\\_2016.pdf](https://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/LectoriaDiarios_2016.pdf)
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite, Revista de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106.
- Delgado, R., y Stefancic, J. (2014). Hate Speech in Cyberspace. *Wake Forest Law Review*, 49 (1), 319.
- De Oliveira, P., & Dambrun, M. (2007). Maintaining the status quo and social inequalities: Is stereotype endorsement related to support for system justification? *Current Research in Social Psychology*, 13(9), 101-121.
- Díaz, V. (2011). Mitos y realidades de las redes sociales. Información y comunicación en la Sociedad de la Información. *Prisma social*, (6), 1-26.
- Donoso-Vázquez, T., Hurtado, M. J. R., & Baños, R. V. (2017). Las ciberagresiones en función del género. *Revista de Investigación Educativa*, 35(1), 197-214.
- Estébanez, I., y Vázquez, N. (2013). *La desigualdad de género y el sexismo en las redes sociales*. Bilbao: Observatorio Vasco de la Juventud.
- Etengoff, C., & Lefevor, T. (2021). Sexual prejudice, sexism, and religion. *Current Opinion in Psychology*, 40, 45-50. <https://doi.org/10.1016/j.copsy.2020.08.024>
- Facebook (2021). *Facebook*. [https://www.facebook.com/facebook/about/?ref=page\\_internal](https://www.facebook.com/facebook/about/?ref=page_internal)
- Fernández, R (2014). *Actitudes y Comportamiento Social* [Trabajo de fin de grado]. Universidad Jaime I.
- Garzón-Velandia, D., Barreto, I., & Medina-Arboleda, I. (2020). Validación de un diccionario de LIWC para identificar emociones intergrupales. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 149-159.
- Guevara, L. (2013). *Estereotipos, emociones y tendencia de acción intergrupales en facebook durante las elecciones generales del 2011* [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Google Trends. (2021). *Comparación de tendencias*. <https://trends.google.es/trends/explore?date=2021-06-24%202021-07-01&geo=PE&q=%2Fm%2F02f4z6,%2Fm%2F05dydl,%2Fm%2F0r4zrc5,Trome,%2Fg%2F11flz869br>

- González, M. (2002). Aspectos éticos de la investigación cualitativa. *Revista Iberoamericana de educación*, (29), 85-103.
- González Pérez, C. O. (2001). La identidad gay: una identidad en tensión. Una forma para comprender el mundo de los homosexuales. *Desacatos*, (6), 97-110.
- Harper, D. (2011). *Choosing a qualitative research method*. Wiley Blackwell.
- Herek, G., & McLemore, K. (2013). Sexual Prejudice. *The Annual Review of Psychology*, 64, 309–333. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-113011-143826>
- Hofstra B, Corten R, Van Tubergen F, et al. (2017) Sources of segregation in social networks: A novel approach using Facebook. *American Sociological Review*, 82(3), 625–656.
- Instagram (2021). Inicio. <https://about.instagram.com/es-la>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2017). Primera encuesta virtual para personas LGBTI, 2017: Principales resultados. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- Instituto de Encuestas de Opinión del Sector Público - IPSOS (2020). II Encuesta Nacional de Derechos Humanos: Población LGBT. [https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-06/presentacion\\_ii\\_encuesta\\_nacional\\_ddhh.pdf](https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-06/presentacion_ii_encuesta_nacional_ddhh.pdf)
- Jimenez, A. (2019). Dios y el «diseño original»: La cruzada evangélica contra el matrimonio igualitario en Cuba. *Nueva Sociedad*, (280), 116-131.
- Marín, S. E. (2013). *El orgullo gay en la blogósfera bogotana* [Tesis de Maestría]. Universidad de los Andes.
- Morales, E. (2004). Internet y sociedad: relación y compromiso de beneficios colectivos e individuales. *Revista Digital Universitaria*, 5(8), 1-10.
- Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andi, S. Robertson, C. & Kleis, R. (2021). *Reuters Institute Digital News Report 2021*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism.
- Pacheco, F. (2002) Actitudes. *Eúphoros*, 5, 174-184.
- Padilla Duran, V. M. (2012). *Estigma a matrimonios gay por representantes de la religión católica* [Tesis de Doctorado]. Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
- Paolini, P., y Ravalli, M. (2016). *Kids online Argentina: chic@s conectados. Investigación sobre percepciones y hábitos de niños, niñas y adolescentes en Internet y Redes Sociales*. Unicef.
- Pérez, M. (2014). *Género y diversidad sexual en el blog "Boquitas pintadas"*. Universidad Nacional de Quilmes. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/dcs-unq/20171031033200/pdf\\_463.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/dcs-unq/20171031033200/pdf_463.pdf)
- Pistrang, N., & Barker, C. (2012). Varieties of qualitative research: A pragmatic approach to selecting methods. In H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf, & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology, Vol. 2. Research designs: Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological* (pp. 5–18). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-001>
- RPP. (12 de abril de 2017). ¿Qué significan y qué implican los términos de la comunidad LGTBIQ?

- Recuperado de <https://rpp.pe/mundo/actualidad/que-significan-y-que-implicanlos-terminos-de-la-comunidad-lgtbiq-noticia-1043754>
- Salgado Lévano, A. C. (2007). Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos. *Liberabit*, 13(13), 71-78. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v13n13/a09v13n13.pdf>
- Strauss, A., & Corbin, J. (2003). *Bases de la investigación cualitativa técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquia. <https://diversidadlocal.files.wordpress.com/2012/09/bases-investigacion-cualitativa.pdf>
- Stonewall's International Work (2021). *LGBT facts and figures*. <https://www.stonewall.org.uk/cy/node/24594>
- Tiktok (2021). Página de inicio. <https://www.tiktok.com/es/>
- Toro-Alfonso, J. (2012). El estado actual de la investigación sobre discriminación sexual. *Terapia Psicológica*, 30 (2), 71-76.
- Venzo, P., & Hess, K. (2013). “Honk against homophobia”: Rethinking relations between media and sexual minorities. *Journal of homosexuality*, 60(11), 1539-1556. <https://doi.org/10.1080/00918369.2013.824318>
- Whittaker, J. (2007). *La Psicología Social en el mundo de hoy*. Trillas.
- Yarasca, D. (2019). *Actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en universitarios y no universitarios de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura]. Universidad San Ignacio de Loyola.