

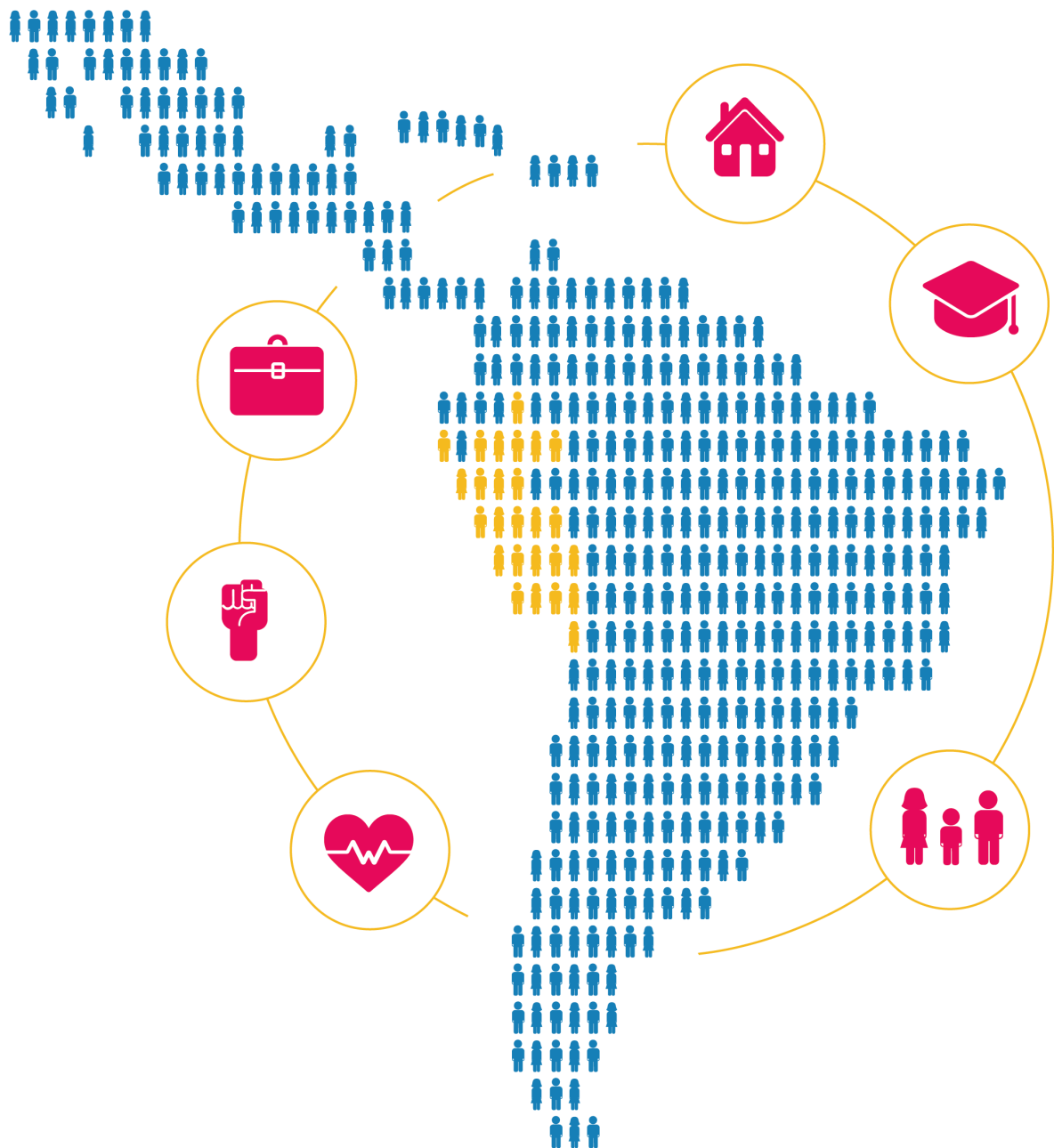


PUCP

BOLETÍN N° 4 SERIE DESARROLLO HUMANO

junio 2020

VERGÜENZA, HUMILLACIÓN Y AISLAMIENTO SOCIAL COMO PRIVACIÓN DEL BIENESTAR



LOS ASPECTOS RELACIONALES DEL BIENESTAR



**JHONATAN
CLAUSEN**

Ph. D. (c) en Desarrollo Internacional por la Universidad de Bath, Reino Unido. Profesor del Departamento de Economía de la PUCP. Director de Investigación del IDHAL-PUCP.

En el estudio cualitativo de gran escala del Banco Mundial, *Consultations with the Poor*, Narayan et al. (1999) exploraron cuáles son las dimensiones que constituyen el bienestar a partir las voces de 20 mil personas en situación de pobreza, pertenecientes a 23 países. Entre los principales hallazgos, uno de los aspectos que emergió como fundamental para llevar una “vida buena” desde las perspectivas de estas personas fue la calidad de las relaciones sociales. Diez años después, en el informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social, Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009) recomendaron incluir indicadores sobre conectividad y relaciones sociales en las evaluaciones sobre el bienestar de las personas.

Como parte del proyecto “Exploring Multidimensional Wellbeing in Peru through the Capability Approach Lens”, el Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL) de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y el Instituto de Opinión Pública (IOP), recogieron información sobre diversos aspectos que podrían implicar un empobrecimiento de la conectividad social de una muestra representativa a nivel nacional compuesta por alrededor de 2800 personas mayores de 18 años. Los resultados muestran que la conectividad social es un aspecto muy importante para los peruanos. Así, por ejemplo, en una escala del 1 al 12, donde 1 es “nada importante” y 12 es “totalmente importante”, 81% de estas personas consideran que llevar una vida en ausencia de humillación, vergüenza y discriminación se encuentra en los tres peldaños más altos de la escala (Gráfico 1). Similarmente, utilizando la misma escala, 78% de las personas también considera que no estar aislado y tener apoyo de familiares se ubica en los tres peldaños más altos de importancia (Gráfico 2).

Los Gráficos 3 – 5 proveen evidencia respecto a algunos indicadores que reflejan en qué medida las personas son capaces o no de vivir sin humillación, vergüenza y discriminación. Los resultados muestran que entre 75% y 89% de las personas “rara vez o nunca” se sienten avergonzados, reprimidos, infantilizados, humillados, ridículos, que son objetos de burla, o tontos (Gráfico 3). Asimismo, el Gráfico 4 muestra que, mientras que 60% siente que es tratado con respeto “siempre o casi siempre”, 56% siente que “rara vez o nunca” es

tratado injustamente. Por último, el Gráfico 5 revela que 87% de personas “rara vez o nunca” se ha sentido discriminado en los últimos tres meses.

Por otro lado, los Gráficos 6 y 7 presentan evidencia acerca de indicadores asociados a la capacidad de las personas para encontrar apoyo de amigos o familiares, y no vivir en aislamiento social. Los resultados muestran que 73% cuentan con parientes o amigos que les pueden brindar apoyo económico; mientras que 74% tienen personas de confianza que les podrían brindar apoyo en el cuidado de hijos, ancianos o familiares enfermos (Gráfico 6). Asimismo, 82% de las personas cuentan con alguien que les podría brindar apoyo emocional; es decir, alguien con quien pueden hablar de asuntos personales (Gráfico 6). Finalmente, el Gráfico 7 muestra que 67% “siempre” se siente bien con la gente que le rodea y 48% “siempre” siente que puede encontrar compañía cuando lo necesita. Sin embargo, este gráfico muestra también que proporciones considerables de personas experimentan, “a veces” o “siempre”, sentimientos asociados a la soledad, como sentir que nadie lo conoce realmente bien (50%), sentirse solo a pesar de estar rodeado de gente (36%), experimentar una sensación de vacío general (29%) y sentirse rechazado (18%).

Explorar en qué medida los peruanos somos capaces de entablar relaciones sociales significativas, enriquecedoras y libres de violencia simbólica es una tarea fundamental en la agenda de investigación y políticas públicas del Perú post Covid-19. Se trata de un desafío y, a la vez, de una oportunidad para que la “nueva normalidad” implique la construcción de una sociedad menos fragmentada, más solidaria y, en última instancia, más humana.



NICOLÁS BARRANTES

Magíster en Economía por la PUCP. Profesor del Departamento de Economía de la PUCP. Investigador del IDHAL-PUCP.

GRÁFICO 1. EN UNA ESCALA DEL 1 AL 12, DONDE 1 ES NADA IMPORTANTE Y 12 ES TOTALMENTE IMPORTANTE, ¿PODRÍA INDICARME QUÉ TAN IMPORTANTE ES VIVIR SIN SER HUMILLADO, AVERGONZADO Y DISCRIMINADO?



Escala del 1 al 12, donde 1=Nada importante y 12=Totalmente importante

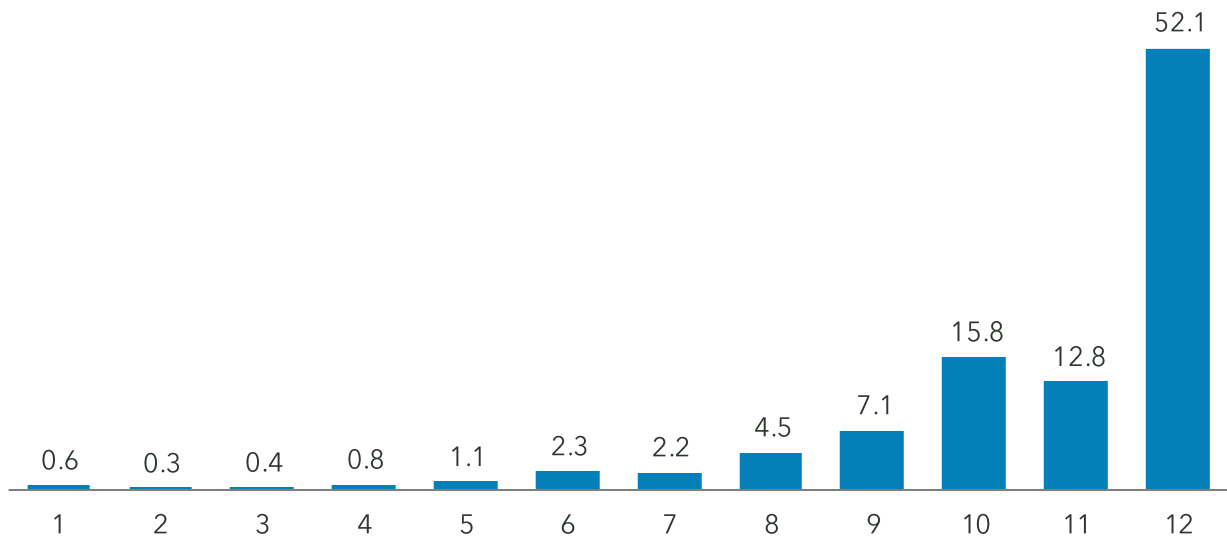


GRÁFICO 2. EN UNA ESCALA DEL 1 AL 12, DONDE 1 ES NADA IMPORTANTE Y 12 ES TOTALMENTE IMPORTANTE, ¿PODRÍA INDICARME QUÉ TAN IMPORTANTE ES NO ESTAR AISLADO Y TENER APOYO DE FAMILIARES Y AMIGOS?



Escala del 1 al 12, donde 1=Nada importante y 12=Totalmente importante

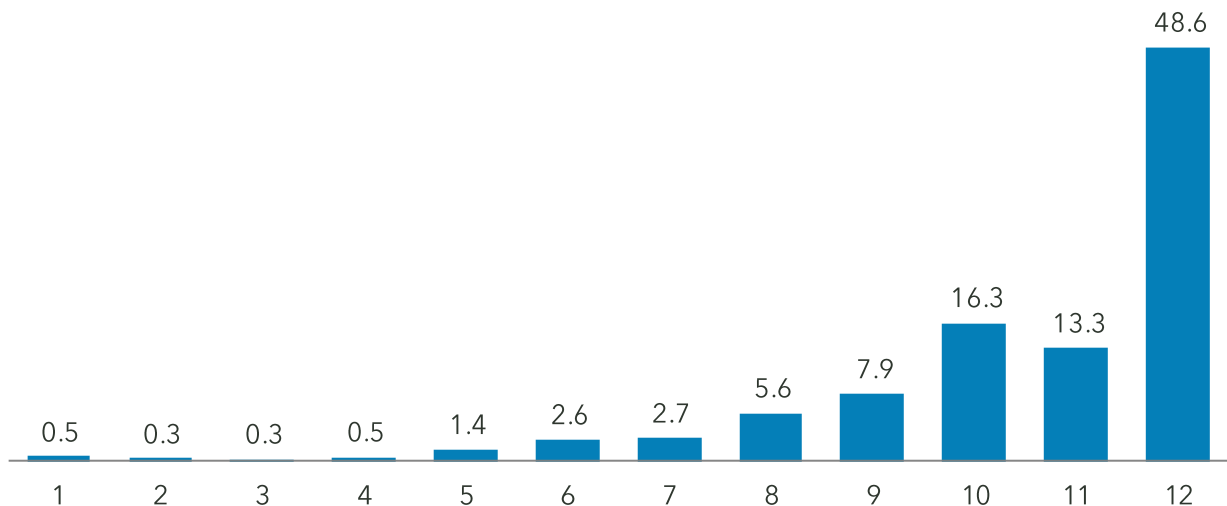


GRÁFICO 3. ¿CON QUÉ FRECUENCIA SE SIENTE... ?

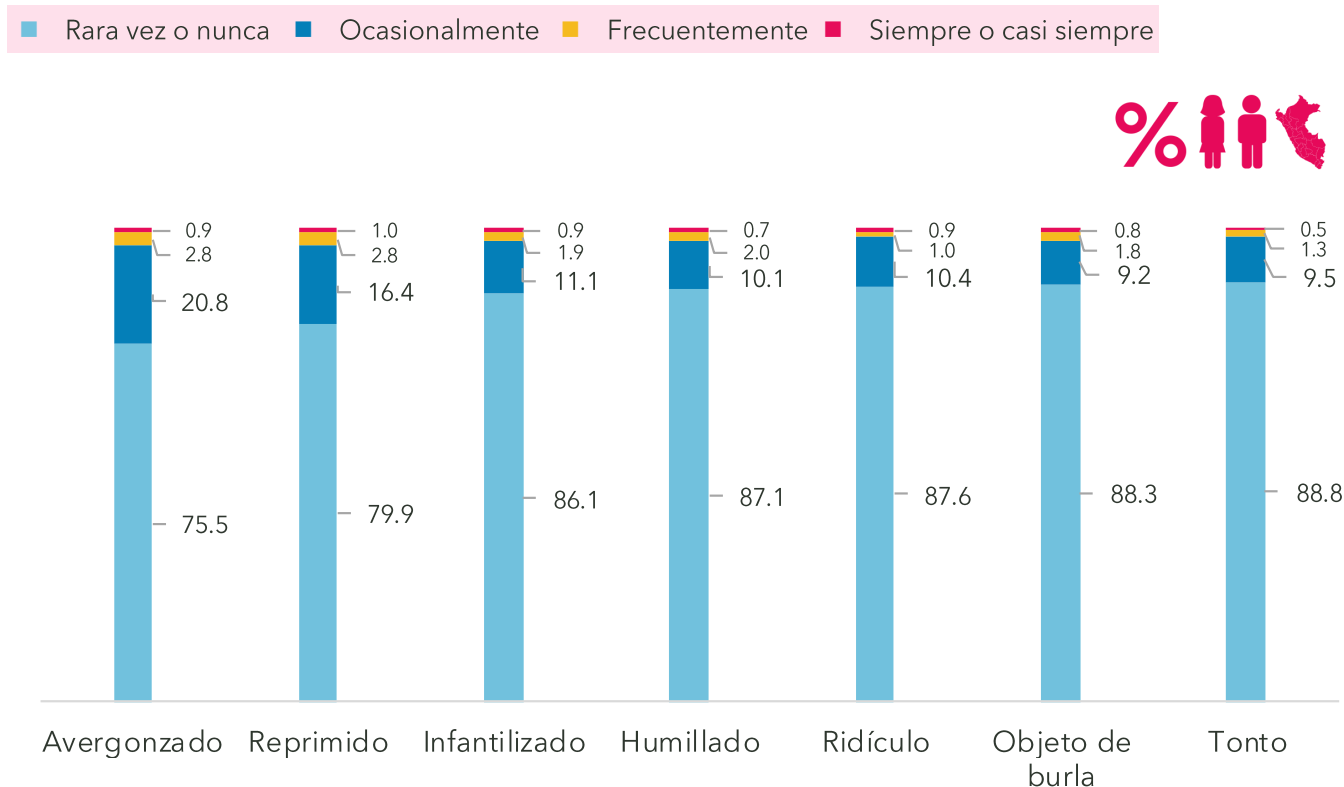


GRÁFICO 4. ¿EN QUÉ MEDIDA SIENTE QUE LA GENTE LO TRATA...?

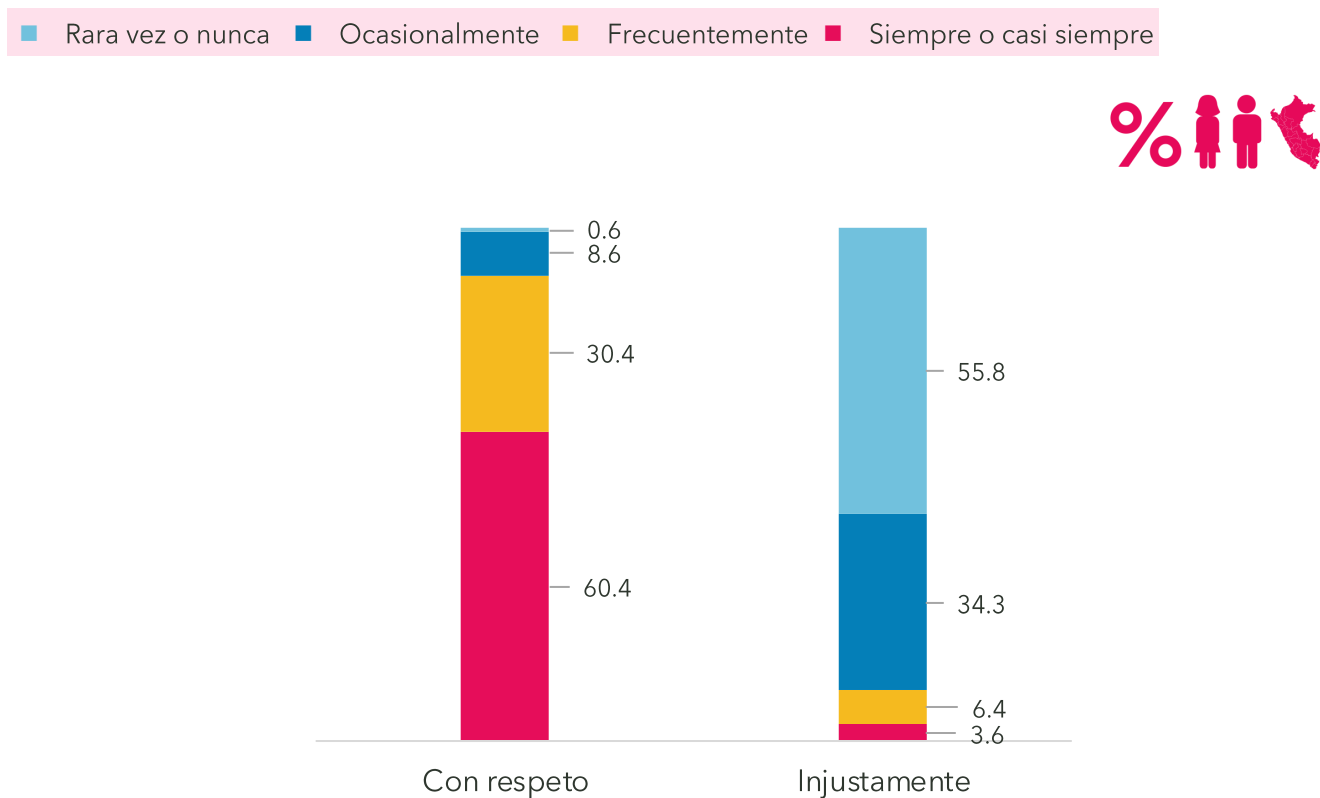


GRÁFICO 5. DURANTE LOS 3 ÚLTIMOS MESES, ¿SE HA SENTIDO DISCRIMINADO?

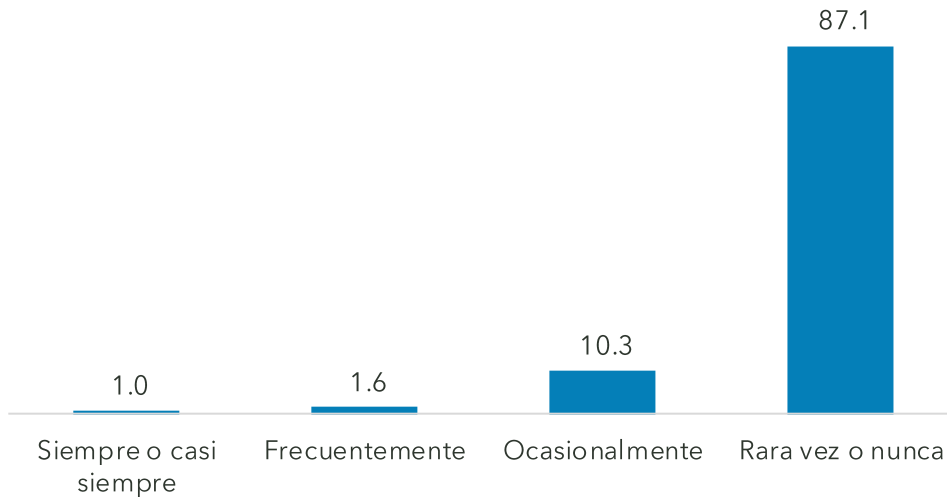
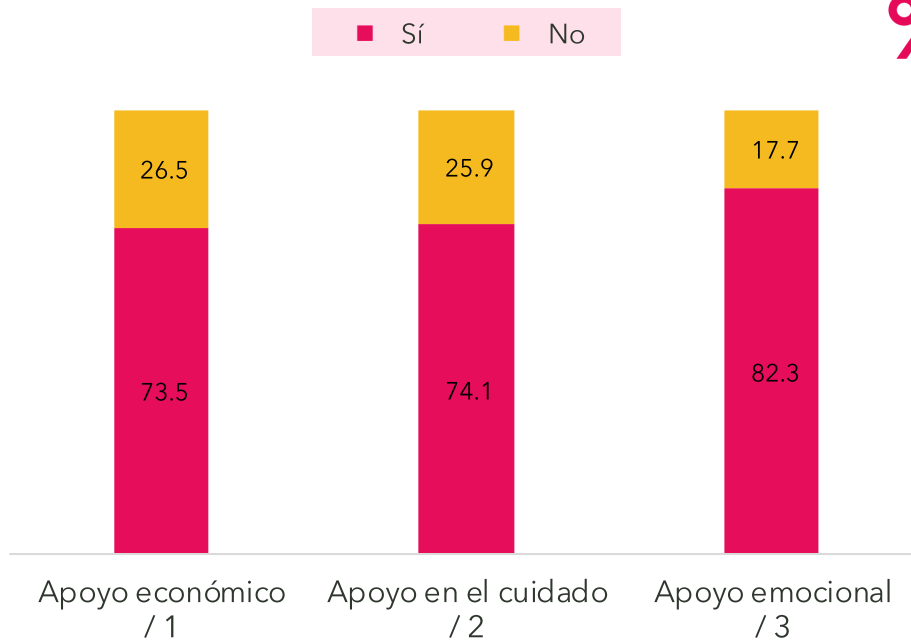
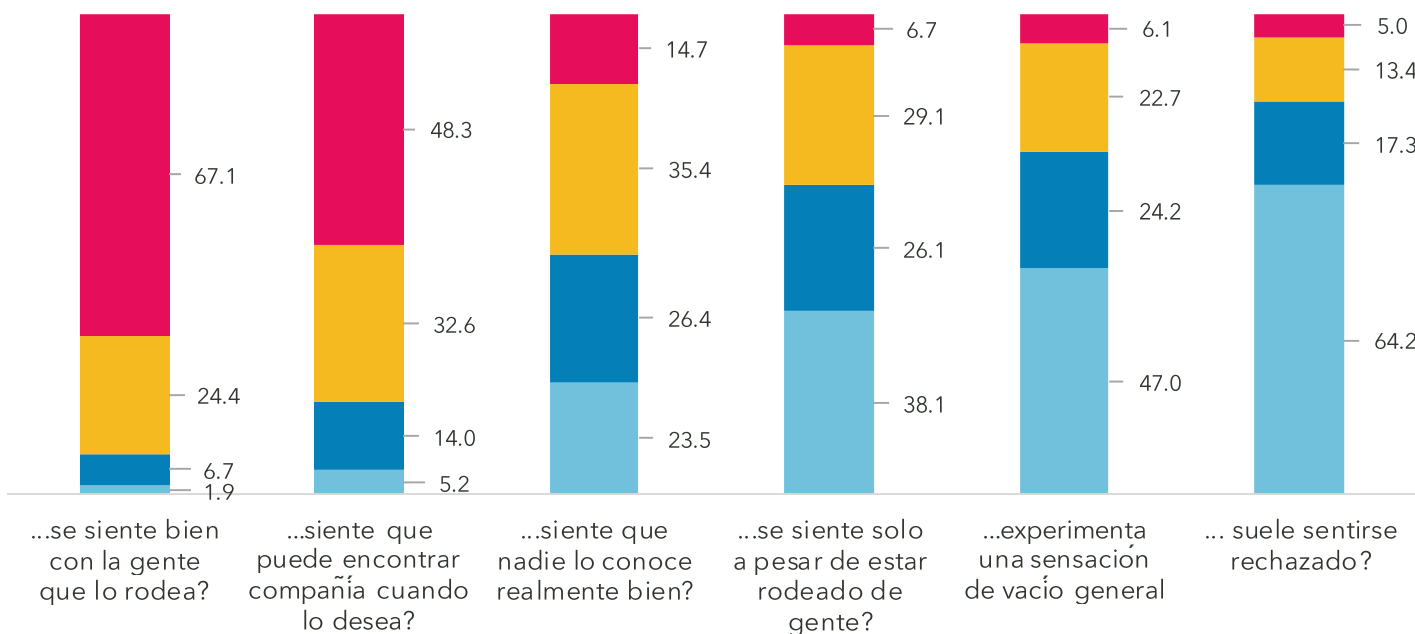


GRÁFICO 6. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN SEGÚN SI TIENEN PERSONAS QUE LES BRINDEN APOYO ECONÓMICO, APOYO EN EL CUIDADO DE FAMILIARES, Y APOYO EMOCIONAL



- 1/Si usted tuviera problemas, ¿tiene parientes o amigos que lo puedan apoyar, por ejemplo, con ayuda económica?
 2/¿Tiene personas de confianza a las que podría encargar el cuidado de sus hijos, ancianos o algún familiar enfermo en caso lo necesitara?
 3/¿Tiene a alguien con quien usted puede hablar de asuntos personales?

GRÁFICO 7. ¿CON QUÉ FRECUENCIA... ?



PARADOJAS DEL AISLAMIENTO SOCIAL EN TIEMPOS DE COVID 19



**SILVANA
VARGAS**

PhD en Sociología Rural y Demografía por la Universidad Estatal de Pensilvania. Profesora del Departamento de Ciencias Sociales de la PUCP. Directora de la Dirección Académica de Responsabilidad Social (DARS) de la PUCP.

Hace 90 días, el Perú ingresó a un periodo de aislamiento social obligatorio para frenar la propagación del COVID 19, y sus consecuencias psicosociales son particularmente negativas para quienes experimentan mayores vulnerabilidades (e.g. niños y adolescentes, mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad). Así, en el portal institucional del Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familia – AURORA del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables se reportó haber atendido, entre el 16 de marzo y el 5 de mayo, 2 600 casos de violencia doméstica, familiar o de género. Por tanto, una paradoja del aislamiento social es que incrementa la exposición a diversos tipos de violencia y restringe el acceso a apoyo familiar, social e institucional.

Por otro lado, este reporte sugiere que casi 4 de cada 10 personas, siempre o a veces, se sienten solas a pesar de estar rodeadas de gente (ver Gráfico 7). Este resultado denotaría una sistemática afectación de la subjetividad que, potencialmente, podría inhibir las capacidades y funcionamientos de la población conducentes al bienestar. Por tanto, dimensiones como la conectividad social requieren, hoy más que nunca, ser mejor comprendidas a través de nuevas investigaciones y, a la vez, ser atendidas a través de intervenciones integrales.

Finalmente, “la crisis global afecta todas las dimensiones de la calidad de vida. [...] y ahora se necesitan reevaluaciones del progreso humano global” (Anand, 2020). El COVID 19 ha restringido, inesperadamente, nuestras libertades y ello seguirá ejerciendo enormes presiones sobre nuestro bienestar. Sin embargo, a pesar de la adversidad, se habilitan nuevas oportunidades, entre ellas, la de reinventar nuestras maneras de interactuar y vincularnos para abordar el aislamiento en sus múltiples expresiones y consecuencias.

Referencias

Anand, P. (2020). *COVID-19 Reflections: A Global Capability Crisis*. HDCA. <https://hd-ca.org/news/covid-19-reflections-a-global-capability-crisis>

LA IMPORTANCIA DE EXPLORAR LA CANTIDAD Y CALIDAD DE LOS VÍNCULOS QUE CREAMOS CON OTRAS PERSONAS



**HENRY
GUILLÉN**

Magíster en Desarrollo Humano por la PUCP.
Profesor del Departamento de Psicología de la PUCP.
Investigador del IDHAL – PUCP.

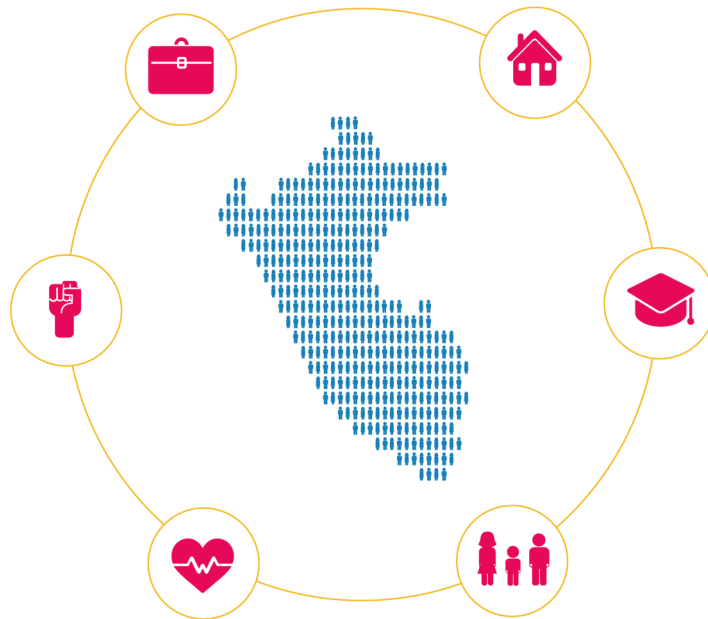
El establecer vínculos con otras personas es un aspecto inherente y fundamental al ser humano. Logramos evolucionar y sobrevivir a partir de las redes que tejimos y las colectividades que formamos. Estos vínculos, además de su carácter constitutivo, nos permiten hoy acceder a recursos para lograr metas que valoramos. No por nada, la capacidad de relacionamiento ha sido señalada como central para el desarrollo humano (Nussbaum, 2012) y su déficit es reportado por la evidencia en tanto impacta a la salud mental, la salud física, el empleo, la seguridad, entre otras dimensiones relevantes para nuestras vidas (Zavaleta, Samuel & Mills, 2014; Holt-Lunstad, 2018).

En esa línea, el aislamiento social, que es la privación de relaciones cualitativa y cuantitativamente adecuadas, necesita ser abordado con mayor frecuencia y profundidad. Los resultados de la Encuesta de Bienestar Multidimensional en el Perú, reflejan claramente esta urgencia. Por ejemplo, del total de personas encuestadas, casi 1 de cada 5 refiere que no cuenta con personas que les brinden apoyo emocional; alrededor de 1 de cada 4 menciona no contar con personas que les brinden apoyo económico; casi 1 de cada 10 rara vez se siente bien con la gente que le rodea y/o alrededor de 4 de cada 10 menciona sentirse sola a pesar de estar rodeado de gente.

Necesitamos más iniciativas como esta, pues nos permiten abordar no solo el número de vínculos con los que cuentan las y los peruanos, sino también la evaluación que realizan sobre sus conexiones, las expectativas que se generan y la particularidad de cada entorno. No es lo mismo conectarnos con la familia, con los amigos, con el trabajo o con la comunidad. Cada entorno responde a un fin diferente, contempla una valoración específica e impacta de manera particular.

Referencias

- Holt-Lunstad, J. (2018). Why Social Relationships Are Important for Physical Health: A Systems Approach to Understanding and Modifying Risk and Protection. *Annual Review of Psychology*, 69, 437 – 458.
- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano*. (1a ed.) Barcelona: Paidós.
- Zavaleta, D., Samuel, K., & Mills, C. (2014). *Social Isolation: A Conceptual and Measurement Proposal*. OPHI Working Papers 67, University of Oxford.



INFORMACIÓN Y CONTACTO

Director Ejecutivo IOP
Jan Marc Rottenbacher

Informes IOP
iop@pucp.edu.pe
T: (511) 626-2000
Anexo 3700


Av. Universitaria 1801,
San Miguel, Lima - Perú.

Encuétranos aquí
<http://www.iop.pucp.edu.pe>
 /iop.pucp.pe

Director Ejecutivo IDHAL
Javier Iguñiz Echevarría

Informes IDHAL
idhal-pucp@pucp.edu.pe
T: (511) 626-2000
Anexos 2051 y 2053

Av. Universitaria 1801,
San Miguel, Lima - Perú.

Encuétranos aquí
<http://www.pucp.edu.pe/idhal>
 /IDHAL



DISEÑO DE LA MUESTRA

Universo del estudio

Hombres y mujeres de 18 a más años, de todos los niveles socioeconómicos, residentes en principales ciudades, y centros poblados rurales colindantes, en 21 Regiones del Perú. Fueron excluidas las regiones de: Moquegua, Tumbes, Pasco y Apurímac.

Nivel de representatividad

Las provincias donde se realizaron las entrevistas concentran alrededor del 76.56% de la población nacional de 18 o más años. La cobertura varía según estratos, como se observa en la siguiente tabla:

ESTRATO	Población incluida	Población excluida	Población total	Porcentaje incluido
Rural - Costa	328,882	156,720	485,602	67.7%
Rural - Selva	414,127	393,910	808,037	51.3%
Rural - Sierra	1,336,531	1,197,499	2,534,030	52.7%
Urbano - Costa	2,937,045	1,527,951	4,464,996	65.8%
Urbano - Selva	1,047,549	430,349	1,477,898	70.9%
Urbano - Sierra	2,381,611	1,019,487	3,401,098	70.0%
Lima-Callao	7,001,198	4,696	7,005,894	99.9%

Tamaño de la muestra

Se aplicaron 2,800 encuestas distribuidas en 7 estratos geográficos:

ESTRATO	CANTIDAD DE ENCUESTAS	MARGEN DE ERROR Nivel de confianza 95% ¹
Lima – Callao	400	± 4.9%
Costa Urbana	400	± 4.9%
Costa Rural	400	± 4.9%
Sierra Urbana	400	± 4.9%
Sierra Rural	400	± 4.9%
Selva Urbana	400	± 4.9%
Selva Rural	400	± 4.9%

¹Calculado con 95% de nivel de confianza, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple y máxima heterogeneidad (p=q).

Sistema de muestreo

En zonas urbanas: Se realizó una muestra semi-probabilística polietápica. En la primera etapa se seleccionó una muestra simple al azar de manzanas. Posteriormente, se aplicó un muestreo sistemático de viviendas y, finalmente, se aplicaron cuotas de sexo y edad para la selección de personas al interior de las viviendas. En casos de rechazo, la vivienda fue reemplazada por la vivienda contigua. En la tabla siguiente, se resumen los procedimientos de selección:

ETAPA	UNIDADES	MÉTODO DE SELECCIÓN
Primera	Manzanas	Aleatorio por computadora.
Segunda	Viviendas	Salto sistemático, con vivienda de arranque seleccionada al azar. Se aplicaron 5 encuestas por manzana seleccionada.
Tercera	Personas	Se aplicó una encuesta por vivienda seleccionada de acuerdo a las cuotas de edad y sexo predefinidas para cada UMP.

En zonas rurales: Se trabajó con la relación de centros poblados de cada provincia ordenada aleatoriamente, y se seleccionaron los centros poblados rurales –anexos o caseríos–, ubicados a proximidad de carreteras, a no más de 2 o 3 horas de la capital regional o provincial, y con movilidad pública disponible durante todo el día. Para la selección de las personas en los centros poblados, se trabajó con cuotas de sexo y edad.

Técnica de aplicación

Entrevistas directas a personas en las viviendas seleccionadas.

Fechas de aplicación

Del 16 de noviembre al 6 de diciembre de 2018.

Ponderación

Para ponderar los datos de la encuesta se construyó un índice de condiciones de vivienda y acceso a servicios públicos, con las siguientes preguntas e indicadores del reciente Censo Nacional 2017 (INEI): (1) Materiales de construcción de la vivienda –pared, techo y pisos–, (2) Acceso a agua y desagüe, (3) Acceso a servicio de luz. El índice general se elaboró promediando los puntajes asignados a esos tres aspectos y clasificando las viviendas en 6 grupos según percentiles. El factor de ponderación se calculó para ajustar la distribución de la encuesta a la distribución del censo, según los 6 grupos formados con el índice de condiciones de vivienda y acceso a servicios, generado en cada estrato geográfico.

Limitaciones

Se trabajó con el marco muestral cartográfico 2007 para la selección de manzanas en zonas urbanas, tanto en Lima-Callao como en el resto de ciudades del país. Debido a la elevada tasa de rechazo en zonas urbanas, se ha trabajado con reemplazos para la selección de viviendas. En el caso de Lima, esto ha dado como resultado la exclusión de viviendas en edificios y en condominios, ya que éstas presentan grandes dificultades de acceso. En el caso las zonas rurales, las encuestas se aplicaron en centros poblados rurales cercanos a las ciudades principales y carreteras, lo cual facilitó el acceso y permitió controlar los costos y tiempos de desplazamiento. Finalmente, la cobertura de toda la muestra se maximizó haciendo una selección de provincias con una alta concentración de población, con predominio de las grandes ciudades.

INSTITUTO DE
**OPINIÓN
PÚBLICA**

INSTITUTO DE
**DESARROLLO HUMANO
DE AMÉRICA LATINA**



PUCP