

Orientación a la Dominancia y Sexismo Ambivalente: Un Análisis Psicosocial de la Polarización



Claudia Romina Silva Quispe- 20185374
Daniela Valeria Sanchez Becerra - 20202306
Andrea Melissa Chavez Romero - 20211215

Indira Nadeira Sánchez Roel - 20210563
Marcia Juliet Ruiz Rodriguez - 20201435
Micaela Andrea Maza Calderón - 20200572

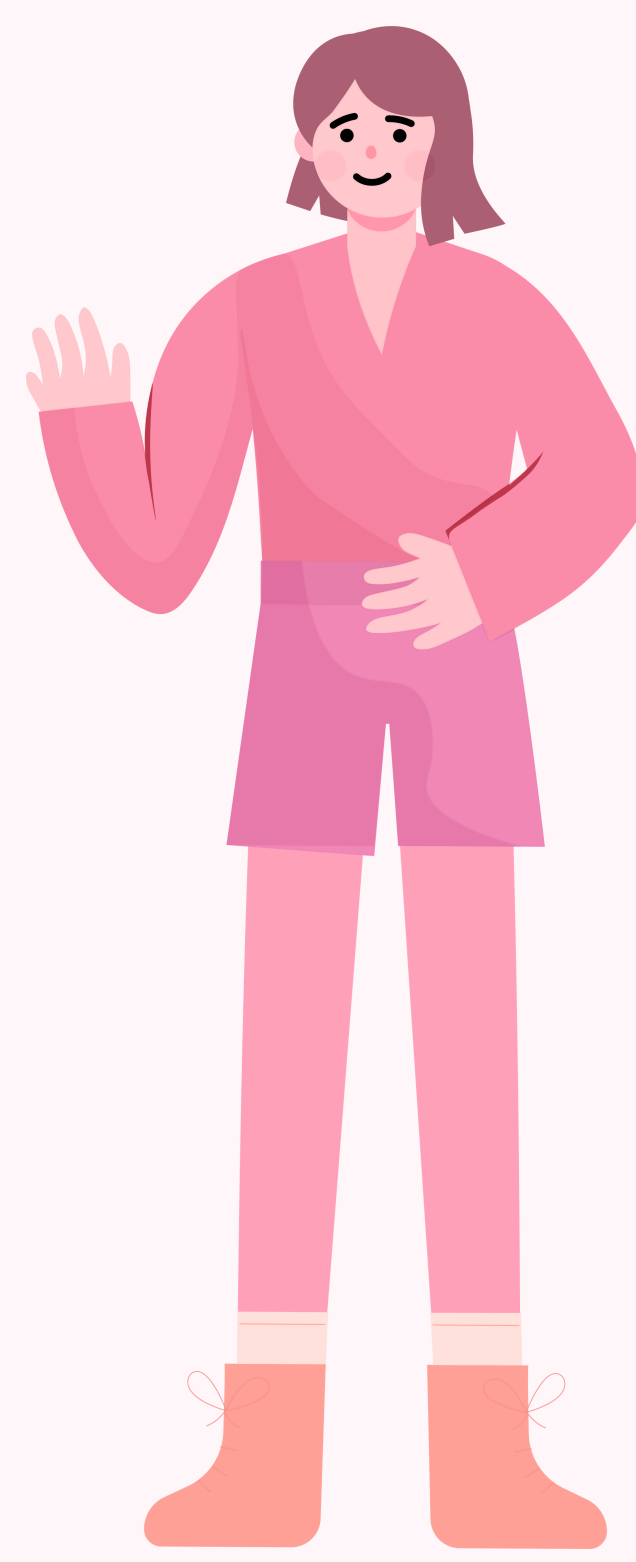
Resumen

Este estudio se centra en la violencia de género, definida como un daño físico, psicológico o económico basado en desigualdades de poder y roles sociales desiguales. Su objetivo es investigar la relación entre la Orientación a la Dominancia Social (SDO) y el Sexismo Ambivalente en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. La investigación se realizó con 31 estudiantes (hombres y mujeres), utilizando la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO 7), que mide Dominancia Grupal (SDO-D) y Oposición al Igualitarismo (SDO-A), y el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA), que mide Sexismo Hostil y Sexismo Benevolente. El estudio fue de diseño no experimental. Los resultados mostraron una correlación significativa entre la SDO y el Sexismo Ambivalente, con los hombres obteniendo puntajes más altos, lo que indica una mayor aceptación de jerarquías sociales y sexismo hostil. Finalmente, se encontró evidencia de una menor correlación entre el Sexismo Benevolente y la dimensión SDO-D en mujeres.

Introducción

La violencia de género es aquella cometida hacia una persona debido a su identidad, expresión o género percibido (Cotter & Savage, 2019). En Perú hay un patrón alarmante en casos de maltrato y lesiones hacia la mujer: la violencia de género aumentó paulatinamente, pasando de 47,375 casos en 2017 a 322,154 en 2019 (Ministerio Público Fiscalía de la Nación, 2022).

La Orientación a la Dominancia Social (SDO) y el Sexismo Ambivalente son constructos que explican el mantenimiento de jerarquías desiguales y la violencia de género. La SDO avala las desigualdades entre grupos y el Sexismo Ambivalente justifica actitudes y creencias sexistas que legitiman la desigualdad de género (Cowie et al., 2019). Esta investigación busca conocer la relación entre la SDO y el Sexismo Ambivalente. Además, busca identificar diferencias en sus puntuaciones entre hombres y mujeres universitarios de una universidad privada en Lima Metropolitana



Metodología

Participantes

- 90.3% de universidad privada y el 9.7% de universidad pública.
- 38.7% mujeres y 61.3% hombres
- 48.3% reportó pertenecer a una religión
- 38,7% pertenece a alguna carrera de Ingeniería, 29% a Psicología y 32% a otras

Medición

Adaptación de la escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO 7) (García-Sánchez et al., 2022)

- Alfa de cronbach: Dominancia grupal (SDO-D) (.907) y Oposición al igualitarismo (SDO-A) (.962)

Escala de Sexismo Ambivalente (Cárdenas et al., 2016)

- Alfa de cronbach: Sexismo benevolente (.913) y hostil (.988)

Procedimiento

- El formulario se difundió por dos semanas a estudiantes universitarios de diversas facultades a través de redes sociales y personales de las investigadoras.
- Los datos fueron recolectados mediante un formulario de Google que incluyó el consentimiento informado para asegurar el anonimato y confiabilidad, ficha de datos sociodemográficos y escalas.

Resultados

Se encontró una asociación significativa, directa y de gran tamaño entre la SDO y el Sexismo Ambivalente.

Hay creencias que justifican la inequidad de los grupos y presentan resistencia a los cambios sociales para evitar que se vulnere la superioridad ya establecida de un grupo (Bareket y Fiske, 2023; Rottenbacher, 2012). Funcionan como un sistema que "legítima" la violencia contra un grupo social subordinado (García et al., 2022; Gohary et al., 2023)

Se hallaron diferencias significativas en las puntuaciones de SDO y sexismo ambivalente en hombres y mujeres.

- En todos los casos, los hombres mostraron puntajes más elevados

Las diferencias se podrían sustentar en la socialización diferenciada mediante la cual se les enseña a los hombres y mujeres desde corta edad los roles, creencias, conductas y normas que deben seguir respecto de su género y del opuesto (Contreras y Flores, 2022; Sosa e Imhoff, 2023). A los hombres se les enseña a asumir roles de liderazgo y dominación mientras que a las mujeres lo contrario y al experimentar la desigualdad de género directamente desarrollarían una mayor conciencia crítica hacia estas estructuras (Muratori y Zubieta, 2021; Pesce y Etchezahar, 2019). Además, la campañas de sensibilización y políticas educativas en el Perú han contribuido a la reducción de estereotipos de género, lo que también podría explicar el menor puntaje en las mujeres (Guillermo y Gómez, 2021).

Se encontró evidencia de una menor correlación entre el Sexismo Benevolente y la dimensión SDO-D en mujeres

Ello se explica ante la discrepancia de la dominancia agresiva intergrupala de SDO-D y las actitudes paternalistas del sexismo benevolente. Además, se cumplen las hipótesis de las diferencias significativas entre SDO y sexismo ambivalente de hombres y mujeres, debido al efecto de la socialización de género y la imposición de roles que contribuye en los hombres de liderazgo, dominación y competitividad (Pérez y Pérez, 2023). Y, por lo contrario, a las mujeres se les enseña a ser abnegadas y complacientes, siguiendo normas patriarcales (Contreras y Flores, 2022; Sosa e Imhoff, 2023).

Conclusiones

1. Relación entre SDO y Sexismo Ambivalente:

- Se evidencia una asociación directa y significativa entre la SDO y el Sexismo Ambivalente en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.
- La correlación más alta se observa en el Sexismo Hostil, sugiriendo que actitudes sexistas están arraigadas en estructuras sociales que perpetúan desigualdades de género.

2. Diferencias de género:

- Los hombres presentan puntuaciones más altas en SDO y sexismo ambivalente, lo que puede atribuirse a la socialización diferenciada en roles de dominancia y competitividad. Las mujeres desarrollarían una mayor conciencia crítica debido a su experiencia con la desigualdad de género.

3. Limitaciones:

- Aplicación virtual: La recolección de datos se realizó de manera virtual, lo que pudo haber permitido la presencia de distractores no controlados, afectando la validez interna del estudio.
- Criterios de exclusión: No se consideraron criterios adicionales de exclusión, como la participación reciente de los sujetos en estudios similares, lo que pudo haber influido en sus respuestas y generado sesgos basados en experiencias previas

Referencias

- Contreras, C. y Flores, P. (2012). El desafío de una nueva socialización de género en la educación infantil. *Revista Infancia, Educación y Aprendizaje*, 8(1), 82 - 92. <https://doi.org/10.22370/ieya.2022.8.1.2598>
- Cárdenas, J. M., Lay, L. S., González, C., Calderón, C., y Alegría, I. (2016). Inventario de sexismo ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Salud y Sociedad*, 1(2), 125-135. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2010.0002.00006>
- Cotter, A., y Savage, L. (2019). Gender-based violence and unwanted sexual behavior in Canada, 2018: Initial findings from the Survey of Safety in Public and Private Spaces. *Catalogue*, 85(2), 1-49. <https://publications.gc.ca/site/eng/9.943248/publication.html>
- Cowie, L., Greaves, L., y Sibley, C. (2019). Sexuality and sexism: Differences in ambivalent sexism across gender and sexual identity. *Personality and Individual Differences*, 148, 85-89. <https://researchspace.auckland.ac.nz/docs/uoa-docs/rights.htm>
- Guillermo, M. A., & Gómez, S. N. (2021). Fomento de la igualdad de género: un gran desafío para la gobernanza en Perú. *Saber Servir: Revista De La Escuela Nacional De Administración Pública*, 6, 122-144.
- García-Sánchez, E., Molina, N., Buitrago, E., Ramírez, V., Sanz, V., y Tello, A. (2022). Adaptación y Validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social 7 en Colombia. *Psykhé*, 1(31). <https://doi.org/10.7764/psykhe.2019.21999>
- Ministerio Público Fiscalía de la Nación (2022). *Cifras Estadísticas de la Violencia de Género en el Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2893871/Informe%20Cifras%20de%20Violencia%20de%20G%C3%A9nero%20en%20el%20Per%C3%BA%202007.03.2022.pdf?v=1646752558>
- Pesce, A., & Etchezahar, E. (2019). Los efectos del sexismo, los estereotipos implícitos y el lenguaje inclusivo en la brecha de género. *Anuario de Investigaciones*, 26, 147-153.
- Sketchify Education. (s/f). *Hand-drawn Woman Examining Test Results [Ilustración]*. Canva. <https://www.canva.com/icons/MAFDd5XD29A/>
- Sosa, V., & Imhoff, D. (2023). Socialización política de género en la infancia. *Revista Psicología Política*, 23(56), 98-114.
- Muratori, M., & Zubieta, E. M. (2022). Estereotipos de género, sexismo ambivalente y dominancia social en estudiantes universitarios civiles y militares. *Facultad de Psicología: Instituto de investigaciones*, 28, 365 - 374.