

Resultados del
**Índice de Progreso
Social Mundial 2018**



RESULTADOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL MUNDIAL 2018

Una publicación de CENTRUM PUCP - Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

CENTRUM PUCP

Percy Marquina
Director General

Luis Del Carpio Castro
Director de Proyección Académica

Víctor Fajardo
Analista de Proyección Académica

Diana Chumbipuma
Asistente de Proyección Académica

CENTRUM Publishing

Clara Rosselló
Directora Editorial

Aída del Rocío Vega
Editora Ejecutiva y Edición

RESULTADOS DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL MUNDIAL 2018

Primera Edición: Noviembre de 2018
© CENTRUM PUCP - Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú
Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129 Los Álamos de Monterrico. Santiago de Surco, Lima 33 - Perú
Teléfono: 0051-1-626-7100
Dirección URL: www.centrum.pucp.edu.pe

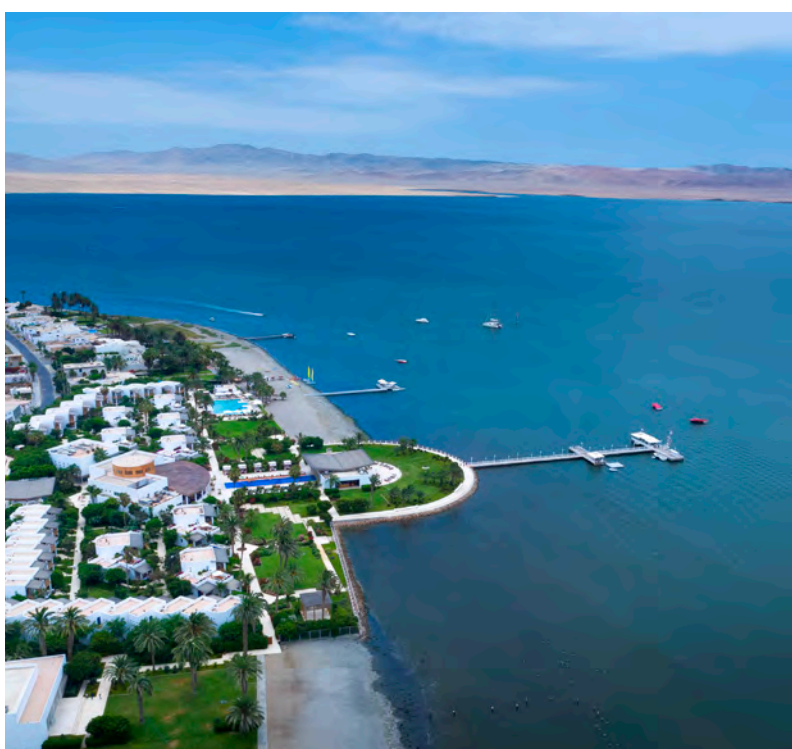
Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

©Derechos Reservados

ISBN N°: 978-612-4139-58-1

FORMATO EBOOK

Producción, Diseño y Diagramación
Ciento Uno Estudio Gráfico EIRL
RUC: 20537404648



Percy Marquina

Director General CENTRUM PUCP



El Progreso Social sigue siendo un tema de agenda obligatoria para todos los países que buscan que sus poblaciones se encuentren satisfechas en cuanto a sus necesidades básicas, que accedan a mejor calidad de vida y oportunidades. Es por ello que, aún sigue siendo un reto para todos los gobiernos la traducción del crecimiento económico en progreso social, más aún en aquellos países que no logran encontrar la senda correcta en la mejora de la gestión de resultados.

En ese sentido, CENTRUM PUCP y el Social Progress Imperative presentan el Índice de Progreso Social Mundial (IPSM) 2018 como una herramienta práctica que permite evaluar el desempeño relativo del Perú con la finalidad de tomar mejores decisiones con respecto a la inversión social y a la implementación de políticas públicas. Para esta nueva edición se considera como muestra de estudio a 146 países y se mide sus avances en tres niveles: (a) 3 dimensiones, (b) 12 componentes, y (c) 51 indicadores.

En esta quinta edición del IPSM, se observa la evolución de los puntajes y posiciones que el Perú ha presentado desde el 2014, lo cual confirma la importante tarea que tiene el país con respecto a la búsqueda de soluciones a la falta de accesos de oportunidades para los ciudadanos. No obstante, dentro de las tres dimensiones evaluadas el Perú permanece en el grupo de países que presentan Progreso Social alto en las Necesidades Básicas y Fundamentos de Bienestar.

Finalmente, CENTRUM PUCP reitera su compromiso de contribuir al desarrollo social mediante la investigación científica, con el objetivo de aportar al país información relevante sobre la calidad de vida de las personas y que sirva como instrumento para apoyar las acciones públicas y privadas.



Resultados del Índice de Progreso Social Mundial 2018

En esta oportunidad CENTRUM PUCP y el Social Progress Imperative presentan los resultados del Índice de Progreso Social Mundial (IPSM) 2018, en el cual el Perú cae dos posiciones con respecto al año anterior, pasando del puesto 59 al 61 de una muestra de 146 países. El IPSM mide la capacidad que tiene una sociedad de satisfacer las necesidades básicas de su población, sentar las bases y fundamentos para que sus ciudadanos aumenten su calidad de vida y, asimismo, generar las condiciones y oportunidades para que alcancen todo su potencial.

En ese sentido, este índice busca responder a tres preguntas fundamentales:

- ✓ ¿Estamos cubriendo las necesidades básicas de nuestra población?
- ✓ ¿Estamos construyendo bases y fundamentos para que individuos y comunidades puedan mejorar su calidad de vida?
- ✓ ¿Existen condiciones y estamos generando oportunidades para que los individuos alcancen su pleno potencial?

Estas tres preguntas se traducen en las tres dimensiones que mide el IPS a través de 12 componentes y 51 indicadores. En la primera dimensión, Necesidades Básicas Humanas, el Perú se ubica en el puesto 81; en la segunda dimensión, Fundamentos de Bienestar, el Perú se ubica en el puesto 49 y; en la tercera dimensión, Oportunidades, el Perú se posiciona en el puesto 62 de 146 países evaluados.

El IPS es una iniciativa de Michael Porter de Harvard Business School y Scott Stern del MIT, quienes junto con el equipo del Social Progress Imperative (SPI), una organización sin fines de lucro, miden el desempeño de 146 países en dimensiones sociales y medioambientales a través de 51 indicadores. En ese sentido, CENTRUM PUCP al tener una alianza con el Social Progress Imperative, sigue desarrollando y difundiendo investigaciones que busquen fomentar mayores niveles de progreso social en el Perú.

Metodología

El IPSM es un indicador agregado de indicadores sociales y ambientales que captura tres dimensiones del progreso social. La edición del 2018 considera una data de 146 países y 51 indicadores y cubre el 98% de la población mundial.

Asimismo, se entiende al Progreso Social como la capacidad que tiene una sociedad para satisfacer las necesidades básicas de sus ciudadanos, de establecer la infraestructura e instrumentos con los que puedan mejorar su calidad de vida, y de crear oportunidades para que todos ellos tengan la posibilidad de lograr su pleno potencial.

Por lo tanto, este índice se constituye en el marco integral para monitorear el progreso social y como la primera herramienta para medirlo independientemente del PBI. El IPSM hace más que solo mostrar donde se ubican los países y si han mejorado o no términos de progreso social, este índice es una herramienta poderosa de acción que permite a los tomadores de política y líderes de empresas y sociedades sociales poder identificar las prioridades de acción.

Según indicó Michael Porter (2015) “una sociedad que no logra atender a las necesidades humanas básicas, equipar a los ciudadanos para mejorar su calidad de vida, proteger el medioambiente y brindar oportunidades a muchos de sus ciudadanos, no puede ser considerada exitosa. El crecimiento económico por sí solo no es suficiente para que las sociedades avancen y la calidad de vida de los ciudadanos mejore, sino que el verdadero éxito y el crecimiento inclusivo requieren alcanzar el progreso económico y social.





Figura 1. Modelo del Índice de Progreso Social Nacional. Tomado de Social Progress Index 2018.

En la dimensión de *Necesidades Básicas Humanas*, se incorporan componentes que miden el nivel de nutrición y cuidados médicos básicos, la cobertura de agua y calidad del servicio de agua potable y saneamiento, además de las condiciones de la vivienda que se habita, y por último, la seguridad personal traducida en indicadores que reflejan la criminalidad y violencia.

La segunda dimensión es de *Fundamentos del Bienestar*, y en ella se encuentran componentes como el acceso a conocimientos básicos en primaria y secundaria, el acceso a información y telecomunicaciones, salud y bienestar, y finalmente, la calidad del ecosistema del país, mediante indicadores que reflejan la contaminación y el estado del medioambiente.

En la tercera dimensión *Oportunidades*, se observan indicadores ligados a los derechos personales del ciudadano en su país, así como la libertad personal y de elección, la tolerancia e inclusión de los diversos grupos étnicos, sociales y religiosos. Por último, se ubica el componente de acceso a la educación superior para obtener una noción de la calidad de oportunidades que pueden tener las personas.

Resultados Generales del IPSM 2018

Los resultados generales revelan que el progreso social mejora con el crecimiento económico. En líneas generales, a mayor PBI per cápita mayor es el progreso social. Sin embargo, el PBI no brinda todo el detalle. Por ejemplo, países como Luxemburgo y Nueva Zelanda tienen niveles de progreso social similares (alrededor de 89 puntos), pero el PBI per cápita de Nueva Zelanda (USD 34,963) es casi la tercera parte de Luxemburgo (USD 94,921).

Para el caso de Perú (70.09) se revela una diferencia similar: Logramos un menor nivel de progreso social con respecto a Chile (80.61), que también se refleja en las diferencias en el PBI per cápita, que es de USD 22,707 para Chile y USD 12,072 para Perú; pero al mismo tiempo, Perú logra casi el mismo nivel de progreso social que Catar, que tiene un PBI per cápita casi nueve veces más superior al de Perú (USD 118,207).



Figura 2. Resultados Generales del IPSM 2018 clasificados en siete grupos por el Social Progress Imperative. Tomado de Social Progress Index 2018.

En el *ranking* general, el Índice de Progreso Social Mundial ubica al Perú en el puesto 61 de 146 países; de esta forma, el país logró una puntuación de 70.09 en una escala del 0 al 100, por lo que se encuentra en la categoría de *Progreso Social Medio Alto*, aunque por debajo de Brasil (49) y Colombia (56) que también se sitúan en la misma categoría. En términos globales, Noruega se ubica en el primer lugar con una puntuación de (90.26 puntos), y le siguen Islandia (90.24 puntos), Suiza (89.97 puntos), Dinamarca (89.96 puntos) y, Finlandia (89.77 puntos), respectivamente en el *Top Five* de los países en la categoría de *Progreso Social Muy Alto*.

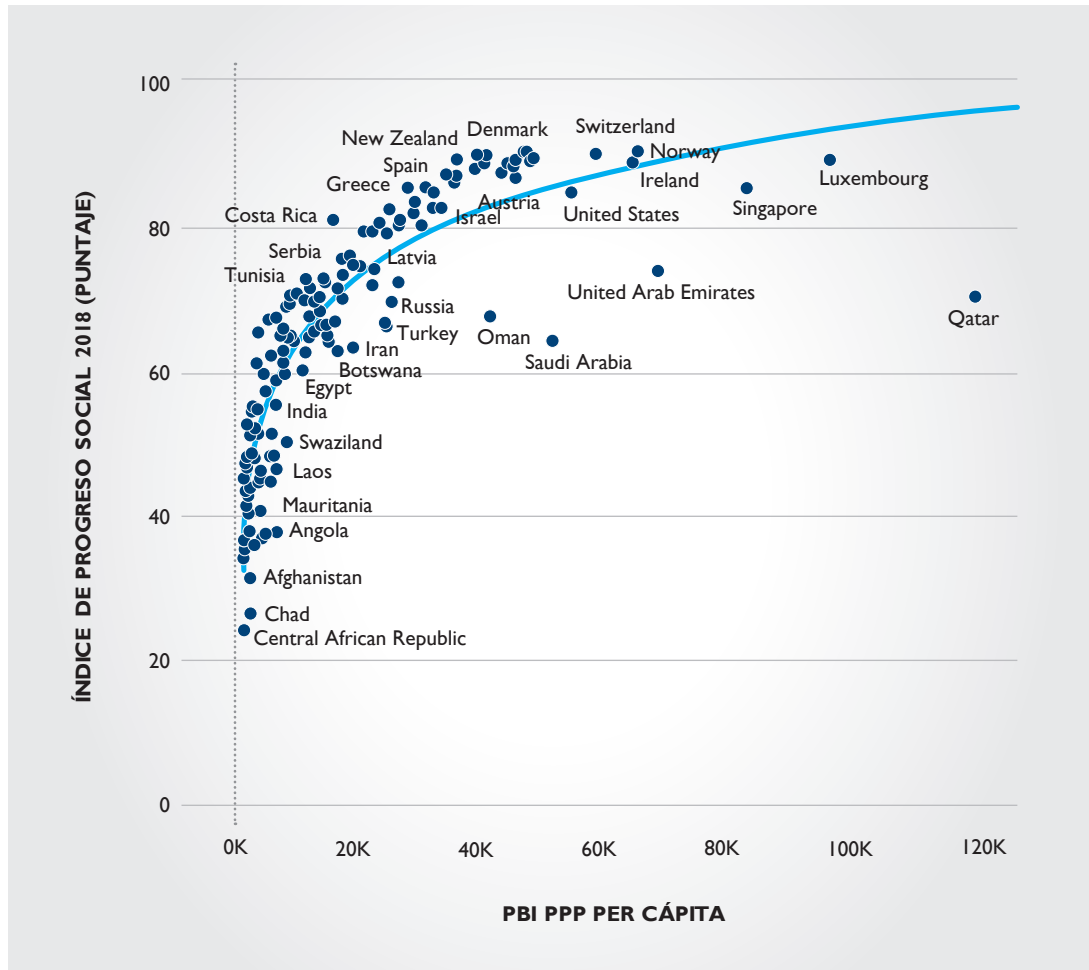


Figura 3. Resultado general del IPS 2018 vs PIB per cápita (USD PPP).

La segunda categoría es la de *Progreso Social Alto* y lo lidera Estados Unidos, en el puesto 25 (84.78 puntos), seguido por República Checa (86.66 puntos) y Estonia (83.49 puntos), respectivamente. Los países sudamericanos que se ubican en este grupo son: Chile en el puesto 34 (80.61 puntos) y Uruguay en el puesto 38 (79.40 puntos).

La tercera categoría es *Progreso Social Medio Alto* y lo encabeza Argentina en el puesto 42 (74.98 puntos), seguido de Mauricio (74.80 puntos) y Rumania (74.51 puntos). En esta categoría se registran la mayor cantidad de países sudamericanos: Brasil en el puesto 49 (72.73 puntos), Colombia en el puesto 56 (70.69 puntos), Ecuador en el puesto 59 (70.20 puntos), Perú en el puesto 61 (70.09 puntos), y finalmente, Bolivia en el puesto 80 (65.48 puntos).

En la cuarta categoría denominada *Progreso Social Medio Bajo*, aparece primero El Salvador en el puesto 83 (64.97 puntos), seguido por Fiyi (64.86 puntos) y, Arabia Saudita (64.75 puntos).

La quinta categoría es *Progreso Social Bajo* y comienza por Comoras en el puesto 105 (53.61 puntos), seguido por Tayikistán (53.09 puntos) y Myanmar (52.31 puntos). Este grupo, es el penúltimo en el *ranking*, y contiene en su mayoría a países africanos: Gambia en el puesto 113 (49.43 puntos), Nigeria en el puesto 114 (49.27 puntos), Togo en el puesto 119 (47.78 puntos), Costa de Marfil en el puesto 122 (46.64 puntos), Liberia en el puesto 123 (46.35 puntos), Yibuti en el puesto 124 (46.35 puntos), Camerún en el puesto 126 (45.63 puntos) y, Mali en el puesto 128 (45.06 puntos), los países que cierran esta categoría.

La última categoría es la de *Progreso Social Muy Bajo*, la cual contiene los últimos 18 países de una lista de 146. En el puesto 129 se ubica Sierra Leona (44.80 puntos), Mozambique en el 130 (44.49 puntos), Burkina Faso en el 131 (44.02 puntos),

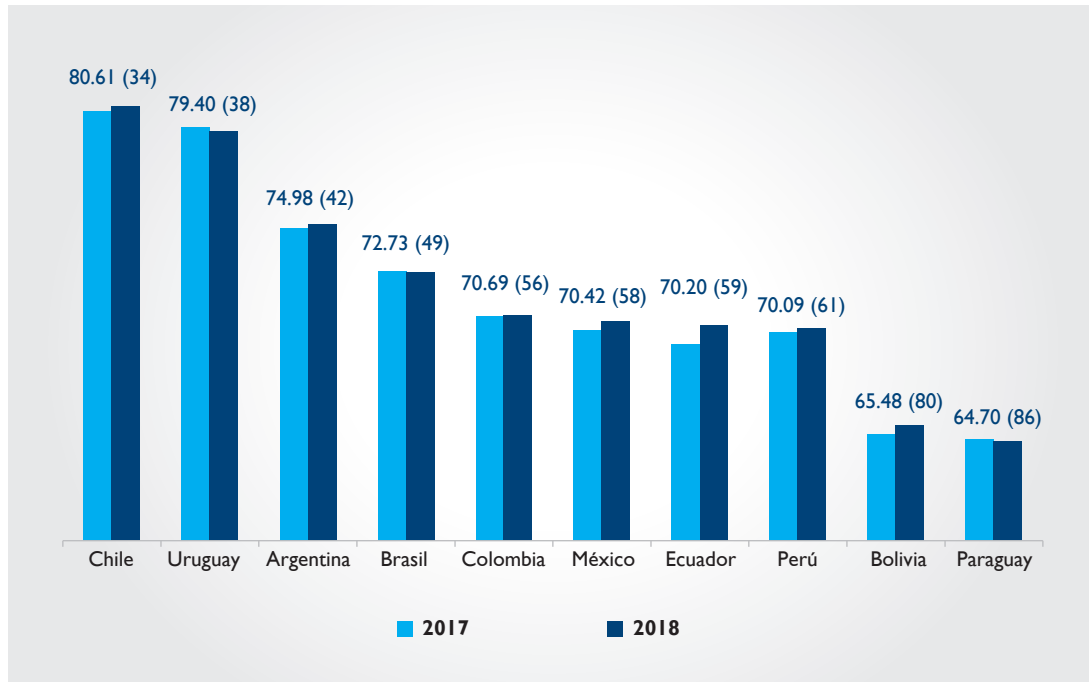


Figura 5. Resultado general del IPS 2018 para países latinoamericanos.

Considerando a los países latinoamericanos, el orden por desempeño es el siguiente: Chile es el primero que figura en el puesto 34 con 80.61 puntos, le siguen Uruguay en el puesto 38 con 79.40 puntos, Argentina en el puesto 42 con 74.98 puntos, Brasil en el puesto 49 con 72.73 puntos, Colombia en el puesto 56 con 70.69 puntos, México en el puesto 58 con 70.42 puntos, Ecuador en el puesto 59 con 70.20 puntos, Perú en el puesto 61 con 70.09 puntos, Bolivia en el puesto 80 con 65.48 puntos, y finalmente, Paraguay en el puesto 86 con 64.70 puntos.

En la primera dimensión de Necesidades Básicas Humanas, es Chile el que logra amplia ventaja (puesto 33), particularmente por los componentes de Agua y Saneamiento, así como en el de Seguridad Personal. Mientras que, el segundo lugar se encuentra Uruguay que alcanza ventajas con relación a México, Colombia y Perú.

La segunda dimensión es también liderada por Chile (puesto 34), Colombia (puesto 46) y, Perú, los cuales logran ventaja con relación a los otros dos países en los componentes Acceso a Información y a Telecomunicaciones, Salud y Bienestar y Calidad del Medio Ambiente. En el componente Acceso a Información y Telecomunicaciones, México y Perú permanecen casi en similares posiciones, 84 y 86, respectivamente.

En la tercera dimensión se observa que, Chile logra ubicarse en el puesto 34 de 146 países y toma distancia con respecto a sus pares en los componentes de Derechos Personales y Libertad Personal y de Elección; mientras que, México, Colombia y Perú se ubican en los puestos 54, 61 y 62, respectivamente. Un punto que considerar es que México, Chile y Colombia logran resultados similares en Acceso a Educación Superior ubicándose en los puestos 38, 42 y 46, a diferencia de Perú que se ubica en el puesto 63 de 146 países.



	México		Chile		Colombia		Perú	
	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto
Índice del Progreso Social	70.42	58	80.61	34	70.69	56	70.09	61
Dimensión 1: Necesidades Básicas Humanas	80.85	72	90.91	33	79.47	79	78.71	81
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	93.12	65	97.18	36	92.33	68	89.25	81
Agua y Saneamiento	94.22	57	99.68	19	88.57	76	81.19	86
Vivienda	87.81	59	94.93	30	86.47	62	85.32	70
Seguridad Personal	48.27	121	71.84	45	50.53	116	59.09	92
Dimensión 2: Fundamentos del Bienestar	73.85	66	83.07	35	77.76	46	76.90	49
Acceso a Conocimientos Básicos	84.79	75	87.29	66	82.90	81	87.48	64
Acceso a Información y a Telecomunicaciones	62.84	84	84.17	33	72.22	65	62.72	86
Salud y Bienestar	62.16	69	74.03	33	71.26	40	70.61	43
Calidad del Medio Ambiente	85.62	35	86.79	26	84.68	40	86.79	26
Dimensión 3: Oportunidades	56.56	54	67.85	34	54.83	61	54.67	62
Derechos Personales	73.98	80	92.23	30	74.52	77	78.03	65
Libertad Personal y de Elección	62.06	76	79.46	27	61.08	79	56.62	95
Tolerancia e Inclusión	44.41	78	56.02	44	42.52	83	48.78	65
Acceso a Educación Superior	45.80	38	43.69	42	41.21	46	35.24	63

Figura 6. Resultados por dimensiones y componentes para los países de la Alianza del Pacífico.



Resultados de la Dimensión Necesidades Básicas Humanas

En esta dimensión, en el *Top Ten* no figura ningún país de América, y son los países europeos los que en su mayoría lideran la lista: Singapur (98.14 puntos), Japón (97.78 puntos), Islandia (97.51 puntos), Nueva Zelanda (96.81 puntos), Noruega (96.62 puntos), Suiza (96.60 puntos), Países Bajos (96.41 puntos), Austria (96.21 puntos), Dinamarca (96.17 puntos) y República Checa (96.00 puntos). Por otro lado, las últimas tres posiciones las ocupan países africanos: Papúa Nueva Guinea (38.43 puntos), Chad (30.76 puntos), y finalmente, República Centroafricana (26.76 puntos).

Progreso Social Muy Alto (85 - 100)			Progreso Social Alto (75 - 84)			Progreso Social Medio Alto (65 - 74)		
	País	Puntaje		País	Puntaje		País	Puntaje
1	Singapur	98.14	57	Montenegro	84.60	89	El Salvador	74.53
2	Japón	97.78	58	Albania	84.59	90	Indonesia	74.13
3	Islandia	97.51	59	Bután	84.47	91	Tayikistán	73.58
4	Nueva Zelanda	96.81	60	Turquía	83.65	92	Bolivia	73.49
5	Noruega	96.62	61	Kazajistán	83.18	93	Guatemala	71.33
6	Suiza	96.60	62	Panamá	82.52	94	Mongolia	70.49
7	Países Bajos	96.41	63	Argentina	82.48	95	Honduras	69.91
8	Austria	96.21	64	Uzbekistán	82.18	96	Botsuana	69.17
9	Dinamarca	96.17	65	Moldavia	81.86	97	Sudáfrica	69.16
10	República de Corea	96.00	66	Marruecos	81.85	98	Filipinas	68.91
11	Suecia	95.86	67	Georgia	81.78	99	Santo Tomé y Príncipe	68.25
12	Finlandia	95.66	68	Irán	81.58	100	Nepal	67.88
13	República Checa	95.38	69	Ucrania	81.48	101	Senegal	66.12
14	Alemania	95.35	70	Rusia	81.36	102	Bangladés	66.07
15	Australia	95.09	71	Argelia	80.87	103	Comoras	65.52
16	Irlanda	95.03	72	México	80.85			
17	Luxemburgo	94.97	73	Egipto	80.78			
18	Portugal	94.85	74	Tailandia	80.32			
19	Eslovenia	94.69	75	Ecuador	80.16			
20	Canadá	94.56	76	China	79.95			
21	Reino Unido	94.25	77	Brasil	79.88			
22	España	94.02	78	Kirguistán	79.79			
23	Francia	93.62	79	Colombia	79.47			
24	Eslovaquia	93.58	80	Paraguay	79.28			
25	Bélgica	93.14	81	Perú	78.71			
26	Israel	92.91	82	Líbano	78.69			
27	Polonia	92.75	83	Sri Lanka	78.48			
28	Grecia	92.13	84	Surinam	76.92			
29	Chipre	91.85	85	Guayana	75.98			
30	Italia	91.49	86	Cabo Verde	75.95			
31	Estonia	91.18	87	Nicaragua	75.39			
32	Hungría	90.98	88	República Dominicana	75.36			
33	Chile	90.91						
34	Estados Unidos	90.85						
35	Croacia	90.37						
36	Mauricio	90.14						
37	Lituania	89.03						
38	Emiratos Árabes Unidos	88.65						
39	Letonia	88.63						
40	Barbados	88.58						
41	Malasia	88.52						
42	Catar	88.48						
43	Costa Rica	88.41						
44	Bulgaria	88.38						
45	Bielorrusia	87.96						
46	Jordán	87.77						
47	Cuba	87.31						
48	Armenia	87.17						
49	Uruguay	87.13						
50	Rumanía	86.33						
51	Omán	86.31						
52	Serbia	86.17						
53	Macedonia	85.59						
54	Túnez	85.50						
55	Arabia Saudita	85.30						
56	Fiyi	85.19						

Progreso Social Medio Bajo (55 - 64)			Progreso Social Bajo (45 - 54)			Progreso Social Muy Bajo (0 - 44)		
	País	Puntaje		País	Puntaje		País	Puntaje
104	Gambia	63.98	118	Mauritania	53.95	137	Liberia	44.63
105	Ghana	63.61	119	Camerún	53.28	138	Zimbabue	44.38
106	India	63.02	120	República de Congo	53.08	139	Burundi	43.54
107	Yibuti	62.78	121	Malawi	52.91	140	Niger	43.01
108	Laos	61.87	122	Costa de Marfil	52.75	141	Eritrea	41.99
109	Pakistán	60.73	123	Tanzania	52.12	142	Afganistán	41.50
110	Suazilandia	60.54	124	Yemen	50.36	143	República Democrática del Congo	38.56
111	Myanmar	60.03	125	Nigeria	50.32	144	Papúa Nueva Guinea	38.43
112	Timor Oriental	60.00	126	Sudán	49.86	145	Chad	30.76
113	Ruanda	57.42	127	Togo	48.51	146	República Centroafricana	26.76
114	Kenia	57.35	128	Benín	48.22			
115	Mali	56.80	129	Sierra Leona	47.63			
116	Islas Salomón	56.08	130	Mozambique	47.41			
117	Camboya	56.04	131	Burkina Faso	47.08			
			132	Guinea	46.39			
			133	Madagascar	45.88			
			134	Etiopía	45.87			
			135	Angola	45.68			
			136	Lesoto	45.45			

Figura 7. Resultados por países para la dimensión Necesidades Básicas Humanas.



En esta dimensión Perú se ubica en el puesto 81 con 78.71 puntos, la peor posición alcanzada en las tres dimensiones. Según los resultados del IPSM de los últimos años, Perú se ha mantenido en promedio en la misma posición. Asimismo, se puede observar que los puntajes han mejorado, registrándose 75.88 puntos en el 2014 y 78.71 en el 2018, aunque este incremento no ha sido suficiente para alcanzar una mejor posición.

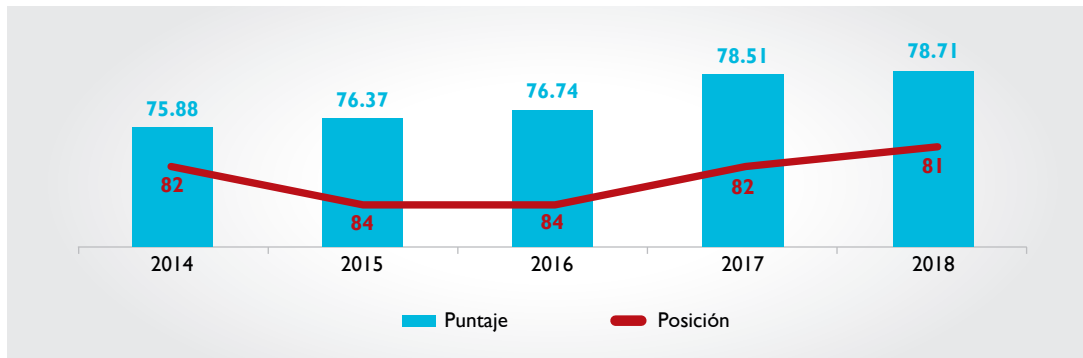


Figura 8. Perú: Posiciones y Puntajes en la Dimensión Necesidades Básicas Humanas 2018.

Entre los indicadores más críticos se encuentran: Tasa de Homicidios, Asesinatos Políticos y Tortura, Criminalidad percibida y Acceso a la Electricidad, los cuales siguen mostrando caída en posiciones. Por otro lado a pesar de que han mejorado algunas posiciones o se han mantenido en su posición respecto al año pasado, aun se debe mejorar en los siguientes indicadores: Desnutrición, Tasa de Mortalidad Materna, Tasa de Mortalidad Infantil, Falta de Crecimiento Infantil, Calidad del Suministro Eléctrico, Muertes por Enfermedades Infecciosas, Acceso a agua potable, Acceso a agua por tubería, Acceso a instalaciones de saneamiento básico, Defecación Rural Abierta y Muertes por Contaminación del Aire dentro de la Casa.

En todos estos aspectos se registra un desempeño por debajo del promedio mundial. De los 16 indicadores evaluados en esta dimensión, se puede apreciar que con respecto a los resultados del año pasado, ocho registran una posición neutral, seis con bajo desempeño, dos con un desempeño casi bajo.

NECESIDADES BÁSICAS HUMANAS	Puntuación	Puesto	
NECESIDADES BÁSICAS HUMANAS	78.71	81	●
Nutrición y Cuidados Médicos Básicos	89.25	81	●
Desnutrición	7.90	77	●
Tasa de mortalidad materna	67.37	85	●
Tasa de mortalidad infantil	15.30	71	●
Falta de crecimiento infantil	17.30	87	○
Muertes por enfermedades infecciosas	87.23	86	○
Agua y Saneamiento	81.19	86	●
Acceso a agua potable	89.87	89	●
Acceso a agua por tubería	82.97	75	●
Acceso a instalaciones de saneamiento básico	76.82	87	●
Defecación rural abierta	20.78	102	●
Vivienda	85.32	70	●
Acceso a la electricidad	94.85	87	●
Calidad del suministros eléctrico	5.07	56	●
Muertes por contaminación del aire dentro de la casa	22.93	76	●
Seguridad Personal	59.09	92	●
Tasa de homicidios	7.16	102	●
Asesinatos políticos y tortura	0.81	69	●
Criminalidad percibida	4.00	86	●
Muertes por el tráfico	15.43	64	●

● Bajo desempeño por 1 punto o más. ○ Alto desempeño por menos de 1 punto.
○ Bajo desempeño por menos de 1 punto. ● Alto desempeño por 1 punto o más.
● Desempeñándose dentro rango esperado.

Figura 9. Perú: Dimensión Necesidades Básicas Humanas.

Resultados de la Dimensión Fundamentos del Bienestar

En esta segunda dimensión, el *Top Ten* es liderado por Japón con 94.66 puntos, y le siguen Noruega con 93.19, Finlandia con 94.49 puntos, Francia con 92.20 puntos, Dinamarca con 92.06 puntos, Reino Unido con 91.98 puntos, Islandia con 91.81 puntos, Suiza con 91.72 puntos, Países Bajos con 91.65 puntos, y finalmente cierra la lista, Luxemburgo con 91.41 puntos.

Progreso Social Muy Alto (85 - 100)			Progreso Social Alto (75 - 84)			Progreso Social Medio Alto (65 - 74)		
País	Puntaje		País	Puntaje		País	Puntaje	
1 Japón	94.66		32 Lituania	84.85		62 Arabia Saudita	74.82	
2 Noruega	93.19		33 Croacia	84.60		63 Líbano	74.52	
3 Finlandia	92.49		34 Estados Unidos	84.33		64 Túnez	74.50	
4 Francia	92.20		35 Chile	83.07		65 Rusia	73.94	
5 Dinamarca	92.06		36 Eslovaquia	82.07		66 México	73.85	
6 Reino Unido	91.98		37 Letonia	81.81		67 Argelia	73.65	
7 Islandia	91.81		38 Montenegro	81.32		68 Turquía	73.61	
8 Suiza	91.72		39 Hungría	81.09		69 Cuba	72.45	
9 Países Bajos	91.65		40 Albania	80.77		70 República Dominicana	72.31	
10 Luxemburgo	91.41		41 Catar	80.06		71 Macedonia	72.27	
11 Austria	91.40		42 Emiratos Árabes Unidos	79.16		72 Jordán	72.13	
12 España	91.39		43 Uruguay	78.88		73 El Salvador	72.06	
13 Alemania	90.71		44 Argentina	78.55		74 China	70.73	
14 Nueva Zelanda	90.62		45 Brasil	78.20		75 Marruecos	70.49	
15 Italia	90.28		46 Colombia	77.76		76 Kazajistán	69.89	
16 Canadá	90.25		47 Serbia	77.69		77 Moldavia	69.71	
17 Singapur	90.10		48 Mauricio	77.28		78 Cabo Verde	69.69	
18 Suecia	89.90		49 Perú	76.90		79 Nicaragua	69.55	
19 Australia	89.82		50 Rumania	76.75		80 Irán	69.51	
21 Irlanda	89.14		52 Armenia	76.67		81 Ucrania	69.38	
22 República de Corea	89.10		53 Panamá	76.64		82 Kirguistán	68.93	
23 Eslovenia	88.42		54 Bulgaria	76.60		83 Bolivia	68.91	
24 Israel	88.04		55 Georgia	76.19		84 Guatemala	68.42	
25 Estonia	87.59		56 Bielorrusia	76.13		85 Filipinas	67.56	
26 Chipre	87.07		57 Barbados	75.97		86 Sudáfrica	66.52	
27 Portugal	87.03		58 Omán	75.83		87 Mongolia	66.27	
28 República Checa	86.40		59 Tailandia	75.80		88 Paraguay	65.90	
29 Costa Rica	86.06		60 Ecuador	75.40		89 Botsuana	65.74	
30 Grecia	85.43		61 Sri Lanka	75.27		90 Surinam	65.10	
31 Polonia	85.02							

Progreso Social Medio Bajo (55 - 64)			Progreso Social Bajo (45 - 54)			Progreso Social Muy Bajo (0 - 44)		
País	Puntaje		País	Puntaje		País	Puntaje	
91 Indonesia	64.70		111 Senegal	54.45		129 Burkina Faso	44.45	
92 Bután	64.10		112 Suazilandia	54.25		130 Burundi	44.14	
93 Kenia	63.71		113 República de Congo	53.01		131 Islas Salomón	43.91	
94 Ghana	63.28		114 Comoras	52.99		132 Mauritania	43.66	
95 Santo Tomé y Príncipe	62.88		115 Camboya	52.38		133 Mali	43.65	
96 Fiji	61.48		116 Togo	51.49		134 Sudán	43.52	
97 Egipto	61.17		117 Benín	51.43		135 República Democrática del Congo	41.89	
98 Honduras	59.63		118 Laos	51.27		136 Guinea	41.34	
99 Timor Oriental	59.44		119 Malawi	50.21		137 Madagascar	41.19	
100 India	59.26		120 Mozambique	48.92		138 Angola	40.86	
101 Ruanda	58.91		121 Costa de Marfil	48.85		139 Yemen	40.84	
102 Tanzania	58.84		122 Pakistán	48.09		140 Yibuti	40.06	
103 Guayana	57.71		123 Lesoto	47.47		141 Eritrea	34.39	
104 Tayikistán	57.64		124 Sierra Leona	47.07		142 Papúa Nueva Guinea	34.10	
105 Uzbekistán	55.87		125 Camerún	47.01		143 Chad	32.45	
106 Bangladés	55.86		126 Liberia	46.71		144 Níger	32.21	
107 Zimbabue	55.77		127 Etiopía	46.56		145 Afganistán	29.45	
108 Nepal	55.73		128 Gambia	45.92		146 República Centroafricana	22.81	
109 Nigeria	55.72							
110 Myanmar	55.34							

Figura 10. Resultados por países para la Dimensión Fundamentos del Bienestar.



Asimismo, en relación a los resultados obtenidos por Perú en los últimos cinco años, se aprecia que ha caído cuatro posiciones con respecto al puesto ubicado en el 2014, cuando ocupaba la casilla 45. Sin embargo, el resultado de este año con respecto al año pasado muestra una mejora de una posición, pasando del puesto 50 al 49 de 146 países con 76.90 puntos.

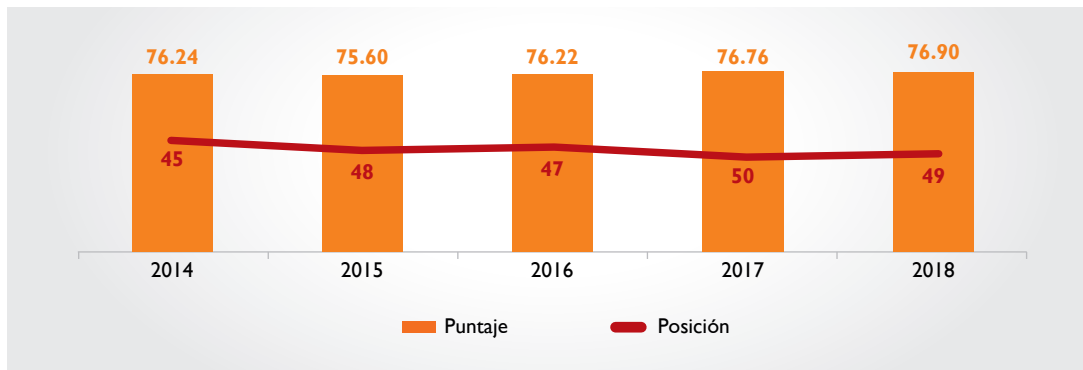


Figura 11. Perú: Posiciones y Puntajes en la Dimensión Fundamentos del Bienestar 2018.

Al analizar sus cuatro componentes, se puede apreciar el bajo desempeño que existe en Acceso a Educación de calidad, Emisiones de gases de efecto invernadero, y Esperanza de Vida a los 60 años; mientras que, en una posición neutral con respecto al año pasado se mantienen los siguientes indicadores: Tasa de Alfabetización de Adultos, Matrícula Primaria, Matrícula Secundaria, Paridad de Género en la matrícula Secundaria, Suscripciones de Telefonía Móvil, Usuarios de Internet, Participación en Gobernanza en línea, Acceso a Prensa Independiente, Muertes prematuras por Enfermedades no Transmisibles, Muertes por Contaminación atmosférica al aire libre, Tratamiento de Aguas Residuales, y Protección de Biodiversidad.

En resumen, de los 17 indicadores evaluados en esta dimensión, 12 se encuentran en situación neutral, tres han caído con respecto a los resultados del año pasado y dos han presentado ligeras mejoras en puntaje y en posiciones.

FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR	Puntuación	Puesto	
FUNDAMENTOS DEL BIENESTAR	76.90	49	●
Acceso a Conocimientos Básicos	87.48	64	●
Tasa de alfabetización de adultos	94.17	43	●
Matrícula primaria	99.54	23	●
Matrícula secundaria	98.01	56	●
Paridad de género en la matrícula secundaria	1.00	8	●
Acceso a educación de calidad	1.05	115	●
Acceso a Información y a Telecomunicaciones	62.72	86	●
Suscripciones de telefonía móvil	116.24	1	●
Usuarios de internet	45.46	81	●
Participación en gobernanza en línea	0.54	76	●
Acceso a prensa independiente	49.00	102	●
Salud y Bienestar	70.61	43	●
Esperanza de vida a los 60 años	24.17	18	●
Muertes prematuras por enfermedades no transmisibles	183.92	3	●
Acceso a servicios esenciales	66.53	53	●
Acceso a servicios de calidad	1.49	99	●
Calidad del Medio Ambiente	86.79	26	●
Muertes por contaminación atmosférica al aire libre	31.82	42	●
Tratamiento de aguas residuales	88.49	45	●
Emisiones de gases de efecto invernadero	250.73	26	●
Protección de biodiversidad	15.35	57	●

● Bajo desempeño por 1 punto o más.
 ○ Bajo desempeño por menos de 1 punto.
 ● Desempeñándose dentro rango esperado.
 ○ Alto desempeño por menos de 1 punto.
 ● Alto desempeño por 1 punto o más.

Figura 12. Perú: Dimensión Fundamentos del Bienestar 2018.

Resultados de la Dimensión Oportunidades

En la tercera dimensión, ningún país se ubica con niveles muy alto de progresos social, todos se ubican por debajo de los 85 puntos. En el segundo grupo que presenta niveles de progreso social alto, se encuentra Irlanda como líder con 82.29 puntos, le siguen Dinamarca con 81.64 puntos, Suiza con 81.59 puntos, Alemania con 81.57 puntos, Luxemburgo con 81.43 puntos, Islandia con 81.39 puntos, Suecia con 81.20 puntos, Finlandia con 81.16 puntos, Canadá con 81.05 puntos, cerrando la lista de los diez primeros países, se encuentra Noruega con 80.97 puntos.

En esta dimensión se registran los puntajes más bajos, en comparación con las dos primeras dimensiones. Los países que se ubican en los últimos puestos son: República Democrática del Congo en el puesto 141 con 26.45, Burundi en el 142 con 26.07 puntos, Eritrea en el 143 con 24.85 puntos, Sudán en el 144 con 24.85 puntos, Chad en el 145 con 21.39 puntos y Yemen en el último puesto con 20.67 puntos.

Progreso Social Muy Alto (85 - 100)		Progreso Social Alto (75 - 84)		Progreso Social Medio Alto (65 - 74)				
País	Puntaje	País	Puntaje	País	Puntaje			
-	-	1	Irlanda	82.29	22	Portugal	74.18	
-	-	2	Dinamarca	81.64	23	Eslovenia	73.38	
-	-	3	Suiza	81.59	24	Austria	72.68	
-	-	4	Alemania	81.57	25	República Checa	72.22	
-	-	5	Luxemburgo	81.43	26	Uruguay	72.17	
-	-	6	Islandia	81.39	27	Lituania	71.71	
-	-	7	Suecia	81.20	28	Estonia	71.69	
-	-	8	Finlandia	81.16	29	Grecia	70.21	
-	-	9	Canadá	81.05	30	Chipre	69.62	
-	-	10	Noruega	80.97	31	Costa Rica	68.50	
-	-	11	Australia	80.06	32	Hungría	68.26	
-	-	12	Reino Unido	79.99	33	Singapur	68.01	
-	-	13	Países Bajos	79.97	34	Chile	67.85	
-	-	14	Nueva Zelanda	79.91	35	Letonia	67.30	
-	-	15	Bélgica	79.70	36	Israel	66.47	
-	-	16	Estados Unidos	79.16	37	Polonia	65.85	
-	-	17	Francia	77.82	38	Eslovaquia	65.36	
-	-	18	Japón	76.78				
-	-	19	Italia	76.35				
-	-	20	República de Corea	76.28				
-	-	21	España	75.92				
Progreso Social Medio Bajo (55 - 64)		Progreso Social Bajo (45 - 54)		Progreso Social Muy Bajo (0 - 44)				
País	Puntaje	País	Puntaje	País	Puntaje			
39	Argentina	63.92	61	Colombia	54.83	97	Honduras	44.64
40	Croacia	63.84	62	Perú	54.67	98	Nepal	44.62
41	Bulgaria	63.84	63	Santo Tomé y Príncipe	54.30	99	Islas Salomón	44.58
42	Barbados	62.52	64	Bolivia	54.03	100	Nicaragua	43.66
43	Sudáfrica	62.33	65	Ghana	54.03	101	Catar	43.38
44	Rumania	60.44	66	Lesoto	53.89	102	Togo	43.35
45	Brasil	60.09	67	Filipinas	53.62	103	Turquía	43.18
46	Túnez	59.20	68	Malasia	52.91	104	China	43.04
47	Surinam	59.02	69	Guayana	52.18	105	Omán	42.33
48	Mongolia	58.76	70	Moldavia	51.49	106	Comoras	42.32
49	Cabo Verde	57.64	71	Indonesia	50.95	107	Malawi	41.94
50	Panamá	57.31	72	Sri Lanka	50.29	108	Papúa Nueva Guinea	41.81
51	Bielorrusia	57.11	73	Albania	49.94	109	Nigeria	41.77
52	Ucrania	57.04	74	Montenegro	49.68	110	Myanmar	41.54
53	Mauricio	56.99	75	Jordán	49.36	111	Guatemala	41.47
54	México	56.56	76	Benín	49.02	112	Egipto	40.84
55	Botsuana	55.66	77	Paraguay	48.92	113	Irán	40.79
56	Serbia	55.46	78	Armenia	48.76	114	Madagascar	40.71
57	Georgia	55.46	79	Cuba	48.72	115	Uzbekistán	40.60
58	Emiratos Árabes Unidos	55.20	80	Kazajistán	48.72	116	Burkina Faso	40.53
59	Rusia	55.18	81	Kirguistán	48.66	117	Ruanda	40.09
60	Ecuador	55.04	82	Bután	48.61	118	Sierra Leona	39.70
		83	Macedonia	48.47	119	Suazilandia	38.84	
		84	República Dominicana	48.35	120	Pakistán	38.72	
		85	El Salvador	48.34	121	Gambia	38.39	
		86	Fiyi	47.91	122	Costa de Marfil	38.34	
		87	Libano	47.75	123	Mozambique	37.14	
		88	Liberia	47.71	124	Camerún	36.61	
		89	Marruecos	47.19	125	Yibuti	36.18	
		90	India	46.50	126	Zimbabue	35.64	
		91	Argelia	45.97	127	Niger	34.86	
		92	Tailandia	45.91	128	Mali	34.74	
		93	Timor Oriental	45.90	129	Bangladés	34.61	
		94	Senegal	45.83	130	Arabia Saudita	34.13	
		95	Kenia	45.58	131	Camboya	34.08	
		96	Tanzania	45.07	132	Etiopía	31.99	
				133	República de Congo	31.47		
				134	Angola	30.76		
				135	Laos	29.60		
				136	Guinea	29.55		
				137	República Centroafricana	28.47		
				138	Tayikistán	28.04		
				139	Mauritania	27.95		
				140	Afganistán	27.95		
				141	República Democrática del Congo	26.45		
				142	Burundi	26.07		
				143	Eritrea	24.85		
				144	Sudán	23.17		
				145	Chad	21.39		
				146	Yemen	20.67		

Figura 13. Resultados por países para la dimensión Oportunidades.



En esta dimensión el Perú forma parte del grupo de progreso social bajo ubicándose en el puesto 62 de 146 países con 54.67 puntos y presenta un retroceso de tres posiciones con respecto al año anterior. Si analizamos los resultados en los últimos dos años, se aprecia que ha habido una mejora en el 2017 con respecto al 2016, pasando del puesto 63 al 62; sin embargo, en el 2018 volvió a caer tres posiciones a pesar de que en puntaje subió de 54.41 a 54.67 puntos. Esto significa que el avance no fue tan significativo y que hubieron otros países que lo hicieron mucho mejor.

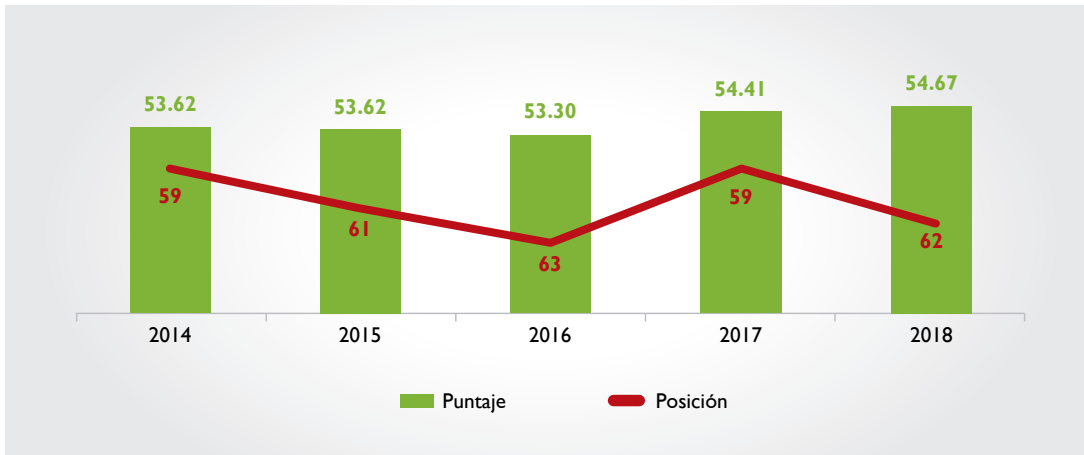
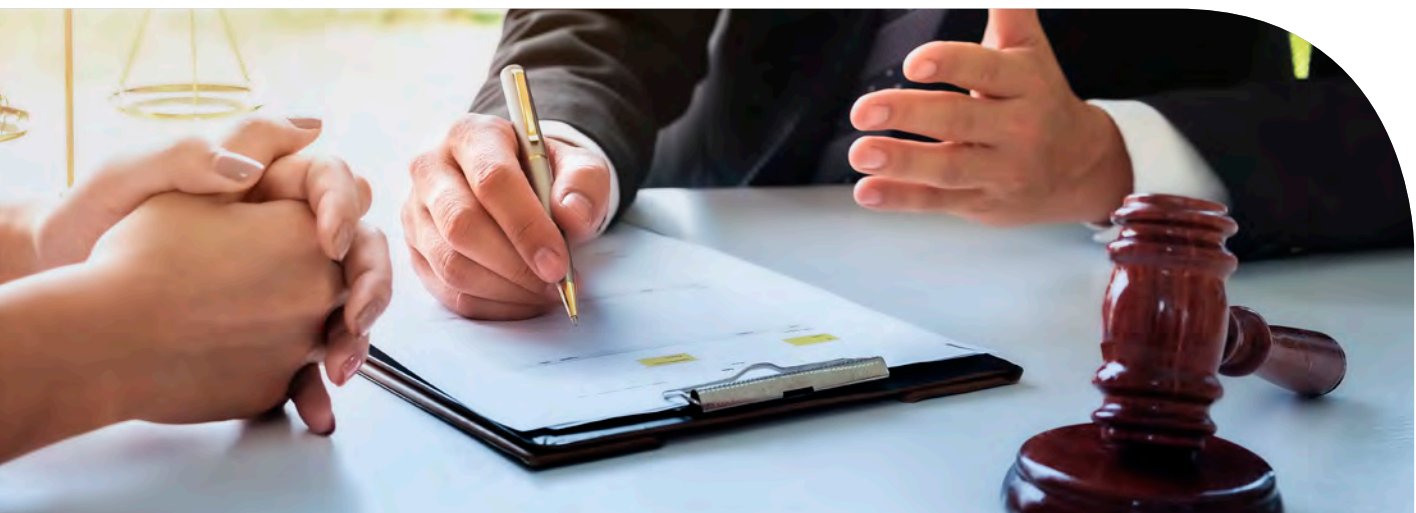


Figura 4. Perú: Posiciones y Puntajes en la Dimensión Oportunidades 2018.

Al evaluar los indicadores de los cuatro componentes, se pueden apreciar diferentes resultados. Por un lado, aquellos que se consideran los más críticos: Libertad de Religión, Acceso a Justicia, Aceptación de Homosexuales y Lesbianas, Discriminación y Violencia contra las minorías, y Porcentaje de estudiantes terciarios matriculados en universidades clasificados a nivel mundial. Por otro lado, aquellos que se encuentran en una situación neutral: Matrimonio Temprano, Demanda Satisfecha de métodos de anticoncepción, Años de Educación Terciaria, Promedio de años de la mujer en la escuela, y Universidades rankeadas a nivel mundial. Por último, los aspectos en los que se ha mejorado ligeramente o considerablemente en posiciones y puntajes: Libertad de Expresión, Corrupción, Igualdad de poder político por género, Igualdad de poder político por posición socioeconómica, Igualdad de poder político por grupo social, Derechos Políticos, Derechos de Propiedad para Mujeres, y Empleo Vulnerable.

En resumen, de los 18 indicadores evaluados, diez indicadores presenten una situación neutral, uno en una situación de desempeño bajo, cinco que muestran desempeño muy bajo y, dos que evidencian desempeño sobresaliente.





OPORTUNIDADES	Puntuación	Puesto	●
	54.67	62	●
Derechos Personales	78.03	65	●
Derechos políticos	31.00	55	●
Libertad de expresión	0.89	38	●
Libertad de religión	3.70	52	●
Acceso a justicia	0.59	100	●
Derechos de propiedad para mujeres	3.59	106	●
Libertad Personal y de Elección	56.62	95	●
Empleo vulnerable	46.10	99	●
Matrimonio temprano	16.00	91	●
Demanda satisfecha de métodos de anticoncepción	66.70	80	○
Corrupción	37.00	79	●
Tolerancia e Inclusión	48.78	65	●
Aceptación de homosexuales y lesbianas	32.79	48	●
Discriminación y violencia contra las minorías	7.70	108	●
Igualdad de poder político por género	2.22	57	●
Igualdad de poder político por posición socioeconómica	2.80	23	●
Igualdad de poder político por grupo social	1.94	104	●
Acceso a Educación Superior	35.24	63	●
Años de educación terciaria	0.74	43	●
Promedio de años de la mujer en la escuela	11.57	64	●
Universidades rankeadas a nivel mundial	3.00	52	●
Porcentaje de estudiantes terciarios matriculados en universidades clasificadas a nivel mundial	10.00	57	●

● Bajo desempeño por 1 punto o más. ○ Alto desempeño por menos de 1 punto.
○ Bajo desempeño por menos de 1 punto. ● Alto desempeño por 1 punto o más.
● Desempeñándose dentro rango esperado.

Figura 15. Perú: Dimensión Oportunidades 2018.

Mesa de Diálogo

Índice de Progreso Social Mundial 2018



Luis Del Carpio

Director de Proyección Académica CENTRUM PUCP

CENTRUM PUCP presenta los resultados del Índice de Progreso Social Mundial 2018, desarrollado con la metodología de nuestro socio Social Progress Imperative, el cual permite realizar investigaciones en tres niveles: país, regiones, y próximamente con entusiasmo, a nivel de ciudades, incluso distritos.

En esta presentación, los resultados se presentan a nivel país frente al resto de los 146 países. La metodología se descompone en tres grandes dimensiones: (a) Necesidades Básicas para vivir, (b) Fundamentos del Bienestar, y (c) Oportunidades. Por lo que los resultados se pueden obtener a tres niveles: (a) Resultado General, (b) Dimensiones, e (c) Indicadores.

Además, se presentan los resultados de Perú a partir del año 2014, y con esta edición serían en total cinco ediciones. A pesar de que, existe poca data ya se puede comenzar a valorar esta clase de mediciones. En esta edición, se coloca a Perú en el puesto 61 con 70 puntos y pertenece al tercer grupo social medio alto. En la región, el país mejor ubicado es Chile con 80 puntos, en términos de índice, unos 10 puntos de diferencia. Mientras que, Colombia presenta un puntaje similar a Perú.

A nivel de dimensiones, la primera dimensión de necesidades básicas humanas es la más importante para Perú, en el cual se alcanza la posición 81 con 78 puntos. Una característica de esta dimensión es que tiene un alto sesgo hacia valores altos a pesar de que se esperan que todos los países tengan valores altos debido a que es un pilar fundamental en el que se esperan que las condiciones básicas se cumplan. En el primer grupo social muy alto se encuentran 39 países, muy diferente a lo que sucede con la dimensión de Oportunidades que en el mismo grupo no se encuentra ningún país, lo cual genera una reflexión. En la segunda dimensión, Fundamentos del Bienestar, Perú está más adelante de manera relativa, puesto 49 con 76 puntos. Finalmente, en la dimensión de oportunidades Perú presenta la clasificación más baja con 54 puntos y pertenece al grupo social medio bajo.



A nivel general, los resultados muestran que si el mundo fuera un país estaría ubicado casi en el puesto 90. Lo cual genera reflexión del por qué el crecimiento económico no se convierte en progreso social más clara. Además, se abre en debate la eficiencia del gasto, quién logra convertir su éxito económico en progreso social y lo hace mejor. Como por ejemplo los casos que presenta Costa Rica y Chile, que con niveles de PBI per cápita relativamente bajos logran un nivel progreso social similar a países como Estados Unidos.

La medición del IPS se hizo a partir del 2014 hasta el 2018, en el cual el Perú muestra un estancamiento manteniendo aproximadamente el mismo puntaje. A pesar de que, el PBI crece el progreso social no lo hace en su totalidad. Por un lado, se muestran avances en los componentes de la dimensión de Necesidades Básicas Humanas: vivienda, seguridad, nutrición; aunque, la magnitud no ha sido suficiente. Por otro lado, también se ven retrocesos en algunos componentes como: acceso a la información y telecomunicaciones, libertad personal y elección, derechos personales.

A nivel de variables, la tendencia es correcta en muchas de ellas. Por ejemplo, la tasa de mortalidad materna se ha reducido de 108 a 67 por cada 100 mil nacimientos. En los resultados de la mayoría de las variables se observan mejoras relativas; sin embargo, al compararlo con el mundo nuestra posición en el ranking no es suficiente. Finalmente, los indicadores de oportunidades muestran avances pero pequeños, es por ello que el Perú aún sigue en la parte final de la lista del ranking.

En líneas generales, nos hemos mantenido casi en el mismo nivel de progreso social estos últimos cuatro años y probablemente, con una mayor data que considere más años se podría determinar la tendencia de las variables para ver en qué hemos mejorado y en qué no, con mayor claridad.

Walter Humberto Curioso Vílchez Vice Ministro de Políticas y Evaluación Social del MIDIS

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) están ligados tanto a los componentes como a los indicadores que muestra el Índice de Progreso Social. En la gestión de la ministra Liliana La Rosa y del presidente Martín Vizcarra por primera vez en el Perú se han establecido políticas generales de gobierno al 2021 que se estructura en cinco componentes principales: (a) La integridad y lucha contra la corrupción, (b) el fortalecimiento institucional para la gobernabilidad, (c) el Crecimiento económico equitativo competitivo sostenible, (d) el desarrollo social y el bienestar social de la población, y (e) la descentralización efectiva para el desarrollo.



Al centrarse en dos lineamientos relacionados al progreso social, afirmó, que son prioridades que están relacionados con el crecimiento económico que son: (a) la reducción de la pobreza y pobreza extrema tanto en nivel rural como urbano, y (b) la reducción de la anemia infantil en los niños y niñas de 6 a 35 meses.

Las acciones que viene realizando el MIDIS están enfocadas a fortalecer los programas sociales que abarcan todo el ciclo de vida como por ejemplo:

- ✓ Cuna Más, que trabaja con niños y niñas atendidos en dos modalidades: servicio y cuidado diurno y servicio de acompañamiento en familias.
- ✓ Juntos, que es un programa de transferencia condicionadas, que actualmente tiene más 754 mil hogares en 174 provincias y en más de 1,300 distritos.
- ✓ Foncodes, que está más vinculado en promover el desarrollo productivo.
- ✓ Pensión 65, que es otro programa de transferencia para adultos mayores a 65 años.
- ✓ Qali Warma, que da servicio de alimentación para niños y niñas del Perú y actualmente brinda atención a más de 3 millones 740 mil usuarios.
- ✓ Programa País, que tiene dos componentes: (a) Tambos y (b) plataforma itinerantes social del PIES.

Con respecto a los indicadores de 2014 y 2018 relacionados al primer componente de Necesidades Básicas Humanas, se correlacionan con algunos datos oficiales del INEI, si se compara la tasa de anemia del 2014 que fue 46.8% y en la última data oficial de 2017 ha disminuido al 43.6%. Sin embargo, en los últimos tres años se aprecia que estos datos se han mantenido prácticamente constantes.

Se observa que ha habido una disminución importante en desnutrición crónica infantil, en el 2014 fue de 14.6% y en el 2017 bajó hasta el 12.9%.

¿Qué está haciendo el MIDIS y cómo ha influido en tales diferencias? Y ¿cuál ha sido el impacto de los programas sociales? Según una evaluación realizada en el MIDIS con data del INEI, se ha encontrado que las transferencias de los programas Juntos y Pensión 65 han ayudado que la pobreza monetaria nacional sea menor que si no hubiesen existido estos programas sociales. La diferencia es de 1.8%, es decir, si no hubiesen existido estos programas sociales, la pobreza se hubiese incrementado en 23.5%. Y si se hace un análisis más específico, en pobreza extrema también se ha visto un avance efectivo, si no hubiesen existido los programa sociales la pobreza extrema hubiese aumentado 1.6%, es decir, hubiese llegado a 5.4%.

Sin embargo, como refleja el índice es necesario abordar más indicadores y otras dimensiones y no solo evaluar las Necesidades Básicas Humanas sino también los Fundamentos de Bienestar y las Oportunidades. Es por eso que, se ha visto que el Perú ha tenido un aumento en varios de estos indicadores, como por ejemplo, el número de inscritos en la escuela primaria que se promueve a través de los programa Juntos y Qali Warma.

Como segundo comentario, a raíz del indicador relacionado con nutrición que es el de anemia y desnutrición crónica infantil. Esta tendencia de mantenerse constante en los últimos 3 años la anemia, el gobierno ligado a esta política general al 2021 ha redoblado los esfuerzos y en muy corto tiempo se ha constituido a través de la Secretaria Técnica de la Comisión Interministerial de Asuntos Sociales, un plan multisectorial de anemia que existe por primera vez en el Perú y ha sido trabajado por 15 ministerios con la PCM y, finalmente, el Decreto Supremo ha sido refrendado por el Presidente de la República.

Más allá de ver la anemia como un tema sectorial o de salud se abordan los diferentes determinantes sociales que contribuyen para la lucha contra la anemia. Este Plan Multisectorial consta de cinco ejes principales y estratégicos, dentro de los cuales uno de los componentes centrales es la gestión territorial. En ese sentido, para el MIDIS y para el gobierno trabajar a nivel territorial con los gobiernos regionales y locales es lo que va permitir articular los diferentes esfuerzos de los diferentes sectores.

El componente de alineamiento de incentivos es importante resaltar porque permite a través de incentivos económicos y no económicos permite al MIDIS promover e incentivar a las regiones y gobiernos locales a estas acciones conjuntas. El MIDIS está invirtiendo 194 millones para las regiones si es que cumplen con las metas relacionadas a anemia en el marco del fondo de estímulo de desempeño. Este Fondo estímulo de desempeño aborda diferentes componentes e indicadores relacionado al Índice de Progreso Social, relacionados a salud, educación, vivienda y, agua y saneamiento.

El MIDIS desde su rol articulador viene promoviendo las mejoras y confía en que todo este trabajo que se está haciendo va seguir promoviendo para la mejora de estos indicadores para los sucesivos años.





Percy Marquina

Director General CENTRUM PUCP

Somos una escuela de negocios que busca ser formadora de una nueva generación de empresarios que sean conscientes que el éxito económico de sus empresas está relacionado con el desarrollo social, en donde la actividad empresarial sea capaz de cambiar las vidas de su comunidad y de su sociedad y de las familias de los alumnos que confían en nosotros.

Progreso Social no tiene que ver con lo que antes se hablaba de proyección social, sino que es más. No solo tiene que ver con el trabajo que hace el MIDIS y las labores de soluciones contra la pobreza y las soluciones para comunidades vulnerables. No solo se trata de creer que las condiciones económicas de nuestro país y de nuestro mundo van a cambiar por el accionar de los estados, sino que para propiciar los cambios incrementales se necesitan cambios dramáticos y disruptivos y esto solo va a ser posible cuando la empresa privada y los empresarios entiendan que deben tener un comportamiento ético responsable, que no solamente son desarrolladores de su propio progreso sino de los que están a su alrededor. En ese sentido, lo que se tiene que hacer es encontrar mecanismos de mercado que contribuyan a resolver la calidad de vida de las personas, por interés del bien entendido como emprendimiento empresarial buscando mayores rendimientos para su organización.

Así como dijo Porter “una sociedad que no logra atender a las necesidades humanas básicas, equipar a los ciudadanos para mejorar su calidad de vida, proteger el medioambiente y, brindar oportunidades a muchos de sus ciudadanos, no puede ser considerada exitosa”. El crecimiento económico por sí solo no es suficiente para que las sociedades avancen y la calidad de vida de los ciudadanos mejore, sino que el verdadero éxito y el crecimiento inclusivo requieren alcanzar el progreso económico y social.

Finalmente, lo que se necesita desarrollar es una agenda común que permita accionar programas disruptivos para que la empresa privada contribuya a resolver los grandes problemas sociales que tenemos.



Juan Manuel Arribas Berendsohn

Director Ejecutivo Soluciones Empresariales Contra la Pobreza

El Perú viene creciendo económicamente desde hace muchos años, lo cual es muy bueno, y de hecho nos hemos convertido en un país admirado dentro del barrio latinoamericano por nuestros números. Gracias a este crecimiento económico hemos podido pasar, en el Presupuesto General de la República destinado a temas sociales, de S/ 16 mil millones en el 2000 a S/ 71 mil millones en el 2018, es decir, hemos sido capaces de multiplicar por 4.5 el presupuesto en solo 18 años.

Podemos decir entonces que disponemos de recursos para enfrentar temas relevantes para los ciudadanos, sin embargo, los resultados del Índice de Progreso Social nos indican que a pesar del crecimiento económico y del crecimiento de los recursos destinados a temas sociales, nos encontramos en términos generales, estancados.

¿Por qué no somos capaces de tener un sistema educativo que permita reducir las brechas de oportunidades? O ¿Por qué no somos capaces de dotar de agua y desagüe de calidad, especialmente en nuestra selva? O ¿Por qué no podemos garantizar justicia oportuna o sin el velo de la corrupción?, entre otros retos.

Es evidente que nuestro país no ha sabido traducir este crecimiento económico en Progreso Social. Ahora la pregunta es, ¿quien es el responsable de tender los puentes del crecimiento hacia una mejora de la situación de las personas en términos de educación, vivienda, salud, seguridad, etc? El Sector privado puede jugar un papel, pero es el Estado peruano que no ha sido capaz de desplegar políticas públicas eficientes.

Si analizamos el IPS, podemos ver claramente que hay una relación directa entre Producto Bruto per cápita y Progreso Social, de ahí la importancia del crecimiento económico, pero esto no es suficiente, tal como lo indica Michael Porter, si este crecimiento no viene de la mano de una mejora en la calidad de vida de las personas. Por esto, existen *gaps* o diferencias entre los países eficientes y los que no lo son, diferencias que se explican por la capacidad de organización de estos estados, es decir, en la calidad de sus políticas públicas.

Y ¿qué podemos hacer los empresarios al respecto? Como peruanos, tenemos que involucrarnos primero en apoyar a nuestro Estado para que cumpla su función. Apoyarlo con lo que mejor sabemos hacer, que es el *know how* en hacer que las cosas sucedan realmente, para mejorar la eficiencia de las políticas públicas. En segundo lugar, ser vigilantes de este proceso para exigir eficiencia en el quehacer del Estado. Una acción precisa de esto es justamente el promover indicadores de gestión pública, como este Índice de Progreso Social para que sirva de herramienta de gestión para nuestros gobernantes, desde el Poder Ejecutivo, hasta los gobernadores y alcaldes.





Julio Berrocal

Socio líder de Deloitte Perú

La utilidad del índice de Progreso Social, como generador de información valiosa, hace que para Deloitte motivar su aplicación y uso no solo a nivel de países, sino también a nivel de regiones, ciudades, distritos e inclusive sectores de distritos, sea un objetivo muy importante, ya que de esta manera se podrían identificar y priorizar en detalle donde ejecutar acciones que generen un mayor impacto en el progreso social, focalizadas en las necesidades más apremiantes y en aquellos sectores de la población más necesitados.

Paralelamente a incentivar la aplicación y utilización del índice en ámbitos diversos y focalizados, para Deloitte es estratégico promover la conformación de “redes de progreso social” en las cuales confluyan los diversos actores de la sociedad tales como el Estado, las empresas, las ONG, las comunidades y la academia, entre otros, para analizar la información que resulte, e identificar aquellas políticas y acciones que han generado mejores resultados de manera que puedan ser replicadas, mejoradas, adaptadas y ejecutadas en los diferentes entornos y así generar impactos y beneficios sociales significativos, que maximicen la eficiencia y eficacia de los programas de inversión social.

Experiencias en otros países: Deloitte ha observado que tanto el sector privado como el público están incrementando el uso del Índice de Progreso Social alrededor del mundo para focalizar sus acciones de inversión social, diseñar y ejecutar acciones más creativas y poderosas que permitan lograr impactos que cada vez tengan mayor trascendencia. Uno de esos casos es el Índice de Progreso Social enfocado en la juventud, que tiene como objetivo hacer un análisis de la calidad de vida de este sector demográfico específico. Con certeza este índice ayudará a identificar cuáles son las necesidades que este sector de la población percibe son las más relevantes y que se deben satisfacer para impactar positivamente su propio bienestar social. A manera de ejemplo, uno de los temas emergentes más importantes que se ha identificado tiene que ver con estrategias y acciones que permitan implementar esquemas de aprendizaje permanentes a lo largo de la vida de las personas para ayudarlas a adaptarse mejor a las nuevas condiciones que el desarrollo económico impone como consecuencia de los constantes avances tecnológicos.

De otra parte, para Deloitte la identificación de soluciones creativas que permitan implementar acciones para resolver necesidades que se identifiquen a partir de la aplicación del índice es también una prioridad. Un ejemplo, son los mecanismos de financiación tales como los bonos de impacto social. Particularmente, Colombia se convirtió en la primera economía emergente en poner en marcha este instrumento. Estos vehículos financieros permiten canalizar recursos de inversionistas privados para la financiación de proyectos públicos de interés social a partir de un esquema de retribución por resultados. Los inversionistas privados financian la ejecución del proyecto, contratando a operadores que prestan el servicio social, y el Gobierno asume el papel de pagador, ofreciendo un retorno a la inversión, solo si el proyecto es exitoso y cumple con las metas previamente establecidas.





Juan Manuel Arribas, Director Ejecutivo Soluciones Empresariales Contra la Pobreza; Walter Curioso, Vice Ministro de Políticas y Evaluación Social del MIDIS; Percy Marquina, Director General CENTRUM PUCP, Julio Berrocal, Socio Líder de Deloitte Perú y; Luis Del Carpio, Director de Proyección Académica CENTRUM PUCP







CENTRUM PUCP
GRADUATE BUSINESS SCHOOL

Presenta

||| **CENTRUM THINK TANK** |||

Ingresa a:

www.centrumthink.com



CENTRUM THINK TANK es el centro que tiene como objetivo la utilización de conocimientos académicos generados por los diferentes centros de CENTRUM PUCP.



Libros

Colección

Revistas

Índices

Casos

Colección

Papers

Índices

Boletines

Casos

Papers

Libros

Videos

ISBN: 978-612-4139-58-1



9 786124 113958 1

