

Mesa de Diálogo
**Evaluación del impacto en proyectos de Psicología: Desafíos,
oportunidades y perspectivas para la formación profesional**

Ponentes:

Jorge Borja
Aarón Puestas

Moderadoras:

Alejandra Torralba
Mariana Gutarra

Transcripción de:

Paula Herrada

2024

Palabras clave: evaluación de impacto, poblaciones en situación de vulnerabilidad, cuidados éticos

[Moderadora: Alejandra Torralba]

Buenos días a todos, todas y todes. Les damos la bienvenida al Coloquio de Estudiantes de Psicología de este año, que organizó el Centro Federado de Estudiantes de Psicología PUCP. El nombre de esta mesa es *“La evaluación del impacto en proyectos de Psicología: desafíos, oportunidades y perspectivas para la formación profesional”*. Antes de comenzar, queremos presentarnos. Somos Alejandra Torralba y Mariana Gutarra, encargadas de la moderación de la presente mesa.

Un docente nos acompaña, uno de los ponentes muy reconocidos dentro de la comunidad estudiantil. Presentamos al magistrado Jorge Borja. Él es candidato a doctor en ciencias de la salud por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, magistrado en Psicología e intervención en violencia por la Pontificia Universidad Católica del Perú, licenciado en Psicología Clínica, Psicoterapeuta Gestalt y especialista en violencia, salud mental y trabajo con poblaciones en vulnerabilidad.

También contamos con el honor de la participación del magistrado Aarón Puestas, psicólogo social por la Pontificia Universidad Católica del Perú, egresado de la maestría en Psicología por la Escuela Escuela de Posgrado de la PUCP. Es especialista en políticas públicas, derechos humanos y diversidad sexual y de género por la Fundación Henry Duvant para América Latina. Especialista en implementación de proyectos sociales con enfoque de derechos humanos, derechos sexuales y reproductivos, diversidad sexual y de género, y trata de personas.

También pueden ver la transmisión por el live que está en Facebook.

Antes de comenzar, sería bueno conocer, en primer lugar, qué es una evaluación de impacto. ¿Nos podrían ayudar brindándonos una explicación sobre qué consiste en una evaluación de impacto?

[Jorge Borja]

Bueno, buenos días. Tanto aquí como en nuestro canal habitual, vamos a presentar la importancia de trabajar un proceso de evaluación. Gracias a nuestras compañeras que nos han dado este pase. Particularmente, tenemos una mirada diferenciada en función a los procesos de evaluación. Vamos a tener un espacio corto de unos 20 minutos donde vamos a presentar exactamente de qué trata la evaluación.

Ustedes, como estudiantes de psicología, se favorecen que puedan fortalecer una competencia que es la competencia de evaluación. Esta competencia, con sus altos y bajos, tiene un propósito también frente al desarrollo profesional como psicólogos y psicólogas. Y parte de una propuesta

también desde la Psicología como ciencia, que es garantizar que estos instrumentos o herramientas de evaluación puedan responder a una realidad y a necesidades identificadas.

Particularmente, cuando estamos hablando de propuestas comunitarias, propuestas personales, de un tú a tú individuales y procesos también poblacionales. Algo que consideramos necesario en este tipo de espacios es que nos quede claro la importancia del abordaje de la Psicología como ciencia en un escenario que realmente va a ser multidimensional. Desde ahí es donde vamos a ir empezando a dar nuestras nociones previas. Vamos a ir repartiéndonos las partes, porque hemos construido este PPT en función a nuestra experiencia. Nosotros participamos juntos muchas veces en temas de consultoría. En consultorías siempre nos piden evaluación para poder garantizar que nuestras propuestas puedan estar alineadas a diferentes necesidades que surjan de las organizaciones o instituciones que nos lo solicitan.

Desde ahí vamos a partir también para poder entender cómo el proceso de evaluación tiene un rol fundamental en que nuestros proyectos, intervenciones, dinámicas, hasta en nuestras propias clases como docentes, puedan responder adecuadamente a los objetivos de cada uno. Por ahí vamos a ir viendo y también vamos a ir brindando algunas experiencias en el trabajo que hemos tenido. Algo que podemos concordar también, quienes se encuentran aquí, es que podemos ir con una idea totalmente elaborada y en el proceso se van cayendo hipótesis, objetivos, se van cayendo tiempos claros que hemos tenido.

Una situación de control es muy difícil de tener en espacios comunitarios y en espacios individuales, porque, al fin y al cabo, las personas tienen una subjetividad, tienen realidades también. Y algo que yo siempre menciono también en mis clases de Psicología y Letras es que la Psicología es una ciencia problemática. ¿Por qué es una ciencia problemática? Porque va variando, es muy difícil, por ejemplo, controlar o predecir y es un poco más a lo que nos acercamos desde este paradigma objetivista. La necesidad de poder de alguna manera ubicar un fenómeno, un constructo, de una manera más concreta.

Entonces por ahí vamos a partir también para poder hablar sobre el tema. Ya, entonces vamos a ir empezando, así que les voy a pedir atención a todos, a todas y a todes para poder empezar.

Entonces empezamos con algunos contenidos, vamos a hablar sobre qué es evaluar en primer lugar. No sé si todos y todas saben, yo sé que ustedes llevan cursos de evaluación. No sé exactamente qué es lo que se les propone, entonces a mí me parece importante poder determinar que ese curso tiene un rol importantísimo en su formación. Creo que llevan como dos cursos, Evaluación Psicológica 1 y Evaluación Psicológica 2. Entonces, antes, en tiempos de antaño, teníamos como una propuesta diferenciada para la clínica, la social y luego educativa. Esto ha ido variando en función al poner un perfil de egreso más general. Y desde ahí nosotros partimos con una lógica, porque tenemos

realmente integrado este chip para poder diferenciarnos. Pero, igual, al fin y al cabo, una conversación que hemos tenido hoy día ha sido que, cuando trabajamos en este tipo de proyectos, muchas veces la evaluación no es tan diferenciada en función de las ramas, sino que, al final, utilizamos estos instrumentos elaborados, o estas propuestas, para poder llegar a un fenómeno. El fenómeno no te diferencia entre lo clínico, al menos que sea un tema más de condiciones de salud.

Y acá vamos a hablar de qué es la intervención. Nosotros hemos partido de la propuesta de las competencias específicas, que son cuatro. ¿Cuáles son esas competencias específicas? Diagnóstica, evalúa, investiga e interviene, que se espera que para el fin de la carrera ustedes puedan tener desarrolladas o fortalecidas estas cuatro competencias. ¿Cuál es la realidad? Pues lo veremos. En este proceso es importante entender la intervención como un proceso que surge a raíz de resultados previos, que es el diagnóstico. Son temas que ya estamos viendo también. El diagnóstico nos permite identificar una problemática y algo que ustedes deben tomar en cuenta es que el diagnóstico es una evaluación. Se conoce como diagnóstico o evaluación inicial. Entonces, desde ahí partamos con esas funciones para luego ir fortaleciendo lo que es evaluación.

Frente a esto, la competencia interviene nos permite elaborar y transitar por diferentes objetivos que pongan en marcha un plan de acción pertinente. Es decir, que podamos tener objetivos, procedimientos, selección de técnicas, instrumentos y planes de evaluación. Lo que se propone en este caso es un desarrollo y recuperación del bienestar y creatividad personal institucional o comunitaria. Ustedes a lo largo de su carrera se han aproximado desde diferentes experiencias que pueden resultar más individuales, experiencias que pueden resultar comunitarias o hasta institucionales. Esto surge también de una propuesta con diferentes enfoques, ya sea de promoción o prevención en sus distintas modalidades. Y es desde acá donde se consideran los impactos psicológicos, sociales, ambientales, muchas veces también frente a una acción responsable. ¿Qué necesitamos? Una mirada crítica, necesitamos una localidad también para saber cómo dialogar con nuestros resultados. Esto es parte también de lo que venimos haciendo en los diferentes cursos. No solamente es qué resultados tenemos, sino cómo lo podemos socializar con personas que normalmente no entienden esta lógica o esta discusión científica.

¿Qué es la evaluación? La evaluación tiene como objetivo, en primer lugar, comprender a fondo la naturaleza de los problemas que se enfrentan. Esto tiene que ver con características, antecedentes consecuentes, factores asociados, factores de riesgo, factores de protección que puedan surgir en un espacio, en una realidad. Y también nos permite poder entender o saber cómo medir algo en diferentes plazos, a corto, mediano, largo, durante o después de la intervención. Nosotros tenemos tres tipos de evaluación. La evaluación inicial o diagnóstica, que es la que ustedes conocen actualmente particularmente las personas que están presentes aquí. La evaluación continua, que por ejemplo lo podríamos tomar en las clases que nosotros elaboramos como docentes. El

desarrollo de estas clases es un proceso de evaluación continua. Y la evaluación de resultados, que es lo que hacemos posterior al proceso de interrogación.

Ahora, esto tiene ciertas características. No necesariamente el proceso de evaluación es por default un proceso imprescindible. Nosotros tenemos que personalizar este proceso de evaluación en la intervención. Por ejemplo, si estoy trabajando con personas adultas mayores, si estoy trabajando con niños y niñas adolescentes con infancias, es importante que yo no vaya a aplicar a esta población un instrumento cuantitativo, por ejemplo. Es importante poder personalizar este espacio y también poder adecuarnos a las necesidades y a las realidades a las que nos aproximamos.

Es importante también la medición de la eficacia. ¿Cómo medimos la eficacia de un instrumento o un recurso? Y esto es a partir, por ejemplo, si utilizamos instrumentos psicológicos, que estos puedan ser adecuados y que puedan tener la confiabilidad en la población con la que trabajamos. Si es que estamos trabajando con procesos más cualitativos, estos tienen que responder también a objetivos y estos objetivos tienen que ligarse a las necesidades identificadas. Además, esto nos permite que nuestro tratamiento, intervención, proceso pueda ser ajustado en función a la experiencia que vayamos teniendo o recogiendo con la población o la persona con la que estemos trabajando. Y eso también nos permite generar una retroalimentación a la persona, porque es importante también el logro de brindarles resultados que puedan ser adecuados con la población.

Y es desde ahí donde vamos a partir con esta primera parte. ¿Qué es realizar una evaluación de impacto? Creo que es lo que nos suma también a todos y a todas, y a todos frente a una realidad a la que nos aproximamos. Entonces voy a darte el paso para que puedas hablar de lo que es la evaluación del impacto social.

[Aaron Puestas]

Algo que yo estaba pensando mucho justo con lo que nos decía Jorge hace un rato y también ya de cara a la conversación que veníamos hoy, hemos ido juntos a la universidad y estábamos pensando en cómo articular también este espacio. Y algo que yo quería también era poder aterrizar esto a situaciones concretas. Algo que nos pasa en la PUCP y hay que hacer un ejercicio de autocrítica es que a veces nos podemos quedar mucho a nivel teórico. Creo que nos pasa en general en la academia. Tenemos en la academia, diría yo, una suerte de deuda con las realidades que experimentamos las personas, incluyéndonos también a nosotros y a nosotras. Entonces, más allá de los conceptos que manejamos y que en la facultad se forman de manera muy sostenida y basada en la evidencia, también es importante poder aterrizar a estas situaciones muy específicas. Algo que les va a pasar a ustedes, que me pasó a mí también y seguramente a muchos profesores, es que aun, cuando tienes muy claros ciertos conceptos, la práctica te enseña cosas que no vas a aprender en ningún otro lugar. Cosas buenas, cosas malas, cosas duras también, dificultades, desafíos. Algo que

yo quería en este encuentro que estamos teniendo era también sostener en toda la presentación distintos ejemplos que podamos utilizar.

Nosotros hemos tenido a lo largo de nuestro trabajo distintos desafíos en donde no puedes decir que el instrumento dice que yo tengo que aplicarlo de esta manera. Entonces, no. Esto de personalizar, yo diría que también más que personalizar, también hay que situar el ejercicio que trabajamos. Yo siempre digo que es importante apostar tanto en investigación como en intervención por una acción situada. ¿Qué significa eso? Tener en cuenta los elementos del contexto. ¿Quiénes son las personas con las que estamos trabajando? ¿Qué condiciones de vida enfrentan? ¿Qué dificultades? ¿Qué recursos tienen? Incluso, ¿quiénes somos nosotros para esas personas? ¿En sus cursos de intervención o de evaluación? ¿En los integradores también? Ustedes no dejan de ser estudiantes de psicología de la PUCP cuando salen de la PUCP.

Entonces, eso tiene ya una connotación. Tiene un significado particular en las personas con las que trabajamos. Tiene hasta cierto estatus. Entonces, es importante tener en cuenta eso. ¿Por qué? Porque si nos perdemos de vista y por más que es una redundancia, perdemos de vista nuestro punto de vista. Perdemos de vista también quiénes somos, cómo nos presentamos y en ese sentido también cómo son tomadas nuestras acciones. En ese sentido, yo por ejemplo, a mí en lo personal nunca me ha interesado, quizás más adelante me interese, pero al menos hasta ahora nunca me ha interesado tanto lo clínico, nunca me ha interesado la intervención individual con las personas. Me interesa estudiar cómo es que en la individual se experimentan ciertos procesos, pero que son de naturaleza social. Entonces yo me formé como psicólogo social en nuestros tiempos cuando existían las especialidades. La forma en la que, además, yo me aproximo a la evaluación no están tan centradas en elementos tan subjetivos, por así decirlo, de las personas, sino más bien intersubjetivos. Es decir, cómo es que una persona en un contexto de una entrevista individual te va a reportar, te va a comentar situaciones o vivencias que tiene en un contexto en particular. En un contexto en el cual esas experiencias, esas situaciones tienen nombres específicos y propios de ese contexto.

En ese sentido, haciendo también una búsqueda de información acerca de cómo es que, desde lo social, podemos entender la evaluación, encontré esta noción que me pareció muy bonita, que es la evaluación del impacto social, la EIS. Que es un proceso de recojo de información, no es una investigación, y esto es importante también diferenciarlo, porque a veces cuando hacemos diagnósticos y cuando revisamos los protocolos diagnósticos, los objetivos, etc. a veces nos cuesta un poquito soltar la palabra investigación. “La presente investigación tiene como objetivo...” y siempre observamos eso, no es necesariamente una investigación. Estamos utilizando estrategias de recojo de información, pero esto tiene una finalidad distinta. Estamos buscando conocer o aproximarnos a un determinado contexto, pero no necesariamente estamos construyendo conocimientos en la práctica. Sí lo estamos haciendo, pero no estamos publicando un paper, no

vamos a escribir un capítulo o un libro. De repente más adelante puede surgir una oportunidad para sistematizar experiencias, etc. Pero la evaluación per se es un recojo de información que tiene un objetivo puntual.

No es solamente la necesidad de construir conocimientos, sino también ver cómo se utiliza ese conocimiento en un contexto determinado. Entonces en ese sentido, cuando sales a hacer una evaluación de impacto social te encuentras con diversos obstáculos. ¿Por qué? Porque estás enfrentándote a una realidad completamente distinta. Yo siempre he dicho que la realidad supera el manual, supera nuestros preconceptos, nuestras teorías. Entonces, evaluar desde una mirada de impacto social tiene que ver con eso. Estructurar es hasta cierto punto un proceso de recojo de información, planificarlo obviamente también, plantear ciertas líneas para el recojo de información, ciertos instrumentos. Pero estos tienen que estar contrastados con las particularidades del lugar al que vamos a ir. Creo que aquí la mayoría son del curso de Psicología y Violencia, entonces les ha pasado cuando han ido a hacer su diagnóstico, porque han estado ahí, que llegamos y no hay nadie. O están la mitad de personas. O están, pero no quieren o no pueden. O quizás teníamos una idea super clara de que queríamos aplicar una escala psicométrica, validada, con alfas de Cronbach, etc. Pero, finalmente, ¿qué nos dice eso también? Y en ese sentido, nos pasa que llegamos a una escala y solo tenemos a dos personas que podemos evaluar. Entonces, tenemos que convertirlo en una entrevista.

¿Cómo respondemos en ese momento a la necesidad de tener información, pero hacerlo de una manera un poco más humana? Entonces, en ese sentido, lo que yo siempre les digo es nunca pierdan de vista sus objetivos. Una de las partes esenciales, cuando estemos de evaluación, es tener claro los objetivos. Porque con eso, ya sabemos que si nos falla la escala, yo sé qué quiero, yo sé qué información necesito. Entonces, puedo armar en ese momento una suerte de guía de entrevista, puedo observar, puedo tomar nota. La evaluación, además, es un recojo de información que se da en el contexto de una intervención. Es una intervención social. Al menos, la forma en la que yo he vivido, digamos, y he tenido el trabajo de hacer intervención, casi siempre tiene que ver con intervenciones sociocomunitarias o institucionales. Es decir, intervenciones en espacios determinados o una colectividad muy puntual, que tiene sus propias culturas, sus propias prácticas, sus propias historias, pero que además tiene una necesidad. Ojo que esta necesidad no siempre se va a condecir con la que nosotros le atribuimos a esa necesidad.

Entonces, ¿qué nos pasa? Muchas veces en Psicología Comunitaria hay un ejemplo super claro, de la comunidad que necesita quizás un sistema de saneamiento en agua y tenemos que ir más o menos a alfabetizar en temas de salud o quizás a hacer un diagnóstico, etc. Pero la comunidad te dice, no, yo quiero una losa deportiva. Entonces, ¿cómo dialogas? Sin necesariamente imponer, porque tú no puedes decir, no, yo soy el psicólogo de la PUCP, a mí me han enseñado que lo que yo necesito,

lo que yo creo que tú necesitas, es lo que necesitas. Pero también reconociendo esa subjetividad de la otra persona y este punto de vista. De repente sería bueno en ese momento, la evaluación dirigida más hacia, ok, ¿por qué siente esto como necesidad? Porque esta es una prioridad de la comunidad. Y en ese sentido también buscar un punto de encuentro y negociar.

Entonces, la evaluación es un proceso de recogida de información, estructural y planificado, que va a estar sujeto a una intervención. Como nos decía Jorge hace un rato, esta puede hacerse antes, lo que llamamos, al menos en el lenguaje de proyectos, es líneas de base, durante evaluaciones intermedias o finales, que son las evaluaciones de salida o líneas de salida, que nos van a ayudar a medir el impacto de una determinada intervención.

Entonces, esto no solamente va a tener en cuenta las consecuencias positivas, es decir, algo que hicimos bien, qué salió bien, qué se logró, etc., sino también qué salió mal, o también qué limitaciones o alcances ha podido tener la intervención. Elementos previstos o imprevistos. Ustedes cuando redactan sus informes de diagnóstico, y ya lo van a tener que hacer durante la semana, muchos de ustedes, que van a tener que poner en la parte de su procedimiento, van a tener que declarar de alguna manera qué dificultades han tenido, qué cambios han tenido que hacer, qué ajustes, y esto es algo que nos va a acompañar el resto de la vida. Realmente nunca una intervención sucede al 100% igual a como se pensó. Entonces a veces hay que ajustar varias cosas.

Sí, y bueno, ¿qué es el impacto? ¿Qué es la intervención presente? Al menos esta mirada. Cualquier acción que tenga algún tipo de estructura, que tenga un objetivo, una suerte de líneas de acción, y esto se puede dar de distintos niveles.

Si vamos a encontrar políticas públicas, las que llevamos, bueno, que más espero que recuerden, cuando veíamos fundamentos de intervención, teníamos promoción, prevención, atención. Las políticas, por tener un alcance un poco más grande, tienden a apuntar a cambiar condiciones que enfrentan a las personas. A veces hay planes de acción más municipales, sobre todo, o planes de mejora en organizaciones, que me han acompañado varias veces, o proyectos muy puntuales, ya llevados a cabo por organizaciones, por estudiantes, por universidades, etc.

Estas van a darse de diferentes escalas. Algo que les va a ayudar, y que ya no van a soltar, al menos a quienes les interesan estos temas, es la lógica más sistémica. Ya no van a perder de vista, o en todo caso, no deberían perder de vista cómo es que una mirada más ecológica se estructura en los distintos niveles en los cuales las personas vivimos, porque eso nos va a permitir identificar los alcances de nuestras intervenciones, los actores o actrices, aliados, aliadas, las personas que se van a beneficiar, hasta acciones muy puntuales como el presupuesto. Si yo tengo, no sé, 10.000 soles, no puedo pretender hacer una intervención con toda una comunidad, o 10.000 personas, o 50 personas. Tenemos que, también determinando el alcance posible de la intervención, ajustar

aspectos incluso logísticos. Entonces vamos a poder verlos a nivel nacional, comunitario, individual, incluso, y responder también a la identificación de problemáticas y a las de sus manifestaciones en los ecosistemas.

Algo que también yo aprendí un montón en esta especialidad que hice sobre políticas públicas, es que importa mucho también qué es lo que entendemos por una problemática. De repente, eso lo podemos dejar como para el cierre, o para la parte de preguntas, pero quiero que no pierdan de vista eso también, porque eso es algo que asumimos y que tiene que ver con cómo le atribuimos a las personas necesidades que no necesariamente ellas consideran que tienen. Tiene que ver con cómo definimos las problemáticas sociales.

[Jorge Borja]

Bueno, yo voy a presentar un poco mi experiencia clínica, de dónde surge, y creo que luego en las preguntas también lo vamos a ir profundizando. Yo he tenido la oportunidad de hacer evaluación clínica no solamente desde un perfil de psicología clínica y de la salud, yo también soy perito, entonces hago evaluación clínica forense, y también por la experiencia y el trabajo me ha llevado a trabajar en Psicología Clínica Comunitaria. Entonces, yo he tratado de condensar estas tres experiencias que creo que son tan diferentes entre sí, que me dan la oportunidad de poder comentarles un poco cómo es que se construye.

La evaluación clínica tiene un proceso, una temática diferente en función a propuestas como la social y la educativa. A veces hasta los propios objetivos pueden ir variando. Y algo que tiene la Psicología Clínica también es ese interés por poder recoger no solamente una mirada no del contexto, sino también una mirada de cómo es afectar a nivel individual.

Para mí ha sido importantísimo, en primer lugar, yo creo que todos los psicólogos y psicólogas y psicólogas necesitan una formación en aspectos clínicos. Y creo que eso me ha dado la formación y la experiencia, el tener este famoso ojo clínico que uno desarrolla cuando tiene la experiencia del trabajo. Entonces, para mí sí es fundamental al menos tener ciertas bases de la Psicología Clínica, porque nos permite identificar ciertos problemas que no necesariamente se conjugan con una mirada social o educativa. Algo que me funciona particularmente a mí es poder basarme en constructos que he aprendido en la formación, en una formación, en un desarrollo también desde este abordaje.

Y, además, algo que me parece importante en la evaluación clínica es siempre contar con instrumentos que puedan ser ajustados a las necesidades de nuestros participantes. Yo he tenido la oportunidad de poder evaluar a nivel clínico para poder tener un resultado que me permita orientar a adolescencias y juventudes en función a problemáticas de salud mental, depresión, ansiedad. He

tenido la oportunidad de entrevistar también a violentadores y personas víctimas, sobrevivientes en este caso, para poder determinar cómo han sido afectadas su salud mental y qué afectación psicológica pueden tener.

También en espacios comunitarios, por ejemplo, yo soy coordinador de las brigadas psicológicas y en función a este tipo de intervenciones es importante también tener evaluaciones de impacto. Y cómo es que se dan estas evaluaciones de impacto en escenarios donde, como nos mencionaron, yo siempre pongo el ejemplo que creo que nunca dejamos de ser ajenos a eso, es un temblor, un terremoto. En un terremoto nosotros llegamos al espacio con todas las intenciones de poder hacer una evaluación pero lo que ellos quieren son las necesidades más básicas.

Nos ubicamos en la pirámide de Maslow y decimos, las necesidades psicológicas quedan en un segundo plano en ese momento. ¿Qué se me ocurre a mí para hacer una evaluación de impacto desde una mirada clínica comunitaria? Entonces, siempre tenemos que estar en constante observación y crítica acerca de cómo es que nuestros objetivos van a ser planteados a partir de las intervenciones o los procesos diagnósticos que tengamos. Entonces, yo he tenido algunos métodos que a mí me han servido particularmente y que entiendo que ustedes también en su formación lo ven.

Para mí es importante la entrevista clínica, hay algo que nosotros llamamos en lo clínico, y creo que ha sido tomada también en múltiples medios y diagnósticos, es la entrevista clínica, particularmente la historia psicobiográfica. La historia psicobiográfica tiene determinadas áreas que son importantes de evaluar para conocer el estado psicológico de la persona. Esta historia psicobiográfica - no es la historia clínica para esto -, la historia psicobiográfica nos permite poder identificar antecedentes y consecuentes de una experiencia debida.

Y normalmente tenemos como un eje principal, un hito, que es por qué la persona está yendo a este paso, que tiene que ver con un motivo de consulta, por ejemplo. Entonces, a partir de este hito, nosotros ubicamos antecedentes, factores de riesgo, factores protectores, consecuentes también de la conducta. Luego de eso, creo que, como nos mencionaron, espero que puedan estar profundizados y profundizadas en las prácticas médicas.

Aún así, algo que a mí me ha dado la experiencia, y yo les cuento también, es que yo he hecho el SERUM, he trabajado en el estado por muchos años, que creo que a veces la universidad te escapa un poquito de eso, y ya he hecho esta pregunta muchas veces en clases, y siempre pregunto, y de repente pregunto, que no recuerdo si les he preguntado, pero les pregunto: ¿Quién de ustedes quiere trabajar en el Estado, por ejemplo? Tres personas, cuatro personas. Entonces, yo no sé si ustedes saben lo complejo que es trabajar en el Estado, que implica sacar tu licenciatura, colegiarte, hacer el SERUM, buscar algún tipo de espacio donde se pueda ejercer la clínica, particularmente si

quieres trabajar en el estado en hospitales, por ejemplo, que es donde yo he trabajado. Y algo que yo me he dado cuenta es que, particularmente, habiendo llevado Psicología Clínica también como especialidad, me ha faltado mucho en función, conocer pruebas psicométricas.

Yo sé que, por ejemplo, somos como siempre a la vanguardia en investigación, pruebas predictivas de repente también nos sirven bastante, pero particularmente a mí sí, algo que me dio la experiencia de trabajar fue conocer. Algo que sí valoro bastante es que salimos con muy buena capacidad de investigación, y nosotros frente a cualquier problemática sabemos dónde buscar y qué podemos utilizar, y eso a mí me ayudó bastante. Yo no tenía mucho conocimiento acerca de pruebas psicométricas que en el Estado, bien o mal, te las piden, pero algo que sí me ayudó bastante es investigar y saber, y hasta tenía otras pruebas mucho más actualizadas y que pueden tener resultados más confiables también.

Algo que sí reconozco es que la universidad te plantea un nivel de observación estructurado o semiestructurado buenísimo. La capacidad del ojo clínico, la estructura que le damos también a los procesos de observación son vitales para poder aproximarnos a un escenario. Y lo que es ya la historia clínica, que ya...la historia psicobiográfica puede ser parte de una historia clínica. La historia clínica nos permite conocer, ya me pongo en bases más clínicas, y me pongo a hablar de pacientes. La historia clínica me permite hacer un seguimiento acerca de los resultados del paciente, y muchas veces la historia clínica se basa en procesos de evaluación continua, porque yo llego con un paciente, este paciente pasa por diferentes procesos en función a objetivos y yo tengo que ir evaluando esto. Y no necesariamente es aplicar un instrumento psicológico para garantizar que la evaluación sea continua. Yo puedo utilizar diferentes medios, se puede utilizar hasta la propia entrevista para poder desarrollar esto.

También la evaluación del funcionamiento social, que es otro ejercicio que elaboramos en la psicología clínica, y surge también de poder evaluar los tres componentes que siempre solemos evaluar. La cognición, la emocionalidad y la conducta. Entonces, a partir de esos tres grandes componentes, vamos elaborando un perfil de la persona, en este caso, para saber qué otros objetivos se pueden ir añadiendo en función a la intervención. Y por último, yo sí siempre apuesto, y creo que es algo que siempre les menciono a mis chicos con los que siempre trabajo, es la importancia de tener una mirada multidisciplinaria. Y aún así, en esta mirada multidisciplinaria, poder diferenciarnos como profesionales en Psicología.

Yo he podido trabajar, yo particularmente trabajo en temas de violencia, que es lo que más me gusta, en este caso, de poder intervenir. Y yo siento que sin una base legal no me sirve mi propuesta psicológica. Y sin una base social, tampoco, tengo muchos límites, si es que no llego a comprender estos dos componentes. Y no solamente una mirada forense, porque ya la forense es imprescindible.

Yo sí necesito saber la base legal para poder ser un psicólogo forense. Pero en la Psicología Clínica, la cual es no conocer estos procesos mínimos de derechos humanos, de dinámicas de interacción, de procesos penales o procesos civiles, es una carencia que yo puedo tener también como psicólogo.

Yo no puedo estar alejado de una realidad. Particularmente ahora que sabemos, por ejemplo, que todos los procesos políticos, sociales, crisis que devienen de procesos de salud, yo no podría estar en un espacio público si es que no conozco cómo funciona el Ministerio de Salud, si es que no conozco cómo funciona el Ministerio de Educación, si es que no conozco cómo funciona el Ministerio de Inclusión y Discapacidad Pública. Entonces, es importante también situar en que el rol del psicólogo no solamente cae en él la responsabilidad del bienestar, él hoy y hoy, sino que tiene un trabajo multidisciplinario que ejecutar también.

Y ustedes lo van a conocer también en sus propios procesos profesionales, porque nos vamos a dar cuenta que el psicólogo no trabaja únicamente con otros psicólogos. A veces es un poquito ideal, pero trabajamos con un montón de personas de otras disciplinas que nos permiten tener una mirada mucho más integral y que yo agradezco. Yo he trabajado con comunicadores para el desarrollo, comunicadores tal cuales, he trabajado con educadores, con psicólogos y psicólogas de otras ramas y orientaciones, he trabajado también con abogados y abogadas, y conocer eso me da un perfil también mucho más competente frente a una realidad tan dimensionada.

[Aaron Puestas]

Algunas ideas de cierre que queríamos dejar en base a nuestras experiencias que tenían que ver con la evaluación. Como les decíamos, más que las cuestiones teóricas, conceptos, metodologías, etc., queríamos tomar un poco la reflexión en cuanto a cómo situar la evaluación y cómo proponer una estrategia de evaluación que sea estructurada, que sea planificada, pero a la vez flexible y a la vez ética. Puede a veces ser muy desafiante, pero finalmente es una experiencia.

Entonces, una de las cosas que a mí me ha servido cuando me ha tocado hacer propuestas de evaluación, implementarlas incluso, ha sido contemplar diversas actorías. Yo hablo mucho en términos de actorías, actores, tomadas de decisiones, porque es más o menos el lenguaje que yo he trabajado cuatro años en una organización en Nueva México que se llama PROMSEX, y a cada rato teníamos temas de incidencia política. Yo he trabajado con abogados, con comunicadores, periodistas, he estado en campañas comunicacionales, he nacido en entrevistas. Siempre tenía que mantener un lenguaje un poco formal. Pero algo que aprendí de todo eso es que es importante involucrar a diversas personas beneficiarias de sus proyectos. No solamente, por ejemplo, a las personas de necesidades directas, sino más bien quizás a las personas indirectas, que también más o menos les van a dar luces acerca de, sobre todo, por ejemplo, en evaluaciones iniciales.

Las evaluaciones iniciales son líneas de base que se hacen antes de la intervención. Es como para poner un punto de partida y saber qué está sucediendo en un determinado contexto antes de que nosotras intervengamos. Entonces, cuando hacemos líneas de base, por ejemplo, lo hacemos con la necesidad de identificar qué necesidades tienen las personas. Y para eso, no solo basta con, quizás, abordar a las personas con las que vamos a trabajar directamente, sino también con otras personas que también forman parte de ese contexto, que alimentan o no, de alguna forma, la dinámica que vamos a trabajar.

Les cuento, por ejemplo, yo trabajé dentro de PROMSEX, coordiné tres años un proyecto de prevención de trata de personas, en Piura y Madre de Dios. Lo que queríamos nosotros, nuestro objetivo general, digamos, era reducir factores de riesgo frente a la trata, específicamente en protección sexual en niñas adolescentes y mujeres jóvenes, en Piura y Madre de Dios. Entonces, no bastaba para hacer la línea de base, por ejemplo, con abordar a mujeres que hayan sido víctimas o que estén en riesgo de ser víctimas. Lo hicimos a través de encuestas, entrevistas, etc. Pero también, por ejemplo, se entrevistaron a docentes en las escuelas, se entrevistaron a personas de la municipalidad, del gobierno regional, organizaciones que ya trabajaban con las mujeres, que hacían prevención. Policías, me parece, también. ¿Por qué? Porque ellos, de estas distintas miradas, te van a dar una imagen un poco más completa de la problemática.

Entonces, cuando piensen en evaluaciones, tanto antes de sus intervenciones o después, o durante, siempre traten de contemplar los distintos puntos de vista de esta problemática, porque les van a ayudar también a entender no solamente lo que una persona piensa, o siente, o está viviendo, sino también van a poder, en el objetivo digamos, triangular. En este caso, no salieron triangulando los puntos de vista de quienes investigan, sino más bien de las personas con las que trabajan.

Otra cosa que también tiene que ser rigurosa y ética. Cuando ustedes salgan a trabajar en estos temas, muchas veces van a postular financiamientos, van a tener algún tipo de fondo de alguien que va a estar interesado o interesada en estas problemáticas. Nosotros hemos hecho consultorías para organizaciones que quieren que miremos el impacto de determinadas intervenciones que ellos han hecho. Entonces, muchas veces ¿qué pasa? Por ejemplo, yo soy una ONG e hice trabajo por tres años con determinada población. A veces las financieras que financian estos proyectos piden como requisito que quien evalúe el impacto no sea alguien de la organización. Por una cuestión de que no sea arbitrario, que sea más bien algo riguroso. Pero te dan el financiamiento, entonces te van a pagar para que tú como consultor hagas la evaluación de su proyecto. ¿Qué va a pasar ahí? Que siempre va a haber algún tipo de interés de que se diga que todo quedó bien. Va a ser un dilemático que todos nos tenemos que enfrentar en algún momento. Nos ha pasado muchísimas veces, les ha pasado a ustedes.

¿Qué es importante ahí? Pensar en una metodología que sea rigurosa, que pueda destacar obviamente los beneficios y el impacto positivo que he tenido, que puede tener una intervención, pero que también, ¿por qué no? Recoja ciertas reflexiones en torno a posibles aspectos de mejora, a futuras postulaciones, a futuras líneas de acción. Siempre va a haber una suerte de dilema ético en esas situaciones en las que va a haber una necesidad por que todo salga bien o por demostrar que todo ha salido bien. Tenerlo en cuenta es importante. En lo cualitativo siempre, por ejemplo, apostamos por criterios de rigor como la sistematicidad y la transparencia, que en este tipo de casos son sumamente vitales. Poder recoger los puntos de vista de las personas tal cual se han hecho. Plantear instrumentos que sean validados. Registrar todo lo que haya. Hacer revisión documental. Contrastar lo que me dice el ejecutor del proyecto con lo que me dice la persona que se debería haber beneficiado de su proyecto.

También tiene que ser horizontal y direccional. ¿Qué significa esto? Que no deberíamos llegar, como les decía al inicio, con esta idea de que yo he hecho mi marco teórico, yo sé cómo es esto, entonces yo te voy a venir a decir a ti cuáles son tus problemáticas y por ende cuáles son tus necesidades. Algo que pasa muy seguido es que aún cuando nosotros como interventores, evaluadores, evaluadoras, tenemos claridad sobre ciertas problemáticas, creo que también lo he escuchado ahora que se las decían como feedback en sus diagnósticos, no siempre las personas con las que queremos trabajar van a identificar la misma medida de esas problemáticas. No les van a dar necesariamente la misma prioridad o no las van a percibir con esa misma urgencia. Es un proceso horizontal en el sentido de que no es que esté mal necesariamente, sino que es un punto de vista construido a partir de esas experiencias, muchas de esas experiencias de marginalización, de violencia simbólica, de estrés.

Yo trabajo también con personas LGBT y siempre hay este tema de que no necesariamente se identifican necesidades en relación a salud mental por ejemplo. Mira cómo te está ofendiendo el sistema. Tratar de encontrar en esas narrativas algún hilo conductor que te permita conectar con lo que tú también estás proponiendo. Es como una constante, por eso es bidireccional, una constante conversación con las personas con las que estás trabajando y sobre todo familiarizarse. Es sumamente importante. No podemos proponer un proyecto en una ciudad o en una comunidad de la cual nunca hemos visitado o en la cual no hablamos el idioma. No es necesario aprender todos los idiomas del mundo pero sí es importante, por ejemplo, pensar en intérpretes. En Promsex me dicen que tú estuviste en un proyecto con personas que no hablaban español. Sí es importante encontrar un intérprete por ejemplo.

Y acercarse también a estas comunidades a estas poblaciones, a estas personas en su diversidad también reconociendo ese punto de vista y ver también cómo en estas nociones se pueden

establecer fuentes para que tú puedas llegar y cumplir con una meta, porque además también en nuestra chamba tenemos que cumplir con determinados objetivos, pero que estos también hayan sido socializados y validados también por la comunidad con la que hemos trabajado.

[Jorge Borja]

Bueno, solamente las últimas para aquellos que trabajamos con poblaciones, o sea, con comunidades o participantes, es importante siempre, siempre apelar al principio del mínimo indispensable. Ese es un principio comunitario, porque a veces nos frustramos frente a que tengamos dos o tres participantes en nuestro focus, que no tengamos diez participantes en nuestro... en que respondan nuestros instrumentos y pensemos de que la viabilidad de utilizar instrumentos, de utilizar focus groups, de poder trabajar algún tipo de dinámica con nuestros participantes, implica tiempo, implica estar en un espacio, implica invertir, ¿no es cierto? Entonces es importante que reconozcamos la vitalidad de tener a un, al menos a una persona que pueda pasar por este tipo de evaluaciones o de intervenciones. Nosotros hemos tenido intervenciones comunitarias con dos o tres personas, que son las personas que están, particularmente hemos tenido, por ejemplo, en espacios más comunitarios, en brigadas, hemos trabajado solamente con mujeres, porque los hombres no se aproximan a este tipo de espacios, por ejemplo.

Entonces, es importante también reconocer eso como una limitación y también como una fortaleza, ¿no? Las personas que están yendo a contestar tu encuesta, las personas que están yendo a tu focus, son personas interesadas, en primer lugar. Si no, no estarían, particularmente adultos o adultas, porque, bueno, adolescencias, de repente hay como una suerte de control ahí, si es que van o si están en una institución y van en su horario de clase, por ejemplo. Desde ahí es importante también encontrar los enfoques transversales que nosotros venimos reconociendo día a día, ¿no? El enfoque interseccionalidad, no poder reconocer que hay múltiples intersecciones que pueden situar a una persona en una situación de vulnerabilidad, el enfoque de género, reconocer cómo sean estas dinámicas de interrelación, el enfoque intercultural para proponer una simetría cultural. ¿Pero cómo se propone una simetría cultural? Porque a veces suena un poco idealista, ¿no? Sino que es necesario poder contemplar estas diferencias, poder tener esta, lo que llamamos a veces discriminación positiva, ¿no?

Y apelar aun principio de justicia y un principio de equidad. Y también, ¿no? Poder tener un enfoque de derechos humanos, ¿cómo concretizamos cada uno de estos enfoques en función a una realidad, ¿no? Y tenemos múltiples que ya también conversamos en la profanidad, en el ciclo de vida, generacional, intergeneracional, etcétera, ¿no? Y por último, ¿no? No apelar también a la otra edad, ¿no? No son otros, no son a los que nosotros vamos a ayudar. Estas personas son suficientemente adaptativas y han sobrevivido a una realidad que yo estoy seguro que muchos de

nosotros no podríamos sobrevivir. Particularmente si trabajamos con situaciones de vulnerabilidad, si trabajamos con personas que han sufrido algún tipo de experiencia altamente estresante, ¿no? Llámense situación de violencia, llámense situación de exclusión, llámense fenómeno natural. Entonces, estas personas son totalmente adaptativas para poder sobrevivir a ello y desde ahí tenemos que apelar a eso, ¿no? Ellos y ellas no saben más de su realidad, perdón, saben más de su realidad de lo que nosotros podemos saber. Entonces, apelando a esa autonomía, a esa agencia es que nosotros también proponemos estrategias y dinámicas que puedan fortalecer capacidades, ¿no? No cambiar vidas, no buscar una situación 180 grados diferente, ¿no? Y eso, eso es como lo final. Creo que tenemos un momentillo de preguntas y creo que se reducirá un poco, pero igual estamos aquí atentos para la ronda.

[Moderadora: Alejandra Torralba]

Sí, muchas gracias a la organización por estas primeras nociones acerca de la evaluación de impacto. Es importante. Ahora pasaremos a la segunda pregunta.

En esta primera ocasión es acerca de desafíos actuales en la realización de evaluación de impacto de proyectos de intervención psicológica en el pueblo. Entonces, desde la experiencia profesional de ambos y todo lo que nos han venido contando, ¿cuáles son los obstáculos actuales que dificultan la ejecución adecuada de la evaluación de impacto en proyectos de intervención psicológica?

[Jorge Borja]

Bueno, ¿qué obstáculos podemos tener? Desde una mirada clínica, yo creo que una ausencia de conocimiento acerca de la evaluación clínica creo que es ideal. A veces tenemos una carencia de protocolos necesarios para poder evaluar adecuadamente realidades a las que nos aproximamos. Yo creo que también, particularmente a mí, me pasa que en espacios comunitarios hay una ausencia de importancia de la evaluación. Y eso surge de un desconocimiento total. Podemos darnos cuenta que hay procesos que no necesitan evaluación y a veces es como, ah, voy con mi taller y ya yo creo que he ejecutado la acción psicológica del día. Algo que yo siempre les digo a los chicos y chicas también que se encuentran acá conmigo en clases es que no pensemos que, porque yo doy un taller o doy un folleto de salud mental estoy ejerciendo algún tipo de impacto en una sociedad.

Entonces, siempre apostar por velar por los recursos necesarios que puedan ayudarme a decir, oye, ¿esto tiene un impacto o esto no? Hasta un folleto o un tríptico sobre salud mental tiene un impacto, pero tiene un impacto cuando esto está adaptado, esto me sirve, esto yo voy a poder leerlo. Si no, no tiene una condición en el proceso de evaluación. Entonces, yo creo que eso es importantísimo y es uno también de los factores de alguna manera que dificultan el proceso de evaluación.

[Aaron Puescas]

Para los 15 segundos que me quedan yo diría que en lo social hay muchas veces, hay condicionantes, hay muchos intereses políticos siempre algo que nunca nos va a abandonar, pero, sobre todo, diría la propia disponibilidad de las personas con las que queremos trabajar. A veces queremos, no sé, es un proyecto social en los servicios de salud, a veces los propios servicios de salud te pueden poner en muchas trabas, la burocracia, el poder acceder a las personas con las que quieres trabajar, la deseabilidad social, también nadie nunca te va a decir que hace mal su trabajo. Es importante a veces, si tú quieres trabajar con proveedores de servicios para ver qué tanto atienden a mujeres trans desde una mirada de prejuicios, si tú les preguntas, te van a decir no, sí aquí son todas bienvenidas, no pasa nada, acá respetamos, acá todo bien, pero cómo accedes a esa información que es la que realmente necesitas, contrastando con usuarias mujeres trans que hayan ido al servicio, con personas familiares, con otros usuarios de otros servicios, entonces ahí comparas e integras también. Pero muchas veces yo diría que es eso, deseabilidad social, voluntad política, intereses, recursos. A veces queremos hacer una evaluación gigante con mil personas y hacer un montón de cosas y tenemos 200 soles. Y eso no alcanza.

Yo creo que uno de los principales desafíos, con los que a veces yo al menos me he encontrado, es con cómo se conceptualizan las problemáticas. Y creo que eso es algo que quería decir desde el principio. Que tiene que ver con para mí, ¿qué es una situación problema? Entre comillas. ¿Qué es un problema? ¿Es algo que afecta a una persona? ¿Es algo que afecta a una persona pero por las conductas de esa persona yo me veo perjudicado, entonces es un problema? Algo que se estudia en las políticas públicas y, sobre todo desde la mirada más crítica de las políticas públicas, es cómo a veces conceptualizamos las problemáticas sociales desde el estigma. Y un ejemplo claro, por ejemplo, es el tema del consumo de sustancias, el consumo problemático de sustancias, el consumo de drogas. Mientras que algunas personas lo pueden entender como una problemática de seguridad. Esto es algo que pone en riesgo a la comunidad, porque hay personas que consumen drogas y por eso tienen conductas violentas, entre comillas.

O es una problemática de salud mental. Entonces importa mucho también cómo es que definimos una problemática, porque desde ese punto de partida ya estamos asumiendo cosas. Entonces, ¿qué va a pasar? Que nosotros cuando hacemos evaluación vamos a estar sujetos muchas veces a la forma en la que otras personas ya delimitaron esta problemática y ya tienen más o menos un mapa de lo que quieren hacer. Tienen un interés, una postura. Entonces, el desafío a veces está en dialogar con eso sin perder también tu humanidad y tu punto de vista y tu punto de vista crítico y ético.. Pero dialogar de tal manera que no pierdas ese recurso, pero a la vez promover algún tipo de repensar o autocrítica en cómo haces la evaluación. Y eso pasa por redefinir a veces las problemáticas en la

manera que te lo permitan. Incorporar nuevas personas, nuevas voces. O incluso cuestionarte a ti también, ¿no? ¿Qué es lo que entiendes por evaluación? ¿Por el problema que estás trabajando? ¿Y por qué? ¿A quién les afecta también?

[Jorge Borja]

Yo creo que uno de los principales desafíos es ahorita la mirada interinstitucional. A veces yo creo que lo difícil es poder acceder a ciertas comunidades sin de alguna manera poder contemplar alianzas con ellos. Por ejemplo, se me ocurre mucho una intervención que tuvimos en Lambayeque con personas damnificadas por las inundaciones el año pasado y algo que nos facilitó muchísimo fue poder trabajar en conjunto con la municipalidad y con los centros de emergencia de la mujer. Algo que le daba hasta cierto poder a la intervención. Y creo que eso a veces suele pasar o suele dificultar los procesos. Como justo Aron lo mencionaba, hay intereses institucionales. Y si es que esta evaluación no es un interés institucional para la institución con la que estás trabajando, muchas veces puede hasta dificultar el proceso de evaluación.

Y claramente la aproximación que nosotros podamos tener con la comunidad ahorita hablando en términos comunitarios también es necesario. Algo que Aron también mencionaba era no perder la humanidad. Nosotros no somos los evaluadores de estos espacios. Nosotros somos personas que estamos yendo a conocer. Frente a eso, nuestra dinámica tiene que ser humana, no podemos decir lléname la encuesta, o apúrate, termínate esto. Nosotros tenemos que saber también a dónde vamos a llegar a intervenir, qué necesidades surgen también. Algo que a mí me pasaba de vueltas era, si es que estoy trabajando con población de voluntad mayor, lo que menos voy a hacer es mandarlos a escribir, sabiendo que hay ciertas dificultades cognitivas, discapacidades, que se puede involucrar.

Entonces, creo que esa es una ruta importantísima de tomar en cuenta cuando hacemos un proceso de evaluación también, que esto pueda identificarse y que pueda ser llamativo, al final como proceso de evaluación, imagínense ustedes, si yo les pongo ahorita ya evaluación y les pongo examen, escríbanme esto, lo que han aprendido durante todo el ciclo. Claramente es sumamente tedioso, fastidioso, que yo les diga, ya chicos, vamos a hacer una dinámica en donde vamos a presentar nuestros aprendizajes alrededor del ciclo y esto lo vamos a hacer en grupos de cuatro y vamos a presentarlo. Realmente también resulta tedioso, pero menos tedioso que un examen. Entonces, es importante también ubicar la necesidad y ubicar cuál es el interés a partir de lo que surja.

[Moderadora: Alejandra Torralba]

La siguiente pregunta es, ¿cómo podemos asegurar que las metodologías de evaluación existan, todos sean culturalmente sensibles y respondan a las necesidades únicas de los grupos sociales, como mujeres, personas de la comunidad u otros grupos históricamente marginados?

[Jorge Borja]

Yo creo que ahí nos hemos adelantado un poquito en toda la presentación. La sensibilidad se puede trabajar en función, ahorita se me ocurre por ejemplo el trabajo con enfoques y el trabajo con principios éticos. Particularmente, cuando trabajamos con poblaciones en situación de vulnerabilidad, esos son dos componentes esenciales en el trabajo. ¿Por qué? Porque nos permite adaptar nuestra intervención y evaluación a las necesidades y realidades a las que nos aproximamos y también nos permite poder tener las consideraciones necesarias, prever y anticiparnos a cualquier situación de vulneración que pueda surgir. Algo que siempre les mencionamos es, situaciones de violencia, situaciones de exclusión, lamentablemente las vamos a encontrar en el día a día de las personas en situaciones de vulnerabilidad.

Y no solamente en esas, nosotros estando en este espacio cotidiano también podemos estar transitando por experiencias de violencia e incertidumbre. Entonces, esto es importante tomar en cuenta cuando propongamos el tener protocolos de contención, el tener protocolos de trabajo voluntario, el tener una mirada humana hacia las personas, el apelar a los principios de beneficencia, no maleficencia, justicia, autonomía, todo eso tiene que haber tenido un sentido.

A veces algo que a mí me frustra un poco es poder, que esto sea un apartado de un documento como de un copia y pega. No como principios éticos, principios de beneficencia, principios de beneficencia, enfoque, enfoque interseccional, enfoque de género. Ya, pero, ¿cómo lo haces? ¿Cómo tú me puedes decir que esto no lo has copiado de tu clase de fundamentos? Y que esto es algo que tú estás mirando con un enfoque a partir de la población con la que estás trabajando. Entonces, desde esta mirada crítica también, y yo invoco a las y los estudiantes a que no solamente lo usen como algo de presentación. Esto tiene un significado social y tiene un significado también que le da importancia y le da fundamento a nuestros procesos de evaluación.

[Aarón Puestas]

Sí, yo estaba pensando en el diálogo. O sea, a esto yo creo que es importante... El otro día yo justo estaba pensando en por qué es importante... Decía, ¿no? ¿Qué tan... Yo no sé cómo me lo cierro, lo tengo en la cabeza. ¿Qué tan necesario es, por ejemplo, que solamente... Porque a veces me lo dieron como feedback en un capítulo de un libro que estaba escribiendo. Era, no es necesario que, por ejemplo, si yo quiero hacer una investigación con personas LGBT, si yo soy una persona LGBT, voy a tener una aproximación importante, familiar, cercana, pero no, al menos yo creía que no es como

requisito que todas las personas del equipo sean personas LGBT o sean personas trans. Yo hice mi tesis de licenciatura con mujeres trans. Yo no soy una persona trans. No es necesario, por ejemplo, hacer investigaciones solamente endógenas, o sea, es decir, o evaluaciones solamente endógenas. Pero sí es importante que quienes recogen información, que quienes se encuentren con las personas sean personas cercanas para la población con la que vamos a trabajar y que se perciba algún tipo de cercanía, y horizontalidad con ellos.

Y esto lo puedes hacer desde un proceso de reflexión interna, muy personal, desde la auto-identificación, expresando también la auto-identificación que tienen como para generar report, que también es válido, u otras estrategias. Yo recuerdo que el año pasado armamos una propuesta para una línea de base. Madre de Dios, hay mucho comercio en torno a la castaña, que es como una nuez. Y venden mucho castaña. Entonces, se quería hacer una evaluación acerca de cuál era el rol de las mujeres en la producción de la castaña. Entonces, nosotros, junto con una amiga, hicimos una propuesta de línea de base para este proyecto. Y lo que hicimos no fue la clásica, porque además nos pidieron que creáramos una línea de base pero que teníamos porcentajes, números, estadísticas. Entonces era como, ya, podemos hacer eso revisando documentos, no necesariamente aplicando una encuesta.

Pero también lo que queríamos era conocer cuál era el rol que se le percibía y se le atribuía a las mujeres en esta ruta de producción de la castaña. Entonces decimos, ya, pero con entrevistas. Ya podríamos meter entrevistas, pero al final lo que propusimos fue hacer una suerte de taller de recojo de información con estas mujeres. Las agrupamos por... O sea, propusimos agruparlas en distintos espacios. Y hicimos una metodología que en los comunitarios se llama el río de la vida. Eso es juntarte con las personas para recrear un poco la historia de la comunidad. Pero en este caso nosotros no queríamos recrear una historia. Queríamos identificar la ruta de producción de la castaña y ver en qué momentos de la producción estaban más centradas o se designaban más roles a las mujeres en comparación con los hombres. Entonces esa fue, por ejemplo, una estrategia que propusimos. Dibujar con ellas, juntarnos con ellas como papelógrafos, plumones, colores, etc. Dibujar la ruta de producción de la castaña y ver en qué momentos estaban más asignadas las mujeres y en qué momentos no habían. Algo que ya sabíamos era que, por ejemplo, en toda esa ruta no estaban los espacios de toma de decisiones. Estaban más en los espacios de producción, de acciones más manuales. No tomaban decisiones, solo los hombres. Y también propusimos, me parece, un mapeo comunitario que era algo parecido, pero una cuestión también muy horizontal, muy de diálogo, dibujando un mapa de la comunidad porque además la ruta de producción estaba muy asentada en determinadas zonas.

Entonces queríamos ver cómo en determinadas zonas se plantean diversas dinámicas muy particulares a la propia localidad en la que las mujeres estaban. Al final, no nos escogieron. Porque ellas querían un porcentaje de números estadísticos, imagino. Pero claro, fue también un ejercicio muy bonito de sentarnos a pensar en una mirada de ser evolución, pero que no solo responde a esa necesidad del porcentaje de datos cuantitativos, sino también las perspectivas, las miradas, las historias de las mujeres. Y fue un ejercicio muy chévere y espero que algún día consigamos ese financiamiento.

[Moderadora: Mariana Gutarra]

Ahora vamos a pasar a la ronda 3, que es la integración de las evoluciones del impacto en la formación pre-profesional de Psicología. Y esto lo quiero contextualizar, ya que los dos docentes que están presentes son docentes de un integrador, me parece, que es el integrador de Psicología y Violencia. Pero, para los asistentes, me gustaría que se contextualice que algo particular de esta herramienta es que va más allá de un solo integrador y es algo que ustedes podrían aplicar para los cuatro integradores. Ya que, en general, si no les han explicado un poco, los cuatro ejes temáticos o las cuatro problemáticas que se abordan se entrecruzan entre ellas. Entonces, si bien en este semestre están abordando más que nada lo que es violencia, a futuro, así tengan que abordar otro tipo de problemática, la violencia puede estar presente. Entonces, como estudiantes de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú, ¿qué aspectos de nuestra formación profesional se verían beneficiados de una incorporación más sólida y sistemática de la práctica de las evaluaciones de impacto? Y esto quizás de una manera más transversal para todos los integradores.

[Jorge Borja]

Vamos a responder de a pocos. Nosotros dictamos también, no solamente dictamos los integradores, sino también dictamos el curso, los fundamentos, las iniciativas, cómo se investiga, ¿no? Algo que yo creo que es importante en la formación de los estudiantes es, en primer lugar, las competencias que ya son las más básicas de investigación, que son competencias que ustedes ya deberían estar desarrollando a lo largo de toda su formación académica. Pero en función a la evaluación, les voy a dar ahí los tips necesarios para poder fortalecer. En primer lugar, este tipo de espacios como generar evolución de impacto se va trabajando en nivel 7 u 8, porque por ahí lo vamos manejando, ¿no? Acerca de cómo es que nosotros podemos aproximarnos a un fenómeno psicológico, que luego ya ustedes en los integradores ya lo van a estar dando a mayor profundidad.

Entonces, particularmente yo sí voy en la línea de fortalecer estas grandes áreas que creo que, bueno, creo que ustedes ya la pasaron, pero los que nos puedan estar viendo que estén en séptimo y octavo ciclo, siento yo, para la evaluación, cursos que son ultra necesarios para poder comprender, ¿no?

Evolución, Fundamentos de la Intervención, Diseño de Programas, nos permite tener una aproximación. Pero sí creo que a veces también nos falta un poquito acerca de... Yo sé que en cada curso algunos pueden tener procesos de evaluación que los van sacando, pero no sé si es que tenemos un perfil necesario que nos permita reconocer este tipo de evaluación. Como Aarón mencionaba, hemos venido trabajando nosotros en diferentes consultorías y, claro, el poder adaptarnos a esto creo que ha sido un proceso de aprendizaje y error también, ¿no? El hecho de poder decir, mira, así se trabaja de esta manera, también adaptarnos a lo que la institución nos pide, ¿no? Es un proceso que vamos adquiriendo en la experiencia.

Y creo que algo que ustedes puedan tener es este trabajo también más situado con la realidad, ¿no? Es decir, poder trabajar un poco con... Por ejemplo, los que trabajan en violencia, ¿no? Tenían toda una idea que, llegando a la realidad, difiere muchas veces de lo que se ha pensado. Entonces, creo que por ahí va...

[Aarón Puestas]

Yo solo creo que algo que ya aprenden también cuando la practican es el poder adaptar, ¿no? La flexibilidad es sumamente importante, ¿no? O sea, es importante tener una cuestión muy estructurada porque a veces por efecto de los cursos que dictamos tenemos que evaluar sus propuestas, ¿no? Pero también es importante tener una actitud de, ok, yo voy a hacer esto, pero de este 100% de actividades e instrumentos que voy a utilizar, siempre puede haber un margen de adaptación. Entonces, es importante tener en claro qué voy a utilizar, pero más que eso, tener en claro cuál es mi intención con esto que yo voy a usar.

Porque con eso ya es claro, si es que cambia el instrumento, yo igual sé qué quiero, ¿no? Entonces, lo puedo adaptar y me puedo adaptar yo también en ese proceso. Yo creo que siempre traten de situar, o sea, cuando estemos en clases, cuando les toque, no sé, proponer estrategias de evolución, de mediciones de impacto, siempre piensen en un ejercicio interno de, ok, ¿cómo yo haría esto? O sea, por ejemplo, Fundamentos de la Intervención Psicológica, a diferencia de violencia, ustedes no implementan las intervenciones. Pero siempre les decimos, ok, pero piensen igual cómo sería si les tocaran, ¿no? O sea, si ya tuvieran que hacerlo el día de mañana, ¿qué tendrían en consideración? ¿Cómo cuidarían a otra persona? ¿Cómo se cuidarían a sí mismos? Entonces, yo creo que siempre tratar de tener ese ejercicio constante de lo que estoy poniendo ahorita en mi clase y estoy exponiendo, ¿no? ¿Cómo lo podría llevar acá? Gracias.

[Moderadora: Mariana Gutarra]

Y, bueno, justo ayer en la primaria del coloquio se discutió bastante sobre que los estudiantes percibían que había como una falta de cursos que aborden más que nada la especialización o los

que están orientados más para Psicología Clínica y, bueno, quizás que la mayoría como que abortaba más a los que se querían dedicar a Psicología Comunitaria. Entonces, tomando en cuenta primero como que esas especializaciones y la experiencia que nos han mencionado, nos gustaría saber qué recomendaciones podrían brindar frente al desarrollo de competencias específicas para una adecuada evaluación de impacto en nuestros futuros proyectos como profesionales de psicología y quizás el profesor Jorge Borja se podría centrar evaluación clínica, que es algo que creo que a varios les parece interesante, pero no se abarca mucho en la malla. Y para que el profesor Aarón pueda contestar la pregunta desde Psicología Comunitaria.

[Aarón Puestas]

A ver, decirlo comunitario, yo creo que lo que pasa es que entiendo de dónde viene, pero a la vez en la práctica van a, en la práctica estos límites se diluyen un poco, porque tú te formas. O sea, yo me formé como psicólogo social, pero he terminado trabajando temas de violencia con supervivientes, por ejemplo, que están en una condición en donde no solamente hay elementos de riesgo sociales, en términos de sus familias, sus historias de vivencia, sino que también hay necesidades en salud mental muy individuales, muy subjetivas, muy puntuales.

Entonces, yo, en lo personal, creería que sí pueden haber determinados intereses diversos en todos y todas, pero en la práctica eso se pierde, a menos en mi experiencia personal, se perdió un montón. Y para bien creo, porque yo, como les decía, yo trabajaba, por mucho tiempo trabajé con obstetras, con médicos, trabajé también con abogados, y todos teníamos lo mismo, todos teníamos actividades, cuyos límites se entrecruzan, entonces había cuestiones muy clínicas, había cuestiones mucho más sociales, había cuestiones muy de gestión, yo tuve que aprender a manejar presupuestos, a ver partidas presupuestales, hacer cálculos. de Excel, cosas que en la personal nunca me llamaron la atención, pero que eran parte de la ruta de implementación de una intervención, de una evaluación.

Entonces, al menos en mi experiencia, incluso cuando yo me dediqué a un trabajo comunitario, que era el trabajo de ONG, terminé viendo de todo un poco. Y pensaría que también es en la intención de los procesos como el de segundas especialidades, que son un poco más específicos para intereses un poco más particulares, pero en mi caso, por ejemplo, yo creía que sí, que en la experiencia ya muy práctica aparecen necesidades de diversos temas, diversas metodologías, que ustedes también van a tener que ir con el tiempo desarrollando. Yo cuando salí a practicar nunca dejé de... siempre tenía que estar buscando constantemente información sobre las metodologías, estrategias, nunca terminas realmente de aprender, incluso en el posgrado, también te pasa. Más o menos lo que yo he vivido como psicólogo social en el mundo laboral.

[Jorge Borja]

Hay una realidad que es clara y evidente, tan clara y evidente que no se va a mencionar, pero, yo algo que considero es que sí nos falta formación relacionada a componentes químicos. No puedo manifestar un a favor o un contra, yo creo que la malla nos da una mirada muy integral acerca de lo que es la realidad en la que vivimos. A mí me hubiera encantado llevar cursos de violencia, cursos de salud, de exclusión, yo no lo he llevado, pero también creo que hay algo que a mí, en lo particular como psicólogo genético, me dio la formación en la especialidad que no lo he visto de repente en una propuesta desde esa integralidad. Yo creo que se suma y a la vez se entrega, y a la vez, hay algo que nos va faltando, que creo que como todo tipo de recurso formativo siempre está en constante actualización. Yo sí creo que, por ejemplo, la competencia de evaluación es una competencia a la que debemos prestar una mayor atención. A lo que mencionas, a veces no sabemos cómo hacer una evaluación clínica y yo siento que eso es algo básico para poder llegar a trabajar en estos espacios.

¿Qué pasaría si tratara de integrar la evaluación como una especialidad de clínica? Hay muchos acá que no les interesa. Algo que nos pasaba también en esta formación era: ¿con qué cantidad de psicólogos clínicos estamos saliendo? Yo siento que eso ha sido un proceso más intrínseco. Yo me he formado como psicólogo forense, dentro de la Psicología Clínica de la Salud yo he hecho mi especialidad, he hecho el posgrado en Ciencias de la Salud. Siento que ha sido un proceso también bien intrínseco que a mí me ha permitido fortalecer ese tipo de competencias que igual yo creo que son buenas de poder prestar atención. Particularmente, algo que me pasa con los cursos de evaluación es que podríamos no cambiarlo al 100%, pero sí darle como prioridad de repente a entender cómo es este proceso de evaluación clínica que yo creo que siempre es necesario de fortalecer. Y que a veces también en la práctica va variando, porque en la práctica tú llegas con tus esquemas listos, pero varía muchísimo de una realidad. Algo que a mí me pasó en el hospital particularmente es que, por ejemplo, en lo proyectivo no me ha funcionado. De repente, me funcionaban otro tipo de propuestas que, en lo particular, yo creo que me han sumado y que he aprendido en la experiencia. Pero claro, yo igual creo que este componente más de ese perfil más comunitario que es el que creo que se fortalece mucho en la universidad nos da también una actualización al mercado laboral.

Algo que nos pasaba mucho y yo siempre se lo digo a los psicólogos clínicos, que al salir sufrimos mucho por la búsqueda de trabajo. Muchos psicólogos clínicos se van a hacer psicólogos organizacionales. Entonces, yo siento que una malla al ser un servicio que se ofrece también responde a una realidad y es una realidad que se ha identificado. Por ejemplo, todos esos temas de consultorías trabajo con instituciones son trabajos que actualmente están en los procesos de convocatorias. ¿Qué pasa con los psicólogos clínicos? Yo he tenido que transitar muchas veces y

hacer trabajo gratis, o sea el internado no te pagan, he tenido practicantes que me decían: ¿cómo no te van a pagar? No te pagan, el serum si quieres hacerlo llevando una especialización acompañada no te pagan tampoco, si lo haces equivalente que es hacerlo en tu ciudad, y si quieres irte al último cerro detrás del camino sin pista, ahí te dan unos 3.000 soles que te pagan en Psicología. Entonces, yo siento que el psicólogo clínico tiene que conseguir y a veces hay esa mirada de Psicología Clínica que se va hacia la terapia, del psicólogo clínico como terapeuta. Un Psicólogo Clínico no es terapeuta, es un psicólogo clínico de la salud, tiene otro enfoque que puede complementarse con estrategias de terapia y ese tipo de procesos.

Entonces, para volver un poco a lo que estaba hablando de la evaluación, yo creo que sí tiene que ver con un componente intrínseco y que lean las alertas, o sea también lean que muchos de sus docentes son psicólogos clínicos y les están dando experiencia, de repente no como una línea de psicología clínica, pero sí mucha experiencia ligada a lo clínico. Entonces, también es importante darle esa importancia a lo que se señala que, a pesar de que haya una propuesta realmente más orientada a lo comunitario, también existe lo clínico comunitario y esa fortaleza también es necesaria. Sé que hay algunos, que son pocos, pero hay algunos que sí se enfocan desde una mirada clínica comunitaria, también fortalecerlo desde ahí. Y sí, yo creo que desde ahí la voluntad personal también entra en juego. Para quienes somos psicólogos, no se trata solo de elegir una especialidad, sino de reconocer que necesitamos seguir formándonos constantemente. Creo que debemos asumir que una parte de nuestro presupuesto tendrá que destinarse a la formación continua, porque si queremos mantenernos al día —por decirlo así, estar en tendencia—, necesitamos respaldarnos con títulos, especializaciones, posgrados y, si es posible, un doctorado. Entonces, yo creo que va por ahí.

[Moderadora: Mariana Gutarra]

Sí, gracias. Una última pregunta sería quizás para los asistentes, que han visto su recorrido como docentes y les gustaría seguir más o menos el camino que ustedes han forjado, ¿qué recomendaciones les brindarían sobre herramientas que deberían adquirir para poder seguir más o menos ese lado ya sea tanto por lo clínico o por lo comunitario ¿qué herramientas tienen que adquirir o qué competencias tienen que desarrollar o tienen que tener en previsto que tienen necesidad de desarrollar a futuro? ¿Alguna recomendación para que ellos puedan seguir?

[Jorge Borja]

Yo pienso que en términos de evaluación, particularmente desde el clínico, poder fortalecernos en instrumentos. Allá afuera hay una mirada que apela mucho a los instrumentos psicológicos y hay guías de entrevistas, teorías, técnicas instrumentos estandarizados que se necesitan fortalecer. Algo que yo sí les digo chicos y a veces suena raro pero estos principios éticos y enfoques de trabajo son

vitales para un enfoque que le da una integralidad al trabajo, que mucha gente se sorprende. Yo les he dicho que he trabajado muchos años en espacios públicos y el espacio público no tiene esta mirada integral que se propone acá en la universidad y muchas veces estos aciertos nos permiten darnos cuenta que hay una formación que tiene sentido al fin y al cabo cuando vamos a trabajar con personas.

Y otro punto que sí considero importante, pero no entendí muy bien si era para que se desempeñen como docentes o para que se desempeñen en el mundo laboral, pero yo sí creo que, particularmente con procesos de evaluación, es importante que ustedes puedan tener siempre una mirada adaptativa de la experiencia a la que se aproxima. Porque ustedes pueden llegar con ideas que no van a encajar de repente con las necesidades de los participantes. Yo a veces cuando voy a entrevistas de trabajo y les digo, cuáles son mis fortalezas. Yo me adapto a los cambios. Y siento que es una propuesta bastante interesante, que no solamente surge de mi discurso de ‘ah, yo me adapto a los cambios’, sino que creo que es una fortaleza que he ido adquiriendo en la formación, que a mí me ha permitido decir ‘oye, yo puedo ir por esta línea pero ¿qué pasa si en ese momento esa línea se anula’ Tengo que buscar opciones y mantenerla calma para no morir en el intento. Entonces creo que por ahí puede estar orientado.

[Aarón Puestas]

Mi principal recomendación creo que es que nos presten atención cuando, por ejemplo, hablamos de evaluación, cuando les hacemos recomendaciones, feedback. Porque, al menos yo en lo personal, creo que lo que te hace profesional entre comillas, la mitad es lo que aprendes acá, la otra mitad es lo que te pasa en la calle, en la chamba. Muchas de las cosas que yo aprendí en mi formación como psicólogo es que nunca recuerdo haber llevado un curso sobre Fundamentos de Intervención y Evaluación, Integradores. Investigación Cualitativa, por ejemplo, era un curso electivo de la mención social. Los clínicos no llevaron cualitativa. Entonces, entre otros cursos, yo no llevé temas de evaluación clínica, porque eso era un obligatorio de los clínicos. También, las cosas que les traemos son cosas que hubiéramos querido tener en otro sentido, pero a la vez son aprendizajes que hemos tenido en nuestra experiencia. Yo muchas de las cosas que he aprendido en violencia, como tener en cuenta consideraciones de cuidado de las víctimas con las que trabajamos, los sobrevivientes, son consideraciones que yo he adquirido desde mi chamba de trabajar con mujeres que han pasado por situaciones de trata. O cuando les hablamos de líneas de acción, por ejemplo, yo partí de líneas de acción recién en mi trabajo o en el posgrado, algún curso o en la especialización. Siempre las recomendaciones que les hacemos en sus proyectos muchas veces vienen de lo que nosotros hemos aprendido en la calle fuera de la burbuja PUCP, que es una burbuja muy acogedora, pero es una burbuja. Entonces es importante poder saber entrar y salir de eso, y sacarle

provecho a estas dos experiencias muy diversas y muy ricas en sus diversidades. Siempre buscar cursos, formarse, entrar a los grupos de investigación también, aprovechar las oportunidades que a veces los profesores les dan. Muchos de mis compañeros de trabajo en consultorías, en proyectos de investigación, han sido mis estudiantes también. Siempre promovemos también, porque así ha sido con nosotros, al menos en nuestro caso, yo podría decir que hemos tenido ese privilegio y tratamos de replicar un poco eso.

[Moderadora: Mariana Gutarra]

Gracias a ambos y ahora quisiera saber si hay alguna pregunta por parte del público. Pueden levantar la mano. Vamos a dar un par de segundos para ver si alguno de ustedes tiene algunas preguntas.

[Jorge Borja]

Un breve cherry, a las 6 tenemos otra ponencia, se van a presentar unos estudios de algunos integrantes de un grupo de investigación también. Mientras que piensan sus preguntas, comentarios y reflexiones.

[Moderadora: Mariana Gutarra]

Bien, tenemos dos preguntas. Entonces, primero Ximena y luego J.P.

[Oyente 1: Jimena]

Buenas tardes, gracias profesores. Algo que salió también en la primera mesa de diálogo es la parte ética, que cuando nosotros salimos a campo a la realidad peruana, realmente lo que nos han enseñado acá es cómo ser éticos en los principios. A veces hay situaciones que van en contra de los principios y nos sentimos como pocos solos de que nos mandan a hacer algo no ético. ¿Qué nos podría comentar al respecto?

[Jorge Borja]

A ver, justo conversamos de esta experiencia, porque también como profesionales hemos pasado por ello. Yo, en lo particular, siempre pienso en un principio. Yo me guío por un principio base y luego tengo todos mis principios pensados. Pero algo que nos pasó fue que, por ejemplo, estuvimos haciendo una evaluación de resultados de unos talleres que se habían dado y que esta evaluación nos decía que debe haber una nota promedio para cumplir con el objetivo. Y nosotros habíamos hecho un proceso de evaluación y ese proceso de evaluación resultaba que no era la nota promedio de la que se había dado como objetivo. Entonces, claro, la institución nos solicitaba que

milagrosamente esta nota pueda llegar a ese promedio esperado. Y que, claro, realmente tuvimos una conversación, también apelamos a nuestra mentora, que era como, ‘¿qué hacemos?’ Porque no está bien romper este principio ético, porque no se llega a este tipo de resultados. Entonces, algo que yo recuerdo mucho también era lo que nos mencionó. Pensemos un poco en este principio básico, que es el principio de beneficencia. ¿Hasta qué punto estos insumos o fortalecimientos de competencias han favorecido a las personas en las que ustedes han estado? Entonces, de alguna manera ustedes tienen que llegar al acuerdo de la institución con también mantener sus propios principios, en función a lo que se les pide. ¿Qué hicimos nosotros? Nosotros seguimos aplicando la evaluación tal cual, no hicimos un cambio estructural en ello, pero lo que hicimos es guiarlos. Empezamos a trabajar la evaluación en conjunto. Es decir, nosotros discutimos la evaluación con ellos. Es como si ustedes están consultándonos ahorita y nosotros decimos, OK, chicos, vamos a revisar la pregunta 1. ¿Cómo es esta pregunta? ¿Cómo la han entendido en los talleres que se han trabajado? Y ellos te mencionaban. Y si es que había algo decíamos, OK, está por ahí. Ahora desarrollen su actividad. Lo mismo con cada pregunta. Los orientábamos para que tuvieran una intención o sepan más o menos cómo guiarse. Porque al fin y al cabo el proceso de los talleres no era un proceso memorístico. No es que vayamos a decir, tú tienes que saber A, B, C, D de lo que se te ha dicho. Sino que al fin y al cabo tiene que ver con fortalecimiento de competencias y las competencias no se fortalecen solamente desde una mirada cognitiva. A veces desde un enfoque emocional o conductual ya estás enfocándote en la evaluación.

Entonces, yo creo que sí, en lo particular, siento que esa es una experiencia muy directa como de, ‘oye, tienes que hacer ese cambio’, sobre la cual hemos tenido que procesar cómo poder sacarle la vuelta también a esta solicitud que va en contra de nuestros principios. Porque realmente no queríamos llegar a ese punto de romperlo. Pero sí vamos a encontrarnos. Yo particularmente en el Estado puedo decirles que hay un sinfín de experiencias que complejizan nuestro rol profesional. Y lamentablemente somos un Estado corrupto. Y eso es algo que creo que todos y todas podemos tomar en consideración. Entonces, sí, sí considero que... Yo he estado en escenarios directos donde ya cambia el resultado de esto para que pueda salir en mi rol de perito particularmente. Y yo al menos siempre, hasta ahora puedo decir que me he abstenido de este tipo de situaciones. Porque algo que yo les digo, no solamente por los principios, sino hasta dónde puede caer esto. Que tu integridad como psicólogo, que el hecho de que te reconozcan como un profesional veraz también se pone en juego. Particularmente, cuando estamos en estas dinámicas donde hay un poder. Nosotros tenemos un poder. Actualmente yo puedo decir que los psicólogos y psicólogas tienen un poder cultural. Es decir, que tú digas algo, tiene de alguna manera una connotación. No es como que algo diga cualquier persona. Sino que hay un rol ahí específico que tenemos, que creo que es fundamental de conservarlo. Particularmente, cuando estamos en este tipo de escenarios, chicos y

chicas, yo les recomiendo que siempre estemos basándonos en estos principios para poder situarnos y llevarnos en nuestro trabajo. Y créanme, que ahí poco a poco ustedes van a ir transitando por estas experiencias. Si, van a caer mal la gente, podrán. Pero bueno, igual seguimos con la tranquilidad y mantenemos nuestra integridad.

[Oyente 2: Jean Pierre]

Bueno, primero que todo, buenas tardes profesores. Creo que este ha sido un espacio muy importante e interesante de compartir tanto experiencias como cosas importantes para futuras evaluaciones o intervenciones que vayamos a tener. Y sobre todo, resaltar lo importante que es integrar la parte ética al trabajo. O sea, también es importante no solamente mencionarlo sino integrarlo al trabajo. Pero bueno, ahora voy a las preguntas en sí. Tengo dos y van más para el lado que se había mencionado sobre la evaluación clínica. Desde su experiencia, ¿cuáles han sido las principales dificultades al momento de realizar una evaluación clínica? Y bueno, la otra pregunta sería más que todo relacionada a que mencionó durante esta exposición, mencionó que había desafíos que los estudiantes de Psicología que se querían dirigir al clínico se enfrentaban bajo este contexto que hay pocas oportunidades laborales y que es complicado. Entonces, bajo su experiencia, ¿qué recomendaciones le daría para que no se vea la necesidad de cambiarse a otra rama de la psicología, si es que la Psicología Clínica es su pasión?

[Jorge Borja]

A ver, gracias otra vez por tus consultas. En primer lugar, en función a la evaluación clínica, ¿eran los desafíos de la evaluación clínica? En función a la evaluación clínica, yo creo que es importante fortalecer que esta evaluación como las que ustedes aprenden tienen objetivos, pero esos objetivos se median por la subjetividad, la subjetividad de ustedes como evaluadores y la subjetividad de la persona que transita por la experiencia de evaluación.

Es muy distinto cómo ustedes pueden percibir una evaluación si es una evaluación, no sé, si yo voy por una evaluación neuropsicológica, o si yo voy por una evaluación pericial, si es que yo soy agresor o si yo soy una víctima o sobreviviente. Entonces, algo que a mí me dio la práctica clínica es que el yo poder interactuar con estas formas de percibir una experiencia, me permitía a mí identificar que el informe era una fotografía del momento. Porque yo hablo de procesos más individuales aquí, me salgo un poco de lo comunitario, pero muchas veces está la discapacidad social, está también la intención que tiene la persona porque hay algún tipo de resultado o la subjetividad propia que permite que de alguna manera su discurso esté orientado a una hipótesis.

Entonces, el poder situarnos en esto nos permite a nosotros poder tener una mirada más integral, apelando a los principios, a los enfoques y reconociendo también la diversidad en su conjunto.

Entonces, yo creo que ese es el principal desafío para la evaluación clínica. Igual, creo que los estándares que tengamos siempre tienen que ser estándares, yo hasta diría internacionales, o sea, no me quedaría solo en los nacionales. Y tiene que responder a una intencionalidad, es decir, por ejemplo, si es que va para el Estado, tiene que incorporar componentes legales. Si va para otro tipo de institución, tiene que incluir una mirada, o sea, el psicólogo clínico tiene que tener una perspectiva también de mirar hacia dónde va, cuál es el objetivo de ésta, si es para la persona que está ahí como evaluado o evaluada, o si es para una institución. O sea, todo eso tenemos que nosotros siempre anticiparnos.

Y por último, en función a los desafíos, yo sí les resalto, y siempre creo que les he resaltado, chicos y chicas, para quienes estén interesados o interesadas en ir a lo clínico, lo clínico muchas veces tiene que ver con una pasión, eso es lo principal. Y suena un poco poético, pero realmente el enfrentarnos a este tipo de experiencias no es sencillo. Y es básico poder tener un amor en el clínico, y eso es lo que yo reconozco, no solo por los sueldos, sino también por lo difícil y complicado que es aproximarnos. Algo que yo siempre les digo, la violencia es transversal en todo momento. Hay veces donde llega un paciente o una persona a la cual voy a evaluar o acompañar, que me trae algo totalmente distinto y en esa perspectiva salen mil cosas. Y esas mil cosas, de alguna manera, hay que ir ubicándolas en un orden para poder trabajarlas en este tipo de espacios.

Yo creo que a veces resulta un poco dificultoso de repente poder continuar con esta rama porque a veces dices ‘pucha, ya no quiero estar’ Yo también he estado en algunos momentos diciendo ‘pucha, no voy a lograrlo. Creo que eso no me va a dar dinero’. Pero algo que puedo reconocer es que se satisface una motivación y creo que no me lo daría nada ni ningún tipo de especialización. Y ahí mismo, algo que yo quiero que tengamos en cuenta es que alguien formado como psicólogo social, yo formado como psicólogo clínico, de alguna manera conjugamos para trabajar en distintos puntos, converger de alguna manera para trabajar desde distintas ópticas una misma problemática. Porque la depresión no solamente se va a ver desde lo clínico, sino que también se puede ver desde lo social. Las miradas preventivas no se ven solamente desde los clínicos. Yo necesito muchas técnicas sociales para poder encajar mis prácticas que normalmente están orientadas a un perfil individual. Entonces creo que esa es la ruta necesaria para que ustedes puedan continuar. Y yo siempre opino que continuemos siendo psicólogos clínicos y clínicas, creo que es una muy buena idea.

[Moderadora: Mariana Gutarra]

Muchas gracias a José Borja y a Aarón Puentes, y a todos ustedes por estar presentes en esta mesa de diálogo, correspondiente al eje temático Psicología enfocada al individuo dentro de la sociedad peruana.