

Año 2008:  
Puesto 35



Año 2015:  
Puesto 54

ANÁLISIS  
2008-2015

# Descenso Permanente de la Competitividad del Perú

TRIPLE CORONA



ACREDITACIONES INTERNACIONALES

RECONOCIMIENTO MUNDIAL



TRIPLE ISO



CERTIFICACIONES INTERNACIONALES



**Dr. Fernando D'Alessio**  
 Director General  
 CENTRUM Católica Graduate Business School

## Ranking de Competitividad Mundial 2015

El IMD World Competitive Yearbook (WYC), es un reconocido informe anual de Competitividad de países realizado por el prestigioso IMD de Lausana, reconocida escuela de negocios de Suiza y que, en asociación, con CENTRUM Católica, la escuela de negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú, elaboran todos los años el *Ranking* para el Perú.

En este *ranking* se incluyen históricamente tan solo 60 países (este 2015 serán 61), que son los países considerados los más importantes por el impacto que causan en la economía a nivel mundial; el Perú ingresó en el año 2008, gracias a la alianza estratégica entre ambas escuelas de negocios. El *ranking* del IMD mide cómo una economía gestiona la totalidad de sus recursos y competencias, para evaluar su productividad a fin de incrementar el bienestar de su población. Es una señal muy clara al país de cómo hace las cosas en bien de su población.

El descenso de la competitividad del Perú ha sido permanente desde la primera medición el año 2008 al 2015

### Pilares y Factores de la Competitividad según IMD

 <b>DESEMPEÑO ECONÓMICO</b>	 <b>EFICIENCIA DE GOBIERNO</b>	 <b>EFICIENCIA EN LOS NEGOCIOS</b>	 <b>INFRAESTRUCTURA</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Economía Doméstica</li> <li>• Comercio Internacional</li> <li>• Inversión Extranjera</li> <li>• Empleo</li> <li>• Precio</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finanzas Públicas</li> <li>• Política Fiscal</li> <li>• Marco Institucional</li> <li>• Legislación para los Negocios</li> <li>• Marco Social</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Productividad y Eficiencia</li> <li>• Mercado Laboral</li> <li>• Finanzas</li> <li>• Prácticas Gerenciales</li> <li>• Actitudes y Valores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infraestructura Básica</li> <li>• Infraestructura Tecnológica</li> <li>• Infraestructura Científica</li> <li>• Salud y Medio Ambiente</li> <li>• Educación</li> </ul>

### Ranking Mundial de Competitividad 2015

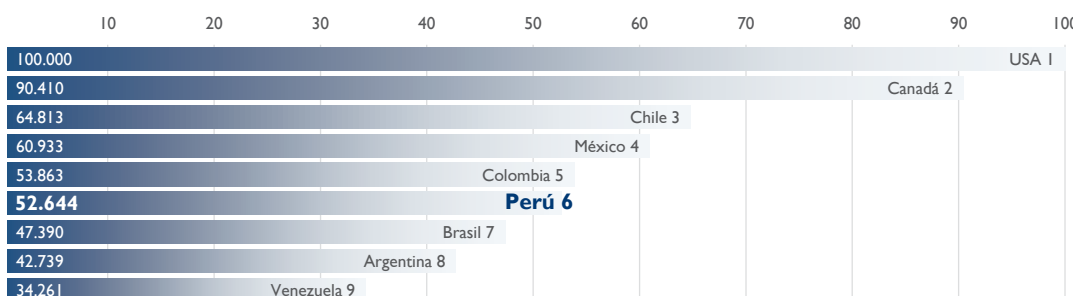
WCY 2015		WCY 2014	Change		WCY 2015		WCY 2014	Change	
1	USA	1	-	—	31	Estonia	30	-1	↘
2	China Hong Kong	4	+2	↗	32	France	27	-5	↘
3	Singapore	3	-	—	33	Poland	36	+3	↗
4	Switzerland	2	-2	↘	34	Kazakhstan	32	-2	↘
5	Canada	7	+2	↗	35	Chile	31	-4	↘
6	Luxembourg	11	+5	↗	36	Portugal	43	+7	↗
7	Norway	10	+3	↗	37	Spain	39	+2	↗
8	Denmark	9	+1	↗	38	Italy	46	+8	↗
9	Sweden	5	-4	↘	39	Mexico	41	+2	↗
10	Germany	6	-4	↘	40	Turkey	40	-	—
11	Taiwan	13	+2	↗	41	Philippines	42	+1	↗
12	UAE	8	-4	↘	42	Indonesia	37	-5	↘
13	Qatar	19	+6	↗	43	Latvia	35	-8	↘
14	Malaysia	12	-2	↘	44	India	44	-	—
15	Netherlands	14	-1	↘	45	Russia	38	-7	↘
16	Ireland	15	-1	↘	46	Slovak Republic	45	-1	↘
17	New Zealand	20	+3	↗	47	Romania	47	-	—
18	Australia	17	-1	↘	48	Hungary	48	-	—
19	United Kingdom	16	-3	↘	49	Slovenia	55	+6	↗
20	Finland	18	-2	↘	50	Greece	57	+7	↗
21	Israel	24	+3	↗	51	Colombia	51	-	—
22	China Mainland	23	+1	↗	52	Jordan	53	+1	↗
23	Belgium	28	+5	↗	53	South Africa	52	-1	↘
24	Iceland	25	+1	↗	54	Peru	50	-4	↘
25	Korea Rep.	26	+1	↗	55	Bulgaria	56	+1	↗
26	Austria	22	-4	↘	56	Brazil	54	-2	↘
27	Japan	21	-6	↘	57	Mongolia	N/A	-	—
28	Lithuania	34	+6	↗	58	Croatia	59	+1	↗
29	Czech Republic	33	+4	↗	59	Argentina	58	-1	↘
30	Thailand	29	-1	↘	60	Ukraine	49	-11	↘
					61	Venezuela	60	-1	↘

↗ Indica un crecimiento en el ranking a comparación de 2014.

↘ Indica caída en el ranking.

— Indica que no hubo cambios en el ranking.

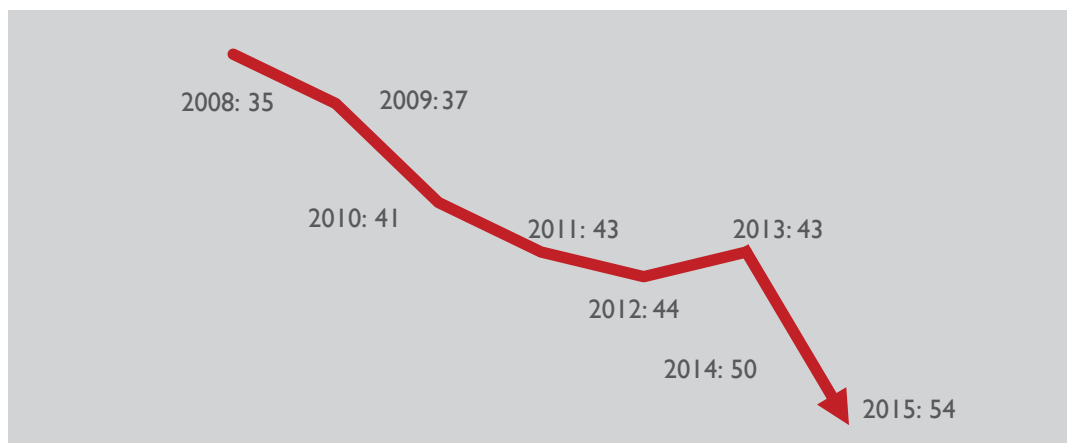
### América Latina



Este *ranking* basa su medición en cuatro pilares: (a) Desempeño Económico (referido a la evaluación macroeconómica de la economía local); (b) Eficiencia Gubernamental (asociada al grado en que la política gubernamental facilita la competitividad); (c) Eficiencia en los Negocios (referida al grado en que el contexto nacional alienta a las empresas a desempeñarse de una manera innovadora, rentable y responsable); y la (d) Infraestructura (entendida como el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de los negocios). El *ranking* se basa en cinco factores para cada uno de los cuatro pilares en más de 300 criterios, de los cuales 2/3 están representados por información estadística (fuentes nacionales e internacionales) mientras que 1/3 proviene de los resultados de la Encuesta Anual de Opinión a Ejecutivos.

La principal diferencia entre el IMD y WEF es metodológica. El IMD incluye 338 criterios en la construcción del *ranking* en comparación con menos de 120 considerados por el WEF para su *ranking*. El WEF pone más énfasis en los datos de la encuesta (70%) mientras que el IMD se centra en estadística auditada recopilada de organismos internacionales y de cada país. Esta data dura representa el 75% de la información utilizada en el *ranking* del IMD. Esta es la razón por la cual el WEF puede cubrir a todos los países, mientras que el IMD se concentra en los 60 (el 2015, 61) países más productivos y/o competitivos.

### Perú: Desempeño Competitivo 2008 - 2015



### Posición del Perú en el *Ranking* de Competitividad Global IMD 2015

Es un honor para el Perú estar entre los 60 países desde el 2008, pero en franca caída de un honroso puesto 35 el 2008 a un marginal, casi por salir, 54 el 2015. El *Ranking* de Competitividad 2015, el WCI (World Competitiveness Index) del IMD de Lausana - Suiza, ubicó al Perú en el puesto 54 de 61 países analizados, la peor posición desde el año 2008 en que se midió por primera vez la competitividad del Perú en este *ranking*. El descenso de la competitividad del Perú ha sido permanente desde la primera medición el año 2008, en el que se ingresó en la expectante posición 35 de 55 países.

El 2015 Perú ha caído del puesto 50 al 54 en el *ranking* general. Es una pena la pobre o ninguna reacción del gobierno y sus instituciones a los resultados y evolución descendiente del Perú desde el 2008 al 2015. Estos informes prácticamente son las "recetas" al qué hacer.

## Perú: Resultados 2014/2015 por Factores

DESEMPEÑO ECONÓMICO	2014	2015	
Posición / Cantidad de Países	46/60	50/61	
Economía Doméstica	32	51	↘
Comercio Internacional	57	58	↘
Inversión Extranjera	41	45	↘
Empleo	14	16	↘
Precios	49	31	↗
<b>EFICIENCIA DEL GOBIERNO</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	
Posición / Cantidad de Países	33/60	37/61	
Finanzas Públicas	8	11	↘
Política Fiscal	28	32	↘
Marco Institucional	44	48	↘
Legislación para los Negocios	37	39	↘
Marco Social	54	56	↘
<b>EFICIENCIA EN LOS NEGOCIOS</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	
Posición / Cantidad de Países	43/60	50/61	
Productividad y Eficiencia	50	50	—
Mercado Laboral	37	44	↘
Finanzas	45	44	↗
Prácticas Gerenciales	48	51	↘
Actitudes y Valores	35	40	↘
<b>INFRAESTRUCTURA</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	
Posición / Cantidad de Países	60/60	60/61	
Infraestructura Básica	54	53	↗
Infraestructura Tecnológica	60	60	—
Infraestructura Científica	60	60	—
Salud y Medio Ambiente	47	48	↘
Educación	58	59	↘

↗ Indica un crecimiento en el *ranking* a comparación de 2014.

↘ Indica caída en el *ranking*.

— Indica que no hubo cambios en el *ranking*.

### ¿Qué nos Dicen los Indicadores?

A nivel de pilares el deterioro ha sido generalizado. Perú registra severos retrocesos en tres de los cuatro pilares. En el que mide los aspectos de Desempeño Económico (del puesto 46 al 50), Eficiencia del Gobierno (del puesto 33 al 37) y Eficiencia en los Negocios (del puesto 43 al 50). Por su parte el pilar Infraestructura no registra cambios en su posición relativa y sigue siendo nuestro pilar con la peor posición, puesto 60, última todos estos años. A nivel de los factores que componen cada uno de los pilares (cinco por cada pilar), se registra un retroceso en 14 de los 20 factores, la misma posición en tres y solo se registra avances en tres de ellos.

## ¿Cómo Estamos a Nivel de los Países de la Región?

Pese al ingreso de nuevos países, la caída de la posición del Perú en el *Ranking* de Competitividad es real. Prueba de ello es que en el resultado para la muestra de países del continente (no ha variado desde la primera medición) hemos cedido la quinta posición (luego de EE. UU, Canadá, México y Chile) a Colombia que se ubica en la posición 51. Si evaluamos la *performance* desde el año 2008, el Perú cayó 19 posiciones de las cuales cinco fueron por ingreso de nuevos países, por lo que la caída real relativa es de 14 posiciones en el lapso de siete años. Esta situación es muy penosa.



## Retos para Incrementar la Competitividad del Perú

Para que el crecimiento del país se de a largo plazo es necesario aplicar una seria reforma estructural, entre ellas las del sector educación y las que permitan cubrir la brecha de infraestructura en servicios básicos y tecnológicos que puedan incrementar la productividad nacional. Al enfocarse en infraestructura y educación y otros sectores, las acciones del Gobierno orientadas hacia mejoras en competitividad nacional, no han sido suficiente para incrementar el nivel competitivo del país.

El mensaje es claro, hay que hacer mucho más. Se requiere una mayor velocidad acompañada de articulación con una clara visión del país que queremos a futuro. En juego está el desarrollo de largo plazo, por lo que solo aspirar a cubrir la brecha nos llevaría a un estado de suficiencia, pero no de excelencia que es la que se demanda para ser un país competitivo para el bienestar de su población. No solo es necesario crecer, hay que crecer más que los demás, no solo es necesario invertir más, se tiene que invertir mucho más y atraer inversiones relevantes.

## En qué Factores Hemos Descendido

Lamentablemente la lista es amplia. En el *topcinco* encontramos cuatro criterios del pilar Infraestructura y uno de Eficiencia del Gobierno. El peor criterio del *ranking* está relacionado a la percepción del empresariado peruano con respecto a la cooperación tecnológica que se debe desarrollar entre las empresas. En este criterio ocupamos la última posición del *ranking*.

Los cuatro siguientes criterios se encuentran en la posición 60: (a) Investigación Científica; (b) Énfasis de Ciencias en las Escuelas; (c) Legislación Medioambiental y; (d) en el pilar Gobierno, la Administración de Justicia.

Los aspectos que más se han deteriorado están relacionados al Desempeño Económico. En este pilar pasamos de la posición 14 en el año 2008 a la posición 50 en el *ranking* 2015. Todo esto a pesar de que en la última década, el Perú se ha mostrado como una economía de gran estabilidad macroeconómica, que le permitió afrontar de mejor manera condiciones internacionales adversas, en comparación con otros países del continente y del mundo.

No obstante, dicha estabilidad no representó las condiciones iniciales para futuras mejoras en productividad ni para el bienestar de la población, las cuales nunca llegaron o no acorde a lo esperado. Está claro que el crecimiento del Perú requiere además de estabilidad económica, educación de primer nivel, e infraestructura moderna y productiva, no se puede seguir creciendo sin contar con inversiones importantes en infraestructura ya que no hacerlo puede condenarnos a perder todo lo poco avanzado.

**César Álvarez Falcón**

Centro de Desarrollo Economía y Recursos Naturales

Profesor e Investigador de CENTRUM Católica Graduate Business School

## Desempeño Económico y Eficiencia de Gobierno



Desde el año 2011 se viene observando constantes caídas del rendimiento económico del Perú en el *Ranking* de Competitividad Mundial, que van desde el puesto 20 hasta el puesto 50 de los 61 países que han formado parte de la muestra del IMD World Competitiveness Scoreboard.

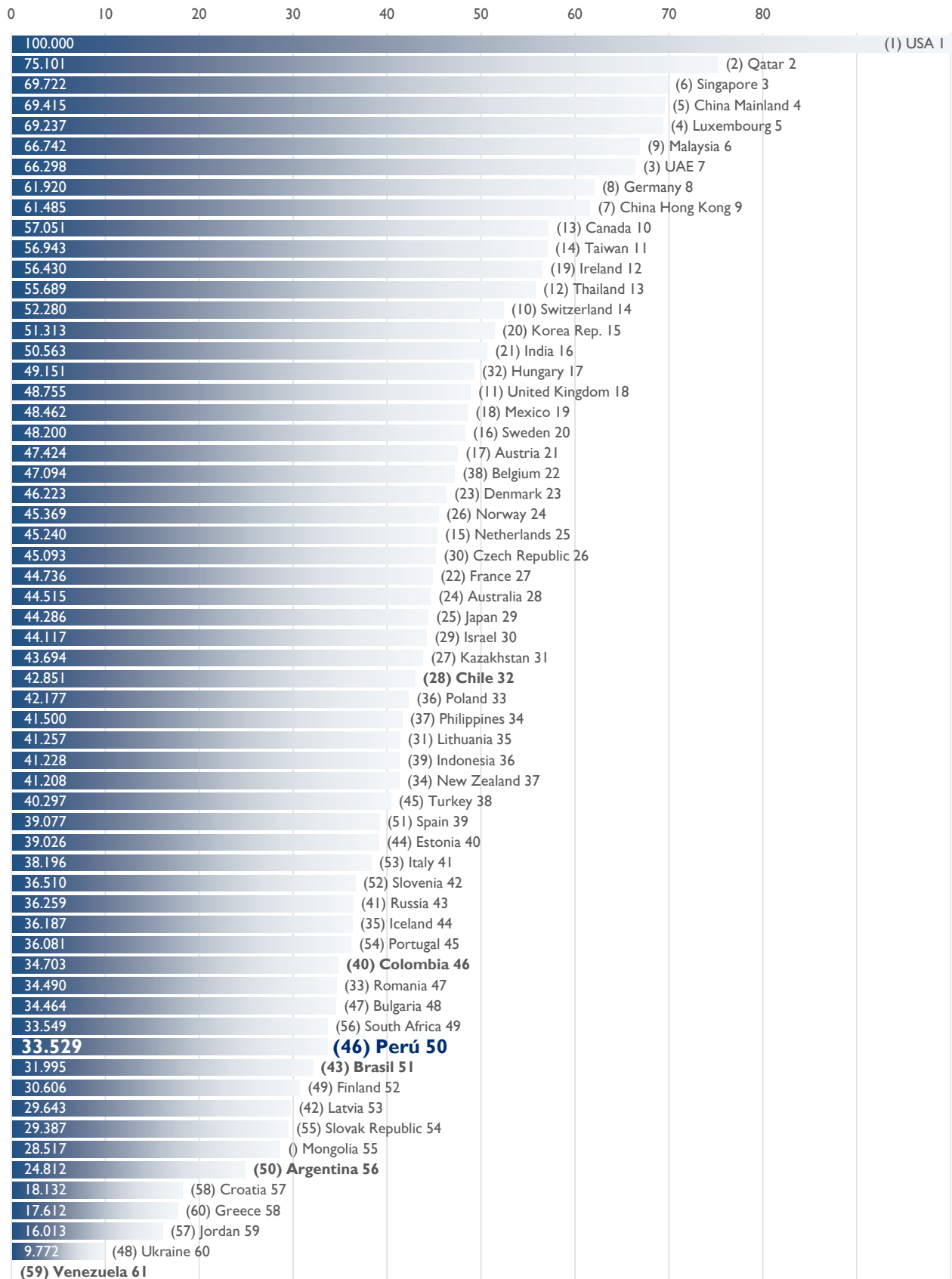
Estas caídas se deben principalmente a los siguientes factores: (a) caída del precio de los minerales en el mercado internacional con la consecuente disminución del crecimiento del producto bruto interno esperado, (b) disminución del consumo debido al sobreendeudamiento de la población y de las organizaciones, y (c) disminución de valor de los nuevos soles respecto a los dólares y como consecuencia grandes diferencias en el tipo de cambio.

La disminución del precio del cobre desde enero 2011 hasta enero 2015, ha sido de US\$ 9,533.20 /TM a US\$ 5,830.54 /TM . En el 2014, el Perú se situó como el tercer productor mundial de cobre, produciendo 1'379,626 TM con un valor de US\$ 8,807 millones lo que representó el 46% de las exportaciones mineras, siendo además, el 23.4% de las exportaciones totales del país.

Cabe resaltar que las exportaciones mineras totalizaron US\$ 19,336 millones, constituyendo el 50.5% del total de exportaciones nacionales, las que ascendieron a US\$ 38,252 millones y generaron 200,000 empleos directos. Se estimó que por cada empleo directo en la minería, se genera nueve empleos indirectos, constituyéndose en el principal motor de nuestra economía nacional.



## Desempeño Económico



(Ranking 2014 está en paréntesis)

Si comparamos las exportaciones del Perú del 2013 y 2014, se evidencia un descenso de 11.4% de las exportaciones de cobre, el 19.2% de las exportaciones mineras y el 8.5% de las exportaciones totales del Perú. Esta situación se da como consecuencia de una estrategia de crecimiento económico basado principalmente en las actividades extractivas (minerales), y en el caso del cobre, dada la fuerte dependencia de nuestro crecimiento económico con respecto a las exportaciones de este mineral a la China. La disminución y dependencia de los precios internacionales, se registró también como consecuencia de la desaceleración económica y a ser menos competitivos en el rendimiento económico en comparación con otros países.

Por otro lado, el consumo disminuyó por el sobreendeudamiento de la población y de las organizaciones. Esto fue advertido también por el Banco Central de Reserva del Perú, al indicar que el nivel de endeudamiento de las familias peruanas equivale en promedio a 2.3 veces sus ingresos, lo que podía limitar su consumo.



Otras entidades indicaron que se debe tener en cuenta que el 80% de la población residente en la capital pertenece a los niveles socioeconómicos C, D, y E, y que el 35% de las familias de estos segmentos tiene muchas dificultades para pagar sus deudas, mientras que el 36% tiene alguna dificultad y solo el 28% no tiene dificultad para pagarlas, lo que significaría que el efecto de las medidas sería limitado.

Un grave aspecto a considerar ha sido el efecto negativo de la diferencia del tipo de cambio de la persona y en las empresas. El tipo de cambio desde enero de 2011 hasta mayo de 2015, ha mostrado una devaluación del sol con respecto al dólar de 2.80 a 3.15, producto de la intervención del Banco Central de Reserva del Perú.

## Como Mejorar Nuestra Competitividad Económica

1. Debemos evolucionar hacia una estrategia basada en actividades extractivas inclusivas tanto en lo productivo y en lo institucional, que genere un mayor crecimiento y desarrollo. La extracción de los recursos naturales debe sentar las bases para una inversión inclusiva en otros motores de la economía nacional, como el turismo y/o la agroexportación, apoyados por la infraestructura, la investigación científica y la innovación.
2. Tratar y resolver el tema de la informalidad de las empresas y la informalidad de la población, a través de la mejora de las contraprestaciones de los servicios de un Estado al que se le puede calificar actualmente de poroso, por los impuestos y tasas que nos cobra, por la calidad de los servicios que presta y las filtraciones que presenta como la corrupción por ejemplo.

## Eficiencia del Gobierno

Desde el año 2012, en el *Ranking* de Competitividad Mundial 2015 se puede observar constantes caídas de la eficiencia del gobierno del Perú, que van desde el puesto 27 hasta el puesto 37 de los 61 países que han formado parte de la muestra del IMD World Competitiveness Scoreboard.

Estas caídas constantes se deben principalmente a lo siguiente: (a) corrupción creciente en los diversos niveles de gobierno, que no ha sido detectada por el Sistema Nacional de Control, (b) falta de credibilidad del gobierno por la ausencia de gerencia política en los conflictos sociales, (c) falta de capacidad de gestión en los gobiernos regionales y locales, e (d) inseguridad ciudadana.

El Sistema Nacional de Control ha sido incapaz de detectar los diversos casos escandalosos de corrupción, cometidos por los funcionarios de los diversos niveles: nacional, regional, provincial y local, antes que publiquen en los medios de comunicación. La corrupción ha generado la falta de credibilidad del Gobierno ante la población, a la que debemos sumar también los dobles discursos de las autoridades públicas, situación que ha exacerbado los ánimos de la población y que en parte ha contribuido a que los conflictos mineros hayan sido paralizados, entre los cuales tenemos Conga y Tía María. A mediados de 2014, se tenía cerca de US\$ 8,000 millones en proyectos mineros paralizados, sin considerar los ingresos anuales que podrían haberse generado por el canon minero ni los beneficios por la generación de puestos de trabajo directo e indirecto y el consecuente desarrollo de las regiones.

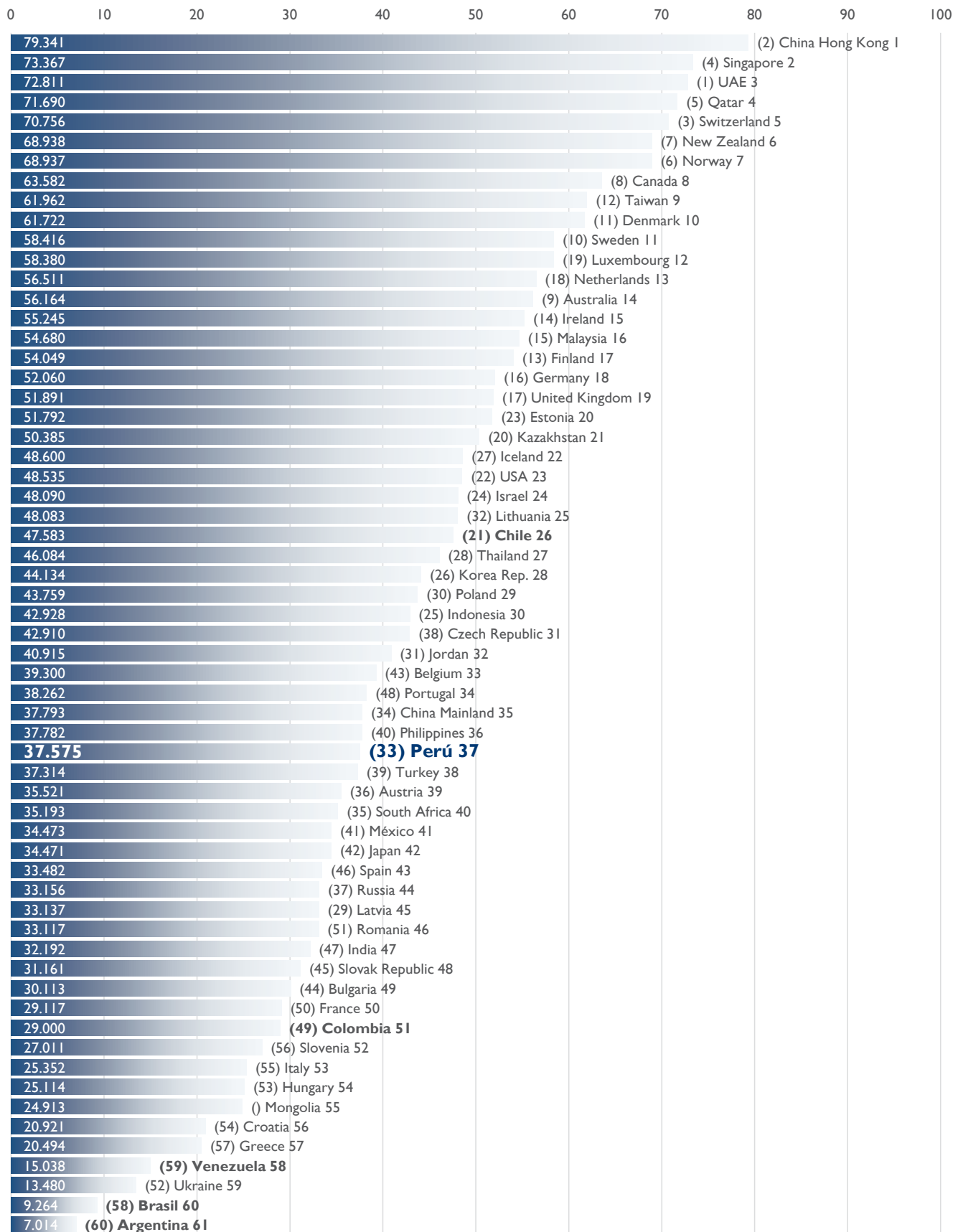
El actual esquema de regionalización y descentralización presenta imperfecciones desde su diseño inicial, que no ha permitido integrar al Perú en macroregiones, ya que fue mal diseñada. Los gobiernos regionales siguen siendo departamentales. Si revisamos los niveles de ejecución presupuestal de los gobiernos regionales y sobre todo de los gobiernos locales, vemos que en la última década se ha dejado de utilizar miles de millones de soles incluidos en el presupuesto nacional, a favor de la población de las diversas regiones. Solo en el 2014 se habría dejado de utilizar más de 15 mil millones de nuevos soles (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015).

Con respecto a la inseguridad ciudadana, el Instituto Nacional de Estadística e Informática, (2014) explicó que entre abril y septiembre de 2014, el 15,3% de la población de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional han sido víctimas de más de un hecho delictivo y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, esta cifra alcanza el 17%, mientras que, en los centros poblados urbanos, el 10,8% han sido víctimas de más de un hecho delictivo. Lamentablemente, la población percibe que el gobierno no tiene una estrategia clara ni la voluntad para combatirla, mucho menos un liderazgo político efectivo. Esta situación sumada al tema del narcotráfico, estaría poniendo en riesgo nuestra visibilidad como nación.

Para mejorar la competitividad del Perú en la eficiencia del gobierno, se podría recomendar lo siguiente:

1. Reestructurar el Poder Judicial y la Fiscalía de la Nación.
2. Reestructurar el Sistema Nacional de Control.

### Eficiencia del Gobierno



(Ranking 2014 está en paréntesis)



**Luis del Carpio**

Centro Desarrollo Empresas

Profesor e Investigador de CENTRUM Católica Graduate Business School

## Eficiencia en los Negocios



El resultado del pilar Eficiencia en los Negocios, del *ranking* de competitividad IMD 2015, registra la caída más severa con relación a los otros pilares. En el último año se perdieron siete posiciones terminando 50 de 61 países. Desde 1998, año en que se midió por primera vez, la caída ha sido de 20 posiciones, a la par del retroceso del pilar Desempeño Económico que registra un retroceso, en el mismo periodo, de 36 posiciones. Sin lugar a duda son los pilares responsables de nuestro debacle en tan corto plazo, considerando que el pilar que mide el rol del gobierno no ha sido un factor decisivo y los resultados para el pilar Infraestructura están congelados en las últimas posiciones.

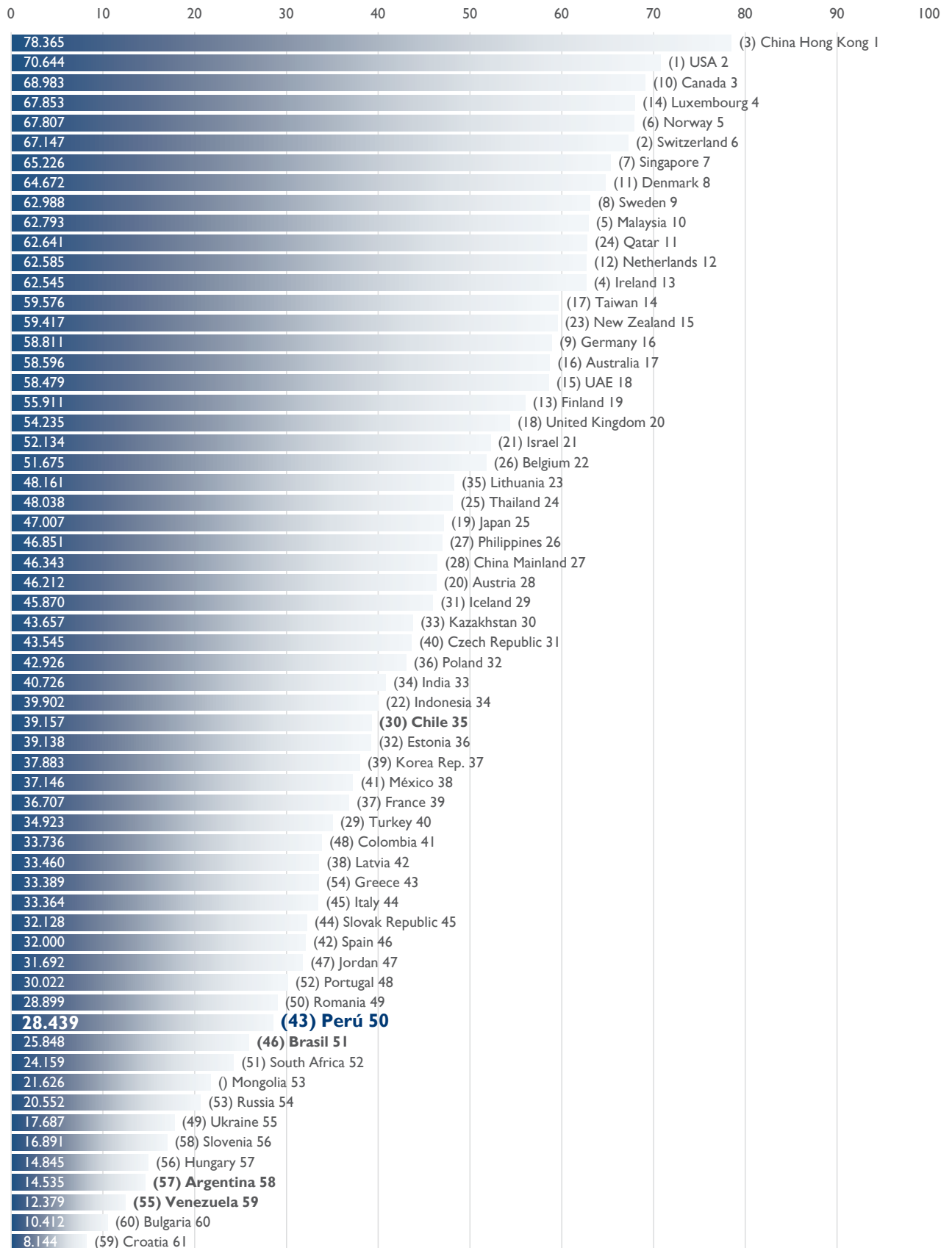
El pilar Eficiencia en los Negocios mide el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable. Brinda detalles sobre aspectos como (a) la productividad y eficiencia, (b) el mercado laboral, (c) las finanzas, (c) las prácticas gerenciales y (d) las actitudes y valores de nuestros gerentes. A simple vista, el pilar mide aspectos en los que no hemos logrado encontrar un rumbo y peor aún hemos tenido la capacidad destructiva de deshacer lo avanzado.



Por ejemplo, la productividad del país está estancada, desde siempre ocupamos las últimas posiciones del *ranking* para este criterio medido en sus distintas variantes (productividad total, del empleo, servicios y per cápita), siendo la peor señal el hecho de que en casi todos sus aspectos estamos peor que el *ranking* general, es decir por encima de la posición 54; una señal de que las malas noticias todavía no terminan y probablemente el año 2016 volvamos a registrar una caída. Que no quepa duda que para ser competitivo hay que tener altos niveles de productividad. En el factor productividad y eficiencia nos mantenemos en el puesto 50, ahora de 61 países.

En cuanto a los aspectos vinculados al Mercado Laboral, los resultados también son desalentadores. Ahora ocupamos la posición 44, cayendo siete posiciones con respecto al año anterior y considerando que el primer año que participamos (2008) se logró la segunda posición. El factor mide aspectos como remuneraciones, características del trabajo y participación de la mujer en la fuerza laboral. Lamentablemente no se logró en las épocas de bonanza mejorar las condiciones laborales y actualmente, enfrentando una nueva recesión, es poco probable que esto vaya a mejorar. No solo

### Eficiencia en los Negocios



(Ranking 2014 está en paréntesis)

es reducir la tasa de desempleo, sino un fin superior es lograr que las empresas brinden empleos de calidad, bien remunerados y que fomenten el desarrollo del trabajador a todo nivel. Los peores indicadores, casi últimos de la lista son: mano de obra calificada (57), capacidad para atraer y retener talento (56), habilidades financieras (55) y capacitación laboral (55).



En el tercer factor, el de Finanzas, se logró avanzar una posición hasta la 44. Este factor mide los aspectos financieros que apoyan la eficiencia de los negocios. El resultado es un reconocimiento a la estabilidad de nuestro sistema financiero; sin embargo este hecho no está marcando la diferencia y, a pesar de que el acceso al financiamiento ha mejorado, el tamaño de nuestro sistema todavía nos ubica en las últimas posiciones. Es así que en el indicador que mide los activos del sistema bancario como porcentaje del Producto Bruto Interno (PBI) nos ubicamos en la posición 57.

Los dos últimos factores están medidos casi en su integridad por una encuesta a empresarios. Lamentablemente, en la percepción de los mismos aspectos como las Prácticas Gerenciales y las Actitudes y Valores han sido los factores que más se han deteriorado a la par del Mercado Laboral. La lectura de los resultados implica que estos aspectos no han apoyado a la Eficiencia de los Negocios y por ende la competitividad del país. Las

Prácticas Gerenciales pasaron de la posición 26 en 2014 a la 51 en 2015, mientras que las Actitudes y Valores cayeron de la posición 29 a la 40.

En el factor Prácticas Gerenciales registramos posiciones lamentables para varios criterios, todos por encima de 50, en aspectos como: ética en los negocios (52), procesos de auditoría y contabilidad adecuados (53), responsabilidad social (53) y preocupación por el medio ambiente (54), entre otros. Definitivamente son resultados muy graves si algún día queremos tener empresas de clase mundial y no solo unas cuantas que se cuentan con una sola mano. Finalmente en el Factor Actitudes y Valores encontramos una baja comprensión de las reformas sociales y económicas que son necesarias para el desarrollo del país (47), falta de correlación entre los valores de las compañías y la de sus empleados (50) y un bajo sistema de valores en la sociedad que soporte la competitividad (52).



**Daniel Saba**

Centro Desarrollo Infraestructura y Tecnologías

Profesor e Investigador de CENTRUM Católica Graduate Business School

## La Infraestructura



**E**l Perú obtuvo una pésima calificación en el rubro Infraestructura del *Ranking* de Competitividad, ocupando el puesto 60 de 61. La calificación correspondiente a los subrubros que componen el total, se muestra a continuación:

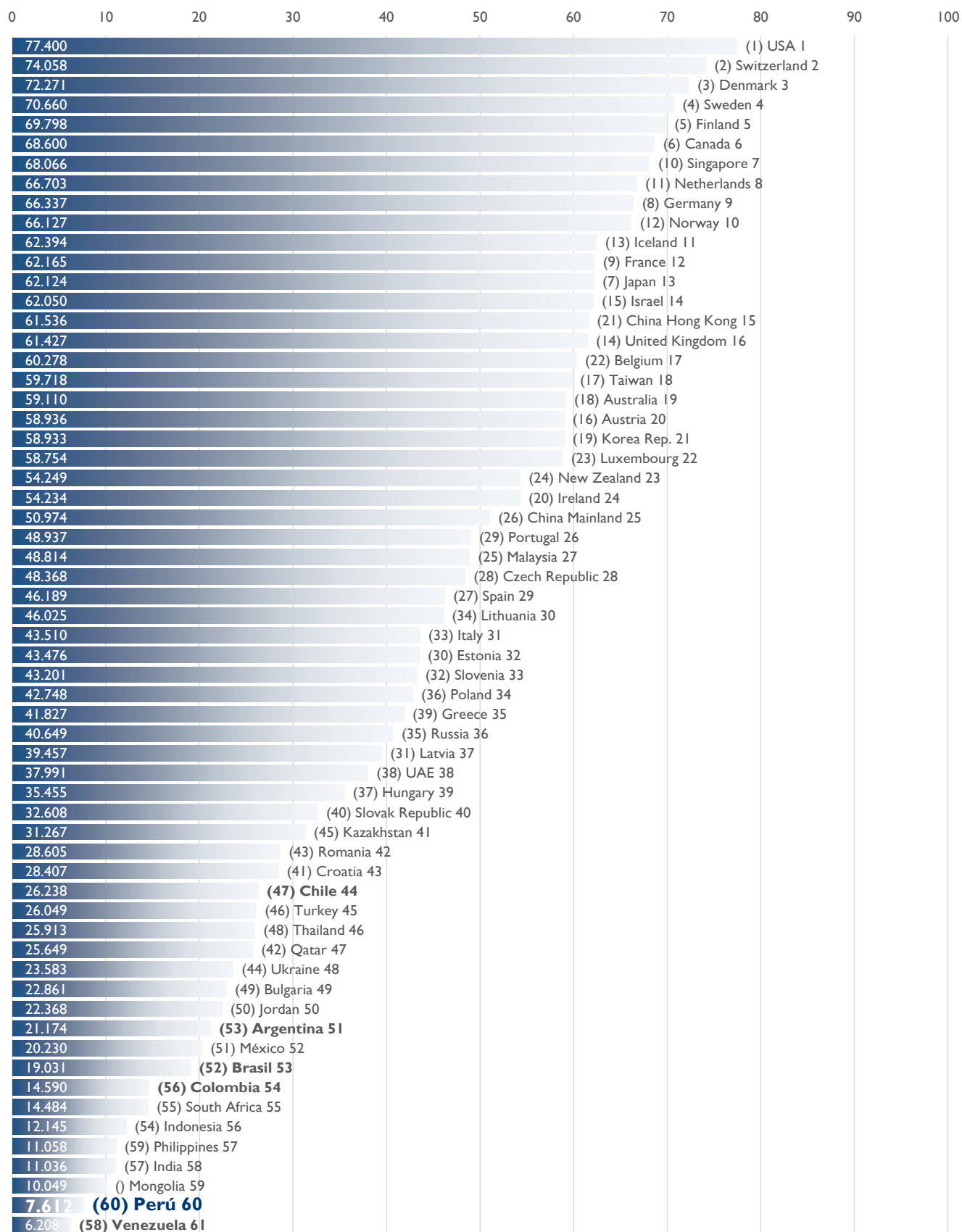
- Infraestructura básica (53)
- Infraestructura tecnológica (60)
- Infraestructura científica (60)
- Salud y medio ambiente (48)
- Educación (59)

Dentro del subrubro Infraestructura básica, los elementos Recursos Hídricos (5) y Consumo Final de Energía Per Cápita (3) resultaron los mejor calificados, mientras que los elementos Acceso a los Recursos Hídricos (57) y Administración de Ciudades (57) obtuvieron los puntajes más bajos. Cabe destacar también las malas ubicaciones de los elementos Carreteras (51), Ferrovías (54) y Administración Logística (54). El elemento Transporte Aéreo presentó una posición relativa mejor (37), aunque la calificación del elemento Calidad del Transporte Aéreo fue bastante inferior, ubicando al país en el lugar 46. En el subrubro Infraestructura Tecnológica los elementos Tarifas Telefónicas

Fijas (19), Tarifas de Banda ancha Fijas (21) e Inversión en Telecomunicaciones (22) fueron los mejor calificados. Los datos más alarmantes están ligados al subrubro Infraestructura científica: el Perú ocupó los últimos lugares en los elementos Cooperación Tecnológica (61), Investigación Científica (60), Ciencia a Nivel Escolar (60), Leyes Ambientales (60), Número de Patentes (59), Capacidad Innovadora (59), Conectividad (58) y Problemas de Polución (58).



## Infraestructura



(Ranking 2014 está en paréntesis)

Estos resultados demuestran una vez más la necesidad de que se adopte una política agresiva de desarrollo de Infraestructura Básica, en la que tanto el Gobierno Nacional como los Gobiernos Regionales deberían participar de manera activa, pues la falta de una infraestructura adecuada presenta una seria limitación para el desarrollo balanceado del país. Asimismo, es urgente la adopción de una política de desarrollo tecnológico y científico, que permita que, en un futuro, se desarrollen tecnologías que se adecuen a las necesidades del país. Esta política debería contemplar aspectos técnicos, empresariales y educativos, pues en este último nivel el factor tecnológico pareciera estar ausente.

El Perú no debería perder nuevamente la posibilidad de crecer de una manera realmente sostenible, aprovechando los ciclos favorables de los precios de las materias primas. Aun cuando la parte alta del ciclo pareciera haber terminado, todavía se tienen precios relativamente atractivos. Cambiar la prioridad del gasto público –potenciado con el aporte privado– cambiándola desde el gasto corriente hacia el gasto en infraestructura, podría permitir un crecimiento más sólido, y un verdadero proceso de desarrollo.





**Rubén Guevara**

Profesor Principal de CENTRUM Católica Graduate Business School

## ¿Qué Hacer para Mejorar la Competitividad Nacional?

Los resultados del último *ranking* de Competitividad Mundial del IMD cayeron como un torrente de agua sobre un terreno ya anegado en el Perú: fue otra noticia desalentadora de las muchas que ya asolan al país. Además del incremento rápido de una pléyade de males nacionales, tales como la inseguridad ciudadana, la corrupción gubernamental, el narcotráfico, el sicariato, las mafias extorsionadoras, la minería ilegal, el maderero ilegal, las invasiones de terrenos, la tensión política y social, entre otros, esta vez la mala noticia nos vino desde Suiza: en los últimos siete años hemos descendido 19 puestos en el *ranking* de Competitividad Mundial, del puesto 35 en el 2008 al puesto 54 en el 2015. Solamente entre el año 2014 y el 2015, el Perú perdió cuatro puestos en ese *ranking*. Ahora estamos casi a la par de Venezuela, el colero tradicional del *ranking* de Competitividad Mundial del IMD que este año incluyó a las 61 economías más importantes del mundo.



Entre las variables que más sobresalen en este descenso, las cuales se ubican en los puestos del 58 al 60 mundial, de 61 posibles puestos, se incluyen algunas en las que supuestamente hemos mejorado en los últimos años, tales como la educación, desburocratización, marco jurídico ambiental, la gestión ambiental, y la ciencia y tecnología, por mencionar algunas. En el fondo del *ranking* también están incluidas otras variables obvias, que todos los peruanos conocemos de primera mano porque nos afectan negativamente: deficiente sistema de justicia, corrupción, soborno, deficiente gestión gubernamental e incipiente infraestructura, todas relacionadas con el Estado. Por el lado del sector privado se encuentran en la lista de las variables peor ubicadas, la productividad, las exportaciones, la gestión de empresas y la eficiencia de las empresas. Estas dos últimas variables tienen que ver parcialmente con el hecho de que en el Perú existe concentración en varios sectores (monopolios u oligopolios), tales como en el transporte aéreo de pasajeros, la industria láctea, las telecomunicaciones y la producción de cerveza, por mencionar algunos.

Entonces, ¿por dónde empezar para revertir esta tendencia? Un análisis holístico de la competitividad del Perú indica que va a ser muy difícil porque estamos acercándonos al punto del efecto sistémico donde una variable afecta a varias otras y viceversa. Este es un caso típico de los problemas blandos:

es difícil definirlos, es difícil establecer sus límites y más difícil aún es encontrar soluciones, porque las variables que los causan son muchas, interactúan entre sí y son dinámicas (cambian rápidamente). Pero todavía se puede actuar para desacelerar la tasa de descenso y ojalá, en pocos años revertirla y volver a estar ubicados entre las economías más competitivas de América Latina y del mundo.

Lo primero que se debería de hacer es pasar del piloto automático al proactivo, liderando con visión de largo plazo y actuando rápido, con mucha comunicación, dialogo, determinación y fuerza para resolver los problemas que nos aquejan. El rol principal, como se entrevé en las variables citadas, lo debe ejercer el Estado y en particular el Gobierno, solucionando los problemas con aplomo, pero con inteligencia, asignando los recursos necesarios, buscando aceleradamente el restablecimiento del excelente ambiente de negocios y devolviéndole la confianza al inversor



nacional y extranjero y al pueblo en general. Además, se debe reestructurar cuanto antes el sistema de justicia, convirtiéndolo en un sistema eficiente y probo, para atacar y controlar efectivamente los males mencionados, devolviéndoles al país y a los peruanos la confianza y la esperanza por un futuro mejor.

Además, el Gobierno debe mejorar su eficiencia, implementando reformas estructurales, jurídicas e institucionales, que agilicen la gestión pública en todos los niveles, que mejoren la infraestructura nacional, la educación y la salud pública, que promuevan las inversiones, que garanticen la profesionalización del servidor público, de la policía, de los maestros, del trabajador de justicia y que ordene a los partidos políticos, cuna de la mayoría de los líderes que nos gobiernan, los que en su mayoría son un reflejo de muchos de los males nacionales. Es necesario, además, educar y concientizar al pueblo peruano en torno al rol de la empresa, el generador de riqueza y bienestar más eficiente del mundo, generadora de empleos y de tributos nacionales, impulsora de los cambios más importantes que ocurren en las ciudades y en el campo. La alianza Estado-empresa-sociedad trabajando bajo una visión compartida y metas comunes es vital para recuperar el terreno perdido en estos últimos siete años y así construir un futuro que nos lleve al ansiado desarrollo antes de 2021, año del Bicentenario.



**CENTRUM**

**GRADUATE BUSINESS SCHOOL**

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ



FORMAMOS LÍDERES CON VISIÓN GLOBAL, ESTRATÉGICA Y SOCIALMENTE RESPONSABLES • 15 AÑOS •



TRIPLE CORONA



ACREDITACIONES INTERNACIONALES

RECONOCIMIENTO MUNDIAL



TRIPLE ISO



CERTIFICACIONES INTERNACIONALES