

**Orientación a la dominancia social y sexismo ambivalente en  
estudiantes universitarios de Lima Metropolitana: un análisis  
psicosocial de la polarización y el conflicto social emergente**

Andrea Chávez

Pontificia Universidad Católica del Perú

Claudia Silva

Pontificia Universidad Católica del Perú

Daniela Sánchez

Pontificia Universidad Católica del Perú

Indira Sánchez

Pontificia Universidad Católica del Perú

Marcia Ruíz

Pontificia Universidad Católica del Perú

Micaela Maza

Pontificia Universidad Católica del Perú

La violencia de género demanda un abordaje profundo para su entendimiento y erradicación. Por un lado, la violencia es todo aquello que produzca daños físicos, psicológicos y económicos (Pacheco, 2016), mientras que el género son una serie de creencias y expectativas sobre la apariencia y roles femeninos y masculinos (Abascal y Díaz, 2020). Así, la violencia de género es aquella cometida por la identidad, expresión o género percibido (Cotter y Savage, 2019) y, en el Perú, ha incrementado paulatinamente, pasando de 47,375 casos en 2017 a 322,154 en 2019 (Ministerio Público Fiscalía de la Nación, 2022). Dos constructos que explican la violencia a grupos subordinados son Orientación a la Dominancia social (SDO, por sus siglas en inglés) y el Sexismo Ambivalente.

La SDO implica la disposición psicológica según la cual las personas avalan las desigualdades y la dominación entre grupos (Pratto et al, 1994). Así, los que presentan mayores puntajes de SDO suelen tener creencias sexistas o racistas que justifican y preservan su dominancia (Pratto et al, 1994). La SDO tiene dos dimensiones: la Oposición al igualitarismo (SDO-A), que favorece el acceso diferencial al poder, y la Dominancia intergrupala (SDO-D), que implica la preferencia por la subyugación activa de grupos subordinados (García et al., 2022).

Ahora bien, se ha evidenciado que los hombres gozan de mayor poder social, una disparidad legitimada socialmente a través del sexismo (Cooney et al., 2023). Este fenómeno, definido como las actitudes y conductas basadas en el sexo biológico, es un constructo que promueve el mantenimiento de roles de género tradicionales (Glick & Fiske, 1997). Así, se ha planteado el Sexismo ambivalente como una construcción bidimensional: el sexismo hostil implica sentimientos de antipatía hacia las mujeres (Cowie et al., 2019) y el sexismo benevolente son las actitudes de tono afectivo positivo que refuerzan estereotipos y roles tradicionales (Janos y Espinosa, 2018).

Al respecto, se encontró que la SDO se relaciona con el sexismo ambivalente en la predicción de prejuicios y adherencia a creencias sobre la violencia sexual en universitarios (Llanco et al., 2021). Se infiere que la prevalencia de altos niveles de SDO y Sexismo ambivalente es problemática, pues podría conducir a la violencia de género. De esta manera, el presente trabajo se

centra en la problemática de violencia contra la mujer y tiene como objetivo conocer la relación entre la SDO y el Sexismo Ambivalente. Más aún, el objetivo específico es identificar si existen diferencias en las puntuaciones de SDO y sexismo ambivalente en hombres y mujeres universitarios de Lima Metropolitana.

En relación a la metodología, la muestra estuvo conformada por 31 estudiantes de ambos sexos y edades entre 18 y 24 años ( $M= 20.650$ ,  $DE= 1.330$ ) de universidades privadas (90%) y públicas (9%) de Lima Metropolitana. Para ello, se usó un muestreo no probabilístico y se incluyó el sexo, edad, residencia, religión, tipo de universidad, ciclo y carrera. Para la recolección de datos, se usó la Adaptación de la escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) con 16 ítems agrupados en dos dimensiones: SDO- D y SDO-A, cada uno con 8 ítems (García-Sánchez et. al., 2022). El instrumento presentó alta confiabilidad ( $\alpha = .907$  para Dominancia Grupal y  $\alpha = .962$  para Oposición al Igualitarismo) y el análisis factorial confirmatorio mostró un adecuado ajuste del modelo. Asimismo, se empleó la adaptación de Cárdenas et al. (2016) de la Escala de Sexismo Ambivalente (ISA) con 22 ítems divididos en Sexismo Benevolente y Sexismo Hostil. La confiabilidad del ISA fue excelente, con  $\alpha = .913$  para Sexismo Benevolente y  $\alpha = .988$  para Sexismo Hostil. En ambas dimensiones, se realizaron análisis factoriales que confirmaron la validez del instrumento: con una confiabilidad de .740 y una consistencia interna de .913 para el Sexismo Benevolente; y .85 de confiabilidad y .988 de consistencia interna para Sexismo Hostil. Cabe recalcar que, parte de las incorporaciones éticas empleadas en el presente trabajo, fueron el consentimiento informado de los participantes y la confidencialidad de los datos, los cuales fueron discutidos solo entre las investigadoras del estudio y los asesores.

El estudio investigó la relación entre la SDO y el Sexismo Ambivalente en universitarios de 18 a 25 años, encontrando una asociación significativa y de gran tamaño entre ambos constructos.

Las subdimensiones de SDO también se asociaron de manera directa y significativa con el Sexismo Benevolente y Hostil lo que se justifica en que el sexismo ambivalente se ha relacionado con la concepción tradicional de creencias sobre el género que posiciona y legitima a los grupos sociales en jerarquías de poder (Bareket y Fiske, 2023; Rottenbacher, 2012). Tanto en hombres como en mujeres, se encontró la correlación más fuerte entre el Sexismo Hostil y la SDO-D. Esto debido a que el Sexismo Hostil implica sentimientos de antipatía y aversión hacia las mujeres; es decir, se manifiesta en la subyugación activa de grupos subordinados (Cowie et al., 2019). Mientras que la correlación más débil, tanto en hombres como en mujeres, fue entre el Sexismo Benevolente y la SDO-D, lo que se justifica porque el sexismo benevolente representa a la mujer como un ser frágil, por lo que el estigma no se expresa de forma agresiva (García et al., 2022).

En segundo lugar, se cumplió la hipótesis que remite a la existencia de diferencias significativas en las puntuaciones de SDO y sexismo ambivalente en hombres y mujeres. Estas se podrían explicar por la socialización de género diferenciada, donde los hombres son criados en base a la dominancia y la asunción de roles de liderazgo, mientras que las mujeres se les insta a la docilidad y complacencia (Contreras y Flores, 2022). Del mismo modo, las puntuaciones más bajas en mujeres se podrían asociar a que desarrollan conciencia crítica hacia las estructuras de igualdad debido a campañas de sensibilización y políticas gubernamentales (Pesce y Etchezahar, 2019).

En tercer lugar, se confirmó la hipótesis de que los hombres obtuvieron puntajes más altos que las mujeres en el SDO y en el sexismo ambivalente. Esto se debe a que tienden a mostrar actitudes más negativas hacia las mujeres como mecanismo para mantener su dominancia (Rottenbacher, 2012). Por otro lado, las mujeres presentaron menores puntuaciones en la dimensión de sexismo benevolente, lo que puede deberse a una mayor conciencia crítica desarrollada a partir de la experiencia directa de desigualdad de género (Pesce y Etchezahar, 2019).

La investigación sobre violencia de género es fundamental por su amplia repercusión en la sociedad y su relación con los roles de género y estereotipos sexistas. Los estudios avanzan en psicología social al demostrar cómo el SDO se conecta con la violencia de género a través del sexismo ambivalente. Esto proporciona evidencia de cómo las creencias jerárquicas influyen en actitudes

sexistas, lo que abre caminos para futuras investigaciones e intervenciones para promover la igualdad de género. Pero, el estudio presenta limitaciones, como el uso de la aplicación virtual, que pudo haber introducido distracciones y afectado la validez interna, y la falta de criterios de exclusión adicionales, que pudieron sesgar las respuestas. Se recomienda, en futuras investigaciones, aumentar el tamaño de la muestra, explorar diferencias entre subgrupos y realizar estudios mixtos con métodos cualitativos.

## Referencias

- Abascal, I., y Díaz, Z. (2020). Desigualdad y género. *Revista Cubana de Salud Pública*, 46(4), 1-19.
- Allport, G. (1954). *The Nature of Prejudice*. Addison-Wesley
- Akrami, N., Ekehammar, B. y Yang.Wallentin, F. (2011). Personality and Social Psychology Factors Explaining Sexism. *Journal of Individual Differences*, 32(3), 153–160. 10.1027/1614-0001/a000043
- Austin, D., y Jackson, M. (2018). Benevolent and hostile sexism differentially predicted by facets of rightwing authoritarianism and social dominance orientation. *Personality and Individual Differences*, 139, 34-38. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.11.002>
- Bareket, O., y Fiske, S. T. (2023). A systematic review of the ambivalent sexism literature: Hostile sexism protects men's power; benevolent sexism guards traditional gender roles. *Psychological Bulletin*, 149(11-12), 637–698. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1037/bul0000400>
- Cárdenas, J., Lay, L, González, C., Calderón, C., y Alegría, I. (2016). Inventario de sexismo ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Salud y Sociedad*, 1(2), 125-135. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2010.0002.00006>
- Casalá, M. B., y Delfino, G. (2021). Adaptación argentina de la nueva escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO 7). *Revista de psicología*, 39(2), 553–587. <https://doi.org/10.18800/psico.202102.003>
- Contreras, C. y Flores, P. (2012). El desafío de una nueva socialización de género en la educación infantil. *Revista Infancia, Educación y Aprendizaje*, 8(1), 82 - 92. <https://doi.org/10.22370/ieya.2022.8.1.2598>
-

- Cooney, C. C., Richards, E. C., y Dardis, C. M. (2023). Initial Test of a Model of Men's Sexual Harassment Perpetration: Examining Indirect Effects of Social Dominance Orientation through Social Norms and Gender Role Discrepancy Stress. *Journal of Aggression, Maltreatment y Trauma*, 32(10), 1469–1489. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1080/10926771.2023.2174468>
- Cotter, A., y Savage, L. (2019). Gender-based violence and unwanted sexual behavior in Canada, 2018: Initial findings from the Survey of Safety in Public and Private Spaces. *Catalogue*, 85(2), 1-49.
- Cowie, L., Grebas, L., y Sibley, C. (2019). Sexuality and sexism: Differences in ambivalent sexism across gender and sexual identity. *Personality and Individual Differences*, 148, 85-89.
- Delgado, R. (2019). *Ideología conservadora, sexismo ambivalente y creencias sobre el acoso sexual callejero en adultos de Lima Metropolitana* [Trabajo de investigación para obtener el grado de Bachiller en Psicología]. Pontificia Universidad Católica del Perú, Facultad de Psicología.
- García-Sánchez, E., Molina, N., Buitrago, E., Ramírez, V., Sanz, V., y Tello, A. (2022). Adaptación y Validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social 7 en Colombia. *Psykhē*, 1(31). <https://doi.org/10.7764/psykhe.2019.21999>
- Glick, P., y Fiske, S. (1997). Hostile and benevolent sexism: Measuring ambivalent sexist attitudes toward women. *Psychology of Women Quarterly*, 21, 119–135

- Gohary, A., Madani, F., Chan, E. Y., y Tavallaei, S. (2023). Political ideology and fair-trade consumption: A social dominance orientation perspective. *Journal of Business Research*, 156(1), 113535. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.113535>
- Janos, E. y Espinosa, A. (2018). Sexismo ambivalente y su relación con la aceptación de mitos sobre la violencia sexual en una muestra de Lima. *Revista de Investigación Psicológica*, 19, 61-74. [http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n19/n19\\_a06.pdf](http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n19/n19_a06.pdf)
- Llanco, C., Goicochea, K., Urcia, M., Arce-Saavedra, B., Borja, J., La Villa, R., Meráz, Y., & Espinosa, A. (2021). Ideology, sexism, and beliefs about sexual violence in Peruvian university students and future police officers. *PSOCIAL*, 7(1).
- Ministerio Público Fiscalía de la Nación (2022). *Cifras Estadísticas de la Violencia de Género en el Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2893871/Informe%20Cifras%20de%20Violencia%20de%20G%C3%A9nero%20en%20el%20Per%C3%BA%2007.03.2022.pdf?v=1646752558>
- Pacheco, A. (2016). La violencia: Conceptualización y elementos para su estudio. *Política y Cultura*, 46, 7-21.
- Pesce, A., & Etchezahar, E. (2019). Los efectos del sexismo, los estereotipos implícitos y el lenguaje inclusivo en la brecha de género. *Anuario de Investigaciones*, 26, 147-153.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., y Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: a personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>

- Radke, H., Hornsey, M. Sibley, C., Barlow, F. (2018). Negotiating the hierarchy: Social dominance orientation among women is associated with the endorsement of benevolent sexism. *Australian Journal of Psychology*, 70, 158–166. doi: 10.1111/ajpy.12176
- Rottenbacher, J. (2010). Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 7(14), 9-18.
- Rottenbacher, J. (2012). Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. *Psicología desde el Caribe*, 29(2): 229-256.