

BOLETÍN N° 144 ESTADO DE LA OPINIÓN PÚBLICA

PERCEPCIÓN DE
VULNERABILIDAD Y USO DE
LAS TELECOMUNICACIONES
DURANTE UN SISMO

agosto 2017

Director Ejecutivo

Jan Marc Rottenbacher

Director de Proyectos

Sandro Macassi

Equipo IOP PUCP

Néstor Arzapalo

Sabina Cabrera

Scarlett Cabrera

Silvia Carranza

Magda Carrera

Sebastián García

Tatiana León

Alice López

Vania Martínez

Juan Alberto Núñez

Informes

iop@pucp.edu.pe

T: (511) 626-2000

Anexo 3700

Av. Universitaria 1801,
San Miguel, Lima - Perú.

Encuétranos aquí

<http://www.iop.pucp.edu.pe>

<http://iop-data.pucp.edu.pe>



[iop.pucp.pe](https://www.facebook.com/iop.pucp.pe)

El 15 de agosto del 2007, un terremoto de 7.9 grados en la escala de Richter sacudió los cimientos de los Departamentos de Ica, Lima y Huancavelica. Las zonas más afectadas fueron las Provincias de Pisco, Ica, Chincha, Cañete, Yauyos, Huaytará y Castrovirreyna. Según cifras publicadas por el Diario El Comercio, el terremoto causó un total de 597 muertos y 1,289 heridos. A partir del Censo Nacional realizado el mismo 2007, el INEI registró un total de 431,313 damnificados y 91,240 inmuebles destruidos o seriamente afectados (El Comercio, 2012). El IOP PUCP ha considerado indispensable publicar este boletín con motivo de cumplirse 10 años de este último sismo de gran magnitud. Como lo menciona Marcial Blondet en su comentario, algunos de los datos presentados en este boletín son alarmantes, pero no resultan sorprendentes. Mientras las personas de los niveles socioeconómicos A y B expresan tener una alta confianza con respecto a la resistencia de sus viviendas, el 42.6% de las personas de los niveles socioeconómicos D y E, manifiesta tener poca confianza en la resistencia de sus casas para soportar un sismo de gran intensidad. Algo similar se observa con respecto al ámbito de residencia. Las personas que habitan en zonas rurales poseen mucho menos confianza en la resistencia de sus viviendas, en comparación con los habitantes de las ciudades. Esto parece ser, a primera vista, bastante obvio. En los niveles socioeconómicos más bajos y en las zonas rurales predominan las viviendas precarias, construidas con adobe, madera, calamina, caña u otros materiales, mientras que en las ciudades y en los niveles socioeconómicos más altos, las viviendas se construyen de “material noble” y supuestamente, bajo ciertos estándares de calidad. Pero, como lo ha señalado Doris Argumedo en su comentario, para que un fenómeno natural se convierta en “desastre”, es necesario que intervenga el factor humano. Por todo ello, en el Perú del 2017 resulta necesario preguntarnos, a qué tipo de desastre nos podrá conducir el caótico crecimiento de nuestras ciudades, la completa inexistencia de un adecuado ordenamiento territorial, la incontrolable explosión de la oferta inmobiliaria, la venta informal o ilegal de terrenos, las construcciones clandestinas, y el alto grado de hacinamiento y densidad poblacional. Un terremoto como el de hace 10 años, con seguridad no lo podremos predecir, pero sí podemos prepararnos para afrontarlo adecuadamente.

Jan Marc Rottenbacher

1 PROBABILIDAD PERCIBIDA DE SER AFECTADO POR UN TERREMOTO

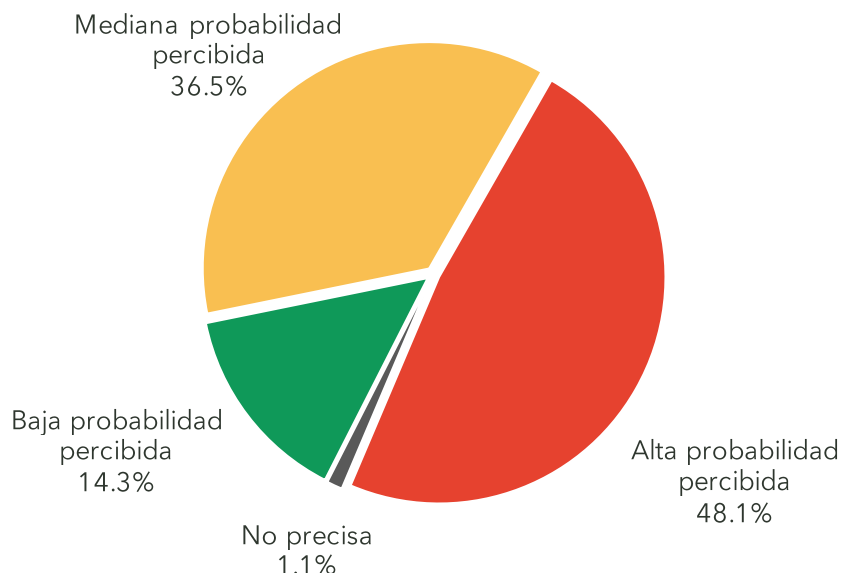
Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



1.1 A Nivel Nacional Urbano-Rural y según Ámbito

¿Qué tan probable es que la zona donde usted vive sea afectada por un terremoto de gran magnitud?

ESCALA DEL 1 AL 7 AGRUPADA: Baja probabilidad percibida (1-2), Mediana probabilidad percibida (3-5), Alta probabilidad percibida (6-7).

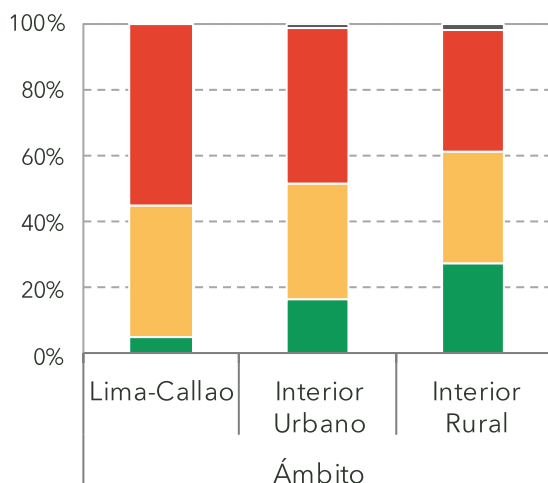


A Nivel Nacional Urbano-Rural

	Nacional Urbano-Rural
Baja probabilidad percibida	14.3
Mediana probabilidad percibida	36.5
Alta probabilidad percibida	48.1
No precisa	1.1
Total %	100.0
N° de casos	1,174

■ Alta probabilidad percibida ■ Baja probabilidad percibida
■ Mediana probabilidad percibida ■ No precisa

Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Baja probabilidad percibida	5.4	16.6	27.3
Mediana probabilidad percibida	39.3	35.2	33.6
Alta probabilidad percibida	54.9	46.8	37.3
No precisa	0.4	1.4	1.8
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	506	220

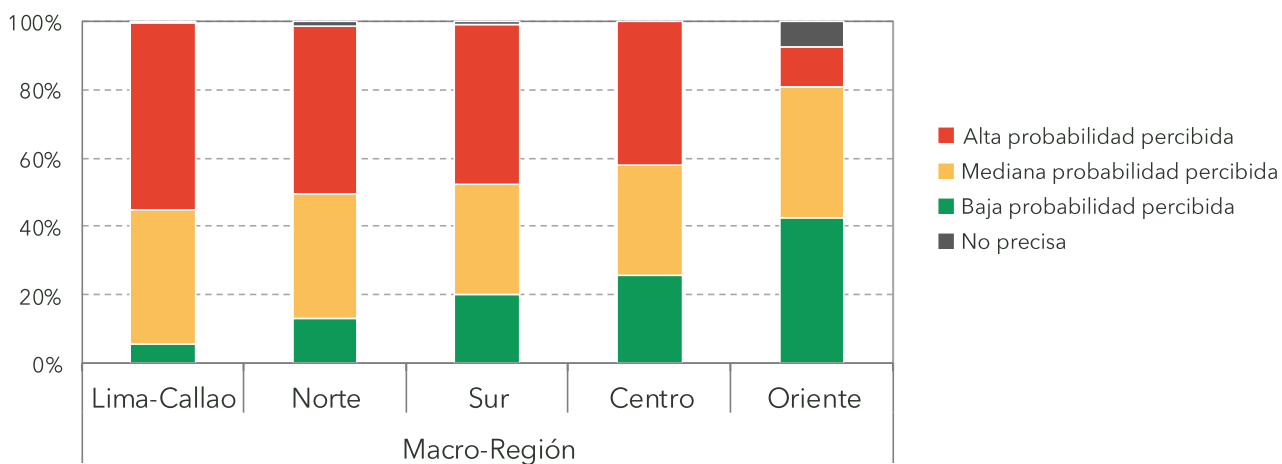
1.2 Según Macro-Región y Nivel Socioeconómico

¿Qué tan probable es que la zona donde usted vive sea afectada por un terremoto de gran magnitud?

Porcentaje de personas encuestadas según Macro-Región:
Lima-Callao, Norte, Centro, Sur y Oriente.



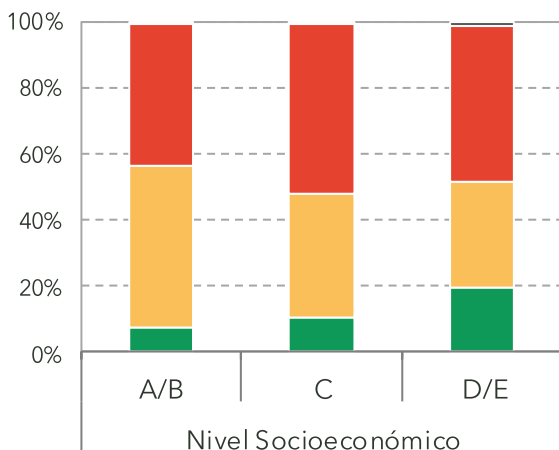
Según Macro-Región



	Macro-Región				
	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente
Baja probabilidad percibida	5.4	13.0	20.0	25.5	42.6
Mediana probabilidad percibida	39.3	36.5	32.2	32.7	38.2
Alta probabilidad percibida	54.9	49.2	46.9	41.8	11.8
No precisa	0.4	1.3	0.8	0.0	7.4
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	315	245	98	68

■ Alta probabilidad percibida ■ Baja probabilidad percibida
■ Mediana probabilidad percibida ■ No precisa

Según Nivel Socioeconómico



	Nivel Socioeconómico		
	A/B	C	D/E
Baja probabilidad percibida	7.4	10.1	19.5
Mediana probabilidad percibida	48.8	37.6	32.0
Alta probabilidad percibida	43.2	51.6	46.8
No precisa	0.6	0.7	1.6
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	162	444	568



LA IMPORTANCIA DE COMUNICARNOS CORRECTAMENTE EN CASO DE UN SISMO FUERTE

Como primer resultado de la encuesta del IOP PUCP, se hace evidente que, en general, la autopercepción de vulnerabilidad frente a sismos es significativa entre las personas, independientemente de la realidad urbana o rural donde residan. Este es un aspecto relevante y positivo de cara a la generación y sostenimiento de una cultura de prevención, porque ya se tiene el punto de partida: la conciencia de cuán vulnerable es cada uno en su entorno.

Pero temo que allí se agotan los pocos aspectos positivos de la información que nos revela la encuesta. A todas luces es preocupante que sólo una minoría manifieste tener alta confianza en la resistencia de su vivienda y una minoría aún más escasa la que opine que la gente que vive en su hogar está bien preparada.

Es más, cuando se proyecta esta inquietud a la población en general, una inmensa mayoría opina que la población de su localidad está poco, o medianamente preparada. Es negativa la opinión que la población tiene sobre sí misma de cara a su preparación para afrontar un evento sísmico, y la opinión sobre qué tan preparadas se percibe a las autoridades municipales y nacionales es también enfáticamente negativa. Convertida en tarea, en raíz de política pública y en medidas de gobierno, la cuestión es más que desafiante y preocupante.

Hay un aspecto muy importante sobre el cual es necesario incidir y tiene que ver con la importancia de los servicios de comunicación para afrontar adecuada y exitosamente las consecuencias y efectos de un evento sísmico. Se trata de lo alarmante que resulta saber que el 32.7% intentaron comunicarse con ocasión de un sismo fuerte. Sabiendo que actualmente en el país, existen cerca de 40 millones de líneas telefónicas, entre fijas y móviles, esto implica que más de 11 millones de ellas se activarían inmediatamente después de ocurrido un sismo. La consecuencia previsible es que una demanda de los servicios de comunicación de esa magnitud tiene suficiente potencial para inutilizar la red nacional de comunicaciones, y hacer que la comunicación desaparezca o se degrade significativamente. Ello, aunque el sismo no haya llegado a afectar o destruir la infraestructura de comunicación: las torres de celulares, las vías de provisión de energía eléctrica, la red de cables o fibra óptica, etc.

Debido al súbito aumento de la demanda de uso, la red de comunicaciones colapsa y deja de prestar sus servicios. Esto incide directamente en la efectividad de las medidas de mitigación y manejo de los efectos del sismo.



**DAVID
CHÁVEZ**

Profesor Asociado del Departamento de Ingeniería de la PUCP. Ingeniero Mecánico y Magíster en Física Aplicada por la PUCP. Miembro del Grupo de Telecomunicaciones Rurales de la PUCP (GTR-PUCP). Especialista en el estudio de los servicios de telecomunicación en contextos de emergencia.

Cabe recordar que el Gobierno Nacional promueve una actitud de uso limitado de los servicios de comunicación en caso de sismo, indicando por ejemplo, que uno se abstenga de llamar por teléfono y que, en su lugar, se usen los mensajes de texto. Pero esta medida, contrastada con los resultados de la encuesta del IOP PUCP, parece haber sido poco efectiva para prevenir el posible colapso de la red de comunicaciones. Ante la imperiosa necesidad que sentimos las personas por saber de nuestros seres queridos después de un sismo, sólo un entrenamiento riguroso y sostenido será capaz de prevenir que tomemos el celular y hagamos llamadas desesperadamente.

La propuesta, desde el Departamento de Ingeniería de la PUCP, es que la rutina de uso adecuado de los teléfonos y la Internet debe incorporarse urgentemente a las prácticas actuales de preparación frente a sismos.

Con la misma rigurosidad y repetición con la que se ensaya cómo evacuar los edificios, debemos aprender a comunicarnos sin saturar y colapsar la red para que ésta sea una herramienta más, que contribuya a la mitigación inmediata de los efectos psicológicos y físicos de un terremoto. Aquí existe una excelente oportunidad para que los múltiples actores: autoridades nacionales, regionales y locales, así como las personas en general, puedan contribuir desde el rol que les compete.

2 CONFIANZA EN LA RESISTENCIA DE LA VIVIENDA FRENTE A UN TERREMOTO

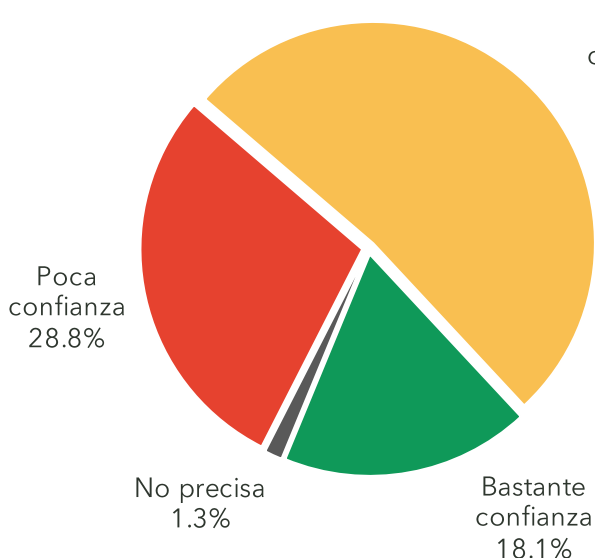
Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



2.1 A Nivel Nacional Urbano-Rural y según Ámbito

¿Qué tanto confía en la resistencia de su vivienda para soportar un terremoto de regular magnitud?

ESCALA DEL 1 AL 7 AGRUPADA: Poca confianza (1-2), Mediana confianza (3-5), Bastante confianza (6-7).

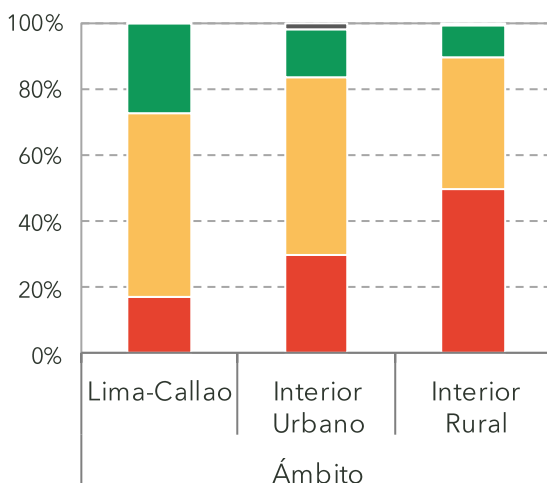


■ Poca confianza ■ Bastante confianza
■ Mediana confianza ■ No precisa

A Nivel Nacional Urbano-Rural

	Nacional Urbano-Rural
Poca confianza	28.8
Mediana confianza	51.8
Bastante confianza	18.1
No precisa	1.3
Total %	100.0
N° de casos	1,174

Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Poca confianza	17.2	30.0	49.5
Mediana confianza	55.6	53.6	40.0
Bastante confianza	26.8	14.2	9.5
No precisa	0.4	2.2	0.9
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	506	220

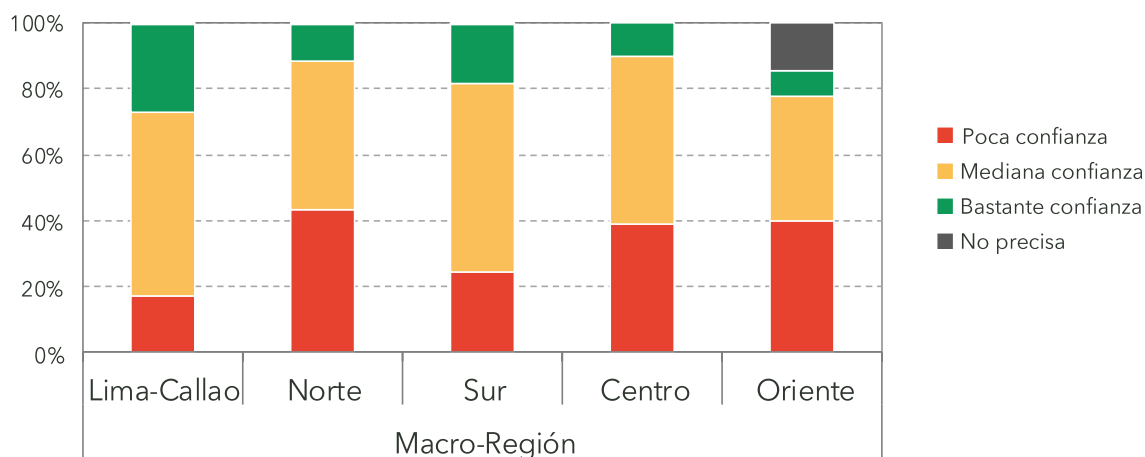
2.2 Según Macro-Región y Nivel Socioeconómico

¿Qué tanto confía en la resistencia de su vivienda para soportar un terremoto de regular magnitud?

Porcentaje de personas encuestadas según Macro-Región:
Lima-Callao, Norte, Centro, Sur y Oriente.

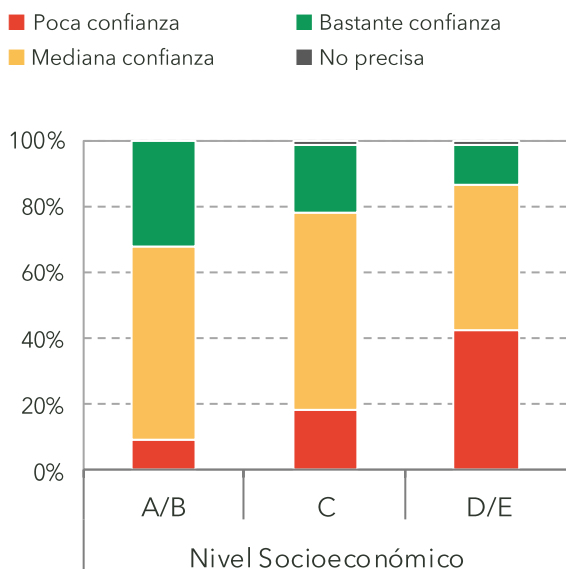


Según Macro-Región



	Macro-Región				
	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente
Poca confianza	17.2	43.2	24.5	38.8	39.7
Mediana confianza	55.6	45.4	57.1	51.0	38.2
Bastante confianza	26.8	10.8	18.0	10.2	7.4
No precisa	0.4	0.6	0.4	0.0	14.7
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	315	245	98	68

Según Nivel Socioeconómico



	Nivel Socioeconómico		
	A/B	C	D/E
Poca confianza	9.3	18.2	42.6
Mediana confianza	58.6	59.7	43.7
Bastante confianza	32.1	20.7	12.1
No precisa	0.0	1.4	1.6
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	162	444	568



¿PODEMOS DECIR QUE EN EL PERÚ EXISTE UNA CULTURA PREVENTIVA?

Diversos acontecimientos vienen marcando la vida de nuestro país. Hemos sido escenario de fenómenos naturales que han conducido a desastres. Subrayo la diferencia entre fenómeno natural y desastre, pues el primero es un hecho de la naturaleza, impredecible e inevitable. El desastre, en cambio, es humano, en tanto es consecuencia de acciones humanas.

El Perú es considerado como uno de los países con mayor actividad sísmica en el mundo. El mapa sísmico desarrollado por el Instituto de Geofísica del Perú (IGP), actualizado al 2016, sugiere que la peligrosidad sísmica en el país es alta. Las ciudades de la costa son las que con mayor frecuencia presentan sismos de regular y alta intensidad. Mientras que en el interior del país las ciudades con mayor ocurrencia de sismos son Moyobamba, Rioja, Ayacucho, Huancayo, Cusco, y la zona del Cañón del Colca, en Arequipa.

En contextos geográficos como éste resulta fundamental que tengamos, como ciudadanos, una percepción clara de los riesgos y de los momentos y medidas para prevenirlos. Esta conciencia representa el núcleo del desarrollo e interiorización de una cultura de prevención, principal recurso para limitar el potencial destructivo de un terremoto.

Los resultados de la encuesta del IOP PUCP sugieren que en términos generales a nivel del país, un 48.1% posee la percepción de una alta probabilidad de ocurrencia de un terremoto de regular magnitud en su zona de residencia, sólo el 18.1% afirma tener alto nivel de confianza en la resistencia de su vivienda para soportar un terremoto de regular intensidad, y el porcentaje de encuestados que percibe un alto nivel de preparación en las personas y autoridades varía entre 7.2%, con respecto a las personas con quienes viven, y 2.3% con relación a las autoridades municipales. Una lectura gruesa de los resultados nos permite, además, observar las diferencias en la percepción de vulnerabilidad según ámbito y nivel socioeconómico. La población en situación de mayor vulnerabilidad social – los habitantes del interior rural y de los niveles socioeconómicos D y E-, son quienes muestran, en mayor porcentaje, una menor conciencia de la probabilidad de ocurrencia de un terremoto de gran magnitud y poca confianza en la resistencia de sus viviendas y preparación de su localidad y autoridades. Merece especial atención la poca preparación que se percibe, poseen la población, las autoridades municipales y el gobierno nacional en las regiones Norte y Sur. La primera, golpeada recientemente por el Fenómeno del Niño, y la segunda, incluso luego de haber pasado 10 años del terremoto del 2007.



DORIS ARGUMEDO

Profesora Asociada del Departamento de Psicología de la PUCP. Magíster en Estudios Teóricos en Psicoanálisis. Investigadora Principal del Grupo de Investigación en Psicoanálisis de la PUCP. Sub-Coordinadora de las Brigadas Psicológicas PUCP en Pisco (2007).

Estos resultados develan un panorama poco alentador: aún diez años después, seguimos sin estar preparados. Al mismo tiempo, nos señalan la urgencia de tomar plena conciencia de que la vulnerabilidad se construye socialmente y que en ella están implicados factores como la pobreza, la educación, la falta de institucionalización y credibilidad en las autoridades, y la poca capacidad organizativa de los representantes del Estado.

Los seres humanos asignamos prioridades a lo que hacemos en nuestras vidas, y la prioridad para un alto porcentaje de nuestra población puede estar en sobrevivir en el día a día, en un entorno político y económico, ya de por sí riesgoso. Bajo estas circunstancias, qué tan posible es que los pobladores construyan un plan familiar de protección civil, que elijan un lugar seguro para vivir, cuando en algunas ocasiones son las propias autoridades municipales las que lotizan y venden terrenos en quebradas o en cerros de arena.

La apuesta debe ser por la educación, por la comunicación de información efectiva y confiable, y por la participación de las comunidades en la construcción de planes de emergencia para su localidad. De este modo, las respuestas resilientes y de auto-organización comunitaria frente a una emergencia, podrán asociarse con un sistema articulado y desde allí potenciarse.

3 PERCEPCIÓN DEL NIVEL DE PREPARACIÓN FRENTE A UN TERREMOTO

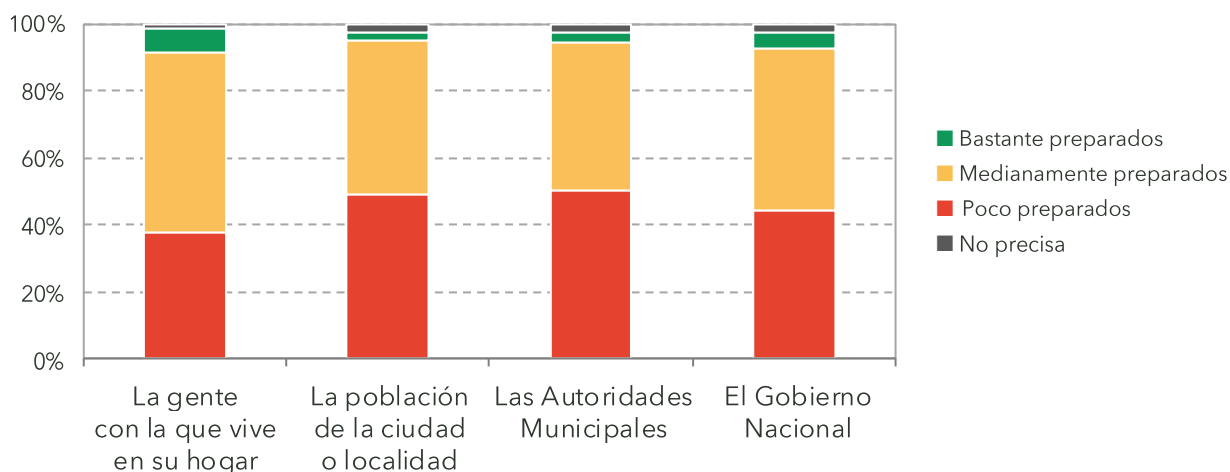
Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



3.1 A Nivel Nacional Urbano-Rural

Si se produjera un terremoto de regular magnitud en su ciudad o localidad, ¿Qué tan preparadas diría usted que están las siguientes personas e instituciones?

ESCALA DEL 1 AL 7 AGRUPADA: Poco preparados (1-2), Medianamente preparados (3-5), Bastante preparados (6-7).



	La gente con la que vive en su hogar	La población de la ciudad o localidad	Las Autoridades Municipales	El Gobierno Nacional
Poco preparados	37.8	48.9	50.1	44.0
Medianamente preparados	53.6	46.0	44.5	48.4
Bastante preparados	7.2	2.8	3.2	5.0
No precisa	1.4	2.3	2.3	2.6
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0
Nº de casos	1,174	1,174	1,174	1,174

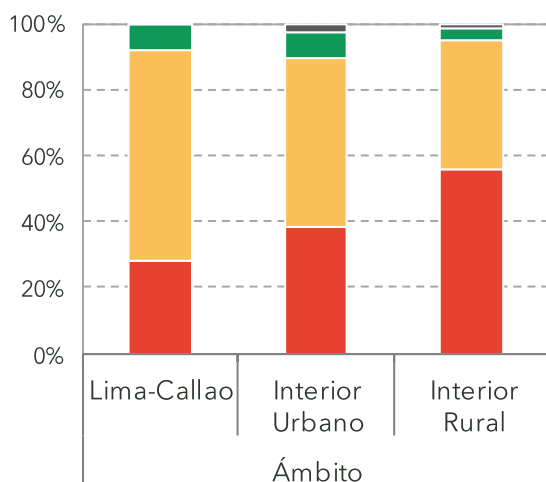
3.2 Percepción del nivel de preparación de la gente con la que vive en su hogar

Si se produjera un terremoto de regular magnitud en su ciudad o localidad, ¿Qué tan preparada diría usted que está la gente con la que vive en su hogar?

Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



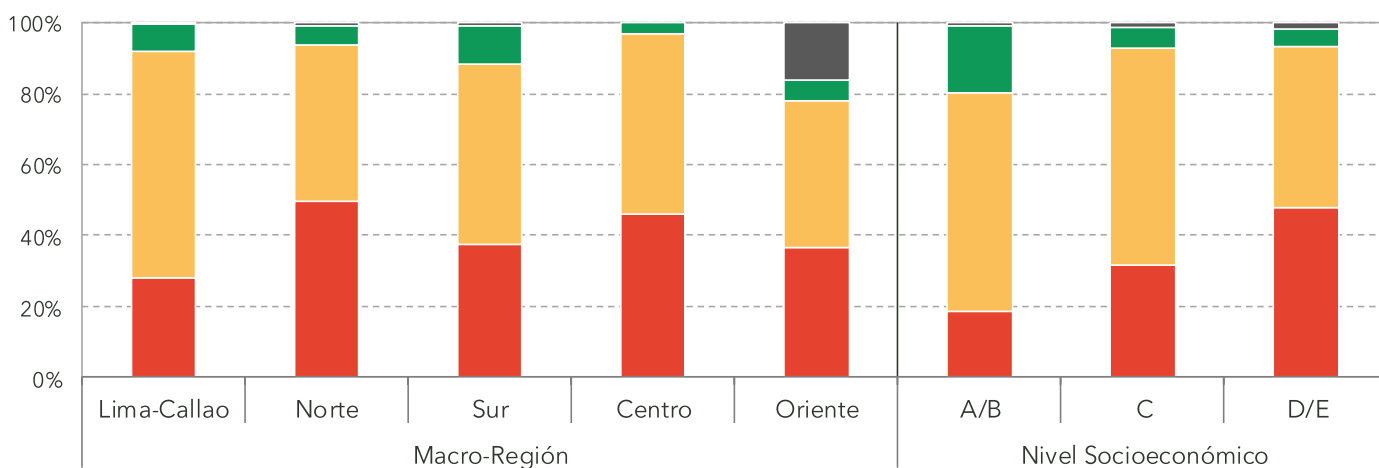
Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Poco preparados	28.1	38.5	55.9
Medianamente preparados	63.8	50.8	39.1
Bastante preparados	7.8	8.3	3.6
No precisa	0.2	2.4	1.4
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	506	220

■ Bastante preparados ■ Poco preparados
■ Medianamente preparados ■ No precisa

Según Macro-Región y Nivel Socioeconómico



	Macro-Región					Nivel Socioeconómico		
	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
Poco preparados	28.1	49.5	37.6	45.9	36.8	18.5	31.8	48.1
Medianamente preparados	63.8	44.4	51.0	51.0	41.2	61.7	61.0	45.4
Bastante preparados	7.8	5.4	10.6	3.1	5.9	19.1	5.9	4.9
No precisa	0.2	0.6	0.8	0.0	16.2	0.6	1.4	1.6
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	315	245	98	68	162	444	568

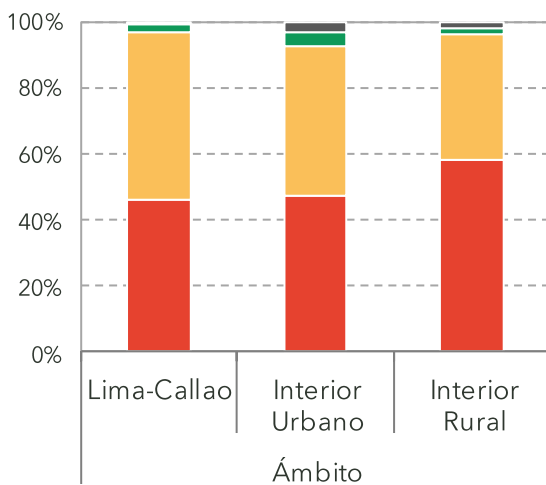
3.3 Percepción del nivel de preparación de la población de la ciudad o localidad

Si se produjera un terremoto de regular magnitud en su ciudad o localidad, ¿Qué tan preparada diría usted que está la población de la ciudad o localidad?

Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



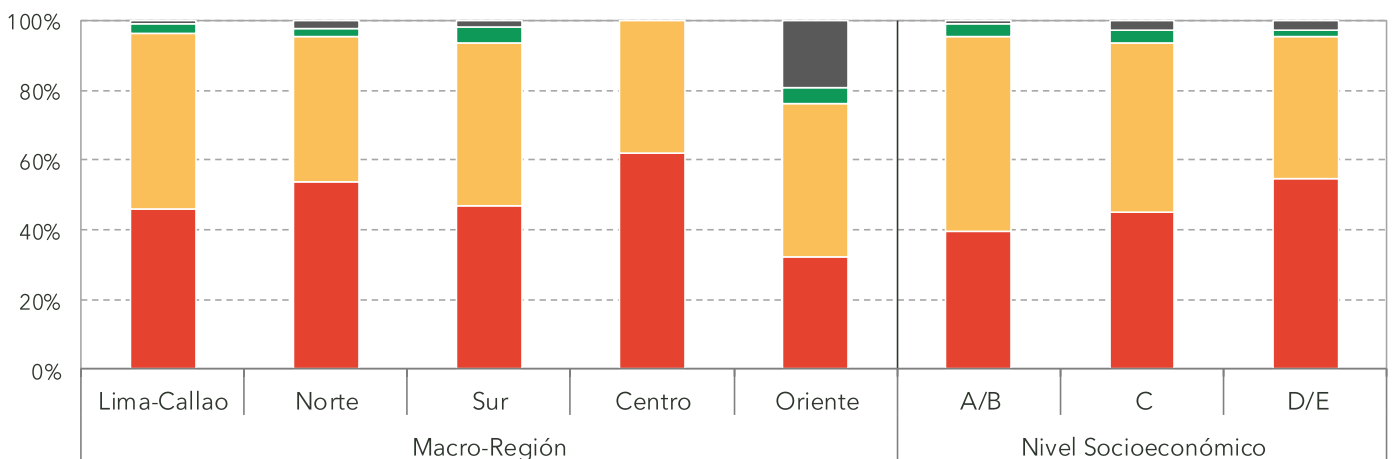
Según Ámbito



Nivel de Preparación	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Poco preparados	46.2	47.2	58.2
Medianamente preparados	50.4	45.5	38.2
Bastante preparados	2.5	3.8	1.4
No precisa	0.9	3.6	2.3
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	506	220

■ Bastante preparados ■ Poco preparados
■ Medianamente preparados ■ No precisa

Según Macro-Región y Nivel Socioeconómico



Nivel de Preparación	Macro-Región					Nivel Socioeconómico		
	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
Poco preparados	46.2	53.7	46.9	62.2	32.4	39.5	45.0	54.6
Medianamente preparados	50.4	41.9	46.9	37.8	44.1	56.2	48.9	40.8
Bastante preparados	2.5	2.5	4.5	0.0	4.4	3.7	3.4	2.1
No precisa	0.9	1.9	1.6	0.0	19.1	0.6	2.7	2.5
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	315	245	98	68	162	444	568

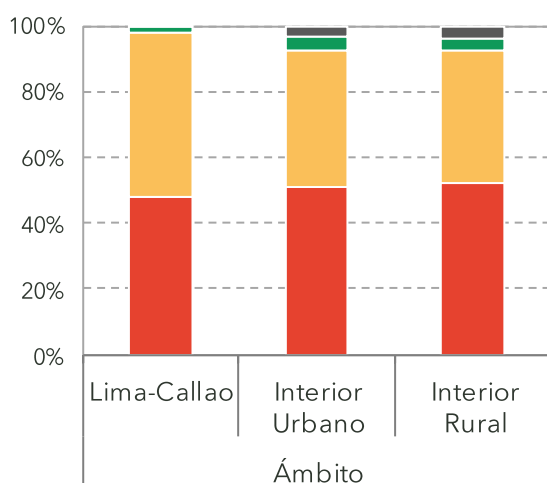
3.4 Percepción del nivel de preparación de las autoridades municipales

Si se produjera un terremoto de regular magnitud en su ciudad o localidad, ¿Qué tan preparadas diría usted que están las autoridades municipales para responder a esa emergencia?

Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



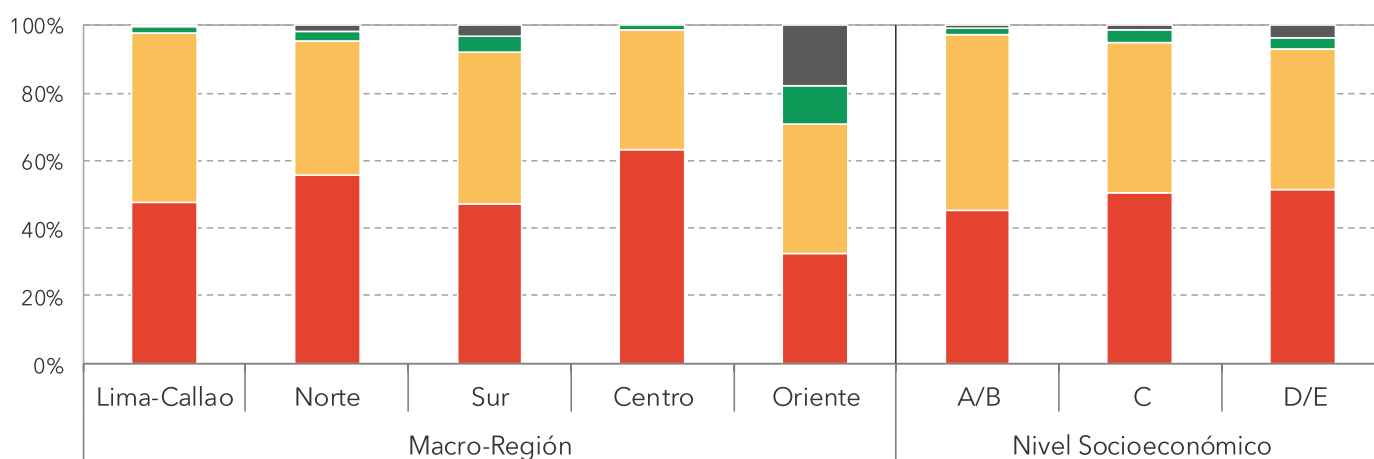
Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Poco preparados	47.8	51.2	52.3
Medianamente preparados	50.2	41.1	40.5
Bastante preparados	1.8	4.3	3.2
No precisa	0.2	3.4	4.1
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	506	220

■ Bastante preparados ■ Poco preparados
■ Medianamente preparados ■ No precisa

Según Macro-Región y Nivel Socioeconómico



	Macro-Región					Nivel Socioeconómico		
	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
Poco preparados	47.8	55.6	46.9	63.3	32.4	45.1	50.5	51.2
Medianamente preparados	50.2	39.7	45.3	35.7	38.2	52.5	44.6	42.1
Bastante preparados	1.8	2.9	4.5	1.0	11.8	1.9	3.6	3.2
No precisa	0.2	1.9	3.3	0.0	17.6	0.6	1.4	3.5
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	315	245	98	68	162	444	568

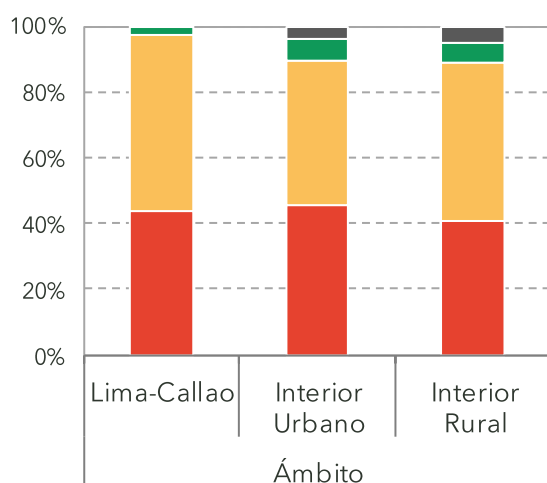
3.5 Percepción del nivel de preparación del gobierno nacional

Si se produjera un terremoto de regular magnitud en su ciudad o localidad, ¿Qué tan preparado diría usted que está el gobierno nacional para responder a esa emergencia?

Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



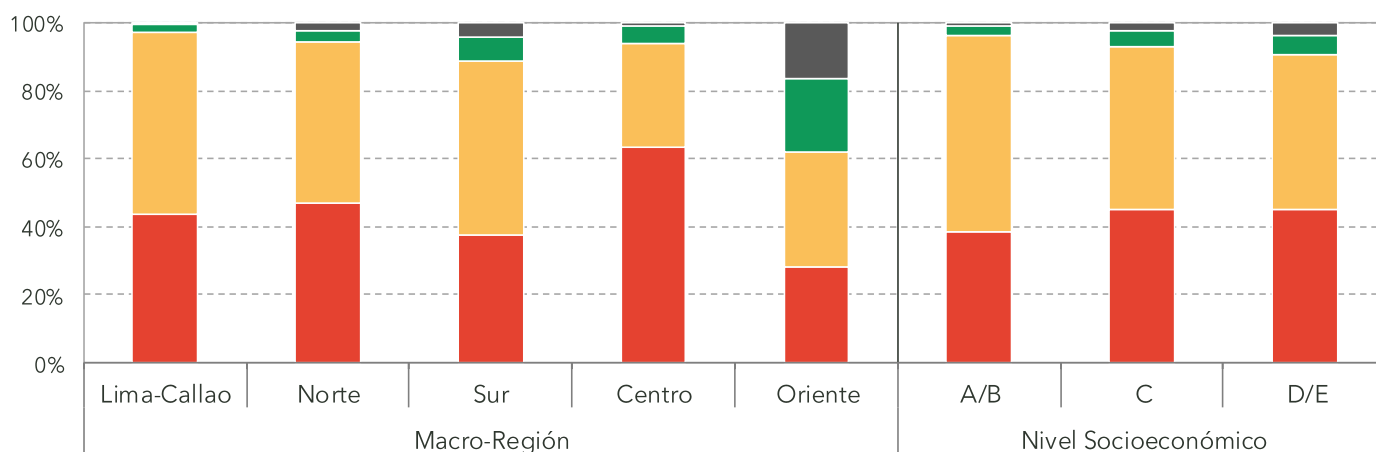
Según Ámbito



	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Poco preparados	43.8	45.7	40.9
Medianamente preparados	53.6	43.9	48.2
Bastante preparados	2.5	6.9	5.9
No precisa	0.2	3.6	5.0
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	506	220

■ Bastante preparados ■ Poco preparados
■ Medianamente preparados ■ No precisa

Según Macro-Región y Nivel Socioeconómico



	Macro-Región					Nivel Socioeconómico		
	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente	A/B	C	D/E
Poco preparados	43.8	47.0	37.6	63.3	27.9	38.3	44.8	45.1
Medianamente preparados	53.6	47.3	51.4	30.6	33.8	58.0	48.2	45.8
Bastante preparados	2.5	3.5	6.9	5.1	22.1	3.1	5.0	5.6
No precisa	0.2	2.2	4.1	1.0	16.2	0.6	2.0	3.5
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	315	245	98	68	162	444	568

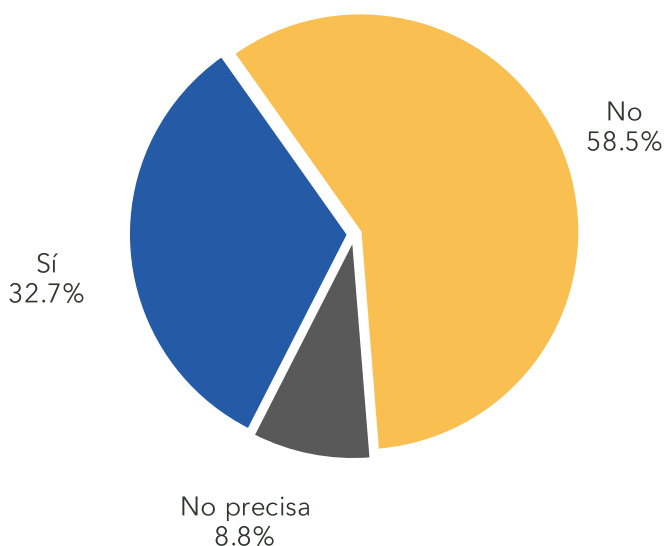
4 USO DE LAS TELECOMUNICACIONES DURANTE UN SISMO

Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional.



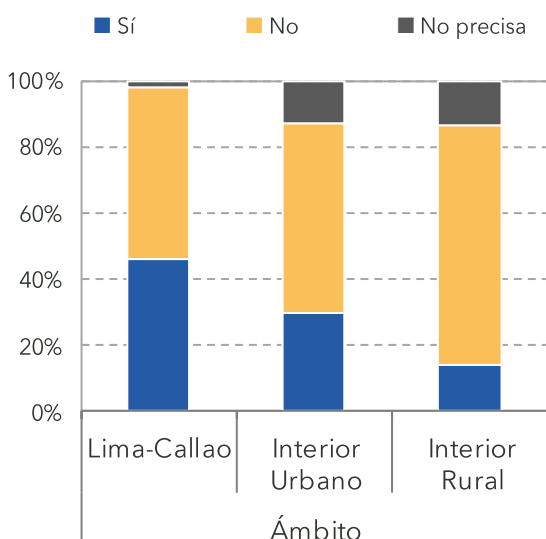
4.1 A Nivel Nacional Urbano-Rural y según Ámbito

Por favor, piense ahora en el último sismo de fuerte magnitud en su localidad. En esa ocasión, ¿Intentó comunicarse con alguien?



A Nivel Nacional Urbano-Rural

	Nacional Urbano-Rural
Sí	32.7
No	58.5
No precisa	8.8
Total %	100.0
N° de casos	1174



Según Ámbito

	Ámbito		
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural
Sí	45.8	29.4	13.6
No	52.5	57.7	72.7
No precisa	1.8	12.8	13.6
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	506	220

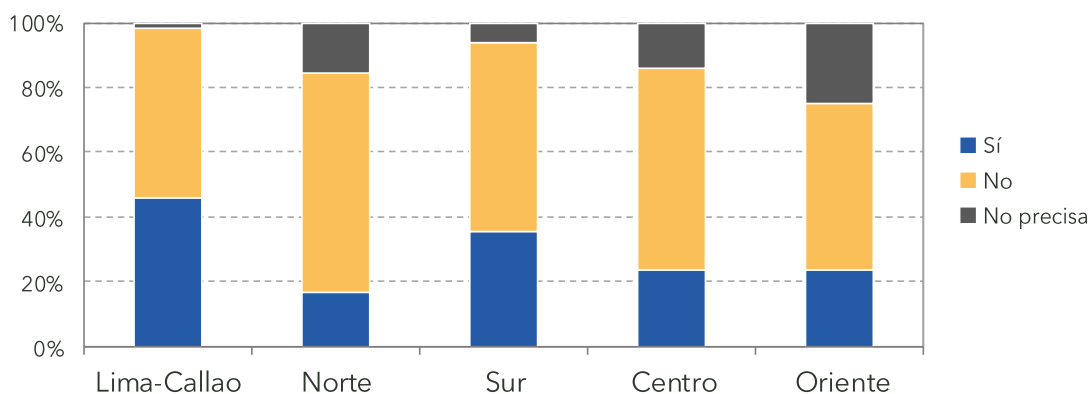
4.2 Según Macro-Región y Nivel Socioeconómico

Por favor, piense ahora en el último sismo de fuerte magnitud en su localidad. En esa ocasión, ¿Intentó comunicarse con alguien?

Porcentaje de personas encuestadas según Macro-Región:
Lima-Callao, Norte, Centro, Sur y Oriente.

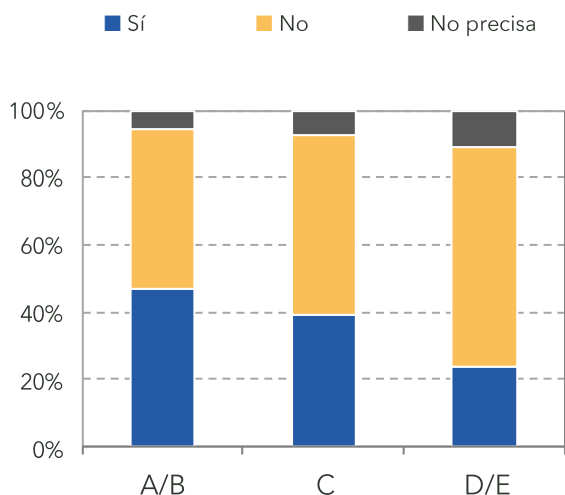


Según Macro-Región



	Macro-Región				
	Lima-Callao	Norte	Sur	Centro	Oriente
Sí	45.8	16.8	35.5	23.5	23.5
No	52.5	67.6	58.4	62.2	51.5
No precisa	1.8	15.6	6.1	14.3	25.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de casos	448	315	245	98	68

Según Nivel Socioeconómico



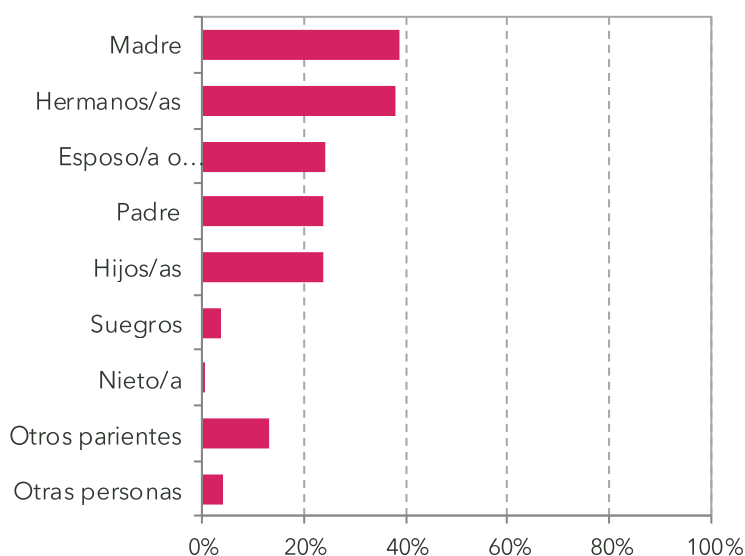
	Nivel Socioeconómico		
	A/B	C	D/E
Sí	46.9	39.2	23.6
No	47.5	53.6	65.5
No precisa	5.6	7.2	10.9
Total %	100.0	100.0	100.0
N° de casos	162	444	568

4.3 ¿Con quién intentó comunicarse en esa ocasión? Respuestas Múltiples.

Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional que sí intentaron comunicarse con alguien.



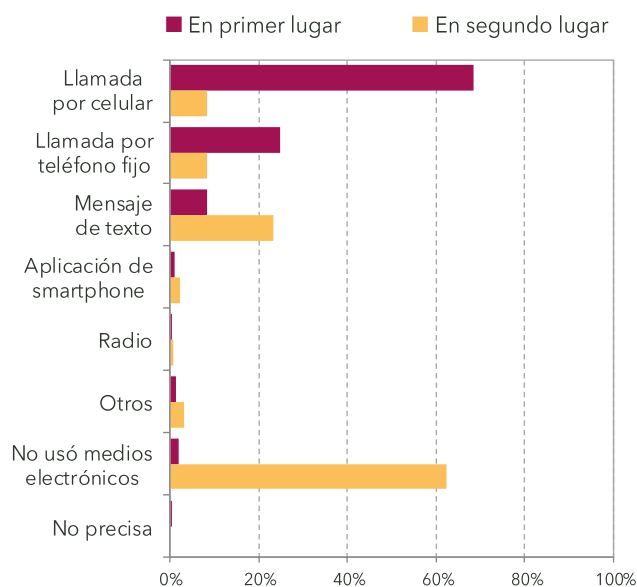
A Nivel Nacional Urbano-Rural



	Nacional Urbano- Rural
Madre	39.0
Hermanos/as	37.9
Esposo/a o Conviviente	24.4
Padre	23.9
Hijos/as	23.9
Suegros	3.9
Nieto/a	0.5
Otros parientes	13.2
Otras personas	4.2
Nº de casos	385

4.4 ¿Y qué medio de comunicación utilizó en primer lugar? ¿Y en segundo lugar? Respuestas Múltiples.

Porcentaje de personas encuestadas a nivel nacional que sí intentaron comunicarse con alguien.



	% Primer lugar	% Segundo lugar
Llamada por celular	68.6	8.3
Llamada por teléfono fijo	24.7	8.3
Mensaje de texto	8.3	23.4
Aplicación de Smartphone	1.0	2.3
Radio	0.5	0.8
Otros	1.3	3.1
No usó medios electrónicos	1.8	62.3
No precisa	0.3	-
Nº de casos	385	385



PELIGRO SÍSMICO REAL Y PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD SÍSMICA

Los resultados de la encuesta no nos ofrecen muchas sorpresas. Con respecto al peligro sísmico, lamentablemente es difícil juzgar si las personas que respondieron el cuestionario conocen razonablemente bien las probabilidades de que ocurra un sismo fuerte en su localidad. Esto debido a que la sismicidad en el Perú varía básicamente de Oeste a Este -la costa tiene mayor sismicidad que la sierra, y la sierra mayor sismicidad que la selva- independientemente de si la vivienda está ubicada en una zona rural o urbana.

Queda medianamente claro que las personas de mayores recursos económicos, y las que viven en la capital, sienten que sus viviendas son sísmicamente más seguras; lo que no ocurre con las personas de menores recursos o las que viven fuera de Lima. Este resultado era de esperarse.

En general, parece también razonable encontrar que las personas que viven en Lima o aquellas que cuenten con más recursos económicos estén mejor informadas y se sientan mejor preparadas para afrontar los efectos de un sismo fuerte.

Lo que resulta preocupante, aunque no sorprendente, es la poca confianza que existe en la capacidad de las autoridades de todo nivel para prepararse ante la ocurrencia de un terremoto y para responder ante una emergencia de este tipo. Esto es consistente con la historia sísmica del país.

Finalmente, se confirma que inmediatamente después de un sismo, la mayoría de las personas tratarán de llamar a sus familiares por teléfono -preferiblemente por celular-. Este resultado enfatiza la necesidad de concientizar a la población para que luego de un sismo, se comunique con sus familiares mediante mensajes de texto, con la finalidad de evitar la congestión de las redes de telefonía durante el período de emergencia.



MARCIAL BLONDET

Profesor Principal del Departamento de Ingeniería de la PUCP. Ingeniero Civil por la PUCP. Ph. D. en Ingeniería Sismo-resistente por la Universidad de Berkeley.

FICHA TÉCNICA

	Encuesta Nacional Urbano Rural realizada por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
UNIVERSO	Hombres y mujeres de 18 años o más años.
NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD	Las provincias donde se realizaron las entrevistas concentran aproximadamente el 65% de la población nacional de 18 o más años del Perú.
SISTEMA DE MUESTREO	Semiprobabilístico polietápico.
MUESTRA	1,174 personas entrevistadas.
MARGEN DE ERROR	$\pm 2,86\%$ con un nivel de confianza del 95%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple.
FECHAS DE APLICACIÓN	14 al 25 de julio del 2017.