

Rita Segovia Rojas

IRA
Pontificia Universidad
Católica del Perú

Conversatorio Visiones del Perú: ¿Qué le espera a la investigación científica en el Perú en los próximos 5 años?

La investigación científica en el país es uno de los focos de interés en los últimos años. Países de todas partes del mundo han impulsado sus economías tomando como base la creación de ministerios de ciencia y tecnología, aprovechando la innovación de productos y procesos. En Latinoamérica se puede mencionar el caso de Brasil y Argentina, que impulsaron la creación de sus Ministerios de Ciencia y Tecnología, y de Ciencia e Innovación Productiva, respectivamente. Sin duda, impulsar la ciencia, la tecnología y la innovación (CTI) en el Perú podría llevarlo a alcanzar el desarrollo sostenible.

Por tal motivo, la dirección del Instituto Riva-Agüero, en su afán de insertarse en los temas de importancia para el desarrollo de nuestro país, planteó desde el año 2011 la realización de una serie de conversatorios denominados Visiones del Perú, en los que se propone examinar asuntos cruciales sobre la actualidad y el destino de nuestro país a partir de la coyuntura social, cultural, política y económica. Como unidad académica y de investigación, el Instituto en profundizar y comentar, en sesiones cerradas, temáticas diversas con especialistas y conocedores, que ofrezcan una mirada integral de la problemática tratada.

El primer tema, planteado en el año 2011, tuvo como marco de referencia las elecciones presidenciales de nuestro país. En esa coyuntura electoral, uno de los diagnósticos de consenso entre los candidatos a la presidencia de la República, así como una de las recomendaciones más apremiantes del Banco Mundial y de los organismos cooperantes, fue la conveniencia de fortalecer, en las políticas de Estado del nuevo gobierno, la educación superior y, dentro de ella, la inversión pública en el campo de la ciencia y la tecnología. También se consideró de vital importancia iniciar el primer conversatorio Visiones del Perú en torno al futuro de esta área, bajo la siguiente premisa: ¿Qué le espera a la investigación científica en el Perú en los próximos cinco años?

El propósito del Instituto fue escuchar los planteamientos de los representantes de los dos partidos políticos que disputaban en ese entonces la segunda vuelta electoral: Fuerza 2011 y Gana Perú. Como representante de la primera agrupación se contó con la presencia de la doctora Antonietta Gutiérrez, profesora principal de la Universidad Nacional Agraria La Molina. De parte de la segunda agrupación, se contó con el doctor Modesto Montoya, coordinador de la Red Internacional de Ciencia y Tecnología, de quién la agrupación Gana Perú, había tomado muchas de sus ideas para insertarlas dentro de su plan de gobierno, en referencia al tema del impulso de la ciencia y tecnología en el país.

El Conversatorio se realizó el 24 de mayo del 2011. Previo sorteo, los expositores de Fuerza 2011 y de Gana Perú tuvieron cada uno media hora para exponer sus planteamientos a toda la asamblea. Posteriormente, se abrió un espacio de preguntas de los invitados y de discusión, respecto a las dos ponencias presentadas. En primer lugar, tomó la palabra la doctora Gutiérrez, con una presentación basada en el documento denominado Políticas de ciencia, tecnología e innovación, escrito por Juan José Díaz y Juana Kuramoto.¹ La doctora Gutiérrez ofreció en primer lugar un diagnóstico sobre la situación económica del país, basado en el crecimiento y desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación (CTI) en el Perú, con indicadores globales, en los que el país figura por debajo del promedio de América Latina. Comentó además que el sistema de innovación del país es muy incipiente, a pesar de tener un marco normativo como la Ley Marco de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica desde el año 2007, abordado además en el Acuerdo Nacional - Política N° 20 en el Eje Competitividad del País y un Plan Estratégico que es plasmado en el CEPLAN 2010. Comentó además la pobre articulación de las políticas públicas, que conlleva a la inercia institucional y organizacional. Y, por supuesto, la falta de desarrollo del capital humano, necesario para la investigación y gestión del sistema.

Como parte de las propuestas analizadas desde su bancada comentó que los puntos más importantes a responder deberían ser los siguientes:

- Consolidar el sistema de CTI de manera descentralizada. Todos los esfuerzos de investigación deben estar orientados a reducir la pobreza. Por ende, se debe elevar el incremento de la inversión hasta llegar a 0,6% del PBI.
- Incrementar el capital humano. Se debe considerar la propuesta legislativa de la Ley Universitaria e invertir en profesores y estudiantes. Se requiere invertir en la calidad de la educación superior.
- Mayor inversión en infraestructura. La educación secundaria debería concluir con alumnos con alguna inclinación tecnológica. Es importante la creación de parques tecnológicos, impulsados por el Estado con el apoyo del sector privado. Se debe, además, aunar los esfuerzos de los diferentes sectores productivos, agricultura rural, pesca, minería, energía, agroindustria, confecciones, informática, etc., priorizados en el Plan Nacional.

¹ Investigadores del área de ciencia y tecnología en el Perú. El documento identifica problemas clave relacionados con la reducida productividad de los sectores, la débil vinculación entre los actores, la escasa capacidad para gestionar el conocimiento en las instituciones del Estado y la falta de la valoración de la CTI entre los políticos, funcionarios públicos, empresas y público en general. A partir de esta identificación, los autores desarrollan diversas alternativas de política.

En el caso de la presentación de Modesto Montoya, sus comentarios se basaron principalmente en indicadores de ciencia y tecnología (CyT) y resultados de los modelos de organización de la CyT en Iberoamérica, además de una propuesta para impulsar la CyT en el Perú; señaló que el número de patentes en el país seguía siendo mínimo.

Como representante además de la Red Internacional de Ciencia y Tecnología, estas fueron algunas de sus propuestas:

- Formular, ejecutar y desarrollar la política nacional de investigación científica, tecnológica e innovación en coordinación con los diferentes actores del sistema de innovación, y crear además centros de formación y de investigación de excelencia en temas prioritarios.
- Crear y gerenciar la carrera del investigador científico o tecnológico (CICT) para atraer talentos e incentivar la producción científica; entre otros. Su evaluación se llevaría a cabo a partir de las publicaciones científicas y las patentes.
- Crear un Ministerio de Ciencia y Tecnología que optimice los recursos destinados a la CTI. La idea es que el CONCYTEC se convierta en ese ministerio para gestionar los recursos y apuntar a la obtención de 0,7% del PBI en tres años.
- Incentivar la nanotecnología y la biotecnología, así como las TIC que no requieren mucha inversión. Tener un laboratorio propio evitaría que otros países se queden con patentes basadas en medicamentos desarrollados en el Perú.

El conversatorio contó además con la participación de 25 especialistas, entre autoridades de diferentes universidades, centros de investigación, academias científicas, periodistas y líderes de opinión, entre los que figuraron Rolín Acuña Zevallos (Biblioteca Nacional del Perú), Gonzalo Alegría Varona (Fundación bMundi), Jaime Ávalos Sánchez (Organización de Estados Iberoamericanos), Augusto Castro Carpio (Instituto de Ciencias de la Naturaleza, Territorio y Energías Renovables – PUCP), Emerson Collado Domínguez (Instituto General de Investigación – UNI), Carlos Chávez Rodríguez (Dirección de Gestión de la Investigación - PUCP), José de La Puente Brunke (Director del Instituto Riva-Agüero – PUCP), Roger Guerra García Cueva (Academia Nacional de Ciencias), Margarita Guerra Martinière (Instituto Riva-Agüero – PUCP), Ricardo Guerrero Salazar (periodista de la Dirección de Comunicación Institucional – PUCP), Iván Hinojosa Cortijo (Departamento de Humanidades – PUCP), Eduardo Ísmodes Cascón, (Departamento de Ingeniería – PUCP), Augusto Mellado Méndez (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología), Mauricio Novoa Caín (Centro de Estudios Bicentenario), Carlos Ramos Núñez (Subdirector del Instituto Riva-Agüero – PUCP), Susana Reisz Candreva (Dirección de Gestión de la Investigación – PUCP), María Rivera Chira (Universidad Cayetano Heredia), Francisco Sagasti (International Institute for Environment and Development), Teresa Salinas

Gamero (Instituto Peruano de Pensamiento Complejo Edgar Morin – URP), Roxana Pía M. Tealdo Wensjoe (Biblioteca Nacional del Perú), Renata Teodori de la Puente (Ministerio de Educación), Carmen Velezmoro Sánchez (Oficina Académica de Investigación – UNALM), Ronald Woodman Pollit (Instituto Geofísico del Perú), Gonzalo Zegarra Mulanovich (periodista de la Revista Semana Económica) y Thor Morante (periodista de la Revista Caretas).

Entre las intervenciones más destacadas figuraron las de Francisco Sagasti, miembro del directorio del International Institute for Environment and Development, quien advirtió que si el Perú no aprovecha la actual estabilidad de sus indicadores macroeconómicos, tendrá que esperar otros 50 años para poder efectuar su tan ansiado salto en investigación científica. Señaló que si no se cambian las normas de ejecución presupuestal, no será posible para nadie hacer un buen proyecto de investigación. Lo importante es pensar en la excelencia y en la implementación de políticas que lleve al país a lograrla, pues ya se está haciendo un trabajo excelente en algunas instituciones a pesar de la escasez de recursos y limitaciones.

Por su parte, Ronald Woodman, presidente del Instituto Geofísico del Perú, comentó que en estos momentos es más importante el recurso humano que el económico y, por ello, es de vital importancia invertir en capacitar científicos y en repatriar a aquellos investigadores que radican en el extranjero. Jaime Avalos Sánchez, director de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) comentó sobre el uso del canon que tienen las universidades en el interior del país, que ha sido siempre referido como un dinero que no se usa porque se dice que dichas universidades no tienen la capacidad de generar proyectos. Ninguna logra pasar los controles del Estado de manera apropiada, pero también se dice que diseño que se ha hecho para el uso del canon no les permite a las universidades usar consultores para generar los proyectos, entonces allí hay un tema que hay que resolver.

De otro lado, Roger Guerra García Cueva, presidente de la Academia Nacional de Ciencias, destacó que si se busca el desarrollo científico, persiguiendo que baje la pobreza, parecería una meta muy corta. Postuló que si mejora la ciencia, mejora el desarrollo del país y mejora todo lo demás. La experiencia de todo el mundo revela que el sector privado llega a la ciencia y a la tecnología después del Estado. Cuando el Estado ha conformado un equipo serio de investigación, entra el sector privado para pedir beneficios de ello. Se tomó el ejemplo de Corea, apoyado por el Estado, y luego respaldado por el sector privado para efectuar cambios.

Como representante del sector estatal intervino Augusto Mellado Méndez, presidente del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en ese entonces, quien comentó sobre la presentación, al gobierno de turno, de un proyecto para que se cree el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación y posiblemente unido al de Tecnologías de la Información, que es otro tema sumamente importante que los partidos políticos, en vías de hacerse cargo de la responsabilidad del país, deberían considerar. Subrayó además que las nuevas universidades que se están generando son universidades no solamente difusoras de conocimiento o generadoras de conocimiento, sino también generadoras de capacidad empresarial con base científica y tecnológica. Y finalmente, varias de las afirmaciones a las que se hizo mención en ambas

exposiciones, sobre todo en el tema de publicaciones de ciencia y tecnología, se basan en estadísticas anteriores al 2005, porque no hay estadísticas del 2006 hasta la fecha. Es decir, el panorama actual de ciencia y tecnología en el país no tiene referencias vigentes, lo que constituiría un tema importante de evaluación y estudio.

De parte de la Universidad Católica, el profesor Eduardo Ísmodes Cascón, docente del Departamento de Ingeniería y actual presidente del directorio de SEDAPAL, sugirió que los cambios que se realicen no solamente sean en la Ley Universitaria, sino en la educación superior. La universidad y los estudios en tecnología están divorciados en el Perú, lo que es un crimen. Por ejemplo, comentó que un joven que estudia en un instituto tecnológico, si ingresa a una universidad debe empezar desde el ciclo inicial. Y a una universidad pública solo puede ingresar mediante el examen de ingreso y no se le reconoce los estudios del instituto tecnológico. Por otro lado, destacó que no se menciona nada sobre la acreditación. A veces no se necesitan grandes mecanismos, sino que toda institución de educación superior tenga algún mecanismo de acreditación basado en la mejora continua, lo que obliga a promover la investigación.

Posteriormente, Teresa Salinas Gamero, representante del Instituto Peruano de Pensamiento Complejo Edgar Morin, de la Universidad Ricardo Palma, formuló algunas interrogantes sobre cuáles serían las políticas con las que los dos partidos en debate podrían articular la generación de conocimiento con el desarrollo científico productivo del país. Destacó el informe del Banco Interamericano, en el que se comenta que en los últimos años, el Perú está igual que hace 60 años, y que produce solamente materias primas sin valor agregado. Los grupos de poder en el Perú no han comprendido todavía que el país requiere un nuevo pacto social, y que no se puede seguir dando la espalda a los graves problemas, como la pobreza. Concluyó diciendo que hablar de desarrollo y conocimiento de ciencia y tecnología implica también hablar del aparato productivo y de las oportunidades de trabajo que se puedan crear para los científicos y los ingenieros.

Al finalizar el conversatorio, el director del Instituto Riva-Agüero de la PUCP, doctor José de la Puente Brunke, comentó que el Instituto ha adoptado una política destinada a relanzarlo como “el centro de investigación en Humanidades más importante y en un espacio de reflexión en temas académicos con proyección nacional”. Con conversatorios como Visiones del Perú, realizados de manera sostenida en el tiempo, este objetivo puede ser alcanzado cabalmente.