

# CCSS

# DEPTO



14

Propuestas sobre Desarrollo  
en el Perú

**Macel Valcárcel**

Noviembre 2011



DEPARTAMENTO DE  
**CIENCIAS SOCIALES**



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD  
CATÓLICA**  
DEL PERÚ

Cuaderno de trabajo N° 14

Departamento de Ciencias Sociales  
Pontificia Universidad Católica del Perú

Impreso en Perú  
Noviembre 2011

## Propuestas sobre Desarrollo en el Perú

### Índice

Presentación.....	5
Introducción.....	7
El Enfoque Neoliberal.....	9
Hernando de Soto.....	12
El otro Sendero.....	12
El Misterio del Capital.....	13
Jaime de Althaus.....	16
Pedro Pablo Kuczynski.....	20
Marcelo Giugale.....	22
Enfoque de Capacidades.....	24
Desarrollo Humano en el Perú .....	26
Efraín Gonzáles de Olarte.....	27
Jurgen Schuldt.....	30
Plan Perú 2021. ....	34
I. Diagnóstico Situacional.....	35
II. Objetivos, Lineamientos de política, metas y acciones	36
Reflexiones finales.....	37
Bibliografía.....	39
Anexo.....	43
Cuadro: Análisis del Desarrollo en el Perú por autores contemporaneos	



## **PROPUESTAS SOBRE DESARROLLO EN EL PERÚ**

### **Marcel Valcárcel 2011.**

#### **Presentación**

El profesor Valcárcel nos ofrece en este interesante trabajo, una panorámica de las ideas de importantes autores sobre el tema del desarrollo en el Perú. El trabajo es valioso pues aborda un tema soslayado en la academia; la historia de las ideas sobre desarrollo y un recuento de sus principales autores. Pero además es valioso por la capacidad de síntesis lograda, la que permite en pocas líneas, captar lo esencial de los conceptos propuestos por seis autores y dos instituciones (CEPLAN y PNUD) sobre el tema.

El balance del autor identifica las diferencias y los puntos de consenso, que sorprendentemente tienden a ser mayores que los disensos entre los neo-liberales u ortodoxos y los críticos o heterodoxos. Quizás ello se esté reflejando también en nuestra vida política, en la que apreciamos una combinación heterodoxa (valga la redundancia) entre una política económica ortodoxa y una social que busca ser innovadora. La literatura tiende a parecerse a la realidad, ¿o es al revés?

Reconociendo el valor didáctico del trabajo, quisiera discrepar de un cierto sesgo del autor en cuanto a agrupar a los autores analizados en dos bloques: neo-liberales y críticos. Considero que ello puede ser una simplificación. Por ejemplo, las tesis de las barreras al desarrollo de De Soto y Kuczynski son radicalmente diferentes y no pueden ambas, sin perder su riqueza y especificidad, ser homogenizadas solo como neo-liberales. En tanto De Soto culpa al Estado y al burocratismo por la pobreza al imponer la redistribución a la producción, planteando por tanto como panacea la simplificación administrativa, Kuczynski, con un enfoque más keynesiano, aboga por reforzar al Estado en su provisión de servicios públicos de calidad y por aumentar la inversión pública en infraestructura productiva.

Finalmente, invito al lector a que juzgue por sí mismo este texto dirigido a estudiantes y a quienes se interesan en el análisis y promoción del desarrollo de nuestro país.

**Carlos E. Aramburú.**



## Introducción

En torno al análisis de las propuestas y experiencias de crecimiento económico y desarrollo en la historia republicana peruana, la bibliografía empieza a engrosarse. Revisando los trabajos científicos sobre esta temática encontramos, para el siglo XIX, la obra de Paul Gooteberg *“Imaginar el desarrollo. Las ideas económicas en el Perú postcolonial”*, asimismo el valioso estudio de Rose Mary Thorp y Geoffrey Bertram: *“Perú 1890-1977 crecimiento y políticas en una economía abierta”*, donde ya hablan del nacimiento y la caída de un esfuerzo nacional de desarrollo para el período 1890-1930.

Para la centuria pasada tenemos un balance reciente de Carlos Contreras intitulado *“La idea del desarrollo económico en el Perú del siglo xx”* donde pasa revista a varios planteamientos esbozados por los representantes de los principales grupos económicos y fuerzas políticas.

Pero es, sobre todo, entre siglos, particularmente en los últimos 40 años, que han proliferado artículos, ensayos e informes de diversos autores e instituciones explicativos de las causas del poco desarrollo y de las oportunidades perdidas por el Perú y del significado y resultados de la puesta en marcha del modelo neoliberal hoy hegemónico en nuestro país.

Estos estudios provienen mayormente de economistas miembros de la academia como Efraín González de Olarte, Jurgen Schuldt, Javier Iguíñiz, Félix Jiménez, Francisco Sagasti, Máximo Vega Centeno, Humberto Campodónico entre otros, así como de funcionarios de organismos internacionales como Marcelo Giugale del Banco Mundial, Pedro Pablo Kuczynski del Peterson Institute for International Economics, Hernando De Soto del Instituto Libertad y Democracia (ILD); del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), del Centro de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) y, por último, del periodista y antropólogo Jaime de Althaus.

En líneas generales podemos decir que estos autores e instituciones se ubican entre un enfoque optimista del modelo económico neoliberal vigente desde los años 90, a otro enfoque crítico influido por el pensamiento del filósofo y economista Amartya Sen, aunque con claros matices entre ellos; así tenemos una versión moderada, que

plantea sustantivas correcciones al modelo económico neoliberal, y otra versión radical en su crítica, en tanto propugna una concepción y modelo alternativo del desarrollo.

Con el presente trabajo queremos dar cuenta de las características relevantes de ambos enfoques, sus puntos de desencuentro y también, por qué no decirlo, de coincidencias en algunos aspectos analíticos y en parte con los objetivos de las propuestas.

Hemos dividido el trabajo en dos secciones. En la primera, nos dedicaremos a resumir las principales tesis esgrimidas por los autores e instituciones señalados. En la segunda, entraremos puntualmente a subrayar sus posiciones en torno al origen del subdesarrollo, los principales indicadores utilizados, resultados y problemas identificados en la aplicación del modelo neoliberal globalizado; los puntos de debate que suscitan, las propuestas levantadas, así como comentarios críticos barajados por diversos analistas sociales, incluyendo los propios y unas reflexiones finales.

Veamos entonces.

## **El Enfoque Neoliberal**

En un trabajo anterior resumimos el contexto del surgimiento y los rasgos básicos del pensamiento económico neoliberal aplicado en el mundo desde hace 30 años. Aquí retomamos lo ya escrito:

*“En la década de los ochenta, frente a los problemas generados por la crisis del Estado de Bienestar en los países del norte y el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones en los países del sur, corrientes principalmente neoclásicas en economía participan con nuevos juicios sobre el desarrollo, al compás del avance de la llamada neomodernización liberal transnacional. El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial asumen con fuerza roles directrices en el diseño de las políticas económicas de los países del Tercer Mundo, en parte derivado del no pago de la deuda externa” (Valcárcel, 2007).*

De esta manera surge la doctrina del Ajuste estructural que ejerce influencia sobre el pensamiento y las prácticas del desarrollo, al lado de una cierta desideologización y pragmatismo en diversos círculos institucionales y académicos. El trasfondo histórico de esta avanzada liberal está dado por el fin de la guerra fría en 1989 con el derrumbe del Muro de Berlín y de los regímenes socialistas de Europa Oriental, y en contrapartida la hegemonía norteamericana y del capitalismo. *“El fin de la historia”* escribe en 1992 Francis Fukuyama, argumentando que a partir de esa década el mundo entra a una nueva era de neoliberalismo global sin oposición.

El crecimiento económico vuelve a ser considerado como el motor del desarrollo y del progreso social, siendo presentado como el instrumento y la finalidad del desarrollo, al cual hay que sacrificar, si fuese necesario, las exigencias sociales de la población. En el predominante discurso liberal las demandas económicas son imperativas y fundamentales.

*“La visión oficial de los organismos financieros internacionales sobre el desarrollo más que nunca lo*

*identifica como el crecimiento económico. Y será caracterizado exclusivamente en el cuadro de la actual mundialización de la actividad económica. La adaptación continua de los espacios nacionales a las exigencias y restricciones de esta globalización aparece como el vector único de una política de desarrollo posible y creíble” (Peemans, 1996).*

En este discurso hegemónico un cierto número de indicadores monetarios, financieros y económicos, devienen en los únicos indicadores significativos en materia de desarrollo. Son aquellos sobre los cuales coincidían y/o se pusieron de acuerdo los organismos financieros internacionales, la administración política norteamericana y la banca privada transnacional, y enunciados en lo que se conoce como el **Consenso de Washington**. En los hechos estos indicadores están presentes en los Programas de Ajuste Estructural (PAE)<sup>1</sup> impuestos a partir de los 80 en los países del Sur, y después en los 90 al conjunto de países de Europa del Este.

El economista estadounidense John Williamson acuñó la expresión Consenso de Washington (CW). Este ex catedrático de Princeton University, y ex funcionario del Banco Mundial, señala que el CW data de 1989 cuando la prensa de los Estados Unidos comentaba la poca disposición de América Latina para emprender las reformas para salir de la crisis de la deuda externa. En palabras textuales:

*“A mi modo de ver esto era erróneo y, de hecho, las posturas sobre la política económica estaban cambiando radicalmente. Para comprobarlo, el Instituto de Economía Internacional decidió convocar una conferencia para que autores de 10 naciones latinoamericanas detallaran lo que había estado sucediendo en sus respectivos países. Para asegurar que todos abordaran un conjunto de cuestiones en común, redacté un documento de referencia donde enumeré 10 reformas de política económica que casi todos en*

---

<sup>1</sup> Se definen los PAE como la combinación de políticas de estabilización y de reformas institucionales, cuyo objetivo es redefinir la participación del Estado en la economía y promover un nuevo modelo de crecimiento, basado en la economía de mercado como la principal institución asignadora y distribuidora de recursos.

*Washington consideraban necesario emprender en América Latina en ese momento. A este programa de reformas lo denominé “Consenso de Washington”<sup>2</sup> (Williamson, 2003:10).*

Las reformas consensuales eran:

Reducción del déficit fiscal: equilibrar gastos e ingresos públicos; un déficit operativo por encima del 1 o 2% del PBI sería considerado un fracaso de política económica.

Cancelación de subsidios indiscriminados y reasignación de gastos de subsidios hacia educación y salud. Inversión del gobierno dirigida casi exclusivamente a infraestructura pública. Reforma impositiva, expresada en una base impositiva amplia y a una tasa marginal moderada. Eliminación de las tasas de interés negativas dejando que el mercado decidiera. El tipo de cambio monetario debía asegurar un nivel competitivo. *Crecimiento de exportaciones (especialmente las no tradicionales)* constituía el propósito fundamental. *Política comercial que suprima las barreras no arancelarias* como licencias de importación, *los impuestos a las exportaciones* y garantizar el acceso a las importaciones de insumos intermedios a precios internacionales competitivos. Protección de la industria incipiente debía ser temporal como mecanismo para diversificar la industria. Favorecer la inversión extranjera directa como forma de atraer el capital y la tecnología. Privatización de las empresas estatales. Desregulación de los mercados, en particular los mercados de trabajo. Garantizar los derechos de propiedad inseguros en América Latina.

En el Perú desde agosto de 1990, en que se inició la puesta en marcha del modelo neoliberal impuesto al gobierno de Fujimori por los organismos internacionales, en el marco del Consenso de Washington, varios profesionales han defendido esta propuesta comenzando por el economista Carlos Boloña, quien desde el Ministerio de Economía y Finanzas lo puso en marcha en un primer momento, seguido de Hernando de Soto, Pedro Pablo Kuczynski, Marcelo Giugale, así como el antropólogo Jaime de Althaus.

---

<sup>2</sup> El Washington de Williamson no es otro que el de la sede de las oficinas de las instituciones de Breton Woods (FMI y Banco Mundial), del BID y del Tesoro y la Reserva Federal de los Estados Unidos de Norteamérica.

Pero también surgieron sus críticos resaltando entre ellos Efraín Gonzáles de Olarte, Jurgen Schuldt, Javier Iguíñiz, Humberto Campodónico y Félix Jiménez. Aquí revisaremos los planteamientos de una parte de ellos.

## **HERNANDO DE SOTO**

Este economista egresado de Oxford sustenta sus ideas centrales en dos libros: *El Otro Sendero* y *el Misterio del Capital*. En ambas obras la tesis fundamental puede resumirse en la ausencia de títulos de propiedad legales ha impedido el desarrollo económico de los países pobres. De Soto considera que el Derecho puede tenerse como la principal explicación de la diferencia de desarrollo entre los países industrializados y los que, como el nuestro, no los son. El subdesarrollo se originaría por el entrapamiento legal de la actividad productiva debido al divorcio y desfase entre el sistema jurídico y el sistema económico propiamente.

Examinemos de cerca qué defiende y cómo argumenta Hernando De Soto en cada uno de los dos trabajos mencionados.

**EL OTRO SENDERO. ILD.** Bogotá, 1987. 317 pp.

Este libro, todo un best seller internacional pues cuenta con varias ediciones y traducciones en el mundo, constituye un detallado estudio de la economía informal. En él se describe la magnitud y complejidad que han alcanzado en el Perú las actividades económicas llevadas a cabo fuera o en contra de la ley. Sus páginas ofrecen una novedosa y polémica interpretación de las causas de la miseria y la injusticia social, así como de la supuesta incapacidad productiva de los países del Tercer Mundo.

De Soto afirma que el problema de la pobreza no estriba en la economía informal sino en el Estado. Esta sería más bien una respuesta popular espontánea y creativa ante la incapacidad estatal para satisfacer las aspiraciones más elementales de los pobres.

Al régimen que sigue imperando en nuestras economías lo define como mercantilista, esto es existe un Estado burocratizado y reglamentalista que antepone el principio de la redistribución al de la

producción de la riqueza, entendiendo por “redistribución” la concesión de privilegios y monopolios a pequeñas elites privadas que dependen de aquél.

Postula que el Perú jamás tuvo una economía de mercado, ahora, gracias a la informalidad, está abriéndose paso aunque de manera salvaje y limitada, agregando que ello resulta aplicable a todos los países latinoamericanos.

Concluye, en este su libro emblemático, recomendando que:

*“El verdadero remedio contra la violencia y la pobreza es reconocer la propiedad y el trabajo a quienes la formalidad hoy excluye, de tal manera que donde existía rebelión nazca el sentido de pertenencia y responsabilidad”.*

## **EL MISTERIO DEL CAPITAL**

**Por qué el capitalismo triunfa en Occidente y fracasa en el resto del mundo.** Editorial *El Comercio*. Lima, 2000. 287 pp.

Hernando de Soto en este segundo libro, suerte de prolongación del primero, afirma que la gran valla que impide al mundo no occidental beneficiarse del capitalismo, radica en la incapacidad de producir capital. Argumenta que:

*“Este constituye la fuerza que eleva la productividad del trabajo y crea la riqueza de las naciones. El capital vendría a ser la savia del sistema capitalista, el cimiento del progreso. E irónicamente es justo aquello que los países pobres del mundo parecen no poder producir, no importa con cuánto afán su gente practique todas las demás actividades que definen a una economía capitalista”.*

Persigue demostrar que lo importante no son los activos *per se* de las personas, sino cómo éstos se interrelacionan.

Afirma, a su vez, que el sistema de propiedad legal posibilita una efectiva red de activos. Y que activos tan simples, como una casa o un pequeño taller, pueden convertirse en capital gracias “*al ingenio de la mente humana*”.

También sostiene que en la hora presente el capitalismo es el único sistema económico viable. Así en el capítulo denominado *Los cinco misterios del Capital*, se lee lo siguiente:

*“Para las cinco sextas partes de la humanidad, esta no es la hora del mayor triunfo del capitalismo sino de su crisis. La caída del Muro de Berlín cerró un siglo largo de competencia política entre capitalismo y comunismo. El capitalismo queda como la única forma visible de organizar racionalmente una economía moderna. En este momento de la historia, ninguna nación responsable cuenta con otra opción. De allí que hoy los países del Tercer Mundo y los que acaban de salir del comunismo, no todos con el mismo entusiasmo, equilibren sus presupuestos, corten subsidios, acojan al inversionista extranjero, y reduzcan aranceles”* (2000, 27).

En este contexto el mismo autor postula que las inversiones extranjeras constituyen algo muy bueno. Cuanto más sean, mejor. Las monedas estables también son buenas, como lo son el comercio libre, las prácticas bancarias transparentes, la privatización de las industrias estatales y todos los demás remedios de la farmacopea occidental. Paralelamente se debería convertir el capital muerto de los pobres en capital vivo, capaz de conseguir créditos o socios empresarios.

## **Comentarios**

Bajo la influencia de las tesis neoinstitucionalistas, la obra de De Soto tiene el mérito de haber recuperado la dimensión legal muy poco presente en los estudios sociales como explicación de la pobreza, pero lo que es una virtud se convierte en corsé analítico al subestimar, cuando no dejar de lado, las otras dimensiones que originan este fenómeno y la consiguiente marginalidad social que acarrea.

En este sentido el sociólogo Romeo Grompone cuestiona el que De Soto tenga como presupuesto “el derecho de propiedad” como vínculo exclusivo del dueño del bien, operando al margen de toda otra relación social. Agregando textualmente lo siguiente:

*“En el universo de Hernando de Soto, sólo existen entonces empresarios formales e informales y los burócratas del Estado: todo lo demás no existe o no interesa. Ocurre sin embargo, que ni en sociedades capitalistas desarrolladas, ni en éstas existe una economía simple de cambio, entre productores independientes, sino un proceso de acumulación sustentado en la división entre capital y trabajo, más o menos expandido según el grado de desarrollo económico de la sociedad que se considere, pero en ningún caso ausente”:* (198?:28).

Otros comentarios no menos agudos los encontramos en el ensayo de Andrés Solari, profesor de la universidad de Morelia, México. En su artículo *Recodos, Senderos o Grandes Avenidas (Crítica a la concepción legalista de la economía laboral)* señala el carácter reduccionista del análisis de Hernando De Soto.

Solari considera que la aparición de la economía informal:

*“...no es otra cosa que el desdoblamiento necesario del sector productor de bienes salarios en: (1) un subsector, tradicionalmente en operación, compuesto por las industrias reconocidas que producen este tipo de bienes y servicios, y (2) otro subsector nuevo, que denominamos “productor de bienes y servicios básicos inicial y principalmente para el subconsumo”, que asume funciones diferentes, opera a costos de producción menores e incluso produce algunos bienes no necesariamente básicos ni siempre destinados al subconsumo, y tiende a expandirse y ramificarse. Es un nuevo subsector de la economía que permite la reducción del salario real y la realización de ciertas funciones sociales del Estado que ha dejado de asumir por la crisis: salud, vivienda, justicia, recreación, deporte, etc.”*

En el diagnóstico de De Soto los cuellos de botella del atraso y pobreza estriban fundamentalmente en la esfera legal. Este autor estigmatiza al Estado y magnifica las virtudes del capital y el mercado, apostando para los países del Tercer Mundo una suerte de capitalismo popular.

A nuestro juicio, las relaciones económicas asimétricas entre países son soslayadas como explicación causal. De esta manera exonera a

los primeros de su cuota de responsabilidad histórica (llámese colonialismo o neocolonialismo), alineándose en la defensa cerrada del *statu quo* internacional capitalista.

No debe sorprender entonces la enorme acogida y publicidad que le han dado los líderes y gobiernos de las potencias occidentales, comenzando años atrás por Ronald Regan y Margaret Thatcher.

## **JAIME DE ALTHAUS**

### **LA REVOLUCIÓN CAPITALISTA EN EL PERÚ Fondo de Cultura Económica. Lima, 2007. 333 pp.**

El periodista y antropólogo Jaime de Althaus, en este polémico libro, afirma que lo que teníamos en el Perú hasta los años 70 era una industria ensambladora importada y sobreprotegida, que no compraba insumos del interior. Al finalizar esa década la estrategia de desarrollo, basada en la estatización de la economía y la Industrialización por sustitución de importaciones (ISI), no habría podido ocultar sus efectos y estalló en inflación y pérdida de divisas para el país.

El paso a un nuevo modelo económico en los 90, sustentado en una mayor libertad y apertura económicas y en la reprivatización de la mayor parte de la economía, invirtió rápidamente la curva descendente del producto *per cápita*.

Según Althaus fue necesario suprimir privilegios rentistas que desviaban ingresos de la sociedad a favor de sectores urbano industriales y burócratas protegidos. De hecho, el nuevo modelo le devolvió las rentas e ingresos al campo y a los consumidores, produjo una industria mucho más articulada a nuestros recursos naturales, empezó a reducir la brecha creciente entre Lima y el interior del país, democratizó el gran capital a través de los fondos privados de pensiones, amplió significativamente el número de sujetos de crédito y comenzó a financiar consistentemente a la microempresa.

El mecanismo clave de la acumulación -prosigue- ha sido la inversión privada. Podría decirse que el crecimiento no incluía a todos, pero esto, más que un defecto del modelo económico, era consecuencia de la absolutamente ineficaz acción redistributiva del Estado. La economía está haciendo su tarea. Es un error culpar al motor de la acumulación nacional, los empresarios privados, los defectos de la redistribución social de la riqueza.

El capital -nos cuenta- ha empezado a civilizar regiones y áreas de la economía. Ha tendido a reducir desigualdades, expresada en una disminución de la brecha entre Lima y el interior del país y en el hecho que tendríamos una nueva clase media emergente en los distritos populares de Lima. Por tanto, es un mito decir que el modelo vigente ha incrementado la desigualdad. Ahora -sostiene este autor- habría más familias en los sectores ABC, y eso constituye una buena noticia. Otro mito sobre los efectos del cambio de modelo sería una supuesta desnacionalización. Así, Althaus escribe:

*“...No cabe duda que las condiciones de estabilidad económica en el marco de una economía más libre a partir de los 90 permitieron a muchas empresas y grupos peruanos, por lo general descapitalizados luego de las expropiaciones y la larga crisis de la era estatista, acumular en el mercado interno o en las exportaciones para luego proyectarse fuera del país, internacionalizando sus marcas o sus actividades, sea a través de franquicias, sea abriendo sucursales; oficinas de ventas o distribución o plantas industriales en países vecinos principalmente, aunque también en otros más lejanos. El Perú dejó de ser sólo receptor de inversiones o adquisiciones y empezó a extender sus brazos empresariales fuera del país.” (2007, 256).*

El modelo económico en curso, al decir de este periodista, tampoco ha desindustrializado, eso también sería un mito pues tenemos ahora una industria más integrada a nuestros recursos, una agricultura que casi ha recuperado el consumo *per cápita* en la papa y el autoabastecimiento en alimentos importantes como el azúcar y la leche. Unas exportaciones no tradicionales que han crecido, en volumen, cuatro veces más que las tradicionales y que incorporan

mayor valor agregado. Revolución agro-exportadora cada vez más expansiva que, lejos de desplazar a la pequeña propiedad y expulsar gente del campo como en los procesos clásicos de modernización y concentración de tierras, tiende, sea a integrar a parte de esa pequeña propiedad en la cadena, sea a ofrecer abundante empleo formal repoblando el campo y generando una clase de trabajadores formales que no pierden sus propiedades familiares y más bien acumulan capital tecnológico que, junto con la titulación de la tierra y la introducción de variedades más rentables de algodón y otros productos, puede permitirle a la pequeña agricultura de subsistencia dar el salto a la producción capitalista. (2007, 298).

Prosiguiendo con su argumentación Althaus señala que en el Perú, donde la segregación social y cultural ha sido la norma desde la Colonia, el mercado ha empezado el proceso de crear al “otro” como igual y respetable, y a producir un encuentro entre grupos sociales que han estado de espaldas unos a otros.

El mercado ha hecho su tarea en los últimos años. Ha incluido en la medida que el avance de las reformas lo ha permitido. El que ha fallado ha sido el Estado.

Lo que se trata hoy en nuestro país es hacer crecer el lado dinámico de la economía, hasta abarcar a todos los peruanos. Extender el mercado y la democracia. Integrar, no eliminar.

Pero la revolución capitalista permanece incompleta, persisten grupos beneficiarios de protecciones legales que sólo se mantienen a costa de excluir de ellas a las mayorías y que constituyen el límite de la capacidad de inclusión del sistema, concluyendo Althaus que *“ya se insinúan los rasgos de la imagen que quisiéramos de una nación moderna y socialmente integrada y desarrollada”*.

## **Comentarios**

Los economistas liberales y los antiliberales prácticamente han ignorado este libro. Ni el hecho que el Fondo de Cultura Económica lo publique, ni estar etiquetado en la portada como perteneciente a la sección economía, han motivado comentarios de alguna índole. Con la excepción de las opiniones favorables de Hernando de Soto.

La crítica ha venido más bien desde la sociología, donde encontramos tres autores que han destacado en sus apreciaciones sobre esta obra del periodista de “*La hora N*”.

Julio Cotler, el día de la presentación pública de “*La revolución capitalista en el Perú*”, señalaba que Althaus hace pasar los intereses de los empresarios como los intereses universales de todos los peruanos. Y que él más bien encuentra una brecha entre empresarios y trabajadores. Asimismo argüía críticamente que era imposible hablar de no crecimiento de la desigualdad en el Perú cuando hay crecimiento económico.

Sinesio López, desde su perspectiva, sostiene que no se puede aceptar que vivimos una revolución capitalista cuando en el país no se crea tecnología propia ni se desarrolla ciencia aplicada, ni amplía el mercado interno. Además la forma de producir y el mercado siguen siendo primarios exportadores y no industriales.

Por su parte, Guillermo Rochabrun considera que: “...*el mayor acierto del libro es haber apuntado al circuito de formas y metamorfosis de la riqueza*”. En sus propias palabras: “*Preguntarse si ella asume formas provenientes de la actividad propia en el mercado (utilidades, ingresos), de la distribución (impuestos), o regímenes especiales - privilegios- bajo formas rentistas, nos acerca a una radiografía de la manera cómo la riqueza es generada, apropiada, utilizada, y qué efectos finales tiene. De esta manera nos acerca a las relaciones entre clases tal como efectivamente se están dando en el país. Por ello recoloca para el debate un plano de análisis que es central en la Economía Política, y que ha estado ausente*” (2009, 162).

Al lado de ello señala, críticamente, que el texto sólo presenta casos exitosos de la expansión capitalista omitiendo los fracasos. Concluyendo que seguimos siendo un país primario exportador, que los eslabonamientos económicos, cuando existen, tienen lugar mayormente hacia la producción exportable, sin constituir un circuito de acumulación interno significativo.

## **PEDRO PABLO KUSCZYNSKI**

### **PERU PORVENIR. Los grandes retos rumbo al bicentenario**

**Editorial Aguilar. Perú, 2010. 271 pp.**

El ex ministro de economía del Perú, en la introducción a este su último libro, una recopilación de artículos periodísticos escritos entre el 2006 y el 2009, se pregunta: ¿Qué es el crecimiento y el desarrollo?

Responde: Se trata de un proceso que debe permitir a todos los ciudadanos tener una vida digna y algún sistema de protección básico. Lo bueno es que en el Perú estamos en una etapa de gran transformación. Precisa que para continuar con este proceso, se requiere elevar sustancialmente la inversión pública la cual está por debajo del 3% del PBI, pues sin inversión no hay crecimiento económico. Por consiguientemente, si se desea crecer al 6% debemos aumentar el coeficiente de inversión del Producto Bruto Interno de 20% (17.5% del sector privado y 2.5% del sector público) a 24% (20% privado y 4% público).

Kuczynski afirma que para alcanzar estos coeficientes, sustancialmente mayores que los actuales, urge aplicar una serie de medidas, entre otras:

Reformar y fortalecer la institucionalidad del Estado así como dar estabilidad al sistema político.

Simplificar drásticamente los trámites burocráticos en todos los niveles de la administración, punto en el que concuerda con Hernando De Soto.

Dar calidad a los servicios públicos, sobre todo en educación, salud y seguridad.

Así subraya que:

*“La educación constituye el ingrediente básico para que el Perú mejore su nivel económico y sea un país más competitivo y próspero, el pilar fundamental para que logre su potencial económico. Países como Japón y Suiza son*

*relativamente pobres en recursos naturales pero han logrado altos niveles de desarrollo y de ingresos” (2010,21-22).*

Efectuar un salto en el gasto productivo llevándolo al 20% del PBI, esto es factible en tanto el servicio de la deuda pública dejó de ser importante hace varios años. El aumento se financiaría mediante la formalización de la fuerza laboral y de las empresas, hoy en gran parte informales. Tema políticamente complicado pero esencial para financiar los requisitos sociales y económicos de un país moderno.

Organizar y poner en marcha un programa de inversiones en infraestructura física en cuatro áreas clave: agua y saneamiento, electrificación rural y provincial, caminos de penetración y troncales, puertos y aeropuertos.

Articular metas concretas para los próximos doce años, siendo la más importante reducir el índice de pobreza de 36% hoy (comparado con 54% en 2001) a 12% en el 2021, el nivel actual de Chile.

Duplicar el gasto de inversión en educación, salud e infraestructura (carreteras, puertos, electricidad y agua).

Finalmente, Kuscszinski escribe que la gran prioridad para el Perú es la eliminación de la pobreza. Para tener impacto sobre ésta se necesita crecimiento económico sostenido y programas específicos.

## **Comentarios**

Se trata de un texto sin pretensiones teóricas que no descubre grandes transformadores (informales) ni revoluciones capitalistas en marcha, como De Soto o Althaus. Pero si suscribe y defiende plenamente con ellos el modelo económico en curso.

Apunta más bien a establecer criterios y sugerencias de un operador neoliberal con experiencia internacional, a fin de hacer más eficiente el actual modelo económico y facilitar al Estado peruano en su labor de apoyo al sector privado, considerado el actor fundamental del crecimiento económico.

**MARCELO GIUGALE**

**BANCO MUNDIAL**

**LA OPORTUNIDAD DE UN PAÍS DIFERENTE: PRÓSPERO, EQUITATIVO Y GOBERNABLE LIMA, 2006. 847 pp.**

Al decir de Marcelo Giugale, economista del Banco Mundial, editor y coautor, se pretende con este libro dar una contribución técnica e independiente al debate sobre el camino que conduzca al Perú en la senda de la prosperidad.

Resume los conocimientos disponibles sobre los desafíos a los que debía enfrentar el segundo gobierno de Alan García. No recomienda recetas, sino que indica opciones de política pública. Se basa en el análisis de la realidad y en seis décadas de asociación del Banco Mundial con el Perú, durante las cuales puso en marcha más de cien proyectos.

Sostiene, en la síntesis del libro, que hay una oportunidad sin precedentes para el Perú de convertirse en la próxima historia de éxito latinoamericana como Chile, Costa Rica o España. Esa transformación podría lograrse con un programa de reformas centrado en tres objetivos:

Una economía que genere empleo de forma rápida y sostenible.

Un nuevo contrato social entre los que tienen, los que carecen y los que deciden, y

Un Estado del que todos los peruanos puedan sentirse orgullosos porque le da los servicios que a ellos les importan.

Asevera que el elevado ritmo de crecimiento a lo largo de los últimos cinco años (5% anual) no tiene muchos precedentes en la historia del país. Lo que es más extraordinario el Perú ha crecido, manteniendo cuentas fiscales y monetarias ordenadas y a pesar de los masivos shocks externos. A diferencia de lo ocurrido en otras épocas, esta vez el crecimiento ha llegado a sectores no tradicionales distintos de los productos básicos, ha estado inducido por las exportaciones, y ha sido impulsado principalmente por mejoras en productividad.

El crecimiento económico ha tenido un impacto limitado en la pobreza. A pesar de la expansión económica sin precedentes en los últimos cinco años, los niveles de pobreza han caído poco y permanecen por encima del 50%. La pobreza extrema ha disminuido más significativamente, especialmente en las zonas rurales, pero uno de cada cinco peruanos sigue viviendo en ella. La desigualdad que ya era menor al promedio latinoamericano, se contrajo ligeramente, pero sigue siendo extremadamente elevada en términos mundiales.

Luego de una década de gobierno centralizado, autoritario y corrupto de Fujimori, la llegada al gobierno de Toledo en el 2001 auguraba una nueva relación entre el Estado y los ciudadanos peruanos, basada en la participación democrática, la transparencia y la confianza. En los hechos, el Gobierno mostró un sólido desempeño económico y ciertas mejoras de algunos indicadores sociales, pero la relación entre el Estado y los ciudadanos se deterioró aún más. El Estado no ha sido capaz de proteger a la gente, a sus propiedades, y a sus servicios.

Con una fragmentación política endémica, pocas posibilidades de una reforma política profunda, y solamente algunas “islas de excelencia” entre las instituciones públicas, el principal desafío del segundo gobierno de Alan García es, por tanto lograr un apoyo suficiente para reformar aquellos elementos concretos de la estructura del Estado que más importan al pueblo: los servicios locales, la seguridad pública, el acceso a la justicia, y la percepción de una corrupción generalizada en la burocracia estatal. Esto sería un principio para retomar la relación entre peruanos y su Estado, y prepararía a este último para llevar al país a un sendero de desarrollo más elevado.

Esta síntesis de Giugale describe los enormes desafíos a los cuales se enfrentaba el Perú hace un lustro. También proporciona una larga serie de sugerencias para convertir esos desafíos en una oportunidad sin precedentes para el cambio bajo el mismo modelo económico neoliberal.

Estima que las reformas necesarias son muchas, no son fáciles, y resultaría arduo aplicarlas incluso en países que pueden contar con sistemas políticos armoniosos y administraciones públicas capaces. Lo cual, reconoce el autor, todavía no es el caso en el Perú. Así pues, el pragmatismo y la priorización serían esenciales para el éxito de Alan García en su segunda oportunidad (2006-2011).

## Comentarios

Parte de la aceptación de que estamos en la senda correcta y que el modelo económico neoliberal es el adecuado, pero aconseja efectuar algunos ajustes en la economía y la política para seguir avanzando. Subraya la pobreza, la desigualdad y la reforma del Estado como parte de una agenda pendiente.

Marcelo Giugale no polemiza explícitamente con otras propuestas, lo que hubiese sido interesante y positivo para un debate democrático, amplio y constructivo en torno a los caminos posibles del desarrollo de nuestro país.

A nuestro juicio, culminado el segundo mandato de Alan García, esta agenda pendiente debe ser parte de las tareas a enfrentar por el nuevo presidente del Perú en el período 2011-2016.

## ENFOQUE DE CAPACIDADES

En la década de los 80 las puertas grandes del mundo académico occidental se abrían al pensamiento del economista y filósofo hindú Amartya Sen, conocido también como el padre del enfoque de las capacidades. Punto inicial de su planteamiento ha sido la idea:

*“...aunque los bienes y servicios son valiosos, no lo son por sí mismos. Su valor radica en lo que pueden hacer por la gente o más bien, lo que la gente puede hacer con ellos” (1983:1116).*

Para Sen el desarrollo no se reduce al aumento de la oferta de mercancías sino y centralmente a acrecentar las capacidades de la gente. Lo primero resulta relevante únicamente de una forma instrumental y contingente derivada de la importancia real de lo último. Como parte medular del argumento de su enfoque, Sen indica que es una cuestión vital el dominio que la gente tiene sobre sus propias vidas para sustituir, parafraseando a Marx, el dominio de las circunstancias y el azar sobre los individuos por el dominio de los individuos sobre el azar y las circunstancias.

En este sentido el referente del desarrollo no es el crecimiento económico, como decían los teóricos de la modernización y repiten los neomodernizadores, sino los seres humanos. Sen escribe:

*“Si en última instancia consideramos al desarrollo como la ampliación de la capacidad de la población para realizar actividades elegidas (libremente) y valoradas, sería del todo inapropiado ensalzar a los seres humanos como ‘instrumentos’ del desarrollo económico” (1998:601).*´

Lo que persigue el enfoque de las capacidades es sostener una concepción del desarrollo que gire en torno a la razón y las libertades humanas.

En suma, el desarrollo es visto como un proceso de expansión de capacidades humanas, individuales y colectivas para efectuar actividades elegidas y valoradas libremente: a la vez que la oferta y demanda de bienes y servicios resulta un factor complementario y de ningún modo la meta principal. La importancia del enfoque de Sen radica en subrayar lo que la gente pueda “hacer y ser” (functionings) y no en lo que ella puede “tener”. Dicha propuesta aparece asociada a derechos (entitlements), los mismos que definen la realización material como espiritual de las personas. El asumir lo anterior implicaría un cambio en los patrones de comunicación interpersonal y en la percepción que sobre el desarrollo existe en nuestros países.

En 1998 Amartya Sen recibe el premio Nóbel de Economía. Al comenzar el milenio en los organismos internacionales y el mundo académico la influencia del pensamiento de Sen es más que evidente. En el Perú por ejemplo los economistas Iguíñiz (1992), Gonzáles de Olarte (1995) y Vega-Centeno (2003), asumen explícitamente sus premisas teóricas, aplicándolas al análisis de nuestra realidad. Por último, el Centro de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) organismo estatal reconoce al pensamiento de Sen como uno de sus referentes teóricos al momento de la elaboración del Plan Perú al 2021, más conocido como Plan Estratégico de Desarrollo Nacional.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en sus informes sobre el Desarrollo en el Perú utiliza también esta perspectiva analítica y metodológica.

## Desarrollo Humano en el Perú

Los autores del Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2002. Aprovechando las potencialidades. Parten por explicitar lo que se entiende por Desarrollo Humano como proceso y fin.

Lo definen como un proceso mediante el cual se busca la ampliación de las oportunidades para las personas, aumentando sus derechos y capacidades. Amartya Sen, destaca la importancia de potenciar las capacidades humanas de la gente, como el fin del desarrollo humano. La esencia del desarrollo radica en la generación de oportunidades iguales y la ampliación de las capacidades y derechos de las personas.

El desarrollo humano es un resultado que se puede alcanzar dentro de distintos modelos económicos, si se utilizan de la mejor manera posible las potencialidades humanas y colectivas. No es una receta de cómo lograr el progreso, sino una forma de enfocar los procesos económicos, políticos y sociales, de tal manera que se pueda alcanzar los resultados en varias dimensiones humanas.

El paradigma del Desarrollo Humano postula la necesidad de establecer nuevas relaciones entre el Estado y el mercado, considerándolos como fuerzas no contrapuestas, sino más bien complementarias.

En la práctica, el desarrollo humano no es solo una teoría del desarrollo, sino una propuesta de organización de la economía, la sociedad y el Estado. Una propuesta para convivir sobre la base de códigos éticos que garanticen la igualdad de oportunidades, derechos y obligaciones para todas las personas. Alcanzar este objetivo, significa que el desarrollo debe basarse en los principios de productividad, equidad, participación y sostenibilidad (2002:2-3).

A continuación sitúa el contexto nacional. Así se señala:

*“El Perú atraviesa por un momento en el que se necesita un paradigma de desarrollo, tanto para obtener resultados más equitativos y eficientes como para inducir a que las personas organizadas trabajen por su propio desarrollo, con derechos y obligaciones, Se trata de un desarrollo a escala de los propios peruanos, con sus costumbres, su diversidad, su cultura, sus preferencias y expectativas.*

*El DH en el Perú, en parte ha sido condicionado por la geografía y por los recursos naturales y estos han incidido, particularmente, en la localización de las poblaciones”.*

Concluye el Informe señalando que existen otros factores que han frenado el Desarrollo Humano en el Perú como son la desigualdad distributiva, la pobreza, el centralismo y el atraso.

## **EFRAÍN GONZALES DE OLARTE**

### **DESARROLLO INTEGRADOR, DESCENTRALIZADO EXPORTADOR “DIDE”.**

***UNA VÍA PARA EL DESARROLLO HUMANO EN EL PERÚ. 2009,28 pp.***

Ensayo preparado para el VII Diálogo Democrático: “Tendencias y desafíos de la democracia peruana en un nuevo período”. Organizado por el Grupo Propuesta ciudadana, en junio 2006. Versión modificada agosto 2009. Inédita.

Presentamos aquí un resumen. Comienza el autor señalando que el Perú -pese a la crisis actual- vive una situación única y extraordinaria: tiene una economía estable. Está siendo considerado un país emergente, las proyecciones económicas de largo plazo son favorables, el crecimiento de la población está disminuyendo y el país tiene suficientes reservas internacionales.

Debido a su performance productiva el Perú ya es considerado un “país emergente” pero sigue siendo un país “sumergente” por su performance distributiva. Los problemas vienen por el lado distributivo reflejados en el descontento de la mayoría y en la fragmentación y tensión política.

Los orígenes de los problemas de pobreza y desempleo tienen varias causas:

El nuevo modelo de crecimiento económico en curso, al que denomina Primario exportador y de servicios (PESER).

Las políticas económicas neoliberales y su falta de coordinación.  
Factores estructurales y tecnológicos.

Y, por último, un conjunto de nuevas reglas relacionadas con la inversión que no son las mismas para todos sectores, al igual que el contexto internacional que favorece a unos sectores más que otros.

Todos estos procesos han cambiado las determinantes de la acumulación capitalista en el Perú, que en última instancia, definen las bases de tan desigual distribución del ingreso.

El PESER, que ha ido reemplazando al modelo anterior primario exportador-semi industrial (PESID), se caracteriza por haberse fundado sobre la estructura empresarial estatal que fuera privatizada y con el financiamiento mayoritario de capitales extranjeros. Este nuevo modelo genera menores efectos de articulación sectorial que el anterior. Las políticas macro económicas han descuidado las políticas sectoriales.

El PESER parece requerir de correcciones sustantivas que permitan impulsar decididamente actividades secundarias articuladoras, tales como: agroindustriales, minero-industriales, foresto-industriales, pesquero-industriales, acuicultura e industriales, con el mayor valor agregado posible e intensivas en trabajo, que son las que generan empleo con mayores productividades e incrementos de ingresos reales.

En su conjunto las actuales políticas económicas no tienen un diseño adecuado para impulsar una mayor integración económica y social, un crecimiento más articulador y una mayor generación de empleo. Dicho de otro modo, el modelo actual nos vincula poco internamente.

Hay necesidad de varias correcciones en el diseño, coordinación y balance de las actuales políticas económicas para hacer social y políticamente viable el crecimiento de largo del Perú. Pero sobre todo se requiere de una mejor forma de relación entre el Estado-gobierno con el sector privado para lograr este objetivo.

Hasta aquí Gonzáles expone su posición frente al modelo y políticas económicas en curso, para seguidamente plantear su propuesta. Reitera que el objetivo de su ensayo es proponer un conjunto de ideas que ayuden a resolver estos problemas, mediante un modelo de desarrollo integrador, descentralizado y exportador al que bautiza como (DIDE).

Para aprovechar una ocasión tan inusual y comenzar a resolver la paradoja peruana es necesario encarar los problemas estructurales: débil integración económica, dualismo tecnológico, divergencia regional, subacumulación de capital físico y humano. Para ello se requiere de una voluntad política y concertación entre Estado y sector privado como condición necesaria y una forma distinta de acometer los problemas, no sólo a través de una reformulación de las políticas públicas sino de un enfoque de desarrollo distinto, como condición suficiente.

Precisa Efraín Gonzáles que en primera instancia el crecimiento debe ser funcional al desarrollo humano. Postulando que las metas instrumentales para alcanzar el desarrollo humano de los peruanos son: Generar empleo decente, el cual debe caracterizarse como empleo formal, con condiciones de trabajo adecuadas, con una remuneración en función de su productividad.

Promover una educación de calidad, que incida en una mejora de la calidad educativa en primaria y secundaria y que incluya la educación superior, muy ligada a la ciencia y a la tecnología.

Asegurar una cobertura de salud mínima para todos, en base a una alimentación adecuada, un sistema de salud preventiva universal y de salud curativa mínima.

Reducir el déficit de vivienda e infraestructura sanitaria básica.

La idea central del modelo DIDE se resume en: Apostar por la integración entendida como el proceso de conexión económica y social que permite la inclusión de personas y territorios en el proceso de desarrollo. En un país extenso y geográficamente variado y complejo, dicha integración hay que promoverla de manera descentralizada en cada ciudad, pueblo, barrio, asentamiento humano o comunidad campesinas.

En suma, para Efraín Gonzáles se requiere un desarrollo integrador, descentralizado y exportador (DIDE), el cual permitiría generar una combinación de factores, procesos, agentes con muchas posibilidades de éxito, en la medida que incluiría en las soluciones a los propios actores del desarrollo: empresarios, trabajadores y Estado. Es decir,

se trata de una propuesta que tiene como filosofía “que podemos hacer todos por el desarrollo”.

## **Comentarios**

Al no haber sido publicado este ensayo, y haberse difundido sólo en círculos pequeños, no conocemos de opiniones críticas de terceros.

A nuestro juicio el aporte del texto de Efraín González radica en su contribución al debate con un enfoque diferente que entiende y evalúa el desarrollo en el Perú a partir del incremento de las capacidades y derechos de la gente.

Asimismo, en colocar como centralidad del desarrollo peruano la integración económica y las personas como principio y fin del hasta ahora esquivo desarrollo. Por último, en puntualizar que esta es una tarea que nos compromete a todos.

Empero esta propuesta está en esbozo, requiere necesariamente una mayor explicitación, profundización, difusión y debate público.

## **JURGEN SCHULDT**

### **REPENSANDO EL DESARROLLO. HACIA UNA CONCEPCIÓN ALTERNATIVA PARA LOS PAÍSES ANDINOS. CENTRO ANDINO DE ACCIÓN POPULAR. QUITO, 1995. 300 pp.**

El autor, economista y docente de la Universidad del Pacífico, en este texto plantea algunas de las condiciones requeridas -básicamente económicas- para que se pueda ir configurando colectivamente un “modelo económico ” alternativo de desarrollo, que no sea ni inmediateista, ni paternalista, más bien debe resultar de decisiones colectivas plurales y diferenciadas, en líneas no necesariamente convergentes.

Es así que Schuldt nos habla de tres vías posibles de desarrollo en y para los países andinos:

## **Vía Pragmática**

Propugna incorporar “dinámicamente” nuestras economías a la Nueva División Internacional del Trabajo, a partir del estímulo y la diversificación de las exportaciones tradicionales y no tradicionales, y de una “modernizada” sustitución de importaciones.

Ubica en esta vía de desarrollo a la Propuesta de la CEPAL “*Transformación productiva con equidad*” (1990), al igual que “*Estrategia de desarrollo desde dentro*” (Sunkel: 1987,1991). Y que prefiere llamar Consenso de Santiago. CEPAL-PREALC.

## **Vía Realista**

Considera el fomento de las exportaciones y la sustitución de importaciones, a fin de equilibrar los flujos de divisas y el desmantelamiento del Estado para sanear el déficit fiscal.

## **Vía Utópica**

La define como racional y concreta para construir un nuevo orden social. Reposa en un nuevo “modelo” de acumulación autocentrado (desde abajo), impulsado desde adentro hacia adentro. En ella el problema “tradicional” de América Latina, es decir, las heterogéneas masas serían la vía de solución a la problemática nacional.

Sostiene que las condiciones internacionales y nacionales vigentes obligan a actuar preferencialmente a escala regional y local al interior del país. Para poder actuar a nivel nacional debe constituirse primero –en el mediano plazo-, el contrapoder popular desde lo local-regional, que es desde donde estaríamos en condiciones de implementar la propuesta “autocentrada”.

Argumenta que la actual descomposición del campo popular impide ejercer la presión y las acciones necesarias para adelantar coherentemente propuestas nacionales, agregando que si los movimientos sociales a escala nacional y las acciones de unos a otros partidos políticos responden a los intereses populares, no estarían al margen del privilegiado proyecto local regional.

En la actualidad -dice Schuldt- es perder el tiempo limitarse a intentar llegar al poder para implementar una estrategia nacional. La necesidad de desarrollo es demasiado urgente como para darnos el lujo de escapar a acceder al poder gubernamental, para realizar acciones para alentarlo. El desarrollo futuro en términos económicos y políticos debe comenzar ya desde lo subnacional.

En el capítulo intitulado **La imposibilidad e indeseabilidad de actuar a escala nacional** este economista sugiere ir construyendo, desde hoy y paulatinamente, un poder alternativo desde el campo popular para asegurar el autocentramiento en el mediano y el largo plazo.

Propugna unos lineamientos de Desarrollo que permitan ir asegurando, poco a poco, el control local de la acumulación incentivando las capacidades sociales, redistribuyendo Inter segmentalmente los excedentes, y reforzando la democracia a escala nacional, lo que impulsaría la configuración y extensión de los sujetos sociales, el desarrollo de las comunidades y de los mercados locales y potenciaría a la persona humana en términos de capacidades, sus realizaciones y sus necesidades (Max-Neef y Sen).

En el capítulo llamado **Cooperación local, regional y desarrollo:** Más allá del Mercado y del Estado. Schuldt sostiene que los grupos nacionales de poder propugnan el Neoliberalismo, receta que se ofrece conveniente sin necesidad de tener que realizar cambios internos muy profundos. Ellos ostentan incuestionablemente la hegemonía o, cuando menos, el control de las políticas nacionales y del proceso de acumulación.

Reconoce la inexistencia de una Estrategia Alternativa acabada a escala nacional, porque no se han constituido las fuerzas del campo popular desde los sujetos sociales. De nada serviría, argumenta, llegar hoy al poder nacional, en ausencia de bases políticas que sustenten un proyecto alternativo en democracia.

Postula que el desarrollo futuro debe comenzar en el presente desde lo subnacional –en términos económicos y políticos- para asegurar, en un tiempo prudencial, un control adecuado, con posibilidades de reproducción y con potencial democrático.

Poco a poco, según las cambiantes coyunturas, se buscaría integrar crecientemente las acciones entre localidades, cuencas y regiones ya que han avanzado en su proceso de autocentramiento.

Tratando por un lado, de establecer mecanismos de defensa y de constitución de líneas alternativas de acción ante el avance del Neoliberalismo, y por otro gestar bases local-regionales (con extensiones sectoriales y políticas a nivel nacional) para construir un proceso de acumulación contrahegemónico.

Desarrollado ese tipo de procesos autocentrados regionales y constituido el contrapoder popular, el acceso al gobierno se haría posible, tendría sentido y sería deseable, desde que se imposibilitaría la formación de una casta burocrática al margen de las ambiciones populares y desde que los sectores populares podrían reaccionar eficazmente ante el poder económico establecido.

Schuldt concluye afirmando que no estar en contra del mercado, tampoco oponerse al Estado. Pero ambos deben ser reformados, lo que sólo puede provenir de la sociedad civil. Hay que construir mercado desde la sociedad, “desde abajo” a partir de los sectores populares con bases radicadas en espacios local-regionales.

## **Comentarios**

Un mérito de este trabajo es el cuestionamiento a la corriente del llamado “*pensé único*”. Así Schuldt plantea el cambio de modelo actual de acumulación por uno autocentrado que descansaría en lo local y en la integración económica desde abajo y paso a paso.

Nos recuerda con ello los postulados del desarrollo a escala humana de Max Neef, y a las posiciones post desarrollistas de Escobar y al nuevo enfoque de desarrollo territorial de Schejtman y Berdegué (2003), en tanto le otorga primacía a lo local. Pero simultáneamente su visión alternativa trasciende el marco nacional, pues se postula como válida para el conjunto de los países andinos.

Su propuesta descansa en el rol clave del actor social, particularmente de las localidades del interior del país, aunque reconoce que en la actualidad está debilitado.

A nuestro juicio tal propuesta, de tener viabilidad, equivaldría a la formación de pequeñas islas de resistencia sin capacidad de confrontar seriamente al modelo económico neoliberal en términos de efectos macroeconómicos concretos.

Presenta una dosis de utopía al no postular de manera concreta una posición, un proyecto y una fuerza política que la haga viable en nuestro país, menos entonces al colectivo andino de países.

## **PLAN PERU 2021. PLAN ESTRATÉGICO DE DESARROLLO NACIONAL.**

**Proyecto para su discusión. CEPLAN. Lima, marzo 2010. 208 pp.**

Este Plan, elaborado por un equipo de profesionales y funcionarios estatales del **Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN)**, constituye un Plan de largo plazo que expone las políticas nacionales de desarrollo que debería seguir el Perú en los próximos lustros.

Contiene: una presentación, una explicación del enfoque metodológico utilizado, los criterios implícitos del Plan Perú, y dos grandes capítulos. El primero intitulado Diagnóstico situacional y el segundo denominado objetivos, lineamientos de política, metas y acciones; además dispone de abundantes fuentes estadísticas, gráficos y dos anexos.

### **Criterios del Plan**

Los criterios orientadores asumidos en la elaboración del Plan Perú 2021, al decir de sus autores, se sustentan en la Declaración Universal de los Derechos Humanos de octubre de 1945, en el desarrollo concebido como libertad propuesto por Amartya Sen y en las políticas de Estado del Acuerdo Nacional. Esto es las 31 políticas de Estado que suscribieron las fuerzas políticas y sociales el año 2002. Una de esas políticas, la quinta, fue precisamente la que propuso la creación de CEPLAN y de un Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico para diseñar y hacer el seguimiento de las propuestas acordadas.

## I. Diagnóstico situacional

El Plan Perú 2001 evalúa el contexto internacional y las megatendencias actuales en el mundo, destacando entre ellas:

La expansión y consolidación de la democracia en el mundo.

El reto de la inclusión, el desarrollo sostenible y la preservación del medio ambiente.

La globalización.

La crisis internacional del año 2008.

El enorme progreso de las telecomunicaciones.

Sobre este último punto escriben que el avance de las tecnologías de la comunicación y los nuevos inventos abren un panorama promisorio para la humanidad. Una sociedad planetaria diversa pero intercomunicada hace que el progreso y los beneficios de la globalización sean reclamados por todos.

En este proyecto de Plan de Desarrollo Nacional se definen **seis ejes estratégicos**:

- Derechos fundamentales y dignidad de las personas:  
Democratización de la sociedad.
- Oportunidades y acceso a los servicios.
- Reforma del Estado y gobernabilidad.
- Economía, competitividad y empleo.
- Desarrollo regional equilibrado e infraestructura Concertación espacial y descentralización.
- Recursos naturales y medio ambiente: recursos hídricos, energía y bosques.

## II. Objetivos, lineamientos de política, metas y acciones

- Este capítulo comprende cinco puntos:
- Las 31 políticas de Estado del Acuerdo Nacional como marco orientador de objetivos, metas y acciones.
- Visión de futuro compartida para el siglo XXI: Alta calidad de vida, Estado moderno y economía dinámica.
- Concepción estratégica: Vigencia plena de los DDHH y postulados de Sen.
- Objetivos, lineamientos de política, metas y acciones, y Análisis de contingencia.

### Comentarios

El Plan Perú 2021 del CEPLAN se autodefine como enmarcado en el enfoque de capacidades de Sen y en los Derechos Humanos plasmados en la Declaración Universal.

En nuestra opinión la discusión va en cómo garantizar que los objetivos diseñados en el PLAN se alcancen, tengan viabilidad y se concreten, pues no son vinculantes. Nos preguntamos qué peso político tiene este organismo público para cumplir su rol directriz de seguimiento, evaluación de las metas trazadas, y sobre todo que éstas se cumplan.

Por su parte, Fernando Villarán en agosto del 2009 se preguntaba ¿Por qué no despega el CEPLAN peruano? Respondiendo de manera muy crítica con cinco argumentos. La principal razón para que este organismo no cumpla el rol estratégico que le toca, es la persistencia del modelo y la ideología neoliberal en el Perú.

La segunda razón es la oposición del MEF a la existencia del CEPLAN. Además, como es dueño de la plata no la suelta, y el CEPLAN se queda sin recursos y no termina de cuajar.

En tercer lugar existe una tensión permanente entre las dos funciones básicas del CEPLAN, actuar como Think tank y administrar

el sistema de planeamiento nacional, coordinación, capacitando, asesorando a todas las actividades públicas.

En cuarto lugar, la opción por una visión compartida de futuro requiere del uso intensivo de mecanismos de participación de los diversos actores y sectores de la sociedad peruana.

En quinto lugar, la ausencia de objetivos de desarrollo, de metas, de resultados claros, de seguimiento y evaluación, de transparencia, de rendición de cuentas. La ausencia de todo esto, es el abono perfecto para la corrupción.

## **REFLEXIONES FINALES**

En los últimos 40 años en nuestro país hemos vivido la aplicación de modelos ortodoxos y heterodoxos, pasar del estatismo en el manejo de la economía al neoliberalismo del mercado.

Los enfoques recientes sobre el desarrollo en el Perú han estado marcados sobre todo por los trabajos de economistas de diversas escuelas teóricas, concentrando su atención alrededor del significado e impacto de la aplicación del modelo neoliberal. Sea en su defensa o en su crítica, en cualquiera que fuese su grado.

Hoy existe acuerdo en que bajo el modelo neoliberal en curso el crecimiento económico ha sido innegable y acelerado, salvo en dos momentos de crisis generadas en el exterior. Y en que se ha tenido en lo social logros parciales como la reducción de la pobreza y el analfabetismo, aunque en magnitudes aún insuficientes.

También hay consenso en los dos enfoques revisados en que se requiere reformar y modernizar el Estado, forjar una educación de calidad e integrar más el país. Como también generar empleo y reducir más la pobreza, en camino a su eliminación definitiva.

Se discrepa en cuanto a la magnitud en que habría disminuido la pobreza y si la desigualdad aumentó o disminuyó, lo mismo si la industria se ha estancado, regresionado o, por el contrario, ha crecido.

Una de las limitantes tanto en la argumentación como en la crítica a la presencia o falta de articulación entre sectores económicos bajo este

modelo neoliberal, obedece a la ausencia de datos y estudios más precisos, como aquellos que se desprenderían de una Tabla de insumo producto y de un Censo agropecuario actualizados.

A nuestro juicio, se debe forjar una visión integrada del desarrollo nacional por ser este un fenómeno multidimensional, la cual incorpore las múltiples diversidades que tenemos en lo geográfico, económico, sociocultural y político.

Críticas y realidades piden hoy una reorientación de la economía por el lado de una auténtica articulación de los sectores económicos, fomento del mercado interno, redistribución del ingreso, reducción de las desigualdades, generación de empleo decente, reducción de la fragmentación política y un nuevo contrato social que propicie una mayor inclusión de las personas y los territorios.

## **BIBLIOGRAFÍA**

BOLOÑA, Carlos

1993 *Cambio de Rumbo*. 2da Edición. Instituto de Economía de Libre Mercado. Perú.

CAMPODÓNICO, Humberto

2007 *Perú hoy. Un año sin rumbo*. Alejandra Alayza editores. Desco. Lima.

CEPLAN

2100. *PLAN Perú 2021. Plan Estratégico de Desarrollo Nacional*. Lima.

CONTRERAS, Carlos

2009 *La idea del desarrollo económico en el Perú del siglo XX, en: Desarrollo Económico y Bienestar*. Fondo Editorial PUCP. Lima.

DE ALTHAUS, Jaime

2007 *La revolución capitalista en el Perú*. FCE. Lima.

DE SOTO, Hernando

1987 *El Otro Sendero*. ILD. Bogotá.

2000 *El Misterio del Capital*. Por qué el capitalismo triunfa en occidente y fracasa en el resto del mundo. El Comercio. Lima.

GIUGALE, Marcelo

2006 *La oportunidad de un país diferente, próspero, equitativo y gobernable, en: Perú: La oportunidad de un país diferente*. Banco Mundial. Lima.

GONZÁLES DE OLARTE, Efraín

2006 *Desarrollo integrador, descentralizado y exportador "DIDE" (una vía para el desarrollo humano en el Perú)*. Ensayo preparado para el VIII Diálogo Democrático: "Tendencias y desafíos de la democracia peruana en el nuevo período" Grupo Propuesta Ciudadana, junio. Versión modificada Lima, agosto 2009.

2008 *¿Está cambiando el Perú? Crecimiento desigualdad y pobreza. En: Pobreza, desigualdad y Desarrollo en el Perú. Informe Anual 2007-2008. Oxfam. Lima.*

2004 *Desarrollo económico y el péndulo peruano en el 2002. En: Pobreza y Desarrollo en el Perú. Oxfam. Informe Anual 2002-2003. Lima.*

*Neoliberalismo y el péndulo de Largo plazo. Neoliberalismo y Desarrollo Humano. Desafíos del presente y el futuro. Instituto de Ética y Desarrollo Antonio Ruiz de Montoya. Lima.*

1995 *Transformación sin Desarrollo. Perú 1964-1994. Economía, sociedad y política. IEP. Lima.*

1991 *Hacia un nuevo Paradigma de Desarrollo en el Perú. Nuevos rumbos para el Desarrollo del Perú y América. Serie América Problema N°15. IEP. Lima.*

GROMPONE, Romeo

198? *Las emboscadas del otro sendero. La propuesta neoliberal de Hernando de Soto. El Zorro de Abajo N°6. Lima.*

IGUÍÑIZ, Javier

2009 *Desarrollo como libertad: invitación a la interdisciplinariedad. CISEPA. Documento de trabajo N° 275.Lima.*

JIMÉNEZ, Félix

2010 *Teoría económica y desarrollo social: exclusión, desigualdad y democracia. PUCP. Fondo Editorial. Lima.*

1994 *De la espurea sustitución de importaciones a la reprimarización: el nuevo patrón de acumulación en el Perú. Defensa y Desarrollo Nacional. Año 13. N°14. Lima.*

LÓPEZ, Sinesio

2000 *Los dos Perú de siempre. La República.*

2010 *Clio Perú Debate entre Sinesio López y Jaime de Althaus: Capitalismo neoliberalismo. Internet.*

MONTOYA, Rodrigo

2005 *De la utopía andina al socialismo mágico*. INC Cusco. Lima.

KUSCZYNSKI, Pedro Pablo

2010 *Perú Porvenir. Los grandes retos rumbo al bicentenario*. Editorial Aguilar. Perú.

KUSCZYNSKI, Pedro Pablo y ORTIZ DE ZEVALLOS Felipe

2001 *Competir y crear empleo*. El Comercio editores. Lima.

PNUD

2006 *Informe sobre Desarrollo Humano*. Capítulo 2: El devenir del pueblo peruano, sus recursos y retos. Perú.

ROCHABRUM, Guillermo

2007 *La revolución capitalista de Jaime de Althaus: una mirada desde Marx*. Debates en Sociología N° 32. Lima.

SAGASTI, Francisco

1997 *Pobreza, exclusión y política social: algunas ideas para el diseño de estrategias de desarrollo*. Agenda Perú. Lima.

SCHULDt, Jurgén

2005 *¿Somos pobres porque somos ricos?* Fondo editorial del Congreso del Perú. Lima.

SEN, Amartya

1983 Los bienes y la gente. En: Comercio Exterior, Vol. 33. Núm.12. México.

SOLARI, Andrés

1989 Recodos, Senderos o Grandes Avenidas. Crítica a la concepción legalista sobre la economía laboral, Morelia. México.

TANAKA, Martín

2009 *La polémica Althaus-López*. La República.

VALCÁRCEL, Marcel

2007 Desarrollo y Desarrollo Rural. Enfoques y reflexiones. Cuaderno de trabajo N° 3. Departamento de Ciencias Sociales. PUCP. Lima.

VARGAS, Luis

2004 *El Desarrollo Humano: Hay una mejor alternativa para el Perú.* Pobreza y Desarrollo en el Perú. Oxfam. Informe Anual 2002-2003. Lima.

VEGA CENTENO, Máximo

2003 *El Desarrollo Esquivo. Intentos y logros parciales de transformaciones económicas y tecnológicas en el Perú (1970-2000).* Fondo Editorial PUCP. Lima.

VILLARÁN, Fernando

2009 *Causas de la Crisis del CEPLAN.* En Espacio Compartido.<http://compartidoespacio.blogspot.com/2009/08/causas-de-la-crisis-del-Ceplan>.

**ANEXO: ANÁLISIS DEL DESARROLLO EN EL PERÚ POR AUTORES CONTEMPORÁNEOS**

<b>Autores</b>	<b>Hernando de Soto</b>	<b>Jaime de Althaus</b>	<b>PP kuczynski</b>	<b>E. Gonzáles de Olarte</b>	<b>Jurgen Schuldt</b>
Enfoques	Liberal	Liberal	Liberal	Capacidades (Sen)	Capacidades (Sen)
Diagnóstico de origen del subdesarrollo	Entrampamiento legal a la actividad productiva lleva a la falta de títulos de propiedad.	Privilegios rentistas a favor de grupos urbanos industriales: empresarios, sindicatos y burócratas protegidos capas medias tradicionales.	Estado ineficiente y corrupto. Bonanza mal aprovechada Siglo XIX.	Sub acumulación, baja inversión. Péndulo peruano generado por fluctuaciones económicas e inestabilidad política.	Haber concentrado los esfuerzos en la actividad primaria exportadora.
Problemas identificados	Bloqueo al camino hacia el capitalismo de los informales, Régimen mercantilista. Incapacidad de producir capital.	Pese a las reformas liberales persisten grupos beneficiarios de protecciones legales.	Pobreza, mala calidad de la educación y déficit de la infraestructura física.	Persistencia de la pobreza y la desigualdad. Desequilibrio entre creación de capacidades y su conversión en derechos.	Modelo liberal actual no es sostenible. Desigualdad permanece Bajo actual modelo.
Puntos de debate	Origen del capital. Peso de lo legal en la explicación del subdesarrollo.	Nacionalización, desintegración, industrialización, redistribución, empleo.	Trabajo, empleo y educación.	Débiles eslabonamientos económicos.	Desnacionalización de la economía. Mantención de la desigualdad.
Propuestas dentro o fuera del actual modelo económico	Fomentar más inversiones extranjeras y reconocer la propiedad y el trabajo informal.	Extender el mercado y la democracia. Integrar no eliminar. Completar la revolución capitalista.	Reformar y fortalecer la institucionalidad del Estado. Reducir índices de pobreza Mejorar calidad de la educación. Aumentar inversión para mayor crecimiento económico y empleo. Concertación con orden. Estado debe contribuir a aumentar la competitividad del sector privado.	Nuevo patrón de crecimiento. Desarrollo integrado exportador y descentralizado DIDE.	Desarrollar capacidades para incrementar el valor de retorno y con ello lograr una mayor integración de la producción interna. Ampliar el mercado doméstico.
Críticas	Reduccionismo. Lo legal se vuelve lo central de la explicación.	Presenta solo casos exitosos. El crecimiento sigue dependiendo de las exportaciones.	Expone de manera pragmática algunas medidas a tomar, sin pretensiones analíticas.	Falta explicitar más EL DIDE.	Presenta una dosis de utopía en la viabilidad de su propuesta.



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES  
[www.pucp.edu.pe/departamento/ciencias\\_sociales](http://www.pucp.edu.pe/departamento/ciencias_sociales)

Centro de Investigaciones Sociológicas Económicas,  
Políticas y Antropológicas - CISEPA  
[www.pucp.edu.pe/cisepa](http://www.pucp.edu.pe/cisepa)



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD  
CATÓLICA**  
DEL PERÚ