

Acercándose a la recta final: la coyuntura política en los programas *Panorama* y *Día D* a poco tiempo de las elecciones

Vásquez Fermi, Guillermo

Faltando tan poco tiempo para que los peruanos acudamos a las urnas con miras a elegir a nuestro próximo mandatario para los siguientes cinco años, vale la pena darle una mirada a algunos programas que muestra la televisión de señal abierta en nuestro país. Estos programas en particular, se caracterizan por contener, o supuestamente abrir sus puertas, a información de tipo política, la que en un contexto como el que nos encontramos viviendo debería tener una relevancia mayúscula, de forma tal que permita a una buena cantidad de electores una cercanía a las propuestas de los candidatos, pero también a opiniones diversas sobre cada uno de ellos. Si bien la televisión no es el único medio del que nos debamos valer para definir nuestro voto, no le quitamos el importante rol que puede jugar siempre de la mano de un periodismo de nivel.

Los programas que nos ha tocado revisar son dos que tienen ciertas similitudes y diferencias. Se trata de los programas *Panorama* y *Día D*. Ambos se han convertido en magazines periodísticos dominicales y representativos de sus respectivos canales. El primero es casi un emblema de Panamericana televisión, mientras que *Día D* es el programa periodístico de Andina de televisión, ATV.

Panorama, es el más antiguo de los dos. Se trata de un programa que salió al aire a finales de 1982 (Vivas 2001: 313) y que en ciertos periodos de su permanencia al aire, llegó a ser uno de los más reconocidos en este segmento, aunque tampoco estuvo exento de etapas digitadas desde el poder político.

No son pocos los conductores que han pasado por este programa, algunos con más suerte que otros. En todo caso, vale el reconocimiento a *Panorama* por haber sido también un espacio de formación para gran cantidad de gente de prensa nacional.

De su historia más reciente, podemos decir que los cambios en la conducción del programa estuvieron marcados por pugnas internas en cuanto al control de Panamericana Televisión. Tras la salida de Genaro Delgado Parker, hombre fuerte de este canal desde sus inicios, Jessica Tapia, conductora altamente identificada con Parker, deja el programa en junio del 2009 tras el regreso de la familia Schutz a la gerencia de dicho canal. Este espacio entró en reestructuración y no fue sino hasta enero del año 2010 que *Panorama* es lanzado nuevamente al aire, pero esta vez con Cayetana Aljovín como conductora. Sin embargo, después de un año al frente de este programa, Aljovín deja la conducción y en su lugar entra Augusto Thorndike a finales de enero de este 2011. Al poco tiempo, el 6 de marzo de este mismo año, Rossana Cueva, directora del programa, asumió también la co-conducción del mismo junto a Thorndike.

Por otro lado, *Día D* es un magazine periodístico de mucha menor data. Salió al aire a mediados de la década pasada con la conducción del muy criticado periodista Nicolás Lúcar, quien asumió el programa tras volver al país después de algunos años de auto exilio. Es a inicios del 2009 que este programa cambió de mando y se ejecutó una especie de canje entre los canales Frecuencia Latina y

ATV. Pamela Vértiz, la entonces conductora del programa dominical matutino de Frecuencia Latina *Reportajes*, pasó a conducir *Día D*, mientras que Lúcar se cambiaba a Frecuencia Latina para conducir un nuevo espacio periodístico: *Punto Final*.

Cada uno de estos dos programas ha sido revisado en toda su emisión durante un determinado periodo de tiempo. En el caso de *Panorama*, éste se siguió por siete semanas desde el domingo 30 de enero hasta el domingo 13 de marzo de este 2011. En el caso de *Día D*, el seguimiento se inició también el día 30 de enero, pero se concluyó el domingo 6 de marzo de este mismo año. *Panorama* ha tenido una duración promedio de 2 horas 40 minutos, incluyendo tandas comerciales, mientras que *Día D*, también incluyendo spots, ha estado alrededor de las 2 horas y 17 minutos.

Panorama maneja de 6 a 7 reportajes por programa. *Día D*, ha estado en el orden de 5 a 6 reportajes en cada una de sus emisiones. Por lo general, cada reportaje dura una media de 15 minutos.

Después de esta introducción, pasemos a ver qué es lo que nos trajo cada uno de estos programas en lo que respecta a temas políticos y de qué manera fueron presentados.

Panorama

En su emisión del 30 de enero, *Panorama* dedicó uno de sus reportajes a la confrontación que se había producido entre los candidatos presidenciales Alejandro Toledo de Perú Posible y Pedro Pablo Kuczynski (PPK) de Alianza para el progreso. “PPK vs. Toledo”, se titulaba justamente este reportaje sobre los dimes y diretes entre estos dos candidatos. Entre recomendaciones de infusiones para la salud, haciendo alusión a un cuerpo deteriorado por los años y sospechas de alcoholismo, se dio inicio a esta sección del programa. A frases de Toledo como: “A Pedro Pablo se le ha subido la mostaza. Es un amigo que yo respeto”, responde PPK: “Si el perro chusco trata de morderle a uno, uno le manda una patada y lo manda a la mierda, que es lo que yo hice”. Con esta casi lucha de términos que no van con lo que esperamos de una confrontación política entre candidatos presidenciales, se da el pie para una alternancia entre uno y otro candidato, quienes son mostrados de forma burlona, realizando morisquetas. Los temas musicales “Eye of the tiger” y “Born to be wild” acompañan una serie de imágenes en las que PPK imagina que maneja una motocicleta estacionada y Toledo conduce su “Cholobus”.

Cada una de las partes trataba de dar a conocer alguna propuesta, mientras le lanzaba un dardo a su contendor. La relación entre el ex presidente y su ex ministro no era la más cordial. Sin embargo, el reportaje termina teniendo un tono muy lúdico con especial importancia de la música que apoyaba este tono. De todas maneras, se hace finalmente una invocación que tiene que ver con que las propuestas no se pierdan a favor de este tipo de confrontaciones. Incluso esto mismo es apoyado con el comentario que hace Augusto Thorndike al finalizar este reportaje.

Hay que tener en consideración que este fue el único reportaje de contenido de político que se pudo apreciar en la emisión de esta semana. Si bien es cierto que todavía faltaban algunas semanas, del tema electoral no se habló más y mucho menos de cualquier otro candidato. El resto del programa lo completaron reportajes de contenido policial, de farándula e inactuales. Tengamos en cuenta, que cada emisión de *Panorama* contiene de seis a siete reportajes en total para darnos también una mejor idea de cuánto espacio en realidad se la ha otorgado al tema político.

La siguiente semana, el 6 de febrero, Kuczynski volvió a ser objeto de mención en *Panorama*. La introducción que hace Thorndike sobre el tema es más que evidente, pues afirma que es el

candidato que más ha sorprendido por sus arrebatos y ocurrencias. Todo la apariencia de abuelo serio que PPK había tratado de desprenderse, empieza a hacer efecto.

El reportaje: “PPK en campaña”, nos muestra a un PPK en dos momentos de la lucha por el sillón presidencial. Por un lado, lo vemos en un recorrido por la zona norte del Perú. La intención de mostrarse cercano al pueblo, casi de niño grande gozando de sus travesuras, es la línea que se sigue en esta parte. Nuevamente se da la mixtura entre un tema musical dinámico, acompañado de vistas de este candidato haciendo muecas en plena visita a la ciudad de Chiclayo. Acelerados y reversas, ayudan a darle todavía más efecto cómico (o ridículo) a esta situación. Independientemente de esto, la alegría marca su campaña y se lo ve satisfecho con la respuesta de la gente.

Por otro lado se da una entrevista en territorio más neutral: un restaurante. Aquí vemos a Kuczynski más desde su lado serio. Un blazer ha reemplazado a la simple camisa de campaña y la entrevista se enseria con los temas tratados.

Entre estos dos momentos, hay una breve muestra de su biografía, destacando sus orígenes y logros académicos y profesionales. La campaña por el norte le da oportunidad a este candidato para seguir dando rienda suelta a las ocurrencias que mencionaba el conductor de *Panorama* al inicio. Trata de identificarse con el poblador de escasos recursos apelando a su época infantil y al rol de sus padres para con la comunidad en Iquitos.

Entre la seriedad y el juego, se expone a un candidato resaltando su experiencia y dominio de los temas a tratar, sin dejar de lado el espacio para la sonrisa eventual.

A pesar de que este reportaje muestra las bondades de PPK a pesar de algunos exabruptos forzados, a su término se empalma con una encuesta del Instituto de Opinión Pública de la PUCP (IOP-PUCP) en la que Kuczynski tiene sólo el 3.6% de intención de voto. No muy buen escenario para este candidato, a pesar de los esfuerzos del reportaje recién visto.

Aparte de este reportaje, los otros presentados en esta semana tuvieron nuevamente crímenes y farándula como sus principales temáticas. La gran diferencia con la semana anterior es la incorporación de la encuesta del IOP-PUCP, para darle una idea a los televidentes acerca de cómo van sus candidatos. Lo que hay que tener en cuenta es que sólo se habla de los cinco más votados, a pesar de ser once los candidatos a la presidencia.

En la semana del 13 de febrero, no hay un reportaje que trate el tema electoral directamente. Lo más cercano es la nota que se titula “Faenón en Sedapal”, que toca el tema del congresista aprista Julio Herrera, hombre de confianza de Hernán Garrido Lecca. Según este informe, Herrera había obtenido beneficiosos contratos con Sedapal y usaba sus influencias para su beneficio personal. Más enfocado a un tema de corrupción que a un tema electoral, aunque el comentario final que Thorndike hace enfila sobre Jorge Del Castillo, criticado candidato por el APRA al congreso.

Después de este reportaje hay una intervención de dos minutos del conductor en la que se habla sobre el financiamiento de las campañas presidenciales. Según sus datos, los informes entregados a la ONPE por los candidatos son muy limitados y revelan la poca información que aparentemente éstos manejan. Este es siempre un tema susceptible. Como referencia se nombra a los aportes que desde el narcotráfico se vendrían haciendo a algunas agrupaciones políticas.

Muy aparte de lo escueto de tema político en esta semana, resulta un poco preocupante que para este programa aparentemente no haya otros temas políticos relevantes, teniendo en cuenta que las elecciones se acercaban cada vez más.

La semana siguiente se tuvo una situación singular para lo visto hasta el momento en *Panorama*: la entrevista en vivo al candidato de Gana Perú, Ollanta Humala. Esto se produjo en un contexto en el que había salido a través de Wikileaks un informe sobre la reunión que tuvo Fernando Rospigliosi - ex ministro interior del gobierno de Toledo- con el embajador de Estados Unidos en nuestro país, para solicitarle que apoye a una campaña en contra de Humala en las elecciones del 2006.

Si bien Humala aprovecha para atacar la actitud de Rospigliosi y de algunos de sus adversarios directos como el propio Toledo, deja también en claro que él sí respeta la democracia. La entrevista no es del todo complaciente, pues Thorndike también se permite usar la misma información para tratar de desinflar un poco a Humala al increparle que si bien éste parece tener ciertos reparos contra EE.UU., se ha reunido con funcionarios de esta embajada en varias ocasiones. Al final quedó un sabor a empate. Humala fue al set y se despachó a sus anchas contra sus rivales por casi 12 minutos, pero no salió del todo triunfante.

Una incorporación importante en esta semana fue la inclusión de una encuesta exclusiva para *Panorama* de Analistas & Consultores. En el caso de los candidatos, todavía Toledo estaba al frente con un 30%, seguido por Castañeda y muy de cerca Keiko Fujimori. Humala y Kuczynski, todavía no llegaban a los dos dígitos. Se destacó que en el caso del congreso apareciera el APRA al final, pero al menos aparecía acompañando a las agrupaciones políticas de los otros candidatos aquí mencionados.

El resto del programa tuvo un par de reportajes que tenían a la política como insumo, pero desde distintas vertientes. El primero por el lado de la comicidad. “Candidatos del humor” se titulaba el reportaje sobre algunos imitadores de candidatos a la presidencia. Fernando Armas con “Choledo”, Guillermo Rossini con “PKK”, “Castañuela” gracias a Hernán Vidaurre y Manolo Rojas como “Keiko Sufría Fujimori”. Aquí vale preguntarse qué pasó con Humala. Al parecer no es una persona muy imitable o de pronto genera cierto temor. De todos los imitadores, no se conoce alguno que haya tenido éxito con este candidato. Fueron dos bloques con este reportaje y como bien decía el autor de este informe para cerrar: “Al final la política y el humor son una misma materia y ante el vacío de algunas promesas, es preferible reír”.

El otro reportaje simplemente tocó la figura de las elecciones como excusa para traer el tema del congreso como trofeo de la farándula: la ocasión en la que la bailarina Susy Díaz logró una curul. Vacío de contenido en una campaña que aparentemente no aportaba nada más de interés como para que *Panorama* pudiera servirse.

El domingo 27 de febrero “¿Cuánto cuesta ser presidente?” era el reportaje que abría el tema político de la semana. Un comentario de Augusto Thorndike acerca de los desbalances de costos de campaña daba pase a este informe. “La relación entre el dinero y la política siempre es una relación oscura, opaca, clandestina”, mencionaba uno de los especialistas entrevistados en esta oportunidad, resumiendo claramente el tema. De todos los partidos políticos, ninguno gasta menos del triple de lo que pone en su informe ante la ONPE.

Otros expertos en publicidad estimaban cuánto cuesta el tener paneles externos y spots televisivos. Los costos en época electoral pueden ser exorbitantes. No hay que dejar de lado todo lo que cuesta

la implementación de un mitin. Ninguna de las agrupaciones se salva en este caso, pues todas superan sus expectativas de presupuesto para campaña.

La espectacularización del candidato se vuelve casi tan importante como su mensaje. Ya no sólo se busca la voz del líder en el mitin, sino que debe complementarse con entretenimiento de algún tipo que provoca gastos. Existen también las llamadas “portátiles” que hay que trasladar, alimentar, vestir y adoctrinar.

Un espacio importante se abre a partir de esta fecha. *Panorama* comienza un ciclo de entrevistas a los candidatos principales para poder acercarlos a su audiencia. Durante unos 15 minutos, se podrá seguir a cada uno. Lo que sí hay que dejar en claro es que se trata de entrevistas grabadas, condición que algunos candidatos pueden valorar más que otros. El espacio nos hace recordar a una sala cómoda, en la que no hay interrupciones ajenas a esta interacción. La primera en pasar por esta sección fue Keiko Fujimori.

Rossana Cueva realiza la entrevista. La candidata aparece muy segura de sí misma. Las preguntas no son mordaces. La composición de su lista congresal y algunas situaciones difíciles en la campaña son los temas que se tocan. No hubo ninguna pregunta que pusiera en jaque a la entrevistada o en la que hayamos podido ver alguna duda. La compostura se mantiene e incluso le permite recordar a la audiencia los logros de su padre, pero generando distancia hacia la figura de Montesinos. Buena iniciativa, pero queda a mitad de camino pues no se genera la atmósfera como para la repregunta incómoda y punzante.

El resto de la emisión se diluye nuevamente entre reportajes policiales y de farándula.

Para el domingo 6 de marzo se retoma el formato de la entrevista, y esta vez es el turno de Luis Castañeda. La primera pregunta tiene que ver con aquello que distingue su candidatura y aún no cala en el electorado: “Que hago las cosas”, responde. Así de parco responde y aunque trata de hacer un esfuerzo por explayarse, el rictus facial de Castañeda no quiere alejarse de él. La creencia de que sus obras van a hablar por él, será después su perdición. En los momentos en que ha necesitado soltarse e irradiar simpatía, no ha podido concretar esta tarea. Puede tener buenas iniciativas, pero como bien se dice, el voto en nuestro país es más emoción que razón. Con el sobrenombre de “mudo”, Castañeda fue anclado en un punto y de ahí cayó cuesta abajo. Los únicos momentos en los que deja entrever algunos trazos emotivos se dan cuando le preguntan sobre el informe que hizo la actual alcaldesa de Lima sobre su gestión y cuando le preguntan por la primera dama si es que llega a la presidencia. El tema frívolo termina teniendo más peso que el tema sustancial. Después de casi 13 minutos se acaba la entrevista y se acaba el tema político en *Panorama* por esta semana.

El último domingo de nuestra revisión -13 de marzo- encontramos una circunstancia especial. Era de esperarse que los programas dominicales dedicasen un buen tiempo al terremoto en Japón además de la cobertura al debate presidencial que se llevó a cabo en la sede del Colegio Médico del Perú. Participaron aquí los 11 candidatos, a pesar de lo que nos mostró este programa.

Un enlace en vivo hacia los exteriores del recinto en el que se producía el debate abre el bloque electoral. 24 minutos en total dedicados al tema electoral propiamente dicho. Tras una mirada a las “portátiles”, pasamos a una muestra de intervenciones de los candidatos principales: Toledo, Castañeda, Humala, PPK, Keiko, en ese orden. Si había más candidatos -que los había- no nos enteramos o no nos quisieron enterar. El espacio democratizante de la televisión tiene también ciertos límites.

A los ocho minutos del tema debate, Cueva y Thorndike despliegan la nueva encuesta exclusiva de Analistas & Consultores. El panorama aquí ya empezaba a cambiar. Los tres primeros empezaban a bajar hasta en cinco puntos, mientras que los dos últimos, Humala y PPK, comenzaban su ascenso a distintas velocidades.

Esta encuesta no se quedaba en los datos más formales, sino que se pidió también un paquete de preguntas menos formales como por ejemplo: ¿Quién era el candidato más hogareño?, ¿quién era el candidato de los ricos?, ¿quién era el más mentiroso?, hasta llegar a los temas de consumo de alcohol, drogas, infidelidad y homosexualidad.

Los últimos 10 minutos de este bloque de 24, fueron dedicados a la entrevista de rigor, esta vez a Kuczynski. Se hizo la salvedad que esta entrevista se realizó a escasas horas del inicio del debate presidencial, por lo que se vio otro setting, pero siempre usando la pantalla dividida para mostrar a entrevistador, entrevistado e imágenes de apoyo como sucedió en los dos casos anteriormente revisados.

Nuevamente destaca el manejo de temas que PPK tiene y que el espacio le favorece, pues se encuentra sentado frente a Rossana Cueva. La limitación de desplazamiento le es positiva, pues ya en reportajes anteriores habíamos podido ver su poca disposición motriz, justificada lógicamente por su edad y tamaño. Destaca el avance que ha logrado el país, pero resalta que todavía falta mucho por hacer. Reconoce el papel de las redes sociales y los jóvenes como factores importantes. “Soy el único candidato de los principales que es un profesional que vive de su trabajo. Los otros están ahí haciendo política hace tiempo” afirma para separarse del montón.

Bajo el rótulo de “Encuentro con el outsider” se busca explicar ese repunte que acababa de tener, aunque Humala, quien también repuntó y tenía mayores números, no fue tomado muy en cuenta en esta ocasión. Finaliza la entrevista y no hay más tiempo para temas electorales. *Panorama* vuelve a sus temas habituales, dándole más peso a su condición de magacín que al de política. En todo caso, su política es ser un programa que no trate sólo de política.

Por lo menos en el periodo de tiempo que hemos observado a este programa, los espacios dedicados a temas electorales han estado dirigidos sólo a los cinco candidatos con mayor intención de voto según las encuestas. Incluso en el debate que incluyó a los 11 candidatos presidenciales, sólo se mostraron los comentarios de estos cinco. El resto, no estaba en la agenda de *Panorama*. No aseguramos con esto que no se haya preocupado de ellos en otro momento, pero volvemos a recalcar que nos estamos fijando sólo en un periodo de tiempo determinado que tuvo ciertas características peculiares. Más allá de este marco de tiempo no podemos afirmar nada.

Caso particular tiene que ver la pauta publicitaria electoral en este mismo periodo de tiempo. Si bien no está integrada al programa mismo, puede ser interesante observarla. Los cinco primeros han tenido presencia en ella de manera constante. Debemos tener en cuenta que sólo estamos tomando en consideración la pauta publicitaria regular y no a la franja electoral. En este segmento hemos podido ver spots de Toledo, Keiko, PPK, Humala y Castañeda, pero además se han colado algunos de candidatos al congreso y una semana en particular, el spot de un colectivo “agradecido” con las obras de nuestro actual gobernante.

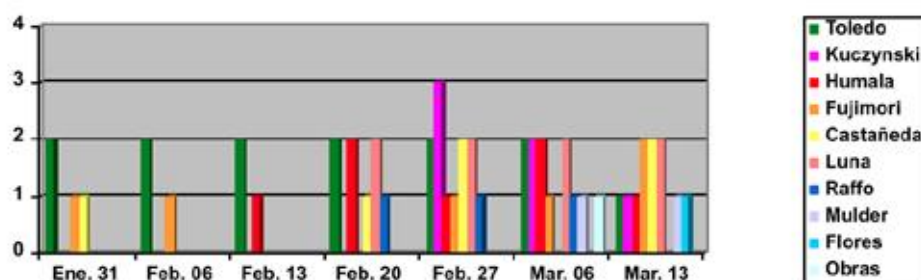
De los cinco candidatos presidenciales, todos han rotado de alguna u otra manera en este periodo de tiempo. Revisando el Cuadro 1, podemos ver semana tras semana, cuántos spots de cada candidato han sido emitidos. Toledo ha mantenido una presencia constante y sólo hacia la última semana bajó su exposición a través de este medio. El resto de las semanas se mantuvo con dos spots en total

durante cada una de las emisiones de *Panorama*. PPK en cambio sólo arrancó su campaña televisiva en este programa a partir de la segunda mitad del periodo revisado. Humala hizo algo similar, pero comenzó un par de semanas antes que PPK. Hay que tener en cuenta que este último tiene el mayor número –tres- de spots transmitidos en una misma emisión de *Panorama*. Keiko se mantuvo casi constantemente en este mismo lapso de tiempo y de forma casi similar que Castañeda.

Dentro del paquete de spots de candidatos al congreso, llama la atención el caso de José Luna que prometió cobrar únicamente S/. 1.00 de la totalidad de su sueldo y el resto repartirlo a los pobres. Dice que cumplió y se está lanzando nuevamente a estas elecciones. Carlos Raffo de Fuerza 2011 tampoco se queda atrás y aparece cantando en sus spots. Mulder más bien ensaya una pose declamatoria ante una multitud imaginada en su propio comercial. Un par de lunares son los casos de Ricardo Flores, también con miras al congreso y en particular, el Colectivo Obras, organización de referentes anónimos que buscaban ensalzar la figura cumplidora y trabajadora de Alan García. Solo este grupo tiene el ánimo y el presupuesto para agradecerle a nuestro actual presidente por sus acciones.

En líneas generales, las últimas tres semanas del periodo revisado han sido las más congestionadas en cuanto a oferta de spots electorales, comprensiblemente, ya que la cercanía al 10 de abril, fecha de la elección presidencial, se iba haciendo más cercana.

Cuadro 1:



Spots emitidos por programa.

Veamos ahora qué sucedió con *Día D*.

Día D

“Indignación y asombro”. El domingo 30 de enero estas fueron las palabras de Pamela Vértiz, conductora de este programa, ante el caso de los padres de Milagritos Cerrón, la niña sirenita, quienes habían salido a acusar a Luis Castañeda y al ex director del Hospital de la solidaridad.

El problema fue el uso político que se le dio al caso, lo que causó la indignación de varios sectores de la población. Las acusaciones vinieron de un lado y del otro. El reportaje “Las razones de Milagritos”, inicia con un contrapunto entre las partes: Castañeda en el cumpleaños, la niña dándole poca importancia, la niña caminando, mientras escuchamos el reclamo de su padre, al director del Hospital de la solidaridad acusando a Toledo, a la madre de la niña entre sollozos. Situación confusa que resume un poco lo que ahí se estaba dando. ¿Qué pasó?, es la pregunta.

La separación de las piernas de la niña, si bien paso fundamental, no era lo único por hacer. Según el reportaje, una mezcla de luchas territoriales, burocráticas y de intereses diversos llevaron a retrasar algunos procesos médicos, pero no todos.

Si bien se señalan responsabilidades en las distintas partes, el comentario final de este reportaje es conciliador, eximiendo a Castañeda, apelando a la ayuda de los otros candidatos, pero condenando el uso de una menor para fines políticos. El carisma de la niña ayudó mucho en este sentido. Incluso le cumplieron el sueño de conocer a uno de sus artistas preferidos. Casi 25 minutos de contenido relacionado a la política, pero no del todo. Oportunidad perdida para Castañeda, quien no se imaginaba cuanto iba a necesitar cada voto las próximas semanas.

El resto de los reportajes de este domingo estuvieron dedicados a temas de farándula o variedades: Wendy Sulca y su gira por Colombia, Carlos Cacho en su encierro, Karina Jordán en la telenovela Ana Cristina, etc.

En la emisión del día 6 de febrero, encontramos dos tipos de contenido relacionados a lo electoral. Uno muy específico que tiene que ver con una encuesta on-line que el programa plantea a sus televidentes y que los invita a participar. La pregunta a la que tienen que responder es: ¿Por quién votaría en las elecciones? Entre bloque y bloque, Pamela Vértiz le recuerda a su audiencia acerca de esta encuesta. Hacia el final del programa los resultados arrojan, con un total de más de 8,000 votos, que Toledo tiene la preferencia con 27%, seguido por PPK con 21% y Keiko con 20%. Castañeda con 16%, Ollanta con 13%, Manuel Rodríguez y José Nique cierran las preferencias con un 1%. El resto de candidatos queda en 0%. Se hace un paralelo con la encuesta del IOP-PUCP como referencia. En este caso, sale altamente favorecido PPK, pues en la encuesta de la PUCP sólo tenía 3%. El resto de los candidatos sale con similares porcentajes. Por lo menos aquí, se mencionan a otros candidatos además de los cinco ya conocidos, aunque también se hace la salvedad de la validez de la encuesta realizada por el canal.

El programa transcurre después con su estructura regular, de bloque a bloque, pero incluye dentro de sus reportajes uno en particular que incluso divide en dos partes por su extensión. Este tiene que ver con el problema en el que se encontraba el cantante Pepe Vásquez por una aparente relación que tendría con un grupo de narcotraficantes. Vale resaltar que Vásquez había empezado su campaña de postulación al Congreso de la República por la lista de Keiko Fujimori. Obviamente, esta relación no favorecería para nada a la candidata Fujimorista que tiene ya un pasivo que es la figura de su padre.

Si bien en “El expediente ‘Jipi Jay’ ” vemos a Vásquez entre un grupo de seguidores paseándose por un mercado del distrito de San Martín de Porres, pasamos de ahí al caso de narcotráfico en el que éste se ha visto relacionado. Todo por un auto alquilado. Entre una muy breve remembranza de sus orígenes, vida artística y familiar, llegamos hasta su incursión en la política, específicamente como postulante al Congreso por la lista de Fuerza 2011. A partir de aquí, su actitud cambia. Pruebas en su contra lo implicarían más allá de lo que él explica. Imágenes de archivo, de vigilancia de la policía y entrevistas a la dueña de la empresa de alquiler del vehículo, complementan este reportaje.

La lectura que se puede hacer de este caso es que si bien no se trata directamente a la candidata Fujimori, al final queda una sensación de que la composición de su lista parlamentaria sería demasiado frágil y descuidada, al incorporar en sus filas a personajes que puedan estar tratando de obtener el beneficio de la inmunidad parlamentaria para no rendir cuentas a la justicia. Nunca se dice: “Keiko tiene la culpa” o “Así son los candidatos al parlamento de Fuerza 2011”, pero como

dice Andrea Llosa, reportera responsable de este informe: “Lamentablemente en este ramillete de postulantes al congreso basta buscar una perla, para encontrar tremendos joyones”. Esta no sería la última vez que este tema se vaya a tocar en el programa.

Justamente en la edición del 13 de febrero, se amplía el caso de Pepe Vásquez con “El caso Jipi Jay II”. En ese entonces ya había sido excluido de la lista de postulantes al congreso por Fuerza 2011, pero su separación se había justificado por otra razón de trámite, el no haber renunciado a Acción Popular a tiempo. De la relación de Vásquez con el narcotráfico, no se dijo nada en la agrupación de Keiko. En este reportaje, se establecen nuevos nexos entre el cantante y otros acusados por tráfico ilícito de drogas. Las excusas presentadas por Vásquez no convencen a la conductora de *Día D*. Celebra la separación de ciertos candidatos de la lista de postulantes al congreso por parte de Keiko Fujimori y Fuerza 2011, para que no se utilice la inmunidad parlamentaria como escudo. Cabe resaltar que durante buena parte de las entrevistas a Vásquez que fueron mostradas en este reportaje, él aparece vistiendo un polo naranja con el logo de la agrupación política con la que quería postular. Esta imagen incluso es utilizada en congelado para cerrar dicho reportaje. No se deja del todo a Keiko y Fuerza 2011 atrás.

Otro reportaje, “El norte de la chakana”, se muestra con ocasión de los ataques que Toledo había estado sufriendo, incluso de medios impresos considerados serios como la revista *Caretas*, que sacó un informe en su contra que no pudo sostenerse ante otras pruebas. Si bien el reportaje de *Día D* empieza con un par de situaciones anecdóticas, después su periplo por el norte se ve rodeado de multitudes. El cholobus cobra importancia en el recorrido. Toledo aparece incansable a pesar del trajín y el clima. Siempre rodeado por su seguridad, pero con mucho arraigo entre la gente.

Cualquier supuesta relación con el narcotráfico es desmentida a pesar de los altos costos de la campaña televisiva de Perú Posible y el famoso “choloavión”. Toledo se encarga de librarse de cualquier acusación sin temores. Al final, queda con la imagen de un candidato sólido y popular, a pesar de los ataques constantes que ha recibido.

Cuando el tema político parecía haber tomado viada en este programa, la emisión del 20 de febrero nos dice lo contrario. El informe más relacionado a la política terminó dándose en el reportaje “Quisiera ser congresista”. Título del reportaje y de una cumbia compuesta por tres músicos tarapotinos como crítica a aquellos congresistas que han destacado más por sus problemas que por su trabajo en el Congreso. Ahí nombran a José Anaya, el “comepollo”; la “lavapies”, Rosario Sasieta; el “mataperro”, Miro Ruíz; la “robaluz”, Rocío González, además de los que no quisieron reconocer a sus hijos, sin nombrar partido político alguno. Variopinta fauna que sirve de gran inspiración y casi fuente inagotable de ideas para esta creación musical. Más allá de este reportaje y de un comentario de algunos minutos sobre el caso de Pepe Vásquez y una red de narcotraficantes, no hay mayores novedades en cuanto al tema electoral para *Día D*.

Para el domingo 27 de febrero, retomamos el tema político de forma directa. Pamela Vértiz todavía no creía, como mucha otra gente, que Kuczynski podría subir en las encuestas o que en todo caso, se estaba demorando demasiado en hacerlo. “El ajustón de PPK”: busca acercarse al candidato Kuczynski, siguiendo su campaña proselitista hacia la zona de Huancayo. Una nevada inesperada tampoco pudo detenerlo. Se lo muestra positivo y motivado. Su presentación en Huancayo, muy concurrida.

Muestra también a PPK en la intimidad de su hogar, aunque siempre solitario. Una pequeña biografía sobre él y el rol de sus padres en su educación. Después de hacer mención al famoso toqueteo genital, vemos a PPK con los trabajadores de Doe Run en La Oroya, buscando reactivar

dicha planta. El factor doble nacionalidad también es tocado, por lo que PPK deja en claro que no puede darse un presidente con esta condición, por lo que será una de las acciones que cumplirá. El comentario final de Vértiz rescata el entusiasmo de este candidato a pesar de los 6 puntos que las encuestas le daban en su momento y cuya remontada tomó por sorpresa a más de uno.

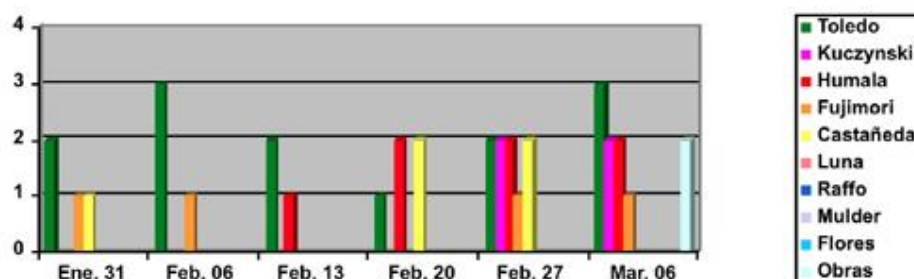
La última semana revisada en este caso nuevamente tuvo que ver con la situación de Pepe Vásquez, complicado cada vez más en el tema narcotráfico. “Amistades peligrosas” es el título del reportaje. Ya no solo lo judicial, sino también un tema de salud, estaban mermando los ánimos de Vásquez. Nuevamente se cierra el reportaje con imágenes de Pepe Vásquez con un polo naranja y su respectivo número de candidatura, a pesar de haber sido ya retirado de la lista de Fuerza 2011.

De esta forma se cierra nuestra revisión al programa *Día D*. Recalcamos el hecho de que este seguimiento ha sido realizado en un periodo de tiempo limitado y como tal, los resultados de esta observación se deben circunscribir a este periodo y no generalizar a todas las emisiones que *Día D* haya tenido. Como vemos, algunas semanas no ha sido muy fácil poder identificar el tema político con seguridad. Es más, no nos consta que se haya hecho con alguna intención extra. *Día D*, a diferencia de *Panorama*, se transmite dos horas más tarde, a partir de las 10.00 de la noche y por casi dos horas con quince minutos aproximadamente. Probablemente, por un factor de descanso, las temáticas no puedan ser del todo densas y resultan contenidos más ligeros, inactuales.

En el caso de su pauta publicitaria, se repiten algunas constantes con el caso de *Panorama*. Por ejemplo, la presencia de Toledo semana tras semana con la mayor frecuencia de spots por programa, tres. Keiko se ha mantenido casi constante con un solo spot por emisión. Humala y Kuczynski aparecen desde la mitad del periodo revisado. Castañeda intermitente. El peso mayor está hacia el final del segmento de tiempo, nuevamente por la cercanía del día de la elección.

A diferencia del caso *Panorama*, aquí los comerciales de postulantes al congreso no tienen presencia. Solo vemos la aparición del Colectivo Obras hacia la última semana, nuevamente agradeciendo la labor del presidente García. En el caso de las tandas publicitarias, hay que recalcar que en algunos casos, se emitían dos spots del mismo candidato en una sola tanda, al inicio y al final de la misma. Como para colmar la vista del televidente, pero con el riesgo de una sobreexposición y eventual rechazo.

Cuadro 2:



Spots emitidos por programa.

En general, *Día D* no ha tenido mayor contenido electoral más allá de sus reportajes y la encuesta on-line/telefónica que promocionaron y ejecutaron en su sesión del día 6 de febrero.

Panorama asumió un cierto compromiso con la época electoral al incorporar entrevistas grabadas fuera del set con los cinco candidatos más importantes. Nuevamente queda aquí el tema de ¿y qué pueden hacer los otros candidatos? También incluyó un bloque dedicado a presentar y comentar los resultados de las encuestas más recientes y contrató alguna en exclusiva. Ninguno de los contenidos políticos abre o cierra estos programas. Se guardan casi siempre como el bloque estelar dentro del programa. Es interesante recalcar que ambos programas tienen sus propias agendas. Normalmente no se han cruzado en lo que compete a temas, cada cual le da prioridad a un tópico que considera primordial. Es más, ni siquiera como referencia: el caso de la niña sirenita o el caso Pepe Vásquez se trataron cada uno en un canal y punto. No hay lo que se conoce como rebote o por lo menos este es filtrado. Tampoco podemos decir que lo político haya sido prioridad, pues tenemos contenidos de otra naturaleza que tienen más tiempo en pantalla que lo estrictamente electoral.

Finalmente, cada uno de estos programas tiene la libertad de elegir los contenidos que difunde y los temas que propone. Vale recordar también que nos ha tocado revisar sólo dos de los programas de tipo periodístico que podemos encontrar en nuestra televisión local. No olvidemos que también existen otros canales y otros medios para seguir informándonos.

Fuente consultada

VIVAS SABROSO, Fernando

2001 *En vivo y en directo: una historia de la televisión peruana*. Lima: Universidad de Lima, Fondo de Desarrollo Editorial.