

Índice del **Progreso Social** Regional del Perú 2025

**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**



**centrum
PUCP**

Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025

Una publicación de Centrum PUCP, Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Autores:

Ruben Guevara

Director General de Centrum PUCP.

Beatrice Avolio

Jefa del Departamento Académico de Posgrado en Negocios.

Luis Del Carpio

Director de la Maestría de Gerencia del Desarrollo Competitivo Regional

Equipo de Apoyo en la Elaboración del Índice

José Calsina

Asistente de Centrum Think.

Primera Edición: noviembre de 2025

© Centrum PUCP

Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129

Los Álamos de Monterrico.

Santiago de Surco, Lima 33 – Perú

Teléfono: 0051-1-626-7100

Dirección URL: <http://centrum.pucp.edu.pe>

©Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N°: 2025 - 13113

ISBN N°. 978-612-5155-12-2

Formato E-Book

Tabla de Contenidos

Introducción	1
Resumen ejecutivo	2
Modelo del índice del Progreso Social Regional del Perú	11
Resultados generales 2025	11
Dinámica del Progreso Social: los indicadores que más cambiaron 2025-2024	16
1. Asistencia a educación superior.....	18
2. Hogares con acceso a internet en zonas rurales	21
3. Percepción de inseguridad	23
Resultados por dimensiones	27
Dimensión 1: necesidades básicas humanas	28
Dimensión 2: fundamentos del bienestar	31
Dimensión 3: oportunidades	34
Resultados por componentes	36
Componente 1.1: nutrición y cuidados médicos básicos	37
Componente 1.2: agua y saneamiento	38
Componente 1.3: vivienda y servicios públicos	38
Componente 2.1: acceso a conocimientos básicos	40
Componente 2.2: acceso a información y comunicaciones	40
Componente 2.3: salud y bienestar	41
Componente 2.4: sostenibilidad ambiental	42
Componente 3.1: derechos personales	43
Componente 3.2: libertad personal y de elección	43
Componente 3.3: tolerancia e inclusión	44
Componente 3.4: educación superior	45
Metodología	46
Perfiles regionales	49
Epílogo.....	77
Referencias.....	77

Lista de Tablas

Tabla 1 Principales indicadores del IPSRP que mejoraron en 2025.....	16
Tabla 2 Principales indicadores del IPSRP que empeoraron en 2025.....	17

Lista de Figuras

Figura 1 Relación entre PBI e IPS.....	5
Figura 2 Estructura del Índice del Progreso Social Regional del Perú.....	6
Figura 3 Modelo de Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025.....	7
Figura 4 Los Objetivos de Desarrollo Sostenible que cumple el IPSRP.....	8
Figura 5 Características de los indicadores del IPSRP.....	9
Figura 6 Fuentes de información secundaria.....	9
Figura 7 Niveles del Índice del Progreso Social.....	10
Figura 8 Resultados Generales del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025.....	12
Figura 9 Dispersión de los puntajes en las tres dimensiones del IPSRP 2024.....	15
Figura 10 Asistencia a educación superior por regiones 2023-2024.....	18
Figura 11 Hogares con acceso a internet en zonas rurales por regiones 2025-2024.....	21
Figura 12 Percepción de inseguridad (% pob. urbana) 2023-2024.....	24
Figura 13 Resultados de la Dimensión Necesidades Básicas Humanas 2025.....	28
Figura 14 Mapas de los Resultados de Necesidades Básicas Humanas: 2024 – 2025.....	29
Figura 15 Resultados de la Dimensión Fundamentos del Bienestar 2025.....	31
Figura 16 Mapas de los Resultados de Fundamentos del Bienestar: 2024 – 2025.....	32
Figura 17 Resultados de la Dimensión Oportunidades 2025.....	34
Figura 18 Mapas de los Resultados de Oportunidades: 2024 – 2025.....	35
Figura 19 Componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos: 2024 – 2025.....	37
Figura 20 Componente Agua y Saneamiento: 2024 – 2025.....	38
Figura 21 Componente Vivienda y Servicios Públicos: 2024 – 2025.....	39
Figura 22 Componente Seguridad Personal: 2024 – 2025.....	39
Figura 23 Componente Acceso a Conocimientos Básicos: 2024 – 2025.....	40
Figura 24 Componente Acceso a Información y Comunicaciones: 2024 – 2025.....	41
Figura 25 Componente Salud y Bienestar: 2024 – 2025.....	41
Figura 26 Componente Calidad Ambiental: 2024 – 2025.....	42
Figura 27 Componente Derechos Personales: 2024 – 2025.....	43
Figura 28 Componente Libertad Personal y de Elección: 2024 – 2025.....	44
Figura 29 Componente Tolerancia e inclusión: 2024 – 2025.....	44
Figura 30 Componente Educación Superior: 2024 – 2025.....	45
Figura 31 Proceso del cálculo del Índice de Progreso Social Regional del Perú.....	48

Introducción

En un contexto global y nacional cada vez más complejo, el crecimiento económico por sí solo se revela insuficiente para medir el verdadero desarrollo de una nación. El desafío fundamental consiste en transformar los avances económicos en mejoras concretas y equitativas en la calidad de vida y el bienestar de la ciudadanía. Para el Perú, la urgencia radica en asegurar que este bienestar se distribuya eficazmente en todas las regiones, en las ciudades y en las áreas rurales, cerrando brechas históricas de desigualdad y bienestar y creando un progreso social inclusivo y sostenible, creciente en el tiempo, de tal grado que el Perú logre pronto escalar a la posición de nación desarrollada.

Bajo esta premisa, Centrum PUCP presenta los resultados del Índice de Progreso Social Regional del Perú 2025. Este informe anual tiene como objetivo ofrecer un diagnóstico riguroso y multidimensional del estado del desarrollo social en 24 regiones del país, más Lima Metropolitana y el Callao, identificando tanto los avances como los estancamientos que ocurrieron este año para orientar la toma de decisiones en el sector privado, el sector público y la sociedad en general.

El análisis de esta edición se construye sobre 52 indicadores sociales y ambientales, con datos actualizados principalmente al año 2024. Este estudio captura un momento de particular relevancia para el país, marcado por una desaceleración en el avance del progreso social promedio, influenciado por un entorno de inestabilidad política y un notable deterioro de la seguridad ciudadana y, altamente probable, por el deterioro de la jurisprudencia nacional en dos ámbitos: penalización de la corrupción y el ejercicio de los derechos humanos. Estos factores han limitado la capacidad de las regiones para consolidar un crecimiento sostenido, introduciendo nuevos y complejos desafíos al panorama nacional.

El modelo del Índice de Progreso Social Regional evalúa la calidad de vida a través de sus tres dimensiones fundamentales: (a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos del Bienestar y (c) Oportunidades. De este modo, el índice se consolida como una herramienta esencial para líderes del sector público y privado, permitiendo focalizar recursos e intervenciones en las áreas y geografías que presentan los mayores rezagos y retos.

Centrum PUCP reafirma su compromiso con el desarrollo del Perú, proporcionando evidencia robusta y análisis pertinente. Confiamos en que esta nueva edición del Índice contribuirá a un debate informado y objetivo, y a la formulación de estrategias y políticas públicas que impulsen un país más competitivo, equitativo y resiliente, donde el progreso social sea una realidad tangible para cada peruano y peruana, sin importar su lugar de origen ni su condición social.

Resumen Ejecutivo

En un contexto global y nacional cada vez más complejo, el crecimiento económico por sí solo se revela insuficiente para medir el verdadero desarrollo de una nación. El desafío fundamental consiste en transformar los avances económicos en mejoras concretas y equitativas en la calidad de vida y el bienestar de la ciudadanía. Para el Perú, la urgencia radica en asegurar que este bienestar se distribuya eficazmente en todas las regiones, en las ciudades y en las áreas rurales, cerrando brechas históricas de desigualdad y bienestar y creando un progreso social inclusivo y sostenible, creciente en el tiempo, de tal grado que el Perú logre pronto escalar a la posición de nación desarrollada.

Bajo esta premisa, Centrum PUCP presenta los resultados del Índice de Progreso Social Regional del Perú 2025. Este informe anual tiene como objetivo ofrecer un diagnóstico riguroso y multidimensional del estado del desarrollo social en 24 regiones del país, más Lima Metropolitana y el Callao, identificando tanto los avances como los estancamientos que ocurrieron este año para orientar la toma de decisiones en el sector privado, el sector público y la sociedad en general.

El análisis de esta edición se construye sobre 52 indicadores sociales y ambientales, con datos actualizados principalmente al año 2024. Este estudio captura un momento de particular relevancia para el país, marcado por una desaceleración en el avance del progreso social promedio, influenciado por un entorno de inestabilidad política y un notable deterioro de la seguridad ciudadana y, altamente probable, por el deterioro de la jurisprudencia nacional en dos ámbitos: penalización de la corrupción y el ejercicio de los derechos humanos. Estos factores han limitado la capacidad de las regiones para consolidar un crecimiento sostenido, introduciendo nuevos y complejos desafíos al panorama nacional.

El modelo del Índice de Progreso Social Regional evalúa la calidad de vida a través de sus tres dimensiones fundamentales: (a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos del Bienestar y (c) Oportunidades. De este modo, el índice se consolida como una herramienta esencial para líderes del sector público y privado, permitiendo focalizar recursos e intervenciones en las áreas y geografías que presentan los mayores rezagos y retos.

Centrum PUCP reafirma su compromiso con el desarrollo del Perú, proporcionando evidencia robusta y análisis pertinente. Confiamos en que esta nueva edición del Índice contribuirá a un debate informado y objetivo, y a la formulación de estrategias y políticas públicas que impulsen un país más competitivo, equitativo y resiliente, donde el progreso social sea una realidad tangible para cada peruano y peruana, sin importar su lugar de origen ni su condición social.

La dimensión de Necesidades Básicas Humanas refleja una parálisis general. El promedio nacional ha retrocedido, alejándose de los picos alcanzados en años anteriores. El liderazgo ha pasado a la costa central, con Callao y Lima Metropolitana a la cabeza, pero esto ocurre en un marco de desgaste generalizado donde las regiones líderes luchan por mantener la calidad de sus servicios básicos, sobre todo en seguridad.

En Fundamentos del Bienestar, emerge una paradoja crítica para el país. Un sorprendente podio enteramente andino, liderado por Huancavelica, toma la cima de la dimensión, gracias a mejoras efectivas en educación y acceso a información y a la tecnología. En un alarmante contraste, la ciudad de Lima Metropolitana y Lima Provincias se hunden en los últimos lugares, revelando una profunda desconexión entre su ubicación privilegiada y el poder económico de esta metrópolis y la capacidad de proveer bienestar fundamental a sus ciudadanos.

La dimensión de Oportunidades presenta un panorama de contraposiciones. Moquegua se consolida como la única región en el nivel "Medio Alto", recuperando su liderazgo histórico. Sin embargo, la gran mayoría del territorio se encuentra estancada en un nivel "Medio Bajo". Esto indica que las debilidades en componentes como los derechos personales y la inclusión social actúan como un cuello de botella que frena la movilidad social a gran escala.

Las disparidades territoriales, aunque con nuevas dinámicas, siguen siendo la norma. La diferencia entre la región con el puntaje más alto y la más baja sigue siendo considerable. La histórica superioridad de la costa frente a la sierra y la selva persiste, pero los resultados de este año demuestran que esa ventaja ya no garantiza un mayor avance, lo que exige una revisión de las políticas de desarrollo regional.

Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025

¿Qué es?

El Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP) es una herramienta que mide el progreso social de las regiones a partir de un modelo conceptual sólido y un algoritmo holístico compuesto por temas relevantes para toda la sociedad.

Se entiende como progreso social...

“La capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas básicas de sus ciudadanos, establecer los cimientos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y sostener la calidad de sus vidas, y crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su máximo potencial” (Social Progress Imperative, 2025).

Social Progress Imperative (SPI) desarrolla el Índice del Progreso Social Mundial (IPSM)

El IPSM se creó como iniciativa del profesor Michael Porter, de la Harvard Business School, y del profesor Scott Stern, del MIT, quienes, junto con el equipo del Social Progress Imperative (SPI), una organización sin fines de lucro, miden el desempeño de 170 países en dimensiones sociales y medioambientales a través de 57 indicadores (Harmacek et al., 2025).

Asimismo, el Índice del Progreso Social Mundial captura los resultados relacionados con los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y muestra el avance del cumplimiento de estos. Este Índice analiza tres dimensiones a través de 12 componentes y 57 indicadores. En la última edición, correspondiente al 2025, Perú ocupó la posición 84 de 170 países con 67,6 puntos (en una escala de 0 a 100 puntos).

Por otro lado, así como el IPS se realiza a nivel mundial, también puede ser utilizado para medir el progreso social en distintas unidades de análisis: estatal, municipal, distrital, comunitario, etc.

Por ello, es por lo que, a inicios del 2016, se desarrolló la primera medición del Índice del Progreso Social del Perú a nivel regional y fue elaborada por Centrum PUCP. En ese contexto, el IPSRP sirve para conocer el avance de las regiones dado que es un indicador de desarrollo de las regiones y sirve como herramienta de toma de decisiones en base a los indicadores de resultados, establecer una línea de acción de política para la mejora del bienestar de la población de cada región en salud, educación, servicios básicos y oportunidades.

¿El crecimiento económico trae Progreso Social?

El Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP) es una herramienta que mide el La relación entre estas dos variables debe ser directa: A mayor crecimiento económico que tiene un país, mayores niveles de progreso social presentará.

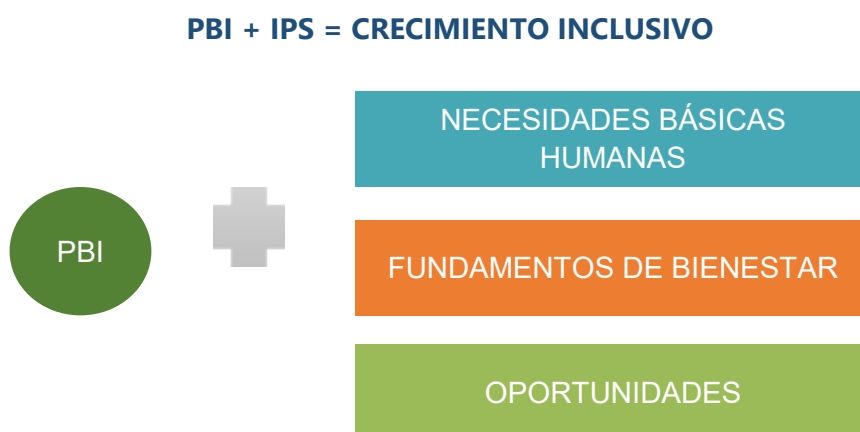
Sin embargo, a pesar del avance económico que presenta un país en un determinado periodo, no todos sus habitantes logran una mejor calidad de vida.

Por ello, es necesario tener un indicador que no solo permita medir el crecimiento, sino que sea posible conocer qué tan satisfechas se encuentran las personas al cubrir sus necesidades humanas fundamentales (Figura 1).

En ese sentido, para fomentar el crecimiento inclusivo se propone el siguiente esquema que considera el Producto Bruto Interno (PBI) y el Índice del Progreso Social (IPS):

Figura 1

Relación entre PBI e IPS.



Como se puede observar, el IPS se determina a partir de tres dimensiones: (a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos de Bienestar y (c) Oportunidades.

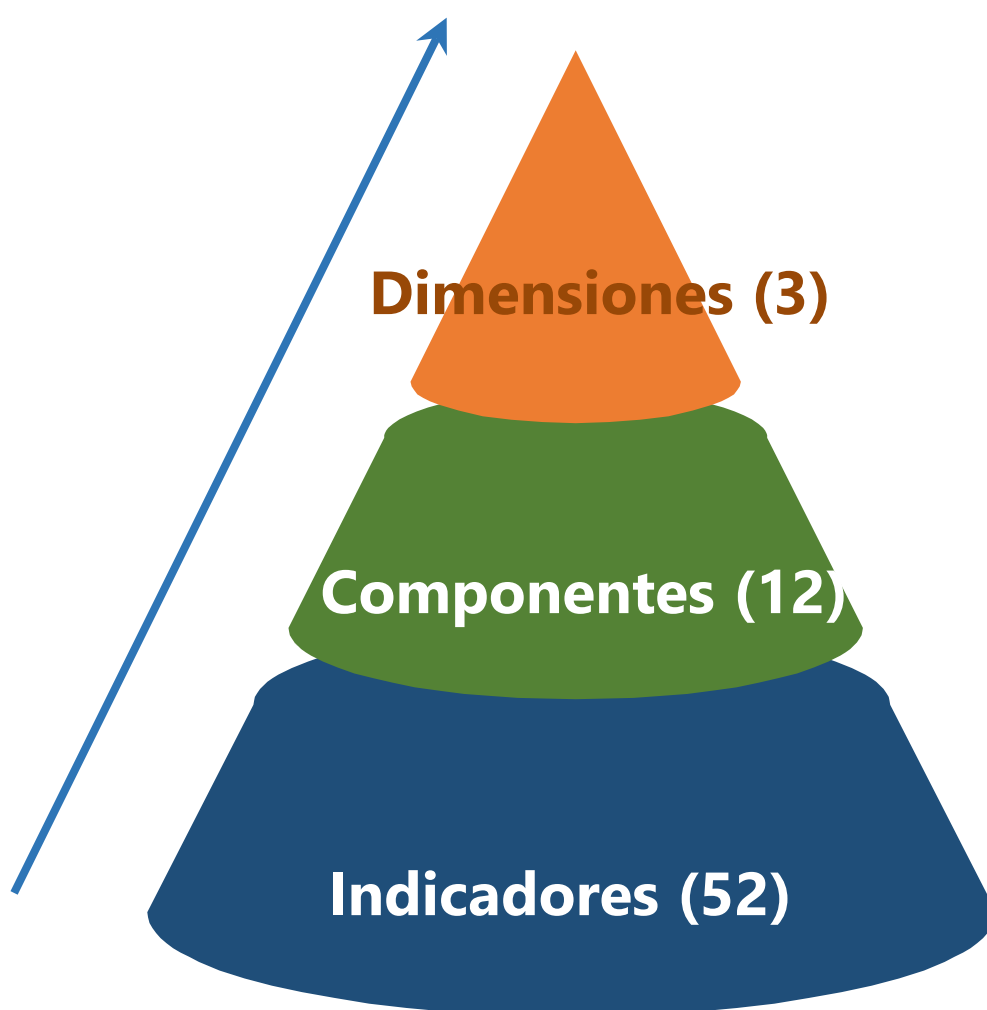
El índice permite responder las siguientes preguntas:

- ¿Están satisfechas las necesidades más esenciales de la sociedad?
- ¿Existen los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan aumentar y mantener su bienestar?
- ¿Existen oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial?

Asimismo, el IPS se divide en tres dimensiones y cada una de las dimensiones está compuesto por cuatro factores, es decir, en total son 12 componentes, los cuales a su vez integran 52 indicadores (Figura 2).

Figura 2

Estructura del Índice del Progreso Social Regional del Perú.

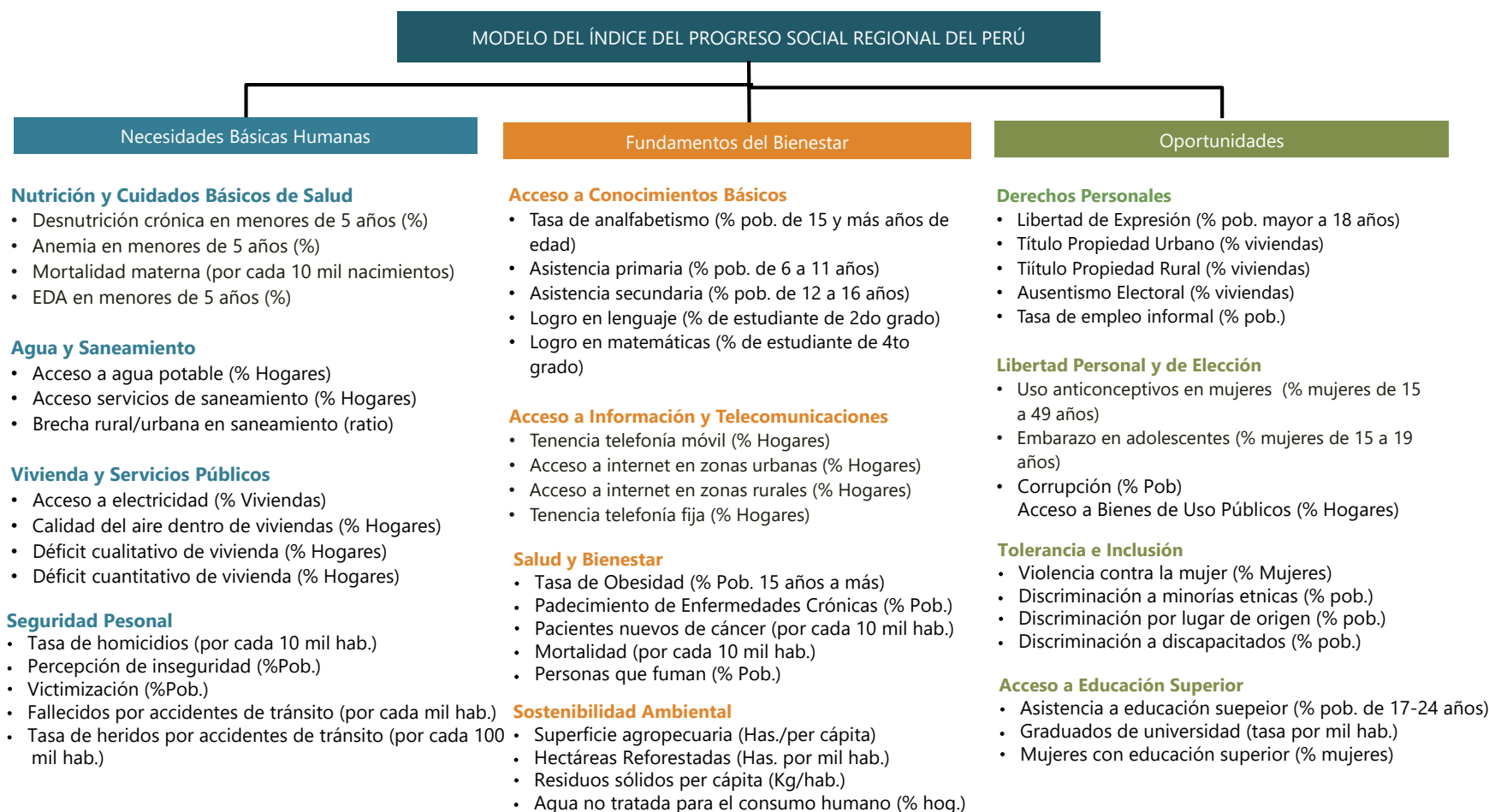


Modelo del Índice del Progreso Social Regional del Perú

Tomando como base la metodología del Social Progress Imperative (SPI), se adapta a las condiciones sociales del Perú y se consideran aquellos indicadores ideales para poder explicar cada uno de los componentes y dimensiones (Figura 3). Se propone el siguiente modelo para el desarrollo del Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP):

Figura 3

Modelo de Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025.

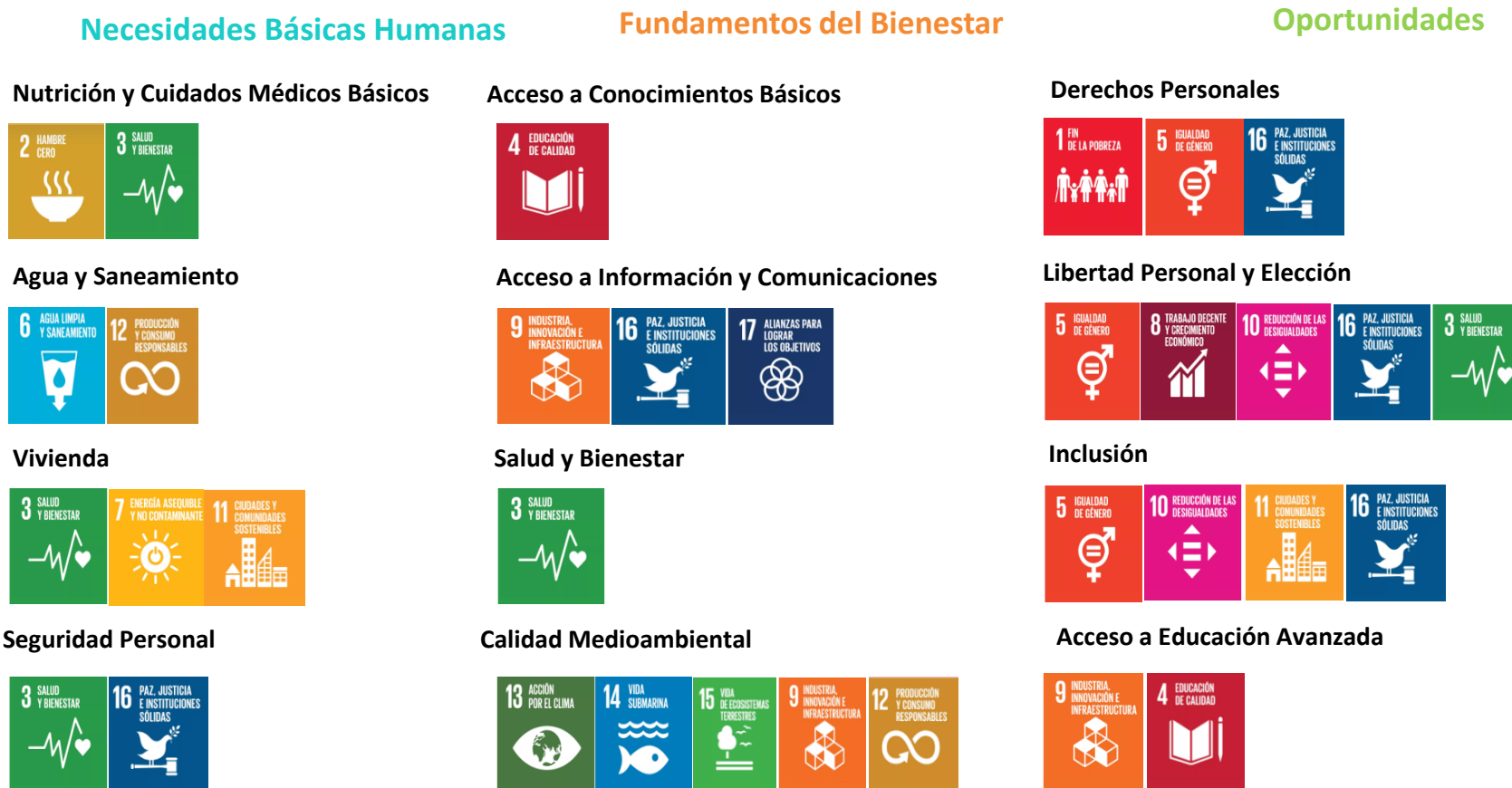


El Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP) cumple los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

Así como el Índice del Progreso Social Mundial busca cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) propuestos en la agenda para el año 2030, el Índice del Progreso Social Regional también busca que dichos objetivos sean alcanzados en cada una de las regiones del Perú (Figura 4).

Figura 4

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible que cumple el IPSRP.



Características del Índice del Progreso Social Regional del Perú (IPSRP)

El IPSRP es determinado en tres niveles. El primer nivel está conformado por un conjunto de indicadores y variables, mientras que en el segundo nivel se encuentran los componentes que son determinados a partir de ponderaciones asignadas a cada uno de sus indicadores. En el tercer nivel están las dimensiones, que, basadas en la metodología del SPI, sirven para explicar el progreso social.

El cálculo del IPSRP se basa en encontrar los indicadores que pueden explicar de mejor manera cada uno de los 12 componentes y, a su vez, determinar el nivel de progreso de cada una de las tres dimensiones. Por ello, los indicadores deben cumplir ciertas características, como se presenta en la Figura 5.

Figura 5

Características de los indicadores del IPSRP.

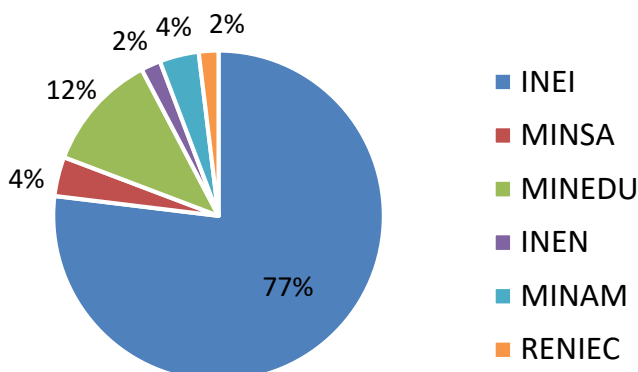


Fuentes de Información del IPSR Perú 2025

- La mayoría de la data está actualizada: 2024 (85%), 2023 (10%) y 2022 (5%).
- El 77% de los indicadores utilizados provienen de la fuente del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el porcentaje restante proviene de otras instituciones públicas: MINEDU (12%), MINSA (4%), MINAM (4%), RENIEC (2%) e INEN (2%).

Figura 6

Fuentes de información secundaria.



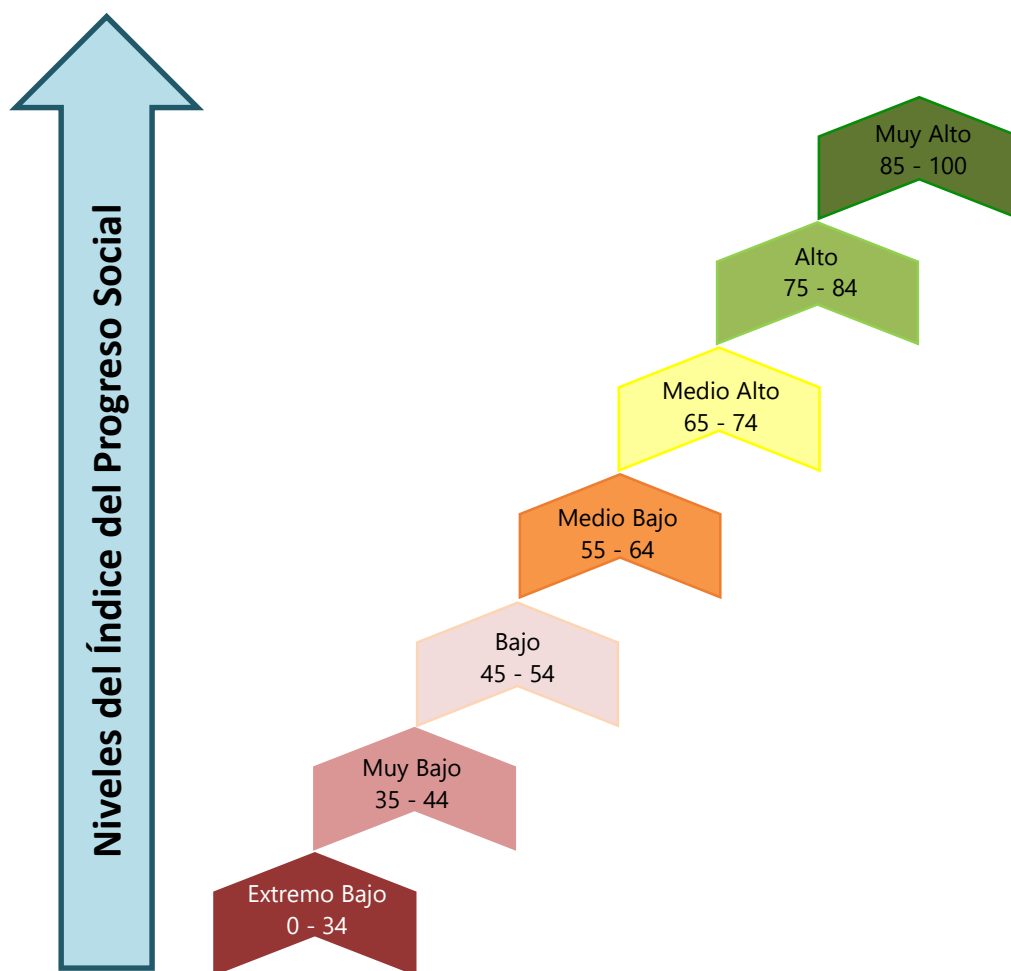
¿Cómo leer los resultados?


El nivel del Progreso Social se determina en una escala de 0 a 100 puntos, siendo 100 el puntaje máximo que se puede obtener y 0 la puntuación más baja. Asimismo, esta escala es válida para las Dimensiones y Componentes. En esa línea, el Índice del Progreso Social se clasifica en siete niveles que van desde un nivel extremo bajo hasta muy alto (Figura 7).

Se debe denotar que el tener una puntuación alta en alguna dimensión o componente del Índice del Progreso Social no significa necesariamente que en todos los indicadores se tengan buenos resultados, sino todo lo contrario, las diferencias en puntaje y nivel indican que existen áreas que deben mejorarse. Es decir que para una adecuada valoración se deben revisar los resultados al nivel más desagregado.

Figura 7

Niveles del Índice del Progreso Social.





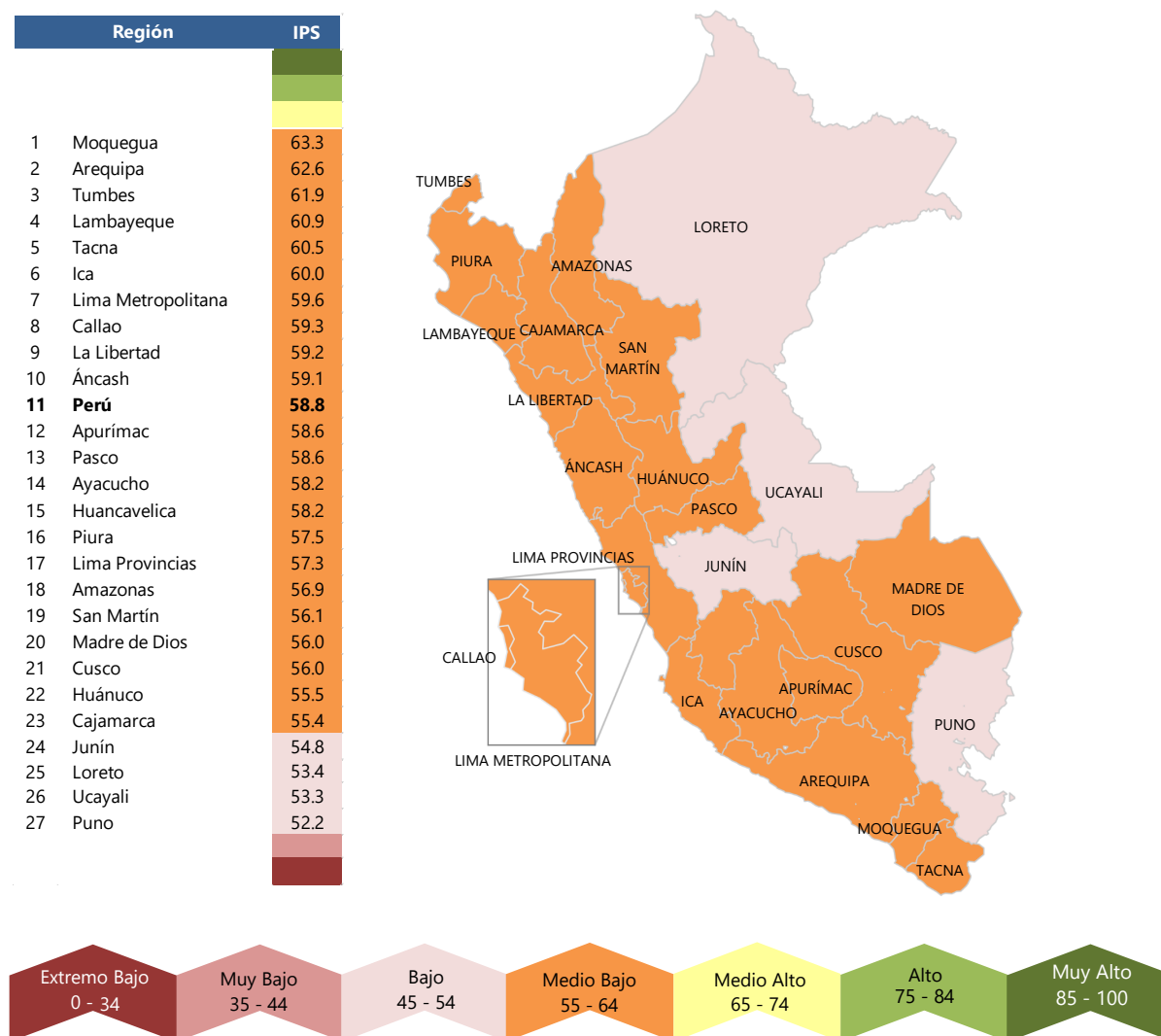
**RESULTADOS
GENERALES
2025**

Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025

Los resultados generales del Índice de Progreso Social Regional (IPSRP) de 2025 revelan un preocupante estancamiento en el nivel de desarrollo social del país. Como es costumbre, ninguna de las 26 regiones evaluadas logró alcanzar el nivel "Medio Alto", lo que subraya la persistencia de problemas estructurales. El grueso del país, 22 regiones, se agrupó en un nivel "Medio Bajo", mientras que solo cuatro se ubicaron en el nivel "Bajo". Este panorama, si bien muestra una reducción en el número de regiones con bajo progreso, evidencia que, a pesar de los avances en la base, el desarrollo social integral sigue siendo escaso. En estos resultados, por conveniencia, se hablará de 26 regiones.

Figura 8

Resultados Generales del Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025.



Las regiones costeras continúan mostrando, en promedio, un desempeño superior. Sin embargo, el 2025 marca un punto de inflexión en esta tendencia histórica. Mientras regiones líderes de la costa como Moquegua, Arequipa e Ica ven sus puntajes caer, los avances más notables y dinámicos provienen de la sierra, con Huancavelica, Ayacucho y Apurímac a la cabeza. Esta nueva dinámica sugiere que el modelo de desarrollo costero puede estar alcanzando un límite, mientras que en la sierra se están gestando cambios estructurales positivos, aunque todavía insuficientes para disputar los primeros puestos. La selva, por su parte, se mantiene como la zona de mayores brechas por superar.

A pesar de las políticas públicas de desarrollo, los resultados al 2025 reflejan el impacto de un entorno adverso, con un avance nacional promedio de apenas 0.4 puntos. Esta desaceleración evidencia cómo la inestabilidad política, el deterioro de la legislación relacionada con el combate a la corrupción, la indisciplina fiscal y la inseguridad ciudadana han mermado la capacidad de avance. La caída en el puntaje de regiones tradicionalmente robustas, como Moquegua y Arequipa, es un claro síntoma de esta vulnerabilidad. Ante este contexto, se ve necesario revisar las estrategias de desarrollo que, más allá de la recuperación económica, prioricen la inclusión y equidad social, promoviendo oportunidades sostenibles que permitan reducir las disparidades y mejorar las condiciones de vida de todos los ciudadanos. También es necesario revisar la gobernanza nacional, procurando que se mantenga el equilibrio entre los Poderes del Estado, para salvaguardar un marco jurídico y políticas públicas coherentes con el interés ciudadano y el crecimiento del país.

Regiones en el Top 3

El podio 2025 está marcado por un liderazgo debilitado. Moquegua (63.3 puntos), si bien se mantiene en el primer lugar por noveno año consecutivo, sufre una significativa caída de 1.2 puntos que la hace descender del nivel "Medio Alto" al "Medio Bajo". Este retroceso representa una señal de alerta que agudiza la urgencia de diversificar su economía, tradicionalmente dependiente de la minería, para garantizar una prosperidad sostenible y menos vulnerable a ciclos externos. De manera similar, Arequipa (62,6 puntos) conserva su segundo puesto, pero lo hace con una caída de 1,8 puntos desde su máximo histórico alcanzado en 2024, evidenciando que las dificultades para mantener el progreso social son compartidas entre los líderes.

En contraste con el retroceso de los líderes, la gran novedad es la irrupción de Tumbes (61,1 puntos) en el tercer lugar. La región fronteriza protagoniza un ascenso notable, escalando cuatro posiciones en el ranking. Este dinamismo excepcional, además de permitirle ingresar al top 3 por primera vez en años, también introduce una nueva narrativa en el panorama del desarrollo regional. El caso de Tumbes demuestra que es posible generar avances significativos en un contexto nacional complejo.

Regiones en ascenso y retroceso

La revelación del ranking 2025 es el notable avance de la sierra sur, con Huancavelica, Ayacucho y Apurímac como protagonistas indiscutibles. El caso de Huancavelica es emblemático: escala cuatro puestos en el ranking, reflejando mejoras sustanciales en las condiciones de vida de sus ciudadanos. Este progreso, compartido por sus vecinas, explica el impacto positivo que pueden tener las intervenciones públicas y privadas enfocadas en cerrar brechas históricas en dimensiones como Nutrición, Agua y Saneamiento y Acceso a Conocimientos Básicos. Sin embargo, este impulso enfrenta un desafío crucial para su sostenibilidad: la necesidad de extender estas mejoras desde los centros urbanos hacia las áreas rurales.

Por otro lado, varias regiones muestran señales de alerta. La caída más pronunciada en el ranking la sufre Amazonas, que desciende cinco posiciones, un descenso magnificado por el rápido avance de otras regiones. Ica también protagoniza un retroceso significativo, saliendo del podio para caer al sexto lugar, lo que podría interpretarse como un síntoma del agotamiento del modelo de desarrollo costero, producto de los acontecimientos políticos de los últimos pocos años. Finalmente, el caso de Tacna es de estancamiento; aunque se mantiene en una posición alta, su puntaje no logra recuperarse, poniendo a prueba su dinamismo y resiliencia en un entorno económico nacional e internacional inestable y complejo.

Regiones de bajo progreso

Las regiones de la selva y del sur andino, Loreto (53.4), Ucayali (53.3) y Puno (52.2), si bien se mantienen en los últimos lugares de la Tabla, cuentan una historia de resiliencia y avance que merece un reconocimiento especial. Lejos de estar estancadas, las tres regiones mejoraron sus puntajes respecto al año anterior. El caso de Puno es particularmente destacable, ya que registra uno de los mayores crecimientos a nivel nacional (avance de 1,8 puntos). Este notable incremento demuestra de manera contundente que incluso en los contextos más desafiantes, con brechas históricas profundas, es posible mejorar los niveles de progreso social.

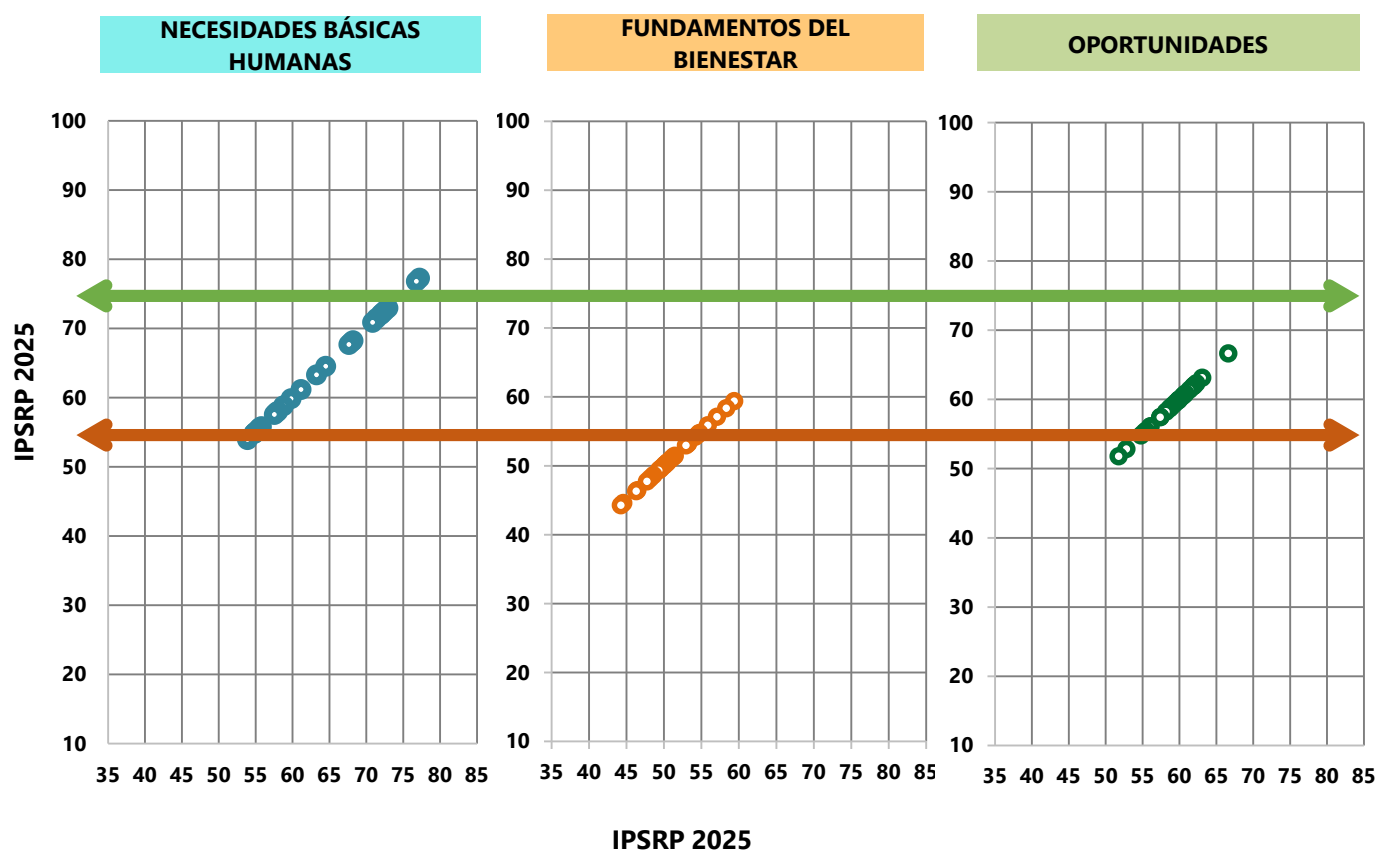
No obstante, este progreso no debe ocultar la realidad de que estas regiones aún enfrentan condiciones precarias de distinta naturaleza. Sus bajos puntajes absolutos reflejan la necesidad de intervenciones sectoriales específicas y urgentes. El desafío está en cerrar enormes brechas estructurales en el acceso a servicios básicos, tales como salud y educación oportuna y de calidad, que respondan a sus realidades culturales y geográficas, pero estén alineadas con las megatendencias globales asociadas con la tecnología. También requieren de atención inmediata en materia de saneamiento seguro e infraestructura productiva y social.

Análisis de los puntajes de las dimensiones del IPSRP

En la primera dimensión, Necesidades Básicas Humanas, la brecha entre regiones sigue siendo amplia, con algunas acercándose a los 80 puntos mientras otras apenas superan los 50. En cuanto a la segunda dimensión, Fundamentos del Bienestar, se consolida como el gran reto nacional, con la gran mayoría de regiones concentradas por debajo de los 60 puntos, actuando como un freno para el progreso general. Finalmente, en la dimensión de Oportunidades, si bien los líderes se acercan a los 70 puntos, la mayoría de las regiones se agrupan en un nivel medio, evidenciando que la creación de oportunidades para el desarrollo personal sigue siendo una tarea pendiente en todo el territorio.

Figura 9

Dispersión de los Puntajes en las Tres Dimensiones del ISPRP 2025.



Dinámica del progreso social: los indicadores que más cambiaron 2025-2024

La medición del progreso social en el Perú en 2025 perfila una trayectoria que evidencia una notable reconfiguración en sus componentes. El avance general no ha sido lineal; por el contrario, se observa un fenómeno que puede caracterizarse como una compensación de desarrollo, donde avances moderados en la dimensión de oportunidades se ven opacados por retrocesos alarmantes en los indicadores de bienestar. A continuación, se analizan los principales indicadores que ilustran esta dinámica de fuerzas contrapuestas

1. Análisis de los avances en el progreso social del Perú

Tabla 1

Principales indicadores del IPSRP que mejoraron en 2025

	Top 10 de indicadores que mejoraron	Años		Cambio 25/24 (Medido en pp)
		2023	2024	
1	Asistencia a la educación superior. (% pob. de 17-24 años)	76.47	80.79	4.31
2	Hogares con acceso a internet en zonas rurales (% hog.)	59.42	63.07	3.65
3	Graduados de universidad (% pob. entre 22 y 24 años)	19.75	22.94	3.19
4	Violencia contra la mujer (% mujeres)	27.20	25.50	-1.70
5	Mujeres con educación superior (% mujeres)	38.20	39.70	1.51
6	Libertad de expresión (% pob. mayor a 18 años)	74.99	76.33	1.34
7	Población que utiliza combustible dañino para cocinar (% pob.)	17.53	16.25	-1.28
8	Tasa neta de asistencia secundaria (% de pob. 12 a 15 años)	90.43	91.63	1.19
9	Personas que fuman (% pob. mayor a 15 años)	16.71	15.55	-1.16
10	Población que participa en una organización social (% pob.)	21.66	22.76	1.10

Nota: Los datos fueron extraídos de INEI 2024

El principal motor del progreso social en 2025 es el fortalecimiento del capital humano a través de la educación, con un claro impacto en la equidad de género. El notable incremento en la asistencia a educación superior, número de graduados universitarios y en la tasa neta de asistencia secundaria denota un avance en el programa formativo de los jóvenes. Lo más destacable de esta tendencia es su efecto en la reducción de brechas de género, como lo demuestra el alza específica de mujeres con educación superior, un factor clave que empodera económicamente a las mujeres y genera efectos multiplicadores en la salud y educación de sus familias y comunidades.

Asimismo, en los territorios más rezagados se observa una doble vía de inclusión que moderniza las condiciones de vida. De acuerdo a la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) del 2024, más hogares rurales tienen acceso a internet, lo cual representa la apertura a la información, la educación a distancia, los servicios financieros y las oportunidades de mercado para millones de peruanas y peruanos.

Además, los datos revelan un fortalecimiento del tejido social y del ejercicio de los derechos ciudadanos. La reducción de la violencia contra la mujer, aunque moderada, es un logro importante que pone en evidencia la existencia de esfuerzos de sensibilización y políticas de protección. Este avance se ve acompañado por un sutil pero relevante aumento en la percepción de libertad de expresión y un mayor dinamismo cívico, reflejado en la creciente población que participa en una organización social.

La convergencia de estos avances parece estar fomentando una cultura de mayor bienestar y conciencia individual. Este cambio se puede interpretar como el resultado de un ecosistema donde la mejora de las oportunidades y el fortalecimiento de los derechos fundamentales habilitan a los individuos para tomar decisiones más informadas y positivas sobre su propia calidad de vida.

2. Análisis de los retrocesos en el progreso social del Perú

Tabla 2

Principales Indicadores del IPSRP que Empeoraron en 2025

	Top 10 de indicadores que empeoraron	Años		Cambio 25/24 (Medido en pp)
		2024	2025	
1	Pacientes hospitalizados (por cada 10 mil hab.)	403.64	396.93	-6.71
2	Percepción de inseguridad (% pob. urbana)	83.60	86.00	2.40
3	Población que recibió consulta médica (% pob.)	29.35	27.59	-1.76
4	Hogares con telefonía fija (% hog.)	6.18	4.45	-1.74
5	Población con obesidad (% pob. 15 años a más)	24.10	25.66	1.56
6	Víctimas de hechos delictivos (% pob. mayor a 15 años)	23.05	24.46	1.41
7	Población que recibió medicina (% pob.)	43.13	41.94	-1.19
8	Hogares con TV con cable (% hog.)	22.61	21.65	-0.96
9	Viviendas en zonas urbanas con título propiedad (% viv.)	48.48	47.81	-0.67
10	Desnutrición crónica de niños menores de 5 años (%)	11.50	12.11	0.61

Nota: Los datos fueron extraídos de INEI 2024

El retroceso más alarmante se manifiesta en un aparente colapso funcional del acceso al sistema de salud. Variables como la asistencia a consulta médica, provisión de medicinas y número de pacientes hospitalizados han tenido un bajo desempeño en el 2024. Este conjunto de indicadores evidencia un sistema sanitario saturado, incapaz de atender la demanda, con largos tiempos de espera y un posible desabastecimiento que obliga a los ciudadanos a renunciar a la atención médica o a posponerla, deteriorando su bienestar y acumulando problemas de salud que serán más graves y costosos a futuro.

De forma simultánea, el país enfrenta una crisis nutricional que golpea en ambos extremos del espectro social, evidenciando graves fallas en el sistema alimentario y en las políticas de salud pública. Como consecuencia, en el 2024 la desnutrición crónica en niños menores de 5 años aumentó. De igual manera, la población con obesidad sigue una alarmante tendencia al alza, consolidándose como una epidemia silenciosa. Estos resultados son una señal de alerta máxima, pues comprometen el desarrollo físico y cognitivo de los más vulnerables.

Tras la pandemia, la seguridad ciudadana se ha consolidado como una de las dimensiones en mayor deterioro, con un impacto directo en la confianza y la calidad de vida de la población, sobre todo en los entornos urbanos. El incremento sostenido de las víctimas de hechos delictivos se refleja en la percepción ciudadana, que alcanzó el 86% en 2024 según el INEI. La constante sensación de vulnerabilidad se ha convertido en un rasgo estructural de la vida urbana, limitando la libertad individual y restringiendo el bienestar colectivo.

Asimismo, en el 2024 se observa una leve reducción en las viviendas en zonas urbanas con título de propiedad. Este retroceso en los niveles de formalización representa una amenaza para la seguridad jurídica de las familias y genera múltiples efectos adversos. Por un lado, limita el acceso al crédito y a instrumentos financieros que dependen de la propiedad formal como garantía. Por otro, debilita la planificación urbana, dificultando la provisión de servicios públicos y la inversión en infraestructura. Finalmente, incrementa la vulnerabilidad social y económica de los hogares, al mantenerlos en condiciones de informalidad que perpetúan la precariedad y reducen sus oportunidades de movilidad social.

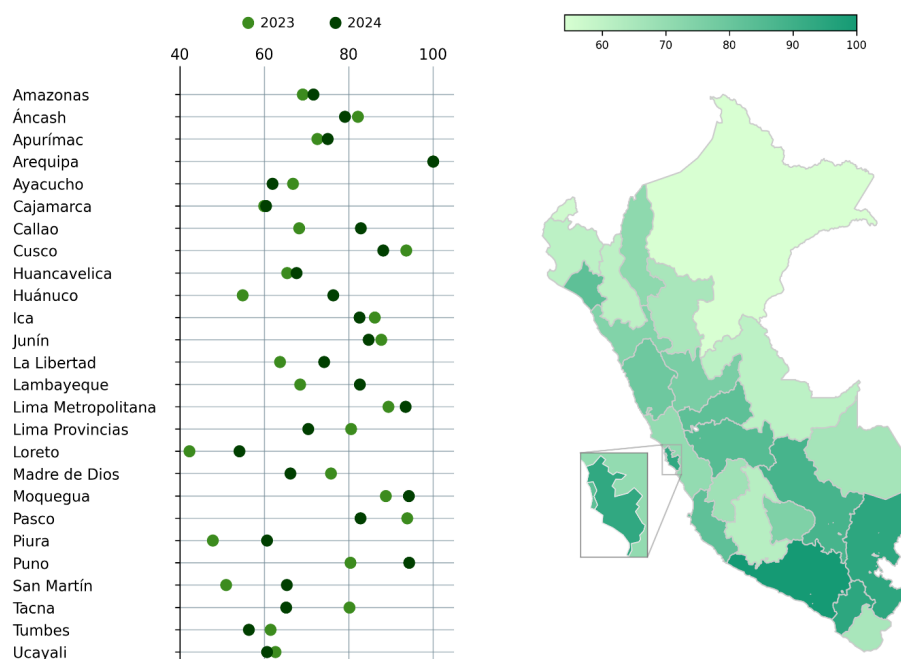
Los motores del crecimiento: capital humano y conectividad

Dos indicadores clave funcionaron como los principales motores del progreso social en el último año, ambos relacionados con la creación de capacidades y la reducción de brechas.

1. Asistencia a Educación Superior

Figura 10

Asistencia a Educación Superior (% población de 17 a 24 años) 2023-2024



Nota: Los datos fueron extraídos de INEI 2024

El comportamiento regional en este indicador evidencia contrastes. Por un lado, se observa un avance notable en regiones como Huánuco, que dio un salto de 54.9% a 76.3% en el 2024, junto a Callao, San Martín y Lambayeque, que también mostraron un crecimiento importante. Este dinamismo se complementa con la consolidación de un grupo de élite, liderado por Arequipa con una cobertura del 100%, y seguido de cerca por Moquegua (94.3%), Lima Metropolitana (93.5%) y Puno (94.3%).

En el extremo opuesto, existe un conjunto de regiones que han sufrido severos retrocesos. El caso más de mayor preocupación es Tacna, con una caída de 80.2% a 65.2%, seguido por las preocupantes contracciones en Pasco (82.8%), Lima Provincias (70.4%) y Madre de Dios (66.2%). A esta dinámica de retroceso se suman las barreras estructurales de regiones como Loreto (54.1%), Tumbes (56.3%) y Ucayali (60.6%), que se mantienen con las tasas de asistencia más bajas del país, evidenciando una brecha persistente que limita el potencial de su población juvenil.

1.1. Propuestas para mejorar el acceso a educación superior

El acceso a la educación superior en el Perú enfrenta retos profundamente diferenciados según la región. La costa concentra la mayor y más diversa oferta, pero con problemas de pertinencia y equidad; la sierra se ve limitada por la dispersión geográfica, la calidad desigual de la educación básica y condiciones socioeconómicas que inducen la deserción; y la selva padece el mayor aislamiento y costos de acceso. La estrategia integral busca construir un sistema más equitativo, pertinente y territorialmente articulado, alineando la formación con la vocación productiva de cada zona y derribando las barreras que enfrentan los jóvenes.

a. Programas de Financiamiento y Becas Territoriales

En la costa, un programa de becas y créditos cofinanciados con el sector privado permitiría orientar la formación hacia carreras con alta demanda local. Este modelo, bajo el esquema “Mi Carrera, Mi Región”, debería vincular el beneficio con prácticas preprofesionales y compromisos de permanencia laboral de 2 a 3 años, asegurando que el talento formado retorne valor a la región. Con ello, se mitiga la fuga de capital humano hacia Lima y se fortalece el vínculo entre educación y empleo productivo.

En la selva, el programa “Beca Selva Integral” tendría un enfoque más amplio: no solo cubriría costos académicos, sino también transporte fluvial o aéreo, alojamiento y alimentación. Esta medida reconoce que la principal barrera no es únicamente el costo de matrícula, sino el altísimo gasto de traslado y manutención. Al incluir estas dimensiones, se democratiza el acceso para jóvenes de comunidades rurales y nativas, que actualmente están prácticamente excluidos del sistema.

b. Fortalecimiento Institucional y Modelos de Excelencia

El fortalecimiento de los Institutos de Excelencia (IDEX) en la costa es clave para articular educación con competitividad productiva. Invertir en institutos especializados permitiría desarrollar capital humano directamente vinculado a las cadenas de valor regionales. Estos centros, diseñados en colaboración con empresas locales, consolidarían un ecosistema educativo-productivo con impacto en el empleo formal y la innovación.

En la selva, el fomento de carreras con pertinencia amazónica es una oportunidad estratégica. Acreditar programas en bionegocios, ecoturismo, gestión forestal sostenible o salud intercultural permitiría que la educación superior se convirtiera en motor del desarrollo sostenible de la región. Esto no solo forma profesionales, sino que promueve un modelo de crecimiento basado en la bioeconomía y el aprovechamiento responsable de la riqueza natural de la Amazonía.

c. Modelos Flexibles y Descentralizados

En la sierra, la creación de “Campus Descentralizados” en capitales de provincia, junto con ciclos de nivelación académica (“Ciclos Cero”), reducirá las brechas de calidad y costo. Los estudiantes podrían cursar los dos primeros años de estudios generales cerca de sus hogares, ahorrando en traslados y adaptándose mejor al entorno académico. Este enfoque, además, refuerza la equidad al ofrecer igualdad de condiciones de partida antes de la especialización.

Los modelos híbridos e internados académicos resultan fundamentales en la selva. Permitir que estudiantes de comunidades nativas alternen estadías intensivas de formación presencial en campus con periodos de educación a distancia (usando nodos satelitales) responde a las limitaciones geográficas y energéticas. De esta manera, la formación práctica y de laboratorio se asegura sin exigir traslados permanentes, reduciendo el abandono y garantizando la pertinencia territorial.

d. Tutoría, Resiliencia y Flexibilidad Académica

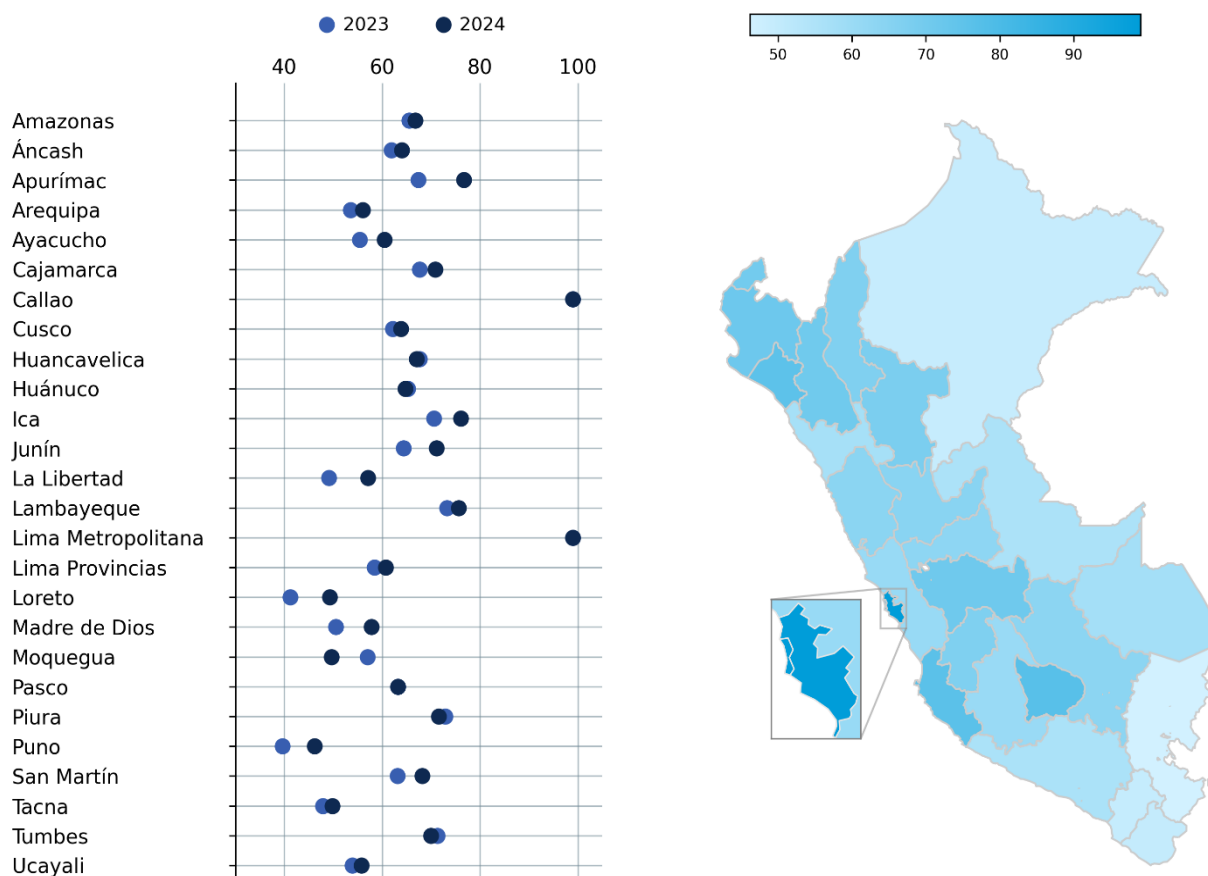
El programa de tutoría y resiliencia en la sierra es una herramienta esencial para combatir la deserción asociada a barreras culturales y socioemocionales. La mentoría entre estudiantes avanzados y de nuevo ingreso, especialmente para quienes tienen como lengua materna el quechua o el aimara, facilita la adaptación y disminuye el “shock cultural”. Complementado con apoyo psicológico y académico, este programa contribuye a una experiencia universitaria más inclusiva.

Finalmente, tanto en la costa como en la sierra, la implementación de modelos flexibles —programas nocturnos, semipresenciales o calendarios adaptados a ciclos productivos agrícolas— constituye una medida crucial para retener a los jóvenes que deben trabajar o apoyar en actividades familiares. Al reconocer la realidad socioeconómica de cada región, la educación superior deja de ser un privilegio para convertirse en una oportunidad efectiva de movilidad social y desarrollo regional.

2. Hogares con acceso a internet en zonas rurales

Figura 11

Porcentaje de Hogares con Acceso a Internet en Zonas Rurales 2023-2024



Nota: Los datos fueron tomados de la Encuesta Nacional de Hogares - INEI 2024

El segundo gran motor fue el avance del cierre de la brecha digital. El continuo crecimiento del acceso a internet en el campo es un catalizador para el desarrollo integral. Funciona como un puente que conecta a las poblaciones rurales con la información, la educación a distancia, los servicios de salud digital y nuevas oportunidades económicas. El progreso es liderado por Apurímac (76,7%), que se posicionó como la región con la mayor cobertura rural del país.

Sin embargo, este panorama positivo se ve empañado por retrocesos inesperados y lentos avances. El caso más llamativo es el de Moquegua (49,7%), que sufrió una alarmante caída de 7,33 puntos, una tendencia atípica que la sitúa entre las regiones con menor conectividad. A este se suman los avances moderados de Puno (46.2%) y Loreto (49.3%), posicionándolos como los últimos en dicha variable.

2.1. Propuestas para mejorar el acceso a internet de las zonas rurales

El desafío de conectar las zonas rurales del Perú exige un enfoque integral y diferenciado que combine soluciones de infraestructura, gobernanza local y uso productivo. La estrategia de “acupuntura digital” busca intervenir con precisión en cada territorio con el fin de transformar la conectividad en una verdadera palanca de competitividad territorial y progreso social.

a. Extensión de Infraestructura y Última Milla

La infraestructura troncal ya existente en la costa y la sierra constituye una oportunidad desaprovechada si no se logra cerrar la brecha de la “última milla”. En la costa, se requiere fomentar la participación de Operadores de Infraestructura Móvil Rural (OIMR) que, con incentivos fiscales y acceso a espectro en condiciones favorables, extiendan cobertura 4G desde las redes troncales hacia zonas agrícolas y turísticas dispersas. Esto permitiría que pequeños agricultores y emprendimientos turísticos tengan acceso a servicios digitales que mejoren su productividad y competitividad.

En la sierra, donde la dispersión geográfica y la topografía montañosa encarecen la conectividad, la estrategia debe combinar la Red Dorsal Nacional de Fibra Óptica (RDNFO) con enlaces de microondas y radioenlaces alimentados por energía solar. En la selva, donde la ausencia de fibra y carreteras es estructural, el despliegue de satélites de órbita baja (LEO) constituye la solución más viable. Con subsidios estatales estratégicos, cada capital de distrito y centro poblado relevante podría convertirse en un nodo de conectividad, cerrando así una brecha histórica.

b. Modelos de Gestión Local y Comunitaria

La experiencia internacional demuestra que la sostenibilidad de la conectividad rural no depende solo de la infraestructura, sino también de la forma en que se gestiona. Por ello, es clave promover redes comunitarias, en las que el Estado financie el “backhaul” (la conexión mayorista) y las comunidades administren la distribución local mediante Wi-Fi. Este esquema, además de reducir costos operativos, fortalece el capital social, fomenta la autogestión y asegura tarifas asequibles para los hogares rurales.

Adicionalmente, la propuesta de transformar escuelas y postas médicas en Nodos de Conectividad Comunal resulta estratégica. Estos espacios, ya integrados al tejido social, se convertirían en puntos de acceso gratuito y de alfabetización digital en castellano y lenguas originarias. De esta manera, la conectividad se integraría con servicios públicos esenciales, contribuyendo no solo a la educación y la salud, sino también al fortalecimiento de la cohesión social en las comunidades rurales.

c. Uso Productivo y Contenido Local

La conectividad, por sí sola, no garantiza desarrollo; debe ir acompañada de un uso productivo que impulse las economías locales. En la costa, por ejemplo, un programa de vouchers de conectividad puede facilitar el acceso a planes de datos a pequeños agricultores, siempre que estos participen en capacitaciones sobre aplicaciones digitales para precios de mercado, pronósticos climáticos y control de plagas. Esto no solo reduce la brecha digital, sino que también potencia la productividad y la competitividad agroexportadora.

En paralelo, se requiere promover la creación de contenidos y aplicaciones con pertinencia cultural y económica. En la sierra, plataformas en español, quechua y aimara pueden apoyar la telemedicina y la educación a distancia, mientras que en la selva, aplicaciones móviles de bajo consumo de datos pueden contribuir a la logística fluvial, la comercialización de productos de la bioeconomía (café, cacao, aguaje) y los sistemas de alerta temprana frente a desastres naturales. Así, la conectividad no solo conecta personas, sino que dinamiza economías y mejora la resiliencia social.

El Freno al Progreso Social: la erosión de la seguridad

A pesar de los logros mencionados, el progreso total del país fue limitado por un severo deterioro en uno de los aspectos más sensibles para la vida diaria de la población.

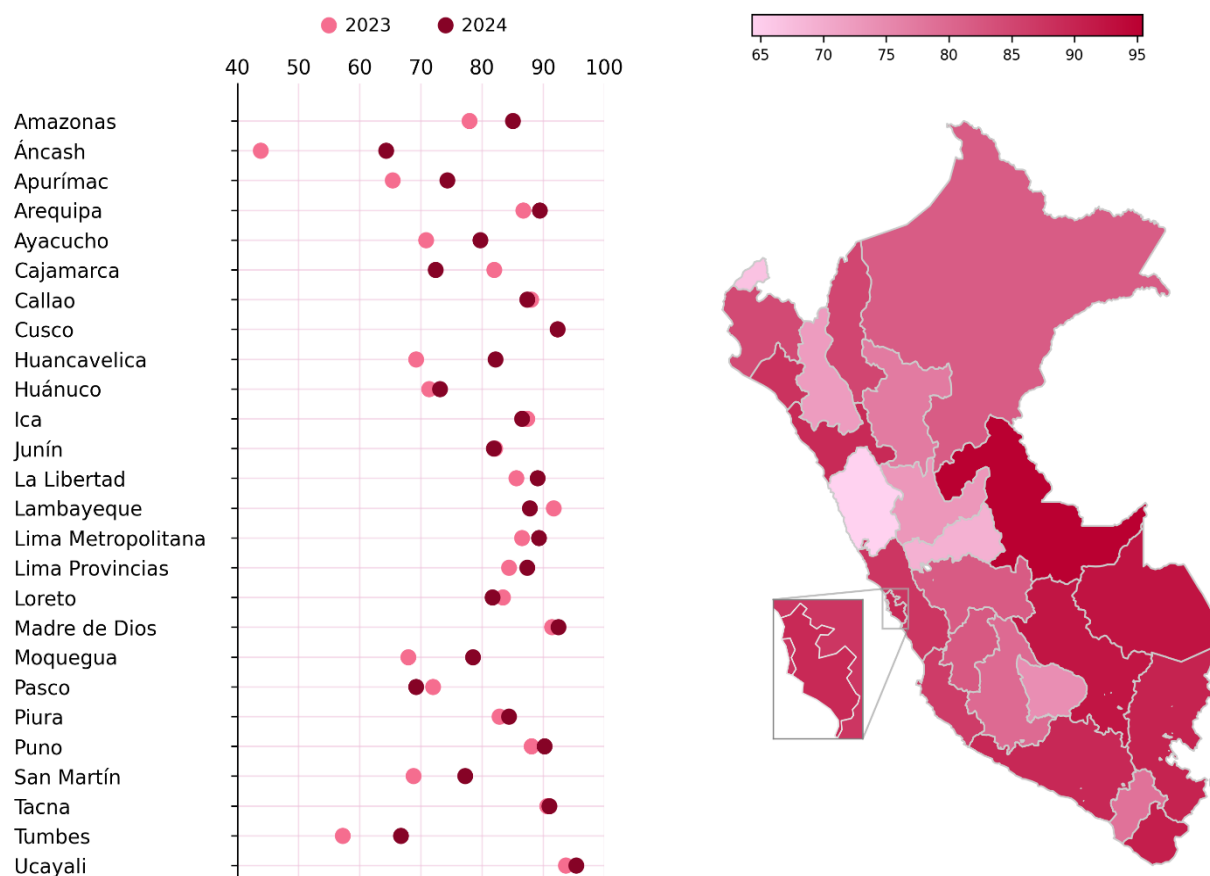
3. Percepción de Inseguridad

Este indicador, que refleja el temor de la población a ser víctima de un delito, actuó como un ancla para el progreso. Su drástico empeoramiento se traduce en una menor calidad de vida, restricciones a la libertad de movimiento y una mayor desconfianza en la comunidad y las instituciones.

El deterioro generalizado en la percepción de inseguridad ciudadana se confirma en la mayoría de las regiones. El caso más alarmante es Áncash, donde el indicador ascendió de 43,8 % a 64,3 % en el 2024. A esta crisis se suman los severos deterioros de Huancavelica (82.2%), Moquegua (78.5%) y Tumbes (66.7%).

Figura 12

Percepción de Inseguridad (% pob. urbana) 2023-2024



Nota: Los datos fueron extraídos de INEI 2024

3.1 Propuestas para mejorar la percepción de inseguridad

La inseguridad ciudadana en el Perú tiene múltiples rostros: en la costa, está marcada por la delincuencia común y el crimen organizado en entornos urbanos; en la sierra, combina delitos rurales como el abigeato con conflictos sociales recurrentes; y en la selva, se vincula a economías ilegales de gran escala que ejercen control territorial. Reducir tanto la incidencia delictiva como el temor ciudadano requiere estrategias territoriales que ataquen las raíces del problema y reconstruyan la confianza de la población.

a. Costa: Crimen Organizado y Delincuencia Urbana

El Mapa del Delito Predictivo basado en análisis de datos e inteligencia artificial permitiría a la Policía Nacional y a los serenazgos focalizar su accionar en los “puntos calientes” de mayor incidencia. Con patrullajes dinámicos y anticipatorios, se reemplazarían las rondas aleatorias, logrando disuasión efectiva y optimizando recursos. Además, este modelo fortalecería la transparencia al permitir que los datos estén disponibles para la ciudadanía, incrementando la confianza en las autoridades locales.

En paralelo, la creación de Unidades Anti-Extorsión especializadas, con equipos mixtos de PNP y Fiscalía, es crucial en ciudades costeras donde las mafias del “cobro de cupos” y la extorsión a negocios son prácticas cotidianas. El establecimiento de canales de denuncia anónimos mediante WhatsApp o aplicaciones móviles generaría un puente de confianza con los emprendedores, quienes hoy callan por miedo a represalias. Con investigaciones rápidas y sanciones ejemplares, se cortaría el círculo de impunidad que sostiene al crimen organizado.

Por otro lado, el Programa “Barrio Seguro, Barrio Iluminado” apunta a transformar los espacios públicos inseguros en entornos comunitarios activos. La instalación de alumbrado LED, cámaras con reconocimiento facial y actividades culturales o deportivas devolverían la apropiación del espacio a los ciudadanos. Al visibilizar la presencia comunitaria y reducir la impunidad en calles oscuras o abandonadas, se logra no solo disminuir los delitos, sino también atacar de raíz la percepción de miedo que hoy limita la vida urbana.

b. Sierra: Delincuencia Rural y Conflictos Sociales

El fortalecimiento de la alianza entre la PNP y las rondas campesinas es esencial en un contexto donde la cobertura policial es escasa y las comunidades son quienes ejercen la primera línea de defensa. Dotarlas de radios, teléfonos satelitales y capacitación en derechos humanos permitiría formalizar su rol, potenciar la inteligencia local y reducir los abusos. Al institucionalizar esta cooperación, se mejora la respuesta ante el abigeato y se fortalece el tejido social como aliado estratégico contra la delincuencia.

Asimismo, la creación de la Policía Rural y de puestos de vigilancia móviles en rutas y ferias ganaderas respondería a la estacionalidad de delitos como el robo de ganado. La presencia de camionetas, motocicletas y puestos temporales en épocas críticas generaría un efecto disuasivo inmediato y aumentaría la confianza de los productores rurales. En el mediano plazo, la consolidación de una policía adaptada al territorio andino cerraría la brecha de desprotección que hoy alimenta la percepción de inseguridad.

Por último, las Unidades de Diálogo y Prevención de Conflictos son fundamentales en regiones de alta conflictividad social por tierras o recursos naturales. Con mesas permanentes lideradas por la PCM, se canalizarían demandas antes de que escalen a la violencia. Esta institucionalización del diálogo no solo evita estallidos sociales, sino que también fortalece la percepción de que el Estado está presente y escucha, reduciendo la desconfianza que hoy predomina en amplias zonas de la sierra.

c. Selva: Economías Ilegales y Control Territorial

La implementación de bases de control territorial y fluvial multiagenciales es prioritaria en los corredores del narcotráfico y la minería ilegal. Estas bases, con capacidad de interdicción fluvial y aérea, marcarían un cambio estratégico: pasar de una presencia estatal esporádica a una presencia sostenida. Al integrar a las Fuerzas Armadas, la PNP y la Fiscalía, se fortalece la capacidad de reacción y se rompe el control territorial de organizaciones criminales que hoy actúan con total impunidad.

El uso de inteligencia satelital y financiera complementa este esfuerzo, atacando no solo la operación criminal, sino también su logística y financiamiento. Detectar en tiempo real la deforestación ilegal y rastrear las cadenas de insumos (combustible, maquinaria, dinero) que sostienen al narcotráfico y la minería ilegal permite intervenir de forma más quirúrgica. Este enfoque integral golpea tanto la base física como el soporte económico de estas mafias, debilitando su capacidad de expansión territorial.

Finalmente, el Programa de Protección a Defensores Ambientales es un componente ético y estratégico. Las comunidades nativas y sus líderes son hoy blanco de amenazas constantes por resistirse al avance de economías ilegales. Brindarles protección personal, botones de pánico satelitales y patrullajes en sus territorios no solo salva vidas, sino que también envía un mensaje de respaldo estatal. Garantizar su seguridad es clave para sostener la legitimidad del Estado en la Amazonía y reconstruir la confianza en un entorno de violencia estructural.



**RESULTADOS POR
COMPONENTES
2025**

Dimensión 1: Necesidades Básicas Humanas

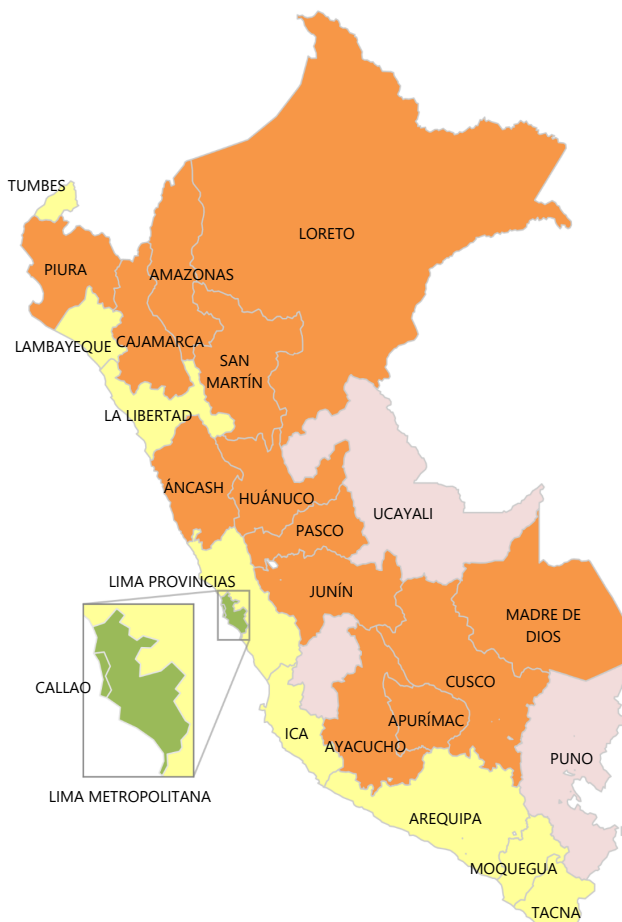
El desempeño de 2025 de esta dimensión muestra un reacomodo en la cúpula del bienestar básico. La costa central, con Callao (77.2) y Lima Metropolitana (76.8), asume el liderazgo y se afianza en el nivel Alto. A los líderes se suman, en el rango Medio Alto, Moquegua, Tumbes, Tacna e Ica, todas ubicadas en la costa, consolidando un bloque de regiones con un acceso mayoritariamente resuelto a servicios esenciales. No obstante, este cuadro oculta una señal de alerta: varias de estas regiones, especialmente las del sur, que dominaban esta dimensión en años anteriores, han visto disminuir sus puntajes. Este declive indica que han alcanzado un punto de inflexión donde mantener la calidad y la cobertura, sobre todo en seguridad pública y salud, se ha convertido en su principal obstáculo.



Figura 13

Resultados de la Dimensión Necesidades Básicas Humanas 2025

Región	Pje.
1 Callao	77.2
2 Lima Metropolitana	76.8
3 Moquegua	72.9
4 Tumbes	72.5
5 Tacna	72.2
6 Ica	72.0
7 Lambayeque	71.4
8 Arequipa	70.9
9 Perú	68.2
10 Lima Provincias	68.0
11 La Libertad	67.6
12 Áncash	64.5
13 San Martín	63.3
14 Piura	61.2
15 Ayacucho	59.8
16 Apurímac	58.8
17 Junín	58.0
18 Madre de Dios	57.8
19 Cajamarca	57.6
20 Cusco	55.8
21 Amazonas	55.6
22 Loreto	55.6
23 Pasco	55.4
24 Huánuco	55.0
25 Ucayali	54.8
26 Huancavelica	54.8
27 Puno	53.9

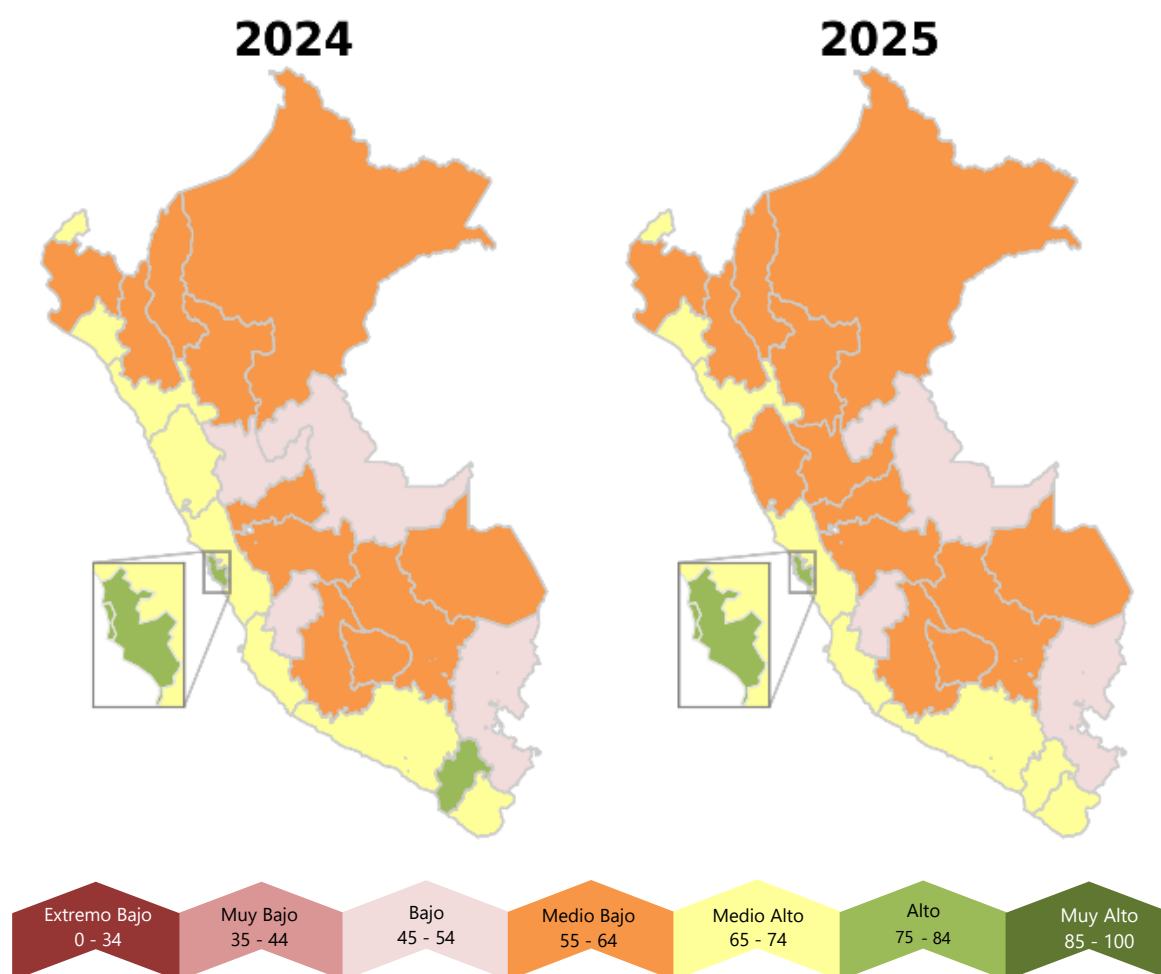


Como un reflejo opuesto, en la base de la tabla, la situación es crítica y persistente. Regiones como Puno (53.9), Huancavelica (54.8), Ucayali (54.8) y Huánuco (55.0) permanecen ancladas en el nivel Bajo. Su vasto potencial en recursos naturales contrasta con la precariedad de sus indicadores. La falta de inversión histórica y una infraestructura deficiente actúan como barreras estructurales que impiden cualquier avance significativo, ensanchando la profunda fractura social que separa a estas zonas del resto del Perú.

A nivel nacional, la tendencia de esta dimensión enciende una luz de alarma. El promedio peruano se sitúa en 68,2 puntos en 2025, confirmando un ligero descenso respecto al 2024. Este retroceso es el resultado de una doble parálisis: los líderes han perdido impulso y muestran signos de agotamiento, mientras que los más rezagados no logran despegar. Esta combinación ha provocado un estancamiento general que frena el progreso del país en su conjunto.

Figura 14

Mapas de los Resultados de Necesidades Básicas Humanas: 2024 – 2025



El análisis histórico revela un claro desgaste entre las regiones de mejor desempeño. El caso de Lima Metropolitana es un claro ejemplo que presenta una trayectoria descendente en los últimos años. Esta erosión, que ahora afecta a otras ciudades costeras, evidencia que los grandes centros urbanos luchan con retos cada vez más complejos en seguridad y salud. El ascenso del Callao al primer puesto en 2025, si bien es una novedad, debe leerse como una recuperación modesta en un contexto de declive general, pues su puntaje actual está lejos de sus propios picos históricos.

Como contraparte a esta realidad, en la parte baja de la Tabla, el progreso social ha sido prácticamente nulo para regiones como Huancavelica, Ucayali, Puno y Huánuco. Los datos confirman que la desigualdad territorial es un problema estructural y persistente. Las regiones más vulnerables fallan en acortar la distancia e incluso en algunos indicadores clave se alejan aún más del promedio nacional. Sin intervenciones estratégicas focalizadas y de gran escala, existe el riesgo de que estas brechas se sigan ampliando, consolidando un círculo vicioso de pobreza y exclusión.

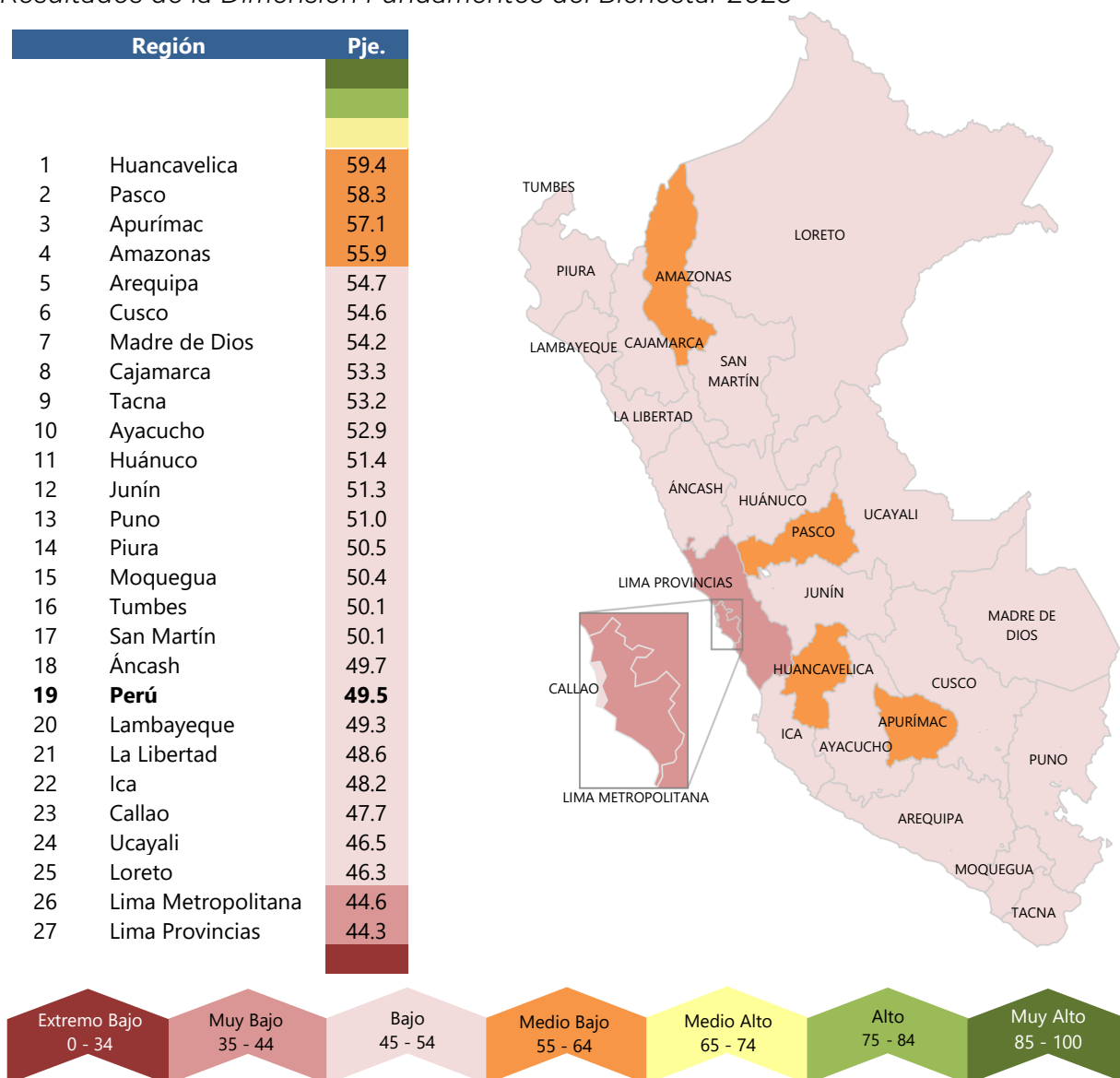
Además, la brecha entre regiones permanece inalterada. La hegemonía de la costa como el área de mayor bienestar es indiscutible, demostrando un Perú fragmentado en el acceso a las necesidades más fundamentales.

Dimensión 2: Fundamentos del Bienestar

El 2025 redefine por completo el liderazgo en esta dimensión, que mide el acceso a la educación, la información, la salud y un ambiente sostenible. En un giro sorprendente, Huancavelica (59.4) se posiciona en el primer lugar, protagonizando un ascenso importante desde el quinto puesto en 2023. Junto a Pasco (58.3) y Apurímac (57.1), conforman un podio enteramente andino, todas en el nivel Medio Bajo. La región Amazonas también está incluida entre las cuatro regiones mejor evaluadas. Este notable avance refleja inversiones focalizadas y efectivas en educación básica y acceso a telecomunicaciones, rompiendo con la tradicional hegemonía de otras regiones.



Figura 15
Resultados de la Dimensión Fundamentos del Bienestar 2025



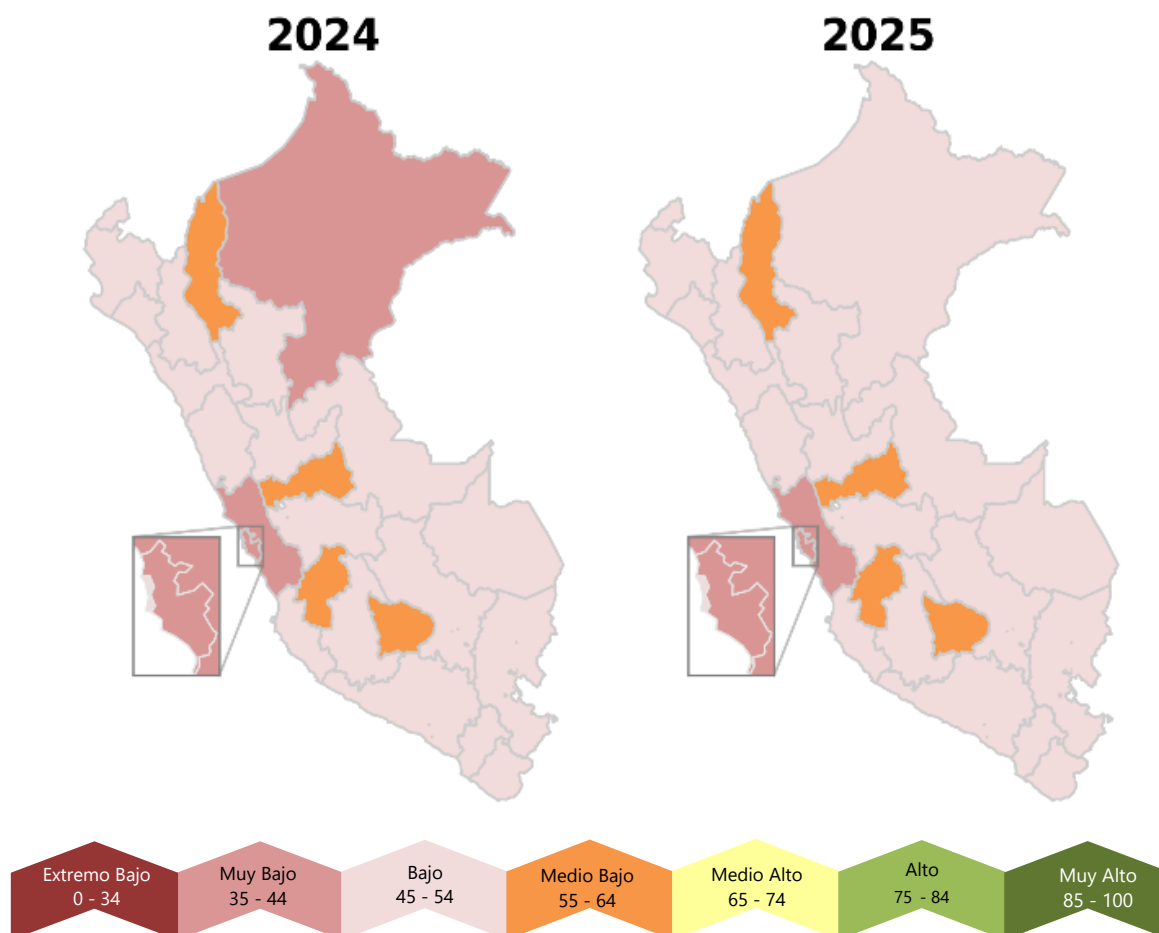
En el extremo opuesto, la situación de las regiones más pobladas y económicamente dinámicas del país es alarmante. Lima Provincias (44.3), Lima Metropolitana (44.6), Loreto (46.3), Ucayali (46.5) y Callao (47.7) se hunden en los últimos lugares, estancadas en los niveles Muy Bajo y Bajo. Este desempeño revela una profunda desconexión entre el crecimiento económico y el bienestar fundamental de sus ciudadanos, evidenciando graves deficiencias en la calidad de sus sistemas de salud y educación.

El verdadero motor del cambio en esta dimensión ha sido la sierra. El crecimiento de Huancavelica es notable. Este salto es el resultado de mejoras considerables y sostenidas en áreas clave como el logro en el aprendizaje y el acceso a la información. A su lado, Apurímac y Pasco también muestran un crecimiento robusto y constante, consolidando un bloque de regiones andinas que han hecho de la mejora en los fundamentos del bienestar una prioridad estratégica.

La gran paradoja de esta dimensión es el caso de Lima Metropolitana, la cual a pesar de ser la capital y el principal centro y motor económico nacional, muestra un estancamiento crónico al estar anclada en los últimos lugares. Este resultado refleja profundas desigualdades internas, donde el acceso a una educación y salud de calidad es un privilegio y no un derecho para vastos sectores de su población, especialmente en las zonas periféricas de esta metrópolis.

Figura 16

Mapas de los Resultados de Fundamentos del Bienestar: 2024 – 2025



La geografía del bienestar fundamental ha cambiado en los últimos años. Los mapas evolutivos muestran cómo la "mancha naranja" del nivel Medio Bajo ha comenzado a aparecer y consolidarse en el corazón de la sierra, en regiones como Huancavelica y Pasco. Este avance de la sierra contrasta con el desempeño de la costa, donde muchas regiones que lideran en otras dimensiones aquí muestran un progreso limitado o incluso un retroceso.

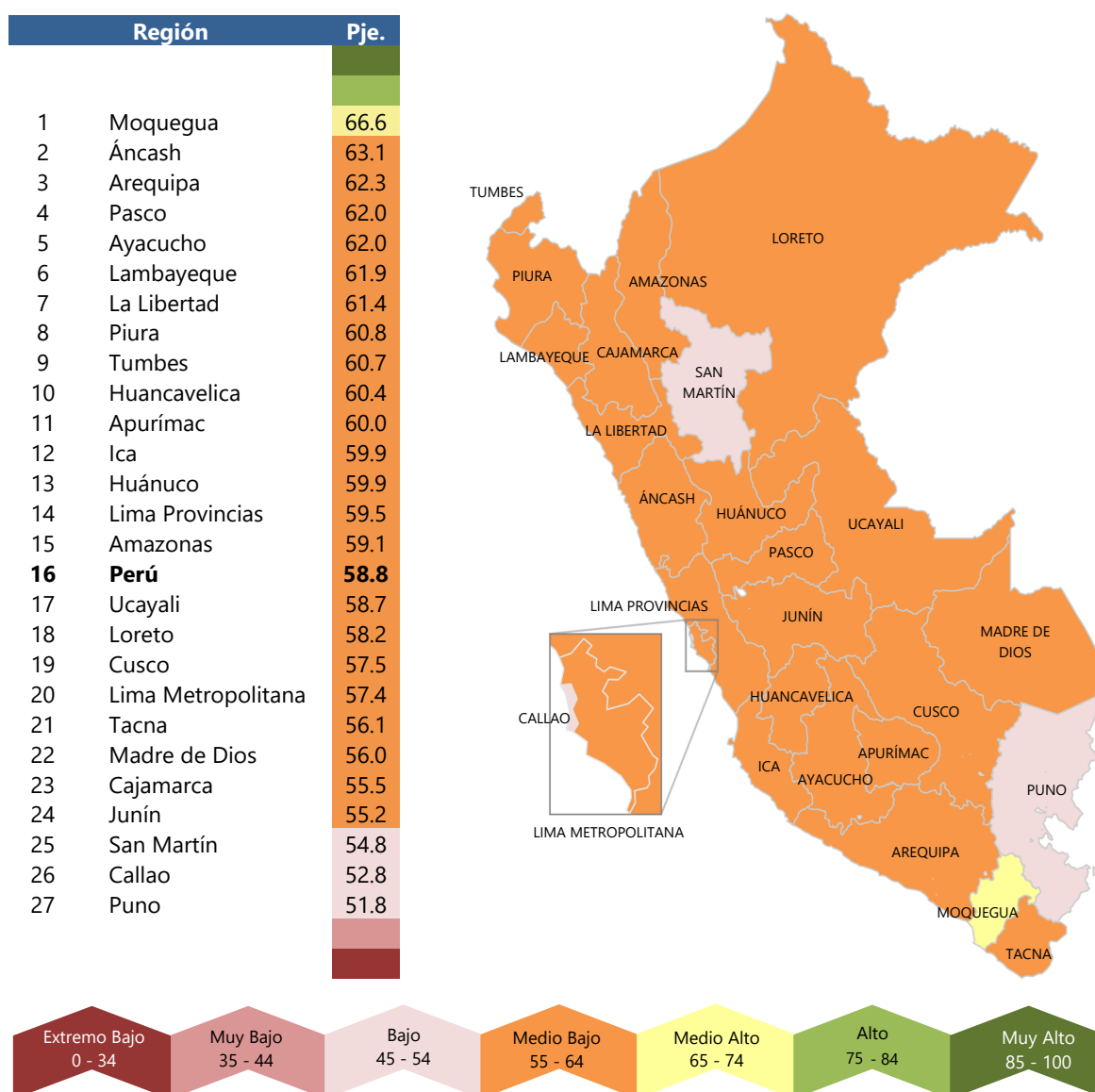
A pesar de estos avances puntuales, el panorama general sigue siendo preocupante. El ritmo de mejora es lento y los desafíos en el acceso equitativo a servicios básicos, en una educación de calidad y en la sostenibilidad ambiental siguen siendo barreras críticas para un progreso más uniforme y sostenido. Resulta alarmante que Lima, que concentra a más de un tercio de la población nacional, siga en el fondo de la Tabla. Este desempeño rezagado no es solo una estadística; es el reflejo de una profunda crisis en los servicios públicos de las áreas más urbanizadas del país.

Dimensión 3: Oportunidades

En 2025, la dimensión de Oportunidades muestra un panorama de alta volatilidad y reconfiguración. Moquegua (66,6) recupera su liderazgo histórico, convirtiéndose en la única región del país en alcanzar el nivel "Medio Alto". Este logro, impulsado por mejoras en libertad personal y acceso a educación superior, la distancia del resto. Le siguen Áncash (63,1) y Arequipa (62,3), que completan un podio con un fuerte componente minero-costero. En el otro extremo, Puno (51,8) y Callao (52,8) se hunden en los últimos lugares. La caída del Callao es preocupante, evidenciando un severo deterioro en sus componentes de inclusión y en el ejercicio de derechos individuales.



Figura 17
Resultados de la Dimensión Oportunidades 2025

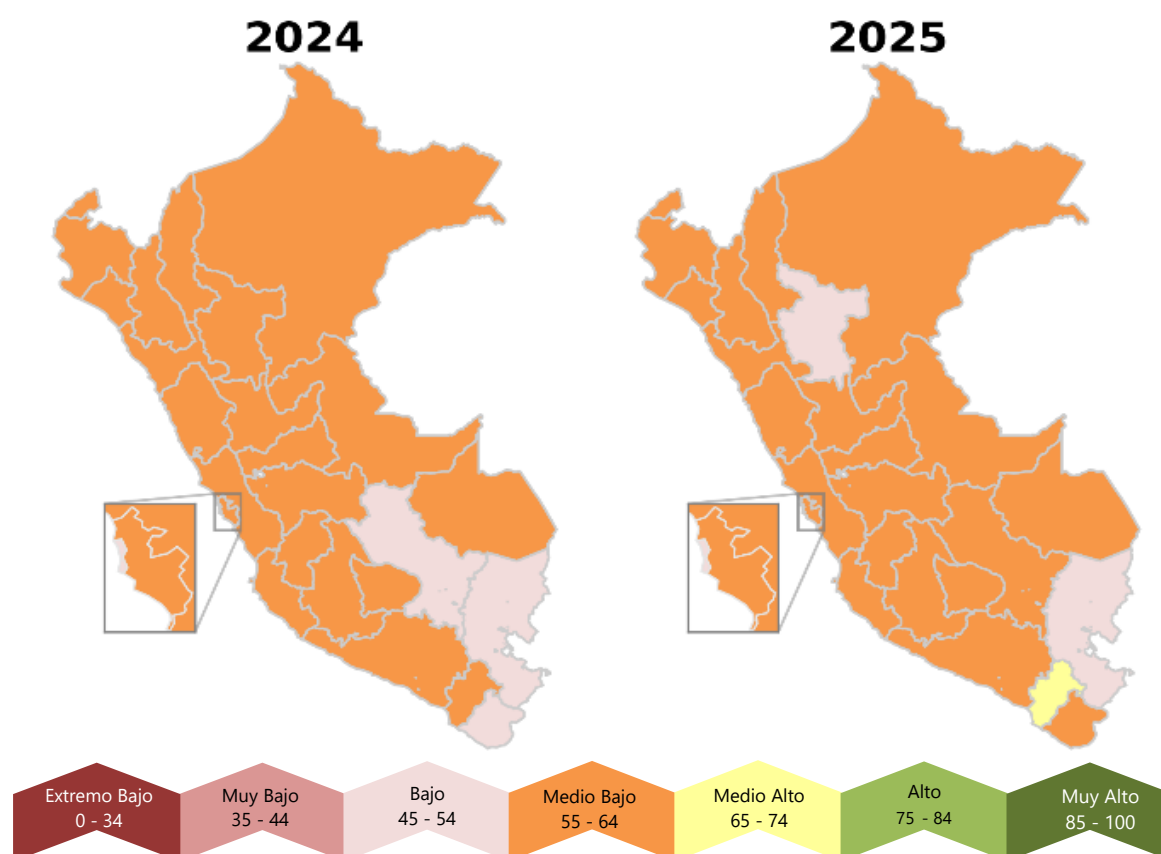


A pesar de que el promedio nacional muestra un ligero avance, el progreso social en esta dimensión está lejos de ser homogéneo. El principal desafío estructural persiste: la gran mayoría de las regiones se encuentran estancadas en el nivel "Medio Bajo". Si bien se observan mejoras puntuales en el acceso a la educación superior en algunas zonas, la debilidad en la protección de los derechos personales y la falta de una inclusión social efectiva, especialmente en áreas rurales y amazónicas, actúan como un freno para un desarrollo más equitativo.

Los ascensos más relevantes de este período provienen de la sierra. Pasco y Ayacucho irrumpen en el top 5 con un puntaje de 62,0 puntos, un salto que refleja un notable avance en áreas como la libertad personal y el acceso a la educación superior para sus jóvenes. A ellos se suma el crecimiento de Huancavelica, que escala hasta el décimo puesto. Sin embargo, no todas las regiones han avanzado. El caso más alarmante es el del Callao, que cayó al penúltimo lugar, reflejando una crisis en sus indicadores de tolerancia e inclusión. De manera similar, Ica ha sufrido un retroceso significativo hasta el puesto 12. Estos descensos sugieren que el progreso en materia de oportunidades es frágil y puede revertirse si no se sostienen las políticas adecuadas.

Figura 18

Mapas de los Resultados de Oportunidades: 2024 – 2025



No obstante, la selva y la sierra sur siguen enfrentando los mayores retos para alcanzar niveles más altos en términos de oportunidades. Esto refleja una necesidad urgente de mayor intervención para fortalecer los componentes relacionados con el acceso a derechos personales, la tolerancia e inclusión y una educación superior de calidad en todo el territorio nacional.



**RESULTADOS POR
COMPONENTES
2025**

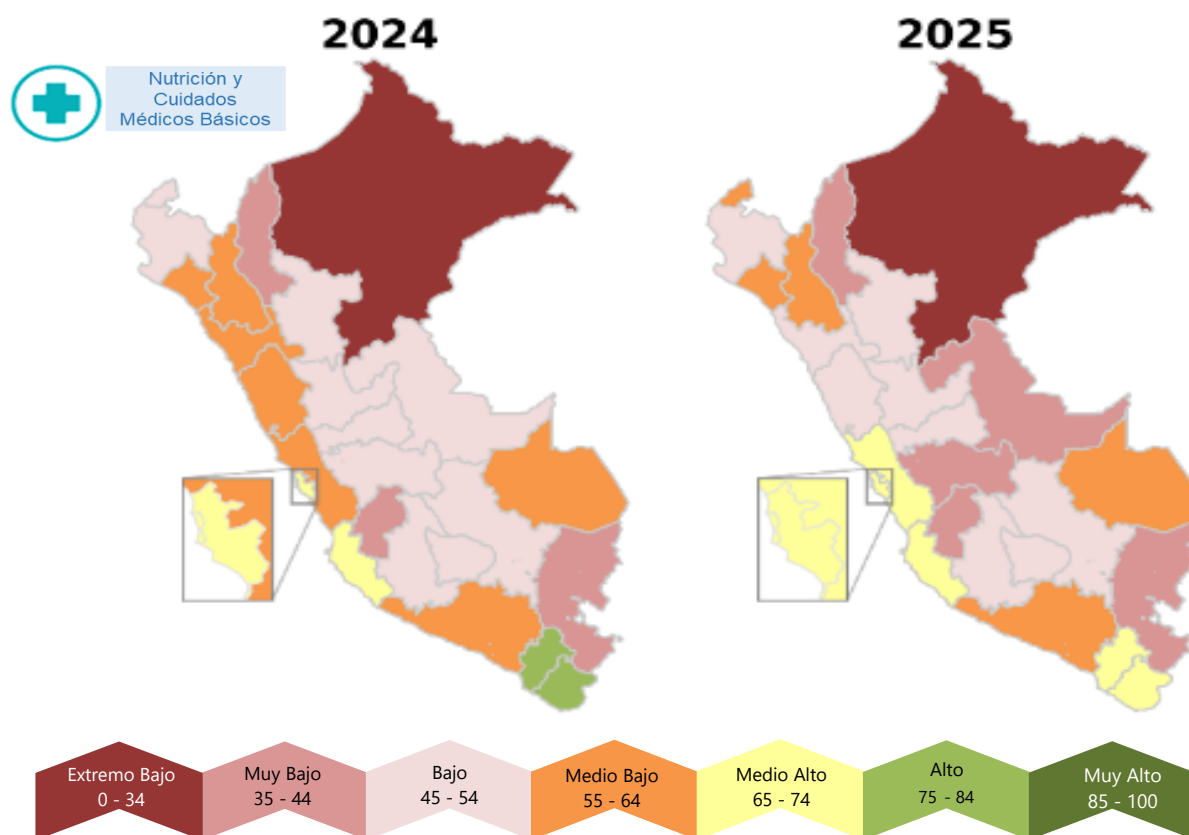
Dimensión 1: Necesidades Básicas Humanas

Componente 1.1: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos

El mapa de Nutrición y Cuidados Médicos se reconfigura en 2025 con un nuevo liderazgo capitalino: Lima Metropolitana (74.6) y Callao (71.4) toman la cima. En el extremo opuesto, Loreto (23.6) se mantiene con la brecha más profunda. Son sorprendentes los saltos de Tumbes (62.0), Ayacucho (53.5) y Huánuco (53), que muestran recuperaciones notables. Este dinamismo, contrastado con el drástico desplome de exlíderes como Áncash (50.1), Tacna (66.8) y Moquegua (68.9), refleja una realidad nacional de múltiples velocidades, ampliando la brecha entre las regiones que progresan y las que se rezagan.

Figura 19

Componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos: 2024 – 2025

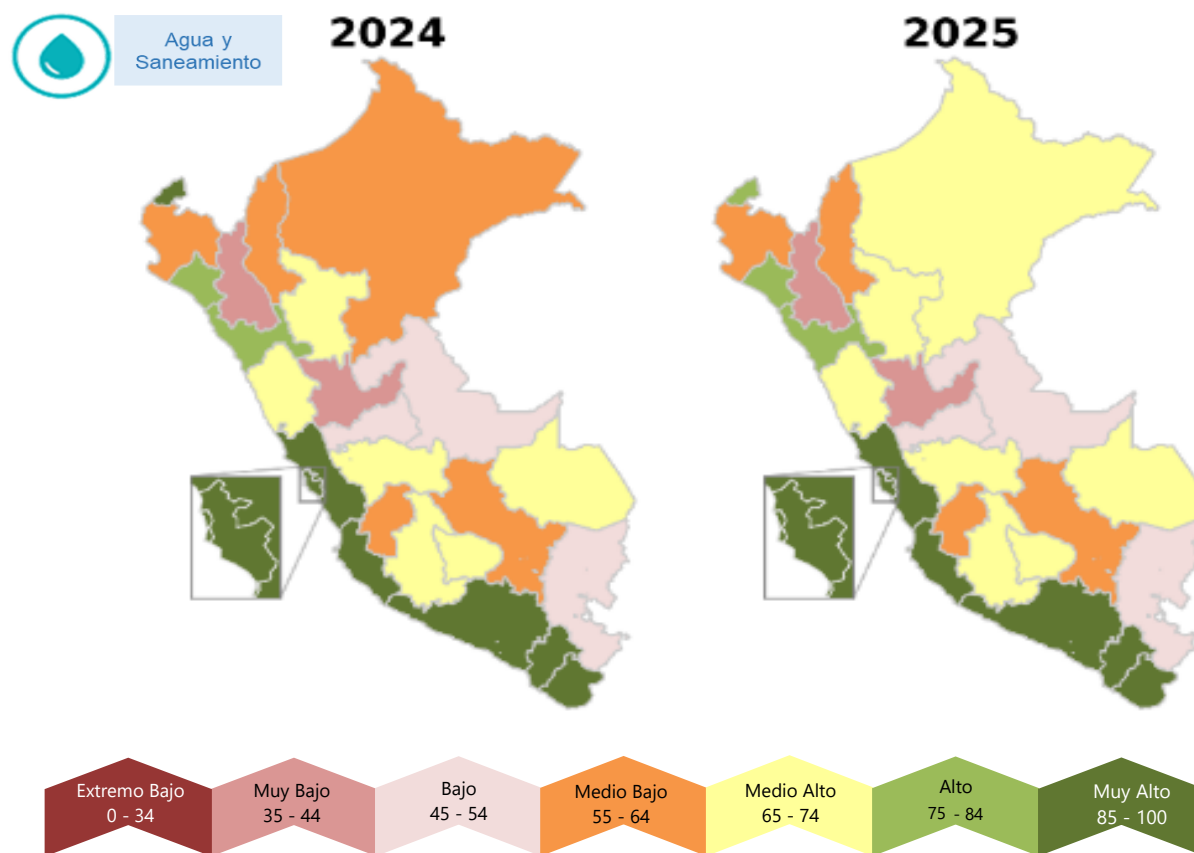


Componente 1.2: Agua y Saneamiento

El acceso a agua y saneamiento en 2025 muestra una cima consolidada por Callao (95.4) y Lima Metropolitana (54.5). Por otro lado, Cajamarca (41.8) desciende a la última posición. Emergen como casos de éxito Apurímac (69,6) y Loreto (68), con avances sustanciales que les permiten escalar en el ranking y acortar distancias. Esta dinámica, donde la estabilidad de los líderes coexiste con saltos importantes en la zona media y caídas como la de Junín (67,5), distingue las distintas dinámicas del progreso en servicios básicos a lo largo del territorio.

Figura 20

Componente Agua y Saneamiento: 2024 – 2025

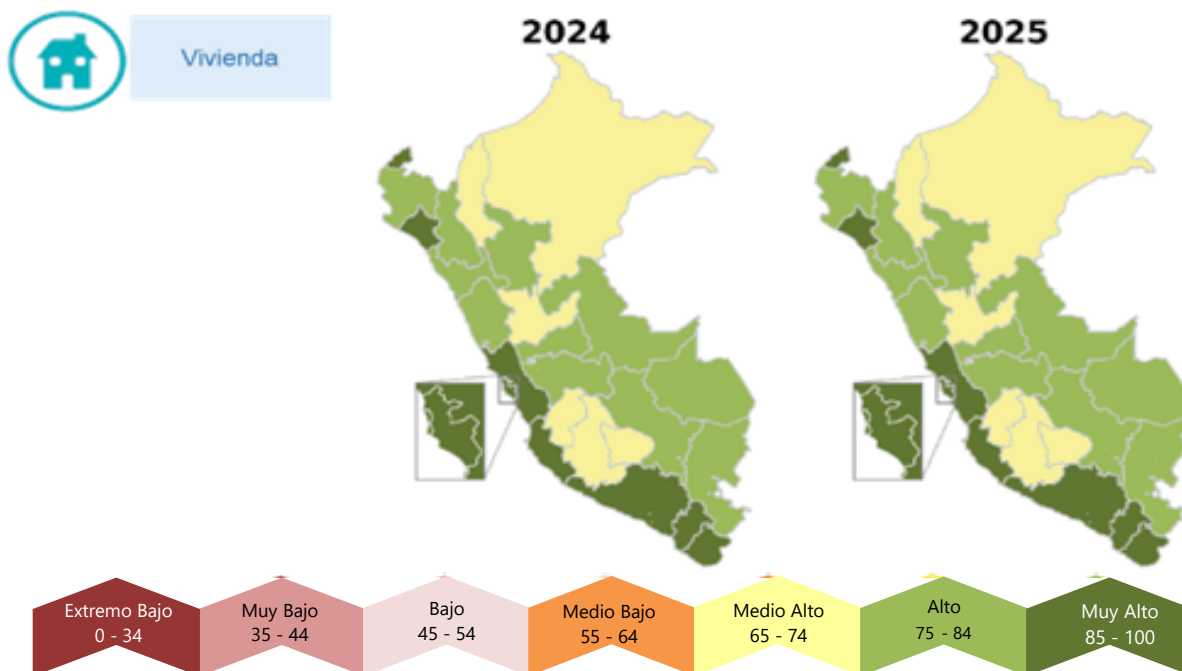


Componente 1.3: Vivienda y Servicios Públicos

El podio de Vivienda y Servicios Públicos se muestra inamovible en 2025, con Lima Metropolitana (95.9) y Arequipa (95.5) afianzados en la cima, reflejando una alta consolidación. El verdadero dinamismo ocurre en la mitad inferior de la Tabla, donde Apurímac (71.9), Loreto (72.2) y Junín (82.4) protagonizan los ascensos más importantes, indicando un esfuerzo por cerrar brechas. Esta parálisis de los líderes y la movilidad de las regiones rezagadas revelan la divergencia que aún existe en el desarrollo habitacional del país.

Figura 21

Componente Vivienda y Servicios Públicos: 2024 – 2025

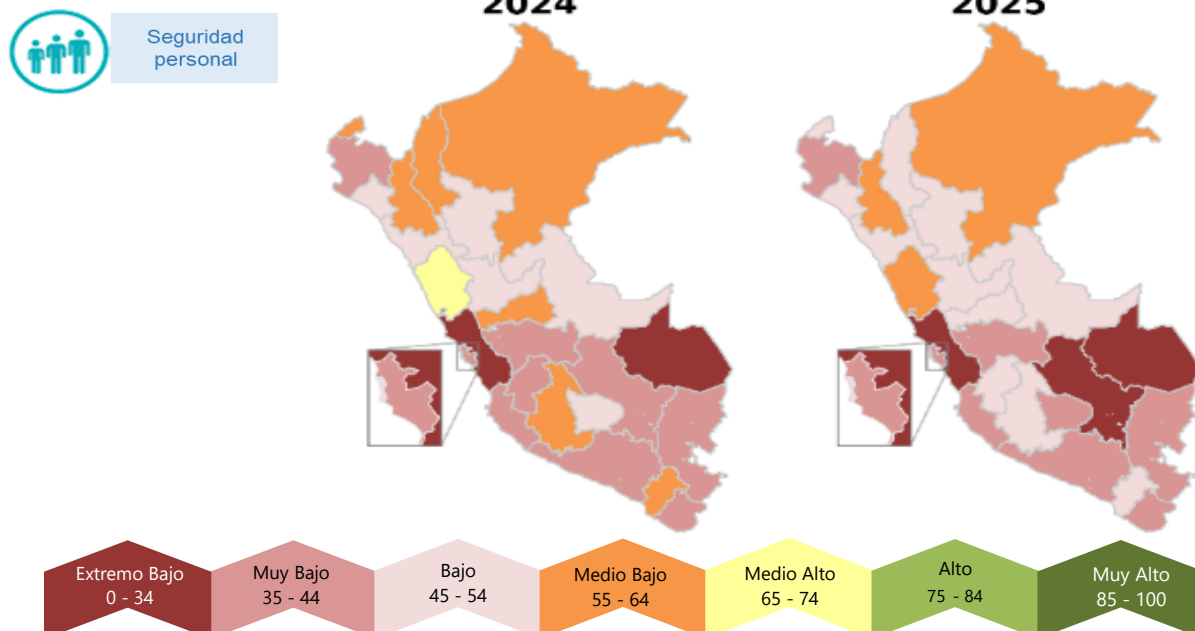


Componente 1.4: Seguridad Personal

En 2025, el desempeño del índice en el componente de Seguridad Personal está marcado por un deterioro generalizado, donde incluso el líder, Áncash (59,2), ve su puntaje caer considerablemente. Mientras Madre de Dios (21) permanece en el último lugar, la volatilidad define el resto del ranking, con desplomes extremos en regiones como Apurímac (39.4), Amazonas (47.5), Moquegua (45.3) e Ica (35.2). Las pocas mejoras, lideradas por Puno (39,5) y Callao (47,7), son más bien modestas recuperaciones en un contexto adverso. Esta inestabilidad y tendencia a la baja son un claro reflejo de las dificultades que tiene el país en materia de seguridad.

Figura 22

Componente Seguridad Personal: 2024 – 2025



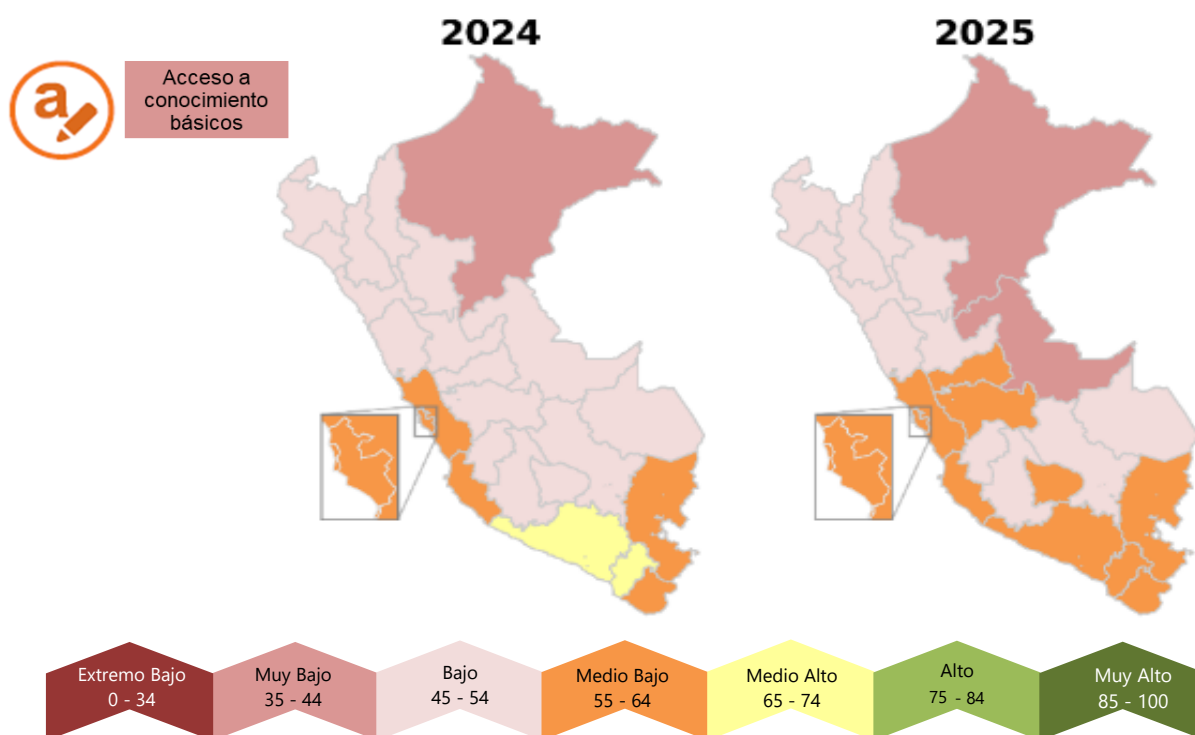
Dimensión 2: Fundamentos del Bienestar

Componente 2.1: Acceso a Conocimientos Básicos

El ranking de 2025 sufre un cambio de mando: Arequipa (64.7) desplaza a Moquegua (62.4) y Callao (62) irrumpe en el podio. Mientras Ucayali (42.5) desciende al último lugar, la atención se centra en los saltos notables desde la base: Madre de Dios (54.8) y Apurímac (57.4) escalan más de diez posiciones en un año, una movilidad sin precedentes. Este reacomodo, con líderes que caen y rezagados que avanzan a pasos agigantados, dibuja un escenario de alta competencia y cambio, evidenciando que las brechas, aunque persistentes, pueden achicarse sin importar el desarrollo de la región.

Figura 23

Componente Acceso a Conocimientos Básicos: 2024 – 2025

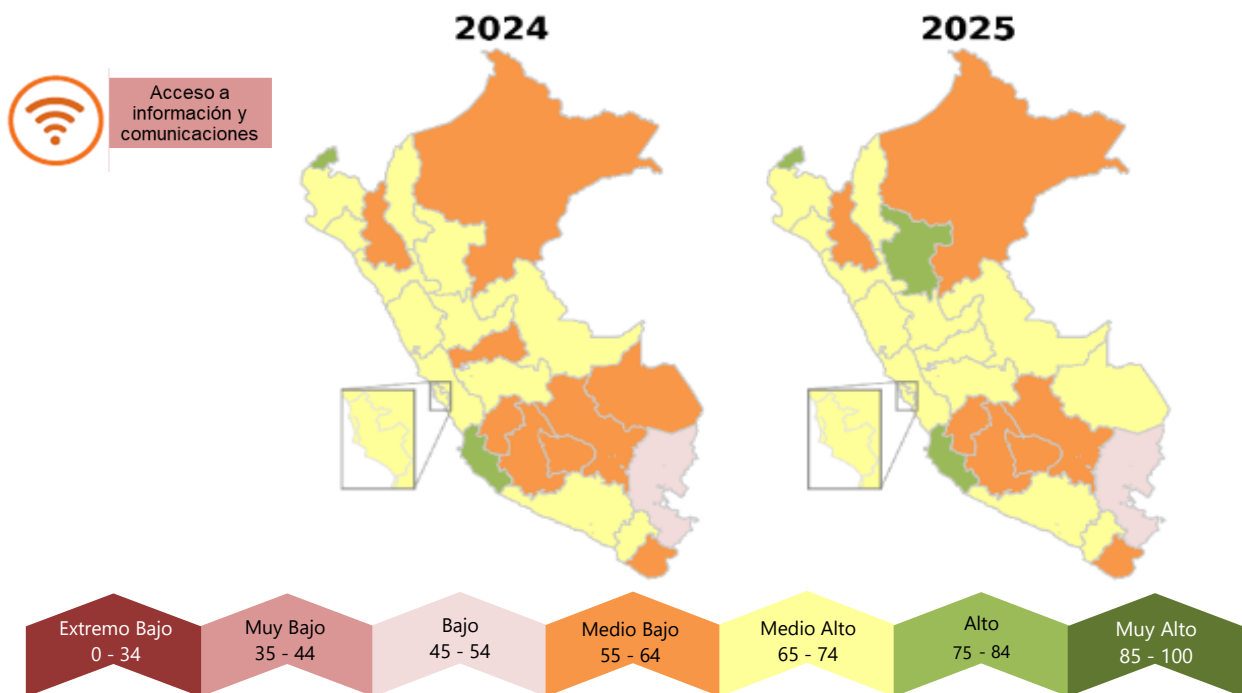


Componente 2.2: Acceso a Información y Comunicaciones

El acceso a la información presenta un panorama de reconversión en 2025. Aunque Tumbes (78.4) retiene la cima, es flanqueado por nuevos protagonistas como San Martín (76.3), mientras exlíderes como Lambayeque (71.6) retroceden. Puno (50.1), pese a mejorar, no abandona el último lugar. Pero el titular es el "despegue" de las regiones más rezagadas: Madre de Dios (67.2), Ayacucho (60.5) y Huancavelica (62.8) lograron avances llamativos. Esta convergencia acelerada, donde la base de la pirámide avanza más rápido que la cima, apunta a una democratización en el acceso a la comunicación.

Figura 24

Componente Acceso a Información y Comunicaciones: 2024 – 2025

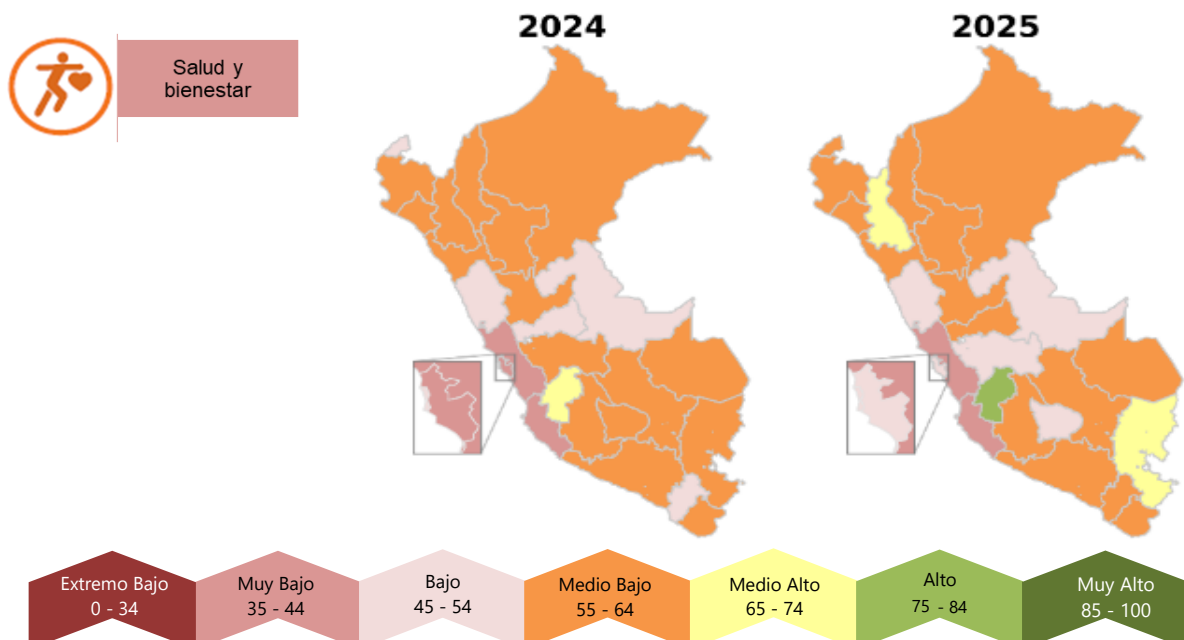


Componente 2.3: Salud y Bienestar

El componente de Salud y Bienestar muestra en 2025 un liderazgo afianzado por Huancavelica (76.9), que amplía su ventaja en la cima, mientras Lima Provincias (43) permanece estancada en el último lugar. El gran dinamismo se produce en la zona media, con saltos distinguidos de Madre de Dios (61) y Pasco (58.1), que escalan cerca de diez posiciones. Estas mejoras contrastan con retrocesos significativos de regiones como Lambayeque (55.1) y Junín (53.3). La coexistencia de un líder dominante con una zona media tan volátil refleja un progreso desigual, donde algunas regiones logran avances acelerados mientras otras pierden el paso.

Figura 25

Componente Salud y Bienestar: 2024 – 2025

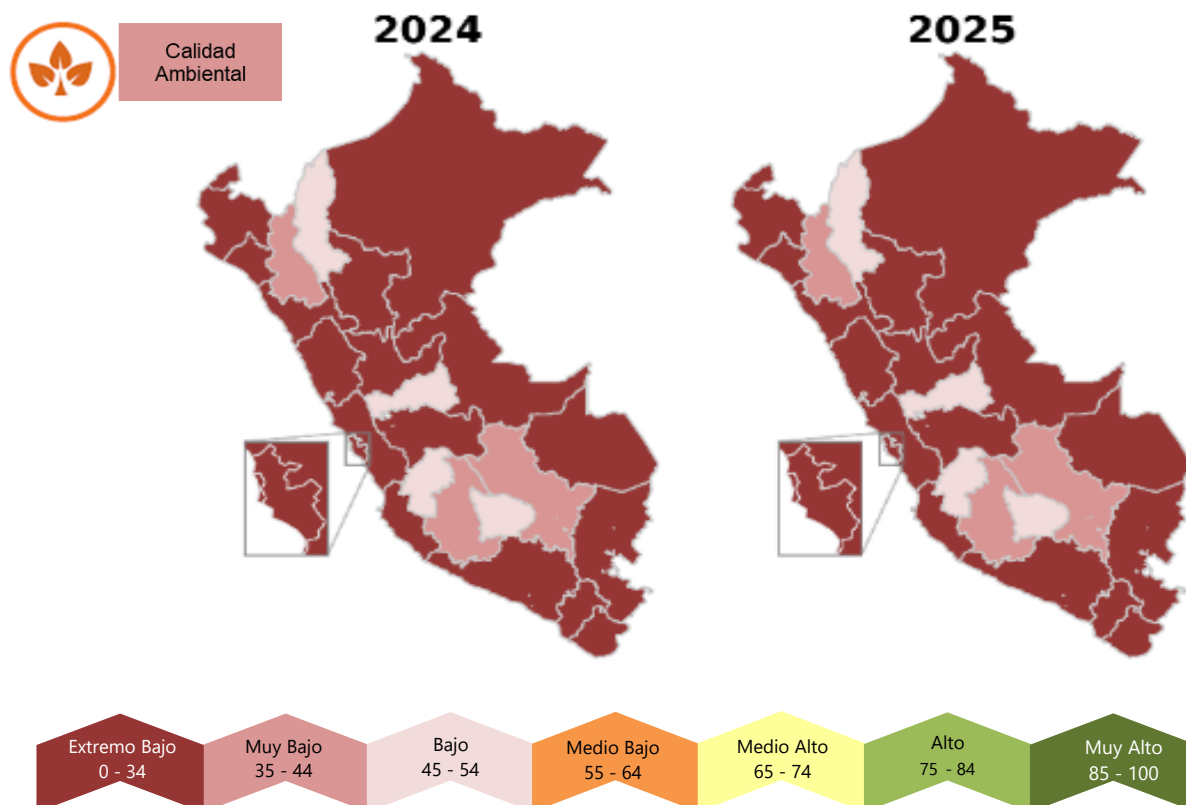


Componente 2.4: Sostenibilidad Ambiental

El ranking del Índice en el componente de Sostenibilidad Ambiental de 2025 presenta una parálisis total: ninguna región alteró su posición. Pasco (54.9) y Apurímac (52.1) lideran un podio andino, mientras Lima Metropolitana (1.1) y Callao (5.7) ocupan, paradójicamente, los últimos lugares. La noticia subyacente es una mejora universal y modesta en los puntajes a nivel nacional. Que las mayores alzas provengan de las regiones más deprimidas del ranking sugiere un leve avance correctivo, pero la inmovilidad de la estructura general delata una brecha ambiental profundamente arraigada y persistente entre la sierra y la costa urbana.

Figura 26

Componente Calidad Ambiental: 2024 – 2025



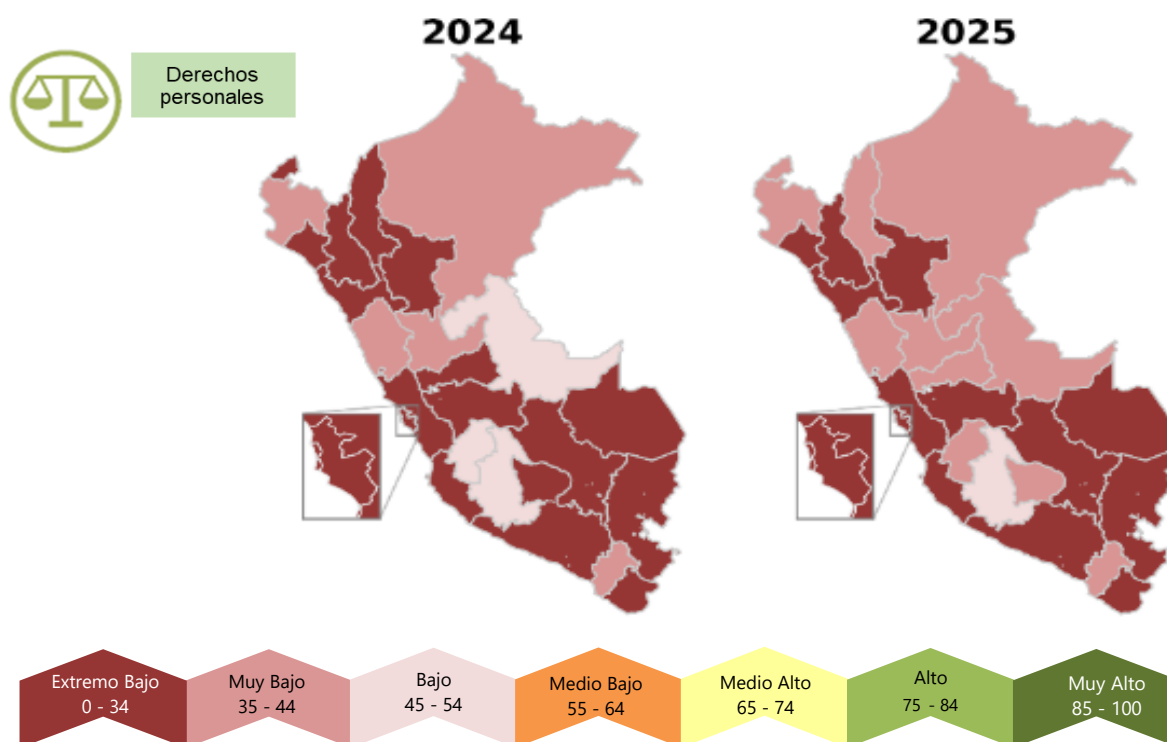
Dimensión 3: Oportunidades

Componente 3.1: Derechos Personales

El panorama 2025 del componente de Derechos Personales consolida el liderazgo de Ayacucho (47.7), que afianza su posición en la cima, seguido por Áncash (44.2) y Loreto (41.9). En el extremo opuesto, Lima Metropolitana (22.0) muestra el desempeño más bajo del país, mientras que el Callao (24.8) se ubica en la antepenúltima franja. Resulta sorprendente el avance de Apurímac (37.6), que escala 7 posiciones gracias a una recuperación notable. Estos movimientos tan pronunciados, con regiones que avanzan significativamente mientras que otras retroceden, evidencian mucha disparidad del indicador, con polos de garantía de derechos y otras con brechas que no logran disminuir.

Figura 27

Componente Derechos Personales: 2024 – 2025

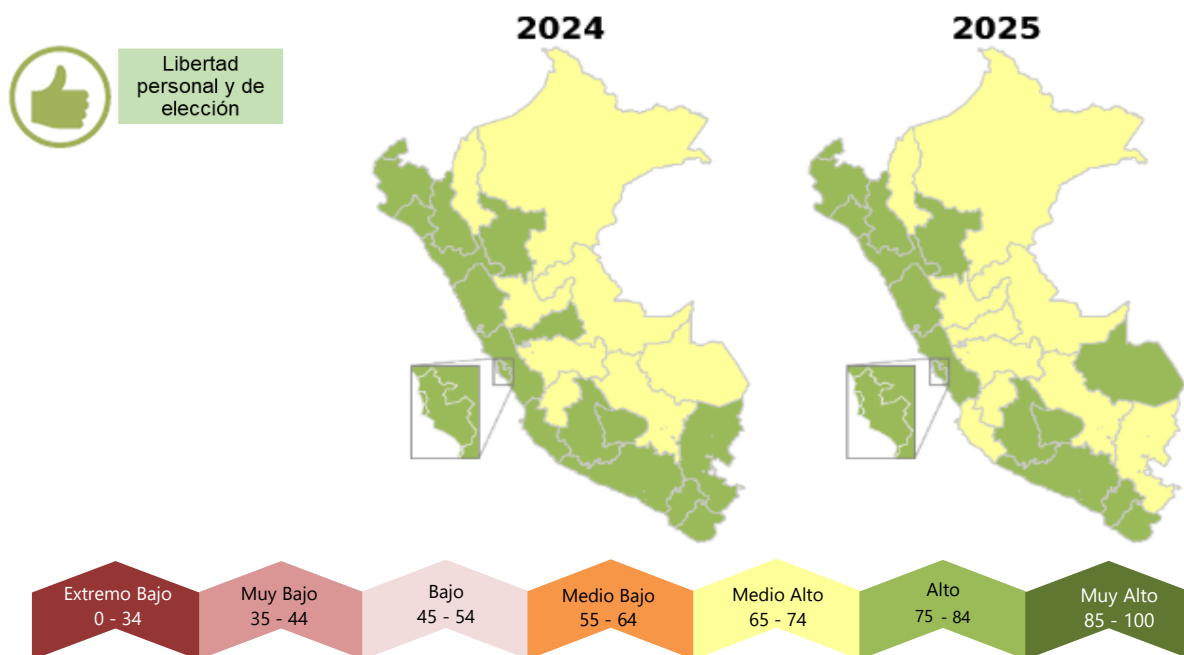


Componente 3.2: Libertad Personal y de Elección

El Índice de 2025 del componente de Libertad Personal y de Elección muestra un drástico cambio de líderes, con Arequipa (83.6) y Tacna (83.2) ahora en la cima, mientras Junín (69.0) ocupa el último lugar. Son especialmente sorprendentes los ascensos de Tacna, que escala doce puestos, y Tumbes, que irrumpe en el top 5. Sin embargo, el desplome de anteriores líderes como Moquegua (77.5) y La Libertad (81.1) evidencia una fuerte inestabilidad en el desempeño regional. Este panorama revela un entorno muy competitivo y cambiante, donde las posiciones de liderazgo no están garantizadas.

Figura 28

Componente Libertad Personal y de Elección: 2024 – 2025

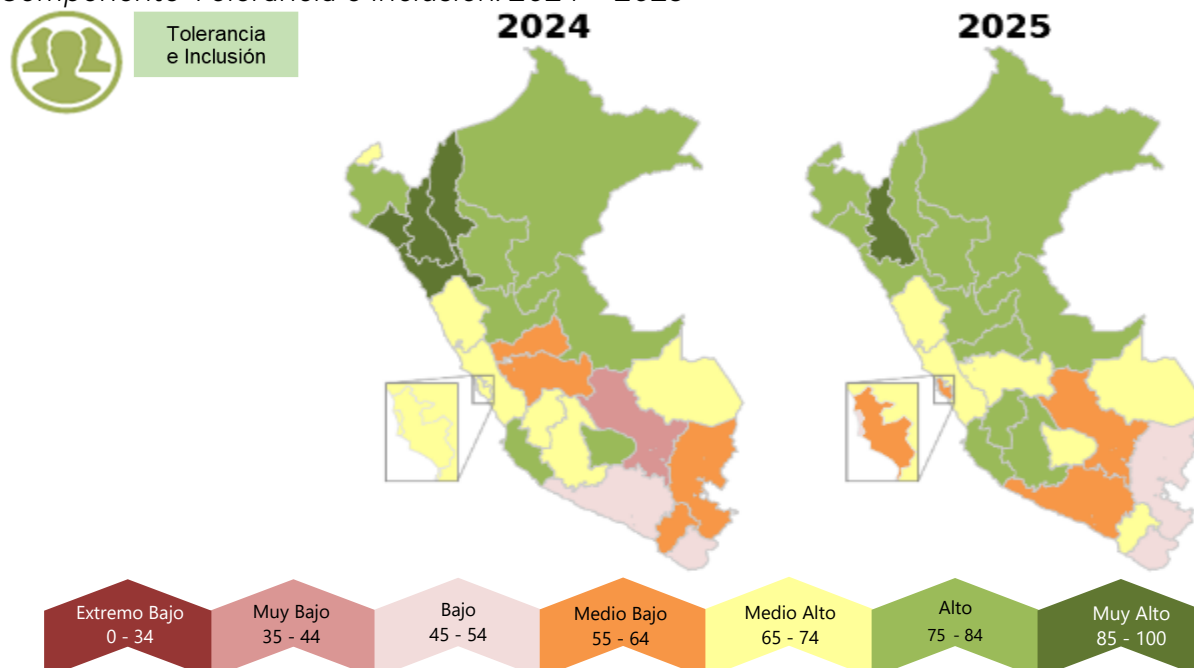


Componente 3.3: Tolerancia e Inclusión

El Índice en el componente de Tolerancia e Inclusión de 2025 muestra un nuevo liderazgo con Amazonas (85.9) y Cajamarca (85.0) en la cima, conformando un bloque de alta cohesión social. En el extremo opuesto, Callao (50.0) se mantiene con el desempeño más bajo. Resultan notables las mejoras de Ayacucho (82.4) y Huancavelica (82.7), que escalan hasta el top 10. Estos movimientos tan pronunciados, con antiguos líderes cayendo y otros recuperándose, evidencian una nación fragmentada, con polos de alta integración y otros donde la inclusión sigue siendo una tarea pendiente.

Figura 29

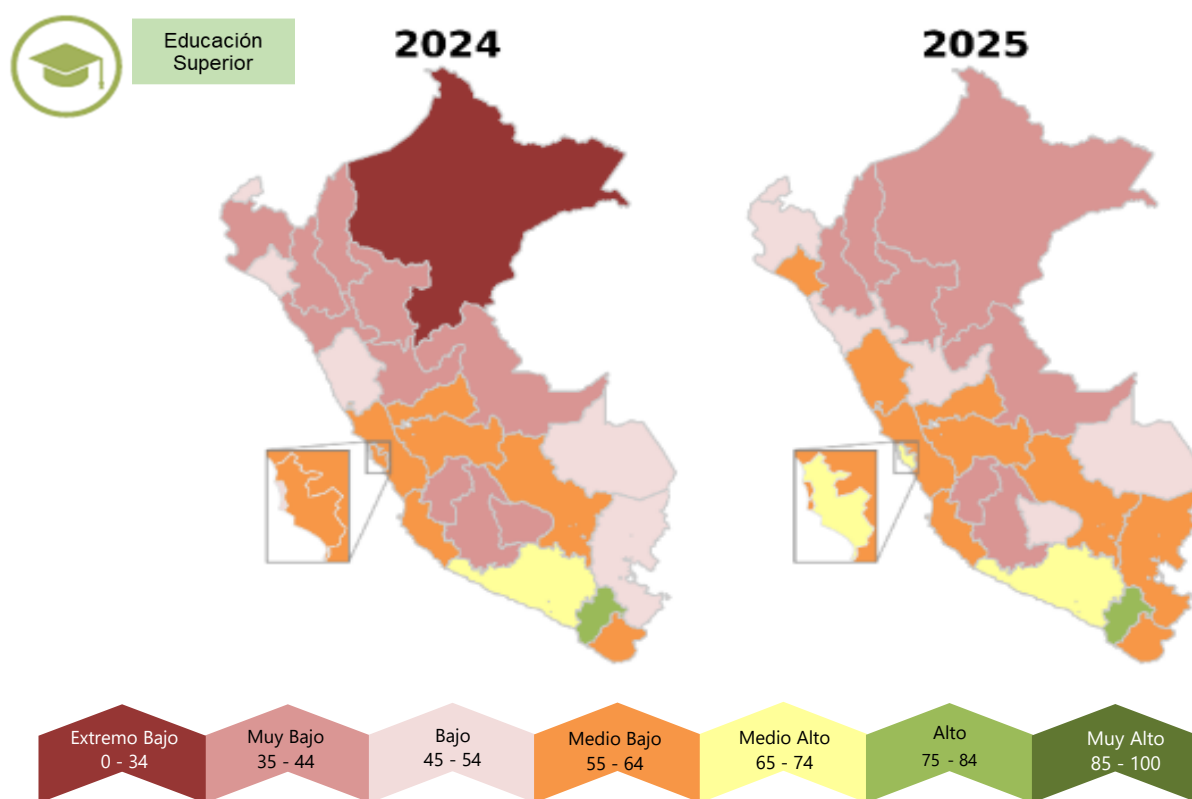
Componente Tolerancia e Inclusión: 2024 – 2025



Componente 3.4: Educación Superior

En el componente de Educación Superior, Moquegua (77.2) y Arequipa (73.4) consolidan su indiscutible liderazgo en 2025, mientras Cajamarca (37.2) se mantiene en el último lugar, evidenciando una profunda brecha educativa. Son notables las mejoras de Puno (54,2), que escala siete posiciones, y Pasco (62), que irrumpe en el top 5. Sin embargo, caídas abruptas como la de Tumbes (47.9) y Junín (56.4) demuestran la inestabilidad en la zona media. El panorama general revela un país de dos velocidades, donde el acceso a la educación superior de calidad sigue siendo un privilegio.

Figura 30
Componente Educación Superior: 2024 – 2025



Metodología

El IPSRP 2025 es calculado a través de tres dimensiones que permiten determinar el nivel de progreso social del Perú desde una perspectiva regional: (a) necesidades básicas humanas, (b) fundamentos del bienestar y (c) oportunidades.

Para cada dimensión se identificaron cuatro componentes que tratan de explicar la situación de cada región basados en el progreso social. Estos constituyen un segundo nivel de desagregación que aporta al análisis que se puede realizar con los resultados.

Cálculo del IPSRP

La técnica empleada en el Índice de Progreso Social Regional del Perú corresponde al Social Progress Index (2017) propuesto por los profesores Scott Stern, Amy Wares y Tamar Epner del MIT, el cual consiste en el uso del Análisis de Componentes Principales (ACP) para determinar los pesos de los indicadores en cada uno de los componentes de la dimensión asociada. El puntaje que se obtiene de manera agregada, por dimensión, es la suma de sus cuatro componentes, aplicando a cada componente el mismo ponderado (= 0.25). El puntaje general del IPSRP se obtiene al sumar el puntaje de cada una de las tres dimensiones aplicando el mismo ponderador (= 1/3) a cada una.

Análisis Factorial

El ACP brinda un conjunto de ponderaciones para las variables subyacentes dentro de cada componente, permitiendo descontar el efecto de las correlaciones existentes entre las variables de cada componente. Sin embargo, previamente a implementar el ACP, se evalúa el “ajuste” entre indicadores individuales dentro de cada factor, calculando primero el Alfa de Cronbach para cada conjunto de indicadores por componente. El Alfa de Cronbach ofrece una medida de consistencia interna en los indicadores que se desean agregar. Una regla general implementada por los expertos antes mencionados es que el valor de esta medida debe ser superior a 0.7 para cualquier conjunto de variables

Después de aplicar el ACP en cada componente, evaluamos la bondad del ajuste mediante el uso de la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación muestral (Vogt y Johnson, 2015). En general, se considera que los puntajes de KMO deben estar por encima de 0.5, condición que cumplen los 12 componentes del ICRP. Desde una perspectiva metodológica, la aplicación de las dos medidas más comunes de la validez del análisis factorial al modelo arroja valores dentro de los rangos considerados como aceptables en la literatura estadística (Manly, 2004).

Cálculo de Puntajes de los Componentes

Los puntajes individuales para cada componente se calculan sumando los valores estandarizados de todos los indicadores o variables del componente, ponderados según los pesos obtenidos mediante el ACP (w en la ecuación). Para facilitar su interpretación, se muestran en una escala de 0 a 1 en cada componente.

$$\text{Componente}_f = \Sigma (w_i \times \text{indicador})$$

Se utiliza la siguiente fórmula para calcular el puntaje del componente para cada región y el resultado se multiplica por 100:

$$\frac{(x_j - \text{peor de los casos})}{(\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos})}$$

Donde:

X_j = El valor del Componente presentado en la ecuación anterior

Este procedimiento se repite en cada uno de los 12 componentes del IPSRP, con lo cual se estiman valores en una misma escala de 0 a 100 para todas las regiones.

Puntajes de las Dimensiones

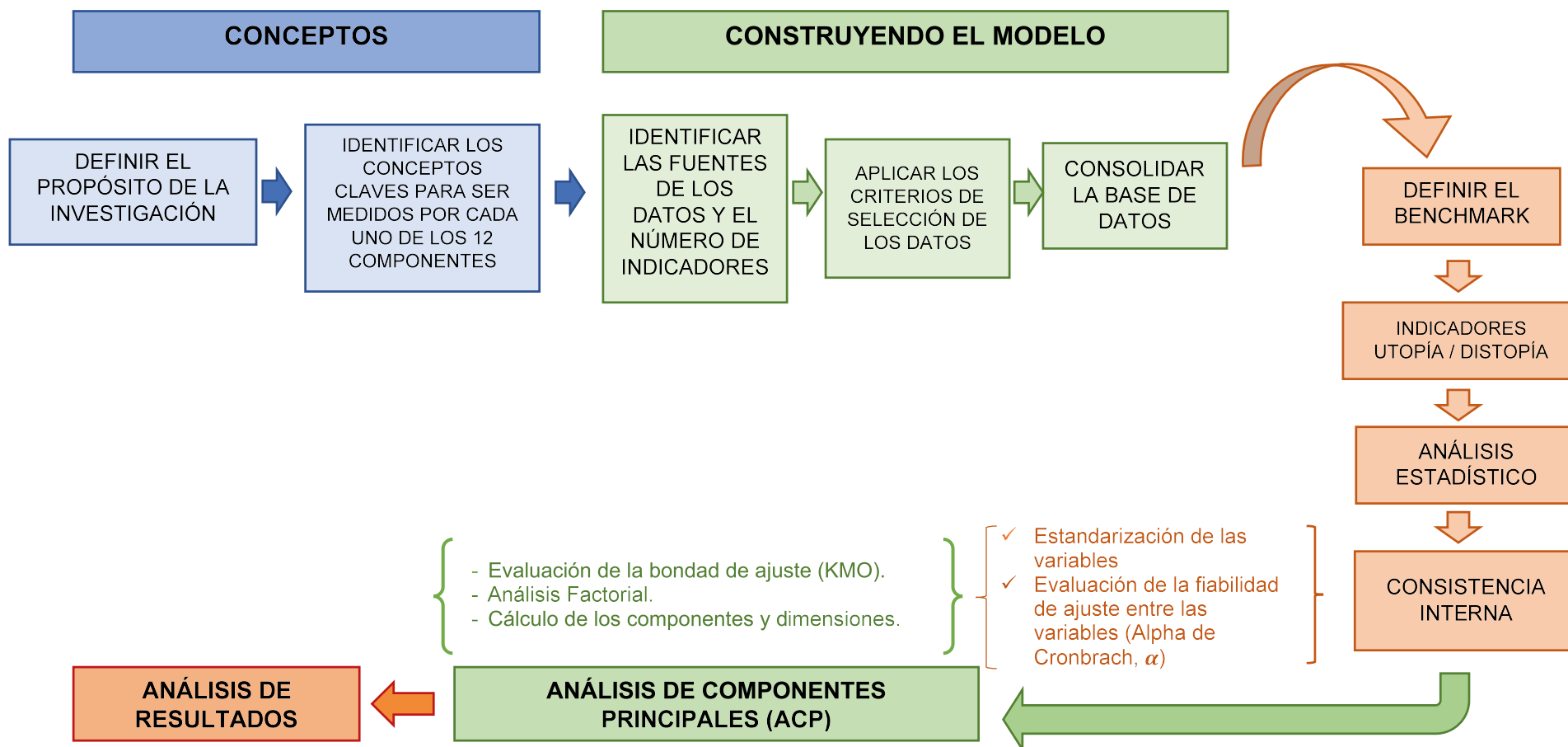
El Índice del Progreso Social Regional del Perú 2023 se presenta en una escala de 0 a 100 puntos, en la que un mayor puntaje indica un nivel alto de progreso social. El puntaje es calculado para cada región a través del promedio simple de las tres dimensiones y, a su vez, cada dimensión es presentada en una escala de 0 a 100 puntos y surge de la media simple de los cuatro componentes específicos que las conforman.

Proceso del Índice de Progreso Social Regional del Perú

El desarrollo del IPSRP sigue una secuencia de pasos que comienza desde la definición del propósito de la investigación hasta la validación del modelo a través del ACP y, por último, el análisis de los resultados. En la Figura 29, se presenta todo el proceso para la elaboración del IPSRP 2025.

Figura 31

Proceso del Cálculo del Índice de Progreso Social Regional del Perú.

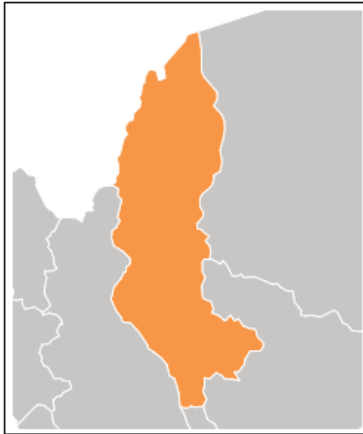


A stylized map of Mexico is shown in a light blue color against a darker blue background. The map outlines the various states and federal entities of the country. The text 'PERFILES REGIONALES 2025' is overlaid on the right side of the map in a bold, white, sans-serif font.

PERFILES REGIONALES 2025

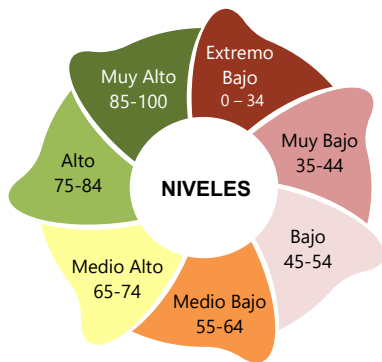
Amazonas

Posición **18**
Puntaje **56.9**

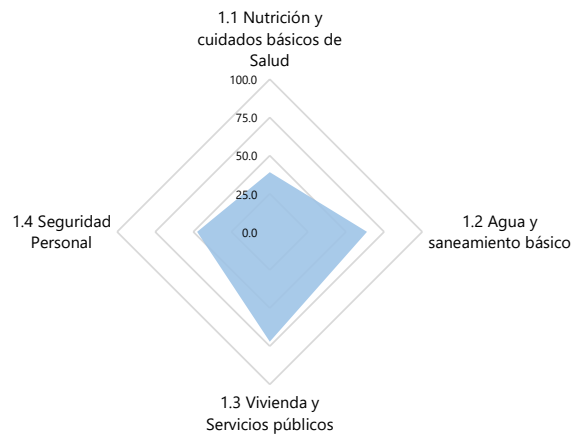


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	57.2	56.9	13	18	▼
Necesidades Humanas Básicas	57.8	55.6	22	21	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	40.1	39.1	24	26	▼
1.2 Agua y saneamiento básico	61.9	63.8	22	21	▲
1.3 Vivienda y Servicios públicos	71.3	72.0	22	23	▼
1.4 Seguridad Personal	58.1	47.5	3	11	▼
Fundamentos del Bienestar	56.4	55.9	3	4	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	53.2	51.6	15	19	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	69.0	68.9	11	12	▼
2.3 Salud y Bienestar	57.9	57.1	9	15	▼
2.4 Sostenibilidad ambiental	45.3	45.9	4	4	▬
Oportunidades	57.5	59.1	16	15	▲
3.1 Derechos Personales	33.9	35.2	10	11	▼
3.2 Libertad personal y de elección	71.5	74.1	26	20	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	86.6	84.5	3	2	▲
3.4 Acceso a la educación superior	38.1	42.6	23	22	▲

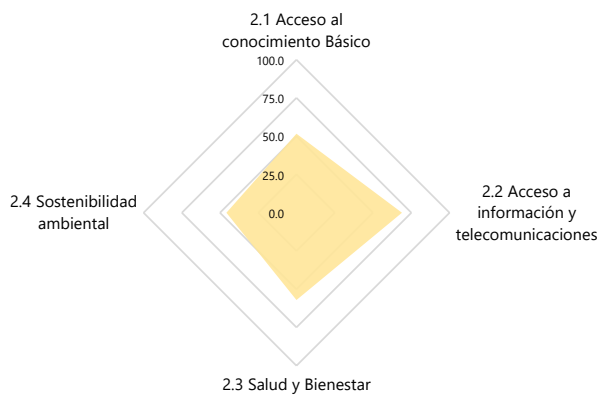
▲ Sube ▬ Se mantiene ▼ Baja



Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



Áncash

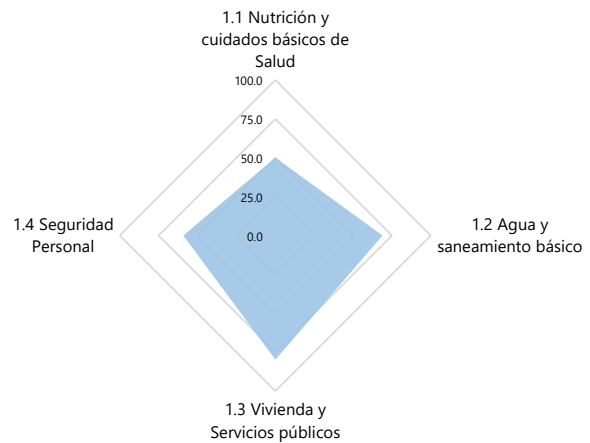
Posición **10**
Puntaje **59.1**



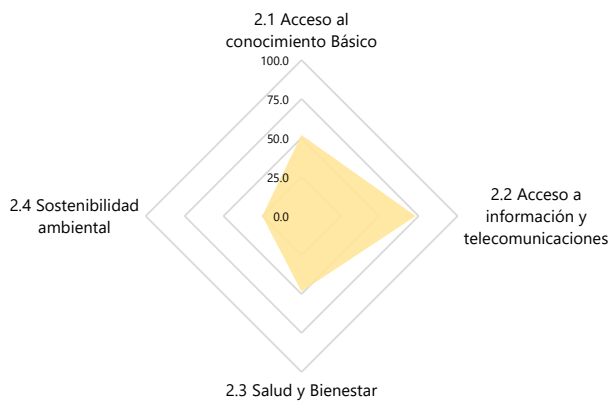
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	60.4	59.1	6	10	▼
Necesidades Humanas Básicas	68.5	64.5	10	12	▼
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	61.1	50.1	10	19	▼
1.2 Agua y saneamiento básico	67.6	68.9	14	14	▬
1.3 Vivienda y Servicios públicos	79.3	79.8	17	17	▬
1.4 Seguridad Personal	66.1	59.2	1	1	▬
Fundamentos del Bienestar	49.9	49.7	15	18	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	51.4	51.9	16	18	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	74.9	73.1	4	5	▼
2.3 Salud y Bienestar	49.1	48.4	24	24	▬
2.4 Sostenibilidad ambiental	24.4	25.3	14	14	▬
Oportunidades	62.8	63.1	2	2	▬
3.1 Derechos Personales	44.8	44.2	4	2	▲
3.2 Libertad personal y de elección	82.0	82.0	4	4	▬
3.3 Tolerancia e Inclusión	74.2	70.0	15	18	▼
3.4 Acceso a la educación superior	50.3	56.2	12	13	▼

▲ Sube ▬ Se mantiene ▼ Baja

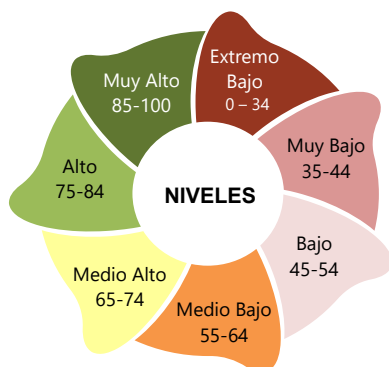
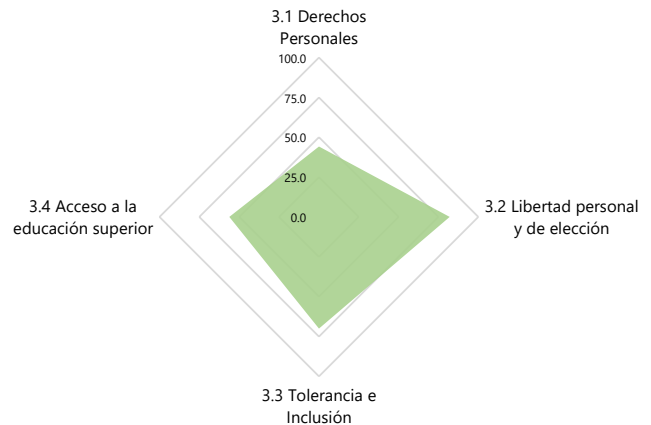
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



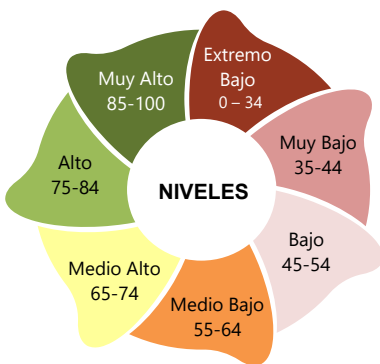
Apurímac

Posición **12** Puntaje **58.6**

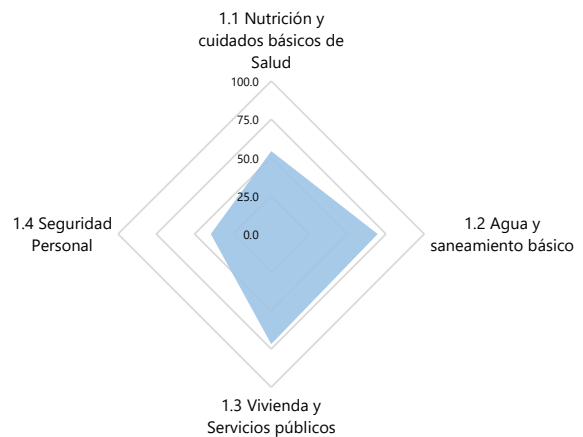


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	57.2	58.6	14	12	▲
Necesidades Humanas Básicas	59.0	58.8	18	16	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	50.1	54.2	19	14	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	65.2	69.6	17	13	▲
1.3 Vivienda y Servicios públicos	69.7	71.9	26	24	▲
1.4 Seguridad Personal	51.2	39.4	12	21	▼
Fundamentos del Bienestar	55.1	57.1	4	3	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	51.2	57.4	17	7	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	62.3	64.2	21	20	▲
2.3 Salud y Bienestar	55.5	54.7	16	19	▼
2.4 Sostenibilidad ambiental	51.6	52.1	2	2	■
Oportunidades	57.3	60.0	18	11	▲
3.1 Derechos Personales	31.5	37.6	15	8	▲
3.2 Libertad personal y de elección	79.3	78.1	9	11	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	75.7	72.5	11	15	▼
3.4 Acceso a la educación superior	42.7	51.6	20	17	▲

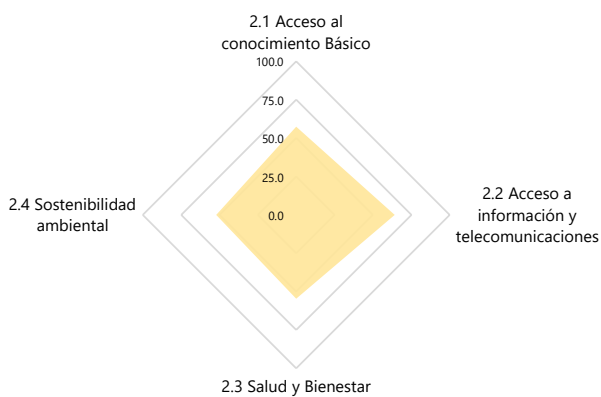
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



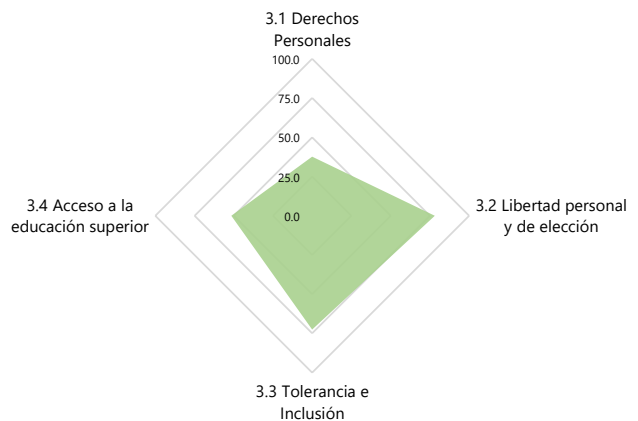
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades

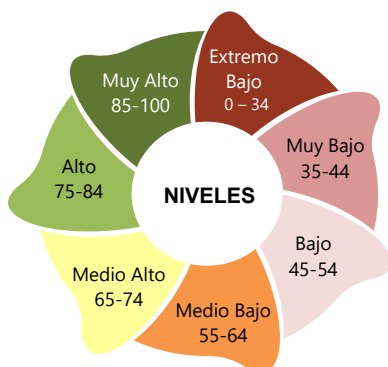


Arequipa

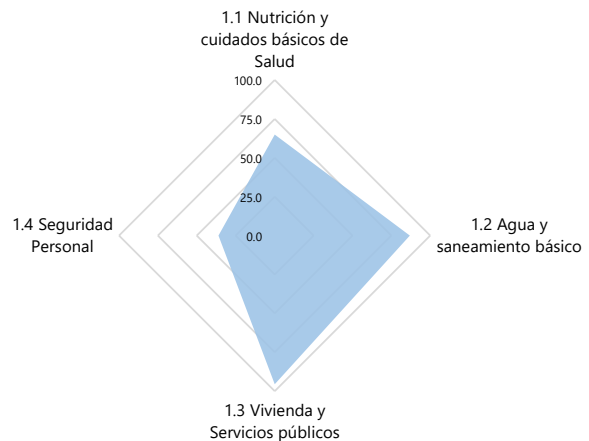
Posición **2**
Puntaje **62.6**



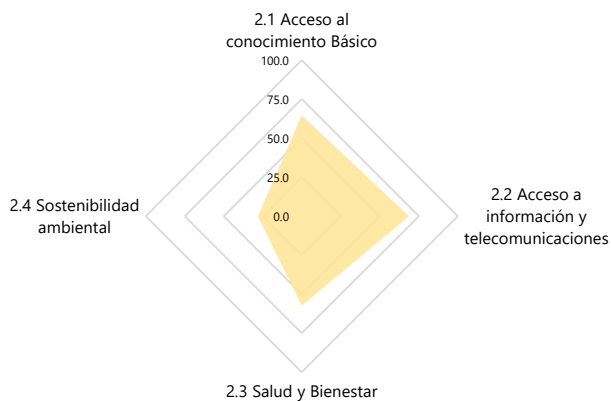
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	61.8	62.6	2	2	Se mantiene
Necesidades Humanas Básicas	71.1	70.9	8	8	Se mantiene
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	63.1	64.9	8	7	Sube
1.2 Agua y saneamiento básico	85.8	86.9	7	6	Sube
1.3 Vivienda y Servicios públicos	94.9	95.5	2	2	Se mantiene
1.4 Seguridad Personal	40.4	36.1	23	23	Se mantiene
Fundamentos del Bienestar	54.3	54.7	6	5	Sube
2.1 Acceso al conocimiento Básico	65.1	64.7	2	1	Sube
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	68.3	68.8	13	13	Se mantiene
2.3 Salud y Bienestar	56.4	57.3	14	14	Se mantiene
2.4 Sostenibilidad ambiental	27.4	28.1	12	12	Se mantiene
Oportunidades	60.1	62.3	6	3	Sube
3.1 Derechos Personales	30.5	30.8	17	17	Se mantiene
3.2 Libertad personal y de elección	82.4	83.6	3	1	Sube
3.3 Tolerancia e Inclusión	53.8	61.5	25	22	Sube
3.4 Acceso a la educación superior	73.9	73.4	2	2	Se mantiene



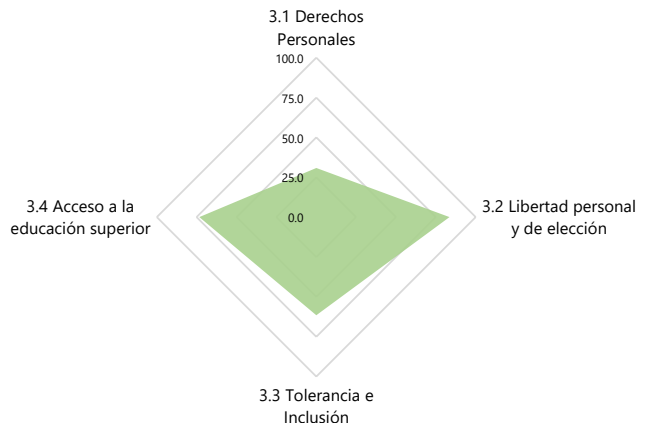
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



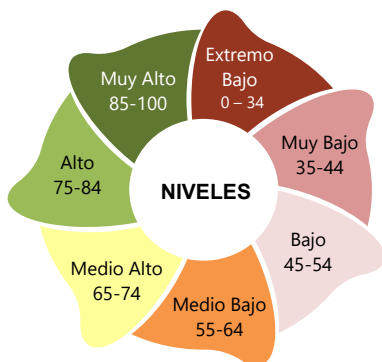
Ayacucho

Posición **14**
Puntaje **58.2**

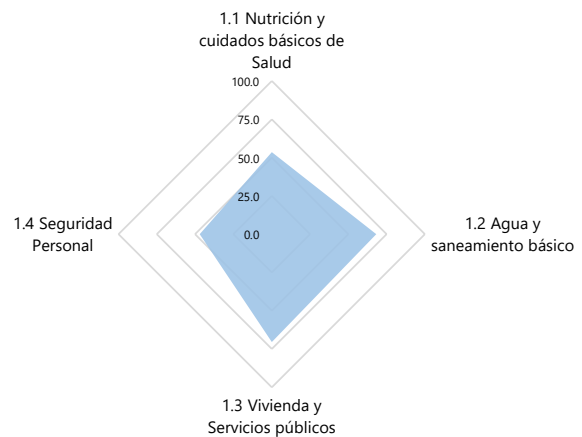


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	56.6	58.2	17	14	▲
Necesidades Humanas Básicas	60.0	59.8	15	15	■
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	46.5	53.5	21	16	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	66.5	68.3	15	15	■
1.3 Vivienda y Servicios públicos	70.8	70.4	24	25	▼
1.4 Seguridad Personal	56.4	47.0	6	12	▼
Fundamentos del Bienestar	51.5	52.9	9	10	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	54.6	54.2	9	14	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	57.0	60.5	26	24	▲
2.3 Salud y Bienestar	58.4	60.4	8	8	■
2.4 Sostenibilidad ambiental	35.9	36.6	7	7	■
Oportunidades	58.2	62.0	11	5	▲
3.1 Derechos Personales	46.9	47.7	1	1	■
3.2 Libertad personal y de elección	81.0	80.6	6	7	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	66.6	82.4	18	6	▲
3.4 Acceso a la educación superior	38.2	37.2	22	26	▼

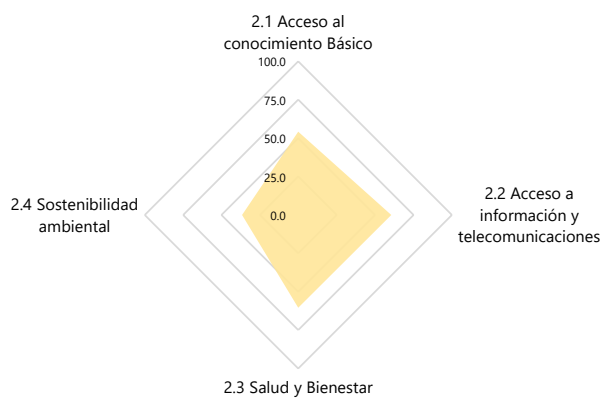
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



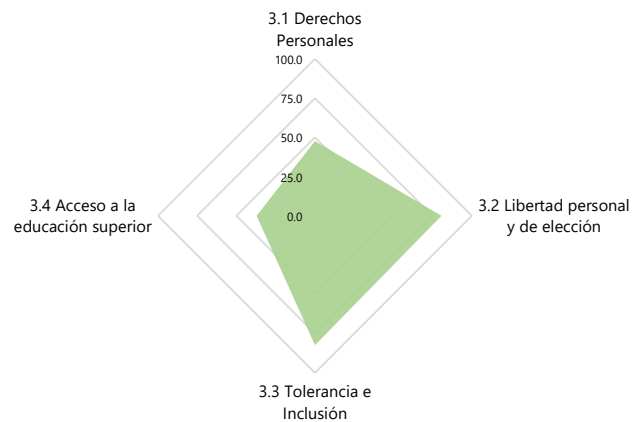
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

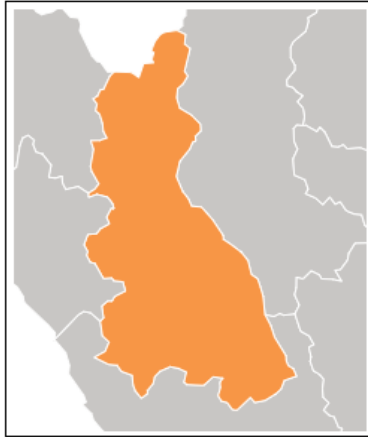


Oportunidades



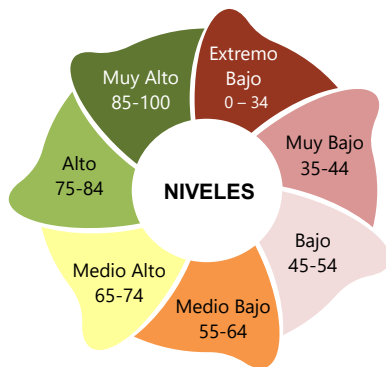
Cajamarca

Posición **23**
Puntaje **55.4**

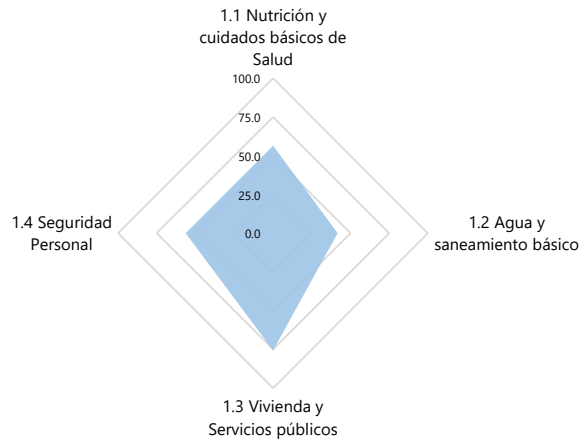


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	55.6	55.4	20	23	▼
Necesidades Humanas Básicas	58.1	57.6	21	19	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	56.9	56.5	12	11	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	42.4	41.8	26	27	▼
1.3 Vivienda y Servicios públicos	75.7	75.6	21	21	■
1.4 Seguridad Personal	57.4	56.3	4	3	▲
Fundamentos del Bienestar	52.2	53.3	8	8	■
2.1 Acceso al conocimiento Básico	47.2	47.1	22	23	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	62.3	63.9	20	22	▼
2.3 Salud y Bienestar	63.2	65.1	3	3	■
2.4 Sostenibilidad ambiental	36.2	36.9	6	6	■
Oportunidades	56.6	55.5	20	23	▼
3.1 Derechos Personales	26.3	23.4	23	25	▼
3.2 Libertad personal y de elección	75.6	76.4	18	15	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	87.2	85.0	2	1	▲
3.4 Acceso a la educación superior	37.2	37.2	25	27	▼

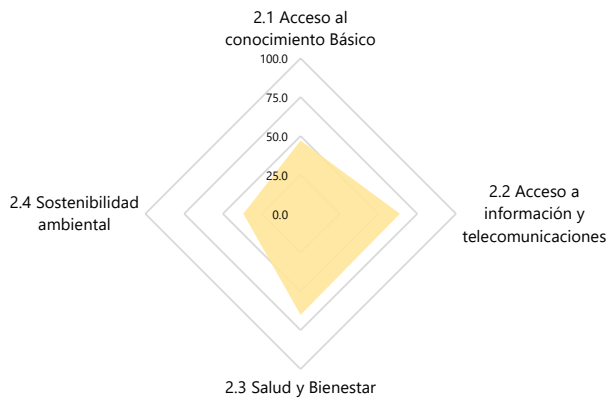
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



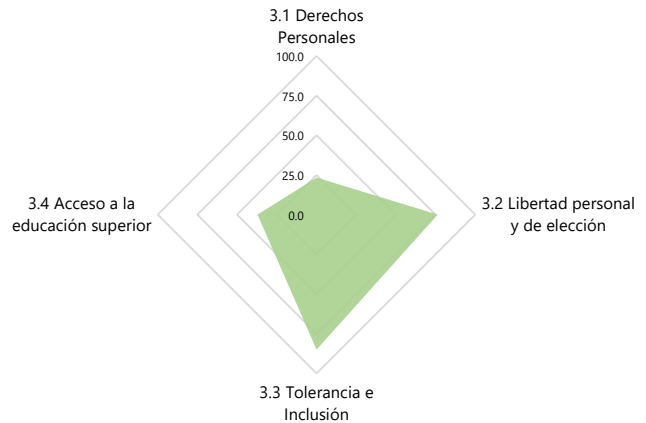
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

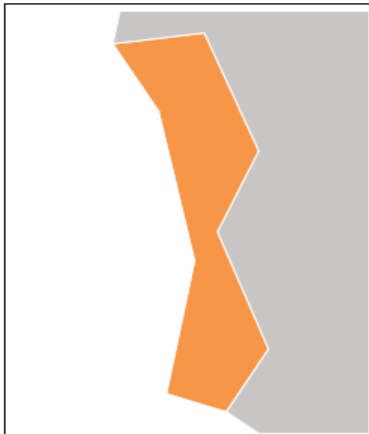


Oportunidades



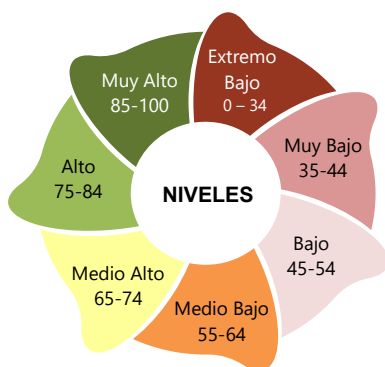
Callao

Posición **8**
Puntaje **59.3**

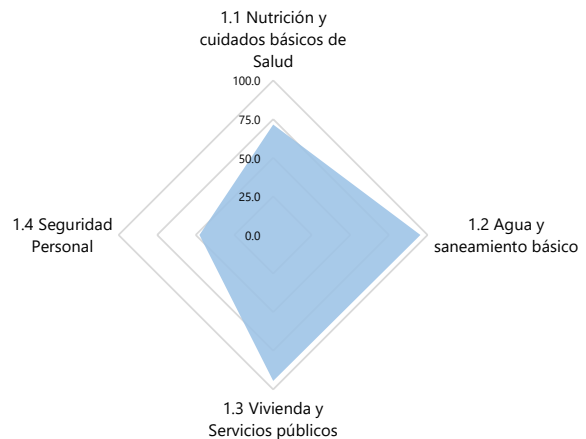


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	58.5	59.3	10	8	▲
Necesidades Humanas Básicas	75.6	77.2	3	1	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	66.6	71.4	5	2	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	95.6	95.4	1	1	■
1.3 Vivienda y Servicios públicos	94.8	94.5	3	3	■
1.4 Seguridad Personal	45.3	47.7	16	10	▲
Fundamentos del Bienestar	45.3	47.7	24	23	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	56.5	62.0	6	3	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	69.2	69.2	10	11	▼
2.3 Salud y Bienestar	51.0	54.2	23	21	▲
2.4 Sostenibilidad ambiental	4.6	5.7	26	26	■
Oportunidades	54.7	52.8	24	26	▼
3.1 Derechos Personales	25.0	24.8	25	24	▲
3.2 Libertad personal y de elección	77.5	76.5	13	14	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	66.5	50.0	19	27	▼
3.4 Acceso a la educación superior	49.8	60.0	13	7	▲

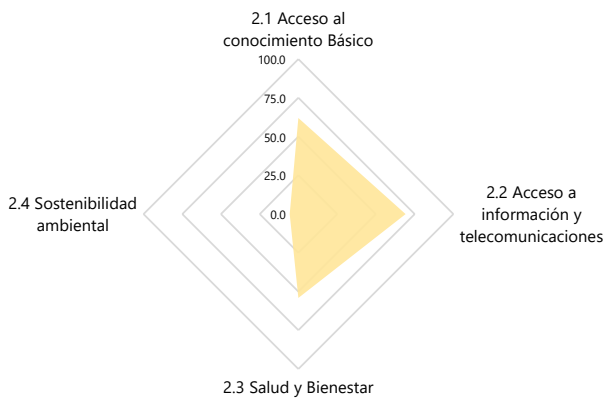
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



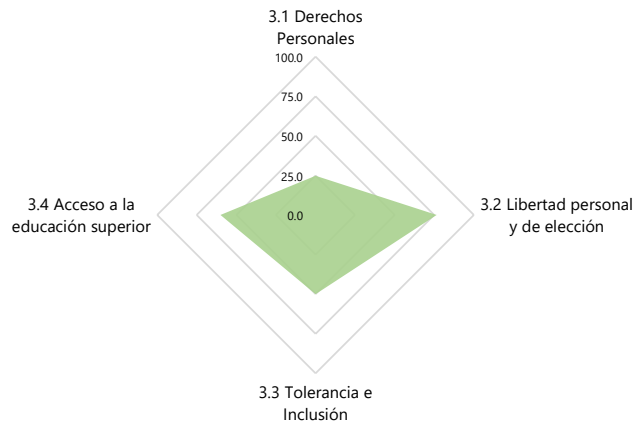
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



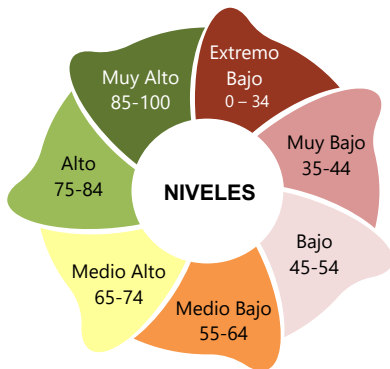
Cusco

Posición **21**
Puntaje **56.0**

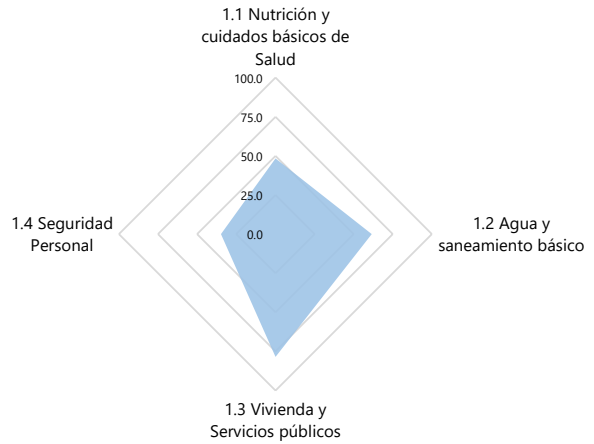


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	54.6	56.0	23	21	▲
Necesidades Humanas Básicas	59.1	55.8	17	20	▼
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	52.5	48.3	16	20	▼
1.2 Agua y saneamiento básico	63.3	61.6	20	22	▼
1.3 Vivienda y Servicios públicos	78.4	78.5	19	19	■
1.4 Seguridad Personal	42.3	34.8	22	25	▼
Fundamentos del Bienestar	55.0	54.6	5	6	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	53.8	53.8	14	16	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	61.9	60.2	22	26	▼
2.3 Salud y Bienestar	62.2	61.8	5	5	■
2.4 Sostenibilidad ambiental	42.2	42.8	5	5	■
Oportunidades	49.6	57.5	27	19	▲
3.1 Derechos Personales	33.0	33.4	11	13	▼
3.2 Libertad personal y de elección	73.8	74.8	21	18	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	35.8	61.2	27	24	▲
3.4 Acceso a la educación superior	55.8	60.4	9	6	▲

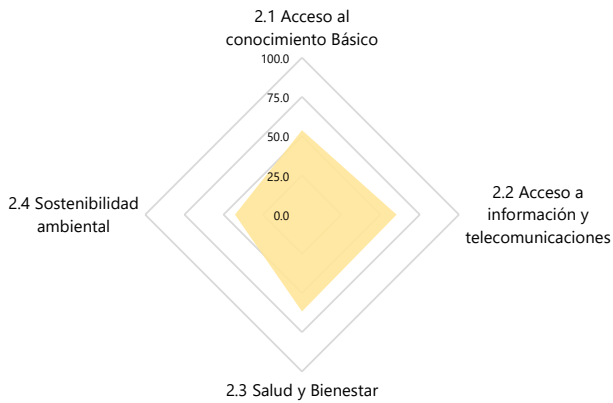
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



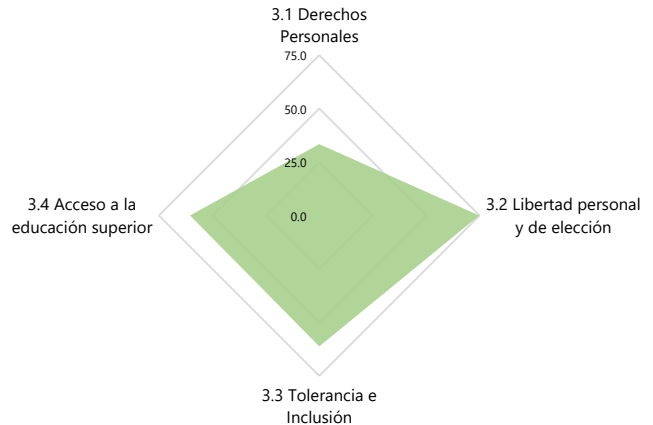
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



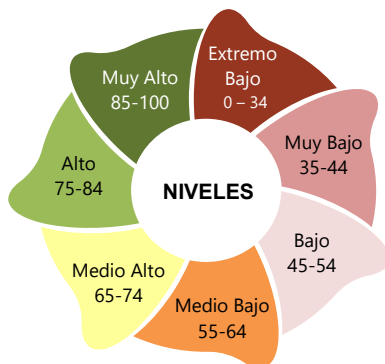
Huancavelica

Posición **15**
Puntaje **58.2**

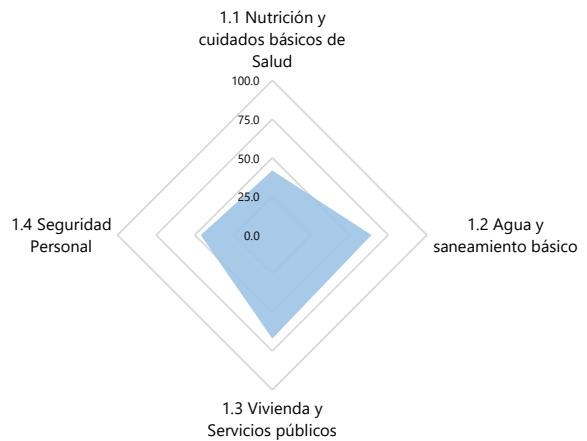


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	56.3	58.2	19	15	▲
Necesidades Humanas Básicas	53.1	54.8	25	26	▼
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	38.8	41.7	25	24	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	63.1	64.2	21	20	▲
1.3 Vivienda y Servicios públicos	66.5	67.0	27	27	■
1.4 Seguridad Personal	44.2	46.2	19	14	▲
Fundamentos del Bienestar	56.8	59.4	2	1	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	47.0	51.2	23	20	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	60.1	62.8	25	23	▲
2.3 Salud y Bienestar	74.1	76.9	1	1	■
2.4 Sostenibilidad ambiental	46.1	46.7	3	3	■
Oportunidades	59.0	60.4	9	10	▼
3.1 Derechos Personales	45.5	41.1	2	4	▼
3.2 Libertad personal y de elección	73.0	74.0	23	22	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	74.6	82.7	12	5	▲
3.4 Acceso a la educación superior	42.8	44.0	18	21	▼

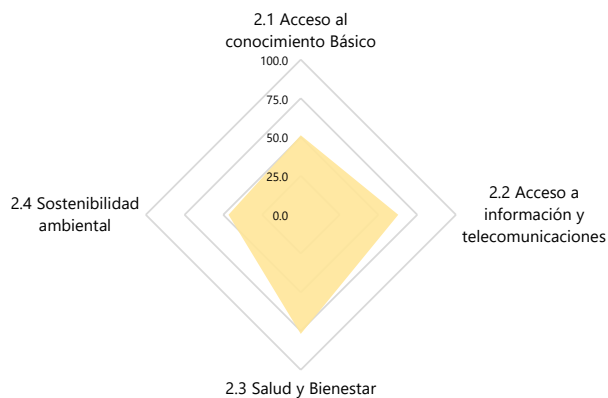
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



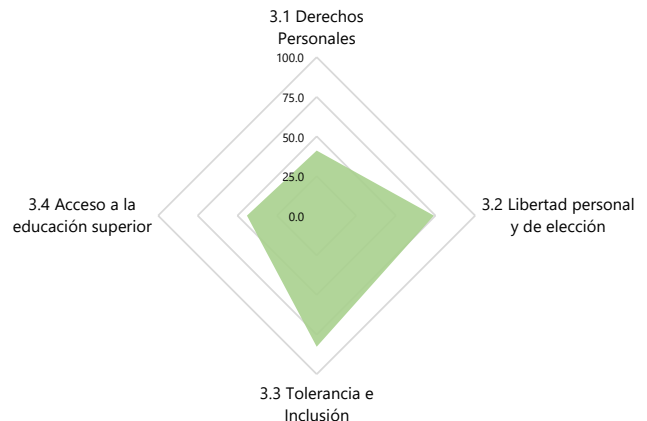
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

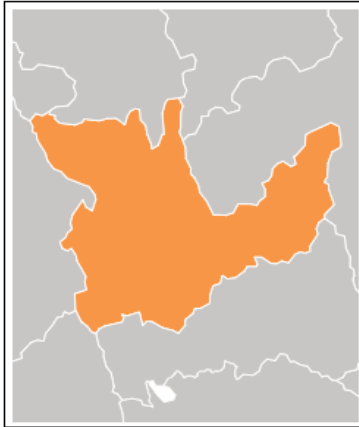


Oportunidades



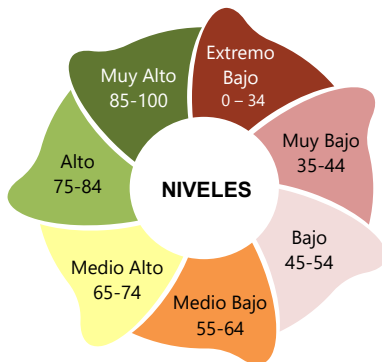
Huánuco

Posición **22** Puntaje **55.5**

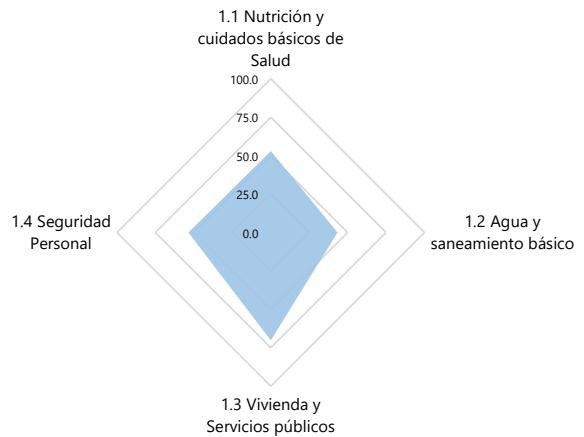


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	53.7	55.5	24	22	▲
Necesidades Humanas Básicas	52.6	55.0	26	24	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	46.1	53.0	22	17	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	41.5	43.5	27	26	▲
1.3 Vivienda y Servicios públicos	70.9	70.2	23	26	▼
1.4 Seguridad Personal	51.9	53.5	11	4	▲
Fundamentos del Bienestar	50.8	51.4	11	11	▬
2.1 Acceso al conocimiento Básico	45.2	45.4	26	25	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	65.2	65.3	16	18	▼
2.3 Salud y Bienestar	59.2	60.8	7	7	▬
2.4 Sostenibilidad ambiental	33.5	34.3	8	8	▬
Oportunidades	57.6	59.9	15	13	▲
3.1 Derechos Personales	39.9	40.8	7	5	▲
3.2 Libertad personal y de elección	72.5	73.2	24	23	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	78.7	77.0	10	11	▼
3.4 Acceso a la educación superior	39.5	48.5	21	18	▲

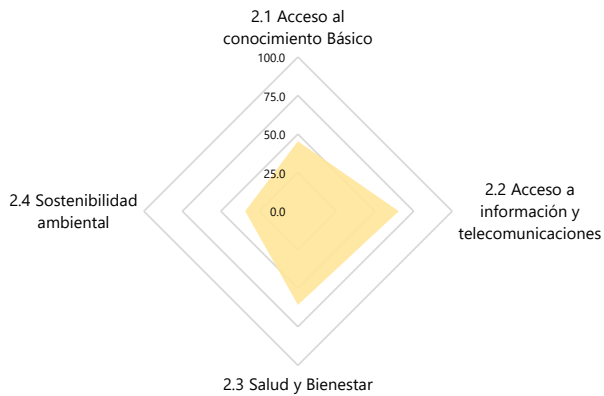
▲ Sube ▬ Se mantiene ▼ Baja



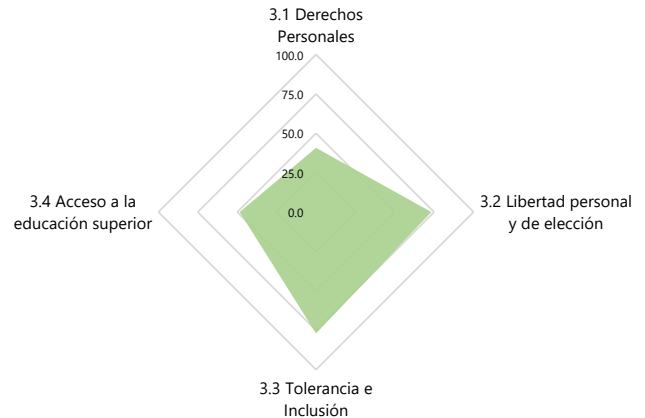
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



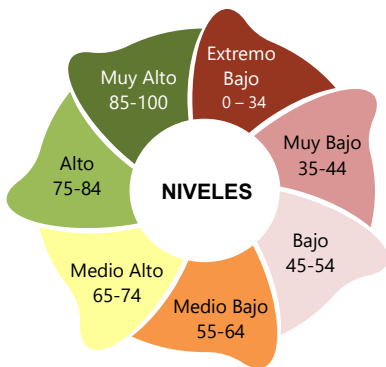
Ica

Posición **6**
Puntaje **60.0**

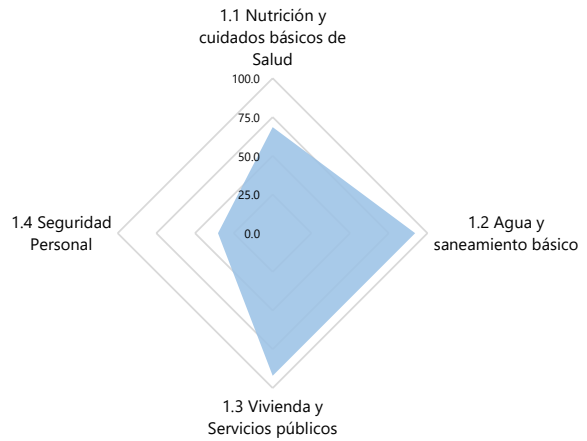


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	61.1	60.0	3	6	▼
Necesidades Humanas Básicas	73.9	72.0	5	6	▼
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	67.9	68.4	4	4	↔
1.2 Agua y saneamiento básico	91.6	92.1	3	3	↔
1.3 Vivienda y Servicios públicos	91.4	92.1	5	5	↔
1.4 Seguridad Personal	44.8	35.2	17	24	▼
Fundamentos del Bienestar	47.0	48.2	23	22	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	55.5	58.4	8	6	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	75.4	76.0	2	3	▼
2.3 Salud y Bienestar	44.4	44.6	26	26	↔
2.4 Sostenibilidad ambiental	12.7	13.7	24	24	↔
Oportunidades	62.3	59.9	3	12	▼
3.1 Derechos Personales	29.2	28.9	20	19	▲
3.2 Libertad personal y de elección	76.9	72.4	17	24	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	79.8	76.6	8	12	▼
3.4 Acceso a la educación superior	63.0	61.7	3	5	▼

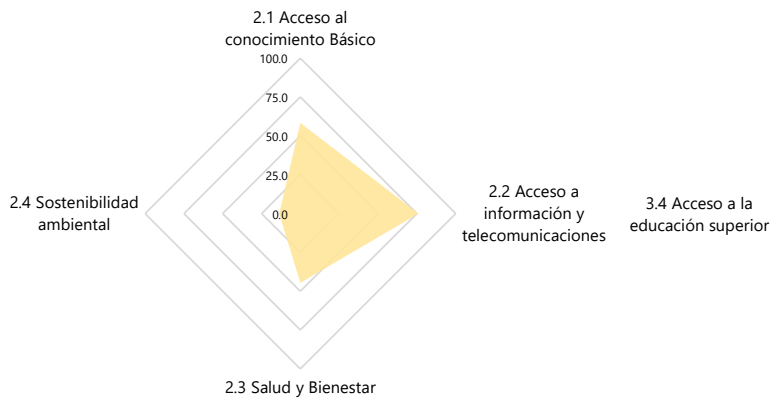
▲ Sube ↔ Se mantiene ▼ Baja



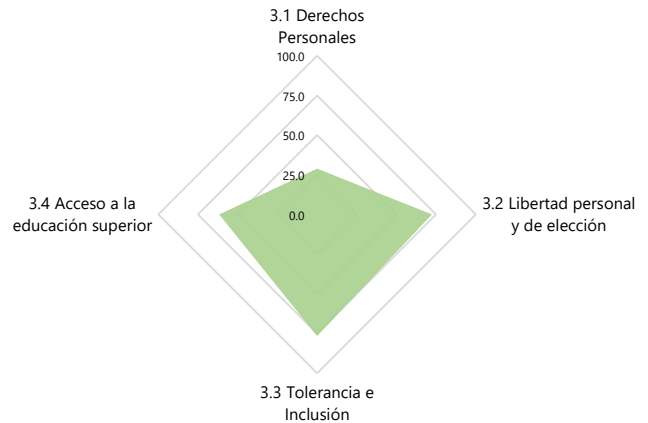
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

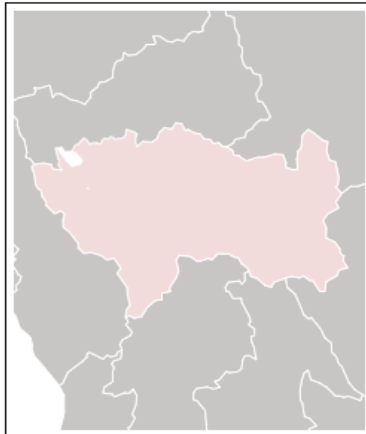


Oportunidades



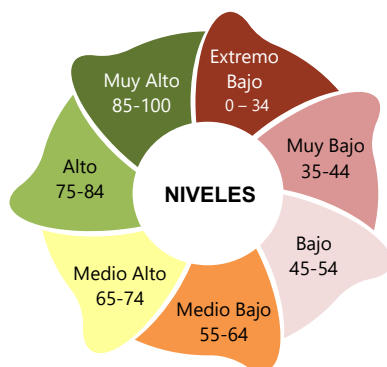
Junín

Posición **24**
Puntaje **54.8**

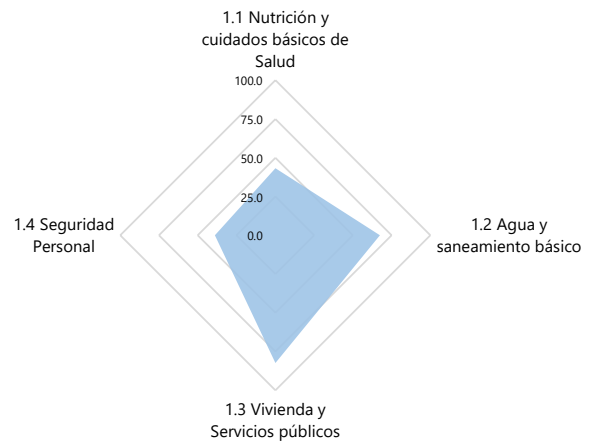


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	55.3	54.8	21	24	▼
Necesidades Humanas Básicas	59.2	58.0	16	17	▼
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	46.7	43.2	20	23	▼
1.2 Agua y saneamiento básico	69.7	67.5	13	17	▼
1.3 Vivienda y Servicios públicos	80.4	82.4	16	15	▲
1.4 Seguridad Personal	40.1	39.0	24	22	▲
Fundamentos del Bienestar	50.5	51.3	13	12	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	54.5	56.5	10	8	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	65.0	67.4	17	15	▲
2.3 Salud y Bienestar	55.2	53.3	17	23	▼
2.4 Sostenibilidad ambiental	27.2	27.9	13	13	■
Oportunidades	56.2	55.2	23	24	▼
3.1 Derechos Personales	28.7	28.1	21	21	■
3.2 Libertad personal y de elección	71.8	69.0	25	27	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	64.9	67.2	21	20	▲
3.4 Acceso a la educación superior	59.3	56.4	5	12	▼

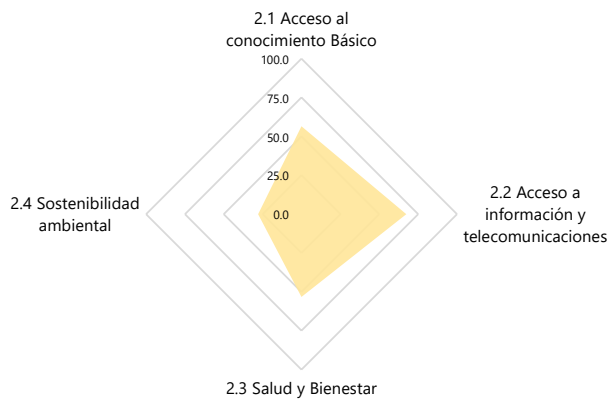
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



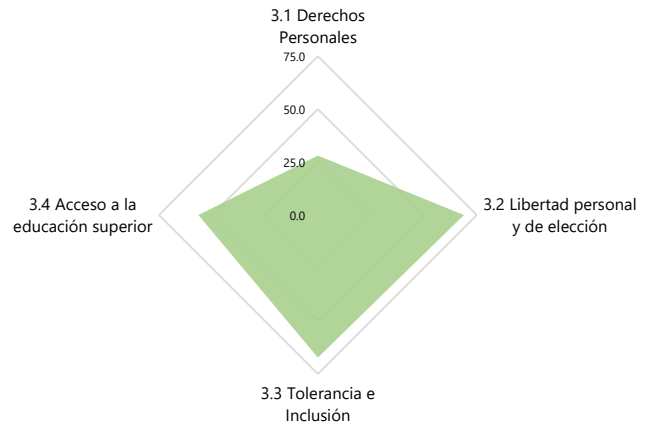
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



La Libertad

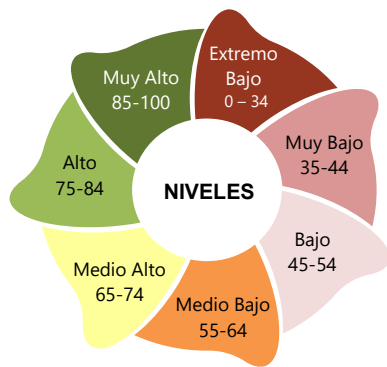
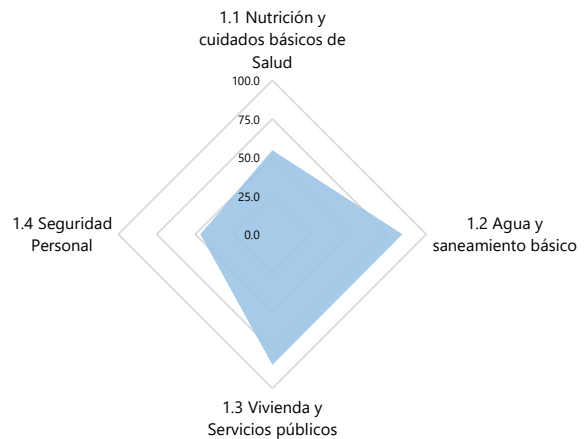
Posición **9**
Puntaje **59.2**



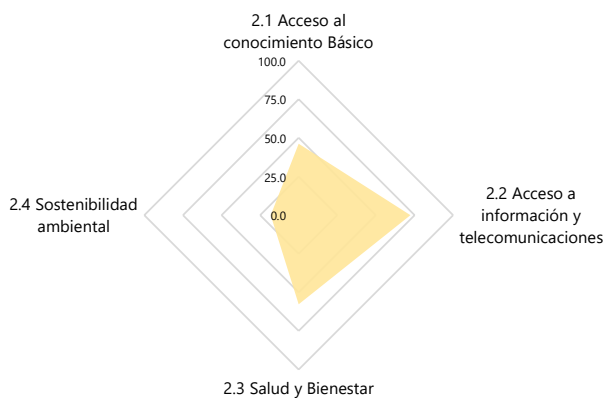
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	59.3	59.2	8	9	▼
Necesidades Humanas Básicas	67.7	67.6	11	11	▬
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	55.3	54.7	13	13	▬
1.2 Agua y saneamiento básico	83.8	84.5	9	10	▼
1.3 Vivienda y Servicios públicos	83.7	84.7	12	11	▲
1.4 Seguridad Personal	48.1	46.7	15	13	▲
Fundamentos del Bienestar	48.8	48.6	19	21	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	50.6	46.2	19	24	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	69.8	72.4	9	6	▲
2.3 Salud y Bienestar	57.6	57.8	11	11	▬
2.4 Sostenibilidad ambiental	17.2	18.2	17	17	▬
Oportunidades	61.5	61.4	4	7	▼
3.1 Derechos Personales	32.0	31.7	12	14	▼
3.2 Libertad personal y de elección	83.5	81.1	1	6	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	85.7	78.6	4	9	▼
3.4 Acceso a la educación superior	44.8	54.2	17	15	▲

▲ Sube ▬ Se mantiene ▼ Baja

Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

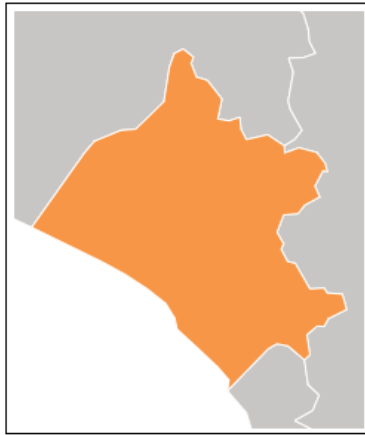


Oportunidades



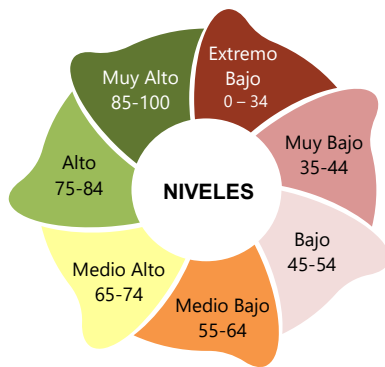
Lambayeque

Posición **4**
Puntaje **60.9**

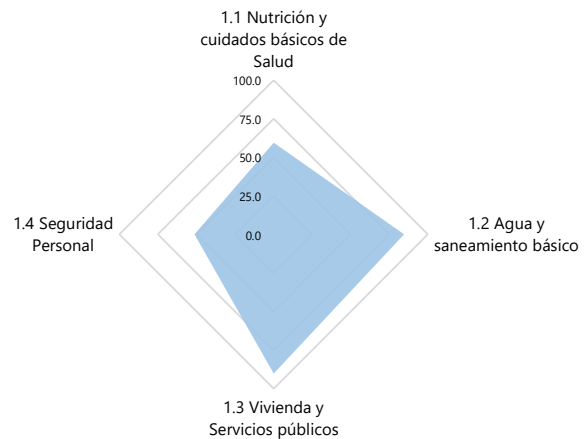


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	60.9	60.9	4	4	Se mantiene
Necesidades Humanas Básicas	71.4	71.4	7	7	Se mantiene
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	61.3	59.5	9	10	Baja
1.2 Agua y saneamiento básico	82.0	84.6	10	9	Sube
1.3 Vivienda y Servicios públicos	89.8	90.2	7	6	Sube
1.4 Seguridad Personal	52.6	51.3	10	6	Sube
Fundamentos del Bienestar	50.5	49.3	12	20	Baja
2.1 Acceso al conocimiento Básico	53.9	53.9	13	15	Baja
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	74.6	71.6	5	8	Baja
2.3 Salud y Bienestar	57.7	55.1	10	18	Baja
2.4 Sostenibilidad ambiental	15.8	16.7	19	19	Se mantiene
Oportunidades	60.9	61.9	5	6	Baja
3.1 Derechos Personales	29.7	28.5	18	20	Baja
3.2 Libertad personal y de elección	78.4	80.4	10	8	Sube
3.3 Tolerancia e Inclusión	87.7	83.5	1	4	Baja
3.4 Acceso a la educación superior	47.7	55.1	14	14	Se mantiene

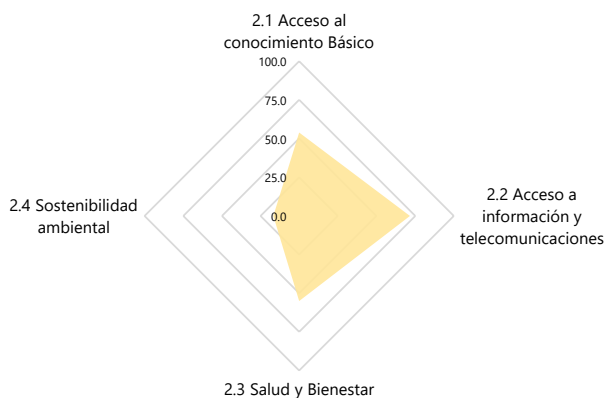
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



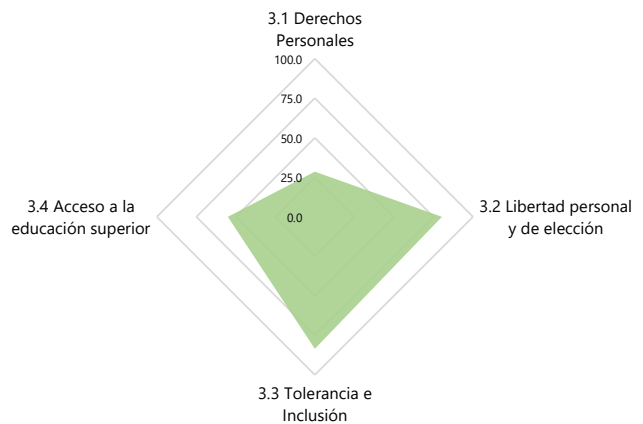
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



Lima Metropolitana

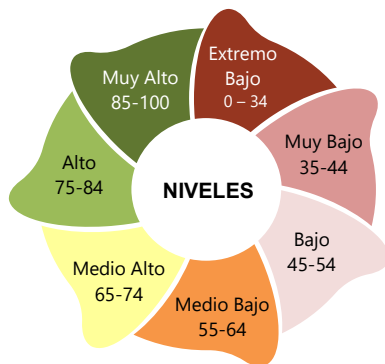
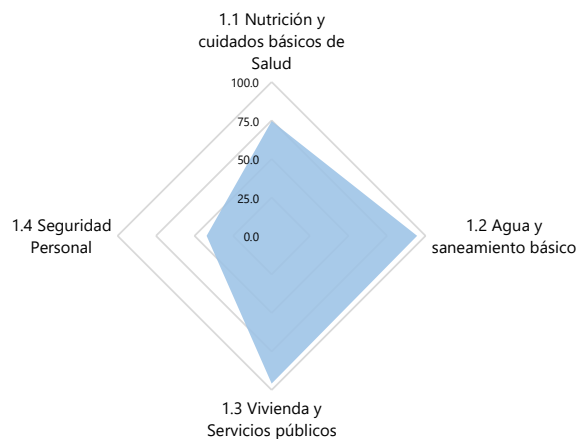
Posición **7**
Puntaje **59.6**



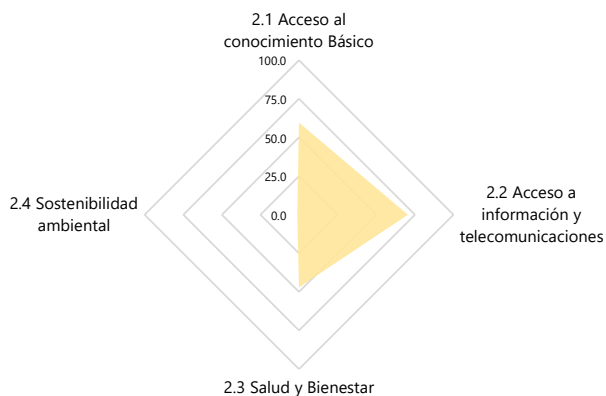
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	58.8	59.6	9	7	▲
Necesidades Humanas Básicas	75.9	76.8	2	2	■
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	70.4	74.6	3	1	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	94.4	94.5	2	2	■
1.3 Vivienda y Servicios públicos	95.8	95.9	1	1	■
1.4 Seguridad Personal	42.8	42.2	20	18	▲
Fundamentos del Bienestar	43.2	44.6	27	26	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	59.3	59.6	4	5	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	69.0	70.5	12	10	▲
2.3 Salud y Bienestar	44.4	47.1	25	25	■
2.4 Sostenibilidad ambiental	0.0	1.1	27	27	■
Oportunidades	57.4	57.4	17	20	▼
3.1 Derechos Personales	23.1	22.0	26	27	▼
3.2 Libertad personal y de elección	79.9	80.3	8	9	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	65.5	61.3	20	23	▼
3.4 Acceso a la educación superior	61.1	66.0	4	3	▲

▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja

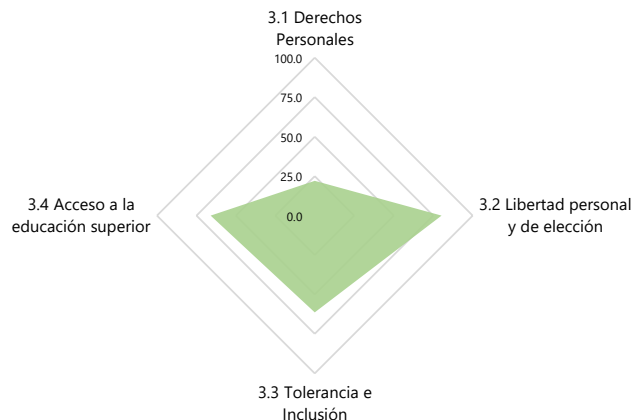
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



Lima Provincias

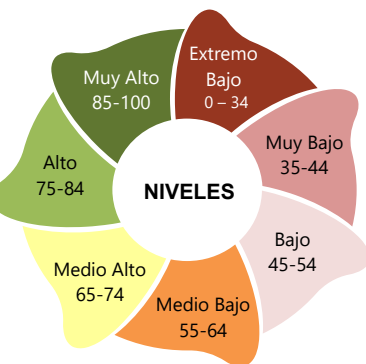
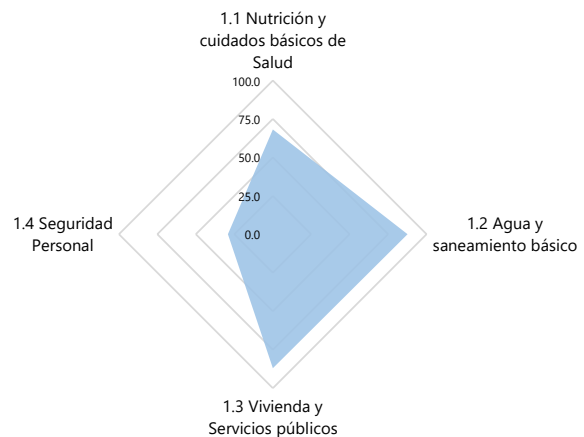
Posición **17**
Puntaje **57.3**



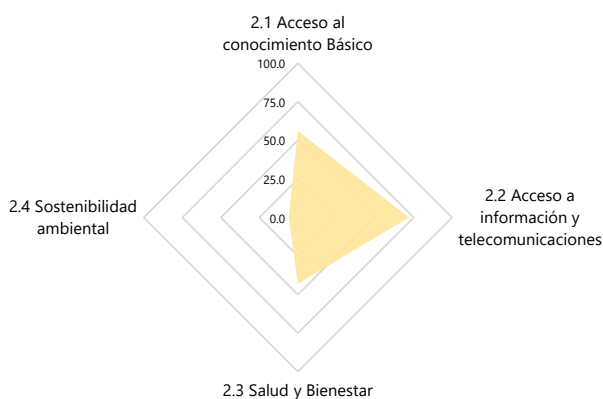
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	56.4	57.3	18	17	▲
Necesidades Humanas Básicas	66.2	68.0	12	10	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	63.7	68.2	7	5	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	85.8	87.6	8	5	▲
1.3 Vivienda y Servicios públicos	86.3	87.0	9	9	▬
1.4 Seguridad Personal	29.0	29.2	26	26	▬
Fundamentos del Bienestar	43.6	44.3	26	27	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	55.8	56.1	7	10	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	70.6	72.0	7	7	▬
2.3 Salud y Bienestar	43.0	43.0	27	27	▬
2.4 Sostenibilidad ambiental	4.9	6.0	25	25	▬
Oportunidades	59.3	59.5	8	14	▼
3.1 Derechos Personales	25.5	26.0	24	23	▲
3.2 Libertad personal y de elección	81.1	82.9	5	3	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	74.5	70.7	13	17	▼
3.4 Acceso a la educación superior	56.3	58.5	8	8	▬

▲ Sube ▬ Se mantiene ▼ Baja

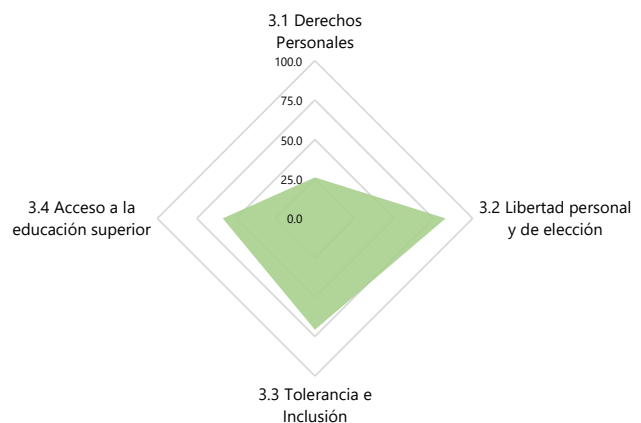
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

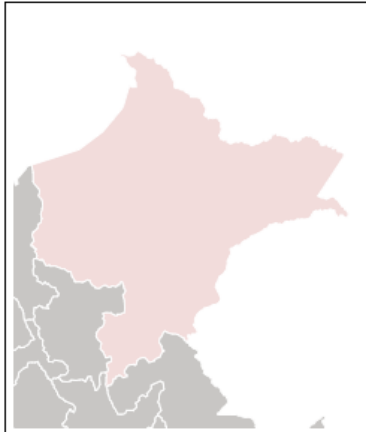


Oportunidades



Loreto

Posición **25** Puntaje **53.4**



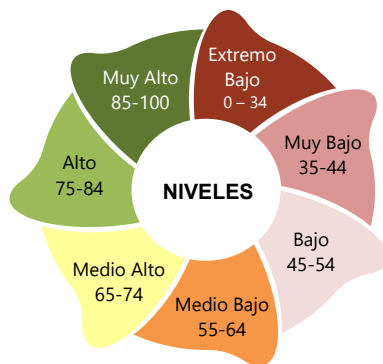
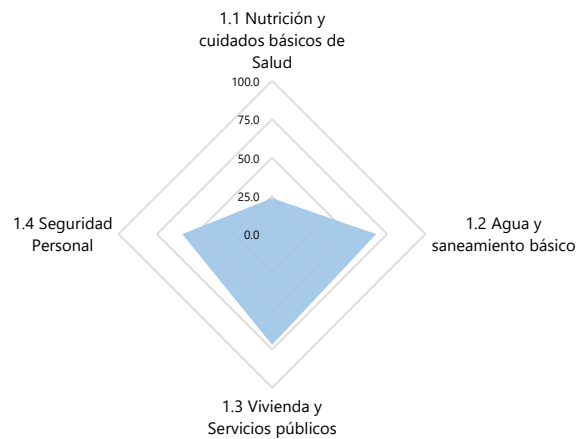
Fuente: Centrum PUCP

	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	52.6	53.4	26	25	▲
Necesidades Humanas Básicas	55.9	55.6	23	22	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	29.9	23.6	27	27	▬
1.2 Agua y saneamiento básico	64.0	68.0	19	16	▲
1.3 Vivienda y Servicios públicos	70.1	72.2	25	22	▲
1.4 Seguridad Personal	59.6	58.5	2	2	▬
Fundamentos del Bienestar	44.4	46.3	25	25	▬
2.1 Acceso al conocimiento Básico	39.3	43.5	27	26	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	62.4	64.1	19	21	▼
2.3 Salud y Bienestar	63.2	63.8	4	4	▬
2.4 Sostenibilidad ambiental	12.8	13.8	23	23	▬
Oportunidades	57.7	58.2	14	18	▼
3.1 Derechos Personales	43.9	41.9	5	3	▲
3.2 Libertad personal y de elección	73.7	71.1	22	25	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	81.8	82.2	6	7	▼
3.4 Acceso a la educación superior	31.2	37.6	27	25	▲

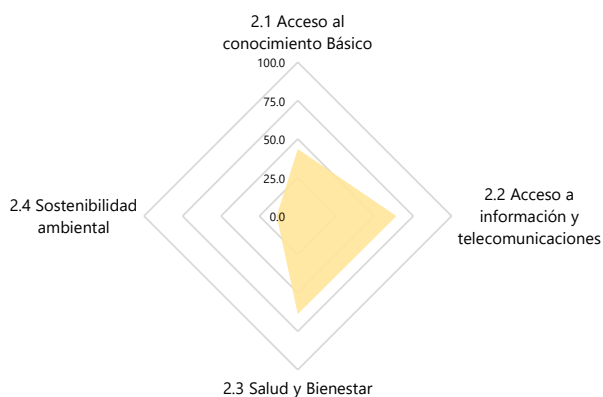
Fuente: Centrum PUCP

▲ Sube ▬ Se mantiene ▼ Baja

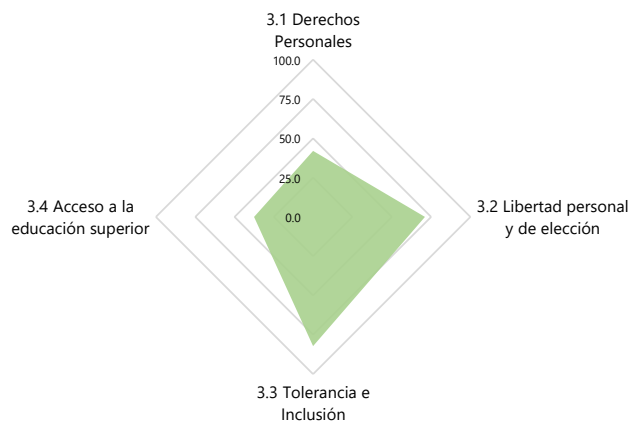
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



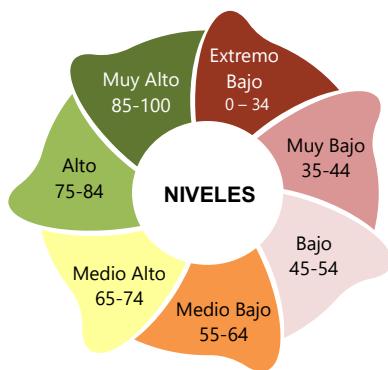
Madre de Dios

Posición **20**
Puntaje **56.0**

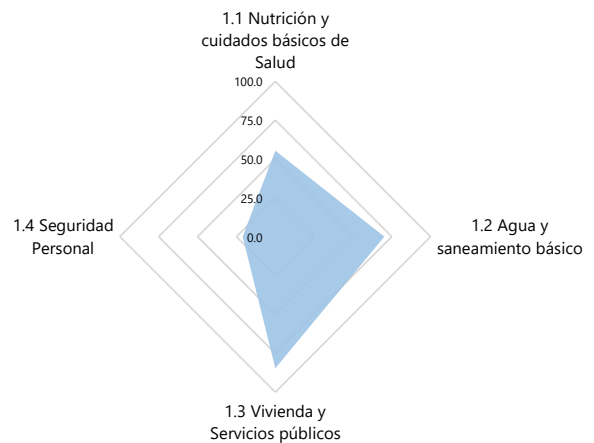


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	54.6	56.0	22	20	▲
Necesidades Humanas Básicas	58.3	57.8	20	18	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	58.4	55.4	11	12	▼
1.2 Agua y saneamiento básico	71.7	70.2	12	12	■
1.3 Vivienda y Servicios públicos	82.6	84.6	13	12	▲
1.4 Seguridad Personal	20.4	21.0	27	27	■
Fundamentos del Bienestar	49.3	54.2	18	7	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	46.7	54.8	24	13	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	61.1	67.2	23	16	▲
2.3 Salud y Bienestar	56.2	61.0	15	6	▲
2.4 Sostenibilidad ambiental	33.1	34.0	9	9	■
Oportunidades	56.3	56.0	22	22	■
3.1 Derechos Personales	29.7	30.9	19	16	▲
3.2 Libertad personal y de elección	74.1	75.2	20	17	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	74.3	66.3	14	21	▼
3.4 Acceso a la educación superior	47.2	51.8	15	16	▼

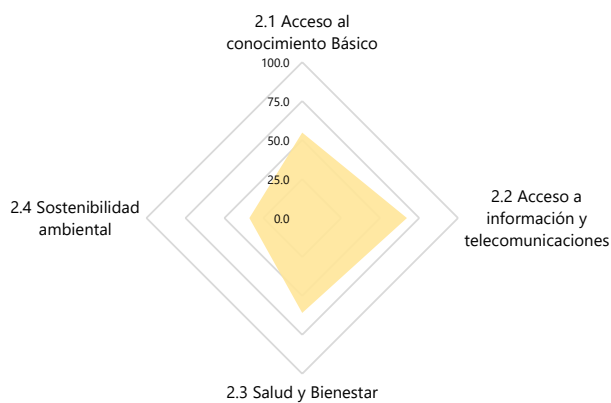
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



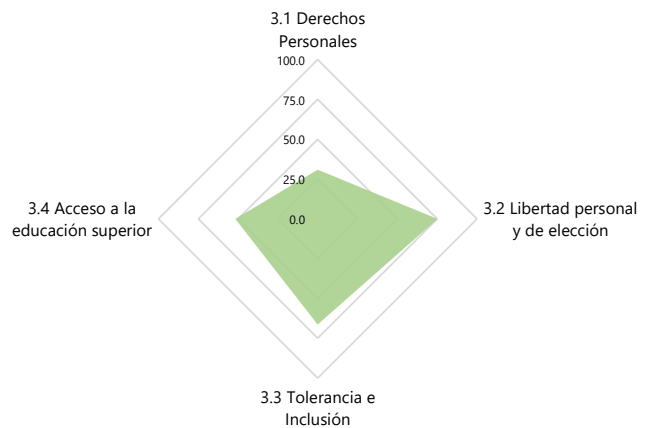
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

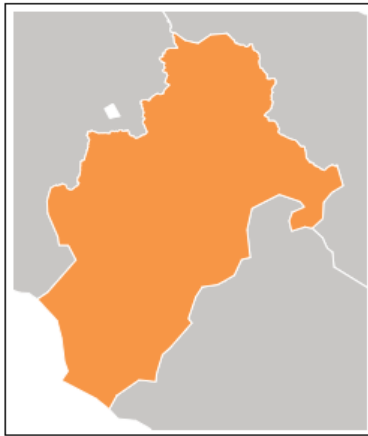


Oportunidades



Moquegua

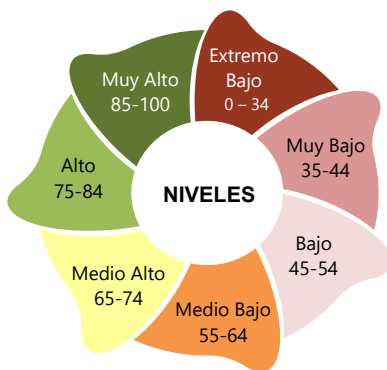
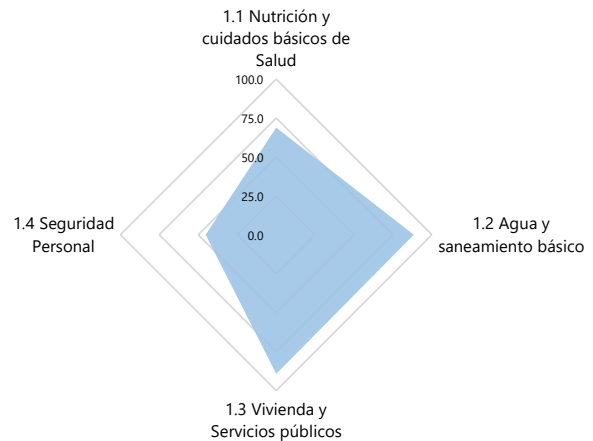
Posición **1**
Puntaje **63.3**



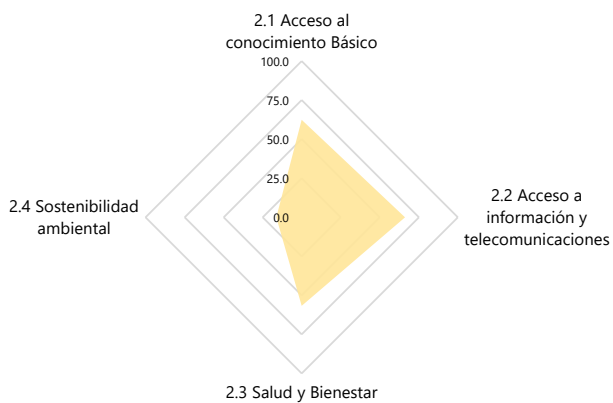
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	64.5	63.3	1	1	Se mantiene
Necesidades Humanas Básicas	77.7	72.9	1	3	Baja
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	76.4	68.9	1	3	Baja
1.2 Agua y saneamiento básico	89.8	88.4	4	4	Se mantiene
1.3 Vivienda y Servicios públicos	89.5	89.2	8	8	Se mantiene
1.4 Seguridad Personal	55.1	45.3	8	16	Baja
Fundamentos del Bienestar	51.4	50.4	10	15	Baja
2.1 Acceso al conocimiento Básico	69.2	62.4	1	2	Baja
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	67.8	66.2	14	17	Baja
2.3 Salud y Bienestar	53.2	56.7	21	16	Sube
2.4 Sostenibilidad ambiental	15.3	16.3	20	20	Se mantiene
Oportunidades	64.4	66.6	1	1	Se mantiene
3.1 Derechos Personales	42.6	39.6	6	7	Baja
3.2 Libertad personal y de elección	82.8	77.5	2	13	Baja
3.3 Tolerancia e Inclusión	55.9	72.2	24	16	Sube
3.4 Acceso a la educación superior	76.2	77.2	1	1	Se mantiene

▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja

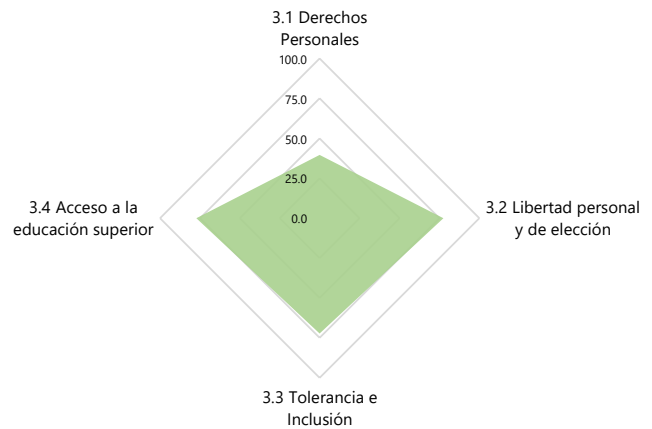
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

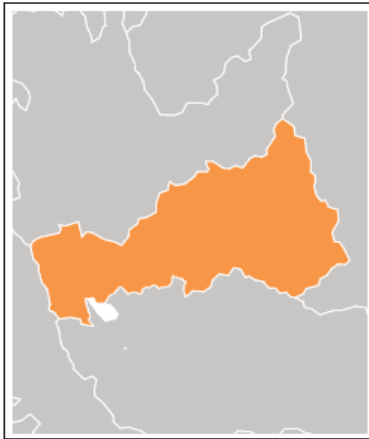


Oportunidades



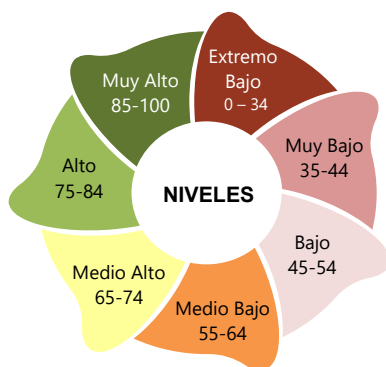
Pasco

Posición **13**
Puntaje **58.6**

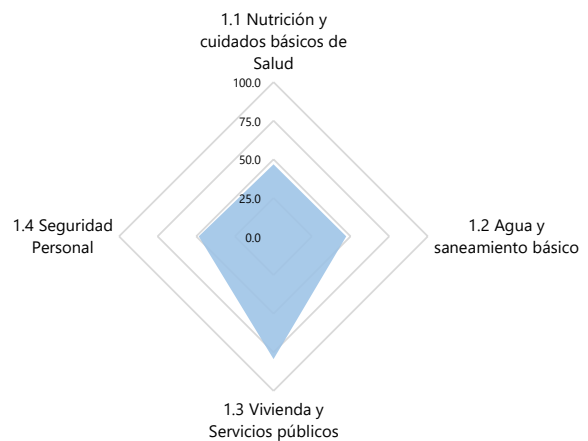


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	57.5	58.6	12	13	▼
Necesidades Humanas Básicas	58.4	55.4	19	23	▼
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	53.9	46.7	15	21	▼
1.2 Agua y saneamiento básico	45.5	47.2	25	25	■
1.3 Vivienda y Servicios públicos	79.1	79.4	18	18	■
1.4 Seguridad Personal	55.1	48.4	7	8	▼
Fundamentos del Bienestar	57.0	58.3	1	2	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	54.2	55.1	12	11	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	64.4	65.3	18	19	▼
2.3 Salud y Bienestar	54.9	58.1	19	9	▲
2.4 Sostenibilidad ambiental	54.4	54.9	1	1	■
Oportunidades	57.3	62.0	19	4	▲
3.1 Derechos Personales	31.6	35.1	13	12	▲
3.2 Libertad personal y de elección	77.1	74.8	16	19	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	63.4	76.2	22	13	▲
3.4 Acceso a la educación superior	56.9	62.0	7	4	▲

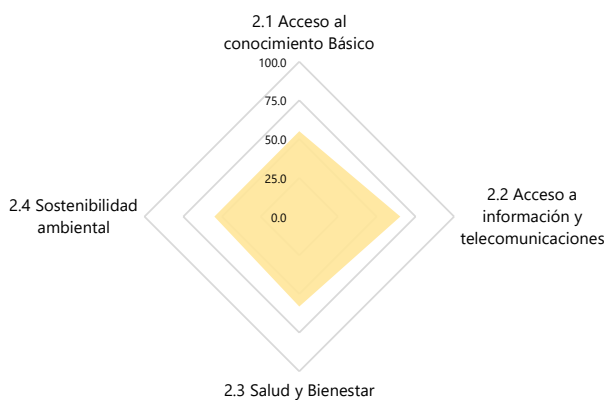
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



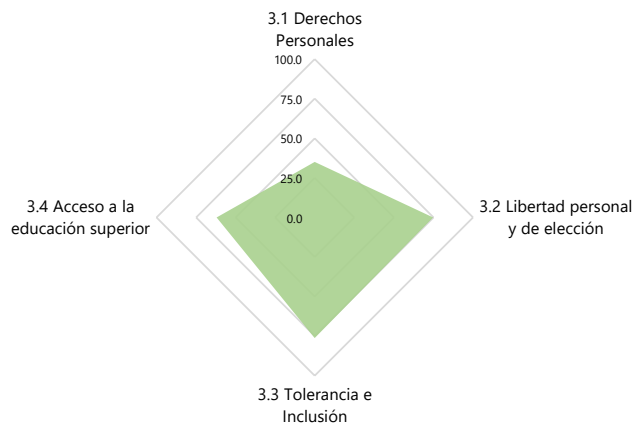
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



Perú

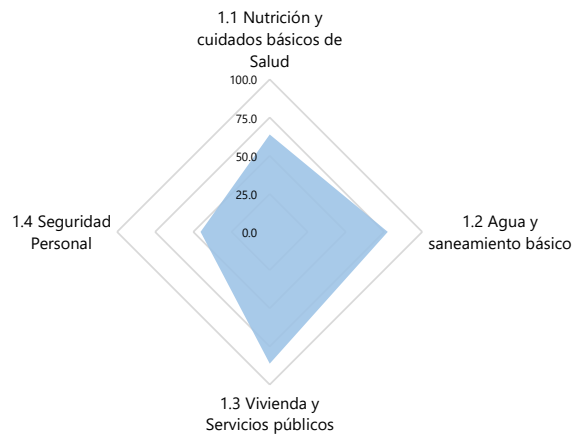
Posición **11**
Puntaje **58.8**



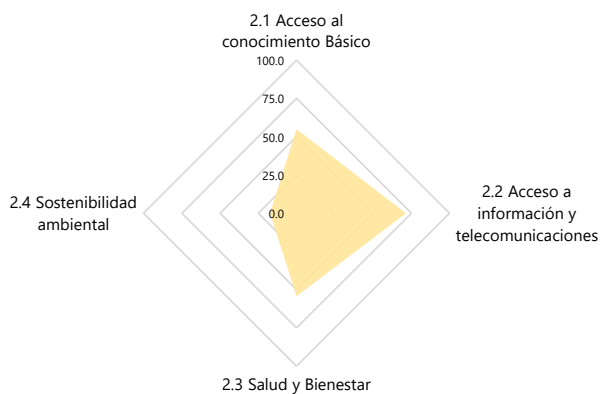
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	58.4	58.8	11	11	Se mantiene
Necesidades Humanas Básicas	68.6	68.2	9	9	Se mantiene
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	63.7	63.9	6	8	Baja
1.2 Agua y saneamiento básico	76.8	77.4	11	11	Se mantiene
1.3 Vivienda y Servicios públicos	85.8	86.3	10	10	Se mantiene
1.4 Seguridad Personal	48.2	45.3	14	15	Baja
Fundamentos del Bienestar	48.5	49.5	20	19	Sube
2.1 Acceso al conocimiento Básico	54.4	54.9	11	12	Baja
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	70.3	71.5	8	9	Baja
2.3 Salud y Bienestar	53.2	54.3	20	20	Se mantiene
2.4 Sostenibilidad ambiental	16.4	17.3	18	18	Se mantiene
Oportunidades	58.0	58.8	12	16	Baja
3.1 Derechos Personales	31.6	31.0	14	15	Baja
3.2 Libertad personal y de elección	78.2	78.1	11	12	Baja
3.3 Tolerancia e Inclusión	70.0	69.1	16	19	Baja
3.4 Acceso a la educación superior	52.4	57.0	10	10	Se mantiene

▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja

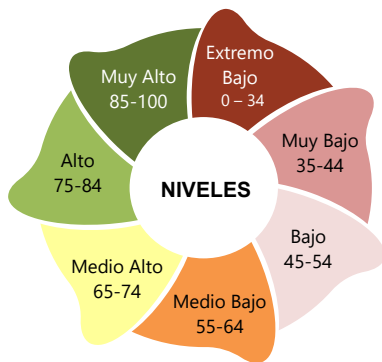
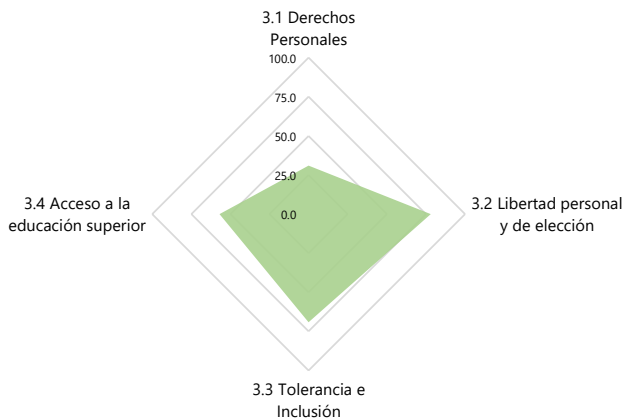
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

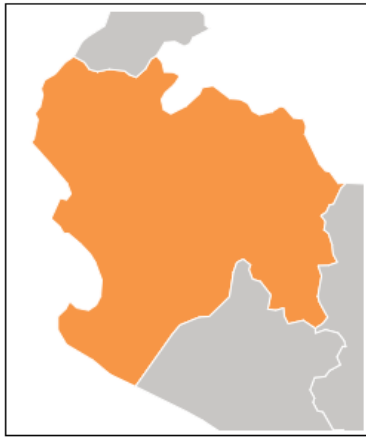


Oportunidades



Piura

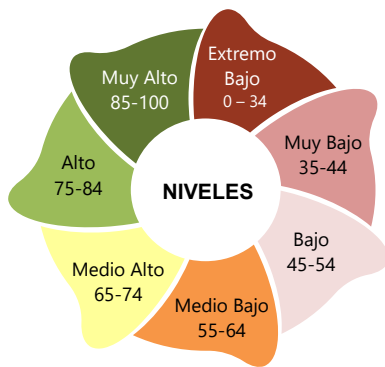
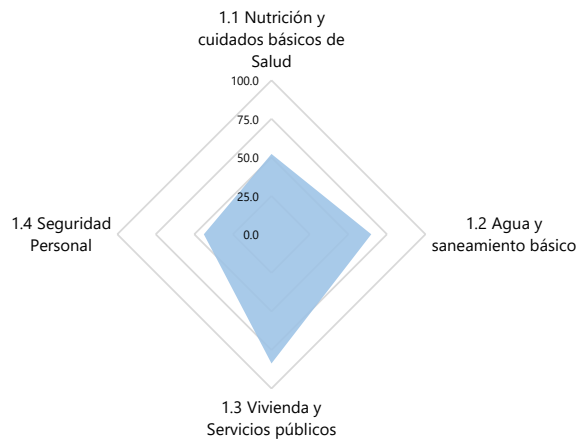
Posición **16**
Puntaje **57.5**



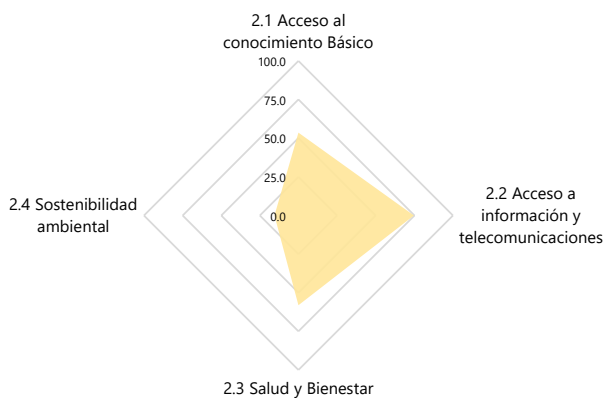
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	56.8	57.5	15	16	▼
Necesidades Humanas Básicas	60.6	61.2	14	14	■
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	51.0	52.2	18	18	■
1.2 Agua y saneamiento básico	64.8	64.8	18	19	▼
1.3 Vivienda y Servicios públicos	84.0	83.7	11	14	▼
1.4 Seguridad Personal	42.8	43.8	21	17	▲
Fundamentos del Bienestar	50.0	50.5	14	14	■
2.1 Acceso al conocimiento Básico	51.1	53.6	18	17	▲
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	75.0	74.7	3	4	▼
2.3 Salud y Bienestar	59.3	58.1	6	10	▼
2.4 Sostenibilidad ambiental	14.6	15.5	21	21	■
Oportunidades	59.7	60.8	7	8	▼
3.1 Derechos Personales	35.7	35.6	8	9	▼
3.2 Libertad personal y de elección	80.5	79.2	7	10	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	79.8	81.9	9	8	▲
3.4 Acceso a la educación superior	42.7	46.6	19	20	▼

▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja

Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

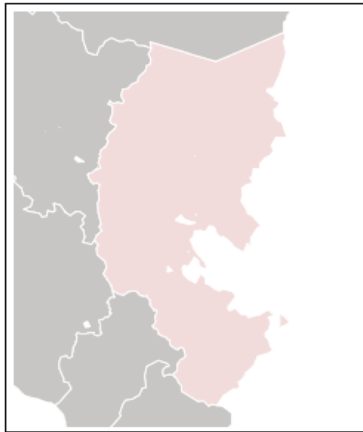


Oportunidades



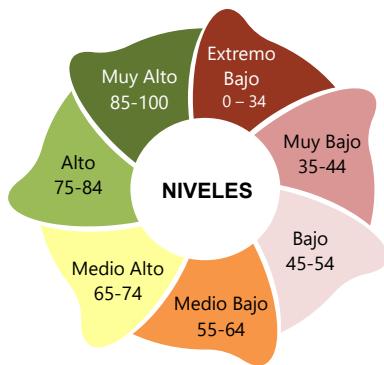
Puno

Posición **27**
Puntaje **52.2**

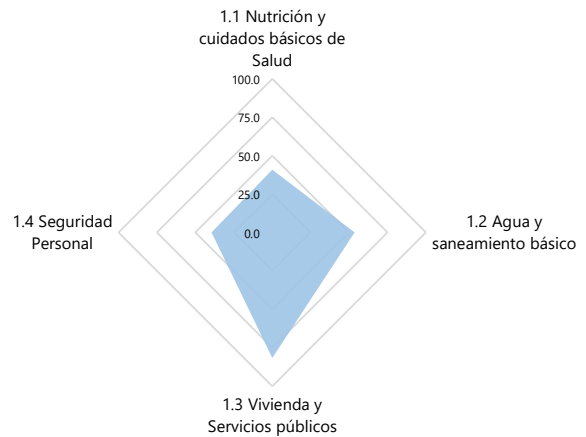


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	50.4	52.2	27	27	Se mantiene
Necesidades Humanas Básicas	51.9	53.9	27	27	Se mantiene
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	36.0	40.9	26	25	Sube
1.2 Agua y saneamiento básico	54.1	53.6	23	23	Se mantiene
1.3 Vivienda y Servicios públicos	81.3	81.6	15	16	Baja
1.4 Seguridad Personal	36.2	39.5	25	20	Sube
Fundamentos del Bienestar	49.4	51.0	17	13	Sube
2.1 Acceso al conocimiento Básico	56.7	56.5	5	9	Baja
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	47.9	50.1	27	27	Se mantiene
2.3 Salud y Bienestar	64.1	67.5	2	2	Se mantiene
2.4 Sostenibilidad ambiental	28.9	29.7	11	11	Se mantiene
Oportunidades	50.0	51.8	26	27	Baja
3.1 Derechos Personales	22.6	22.0	27	26	Sube
3.2 Libertad personal y de elección	75.2	74.1	19	21	Baja
3.3 Tolerancia e Inclusión	57.0	53.8	23	26	Baja
3.4 Acceso a la educación superior	45.2	57.2	16	9	Sube

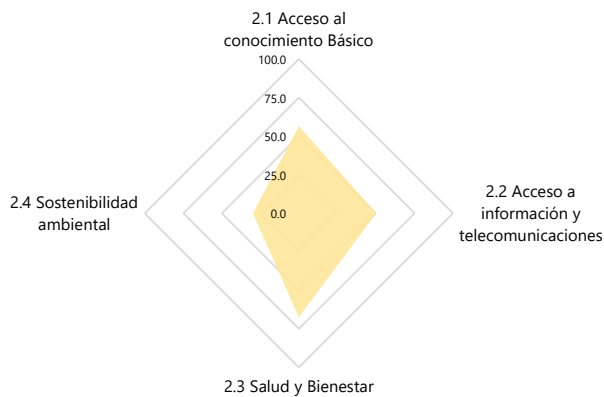
▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja



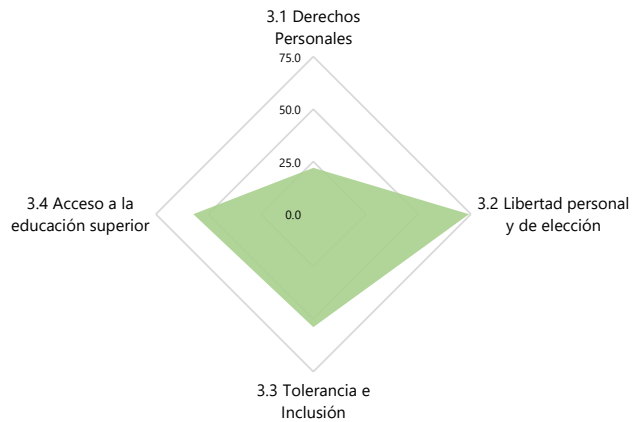
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

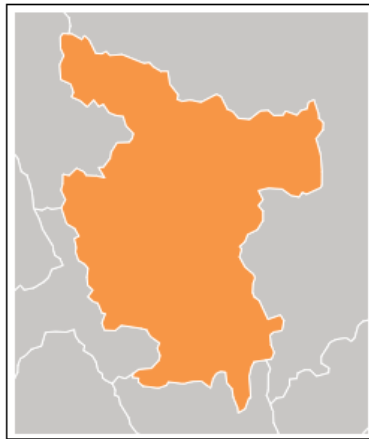


Oportunidades



San Martín

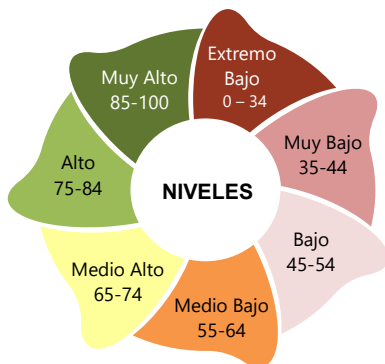
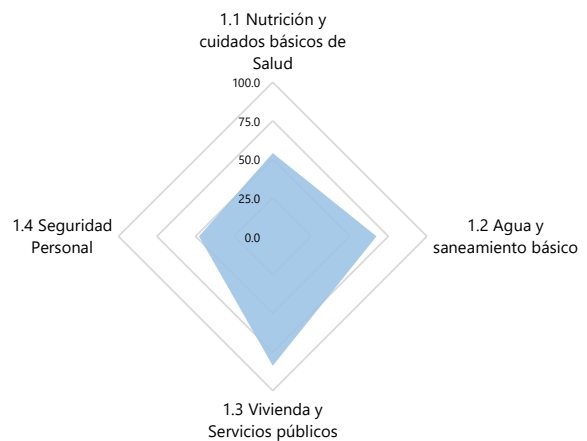
Posición **19**
Puntaje **56.0**



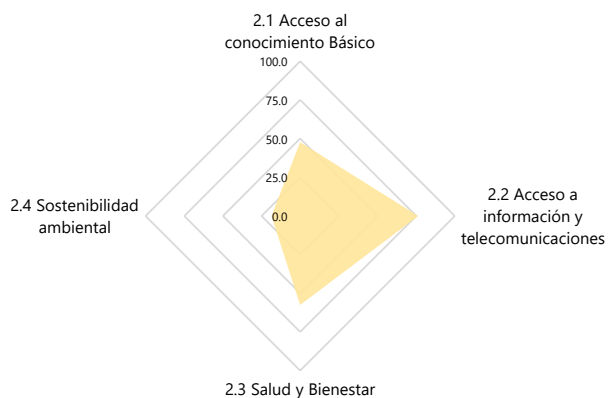
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	56.6	56.0	16	19	▼
Necesidades Humanas Básicas	63.8	63.3	13	13	■
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	52.4	54.1	17	15	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	65.8	67.4	16	18	▼
1.3 Vivienda y Servicios públicos	82.1	83.9	14	13	▲
1.4 Seguridad Personal	54.9	47.8	9	9	■
Fundamentos del Bienestar	49.6	50.1	16	17	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	49.8	47.7	20	22	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	74.2	76.3	6	2	▲
2.3 Salud y Bienestar	56.6	57.6	13	13	■
2.4 Sostenibilidad ambiental	17.6	18.6	16	16	■
Oportunidades	56.3	54.8	21	25	▼
3.1 Derechos Personales	28.0	28.0	22	22	■
3.2 Libertad personal y de elección	77.1	75.8	15	16	▼
3.3 Tolerancia e Inclusión	84.2	75.1	5	14	▼
3.4 Acceso a la educación superior	36.1	40.3	26	23	▲

▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja

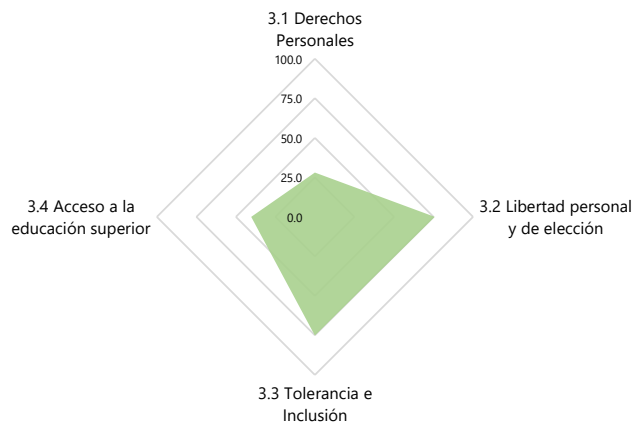
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

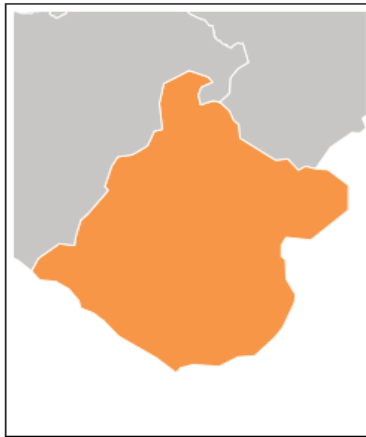


Oportunidades



Tacna

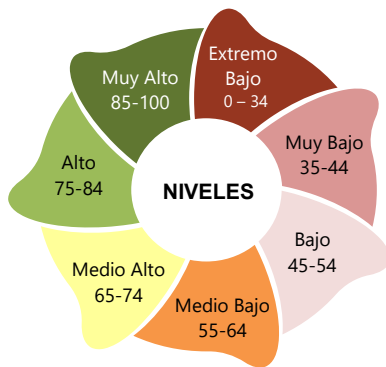
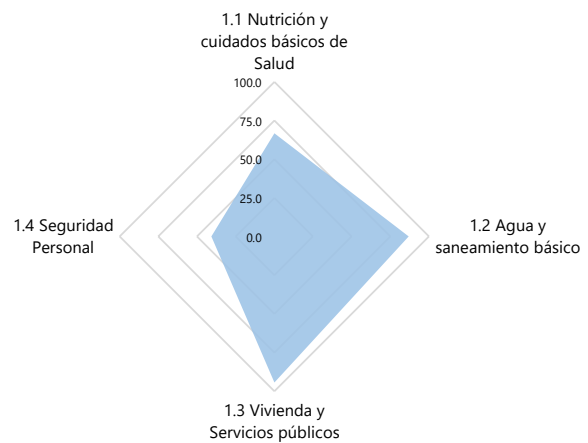
Posición **5**
Puntaje **60.5**



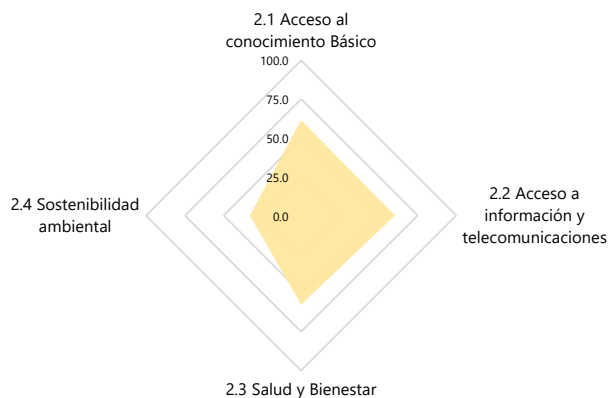
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	60.7	60.5	5	5	Se mantiene
Necesidades Humanas Básicas	74.9	72.2	4	5	Baja
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	75.1	66.8	2	6	Baja
1.2 Agua y saneamiento básico	86.5	86.9	5	7	Baja
1.3 Vivienda y Servicios públicos	93.5	94.3	4	4	Se mantiene
1.4 Seguridad Personal	44.3	40.7	18	19	Baja
Fundamentos del Bienestar	53.2	53.2	7	9	Baja
2.1 Acceso al conocimiento Básico	63.0	61.6	3	4	Baja
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	60.5	60.4	24	25	Baja
2.3 Salud y Bienestar	57.0	57.6	12	12	Se mantiene
2.4 Sostenibilidad ambiental	32.4	33.1	10	10	Se mantiene
Oportunidades	54.0	56.1	25	21	Sube
3.1 Derechos Personales	31.1	29.9	16	18	Baja
3.2 Libertad personal y de elección	77.4	83.2	14	2	Sube
3.3 Tolerancia e Inclusión	50.4	54.9	26	25	Sube
3.4 Acceso a la educación superior	57.1	56.4	6	11	Baja

▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja

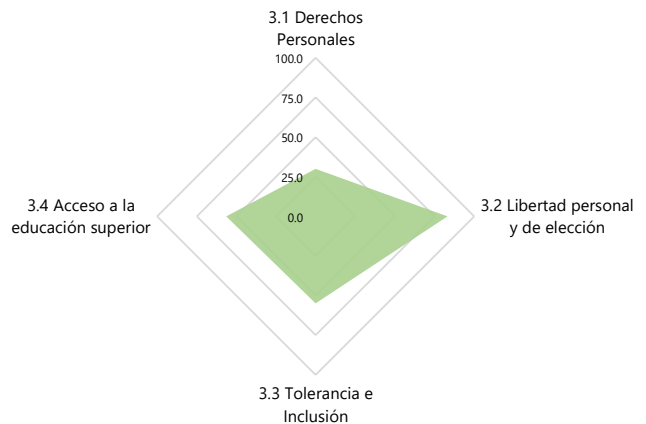
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

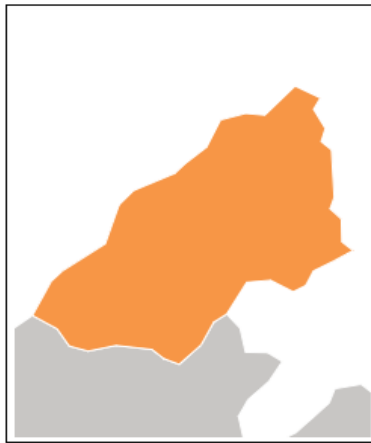


Oportunidades



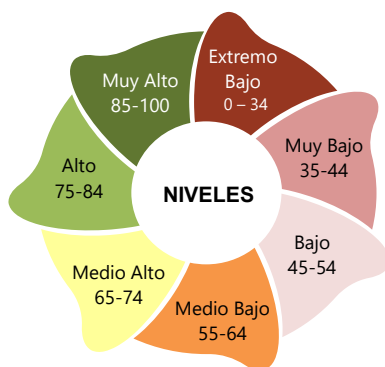
Tumbes

Posición **3**
Puntaje **61.1**

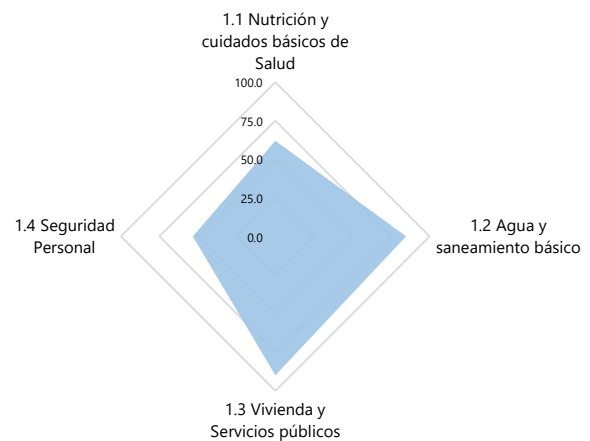


	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	59.4	61.1	7	3	▲
Necesidades Humanas Básicas	71.9	72.5	6	4	▲
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	53.9	62.0	14	9	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	86.3	84.8	6	8	▼
1.3 Vivienda y Servicios públicos	90.1	89.9	6	7	▼
1.4 Seguridad Personal	57.4	53.4	5	5	▬
Fundamentos del Bienestar	48.4	50.1	21	16	▲
2.1 Acceso al conocimiento Básico	49.1	51.0	21	21	▬
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	77.8	78.4	1	1	▬
2.3 Salud y Bienestar	52.5	55.8	22	17	▲
2.4 Sostenibilidad ambiental	14.3	15.3	22	22	▬
Oportunidades	57.9	60.7	13	9	▲
3.1 Derechos Personales	34.8	35.5	9	10	▼
3.2 Libertad personal y de elección	77.9	81.1	12	5	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	68.3	78.2	17	10	▲
3.4 Acceso a la educación superior	50.7	47.9	11	19	▼

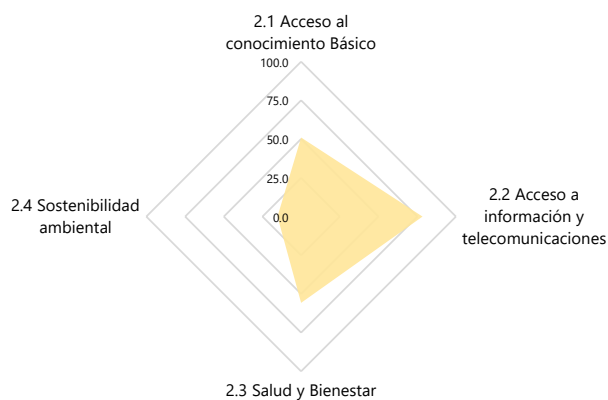
▲ Sube ▬ Se mantiene ▼ Baja



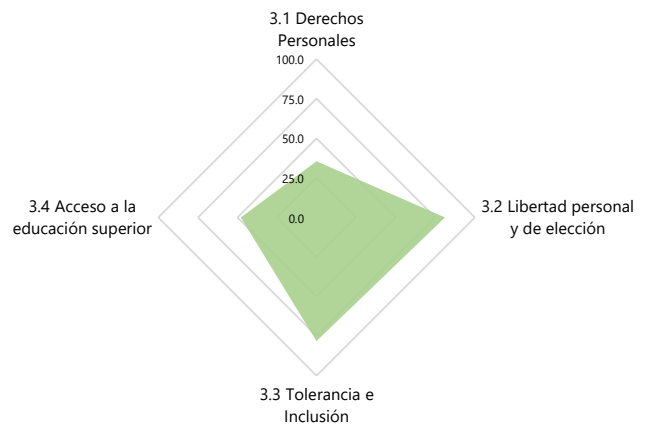
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar

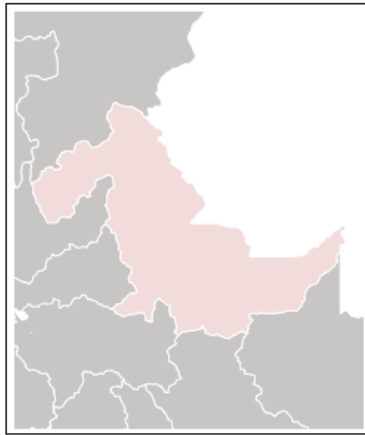


Oportunidades



Ucayali

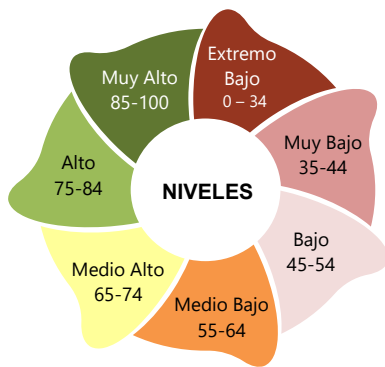
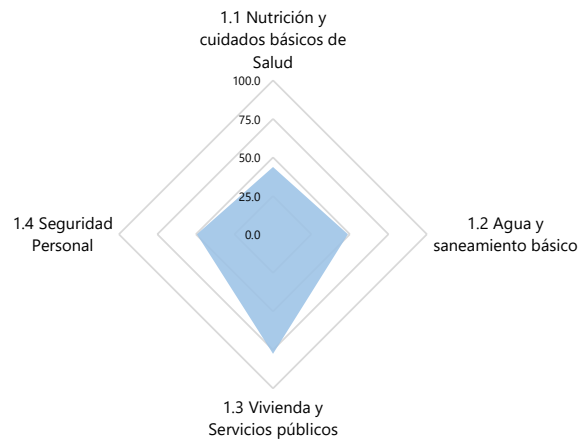
Posición **26** Puntaje **53.3**



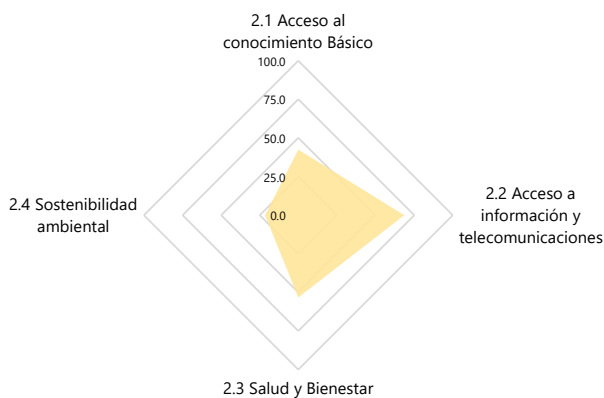
	Puntaje		Posición		
	2024	2025	2024	2025	
Progreso Social Regional	53.3	53.3	25	26	▼
Necesidades Humanas Básicas	54.3	54.8	24	25	▼
1.1 Nutrición y cuidados básicos de Salud	46.0	43.8	23	22	▲
1.2 Agua y saneamiento básico	45.8	48.7	24	24	■
1.3 Vivienda y Servicios públicos	76.5	77.5	20	20	■
1.4 Seguridad Personal	48.8	49.4	13	7	▲
Fundamentos del Bienestar	47.1	46.5	22	24	▼
2.1 Acceso al conocimiento Básico	45.2	42.5	25	27	▼
2.2 Acceso a información y telecomunicaciones	67.5	68.6	15	14	▲
2.3 Salud y Bienestar	55.0	53.3	18	22	▼
2.4 Sostenibilidad ambiental	20.6	21.5	15	15	■
Oportunidades	58.4	58.7	10	17	▼
3.1 Derechos Personales	45.2	40.4	3	6	▼
3.2 Libertad personal y de elección	70.3	71.0	27	26	▲
3.3 Tolerancia e Inclusión	80.4	83.9	7	3	▲
3.4 Acceso a la educación superior	37.8	39.3	24	24	■

▲ Sube ■ Se mantiene ▼ Baja

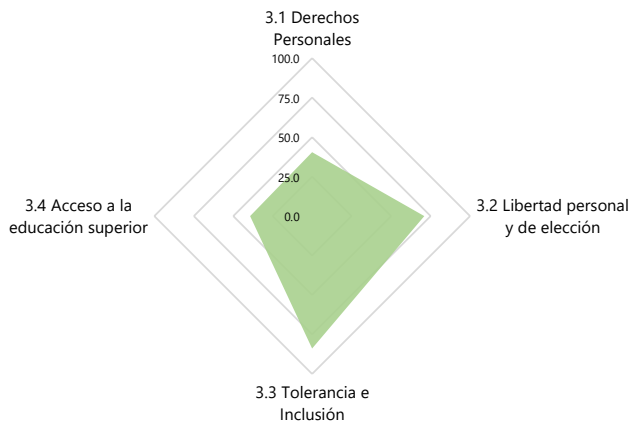
Necesidades Humanas Básicas



Fundamentos del Bienestar



Oportunidades



Epílogo

“La fuerza de ... un país puede ser mucho mayor si no se excluye a ninguno de sus ciudadanos”, Rolando Arellano, profesor de Centrum PUCP desde sus inicios, en el año 2000. El profesor Arellano, es autor de más de diez libros sobre la realidad del país y sobre el consumidor peruano.

Su último libro, *El Tesoro. La Aventura del Pasado, del Presente y el Futuro del Perú*, incluye la frase arriba citada.

Referencias

- Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Social Progress Index 2017: Methodology report*. Social Progress Imperative.
- Harmacek, J., Krylova, P., & Htitich, M. (2025). *AITi Global Social Progress Index: Data & methodology*. Social Progress Imperative.
- Krylova, P., Harmacek, J., & Htitich, M. (2025). Social Progress Index 1990–2020: Measuring societal wellbeing over 31 years. *International Journal of Social Research Methodology*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/13645579.2025.2486264>
- Manly, B. F. J. (2004). *Multivariate statistical methods: A primer (3rd ed.)*. Chapman & Hall/CRC.
- Social Progress Imperative. (2025). *AITi Global Social Progress Index*. Autor. <https://www.socialprogress.org>

El Índice del Progreso Social Regional del Perú 2025 es presentado como una herramienta que mide el progreso social a nivel regional a partir de un modelo holístico compuesto por indicadores sociales y ambientales relevantes para la sociedad.

Este índice es determinado a partir de tres dimensiones: (a) Necesidades Básicas Humanas, (b) Fundamentos del Bienestar y (c) Oportunidades.

En este estudio se clasifica a las 26 regiones del Perú según su capacidad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, establecer los elementos básicos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su máximo potencial

Centrum PUCP reafirma su compromiso de generar impacto positivo en la sociedad, brindando al público general información confiable y relevante para mejorar el proceso de toma de decisiones que tienen como fin el incremento del bienestar y avance en el progreso de la sociedad.



**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**



**centrum
PUCP**