

# INFORME DE ESTUDIO

## ELECCIONES MUNICIPALES 2014 EN LIMA METROPOLITANA

Noviembre 2015



Serie Informes de estudio, N° 3

Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú  
Av. Universitaria 1801, San Miguel, Lima, Perú  
Teléfono 626 2000 anexo 3701  
iop@pucp.edu.pe  
www.iop.pucp.edu.pe  
www.iop-data.pucp.edu.pe



*Estudio Elecciones Municipales en Lima 2014*. Lima: IOP PUCP, 2015.  
(Informes de Estudio, N° 3)

Comportamiento electoral / Problemas de Lima / Elecciones Municipales

*El contenido de este documento no expresa necesariamente la opinión del Instituto de Opinión Pública ni compromete la posición Institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.*

## TABLA DE CONTENIDO

<b>PRESENTACIÓN</b> .....	<b>3</b>
<b>CAPÍTULO I. ELECCIONES MUNICIPALES EN LIMA</b> .....	<b>5</b>
A.    ELECCIONES MUNICIPALES 2014 EN LIMA METROPOLITANA .....	8
B.    CAMBIOS EN LA INTENCIÓN DE VOTO .....	12
1.    Cambios a nivel agregado .....	12
2.    Cambios a nivel individual .....	16
<b>CAPÍTULO II. ELECCIONES MUNICIPALES 2014 EN LIMA: MODELOS Y VARIABLES EXPLICATIVAS DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL</b> .....	<b>25</b>
A.    EVALUACIÓN DE LA CIUDAD: LOS PRINCIPALES ASUNTOS DE LA CIUDAD Y EVALUACIÓN RETROSPECTIVA .....	26
1.    Nivel de satisfacción y percepción de inseguridad .....	26
2.    Los problemas de la ciudad .....	29
3.    Evaluación de las propuestas de los candidatos y evaluación de gestiones previas .....	34
B.    IMÁGENES DE LOS CANDIDATOS: CUALIDADES Y DEFECTOS .....	38
C.    ESCALA DIFERENCIA DE EMOCIONES .....	44
D.    UBICACIÓN IDEOLÓGICA Y SIMPATÍAS POLÍTICAS .....	46
1.    La escala izquierda derecha .....	46
2.    Simpatías políticas .....	47
3.    Escala de Autoritarismo de Extrema Derecha (RWA) .....	49
E.    CULTURA POLÍTICA .....	51
1.    Escala de postmaterialismo .....	51
2.    Conocimiento, nivel de información e interés en la política .....	54
3.    Eficacia política interna y externa .....	56
F.    PRÁCTICAS DELIBERATIVAS E INTERCAMBIOS PERSONALES .....	57
<b>CAPÍTULO III. ASPECTOS METODOLÓGICOS DEL ESTUDIO</b> .....	<b>61</b>
A.    CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS .....	61
1.    Justificación de estudio panel .....	61
2.    Limitaciones de los estudios panel .....	62
3.    Problemas relacionados con la metodología .....	62
B.    FICHA TÉCNICA .....	63



## PRESENTACIÓN

En el presente informe descriptivo se exponen los resultados del "Estudio Panel Elecciones Municipales 2014 en Lima Metropolitana" realizado por el Instituto de Opinión Pública entre los días 19 de setiembre y 15 de octubre de 2014. El componente principal del estudio fue una encuesta panel dirigida a una población objetivo de hombres y mujeres de 18 y más años, electores hábiles en Lima Metropolitana, que se aplicó en tres momentos distintos: dos a tres semanas antes de las elecciones municipales del 5 de octubre, uno o dos días antes de las mismas elecciones, y una semana después. El objetivo del diseño panel fue lograr una aproximación a la magnitud real de los cambios en la intención de voto a lo largo de la campaña electoral, así como explorar los elementos que los condicionan. El análisis de las diferencias en los resultados de preguntas de intención de voto, de una encuesta a otra y en dos momentos distintos, muestra cambios agregados que con frecuencia ocultan la volatilidad a nivel individual, en la medida en que estos cambios se contrarrestan y compensan en el resultado final, dejando la impresión de una estabilidad mayor que la real. Los resultados obtenidos en el presente estudio muestran cambios en la intención de voto de por lo menos la cuarta parte de las personas encuestadas, e incluso se observa un importante "traspaso de votos" en candidatos cuya intención de voto se mantuvo aparentemente estable a lo largo de la campaña.

El diseño del instrumento incluye preguntas que permitirán analizar las variables explicativas incluidas tanto en los enfoques teóricos clásicos, como en las reelaboraciones recientes producidas desde las perspectivas teóricas denominadas de la "modernización cultural", que se desarrollan frente a la creciente volatilidad electoral, los procesos de desalineamiento político, la aparición de nuevas problemáticas sociales, la redefinición de divisiones sociales previas, etc. Estas perspectivas teóricas incluyen estudios de comunicaciones y de la psicología social, que enfatizan los factores individuales y procesos de decisión racional, y en los que se reconoce la racionalidad limitada del elector y la existencia de atajos cognitivos que provienen de múltiples fuentes, como los medios de comunicación, los sondeos de opinión, las campañas electorales, entre otros (Sulmont, 2010, pp. 16-18).

En la primera parte de este informe se presenta el contexto electoral y los cambios en la intención de voto que se registraron en las tres aplicaciones, tanto a nivel agregado como individual. En la segunda parte, se presentan los distintos aspectos y variables que podrían haber ejercido alguna influencia en el comportamiento electoral, a través de preguntas sobre:

- Los principales problemas o issues de la ciudad de Lima, así como la evaluación de las propuestas de los candidatos y la evaluación retrospectiva de las gestiones de Luis Castañeda y Susana Villarán.
- Las imágenes de los candidatos en la campaña electoral: cualidades y defectos.
- Las emociones vinculadas a un eventual triunfo de los principales candidatos en la campaña.
- Las predisposiciones político-ideológicas de los electores a través de la escala ideológica izquierda-derecha, las escalas de simpatías políticas, y la escala de Autoritarismo de Extrema Derecha (RWA).
- El nivel de conocimientos y eficacia política interna de los electores.
- Los indicadores de "cultura política", como escala de postmaterialismo, eficacia política externa y cinismo político.
- Las prácticas deliberativas del electorado y el clima de opinión predominante en diferentes entornos sociales (familia, amigos, vecinos, entre otros).

Es importante considerar que, pese a las limitaciones de los enfoques teóricos iniciales, estos continúan resultando útiles en tanto presentan dimensiones "complementarias e interrelacionadas con el comportamiento electoral" (Sulmont, 2010, p. 21).

En la discusión y el diseño del cuestionario aplicado participaron investigadores pertenecientes a departamentos y unidades académicas de la PUCP:

- Jorge Acevedo Rojas (Departamento de Ciencias y Artes de la Comunicación, sección Comunicaciones).
- Jorge Aragón Trelles (Departamento de Ciencias Sociales, sección Ciencias Políticas).
- Arturo Maldonado Nicho (Departamento de Ciencias Sociales, sección Ciencias Políticas).

El trabajo de campo de la encuesta y el procesamiento de los datos estuvo a cargo del equipo operativo del IOP – PUCP. En la redacción del informe descriptivo, así como en la elaboración de tablas y gráficos, participaron Patricia Lostaunau y Vania Martínez.

Invitamos a los investigadores y personas interesadas a hacer uso de la información producida en el marco de este proyecto, la cual se encuentra a disposición de la comunidad académica y el público en general a través del portal IOP – DATA: <http://iop-data.pucp.edu.pe>.

## Capítulo I. ELECCIONES MUNICIPALES EN LIMA

La Elección Municipal 2014 en Lima Metropolitana, es la décimo tercera celebrada desde el año 1963; es a partir de este año, durante el primer gobierno de Fernando Belaúnde Terry, que se convoca a elecciones municipales universales y directas, las autoridades municipales dejan de ser designadas por el Gobierno Central y muchas de las atribuciones municipales son ampliadas.

En Lima Metropolitana el primer alcalde electo fue Luis Bedoya Reyes, quien ganó consecutivamente las elecciones de 1963 y 1966 en representación de la alianza Partido Demócrata Cristiano - Acción Popular. En las dos elecciones su rival fue la coalición APRA - Unión Nacional Odríista. Posteriormente, durante el período del gobierno militar de Juan Velasco Alvarado (1968-1980) las autoridades municipales volvieron a ser nombradas por el ejecutivo; así, al terminar el período municipal de Luis Bedoya Reyes en 1970, Velasco Alvarado designó a Eduardo Dibós Chappuis como alcalde de Lima. Otros alcaldes designados por el gobierno militar fueron: Lizardo Alzamora (1973-1975), Arturo Cavero Calisto (1975-1977), Enrique Falconi (1977-1978), Roberto Carrión (1978-1979) y Piero Pierantoni (1980). Con el regreso a la democracia en 1980, las autoridades municipales volvieron a ser elegidas por voto universal y directo; en este período se produce el acceso al voto de los analfabetos, lo que incrementó la población electoral, y durante toda la década los partidos tradicionales tuvieron un amplio respaldo. Ese escenario cambió con la crisis económica y de partidos en la siguiente década del 90, contexto en el que se produjo la aparición de nuevos movimientos en la escena política.

Desde 1998, el alcalde de Lima es electo cada cuatro años para presidir el Municipio Metropolitano. La Ley de Elecciones Municipales de 1963 (LEM 14669) determinaba que el mandato de las autoridades municipales fuera de tres años; esto se modificó con la Constitución Política de 1993, y la duración del mandato se amplió de tres a cinco años. Sin embargo, se procuró que dicho cambio no fuera inmediato y por ello se dictó una disposición complementaria y transitoria (LEM 26864), en la que se señala que la duración de los cargos municipales a partir de 1998 sería de cuatro años (Vargas León, 2002, p. 47). La duración del mandato se encuentra en el promedio de los países latinoamericanos, en los que tiende a ser igual o menor que la de los mandatos ejecutivos nacionales (Vargas León, 2002, p. 48). En la Tabla 1 se presenta una cronología de los alcaldes electos en Lima Metropolitana desde 1963.

**TABLA 1**  
**Alcaldes electos de Lima Metropolitana desde 1963**

Año de la elección	Alcalde electo	Organización política
2014	Óscar Luis Castañeda Lossio	Solidaridad Nacional
2010	Susana María Del Carmen Villarán De La Puente	Partido Descentralista Fuerza Social
2006	Óscar Luis Castañeda Lossio	Alianza Electoral Unidad Nacional
2002	Óscar Luis Castañeda Lossio	Alianza Electoral Unidad Nacional
1998	Alberto Manuel Andrade Carmona	Movimiento Independiente Somos Perú
1995	Alberto Manuel Andrade Carmona	Somos Lima
1993	Ricardo Belmont Cassinelli	Movimiento Obras
1989	Ricardo Belmont Cassinelli	L.I.N° 3 Obras
1986	Jorge Del Castillo Gálvez	Partido Aprista Peruano
1983	Alfonso Barrantes Lingán	Izquierda Unida
1980	Eduardo Orrego Villacorta	Acción Popular
1966	Luis Bedoya Reyes	Alianza Acción Popular - Democracia Cristiana
1963	Luis Bedoya Reyes	Alianza Acción Popular - Democracia Cristiana

Fuente: Portal Infogob Observatorio para la Gobernabilidad – Jurado Nacional de Elecciones.

Desde 1963, cuatro alcaldes de Lima Metropolitana se han reelegido al culminar sus mandatos: Luis Bedoya Reyes, Ricardo Belmont, Alberto Andrade y Luis Castañeda. Luis Castañeda es el único alcalde de Lima Metropolitana que ha sido electo para un tercer período de gestión. En la mayoría de países latinoamericanos se permite la reelección de los jefes del ejecutivo a nivel local al menos por un periodo, a diferencia de lo que sucede con los gobiernos nacionales por los temores que genera la personalización del poder a nivel nacional (Vargas León, 2002, p. 49).

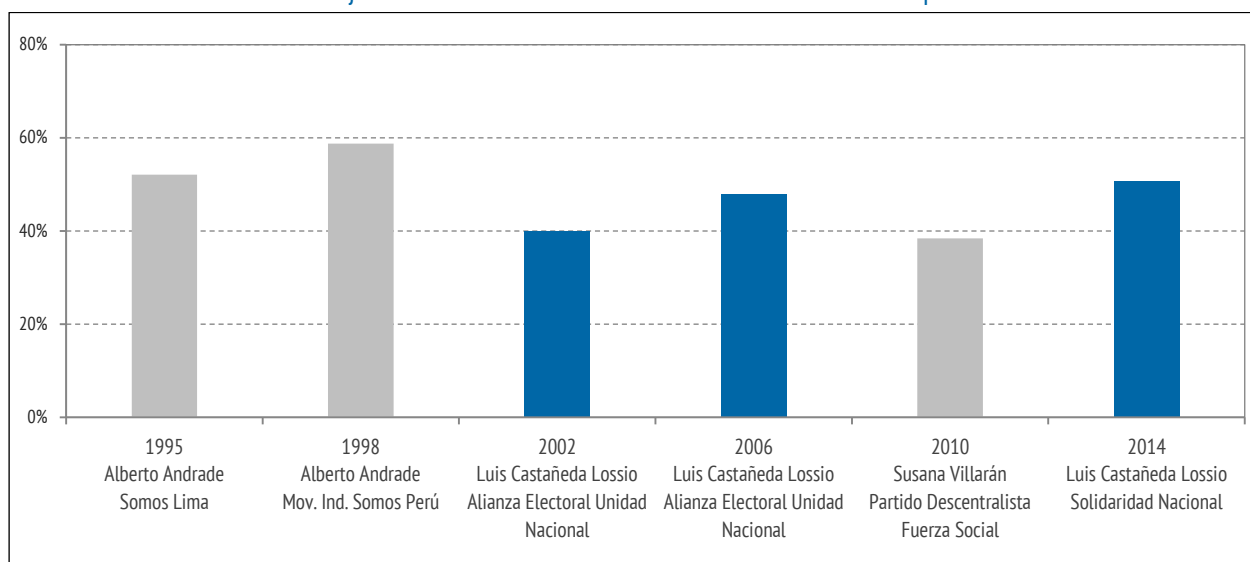
En la última elección municipal de Lima Metropolitana, el número de electores fue de 6'616,583, cifra que representa casi el doble de la población electoral de hace 20 años. Por otro lado, el porcentaje de participación en las elecciones se mantuvo por encima del 80%, siendo de 84.5% en la pasada elección del año 2014. Además, el apoyo que recibieron los alcaldes para ser electos ha sido alto: es superior a 38% en las seis últimas elecciones municipales.

**TABLA 2**  
Población electoral y participación en las Elecciones Municipales de Lima Metropolitana

Año de la elección	Nº de electores	% Participación	Votos válidos	Total votos de lista ganadora	% votos válidos de lista ganadora
2014	6,616,583	84.50%	5,089,057	2,583,745	50.77%
2010	5,902,175	86.43%	4,540,299	1,743,153	38.39%
2006	5,238,207	88.02%	4,099,298	1,960,588	47.83%
2002	4,767,604	85.51%	3,563,531	1,421,809	39.90%
1998	4,222,630	82.67%	3,127,138	1,837,226	58.75%
1995	3,857,218	81.09%	2,872,304	1,495,533	52.07%

Fuente: Portal Infogob Observatorio para la Gobernabilidad – Jurado Nacional de Elecciones.

**GRÁFICO 1**  
Porcentaje de votos válidos de los alcaldes electos de Lima Metropolitana



Fuente: Portal Infogob Observatorio para la Gobernabilidad – Jurado Nacional de Elecciones.

Algunos indicadores políticos nos permiten evaluar las últimas elecciones municipales. A continuación, se presentan los indicadores utilizados por el Jurado Nacional de Elecciones en su portal INFOgob (2012): el número de organizaciones políticas que participaron en cada elección, así como los niveles de fragmentación, concentración y competitividad.

TABLA 3  
Indicadores políticos de las elecciones municipales en Lima Metropolitana

Año de la elección	Organizaciones políticas	Fragmentación	Concentración	Competitividad
2014	13 (5)*	3.26	68.4%	33.1%
2010	9 (3)*	3.32	75.9%	0.8%
2006	12 (5)*	3.59	62.7%	33.0%
2002	9	3.59	69.8%	10.0%
1998	4	2.20	91.4%	26.1%
1995	2	2.00	100.0%	4.1%
1993	38	3.42	73.2%	16.7%
1989	9	3.30	71.9%	18.4%
1986	8	2.99	72.3%	2.8%
1983	13	3.75	63.7%	9.5%
1980	4	3.70	63.1%	6.6%
1966	3	2.14	96.0%	9.7%
1963	3	2.14	96.3%	6.2%

Fuente: INFOgob, Jurado Nacional de Elecciones. (2012). Mapa político electoral del Perú. Tomo 1: Alcances de la investigación. Lima. Elaboración propia en base a los indicadores propuestos por INFOgob.

\* Entre paréntesis se muestra el número de organizaciones políticas que participaron en la elección y se presentaron en la elección inmediatamente anterior.

Sobre el número de organizaciones políticas que participó en cada elección, es posible observar que luego de 2002, éste se ha incrementado. Además, hay que notar que, elección tras elección, las organizaciones políticas no son las mismas. Los datos nos muestran que menos de la mitad de las organizaciones políticas en las últimas tres elecciones se presentaron también en la elección inmediatamente anterior. Este dato es un referente para hablar de la inestabilidad de las organizaciones políticas en la escena electoral, considerando partidos políticos, organizaciones políticas locales provinciales y alianzas electorales<sup>1</sup>.

En segundo lugar, se encuentra el indicador de fragmentación o número efectivo de partidos. Este indicador reporta el número de partidos que ha tenido importancia en cada elección. Es un indicador de la medida en la que los votos de los electores se dispersan entre las opciones políticas que se presentaron en una elección. Así, vemos que si bien las listas de organizaciones políticas en las últimas elecciones supera la decena, en promedio solo tres consiguen un apoyo considerable. Este mismo dato se visibiliza a través del indicador de concentración, que muestra la proporción de votos válidos que atrajeron las dos organizaciones políticas con mayor apoyo en la elección. Como se observa en la Tabla 3, las organizaciones políticas con mayor apoyo, elección tras elección, aglutinan más del 60% en las últimas cuatro elecciones.

Finalmente, el indicador de competitividad muestra el nivel de rivalidad entre las organizaciones políticas que ocuparon el primer y el segundo lugar en cada elección. La máxima competitividad posible es cero, ya que indica un empate entre las dos organizaciones políticas con mayor apoyo, mientras que 100% representa una baja competitividad, puesto que indica que la primera organización obtuvo todo el apoyo del electorado. En la Tabla 3, observamos que la elección municipal de 2014 registra, según este indicador, el nivel de competitividad más bajo de todas las elecciones municipales en Lima Metropolitana, seguido de las elecciones del año 2006. En ambas elecciones Luis Castañeda Lossio resultó electo como alcalde de la Municipalidad Metropolitana de Lima. Por el contrario, la elección del año 2010 que ganó la alcaldesa Susana Villarán tuvo el nivel de competitividad más alto de las elecciones en Lima Metropolitana: Una diferencia de solo 0.8 puntos porcentuales definió a la ganadora.

<sup>1</sup> INFOgob ofrece un indicador de volatilidad, que no se ha presentado en la Tabla 3, cuyo cálculo atiende únicamente a la variación del apoyo electoral recibido por las organizaciones políticas que se presentaron en una elección y la inmediatamente anterior. Sus valores van de 0 a 1, donde cero representa un mínimo nivel de volatilidad y uno representa el máximo nivel. (INFOgob & Jurado Nacional de Elecciones, 2012, p. 60).

## A. Elecciones Municipales 2014 en Lima Metropolitana

En las Elecciones Municipales del 2014 se presentaron a la alcaldía de Lima Metropolitana un total de 13 candidatos, en representación de 12 partidos políticos y 1 organización política local provincial. Entre los candidatos, 11 fueron hombres y 2 mujeres, siendo las organizaciones políticas que presentaron candidatas mujeres: Diálogo Vecinal y Partido Democrático Somos Perú.

Los resultados finales de las Elecciones Municipales 2014 en Lima Metropolitana registraron 5'590,688 votos, de los cuales el 91% fueron votos válidos, mientras que los votos en blanco y votos nulos sumaron el 9%. El porcentaje de participación en la elección fue 84.5%. El alcalde electo fue Luis Castañeda Lossio, de la organización política Solidaridad Nacional con 2'583,745 votos, lo que representa el 50.8% de los votos válidos. Luis Castañeda ya había sido elegido alcalde de Lima Metropolitana por dos períodos consecutivos: 2002-2006 y 2006-2010. En la Tabla 4 se muestran los candidatos que se presentaron en la última elección y los resultados oficiales obtenidos.

**TABLA 4**  
Elecciones municipales 2014: Organizaciones políticas y resultados oficiales

Candidato	Organización Política	Tipo de organización política	% Votos Válidos	% Votos emitidos	Total Votos
Óscar Luis Castañeda Lossio	Solidaridad Nacional	Partido político	50.8%	46.2%	2,583,745
Enrique Javier Cornejo Ramírez	Partido Aprista Peruano	Partido político	17.6%	16.1%	897,562
Susana María Del Carmen Villarán De La Puente	Diálogo Vecinal	Organización local (Provincial)	10.6%	9.6%	538,139
Saleh Carlos Salvador Heresi Chicoma	Perú Patria Segura	Partido político	5.9%	5.4%	302,436
Alberto Sánchez Aizcorbe Carranza	Fuerza Popular	Partido político	2.7%	2.4%	135,364
Jaime Alejandro Zea Usca	Partido Popular Cristiano - PPC	Partido político	2.5%	2.2%	124,974
Felipe Baldomero Castillo Alfaro	Siempre Unidos	Partido político	2.1%	1.9%	105,959
Nora Bonifaz Carmona	Partido Democrático Somos Perú	Partido político	2.0%	1.8%	102,586
Eduardo Guillermo Arteta Izarnotegui	Alianza Para el Progreso	Partido político	1.8%	1.7%	92,257
Fernán Romano Altuve-Febres Lores	Vamos Perú	Partido político	1.5%	1.4%	78,582
Edmundo Del Águila Herrera	Acción Popular	Partido político	1.0%	1.0%	53,256
Alex Gonzáles Castillo	Democracia Directa	Partido político	0.9%	0.8%	44,220
Moisés Luis Mieses Valencia	Partido Humanista Peruano	Partido político	0.6%	0.5%	29,977
	VOTOS EN BLANCO	-	-	2.3%	126,485
	VOTOS NULOS	-	-	6.7%	375,146

Fuente: Portal INFOgob Observatorio para la Gobernabilidad – Jurado Nacional de Elecciones.

Como se observó antes, la última elección municipal en Lima Metropolitana (2014) se caracterizó por una baja competitividad entre los candidatos. El escenario fue distinto a los procesos electorales de 2010, donde hubo una alta competitividad, y 2002, donde hubo una competitividad mediana entre los candidatos. El candidato Luis Castañeda Lossio contó con una intención de voto de 47% en enero del 2014, mes de la convocatoria a las elecciones (Ipsos APOYO Opinión y Mercado, 2014, p. 7). Dicha cifra se mantuvo durante todo el escenario pre-electoral: el candidato contó con un apoyo aparentemente estable. A pesar de movimientos que se registraron en la intención de voto, la amplia distancia entre Luis Castañeda y los demás candidatos no hizo posible que se le dispute la alcaldía municipal. Ello se produjo a pesar de que Castañeda fuera asociado a valores negativos como “corrupción” y señalado como el candidato que, de llegar a ser

alcalde de Lima, "robará pero hará más obras" (Datum Internacional, 2014, p. 5)<sup>2</sup>. La discusión sobre este hecho fue de marcada importancia en los medios de comunicación a lo largo de todo el proceso pre-electoral.

En un estudio sobre las estrategias políticas de los alcaldes en grandes ciudades como Nápoles, Chicago y Bogotá, Eleonora Pasotti describe un estilo de hacer política que denomina "la política de marcas", y en el que incluye también el caso de Lima con Luis Castañeda Lossio (2010, p. 316)<sup>3</sup>. Esta estrategia se basa en un uso "profesional" de técnicas de marketing, "como intervenciones propias del candidato y políticas, eslóganes y logos característicos", que se diseñan con el objetivo de producir "una imagen de la ciudad y su alcalde en la mente de los ciudadanos, visitantes, inversionistas y observadores". Es frecuente que estos alcaldes "de marca" contraten agencias no solo durante las campañas, sino de manera permanente "para refinar y promover las marcas de las ciudades durante sus mandatos" (2010, p. 306). En la ciudad de Lima, Luis Castañeda ha logrado este tipo de posicionamiento, a través de una estrategia de comunicación política que combinó de forma eficiente frases y eslogan de campaña ("Volverán las obras"), además de logos y símbolos. El resultado ha sido una asociación eficaz entre el modelo de gestión municipal que los limeños esperan y su perfil como alcalde que hace "obras". Hay que considerar además que este fenómeno no es nuevo en Lima, pues con el auge de la antipolítica a finales de los 80 e inicios de los 90, desde el alcalde Belmont y el movimiento Obras, se fue afianzando un prototipo de alcalde más gestor de obras que político, y Luis Castañeda Lossio es quien más fielmente ha logrado encarnarlo.

Otro aspecto importante sobre el contexto que caracterizó esta elección es el fuerte antivoto hacia la candidata de la gestión saliente. Un mes antes de la elección, el 53% de los limeños señalaba que no votaría por Susana Villarán para elegir al alcalde de Lima, siendo así la candidata con mayor rechazo (solo el 10% señalaba que no votaría por Luis Castañeda) (Datum Internacional, 2014, p. 5)<sup>4</sup>. Este clima de opinión también se refleja en la evaluación de los candidatos: mientras que solo 21% tenía una mala o pésima opinión de Luis Castañeda (y como contraparte 78% tenía una excelente y buena opinión), 68% tenía una mala o pésima opinión de Susana Villarán (y solo 31% tenía una excelente o buena opinión) (Datum Internacional, 2014, p. 3).

Tras las elecciones, el escenario que se vivió estuvo inclinado positivamente a favor de la gestión de Luis Castañeda. Luego de conocidos los resultados de las elecciones municipales, en este estudio se consultó a las personas encuestadas qué tanto confiaban en que Luis Castañeda cumpliría sus promesas electorales. Como se observa en la Tabla 5, la respuesta más frecuente fue "Confía algo" con 31.1%. El 40.8% expresó un nivel mayor de confianza: "Confía mucho/bastante" y por el contrario, 27.3% de las personas encuestadas señaló que "Confía poco" y "No confía nada" en que Luis Castañeda cumpla sus promesas electorales. Estas respuestas nos muestran un escenario inclinado positivamente a favor de la gestión de Luis Castañeda, sobre todo entre las personas cuyo voto finalmente favoreció a este candidato. En el período comprendido por el contexto electoral hasta el inicio de la gestión, la aprobación de Luis Castañeda fue mayoritaria.

---

<sup>2</sup> La pregunta en el boletín de setiembre de 2014 fue "¿Quién cree Ud. que robará pero hará más obras de llegar a ser alcalde de Lima?". Los resultados fueron: Luis Castañeda, 49%; Susana Villarán, 5%; Salvador Heresi, 3%; Enrique Cornejo, 3%; Nora Bonifaz, 1%; Todos, 9%; Ninguno, 5%; No sabe o no contesta, 25%.

<sup>3</sup> En el presente informe hacemos referencia a la versión en español del estudio: Pasotti, Eleonora, *Political branding in cities. The decline of machine politics in Bogotá, Naples, and Chicago*, 2010, New York, NY: Cambridge University Press.

<sup>4</sup> La pregunta en el boletín de setiembre de 2014 fue "Dígame, ¿por cuál de estos candidatos no votaría nunca para elegir al alcalde de Lima?". Los resultados fueron: Susana Villarán, 53%; Luis Castañeda, 10%; Salvador Heresi, 3%; Enrique Cornejo, 3%; Alberto Sánchez A., 2%; Fernán Altuve, 2%; Felipe Castillo, 2%; Nora Bonifaz, 1%; Otros candidatos, 3%; Blanco/viciado, 3%; No sabe o no contesta, 18%.

GRÁFICO 2

Expectativas frente a la nueva gestión de Luis Castañeda, según candidato por el que votó

“Ahora, ¿qué tanto confía usted en que Luis Castañeda cumpla sus promesas electorales: nada, poco, algo, bastante o mucho?”

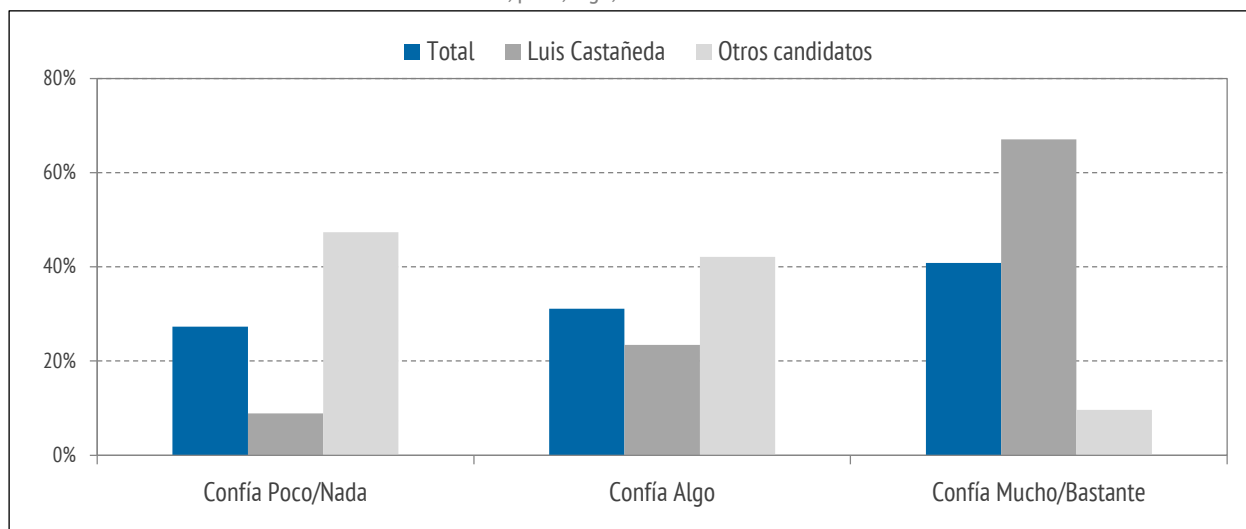


TABLA 5

Expectativas frente a la nueva gestión de Luis Castañeda

“Ahora, ¿qué tanto confía usted en que Luis Castañeda cumpla sus promesas electorales: nada, poco, algo, bastante o mucho?”

Respuestas	Total %	Candidato por el que votó					Cambios en la intención de voto			
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi	Otros	No precisa / No definió su voto	Mantuvo su elección	Cambió o definió su elección	No precisa / No definió su voto
Poco/Nada	27.3	8.9	48.7	62.8	19.0	36.4	64.7	21.1	36.8	64.7
Algo	31.1	23.4	41.0	32.6	57.1	54.5	29.4	30.4	33.8	29.4
Mucho/Bastante	40.8	67.1	10.3	2.3	23.8	9.1	5.9	47.5	29.4	5.9
No sabe / No responde	0.7	0.6	-	2.3	-	-	-	1.0	-	-
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	289	158	39	43	21	11	17	204	68	17

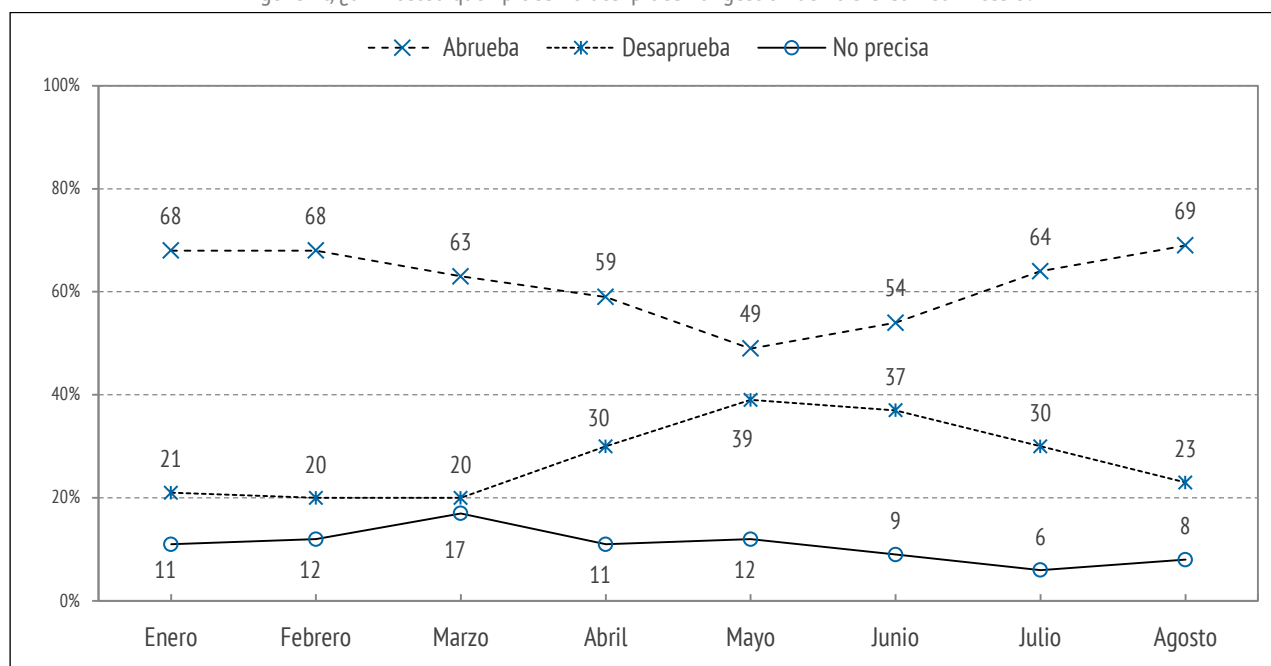
Transcurridos algunos meses desde el inicio de la gestión municipal de Luis Castañeda, la aprobación del alcalde cambió de modo significativo. Los primeros cinco meses de gestión (enero-mayo) registraron una tendencia clara de caída en la aprobación de la gestión. Según Ipsos APOYO Opinión y Mercado (2015a), la aprobación del alcalde descendió 19 puntos porcentuales en el período enero-mayo (68% vs. 49%) y su desaprobación ascendió 18 puntos porcentuales (21% vs. 39%). Si se analizan los resultados según nivel socioeconómico, el descenso más importante de la aprobación se registró en los niveles socioeconómicos D/E.

La caída de la aprobación estuvo relacionada con las críticas de la gestión por sucesos como el cierre de los programas Barrio Mío y el Festival de Artes Escénicas de Lima (FAEL), sus medidas respecto de la reforma

del transporte, la cancelación de los corredores viales, el borrado de los murales en el centro de Lima, la cancelación del proyecto Río Verde y la construcción del bypass en la Av. 28 de Julio, entre otras medidas. Todas estas medidas tuvieron una amplia desaprobación en las encuestas de opinión<sup>5</sup>. Sin embargo, en los últimos meses los niveles de desaprobación se han revertido y la aprobación ha aumentado hasta casi alcanzar el nivel que tenía al inicio de la gestión. Estas tendencias pueden observarse en los sondeos de opinión de diversas empresas encuestadoras como se observa en la Tabla 6.

**GRÁFICO 3**  
Aprobación de la actual gestión municipal del alcalde Luis Castañeda Lossio

“En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión de Luis Castañeda Lossio?”



Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado. (2015). Opinión data. Resumen de encuestas a la opinión pública.

<sup>5</sup> En la encuesta de IPSOS correspondiente a enero de 2015 se consultó: “Como sabe el alcalde Luis Castañeda ha decidido cerrar algunos proyectos o programas iniciados por la anterior gestión, ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con el cierre de ...?: (1) Programa de transporte no motorizado; (2) El programa Barrio Mío; (3) El FAEL (Festival de Artes Escénicas de Lima).” Los resultados arrojaron: (1) aprueba 26%, desaprueba 56% y no precisa 18%; (2) aprueba 21%, desaprueba 67% y no precisa 12%; (3) aprueba 21%, desaprueba 65% y no precisa 14% (Ipsos APOYO Opinión y Mercado, 2015a). En el boletín de abril de 2015, se consultó: “¿Aprueba o desaprueba la cancelación de los corredores viales?” y los resultados fueron: 47% aprueba, 47% desaprueba y 6% no precisa. Además, se preguntó “¿Aprueba o desaprueba que se hayan eliminado estos murales culturales diseñados por artistas urbanos en el Centro de Lima?” y los resultados fueron: 28% aprueba, 68% desaprueba y 4% no precisa. Finalmente, se consultó “¿Aprueba o desaprueba la cancelación del proyecto para utilizar los fondos en la construcción del bypass de 28 de julio?” y los resultados fueron: 38% aprueba, 56% desaprueba y 6% no precisa (Ipsos APOYO Opinión y Mercado, 2015b).

**TABLA 6**  
**Aprobación de la actual gestión municipal del alcalde Luis Castañeda Lossio**

“En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión de Luis Castañeda Lossio?”

Mes	IPSOS			DATUM			GFK		
	Aprueba	Desaprueba	No precisa	Aprueba	Desaprueba	No precisa	Aprueba	Desaprueba	No precisa
Enero	68	21	11	60	10	30	70	17	13
Febrero	68	20	12	63	21	16	74	13	13
Marzo	63	20	17	71	15	14	63	26	11
Abril	59	30	11	58	30	12	60	35	5
Mayo	49	39	12	50	41	9	58	32	10
Junio	54	37	9	61	32	7	65	27	8
Julio	64	30	6	62	29	9	64	26	10
Agosto	69	23	8	65	27	8	-	-	-

Fuentes: Ipsos APOYO Opinión y Mercado. (2015). Opinión data. Resumen de encuestas a la opinión pública. Datum Internacional. (2015). Encuesta electoral en Lima Metropolitana. Gfk. (2015). Opinión. Estudio de opinión pública nacional urbano.

## B. Cambios en la intención de voto

Con la finalidad de estudiar la (in)estabilidad del comportamiento electoral de los limeños en las elecciones municipales 2014, en el presente estudio se consultó sobre las preferencias electorales (intención de voto y voto), las prácticas y actitudes hacia la política, la imagen de los candidatos y los medios de comunicación, entre otros. Sobre la base de una muestra representativa del electorado limeño, se realizó un estudio panel que, al consultar a la misma muestra de personas, permitió observar los cambios en la intención de voto a nivel agregado y a nivel individual en esos tres escenarios. Precisamente una ventaja del diseño de estudios panel, es que permite medir cuán cambiantes o estables son las opiniones y actitudes: “la estabilidad aparente de la opinión pública a nivel agregado suele disfrazar la volatilidad significativa que existe a nivel individual” (Lawson & Moreno, 2007, p. 442). Asimismo, es posible medir actitudes latentes e identificar cómo estas finalmente se convierten en conductas, lo que es particularmente importante para los estudios de comportamiento electoral.

En el presente estudio se contó con tres paneles durante el periodo electoral. La muestra inicial representativa para la ciudad de Lima (panel 1) estuvo compuesta por 740 personas que fueron entrevistadas de dos a tres semanas antes de la elección (del 18 al 29 de setiembre). Los dos días previos a la elección realizada el 5 de octubre, se buscó contactar nuevamente a este grupo de personas y se logró reentrevistar a 305 personas (panel 2). En un tercer momento, dos semanas después de la elección (del 18 al 21 de octubre), se buscó nuevamente a la muestra inicial, alcanzándose entrevistar a 300 personas (panel 3). La base común que participó en los tres momentos o paneles iniciales fue 192 personas. De este grupo se logró reentrevistar a 122 personas (panel 4), meses después de culminado el proceso electoral, del 2 de abril al 30 de mayo de 2015. En esta sección, se analizarán los cambios en las preferencias electorales de las personas entrevistadas: intención de voto (primer y segundo panel) y el voto (tercer panel). Estos cambios, como se menciona líneas arriba, pueden analizarse tanto a nivel agregado como a nivel individual.

### 1. Cambios a nivel agregado

Para el análisis de los cambios en la intención de voto a nivel agregado se considera la participación de las 192 personas que conforman la muestra que participó en los tres paneles del estudio. En el Gráfico 4 se

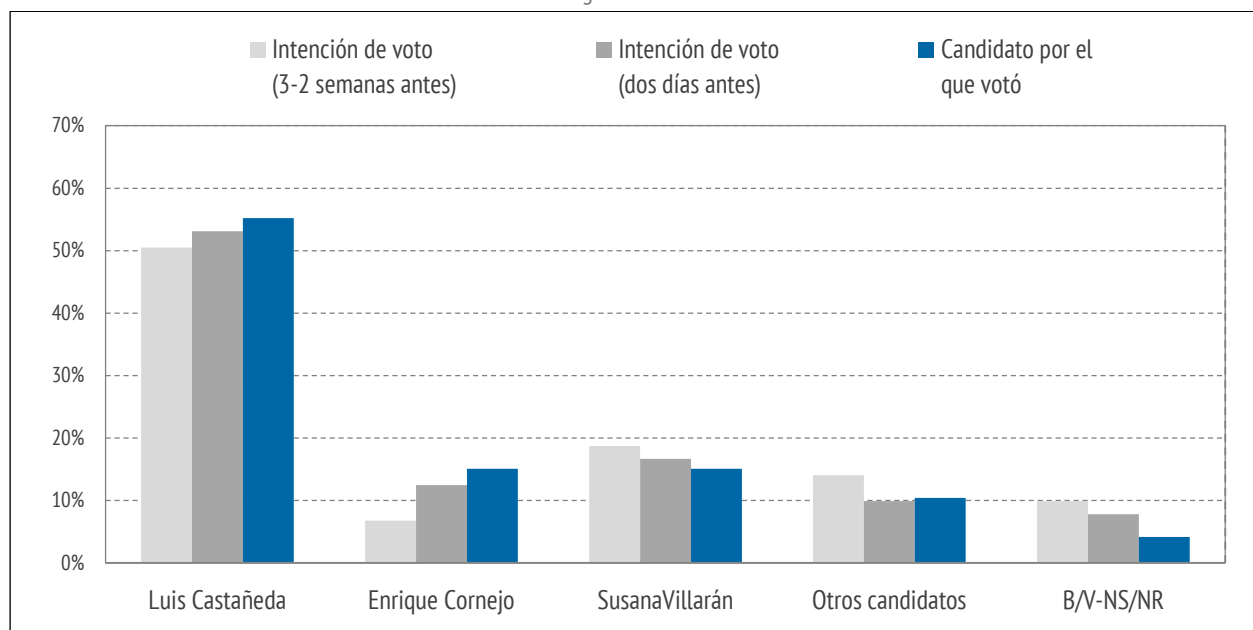
muestran los resultados. Si bien los resultados oficiales de la elección publicados posteriormente presentaron porcentajes ligeramente diferentes a los obtenidos en este estudio, las tendencias registradas fueron similares. Cabe señalar que en un estudio panel, debido a los sesgos que produce la mortalidad de la muestra, los resultados posteriores al primer momento tienen un mayor margen de error<sup>6</sup> y dejan de ser representativos para la población de Lima Metropolitana. A pesar de las restricciones mencionadas, es interesante observar los movimientos de la intención de voto al interior de esta muestra.

Luis Castañeda se mantuvo por encima del 50% de intención de voto: dos a tres semanas antes de la elección contaba con un 50.5%, mientras que días antes de la elección este porcentaje subió a 53.1%, y finalmente un 55.2% señaló, una semana después de la elección, haber votado por este candidato. El candidato Enrique Cornejo registró el aumento más importante, pasó de 6.8% de intención de voto 3 a 2 semanas antes de las elecciones, a duplicar dicha cifra días antes de la elección (12.5%). Finalmente, el 15.1% señaló haber votado por este candidato (tercera medición). La intención de voto que registró Susana Villarán se redujo paulatinamente: el 18.8% de intención de voto 3 a 2 semanas antes de la elección y 16.7% días antes de la elección; mientras que pasadas las elecciones un 15.1% señaló haber votado por la candidata. Al acercarse el momento de la elección, también es posible observar que se reduce el porcentaje que menciona su intención de votar en blanco, viciar su voto, no saber por quién va a votar o que no responde por quién va a votar: 9.9% de tres a dos semanas antes de la elección, 7.8% en los días previos a la elección, y 4.2% dos semanas después de la elección.

#### GRÁFICO 4

##### Candidato por el que votó, según intención de voto 1-2 semanas antes de las elecciones

“¿Por cuál candidato votó usted en las recientes Elecciones Municipales para la Alcaldía de Lima Metropolitana, el pasado domingo 5 de octubre?”



Las tendencias seguidas por la intención de voto de los candidatos son similares a las que se registraron en las distintas encuestas de opinión, a pesar de los sesgos que se producen en el estudio panel. Se observa

<sup>6</sup> Existen dos sesgos que pueden producirse con distinto grado de intensidad en los estudios panel. Estos son el sesgo de “desgaste” o “selección” y el de “contaminación” (Lawson & Moreno, 2007; Rennó, 2009). El primer problema se produce debido a la reducción de la muestra objetivo considerada en la primera ronda debido a que un porcentaje de personas deja de participar en el estudio (también denominado mortalidad o attrition): “el sesgo de selección ocurre potencialmente cuando una regla distinta al muestreo aleatorio (o estratificado) se utiliza para seleccionar las unidades de observación” (Frees, 2004, p. 9). El segundo problema refiere al aprendizaje o condicionamiento de las respuestas. Ver más sobre el diseño metodológico el Capítulo 3.

que la intención de voto por Enrique Cornejo aumenta rápidamente y sale del cuarto lugar que tenía en el panel 1 y pasa a ubicarse cerca a Susana Villarán. Asimismo, es visible que las personas indecisas van definiendo su voto y se reduce su porcentaje en el último panel. A este nivel no es posible aún observar los movimientos de la intención de voto a nivel individual.

Al analizar los resultados obtenidos en las consultas sobre la intención de voto en el primer momento (tres a dos semanas antes de las elecciones) se encontró diferencias significativas en el respaldo que reciben los candidatos según el nivel socioeconómico (Tabla 7): el porcentaje que obtiene Castañeda en el estrato D/E (63.6%) es significativamente mayor que en el nivel A-B1 (45.6%), a diferencia de lo que sucede en el caso de la intención de voto de Susana Villarán, cuyo porcentaje obtenido en el estrato A-B1 (22.5%) es significativamente mayor que el obtenido en el nivel D/E (9.8%).

**TABLA 7**  
Intención de voto 2 - 3 semanas antes de las elecciones, según estrato zonal y nivel socioeconómico

“Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿por quién votaría usted para la Alcaldía de Lima?”

	Total %	Estrato zonal					Nivel Socioeconómico			
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	A-B1	B2	C	D/E
Castañeda	54.2	54.5	44.5	57.8	54.5	56.7	45.6	52.2	55.8	63.6
Cornejo	4.5	2.3	10.1	4.2	5.5	-	8.9	3.7	4.5	-
Villarán	14.1	12.5	18.5	12.5	13.5	14.2	22.5	13.7	11.2	9.8
Heresi	7.7	14.8	10.1	4.7	7.0	6.4	10.7	9.9	6.0	4.9
Otros	3.8	1.1	5.0	3.1	6.0	2.1	5.9	3.1	4.9	-
B/V-NS/NR	15.8	14.8	11.8	17.7	13.5	20.6	6.5	17.4	17.6	21.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	169	161	267	143

**TABLA 8**  
Voto Elecciones municipales 2014, 1 semana después de las elecciones, según estrato zonal y nivel socioeconómico

“¿Por cuál candidato votó usted en las recientes Elecciones Municipales para la Alcaldía de Lima, el pasado domingo 5 de octubre?”

Candidatos	Total %	Estrato zonal					Nivel Socioeconómico			
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	A-B1	B2	C	D/E
Luis Castañeda	54.7	54.1	42.9	57.1	56.8	58.9	39.4	57.9	55.0	69.4
Enrique Cornejo	13.3	10.8	20.4	13.0	16.0	5.4	15.2	14.5	14.7	6.1
Susana Villarán	14.7	13.5	18.4	14.3	12.3	16.1	28.8	11.8	11.9	6.1
Salvador Heresi	7.0	13.5	2.0	6.5	7.4	7.1	3.0	6.6	7.3	12.2
Otros	4.0	2.7	12.2	2.6	1.2	3.6	9.1	1.3	3.7	2.0
Blanco / Viciado No sabe / No responde	6.3	5.4	4.1	6.5	6.2	8.9	4.5	7.9	7.3	4.1
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	300	37	49	77	81	56	66	76	109	49

Estas diferencias estadísticamente significativas encontradas en la intención de voto antes de las elecciones municipales, se mantuvieron en los resultados recogidos dos a tres semanas después de las elecciones, en el tercer panel (300 personas entrevistadas) (Tabla 8). En ese momento, el porcentaje obtenido por Luis Castañeda era superior en el nivel D/E (69.4%) que en el nivel A-B1 (39.4%) y sucede lo inverso en el caso de Susana Villarán, cuyo voto fue superior en el nivel A-B1 (28.8% en el nivel A-B1 frente a 6.1% en el nivel D/E).

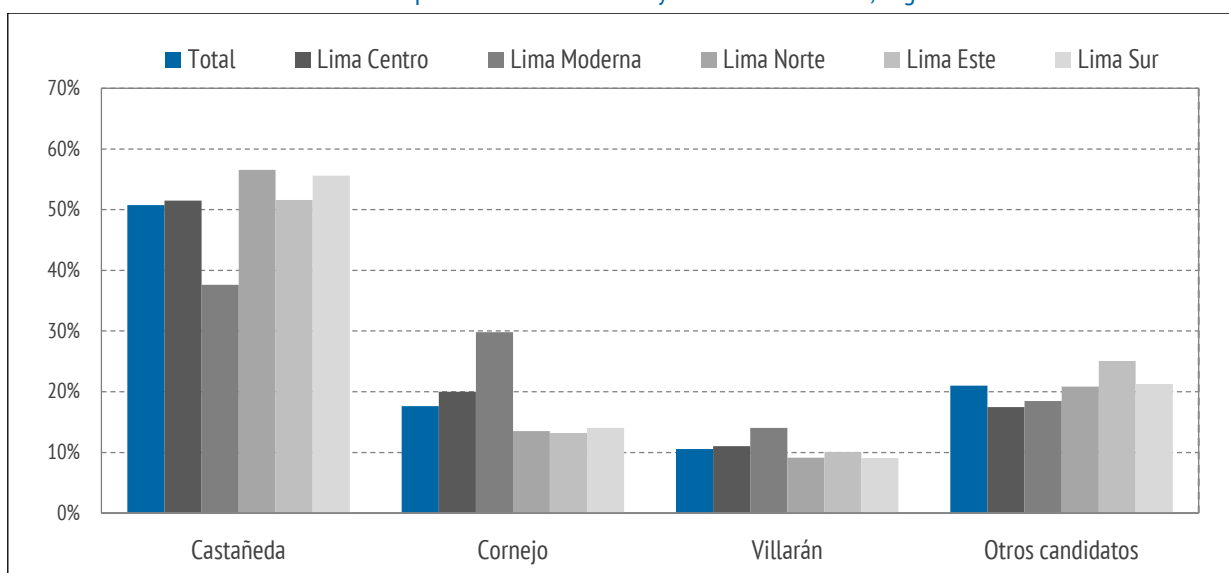
Por otro lado, si bien en los paneles 1 y 3, cuando se consultó por la intención de voto, no se identificaron diferencias estadísticamente significativas entre los porcentajes obtenidos por los candidatos en los distintos estratos zonales, destaca el mayor apoyo a Enrique Cornejo en el estrato zonal de Lima Moderna; lo que es aún más visible en los resultados oficiales de la elección, como puede observarse en la Tabla 9.

**TABLA 9**  
Elecciones municipales 2014: Organizaciones políticas y resultados oficiales, según estrato

Candidato	Organización Política	Estrato zonal					Total %
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Norte	Lima Este	Lima Sur	
Luis Castañeda Lossio	Solidaridad Nacional	51.5	37.6	56.5	51.6	55.6	50.8
Enrique Cornejo Ramírez	Partido Aprista Peruano	20.0	29.8	13.5	13.2	14.1	17.6
Susana Villarán De La Puente	Diálogo Vecinal	11.1	14.1	9.1	10.1	9.1	10.6
Salvador Heresi Chicoma	Perú Patria Segura	6.3	6.0	4.5	6.4	7.0	5.9
Alberto Sánchez Aizcorbe	Fuerza Popular	2.0	1.8	2.1	3.6	3.5	2.7
Jaime Alejandro Zea Usca	Partido Popular Cristiano	1.4	2.5	1.9	3.6	2.5	2.5
Felipe Castillo Alfaro	Siempre Unidos	1.0	0.6	5.2	1.5	1.0	2.1
Nora Bonifaz Carmona	Partido Democrático Somos Perú	1.7	2.4	2.0	1.9	2.0	2.0
Guillermo Arteta	Alianza Para el Progreso	0.9	0.9	1.5	3.7	1.5	1.8
Fernán Altuve-Febres Lores	Vamos Perú	1.6	2.6	1.3	1.0	1.4	1.5
Edmundo Del Águila	Acción Popular	0.8	1.0	0.8	1.5	0.9	1.0
Alex Gonzáles Castillo	Democracia Directa	1.2	0.3	0.8	1.2	0.9	0.9
Moisés Luis Mieses Valencia	Partido Humanista Peruano	0.6	0.4	0.6	0.7	0.7	0.6
TOTAL DE VOTOS VÁLIDOS		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Portal Infogob Observatorio para la Gobernabilidad – Jurado Nacional de Elecciones.  
Elaboración propia. Se agruparon los distritos de Lima según grandes zonas de la ciudad.

**GRÁFICO 5**  
Elecciones municipales 2014: Candidatos y resultados oficiales, según estrato



Fuente: Portal INGOgob Observatorio para la Gobernabilidad – Jurado Nacional de Elecciones.

En los distritos de Lima Moderna, la diferencia entre los porcentajes de voto obtenidos por los candidatos Enrique Cornejo y Luis Castañeda fue mucho menor si se le compara con los distritos de los demás estratos zonales. En siete de los doce distritos de Lima Moderna la distancia fue de menos de 11

puntos porcentuales (con ventaja para Luis Castañeda). Además, en un distrito de este estrato zonal (San Isidro) ambos candidatos empataron, mientras que en otro (San Borja) Enrique Cornejo superó a Luis Castañeda en al menos un punto porcentual.

## 2. Cambios a nivel individual

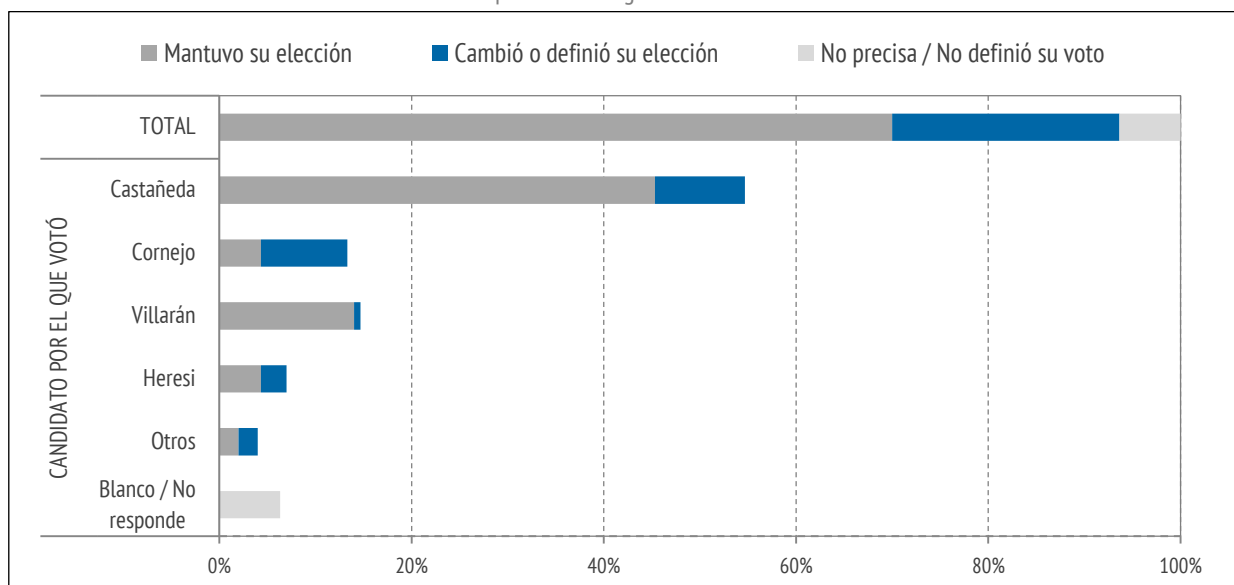
La información sobre los cambios en la intención de voto a nivel agregado ha permitido identificar la reducción del porcentaje de indecisos a medida que se acercaba el día de la elección y además, cambios en las preferencias de los electores que dieron como resultado, por ejemplo, que el candidato Cornejo pase del cuarto lugar de preferencia (dos a tres semanas antes de la elección) a ubicarse en el segundo lugar, superando a Villarán. No obstante, al analizar los datos a nivel agregado la magnitud de este cambio parece mínima. Como se verá más adelante, al analizarse el comportamiento de la intención de voto a nivel individual es posible notar que la magnitud del cambio es mucho mayor. Es decir, los datos agregados solapan cambios a nivel individual y muestran como resultante una aparente estabilidad.

Al comparar las respuestas que dieron las 300 personas entrevistadas que participaron en el primer y el tercer panel, se observa que solo 70% de las personas mantuvo su elección (votó por el mismo candidato por el que tenía la intención de votar dos a tres semanas antes de la elección) y el 23.7% cambió o definió su voto –cambió de candidato o se decidió por alguno luego de expresar que votaría en blanco o viciado. Por otro lado, el 6.3% no definió su voto, mantuvo su respuesta como voto en blanco o viciado.

GRÁFICO 6

### Candidato por el que votó, según intención de voto 1-2 semanas antes de las elecciones

“¿Por cuál candidato votó usted en las recientes Elecciones Municipales para la Alcaldía de Lima Metropolitana, el pasado domingo 5 de octubre?”



En el Gráfico 6 se puede observar los porcentajes de cambio según los candidatos por los que votaron las 300 personas entrevistadas en la tercera aplicación. Alrededor de 8 de cada 10 personas que tenía la intención de votar por Luis Castañeda dos a tres semanas antes de las elecciones, finalmente votó por este candidato. La proporción para el caso de Susana Villarán es mayor: 9 de cada 10 personas que tenía la intención de votar por esta candidata, finalmente votó por ella. Por otro lado, solo 3 de cada 10 personas que finalmente votaron por Enrique Cornejo había señalado dos semanas antes de las elecciones que votaría por

este candidato. Por contraparte, una gran mayoría de sus electores había mencionado su intención de votar por otro candidato. Es decir, Enrique Cornejo fue el candidato que atrajo el porcentaje relativo más alto de electores.

En la Tabla 10 se muestran los resultados del tercer panel, donde se consultó por el candidato por el que votaron las 300 personas entrevistadas pasadas las elecciones municipales, y se cruzó esta información con la intención de voto una a dos semanas antes de las elecciones, para identificar los cambios en la intención de voto a nivel individual. Como se observa, los candidatos retuvieron el voto de sus simpatizantes en distinta medida, y por otro lado atrajeron el voto de simpatizantes de otros candidatos.

Destaca en la Tabla 10 que Enrique Cornejo consiguió atraer a personas que habían manifestado su intención de votar por Castañeda, Susana Villarán y otros candidatos. Como se vio anteriormente, el porcentaje de votos que atrajo es superior al porcentaje que previamente había manifestado su intención de votar por este candidato. Lo opuesto sucede en el caso de la intención de voto de la candidata Susana Villarán. En este caso, un porcentaje importante de las personas que había expresado un intención de votar por esta candidata, finalmente votó por Castañeda o por Cornejo, y en menor medida por otros candidatos. Además, como contraparte, solo atrajo un reducido porcentaje de personas que había señalado su intención de votar por Castañeda.

En el caso de Luis Castañeda, de 51.7% que había manifestado su intención de votar por este candidato, 5.1% decidió su voto por otra opción. Sin embargo, ello es solapado por un porcentaje similar de personas que, habiendo señalado su intención de voto por otros candidatos, finalmente votaron por Luis Castañeda. Es decir, ambos movimientos, los votos que pierde y los votos que atrae este candidato, se “compensaron”. También es importante observar que, entre las personas indecisas (que mencionaron que votarían en blanco o no señalaron su intención de voto antes de la elección), cerca de la mitad definió su voto por Castañeda y un porcentaje menor lo definió por Cornejo.

**TABLA 10**  
Candidato por el que votó, según intención de voto 1-2 semanas antes de las elecciones

“¿Por cuál candidato votó usted en las recientes Elecciones Municipales para la Alcaldía de Lima Metropolitana, el pasado domingo 5 de octubre?”

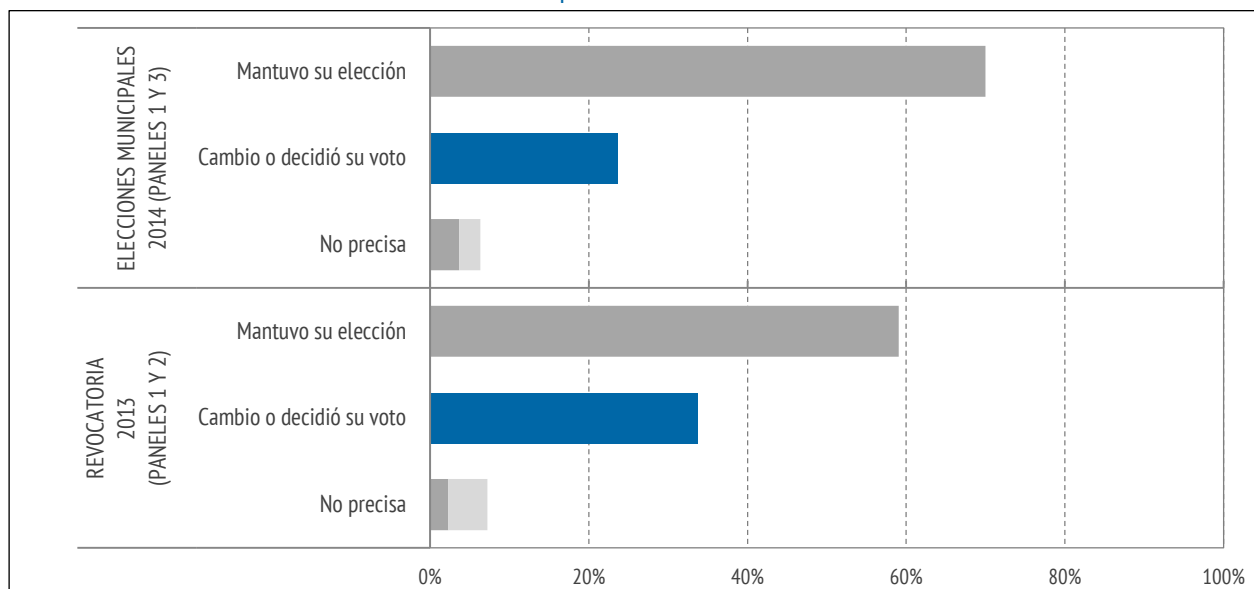
Candidatos	Total %	Primera medición (Intención de voto 1-2 semanas antes de las elecciones)				
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	Blanco / No responde
Luis Castañeda	54.7	45.3	0.7	2.7	1.7	4.3
Enrique Cornejo	13.3	2.7	4.3	1.3	3.3	1.7
Susana Villarán	14.7	0.7	-	14.0	-	-
Otros	11.0	1.7	0.3	0.7	7.3	1.0
Blanco / No responde	6.3	1.3	-	0.3	1.0	3.7
Total %	100.0	51.7	5.3	19.0	13.3	10.7
Base de entrevistas	300	155	16	57	40	32

Como se ha observado, el comportamiento del electorado limeño fue diverso: ciertos grupos mantuvieron su intención de voto mientras que otros lo modificaron o definieron. Si bien es de esperarse que se presenten estos cambios en períodos electorales, en el país no contamos con estudios de similar alcance que hayan empleado un diseño metodológico de encuesta panel que nos permitan identificar si el contexto de las elecciones municipales 2014 en Lima, fue de mayor o menor estabilidad del comportamiento electoral.

En el país, la única investigación que ha indagado sobre el comportamiento electoral en un estudio panel fue el realizado por el Instituto de Opinión Pública a propósito del Proceso de Consulta Popular de Revocatoria 2013. Aunque no se trató de un contexto electoral en el que los ciudadanos debían elegir entre varios candidatos, sino que la consulta tuvo otros fines y polarizó a los limeños en torno a dos posturas (el “Sí” y el “No”), es interesante considerar algunos de sus resultados por haber sido un momento de participación política de alcance municipal.

En dicho momento, el 62% de las personas entrevistadas mantuvo su intención de voto original (considerando aquellos que mantuvieron su intención de voto por el “Sí”, por el “No” y aquellos que se mantuvieron indecisos), mientras que el 38% la modificó en el transcurso de 2 a 1 semana antes de la consulta. Sulmont (2014) sostiene que no se identificaron diferencias significativas según el nivel socioeconómico, género, nivel educativo o grupo de edad entre las personas que modificaron y las que mantuvieron su intención de voto. En dicha investigación se identificó que el clima de opinión en el entorno más cercano (familia, amigos, etc.) jugó un rol importante en la definición de los resultados. Así, las personas entrevistadas se inclinaron a votar en la dirección que señalaban sus entornos más cercanos, aunque ello sucedió en mayor medida entre los entornos que favorecían el “No”. Además, en los entornos identificados como “mixtos”, donde las personas no encontraban una tendencia prevaleciente, un porcentaje mayor también definió su voto por el “No”. Para explicar esto, se señalan algunas variables, como las estrategias seguidas en la campaña, sobre todo los mensajes enviados y los sectores hacia quienes se dirigieron los mismos. Finalmente, Sulmont sostiene que “en el transcurso de una campaña, hay un alto sector de electorado que puede cambiar su voto y los cambios no son en una sola dirección, hay cambios que se cruzan y justamente el nivel de cambio es el que puede ser crucial, sobre todo cuando las elecciones son muy disputadas. La campaña puede influir pero está mediada por el clima de opinión del elector, es decir, no hay un efecto directo de los mensajes de la publicidad electoral en el elector” (2014, p. 122). Contar con un diseño metodológico de encuesta panel y datos longitudinales en contextos electorales permite explorar estas diversas líneas de investigación.

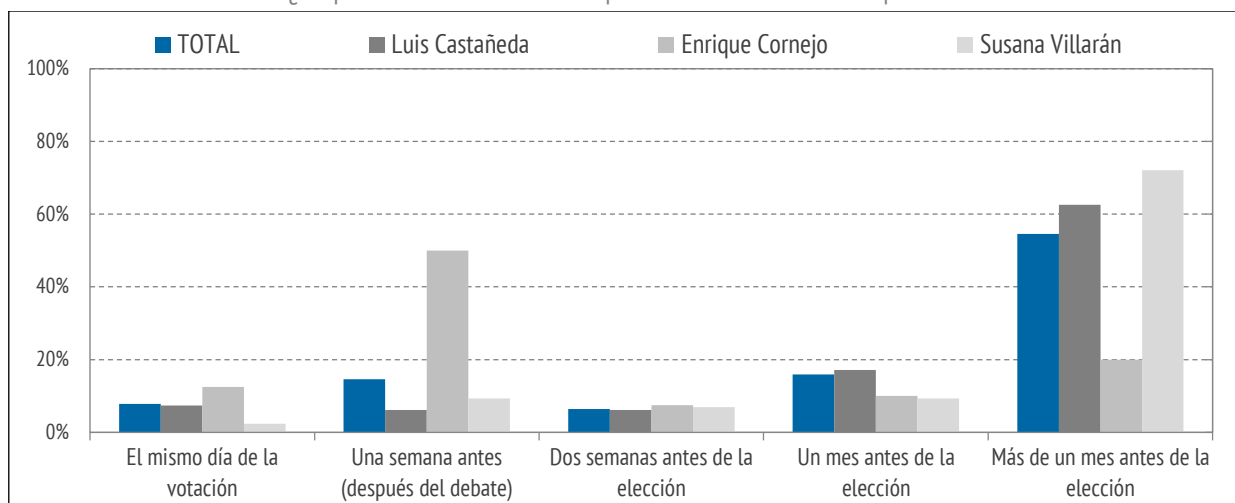
**GRÁFICO 7**  
Cambios en la intención de voto en las Elecciones Municipales de Lima Metropolitana 2014 y Consulta Popular de Revocatoria 2013



En el presente estudio, se consultó a las personas encuestadas por el momento en el que decidieron su voto. Los resultados pueden observarse en el Gráfico 8. En general, cerca de dos terceras partes de las

personas entrevistadas tenían decidido su voto con un período igual o mayor a un mes antes de la votación: 54.6% tenía decidido su voto más de un mes antes de la elección y 15.9% de las personas entrevistadas sostiene que lo decidió un mes antes de la elección. Por otro lado, 6.4% señaló un período más corto –dos semanas antes de la elección–, 14.6% la semana anterior y 7.8% el mismo día de la votación.

**GRÁFICO 8**  
Momento en el que decidió su voto, según candidato por el que votó  
“¿En qué momento decidió su voto para la alcaldía de Lima Metropolitana?”



**TABLA 11**  
Momento en el que decidió su voto según candidato por el que votó  
“¿En qué momento decidió su voto para la alcaldía de Lima Metropolitana?”

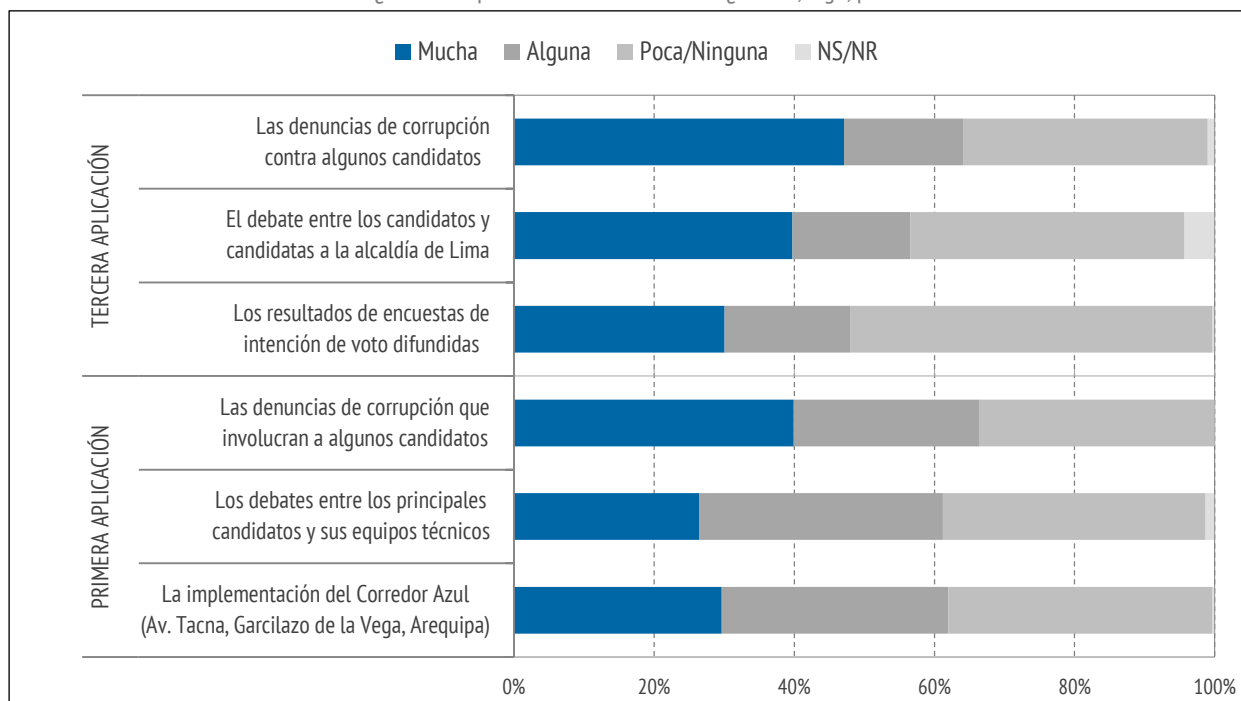
Respuestas	Total %	Tercera medición					Otros	Blanco / No responde
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi			
El mismo día de la votación	7.8	7.4	12.5	2.3	5.3	25.0	5.6	
Durante la semana anterior a la elección, después del debate entre los candidatos	14.6	6.1	50.0	9.3	21.1	16.7	16.7	
Dos semanas antes de la elección	6.4	6.1	7.5	7.0	15.8	-	-	
Un mes antes de la elección	15.9	17.2	10.0	9.3	36.8	16.7	11.1	
Más de un mes antes de la elección	54.6	62.6	20.0	72.1	21.1	41.7	61.1	
No sabe / no precisa	0.7	0.6	-	-	-	-	5.6	
<b>Total %</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	
<b>Base de entrevistas</b>	<b>295</b>	<b>163</b>	<b>40</b>	<b>43</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	

Al observar los resultados según el candidato por el que votó la persona entrevistada (Tabla 11), se encuentra que el porcentaje de personas que decidió su voto una semana antes de las elecciones (luego del debate entre los candidatos) es significativamente mayor entre aquellos que votaron por Enrique Cornejo (50%), que entre quienes votaron por Luis Castañeda (6.1%) y Susana Villarán (9.3%). Es decir, el debate permitió a un grupo importante decidir su voto por Enrique Cornejo. Por el contrario, se observa otra diferencia significativa entre aquellos que habían decidido su voto más de un mes antes de la elección: el grupo que votó por Castañeda (62.6%), o por Villarán (72.1%), es significativamente mayor que el grupo que votó por Cornejo (20%).

GRÁFICO 9

Factores de importancia en la decisión de voto

“Al momento de decidir su voto en las recientes elecciones municipales de Lima Metropolitana, ¿qué tanto toma en cuenta...? ¿Cuánta importancia le dio usted a...? ¿Mucho, algo, poco o nada?”



Para abordar el tema de los cambios en la intención de voto, se preguntó por el grado de importancia que le asignan las personas entrevistadas a ciertos hechos producidos a lo largo de la campaña electoral (Gráfico 9). En la primera y tercera aplicación se consultó sobre distintos factores: las denuncias de corrupción contra algunos candidatos, los resultados de las encuestas de opinión, los debates entre los candidatos, etc.

TABLA 12

Factores de importancia en la decisión de voto (Primera aplicación: dos a tres semanas antes de la elección)

“Al momento de decidir su voto en las recientes elecciones municipales de Lima Metropolitana, ¿qué tanto toma en cuenta las denuncias de corrupción que involucran a algunos candidatos, como el caso Comunicore, entre otros?”

Respuestas	Total %	Primera medición					Cambios en la intención de voto				
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi	Otros	B/V/No sabe / No responde	Mantuvo su elección	Cambió o definió su elección	No precisa / No definió su voto	
Mucha	39.9	28.2	57.5	68.2	35.0	50.0	36.8	38.1	46.4	36.8	
Alguna	26.5	31.9	15.0	25.0	25.0	16.7	15.8	24.8	34.8	15.8	
Poca/Ninguna	33.6	39.9	27.5	6.8	40.0	33.3	47.4	37.1	18.8	47.4	
No sabe / No responde	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Total%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Base de entrevistas	298	163	40	44	20	12	19	210	69	19	

Un primer tema consultado, tanto en la primera como en la tercera aplicación, fue el de las denuncias de corrupción que involucran a algunos candidatos. En la primera aplicación realizada entre dos a tres semanas antes de la elección, se observa que 39.9% de las personas entrevistadas señaló que tenía “muchísima importancia” en la decisión de voto, mientras que 26.5% señaló que tenía “alguna importancia” y 33.6%, “poca o ninguna importancia” (Tabla 12). En este primer momento, se encuentran diferencias estadísticamente significativas al analizar los resultados según el candidato por el que finalmente votaron las personas encuestadas. Así, las denuncias de corrupción son un factor que tenía mayor importancia para los electores de Villarán y Cornejo (el 68.2% de los que votaron por Villarán y el 57.5% entre los electores de Cornejo señalaron que este factor tenía “muchísima importancia”), en comparación con los electores de Castañeda, entre quienes solo el 28.2% señaló que este factor tenía “muchísima importancia” al momento de decidir su voto. Por el contrario, entre los electores de Castañeda, el 39.9% señaló que este factor tenía “poca o ninguna importancia” al momento de decidir su voto, porcentaje significativamente mayor al 6.8% de los electores de Villarán que señaló lo mismo.

En la tercera aplicación de este estudio, que se realizó luego de la elección municipal, las denuncias de corrupción fueron consideradas como un tema de mayor importancia entre las personas entrevistadas. El 47.1% de los encuestados señaló que este tema tuvo “muchísima importancia” al momento de decidir su voto (tres semanas antes obtuvo 39.9%). Al analizar estos resultados según el candidato por el que votaron las personas entrevistadas (Tabla 13), se encuentra que entre los electores de Villarán el 68.2% señaló que este tema tuvo mucha importancia al momento de decidir su voto, cifra significativamente superior al 39.1% de los electores de Castañeda que señaló lo mismo.

TABLA 13

## Factores de importancia en la decisión de voto (Tercera aplicación: una semana después de la elección)

“Al momento de decidir su voto en las recientes elecciones municipales de Lima Metropolitana, ¿cuánta importancia le dio usted a las denuncias de corrupción contra algunos candidatos?”

Respuestas	Total %	Tercera medición						Cambios en la intención de voto			
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi	Otros	B/N/No sabe / No responde	Mantuvo su elección	Cambió o definió su elección	No precisa / No definió su voto	
Mucha	47.1	39.1	42.5	68.2	61.9	58.3	52.9	46.9	46.5	52.9	
Alguna	16.9	15.5	20.0	18.2	23.8	16.7	11.8	17.4	16.9	11.8	
Poca/Ninguna	34.9	43.5	37.5	13.6	14.3	25.0	35.3	34.3	36.6	35.3	
No sabe / No responde	1.0	1.9	-	-	-	-	-	1.4	-	-	
Total%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Base de entrevistas	295	161	40	44	21	12	17	207	71	17	

Adicionalmente se consultó en la primera y tercera aplicación del estudio acerca de la importancia del debate entre candidatos al momento de decidir el voto. En el primer momento (dos a tres semanas antes de la elección), el 26.4% de las personas entrevistadas señaló que este tema tenía “muchísima importancia”, 34.8% “alguna importancia” y 37.5% “poca o ninguna importancia” (Tabla 14). Cuando se volvió a consultar sobre este tema luego de la elección (tercer momento) se encontró que un porcentaje mayor consideró este factor como importante: 39.7% señaló que se trataba de un tema de “muchísima importancia”, 16.8% de “alguna importancia” y 39.1% de “poca o ninguna importancia” (Tabla 15).

TABLA 14

## Factores de importancia en la decisión de voto (Primera aplicación: dos a tres semanas antes de la elección)

“Al momento de decidir su voto en las recientes elecciones municipales de Lima Metropolitana, ¿qué tanto toma en cuenta los debates entre los principales candidatos y sus equipos técnicos?”

Respuestas	Total %	Primera medición						Cambios en la intención de voto		
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi	Otros	B//No sabe / No responde	Mantuvo su elección	Cambió o definió su elección	No precisa / No definió su voto
Mucha	26.4	21.5	45.0	36.4	28.6	16.7	10.5	26.3	31.0	10.5
Alguna	34.8	38.0	22.5	36.4	33.3	33.3	31.6	35.4	33.8	31.6
Poca/Ninguna	37.5	38.7	30.0	27.3	38.1	50.0	57.9	36.4	35.2	57.9
No sabe / No responde	1.3	1.8	2.5	-	-	-	-	1.9	-	-
Total%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	299	163	40	44	21	12	19	209	71	19

TABLA 15

## Factores de importancia en la decisión de voto (Tercera aplicación: una semana después de la elección)

“Al momento de decidir su voto en las recientes elecciones municipales de Lima Metropolitana, ¿cuánta importancia le dio usted al debate entre los candidatos y candidatas a la alcaldía de Lima?”

Respuestas	Total %	Tercera medición						Cambios en la intención de voto		
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi	Otros	B//No sabe / No responde	Mantuvo su elección	Cambió o definió su elección	No precisa / No definió su voto
Mucha	39.7	35.6	65.0	36.4	28.6	16.7	58.8	38.8	38.0	58.8
Alguna	16.8	18.4	5.0	15.9	38.1	16.7	5.9	17.2	18.3	5.9
Poca/Ninguna	39.1	41.1	27.5	43.2	28.6	66.7	29.4	38.8	42.3	29.4
No sabe / No responde	4.4	4.9	2.5	4.5	4.8	-	5.9	5.3	1.4	5.9
Total%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	297	163	40	44	21	12	17	209	71	17

Al analizar los resultados de la primera aplicación según el candidato por el que votaron las personas encuestadas, se encontró que entre aquellos que votaron por Cornejo, el 45% señaló que el debate fue un factor de “mucho importancia” al momento de decidir su voto. Esta cifra es significativamente superior al 21.5% de electores de Castañeda que señalaron lo mismo. Cabe señalar que el porcentaje de personas que votaron por Susana Villarán y señaló que el debate fue un factor de “mucho importancia” (36.4%), también es superior al obtenido por Castañeda; no obstante esta diferencia no es estadísticamente significativa. En la tercera aplicación del estudio se observa el mismo escenario (Tabla 15); sin embargo, en este momento las diferencias porcentuales son mayores: 65% de las personas que votaron por Cornejo señalaron que el debate fue un factor de “mucho importancia” al momento de decidir el voto, mientras que solo 35.6% de los electores de Castañeda señaló lo mismo.

Antes de las elecciones (en la primera aplicación del estudio), también se preguntó por la implementación del Corredor Azul durante la gestión municipal de Susana Villarán. En general, como se observa en la Tabla 16, 29.7% de las personas encuestadas señaló que este tema tenía “muchísima importancia”; 32.3% “alguna importancia”; y, 37.7% señaló que tenía “poca o ninguna importancia” al momento de decidir el voto. Si se analizan los resultados según el candidato por el que votaron las personas entrevistadas, no se identifican diferencias estadísticamente significativas, aunque este tema resultó de “muchísima importancia” para el 40.9% de los electores de Susana Villarán, mientras que entre aquellos que votaron por Castañeda solo 27.4% le otorgó “muchísima importancia” a este tema.

TABLA 16

## Factores de importancia en la decisión de voto (Primera aplicación: dos a tres semanas antes de la elección)

“Al momento de decidir su voto en las recientes elecciones municipales de Lima Metropolitana, ¿qué tanto toma en cuenta la implementación del Corredor Azul? ¿Mucho, algo, poco o nada?”

Respuestas	Total %	Tercera medición						Cambios en la intención de voto		
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi	Otros	B/N/No sabe / No responde	Mantuvo su elección	Cambió o definió su elección	No precisa / No definió su voto
Mucha	29.7	27.4	35.0	40.9	28.6	16.7	21.1	30.5	29.6	21.1
Alguna	32.3	36.6	25.0	34.1	19.0	41.7	15.8	33.3	33.8	15.8
Poca/Ninguna	37.7	36.0	37.5	25.0	52.4	41.7	63.2	35.7	36.6	63.2
No sabe / No responde	0.3	-	2.5	-	-	-	-	0.5	-	-
Total%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	300	164	40	44	21	12	19	210	71	19

TABLA 17

## Factores de importancia en la decisión de voto (Tercera aplicación: una semana después de la elección)

“Al momento de decidir su voto en las recientes elecciones municipales de Lima Metropolitana, ¿cuánta importancia le dio usted a los resultados de las encuestas de intención de voto difundidas el domingo anterior al día de las elecciones?”

Respuestas	Total %	Tercera medición						Cambios en la intención de voto		
		Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Salvador Heresi	Otros	B/N/No sabe / No responde	Mantuvo su elección	Cambió o definió su elección	No precisa / No definió su voto
Mucha	30.1	36.4	15.0	25.0	28.6	25.0	23.5	32.7	23.9	23.5
Alguna	17.9	16.0	20.0	15.9	33.3	16.7	17.6	14.9	26.8	17.6
Poca/Ninguna	51.7	47.5	65.0	59.1	38.1	58.3	52.9	52.4	49.3	52.9
No sabe / No responde	0.3	-	-	-	-	-	5.9	-	-	5.9
Total%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	296	162	40	44	21	12	17	208	71	17

Finalmente, se consultó también por la importancia que atribuyeron las personas entrevistadas a los resultados de encuestas de intención de voto difundidas el domingo anterior al día de la elección. El 30% de

las personas entrevistadas consideró que este factor tuvo “muchísima importancia”, mientras que 17.9% señaló que solo tuvo “alguna importancia”, y 51.7% le atribuyó “poca o ninguna importancia”. Al revisar los resultados según el candidato por el que votó, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas, pero sí algunos contrastes que cabe señalar (Tabla 17): Entre aquellos que votaron por Castañeda, el 36.4% señaló que este factor tuvo “muchísima importancia”, a diferencia del 15% de las personas que votaron por Cornejo.

## Capítulo II. ELECCIONES MUNICIPALES 2014 EN LIMA: MODELOS Y VARIABLES EXPLICATIVAS DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL

En el estudio del comportamiento electoral como sub-disciplina de las ciencias sociales se identifican tres paradigmas teóricos clásicos que buscan explicar los factores que influyen en el voto. (Pérez Baralt, 2006; Sulmont, 2010). En estos modelos se reconoce y atribuye distintos niveles de importancia a múltiples factores.

El enfoque sociológico o de la Escuela de Columbia, sostiene como premisa que el elector es un ser social cuyas decisiones políticas se encuentran influenciadas por la estructura social, puesto que se encuentra adscrito de modo más o menos permanente a determinados grupos de referencia y comunidades sociales que ejercen una influencia directa a través del proceso de socialización (Sulmont, 2010, p. 2). Para este enfoque, las variables que cobran mayor peso explicativo del comportamiento electoral serían las condiciones de tipo demográfico –como edad, género, nivel educativo– y otras variables del entorno social –como clase social, religión, etnia, comunidad lingüística, nivel socioeconómico, nivel de integración social, etc. (Pérez Baralt, 2006, p. 77).

El segundo enfoque, denominado socio-psicológico o de la Escuela de Michigan, sostiene que el comportamiento electoral responde al modo de procesar la información política, el “mapa cognitivo” en el que se organizan los componentes del sistema político, y que se encuentra influenciado, principal y básicamente, por la identificación partidaria. Las variables consideradas por el modelo sociológico solo son reconocidas en tanto son factores que hacen posible el desarrollo de vínculos afectivos estables con las organizaciones políticas, pero a diferencia del modelo de Columbia no se considera que tengan una vinculación directa con el voto (Sulmont, 2010, p. 3). Desde este modelo, se sostiene que en tiempo de estabilidad política, la identificación partidaria actúa como un factor de influencia a largo plazo, que modela las actitudes políticas y el comportamiento electoral. Asimismo, en este modelo serán importantes los niveles de interés en la política así como las actitudes hacia el sistema político en general (Pérez Baralt, 2006, p. 80).

El enfoque económico-racional aplica los supuestos de la racionalidad económica a la esfera política y sostiene que es la racionalidad utilitarista del elector, el cálculo de los beneficios y costos, la que tendrá un mayor peso en su comportamiento electoral. Son dos las variantes principales de este enfoque (Sulmont, 2010): La primera variante son los modelos espaciales que analizan la distancia del elector con los candidatos, ya sea respecto de temas centrales (*issuevoting*) o de orientaciones ideológicas (ubicación en la escala izquierda-derecha); la segunda variante es el modelo econométrico que estudia el impacto que tienen las variables económicas en el respaldo de gobernantes y candidatos (*pocketbookvoting*), en esta variante serán importantes las variables que evalúan la percepción sobre la situación económica personal y general de los electores y la evaluación retrospectiva o prospectiva del desempeño de líderes políticos (Pérez Baralt, 2006, p. 84; Sulmont, 2010, p. 6).

El declive de los modelos clásicos de la Escuela de Columbia y la Escuela de Michigan, producido por la creciente volatilidad electoral, y a su vez relacionada con procesos de desalineamiento político, aparición de nuevas problemáticas sociales y redefinición de las divisiones sociales previas, etc. (Sulmont, 2010, p. 16), ha puesto de relieve la necesidad de replantear algunas de las premisas básicas de los modelos explicativos clásicos, e incorporar nuevos temas: la relación entre los aspectos cognitivos y afectivos en el razonamiento político, el impacto de las campañas políticas y las estrategias de marketing, el rol de los líderes en la

reestructuración de afiliaciones políticas y en las preferencias sobre issues, los diseños institucionales que dan forma a la competencia política, entre otros.

En el estudio realizado en el contexto de las elecciones Municipales en Lima, se exploran estos distintos aspectos y variables comprendidos en los enfoques de análisis del comportamiento electoral, en el entendido de que estos representan dimensiones complementarias y no excluyentes, y que aportan valiosas pistas para la comprensión de las decisiones de voto.

## A. Evaluación de la ciudad: Los principales asuntos de la ciudad y evaluación retrospectiva

### 1. Nivel de satisfacción y percepción de inseguridad

La satisfacción con un lugar como ciudad para vivir es un indicador de evaluación general importante para comenzar a discutir los problemas de la ciudad. Los resultados del estudio presentan una evaluación con sesgo negativo: 10.3% se encuentra “Nada satisfecho” con Lima como ciudad para vivir, y 59.6% señala que se encuentra “Poco satisfecho”; mientras que, en contraposición, 28% de los encuestados señala que se encuentra “Satisfecho,” y solo 2%, “Muy satisfecho” (Tabla 18).

TABLA 18  
Nivel de satisfacción con la vida en Lima

“En general, ¿Qué tan satisfecho (a) se siente usted con Lima como una ciudad para vivir?”

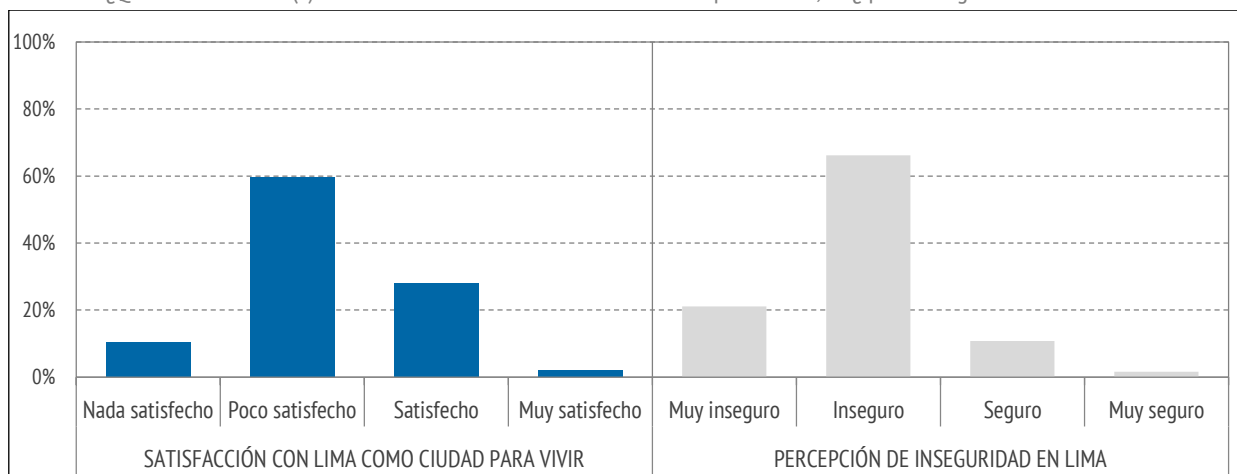
Respuestas	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Muy satisfecho	2.0	3.4	0.0	3.1	2.0	1.4	3.0	2.5	0.0	3.0	5.3
Satisfecho	28.0	19.3	36.1	20.3	30.5	33.3	29.9	32.5	47.7	21.2	26.3
Poco satisfecho	59.6	64.8	56.3	68.2	55.0	53.9	57.3	57.5	45.5	66.7	47.4
Nada satisfecho	10.3	12.5	7.6	8.3	12.0	11.3	9.8	7.5	6.8	9.1	21.1
No sabe / No responde	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

Al comparar las respuestas por estratos zonales, se observa que en Lima Este el nivel de satisfacción es menor –solo una de cada cinco personas se encuentra satisfecha de vivir en Lima– y es algo mayor en Lima Moderna –donde más de un tercio de las personas encuestadas señaló que se sentía “satisfecha”.

GRÁFICO 10

Evaluación general de la ciudad de Lima, según las personas encuestadas: Nivel de satisfacción y Percepción de seguridad

“¿Qué tan satisfecho (a) se siente usted con Lima como una ciudad para vivir?”, “Y ¿qué tan seguro se siente usted?”



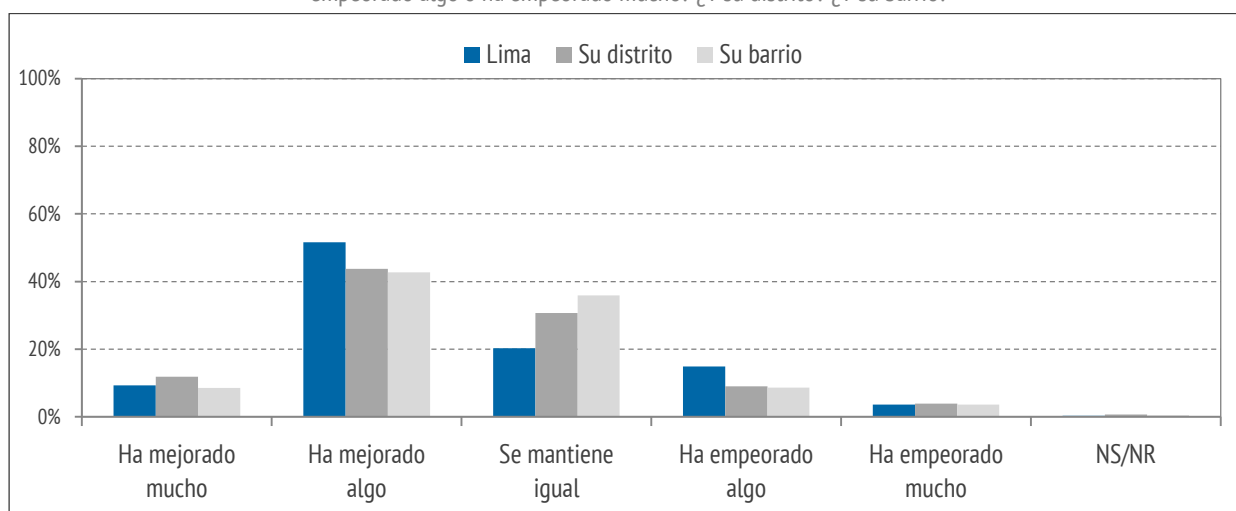
A los niveles elevados de insatisfacción hay que agregar la alta percepción de inseguridad que experimentan en Lima las personas encuestadas: 21.1% señaló encontrarse “Muy inseguro” y 66.2% “Inseguro”; solo 10.8% respondió “Seguro” y 1.6% “Muy seguro” (Gráfico 10).

A las personas encuestadas también se les consultó si perciben que la ciudad, su distrito y su barrio han mejorado, se han mantenido igual o han empeorado en los últimos cuatro años. Como se observa en el Gráfico 11, la respuesta más frecuente en los tres casos señala que “han mejorado algo” tanto la ciudad (51.6%), como su distrito (43.8%) y su barrio (42.7%).

GRÁFICO 11

Evaluación general de la ciudad, el distrito y el barrio, según las personas encuestadas

“En los últimos 4 años, usted diría que la ciudad de Lima ¿ha mejorado mucho, ha mejorado algo, se mantiene igual, ha empeorado algo o ha empeorado mucho? ¿Y su distrito? ¿Y su barrio?”



Al analizar los porcentajes obtenidos por la opción “Se mantiene igual”, se observa que estos son mayores cuando la respuesta se refiere al distrito (30.7%) y al barrio (35.9%), en comparación con el 20.3% obtenido cuando se refiere a la ciudad. Otra diferencia importante se encuentra en el porcentaje de personas encuestadas que elige la categoría “Ha empeorado algo”, esta es mayor cuando se pregunta por Lima (14.9%)

que cuando se trata del distrito (9.1%) o del barrio (8.6%); asimismo, se observa que la evaluación positiva es mayor respecto a la ciudad, que respecto al distrito o al barrio.

En la Tabla 19 se presentan resultados sobre la evaluación retrospectiva de la ciudad de Lima. Pese al bajo nivel de satisfacción y la alta percepción de inseguridad, la evaluación es positiva: 60.9% señala que ha mejorado mucho o algo; y esta percepción es aún mayor en Lima Este (71.9%) que en Lima Antigua (53.4%) o Lima Moderna (52.9%). Al comparar los resultados según el candidato por el que la persona encuestada votó, la evaluación positiva es mayor entre los que votaron por Susana Villarán (84.1%), pero también se observa una alta percepción de mejora entre los encuestados que votaron por los demás candidatos.<sup>7</sup>

**TABLA 19**  
**Evaluación Retrospectiva de la Ciudad de Lima**

"En los últimos 4 años, usted diría que la ciudad de Lima ¿ha mejorado mucho, ha mejorado algo, se mantiene igual, ha empeorado algo o ha empeorado mucho?"

Respuestas	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Ha mejorado mucho/algo	60.9	53.4	52.9	71.9	59.5	59.6	62.2	60.0	84.1	63.6	52.6
Se mantiene igual	20.3	26.1	23.5	18.8	20.0	16.3	22.0	25.0	4.5	21.2	21.1
Ha empeorado mucho/algo	18.5	20.5	23.5	8.9	20.0	24.1	15.9	15.0	11.4	15.2	26.3
No sabe / No responde	0.3	0.0	0.0	0.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

Con relación a la evaluación de su propio distrito (Tabla 20), el 55.7% de los encuestados señala que ha habido también una mejora en los últimos 4 años, y nuevamente esta percepción es mayor entre los encuestados de Lima Este (60.9%) que entre los de Lima Antigua (42%); entre estos últimos, al igual que entre los de Lima Sur, es más acentuada la percepción de que las cosas han empeorado (20% y 17%).

<sup>7</sup> Hay que precisar que mientras los resultados por estratos zonales corresponden a la primera aplicación de la encuesta, los resultados según "Candidato por el que votó" corresponden a la tercera aplicación, que sólo fue respondida por 300 de las 740 personas encuestadas en la primera aplicación. Esta aclaración es válida para las tablas que presentaremos en adelante.

TABLA 20  
Evaluación Retrospectiva a nivel distrital

“En los últimos 4 años, usted diría que su distrito ¿ha mejorado mucho, ha mejorado algo, se mantiene igual, ha empeorado algo o ha empeorado mucho?”

Respuestas	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Ha mejorado mucho/algo	55.7	42.0	60.5	60.9	50.5	60.3	64.0	52.5	63.6	54.5	63.2
Se mantiene igual	30.7	37.5	29.4	31.8	33.5	22.0	24.4	30.0	25.0	30.3	21.1
Ha empeorado mucho/algo	13.0	20.5	8.4	6.8	15.5	17.0	11.6	17.5	11.4	15.2	15.8
No sabe / No responde	0.7	0.0	1.7	0.5	0.5	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

## 2. Los problemas de la ciudad

Dentro de los modelos racionales del comportamiento electoral, el voto en función de metas u objetivos ocupa un lugar central. Estos objetivos o metas pueden ser clasificados en dos tipos (Rico Camps, 2009, pp. 203-204; Sulmont, 2010, pp. 5-6):

- Metas consensuales: Aquellas metas compartidas por la opinión pública en su conjunto. En este caso las divergencias pueden originarse respecto a la prioridad que se les debe asignar, o la elección del candidato más capacitado para resolver el problema.
- Metas controversiales: Con relación a las cuales no existe un acuerdo mayoritario, sino que dividen a la opinión pública en torno a la conveniencia o no de tales objetivos y de los medios para alcanzarlos. La pregunta central en este caso es ¿cómo resolver el problema?<sup>8</sup>

Con relación al comportamiento electoral, lo que se analiza son las posiciones de los ciudadanos y los candidatos respecto a esas metas y luego se trata de medir la distancia y el impacto en la decisión de voto o inclinación por un candidato. Con ese objetivo, a los encuestados se les presentó un listado de once asuntos y se les consultó cuáles representan los temas más importantes y los menos importantes:

- Para la ciudad de Lima, es decir, los temas que deberían ser prioritarios para el alcalde (evaluación sociotrópica);
- Para el entrevistado y su familia, es decir, temas que podrían beneficiarlo (evaluación egotrópica); y,
- Los temas a los que los medios de comunicación le dieron mayor importancia.

La comparación de cuáles son los temas o *issues* más importantes que las personas encuestadas identifican para la ciudad, para ellos mismos y para los medios de comunicación, es relevante en tanto permite identificar cuál es el modelo de gestión que se espera.

Como se observa en la Tabla 21, el tema identificado como el más importante por las personas encuestadas es "enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana", el que puede catalogarse como una

<sup>8</sup> A menudo se encontrará una combinación de ambas, por ejemplo, metas consensuales respecto a las cuales existe controversia con relación a las formas de alcanzarlas.

meta consensual, pues 75.1% de las personas lo señaló como el primer o el segundo asunto de mayor prioridad para la ciudad.

En segundo lugar, el 53.8% de las personas apuntó a la reforma del transporte público, lo que lo ubica como un tema prioritario para la mitad de la población de Lima, pero sobre el cual se generó controversia, en particular por la implementación realizada durante la gestión de la alcaldesa Susana Villarán. Después de estos temas, también tienen un porcentaje importante de menciones: la reducción de la congestión vehicular (22.6%) y enfrentar la contaminación ambiental (10.8%).

**TABLA 21**  
**Asuntos más importantes y prioritarios para la ciudad de Lima, según las personas encuestadas**

“¿Cuál de los siguientes diría usted que es el tema más importante para la ciudad de Lima, aquel al que el futuro alcalde o la futura alcaldesa de Lima debería dar una mayor prioridad? ¿Y en segundo lugar de importancia?”

Asuntos	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana	75.1	77.3	75.6	74.0	73.5	77.3	75.6	75.0	65.9	81.8	84.2
Reformar el transporte público	53.8	56.8	55.5	51.6	55.5	51.1	56.1	55.0	38.6	54.5	47.4
Reducir la congestión vehicular	22.6	28.4	18.5	22.4	24.5	19.9	22.6	22.5	22.7	21.2	10.5
Enfrentar la contaminación ambiental	10.8	8.0	13.4	9.4	13.5	8.5	10.4	5.0	22.7	15.2	10.5
Regular el comercio informal	8.5	11.4	10.1	8.3	6.5	8.5	7.3	22.5	6.8	9.1	15.8
Mantener y mejorar las pistas y veredas	8.4	2.3	5.9	11.5	7.5	11.3	10.4	2.5	2.3	0.0	5.3
Promover grandes obras de infraestructura en la ciudad	6.9	3.4	6.7	7.8	8.5	5.7	6.1	2.5	13.6	6.1	10.5
Planificar y regular el crecimiento urbano de la ciudad	5.7	4.5	9.2	4.7	4.0	7.1	4.9	10.0	18.2	3.0	5.3
Ampliar y proteger las áreas verdes de la ciudad	3.2	2.3	2.5	3.1	3.5	4.3	3.0	0.0	0.0	0.0	5.3
Rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad	2.8	3.4	1.7	4.2	1.5	3.5	2.4	0.0	0.0	9.1	0.0
Promover las actividades culturales y artísticas	2.0	2.3	0.8	3.1	1.0	2.8	0.6	5.0	9.1	0.0	5.3
Ninguno	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

Los temas menos mencionados como los más importantes fueron: la promoción de actividades artísticas y culturales (2.0%), la rehabilitación y mejora de los espacios públicos (2.8%) y la ampliación de las áreas verdes de la ciudad (3.2). Esto se verá reflejado, del mismo modo, en las respuestas ante la pregunta por cuáles son los temas menos importantes para la ciudad.

Entre los asuntos considerados por las personas encuestadas como los menos importantes para la ciudad, se encuentran: la promoción de actividades culturales y artísticas (11.7%), la regulación del comercio informal (10.8%), la rehabilitación y mejora de los espacios públicos de la ciudad (8.6%), y el mantenimiento

y mejora de las pistas y veredas (6.8%) (Tabla 22). Sin embargo, es importante señalar que la opción “Ninguno” encabeza las respuestas con un 24.6% de las menciones; además este porcentaje es significativamente mayor en los estratos de Lima Antigua, Lima Moderna y Lima Sur. Con relación a la regulación del comercio informal, existen diferencias estadísticamente significativas: el tema obtiene un mayor porcentaje que lo señala como uno de los asuntos menos importantes en Lima Este, si se le compara con Lima Antigua, Lima Moderna y Lima Sur.

TABLA 22  
Asuntos menos importantes para la ciudad de Lima, según las personas encuestadas

“¿Y cuál de estos asuntos cree usted que es el MENOS importante?”

Asuntos	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Ninguno	26.4	28.4	39.8	17.7	11.2	47.1	33.5	25.0	38.6	30.3	10.5	
Promover las actividades culturales y artísticas	11.7	6.8	9.3	9.9	16.3	12.9	8.5	10.0	6.8	12.1	31.6	
Regular el comercio informal	10.8	4.5	5.1	17.2	14.3	5.7	6.7	12.5	4.5	12.1	0.0	
Rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad	8.6	13.6	6.8	5.7	8.7	10.7	6.1	10.0	11.4	6.1	10.5	
Mantener y mejorar las pistas y veredas	6.8	10.2	6.8	7.3	7.7	2.9	4.3	12.5	4.5	6.1	15.8	
Enfrentar la contaminación ambiental	6.7	6.8	3.4	9.9	7.7	3.6	9.8	2.5	4.5	9.1	10.5	
Promover grandes obras de infraestructura en la ciudad	6.5	3.4	11.9	6.8	6.6	3.6	7.9	7.5	0.0	9.1	5.3	
Planificar y regular el crecimiento urbano de la ciudad	5.7	9.1	2.5	6.3	6.6	4.3	9.1	5.0	9.1	6.1	10.5	
Ampliar y proteger las áreas verdes de la ciudad	5.6	4.5	3.4	3.6	10.7	3.6	4.9	7.5	9.1	6.1	0.0	
Reducir la congestión vehicular	4.0	4.5	5.1	5.7	3.6	0.7	4.3	0.0	0.0	3.0	5.3	
Reformar el transporte público	2.5	1.1	1.7	4.2	2.6	1.4	1.8	2.5	4.5	0.0	0.0	
Enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana	2.2	5.7	0.0	3.6	2.0	0.0	1.2	2.5	4.5	0.0	0.0	
No sabe / No responde	2.6	1.1	4.2	2.1	2.0	3.6	1.8	2.5	2.3	0.0	0.0	
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Base de entrevistas	734	88	118	192	196	140	164	40	44	33	19	

En la Tabla 23, se observa que “Enfrentar la delincuencia y la inseguridad ciudadana” es el asunto que las personas encuestadas perciben como el que más les afecta a ellos y a sus familias. Más de las tres cuartas partes de las personas encuestadas (76.2%) señalan este tema como el primer o segundo asunto que afecta más a los encuestados y sus familias, lo cual concuerda con los asuntos señalados como los más importantes para la ciudad. Después de este tema, la reforma del transporte público se encuentra en segundo lugar con el 32.8% de las menciones. Reducir la congestión vehicular (22.7%), mantener y mejorar las pistas y veredas (15.0%), y enfrentar la contaminación ambiental (12.2%), continúan la lista. Temas como la regulación del comercio informal (5.1%), la planificación del crecimiento urbano (5.9%), la promoción de actividades

culturales y artísticas (6.2%) y la protección de las áreas verdes (6.9%) son los menos mencionados entre los asuntos que más afectan al encuestado y su familia. No se identificaron diferencias estadísticamente significativas en los porcentajes que alcanzaron los temas en cada estrato zonal.

**TABLA 23**  
**Asuntos que más afectan al encuestado y su familia**

“Pensando ahora solo en usted y su familia, ¿cuál de estos temas cree que es el que más podría beneficiarlo a usted y a su familia? ¿Y cuál estaría en un segundo lugar?”

Asuntos	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana	76.2	79.5	82.4	74.0	71.5	78.7	76.2	70.0	79.5	78.8	84.2
Reformar el transporte público	32.8	38.6	31.9	30.7	27.5	40.4	30.5	32.5	34.1	33.3	42.1
Reducir la congestión vehicular	22.7	29.5	26.9	22.4	19.0	20.6	22.0	22.5	25.0	15.2	21.1
Mantener y mejorar las pistas y veredas	15.0	11.4	5.9	15.1	22.0	14.9	18.3	15.0	4.5	18.2	0.0
Enfrentar la contaminación ambiental	12.2	8.0	10.9	15.1	15.0	7.8	9.8	12.5	22.7	9.1	5.3
Promover grandes obras de infraestructura en la ciudad	8.0	4.5	14.3	7.3	7.0	7.1	9.1	7.5	0.0	9.1	10.5
Rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad	8.0	5.7	8.4	8.3	7.5	9.2	8.5	5.0	2.3	12.1	5.3
Ampliar y proteger las áreas verdes de la ciudad	6.9	2.3	3.4	10.4	8.0	6.4	7.3	10.0	9.1	9.1	5.3
Promover las actividades culturales y artísticas	6.2	5.7	8.4	4.2	8.5	4.3	5.5	10.0	15.9	3.0	21.1
Planificar y regular el crecimiento urbano de la ciudad	5.9	5.7	4.2	6.3	8.0	4.3	5.5	12.5	4.5	3.0	0.0
Regular el comercio informal	5.1	9.1	2.5	6.3	3.5	5.7	6.7	2.5	2.3	9.1	5.3
Ninguno	0.3	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
No sabe / No responde	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

Como se ha visto en párrafos anteriores, enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana es el tema que las personas encuestadas consideran como el asunto más importante para la ciudad (75.1%) y es también el que más les afecta a ellos mismos y a sus familias (76.2%). El segundo tema, según orden de importancia, fue en ambos casos la reforma del transporte público; sin embargo, el porcentaje obtenido fue menor, con 53.8% como tema importante para la ciudad de Lima, y 32.8% para los encuestados y sus familias. Estos resultados difieren ligeramente con los obtenidos cuando se consultó a los encuestados por los temas que percibieron como los más importantes para los medios de comunicación. Como se observa en la Tabla 24, más de las dos terceras partes de las personas encuestadas perciben que los medios de comunicación le dieron importancia a ambos asuntos con porcentajes muy cercanos: la reforma del transporte público (68.5%) y enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana (68.4%); lo cual se explica por la amplia cobertura mediática que recibió la implementación del corredor azul. Los temas que siguen en

orden de importancia son: La reducción de la congestión vehicular (25.8%) y la regulación del comercio informal (8.5%).

TABLA 24

## Temas a los que los medios de comunicación en general, le han dado mayor importancia

“Pensando ahora en los medios de comunicación en general, radio, prensa y televisión, ¿cuáles son los DOS temas a los que los medios de comunicación en general, le han dado mayor importancia?”

Asuntos	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Reformar el transporte público	68.5	75.0	67.8	63.5	65.2	76.6	71.3	60.0	50.0	78.8	78.9
Enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana	68.4	75.0	73.7	64.6	72.7	58.9	67.7	80.0	77.3	57.6	68.4
Reducir la congestión vehicular	25.8	18.2	26.3	22.4	25.8	34.8	24.4	37.5	29.5	30.3	15.8
Regular el comercio informal	8.5	3.4	10.2	12.0	7.6	7.1	9.8	5.0	2.3	6.1	0.0
Mantener y mejorar las pistas y veredas	5.8	10.2	6.8	7.3	2.5	5.0	5.5	2.5	4.5	3.0	10.5
Enfrentar la contaminación ambiental	4.7	5.7	2.5	6.3	5.1	3.5	4.3	5.0	20.5	0.0	5.3
Promover grandes obras de infraestructura en la ciudad	4.3	2.3	5.9	6.8	3.0	2.8	3.0	5.0	4.5	6.1	10.5
Promover las actividades culturales y artísticas	2.6	3.4	0.8	2.1	5.1	0.7	4.3	0.0	4.5	3.0	0.0
Planificar y regular el crecimiento urbano de la ciudad	2.2	3.4	1.7	2.1	3.0	0.7	1.2	0.0	2.3	9.1	0.0
Rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad	1.8	1.1	0.8	4.2	1.0	0.7	1.8	0.0	2.3	6.1	0.0
Ampliar y proteger las áreas verdes de la ciudad	1.8	0.0	0.0	5.2	0.5	1.4	0.0	5.0	2.3	0.0	0.0
Ninguno	1.5	0.0	1.7	0.0	3.0	2.1	2.4	0.0	0.0	0.0	5.3
No sabe / No responde	0.9	0.0	0.0	0.5	2.0	1.4	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Base de entrevistas	737	88	118	192	198	141	164	40	44	33	19

Como se observa en la Tabla 25, el tema que las personas encuestadas perciben como el asunto al que los medios de comunicación le dieron menor importancia fue la promoción de actividades culturales y artísticas. El 20.8% de las personas encuestadas mencionó dicho tema. Otros temas mencionados fueron: enfrentar la contaminación ambiental (13.5%), rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad (10.3%) y la promoción de grandes obras de infraestructura en la ciudad (9.1%).

**TABLA 25**  
**Temas a los que los medios de comunicación le han dado menor importancia**  
 “¿Y a qué tema los medios de comunicación le han dado menor importancia?”

Asuntos	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Promover las actividades culturales y artísticas	20.8	21.2	19.0	20.7	20.9	21.9	18.4	17.9	26.8	21.2	27.8	
Enfrentar la contaminación ambiental	13.5	12.9	12.1	17.6	12.0	11.7	16.6	15.4	7.3	12.1	11.1	
Rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad	10.3	17.6	8.6	5.3	4.7	21.9	8.6	7.7	9.8	18.2	5.6	
Promover grandes obras de infraestructura en la ciudad	9.1	4.7	14.7	7.4	8.4	10.2	12.9	7.7	12.2	9.1	0.0	
Ampliar y proteger las áreas verdes de la ciudad	7.8	14.1	9.5	4.8	10.5	2.9	9.8	5.1	4.9	9.1	27.8	
Planificar y regular el crecimiento urbano de la ciudad	6.8	5.9	6.9	4.8	6.3	10.9	8.0	10.3	12.2	3.0	0.0	
Regular el comercio informal	6.7	3.5	2.6	11.7	8.9	2.2	6.1	7.7	9.8	9.1	5.6	
Mantener y mejorar las pistas y veredas	6.1	4.7	3.4	4.3	10.5	5.8	6.1	15.4	0.0	9.1	5.6	
Reducir la congestión vehicular	3.9	3.5	5.2	5.9	3.7	0.7	3.1	5.1	0.0	3.0	0.0	
Enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana	3.5	4.7	2.6	5.9	2.6	1.5	2.5	0.0	2.4	3.0	11.1	
Reformar el transporte público	2.9	3.5	4.3	4.8	1.6	0.7	1.2	0.0	4.9	0.0	0.0	
Ninguno	5.9	3.5	10.3	3.7	6.3	5.8	5.5	2.6	7.3	3.0	5.6	
No sabe / No responde	2.6	0.0	0.9	3.2	3.7	3.6	1.2	5.1	2.4	0.0	0.0	
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Base de entrevistas	717	85	116	188	191	137	163	39	41	33	18	

### 3. Evaluación de las propuestas de los candidatos y evaluación de gestiones previas

A las personas encuestadas se les pidió también evaluar las propuestas de los candidatos sobre aquellos temas que consideraron más importantes para la ciudad y para ellos mismos y sus familias, los resultados se presentan en la Tabla 26. Con relación a los dos temas más importantes para los limeños, las propuestas de Castañeda para "Enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana" obtienen un promedio de 12.3; si se considera que la escala va de 0 a 20, se trata de una evaluación moderadamente positiva. El resto de candidatos obtiene notas en promedio desaprobatorias según esta escala, en particular Susana Villarán, que alcanza un promedio de 7.9.

Con relación a los planteamientos para "Reformar el transporte público", las evaluaciones de los candidatos en general son superiores a las asignadas respecto al tema anterior; sin embargo, los únicos

candidatos que obtuvieron evaluaciones positivas fueron Luis Castañeda, con 13 de promedio, y Enrique Cornejo, con 11.4.

**TABLA 26**  
**Evaluación de las propuestas de los candidatos**

“Ahora, ¿qué nota le pondría a las propuestas o al plan de gobierno los candidatos con relación a los temas que considera más importantes, para la ciudad en general y para usted y su familia? Por favor, califíquelo del 0 a 20, donde 0 es la nota menor y 20 es la máxima nota” - Promedio en escala del 0 al 20

Asuntos	Luis Castañeda		Susana Villarán		Enrique Cornejo		Salvador Heresi		Hernán Altuve	
	Media	Casos válidos	Media	Casos válidos	Media	Casos válidos	Media	Casos válidos	Media	Casos válidos
Enfrentar la delincuencia e inseguridad ciudadana	12.3	N=574	7.9	N=598	10.1	N=101	10.4	N=183	9.5	N=79
Reformar el transporte público	13.0	N=420	8.5	N=427	11.4	N=87	10.4	N=127	9.7	N=66
Reducir la congestión vehicular	12.9	N=235	8.4	N=248	10.2	N=51	10.6	N=79	8.6	N=36
Enfrentar la contaminación ambiental	11.9	N=126	8.2	N=127	10.0	N=17	8.6	N=37	8.8	N=19
Mantener y mejorar las pistas y veredas	14.6	N=125	8.7	N=127	9.7	N=12	10.8	N=25	7.8	N=11
Regular el comercio informal	11.7	N=91	8.6	N=87	8.6	N=16	10.5	N=24	8.5	N=11
Promover grandes obras de infraestructura en la ciudad	14.2	N=84	9.0	N=86	9.4	N=15	10.5	N=19	8.1	N=10
Planificar y regular el crecimiento urbano de la ciudad	12.0	N=72	8.1	N=73	10.4	N=17	9.0	N=31	9.4	N=15
Ampliar y proteger las áreas verdes de la ciudad	13.1	N=60	9.3	N=62	8.3	N=12	9.6	N=24	7.9	N=10
Rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad	13.5	N=63	9.3	N=64	8.4	N=12	9.7	N=19	8.9	N=13
Promover las actividades culturales y artísticas	11.3	N=54	8.3	N=56	10.2	N=10	11.3	N=16	8.9	N=9

Un dato que llama la atención es la diferencia entre la cantidad de personas encuestadas que pudo evaluar las propuestas de Castañeda y de Villarán, frente a la cantidad de personas que pudo evaluar las propuestas de Cornejo, Heresi y Altuve. Este dato revela el bajo nivel de información acerca de estos tres últimos candidatos a tres semanas de las elecciones. No obstante, se presentan diferencias en las evaluaciones de los candidatos que ponen en evidencia la heterogeneidad del electorado respecto a los niveles de conocimiento. Asimismo, si se observan las evaluaciones de cada uno de los candidatos, encontramos que la evaluación entre los ítems propuestos no es homogénea, sino que es positiva respecto a determinados temas, lo que a su vez permite apreciar una asociación entre los issues y la imagen de algunos candidatos. De esta forma, Castañeda es mejor evaluado en los ítems "Mantener y mejorar las pistas y veredas" y "Promover grandes obras de infraestructura en la ciudad", con 14.9 y 14.2, respectivamente. En el caso de Susana Villarán, aunque los promedios de sus evaluaciones están por debajo de 10, se aprecia una mejor evaluación en los ítems "Ampliar y proteger las áreas verdes de la ciudad" y "Rehabilitar y mejorar los espacios públicos de la ciudad", ambos con 9.3. Respecto a Enrique Cornejo, si bien sus evaluaciones promedio son bajas, obtiene su mejor evaluación en el tema de "Reformar el transporte público" (11.4).

Además, se le preguntó a los encuestados qué nota les pondrían a las anteriores gestiones de Luis Castañeda y Susana Villarán. En la Tabla 27, se presentan los resultados de esa evaluación. La gestión de Luis Castañeda en el período 2002-2010 obtuvo un promedio de 14.5 y la de Susana Villarán 9.1. El análisis de la calificación obtenida por Luis Castañeda según estratos zonales, muestra que la nota que alcanza en Lima Norte es mayor que en Lima Moderna y Lima Este, y esta es una diferencia estadísticamente

significativa. Además, si se analiza el promedio obtenido según candidato por el que votó, se encuentra que en ambos casos las notas asignadas por los encuestados a ambas gestiones son mayores entre sus propios "electores". Así, tenemos que los que votaron por Castañeda le asignaron en promedio 15.9 a su gestión, y los que votaron por Villarán le asignaron 14.1. Hay que destacar también que la evaluación promedio de Villarán, a diferencia de Castañeda, es negativa entre los encuestados que no votaron por ella.

**TABLA 27**  
Evaluación de las gestiones de Luis Castañeda y Susana Villarán

Promedio en escala del 0 al 20

Evaluación de gestiones	Total	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Nota general a la gestión municipal de Luis Castañeda	14.5	14.6	14.0	14.0	15.3	14.5	15.9	12.9	12.2	12.5	13.7
Nota general a la gestión municipal de Susana Villarán	9.1	8.9	9.4	9.0	9.1	9.2	8.7	9.6	14.1	9.0	7.7

Las estrategias de evaluación de los candidatos por parte de los electores no dependen solo de la evaluación de propuestas y los temas asociados con los candidatos, sino también del marco temporal de la evaluación, que puede ser retrospectiva, si se basa en la actuación de los actores políticos en el pasado o el presente, o prospectiva, cuando se trata de las expectativas a futuro<sup>9</sup> (Rico Camps, 2009, pp. 204-205). Según Rico Camps, de la combinación entre el marco temporal (retrospectiva y prospectiva) y los tipos de issues (consensuales o controversiales) se desprenden estrategias diferenciadas de evaluación por parte de los electores, lo cual quiere decir que los tipos de issues que dominan el perfil del candidato están influenciados por la posición competitiva de éste, es decir, si se trata de un *incumbent* o de un aspirante (2009, p. 200). Cuando se trata de metas consensuales en el marco retrospectivo de gestiones previas, lo que se evaluará son los resultados obtenidos por la autoridad en ejercicio; pero si se trata de un marco prospectivo, se discutirá sobre la capacidad de los candidatos enfrentados, ¿quién es el más preparado y capaz? En el caso de las metas controversiales, se analizarán la viabilidad y la eficacia de las posiciones adoptadas en el pasado (retrospectivo), o las propuestas a futuro (prospectivo). Además, estas estrategias de evaluación estarían interrelacionadas, por ejemplo, la evaluación retrospectiva de la gestión de un candidato puede influir en la valoración de su capacidad para resolver problemas a futuro, e incluso en la valoración de sus posiciones respecto a los temas controversiales (Rico Camps, 2009, pp. 204-206).

En el caso de las elecciones en las que participa un *incumbent*, a las que se denomina también "elecciones cerradas", como ha sido el caso de las elecciones municipales en Lima, las evaluaciones de los electores le darían un mayor peso a consideraciones de tipo retrospectivo<sup>10</sup>. En el caso de los aspirantes, su

<sup>9</sup> El autor retoma los planteamientos de Morris Fiorina (1981).

<sup>10</sup> Los estudios sobre el *incumbent* son pocos en la región, respecto al tema puede consultarse el artículo de Córdova e Incio (2013). Los autores realizan un recuento de los factores que podrían ser ventajosos para el *incumbent*: "El efecto de la incumbencia en el comportamiento del elector ha sido incluido entre las explicaciones del fenómeno de la ventaja de los candidatos a la reelección. Ferejohn (1977) concluye que las normas rectoras durante el proceso de toma de decisiones en el elector están determinadas, entre otras, por el desempeño del incumbente (p. 174). Esta posición también la comparten investigaciones como la de Eckles y Schaffner (2010), quienes demuestran que los electores menos tolerantes al riesgo sobrevaloran al incumbente en relación al candidato opositor, aun cuando perciban mayor afinidad ideológica con este último. Campbell (1983) sostenía que la presencia de un incumbente involucra cambios en las evaluaciones de los candidatos por parte de los electores, sobre todo de manera positiva hacia los candidatos a la reelección (p. 442)." (Córdova Aquino, Beatriz & Incio Coronado, José Luis, 2013, p. 424). Sin embargo, en los casos analizados en el Perú, los autores encuentran que la incumbencia no representa una ventaja.

valoración dependería de su posición en el pasado, por ejemplo en el caso de Luis Castañeda, su experiencia como alcalde de la ciudad de Lima en dos gestiones previas y/o su rol en la oposición (hay que recordar además que estuvo vinculado con el proceso de revocatoria de la alcaldesa Villarán). Este tipo de elecciones "cerradas", según Rico, "ofrecen al elector la posibilidad de actuar como juez, lo sancionan eligiendo al rival, bajo la lógica de premio-castigo" (Rico Camps, 2009, p. 206).

A diferencia de las elecciones en las que participa un *incumbent*, cuando las elecciones son "abiertas" las consideraciones prospectivas adquieren un mayor peso en la evaluación de los candidatos y la decisión de voto. También es posible que los candidatos sean evaluados sobre la base de su rol como oposición, pero lo que se espera es que en general sean evaluados sobre las expectativas de su actuación a futuro, y no tanto sobre su trayectoria. Rico Camps destaca la abundante evidencia que muestra que los *incumbent* son evaluados sobre resultados obtenidos con relación a metas consensuales, es decir la eficacia, pero la evaluación de los medios o estrategias usados pasa a un segundo plano, a diferencia de los aspirantes, sobre todo debido a que "la base sobre la que se sustentan las percepciones de eficacia es más precaria" (Rico Camps, 2009, p. 208).

En los modelos racionales se tiende a asumir que el elector evalúa positivamente al líder cuando más cerca está de sus preferencias, la relación casual va del issue al candidato. Lo que ocurre con mucha frecuencia en la práctica –según este autor– es que los electores tienen posiciones "ambivalentes" respecto a los issues, lo que a la vez es consistente con el nivel de conocimiento e interés en temas políticos, y en particular de las propuestas de los candidatos, como se ha observado en los resultados sobre a evaluación de las propuestas de los candidatos. De tal forma, la causalidad podría invertirse, y serían los líderes quienes influirían sobre la preferencia de *issues*, o "persuadirían" al elector (Rico Camps, 2009, pp. 237-238)<sup>11</sup>. Los mecanismos a través de los cuales un líder puede persuadir al elector son, básicamente dos:

- En primer lugar, a través de un sentimiento de identificación, que puede ser identificación partidaria, posicionamiento ideológico, e incluso otra identificación basada en similitudes por sexo, origen, u otras, que activan un vínculo afectivo entre el líder y el elector. Este puede ser el caso de Luis Castañeda y el posicionamiento de "marca" que ha logrado entre los limeños (Pasotti, 2010, p. 312)<sup>12</sup>.
- En segundo lugar, a través de la capacidad del líder para generar confianza, y esto está especialmente vinculado a la imagen del líder, y a dos cualidades que se asocian a esta: la honestidad y la competencia<sup>13</sup>. Esta influencia es mayor respecto a issues controversiales o aquéllos de índole muy técnica, que requerirían de un nivel de sofisticación mayor de los electores (Rico Camps, 2009, pp. 239-240). Este puede haber sido el caso de Enrique Cornejo con sus planteamientos acerca de la reforma del transporte, que hacia el final de la campaña y luego de los debates televisados, movilizaron un porcentaje importante de votos.

---

<sup>11</sup> "En suma, las relaciones entre issues y popularidad no deben verse exclusivamente como reflejo de un ejercicio de racionalidad individual por el que los ciudadanos expresan su sintonía política con los líderes. Tal y como demuestra el análisis empírico, en ocasiones los ciudadanos son "persuadidos" por los líderes para adoptar determinadas posiciones. Sobre todo si el debate no es familiar y los partidos dejan de enviar señales claras al electorado." (Rico Camps, 2009, p. 247).

<sup>12</sup> En el caso de Luis Castañeda, esta posición consolidada en dos gestiones previas como alcalde de Lima, ha supuesto una ventaja respecto a sus competidores, pues en el marco de la política de "marcas": "... el primer emprendedor que fija los valores tiene una ventaja adicional sobre los contendientes que lo siguen; como los valores se basan en temas unificadores, los competidores presentes y futuros no podrán negarlos del todo. Más bien, tendrán que adaptarlos en sus propias campañas e introducir sus propias marcas como modificaciones de las anteriores" (Pasotti, 2010, p. 338).

<sup>13</sup> Para probar este tipo de influencia se han hecho experimentos en diversos estudios, donde la asociación de un issue con el nombre de un candidato, puede llevar a cambios importantes en las posiciones de los encuestados acerca de los mismos.

## B. Imágenes de los candidatos: Cualidades y Defectos

Las características personales de los líderes políticos son aquellas cualidades, positivas o negativas, que no pueden atribuirse a agrupaciones políticas sino que emanan de los líderes políticos en tanto personas; y si bien pueden tener interpretaciones amplias y no específicamente políticas, pueden también "adquirir un significado político preciso" (Rico Camps, 2009, p. 124).

Los electores pueden hacer una lectura "instrumental" de esas características, de forma que estas les sirven para evaluar a los candidatos de manera prospectiva. Por ejemplo, para creer que un candidato cumplirá con sus propuestas, éste debe tener una "imagen de honradez e integridad" que inspire confianza; o, al margen de las políticas concretas que promueva, también debe mostrarse como un candidato "competente" y "bien preparado" para llevar a cabo dichas políticas. Pero estas cualidades no cumplirían solo una "función instrumental", sino que además tendrían un valor en sí mismas para el elector. Así, la preocupación por la "honradez de un líder" reflejaría a su vez el interés por mantener cierta moralidad en la vida pública (Rico Camps, 2009, pp. 124-126). Otro aspecto importante con relación a la percepción de cualidades y defectos de los candidatos es su carácter multidimensional. Los aspectos positivos y negativos no pueden simplemente sumarse, sino que cada uno recibe un peso diferenciado de acuerdo a su contenido e implicancias políticas. Además, los diferentes atributos que se asignan a un candidato no corresponden únicamente con la simpatía hacia este, ni todas las características asociadas al candidato tendrían una influencia sobre su evaluación y simpatías (Rico Camps, 2009).

El autor elabora una tabla de clasificación de las principales dimensiones empíricas de la personalidad, extraídas mediante análisis factorial en diferentes estudios realizados (2009, pp. 148-149), en los que se encuentran, de forma general, las siguientes dimensiones básicas: competencia, integridad, empatía, fiabilidad, liderazgo, carisma, además de la apariencia y características sociodemográficas. De acuerdo a estas dimensiones, las características de los candidatos en las preguntas planteadas en el estudio realizado en Lima, se clasificarían como se muestra en la Tabla 28. Entre esas características, la competencia y la integridad aparecen en diferentes estudios, como aspectos valorados por electores de diversos países.

**TABLA 28**  
Cualidades y defectos de los candidatos, según dimensiones evaluadas

Dimensiones	Cualidades	Defectos
Competencia*	Bien preparado Tener experiencia en gestión y administración Tener experiencia política	No está bien preparado/a, No tiene experiencia de gestión / administración pública, No tiene experiencia política, Es ineficiente, No tiene un buen equipo de trabajo No tiene un buen plan de gobierno
Integridad*	Honesto	Es corrupto
Empatía	Preocupado por la gente	
Fiabilidad	Seguro de sí mismo, Firme y con autoridad, Tener objetivos y metas claras	No tiene firmeza y/o autoridad
Liderazgo / Carisma	Tener carisma, Tener liderazgo,	No es carismático/a No tiene liderazgo/a

En la Tabla 29, se observan las principales características positivas que los encuestados atribuyen a Luis Castañeda. La cualidad con mayores menciones de Castañeda es "la experiencia en gestión y administración (47.8%), que alcanza en Lima Moderna el 58.8% de las menciones. Se podría decir que en el caso de Luis

Castañeda, la evaluación positiva de sus gestiones pasadas a cargo de la Municipalidad de Lima, ha reforzado esta característica en su imagen como candidato.

**TABLA 29**  
**Cualidades que caracterizan a Luis Castañeda**

"¿Cuáles de las siguientes cualidades cree usted que caracterizan mejor a Luis Castañeda?"

Cualidades	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Tener experiencia en gestión y administración	47.8	48.9	58.8	39.6	46.5	51.1	53.0	57.5	34.1	45.5	26.3
Tener experiencia política	22.8	30.7	21.0	27.1	17.0	22.0	17.7	27.5	29.5	27.3	36.8
Bien preparado	21.5	23.9	20.2	24.0	19.0	21.3	24.4	10.0	13.6	12.1	15.8
Tener objetivos y metas claras	17.8	18.2	16.8	17.7	19.0	17.0	20.7	5.0	11.4	15.2	26.3
Preocupado por la gente	11.9	11.4	5.0	9.9	13.0	19.1	12.8	12.5	11.4	6.1	10.5
Seguro de sí mismo	11.5	13.6	8.4	10.9	9.5	16.3	15.9	12.5	4.5	3.0	5.3
Tener liderazgo	8.9	8.0	8.4	8.9	5.0	15.6	14.6	5.0	9.1	3.0	0.0
Tener carisma	8.0	6.8	7.6	8.3	7.5	9.2	9.8	2.5	15.9	6.1	0.0
Firme y con autoridad	7.2	4.5	5.0	9.4	8.0	6.4	9.8	5.0	2.3	6.1	5.3
Honesto	6.5	2.3	3.4	8.3	7.0	8.5	8.5	0.0	2.3	0.0	0.0
Ninguno	6.5	5.7	10.1	4.7	5.5	7.8	1.8	10.0	20.5	12.1	21.1
No sabe / No responde	0.9	1.1	0.0	1.0	1.5	0.7	1.2	0.0	0.0	3.0	5.3
No lo conoce lo suficiente	0.8	0.0	0.0	1.6	1.5	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0
<b>Base de entrevistas</b>	<b>740</b>	<b>88</b>	<b>119</b>	<b>192</b>	<b>200</b>	<b>141</b>	<b>164</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>33</b>	<b>19</b>

En el caso de Susana Villarán (Tabla 30), se observa que la cualidad que se le asigna en primer lugar es la honestidad y en segundo lugar la firmeza y autoridad, aunque el porcentaje de menciones es bajo, pues el 40% no le reconoce ninguna cualidad; en particular los encuestados que votaron por Castañeda (51.8%). De ahí que existan enormes diferencias entre los encuestados que votaron por Villarán, respecto del resto: 56.8% señala que es honesta, 34.1% destaca su "firmeza y autoridad".

Con relación a Enrique Cornejo (Tabla 31), a tres semanas de las elecciones el 67% no lo conocía o lo conocía poco (en Lima Sur incluso el 88.7%). En este caso también existe una diferencia marcada entre las cualidades que reconocieron los encuestados que finalmente votaron por Cornejo, como estar "Bien Preparado" (30%) y "Seguro de sí mismo" (12.5%). Hay que notar sin embargo que tres a dos semanas antes de las elecciones, incluso el 40% de los encuestados que luego votaron por Enrique Cornejo señalaron que no lo conocían o lo conocían poco.

En la Tabla 32, se presentan los defectos que, en opinión de los encuestados, caracterizarían a Luis Castañeda Lossio. En primer lugar "Es corrupto" (28.5%), en segundo lugar la falta de carisma (18.4%) y en tercer lugar, no contar con un buen equipo de trabajo (16.5%). Respecto al primer defecto, hay una diferencia importante entre los encuestados que votaron por otros candidatos y los que votaron por Castañeda, pues entre estos últimos solo 15.9% señaló que es corrupto, mientras que entre los que no votaron por Castañeda esta respuesta fue mencionada por más del 50%.

**TABLA 30**  
**Cualidades que caracterizan a Susana Villarán**

“¿Cuáles de las siguientes cualidades cree usted que caracterizan mejor a Susana Villarán?”

Cualidades	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Honesto	13.5	8.0	14.3	15.1	13.5	14.2	6.1	22.5	56.8	18.2	15.8	
Firme y con autoridad	13.4	12.5	14.3	11.5	10.5	19.9	9.8	12.5	34.1	24.2	10.5	
Tener carisma	11.9	19.3	11.8	8.3	11.5	12.8	10.4	15.0	11.4	12.1	15.8	
Seguro de sí mismo	10.3	12.5	7.6	9.4	10.5	12.1	6.7	12.5	25.0	12.1	10.5	
Preocupado por la gente	7.0	4.5	7.6	6.8	5.5	10.6	4.3	12.5	18.2	9.1	5.3	
Tener objetivos y metas claras	6.6	6.8	5.9	6.3	3.5	12.1	6.7	2.5	22.7	9.1	5.3	
Bien preparado	5.8	4.5	3.4	6.3	7.5	5.7	5.5	5.0	11.4	0.0	10.5	
Tener liderazgo	4.6	3.4	2.5	4.7	4.5	7.1	1.8	5.0	22.7	3.0	0.0	
Tener experiencia en gestión y administración	4.1	1.1	2.5	5.2	5.5	3.5	3.0	2.5	6.8	0.0	0.0	
Tener experiencia política	3.9	4.5	1.7	4.7	3.5	5.0	4.3	2.5	6.8	6.1	0.0	
Ninguno	40.4	43.2	44.5	40.6	38.5	37.6	51.8	27.5	0.0	36.4	36.8	
No lo conoce lo suficiente	2.7	4.5	1.7	3.6	3.5	0.0	2.4	5.0	0.0	3.0	5.3	
No sabe / No responde	2.3	1.1	1.7	1.0	4.5	2.1	3.7	5.0	0.0	3.0	0.0	
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19	

**TABLA 31**  
**Cualidades que caracterizan a Enrique Cornejo**

“¿Cuáles de las siguientes cualidades cree usted que caracterizan mejor a Enrique Cornejo?”

Cualidades	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Tener experiencia política	8.8	8.0	19.5	10.9	6.5	0.7	4.3	12.5	13.6	9.1	5.3	
Bien preparado	7.3	4.5	15.3	4.2	10.0	2.8	5.5	30.0	13.6	6.1	0.0	
Tener experiencia en gestión y administración	6.5	8.0	11.9	5.2	6.5	2.8	4.3	10.0	9.1	6.1	5.3	
Tener objetivos y metas claras	3.0	4.5	4.2	2.6	3.5	0.7	1.8	10.0	6.8	3.0	5.3	
Seguro de sí mismo	2.3	3.4	3.4	3.6	0.5	1.4	0.6	12.5	4.5	0.0	5.3	
Tener liderazgo	2.2	1.1	5.1	2.6	2.0	0.0	2.4	7.5	2.3	0.0	0.0	
Firme y con autoridad	1.9	0.0	1.7	1.0	5.0	0.0	2.4	2.5	2.3	3.0	0.0	
Preocupado por la gente	0.9	0.0	0.8	0.5	2.0	0.7	0.6	2.5	0.0	0.0	0.0	
Tener carisma	0.9	0.0	1.7	1.0	1.5	0.0	1.8	0.0	2.3	6.1	0.0	
Honesto	0.9	0.0	2.5	1.0	1.0	0.0	0.0	2.5	0.0	6.1	0.0	
Ninguno	6.2	6.8	11.0	3.6	7.0	4.3	4.9	2.5	11.4	9.1	21.1	
No lo conoce lo suficiente	67.3	63.6	45.8	70.3	63.5	88.7	75.0	40.0	50.0	54.5	63.2	
No sabe / No responde	2.6	6.8	0.8	1.0	4.0	1.4	1.8	2.5	4.5	3.0	0.0	
Base de entrevistas	739	88	118	192	200	141	164	40	44	33	19	

En la Tabla 33 se observan los defectos atribuidos a Susana Villarán. El aspecto más mencionado es "no tiene buen equipo de trabajo", con 28.9%, en lo que coinciden todos los encuestados, incluidos los que votaron por Susana Villarán (27.3%). Los encuestados parecen evaluar los defectos a Villarán en contraposición a las características atribuidas a los candidatos por los que votaron, así los que votaron por Cornejo calificaron a Villarán como "poco preparada" (42%), y los que votaron por Castañeda y otros candidatos, la calificaron como "Ineficiente" (23.8% y 27.3%, respectivamente).

Los defectos atribuidos a Enrique Cornejo se presentan en la Tabla 34. Como se puede observar, el principal problema de este candidato fue el alto porcentaje que lo conocía poco o no lo conocía (69.3%). En Lima Moderna el porcentaje de los que conocían a Cornejo es mayor, y el principal defecto que le atribuyeron fue la falta de carisma (10.9%).

**TABLA 32**  
**Defectos que caracterizan a Luis Castañeda**

"¿Puede decirme cuál de los siguientes defectos o aspectos negativos cree usted que caracterizan mejor a Luis Castañeda?"

Defectos	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Es corrupto/a	28.5	25.0	39.5	25.5	23.5	32.6	15.9	50.0	61.4	51.5	52.6	
No es carismático/a - Es antipático/a	18.4	20.5	27.7	14.1	17.0	17.0	17.7	20.0	25.0	24.2	15.8	
No tiene un buen equipo de trabajo	16.5	19.3	12.6	17.7	13.5	20.6	19.5	12.5	13.6	9.1	21.1	
No tiene firmeza y/o autoridad	5.9	2.3	5.9	5.2	6.5	8.5	4.9	2.5	6.8	12.1	5.3	
No tiene un buen plan de gobierno	5.7	4.5	8.4	2.1	7.0	7.1	3.7	7.5	13.6	0.0	10.5	
No tiene liderazgo/a	4.2	5.7	3.4	3.1	4.5	5.0	4.3	5.0	9.1	12.1	5.3	
Es ineficiente	4.1	6.8	2.5	3.6	4.0	4.3	0.6	10.0	11.4	9.1	5.3	
No está bien preparado/a	2.4	3.4	2.5	1.0	2.0	4.3	0.6	5.0	2.3	6.1	0.0	
No tiene experiencia de gestión / administración pública	1.8	2.3	0.0	2.6	1.5	2.1	3.0	7.5	2.3	0.0	0.0	
No tiene experiencia política	1.6	2.3	1.7	0.0	2.5	2.1	1.8	0.0	4.5	0.0	10.5	
Ninguno	25.7	26.1	21.8	25.5	27.0	27.0	38.4	5.0	2.3	3.0	0.0	
No lo conoce lo suficiente	1.2	1.1	0.0	2.1	1.5	0.7	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	
No sabe / No responde	3.6	9.1	0.0	2.6	5.5	2.1	1.8	5.0	6.8	0.0	5.3	
<b>Base de entrevistas</b>	<b>740</b>	<b>88</b>	<b>119</b>	<b>192</b>	<b>200</b>	<b>141</b>	<b>164</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>33</b>	<b>19</b>	

**TABLA 33**  
**Defectos que caracterizan a Susana Villarán**

“¿Puede decirme cuál de los siguientes defectos o aspectos negativos cree usted que caracterizan mejor a Susana Villarán?”

Defectos	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
No tiene un buen equipo de trabajo	28.9	23.9	31.1	33.3	23.0	32.6	28.0	25.0	27.3	30.3	21.1
No está bien preparado/a	27.2	20.5	31.9	27.6	24.0	31.2	30.5	42.5	13.6	15.2	63.2
Es ineficiente	20.1	27.3	23.5	16.1	19.0	19.9	23.8	12.5	4.5	27.3	15.8
No tiene experiencia de gestión / administración pública	15.5	14.8	16.8	16.7	13.5	16.3	15.2	22.5	18.2	12.1	31.6
No tiene experiencia política	15.1	19.3	19.3	14.6	12.5	13.5	14.6	15.0	15.9	9.1	21.1
No tiene un buen plan de gobierno	12.0	5.7	13.4	9.9	13.0	16.3	16.5	7.5	6.8	9.1	5.3
Es corrupto/a	10.8	8.0	9.2	8.9	14.0	12.1	12.8	0.0	0.0	9.1	0.0
No tiene liderazgo/a	9.6	8.0	10.9	10.4	6.5	12.8	12.8	2.5	4.5	6.1	5.3
No tiene firmeza y/o autoridad	7.0	8.0	11.8	7.8	2.0	8.5	7.3	2.5	6.8	6.1	0.0
No es carismático/a - Es antipático/a	6.8	4.5	9.2	6.8	5.0	8.5	10.4	0.0	4.5	0.0	10.5
Ninguno	3.9	5.7	2.5	3.1	6.0	2.1	1.8	0.0	20.5	3.0	0.0
No lo conoce lo suficiente	1.9	4.5	1.7	1.6	2.5	0.0	1.8	0.0	2.3	0.0	5.3
No sabe / No responde	1.9	2.3	0.8	1.0	3.0	2.1	1.8	5.0	0.0	0.0	0.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

**TABLA 34**  
**Defectos que caracterizan a Enrique Cornejo**

“¿Puede decirme cuál de los siguientes defectos o aspectos negativos cree usted que caracterizan mejor a Enrique Cornejo?”

Defectos	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
No es carismático/a - Es antipático/a	4.5	2.3	10.9	5.7	2.5	1.4	2.4	10.0	6.8	3.0	5.3
No tiene un buen equipo de trabajo	3.9	6.8	6.7	2.1	5.0	0.7	4.3	10.0	2.3	12.1	0.0
Es corrupto/a	3.0	3.4	3.4	2.1	5.0	0.7	1.8	0.0	4.5	0.0	15.8
No está bien preparado/a	2.3	3.4	5.0	1.6	2.0	0.7	1.8	2.5	4.5	3.0	10.5
No tiene firmeza y/o autoridad	2.2	5.7	0.0	2.1	3.5	0.0	1.2	5.0	0.0	0.0	5.3
No tiene liderazgo/a	1.9	1.1	4.2	1.6	2.0	0.7	1.8	2.5	0.0	0.0	0.0
Es ineficiente	1.8	2.3	4.2	0.0	2.5	0.7	0.6	5.0	2.3	0.0	5.3
No tiene un buen plan de gobierno	1.5	1.1	0.8	1.0	3.0	0.7	1.8	2.5	2.3	0.0	0.0
No tiene experiencia política	1.4	3.4	0.0	1.6	2.0	0.0	1.2	0.0	0.0	6.1	5.3
No tiene experiencia de gestión / administración pública	1.4	3.4	0.0	1.0	2.0	0.7	0.6	2.5	2.3	0.0	0.0
Ninguno	5.7	5.7	12.6	3.6	5.0	3.5	4.3	17.5	6.8	12.1	0.0
No lo conoce lo suficiente	69.3	65.9	50.4	74.0	64.0	88.7	76.2	42.5	63.6	54.5	73.7
No sabe / No responde	4.7	8.0	3.4	3.6	7.0	2.1	3.0	5.0	4.5	9.1	0.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

Además de las imágenes de los candidatos, también existe un prototipo “ideal” para un cargo (Tabla 35). En el estudio realizado, el perfil del alcalde ideal tiene como principal característica la honestidad (46.7%), pese a que este aspecto está muy raramente asociado a la imagen de los candidatos y políticos en general. Luego aparecen características que tienen que ver con la competencia del candidato: Tener experiencia en gestión y administración (37.8%), estar bien preparado (36.4%), y en tercer lugar un conjunto de características relacionadas con la fiabilidad: “Objetivos y metas claras” (33.6%), “Firme y con autoridad” (23%). Por estratos zonales, se encuentra que “Tener experiencia en gestión y administración”, es un aspecto más valorado en Lima Moderna (46.6%) y en Lima Sur (44%), que en Lima Este (28.1%).

**TABLA 35**  
**Cualidades que debería tener un futuro alcalde**

“¿Y cuáles de esas cualidades debería tener el futuro alcalde o alcaldesa de Lima?”

Cualidades	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Honesto	46.7	39.8	54.3	48.4	40.7	51.1	41.1	42.5	61.4	36.4	36.8	
Tener experiencia en gestión y administración	37.8	37.5	46.6	28.1	37.7	44.0	42.9	40.0	29.5	33.3	31.6	
Bien preparado	36.4	43.2	37.9	40.1	29.6	35.5	40.5	47.5	34.1	39.4	36.8	
Tener objetivos y metas claras	33.6	30.7	43.1	23.4	29.6	46.8	32.5	30.0	45.5	21.2	47.4	
Firme y con autoridad	23.0	21.6	21.6	21.9	21.6	28.4	21.5	17.5	47.7	24.2	15.8	
Preocupado por la gente	22.3	12.5	20.7	26.0	16.6	32.6	19.0	22.5	25.0	9.1	26.3	
Tener liderazgo	19.0	15.9	22.4	15.6	17.6	24.8	17.8	20.0	20.5	27.3	10.5	
Tener experiencia política	17.9	17.0	30.2	16.1	13.6	17.0	16.6	20.0	22.7	18.2	15.8	
Seguro de sí mismo	15.1	11.4	16.4	17.2	12.1	17.7	15.3	7.5	18.2	9.1	0.0	
Tener carisma	7.7	2.3	6.0	7.8	6.5	14.2	5.5	5.0	20.5	6.1	10.5	
Ninguno	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
No sabe / No responde	1.1	0.0	1.7	2.1	1.0	0.0	0.0	2.5	0.0	3.0	5.3	
Base de entrevistas	736	88	116	192	199	141	163	40	44	33	19	

Este prototipo, o ideal, no es usado como un patrón para evaluar de manera homogénea a los candidatos. No obstante, si se tuviera que asociar las características ideales de un alcalde con los perfiles de votantes de los tres principales candidatos, se podría decir que los encuestados que votaron por Villarán privilegian la honestidad (61.4%), mientras que los que votaron por Castañeda privilegian la “Experiencia en gestión y administración” (42.9%), y los que votaron por Cornejo privilegian la preparación (47.5%), en comparación con los que votaron por el resto de candidatos.

Así como existe un prototipo “ideal” para un cargo, existe también una suerte de “imagen preconcebida del político profesional” (Rico Camps, 2009, p. 160). Por ejemplo, los líderes en general no suelen ser caracterizados como “honestos”, y si los líderes no han creado una imagen clara, suelen ser caracterizados de esta forma más estándar. Caso contrario es el del político que ejerce o ha ejercido un cargo, que proyecta una imagen más nítida y definida (Rico Camps, 2009, p. 164). En el caso de las elecciones municipales de Lima 2014, tanto Susana Villarán como Luis Castañeda presentaban imágenes definidas, su status como alcaldes en una gestión anterior hacía que entraran en juego criterios de evaluación retrospectiva de las gestiones desarrolladas, pero esta evaluación a su vez habría retroalimentado su imagen personal, como se aprecia en las características y cualidades con las que son asociados.

### C. Escala diferencia de emociones

Según algunos autores (Espinosa, 2008, p. 47; A. Maldonado, 2013, p. 44), en un contexto de identificación partidaria débil y de declive de las ideologías, el vínculo existente entre las emociones y las actitudes políticas cobra mayor relevancia. Para explorar la influencia de las emociones en el comportamiento electoral de los limeños en el contexto de las elecciones municipales en Lima, se aplicó la escala de diez emociones básicas propuestas por Izard (alegría, sorpresa, tristeza, interés, ira, asco, desprecio, miedo, culpa y vergüenza), quien "postula que las emociones básicas influyen directamente en lo que es percibido por los sentidos, afectando todo el procesamiento de información subsiguiente y las acciones derivadas del mismo" (Espinosa, Calderón-Prada, Burga, & Güímac, 2012, p. 301).

En la Tabla 36, se presentan las respuestas obtenidas ante la pregunta: "¿Cuáles de las siguientes emociones sentiría usted si Castañeda/Villarán/Cornejo ganara las elecciones municipales a la Alcaldía de Lima?". Con relación al candidato Castañeda, el 49% de los encuestados respondió que sentiría alegría. Sin embargo, hay claras diferencias entre los encuestados según candidato por el que finalmente votaron: 74.4% de los que votaron por Castañeda señaló que sentiría alegría, pero entre los que votaron por Enrique Cornejo solo 15%; y 9.1% entre los que votaron por Villarán. Por el contrario, entre las personas encuestadas que votaron por Cornejo, 22.5% señaló que sentiría tristeza ante un triunfo de Castañeda, y 27.3% entre las personas que votaron por Villarán. Quienes concentraron mayores emociones negativas respecto a un triunfo de Castañeda fueron las personas que votaron por Villarán: 25% Vergüenza, 15.9% Ira, y 11.4% Desprecio.

En el caso de un triunfo de Villarán (Tabla 37), la principal emoción mencionada por los encuestados es la tristeza (26.8%), sobre todo entre los de Lima Sur (39%). Como en el caso de los otros candidatos, hay diferencias entre los encuestados que votaron por Villarán con respecto a los que votaron por otros candidatos. Así el 52.3% de los que votaron por Villarán sentiría alegría ante el triunfo de su candidata, el 38.6% sorpresa y el 22.7% interés. Estas respuestas contrastan sobre todo con las de los encuestados que votaron por Luis Castañeda, cuyas respuestas fueron: 29.9% Tristeza, 24.4% Sorpresa, 16.5% Ira, y 12.8% Vergüenza.

Finalmente, frente a un eventual triunfo de Enrique Cornejo la emoción predominantemente mencionada fue la sorpresa (39.6%) (Tabla 38), sobre todo entre las personas que votaron por Luis Castañeda (48.8%). Entre las personas que votaron por Cornejo (según la tercera medición realizada), 32.5% mencionó la "alegría", aunque también "sorpresa" (27.5%)<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> La sorpresa que experimentarían ante el triunfo de candidatos diferentes a Luis Castañeda, es señal también de un clima de opinión dentro del cual hay una clara percepción de Luis Castañeda como ganador de la elección.

**TABLA 36**  
**Emociones ante eventual triunfo de Luis Castañeda**

“¿Cuáles de las siguientes emociones sentiría usted si Luis Castañeda ganara las elecciones municipales a la Alcaldía de Lima?”

Emociones	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Alegría	49.0	46.6	40.3	49.5	50.3	55.3	74.4	15.0	9.1	12.1	26.3	
Sorpresa	18.5	25.0	10.9	21.9	18.6	16.3	15.9	17.5	11.4	33.3	15.8	
Interés	17.6	33.0	12.6	17.7	15.1	15.6	20.7	17.5	6.8	24.2	21.1	
Tristeza	7.8	11.4	11.8	7.3	6.5	5.0	1.2	22.5	27.3	12.1	0.0	
Vergüenza	5.7	8.0	10.1	4.2	5.5	2.8	1.2	12.5	25.0	15.2	10.5	
Ira	3.5	6.8	6.7	1.6	2.5	2.8	1.8	5.0	15.9	9.1	5.3	
Desprecio	3.1	1.1	5.0	3.6	2.5	2.8	0.0	5.0	11.4	15.2	5.3	
Asco	1.8	3.4	0.8	2.1	1.5	1.4	0.0	0.0	6.8	3.0	0.0	
Miedo	1.6	1.1	4.2	1.0	1.0	1.4	0.0	5.0	6.8	0.0	0.0	
Culpa	0.9	0.0	1.7	0.5	1.0	1.4	0.0	0.0	9.1	6.1	0.0	
Ninguna	8.9	4.5	10.1	10.4	8.0	9.9	4.9	12.5	2.3	3.0	31.6	
No sabe / No responde	1.4	3.4	0.8	1.0	1.5	0.7	0.0	0.0	2.3	3.0	0.0	
Base de entrevistas	739	88	119	192	199	141	164	40	44	33	19	

**TABLA 37**  
**Emociones ante eventual triunfo de Susana Villarán**

“¿Cuáles de las siguientes emociones sentiría usted si Susana Villarán ganara las elecciones municipales a la Alcaldía de Lima?”

Emociones	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Tristeza	26.8	21.6	26.9	24.5	22.6	39.0	29.9	25.0	0.0	21.2	36.8	
Sorpresa	26.1	26.1	34.5	32.3	20.1	19.1	24.4	30.0	38.6	36.4	15.8	
Ira	11.6	19.3	12.6	6.8	14.1	9.2	16.5	5.0	0.0	6.1	0.0	
Alegría	10.0	11.4	10.1	10.4	8.5	10.6	4.3	5.0	52.3	6.1	10.5	
Vergüenza	8.4	10.2	8.4	8.9	8.5	6.4	12.8	15.0	0.0	12.1	0.0	
Interés	8.1	8.0	6.7	7.8	10.1	7.1	4.3	17.5	22.7	6.1	5.3	
Desprecio	7.8	14.8	6.7	7.3	6.0	7.8	9.1	5.0	0.0	12.1	10.5	
Miedo	6.5	13.6	4.2	6.3	7.0	3.5	9.8	2.5	4.5	12.1	0.0	
Asco	3.5	4.5	3.4	2.6	4.0	3.5	1.2	0.0	0.0	6.1	15.8	
Culpa	1.4	3.4	0.8	1.0	0.0	2.8	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	
Ninguna	6.5	2.3	4.2	7.8	8.0	7.1	5.5	5.0	2.3	0.0	21.1	
No sabe / No responde	1.8	3.4	0.0	0.5	3.5	1.4	0.6	0.0	2.3	3.0	0.0	
Base de entrevistas	739	88	119	192	199	141	164	40	44	33	19	

**TABLA 38**  
**Emociones ante eventual triunfo de Enrique Cornejo**

“¿Cuáles de las siguientes emociones sentiría usted si Enrique Cornejo ganara las elecciones municipales a la Alcaldía de Lima?”

Emociones	Total Múltiple %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Sorpresa	39.6	48.9	35.6	35.6	36.7	46.8	48.8	27.5	43.2	33.3	26.3
Alegría	5.3	3.4	9.3	4.2	7.0	2.1	1.2	32.5	2.3	3.0	0.0
Interés	4.1	2.3	5.9	4.7	4.0	2.8	1.2	10.0	11.4	6.1	0.0
Tristeza	2.8	3.4	2.5	1.6	4.0	2.8	4.3	2.5	2.3	3.0	0.0
Vergüenza	2.2	2.3	3.4	1.6	2.5	1.4	1.2	0.0	2.3	6.1	0.0
Miedo	2.0	2.3	2.5	1.0	1.5	3.5	2.4	2.5	4.5	0.0	0.0
Desprecio	1.1	0.0	1.7	0.0	1.5	2.1	0.0	2.5	2.3	3.0	10.5
Ira	0.9	0.0	2.5	0.5	0.5	1.4	1.2	0.0	2.3	0.0	5.3
Culpa	0.4	0.0	0.0	0.5	1.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Asco	0.3	1.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.3
Ninguna	30.4	30.7	27.1	35.1	31.7	24.8	28.7	20.0	22.7	30.3	42.1
No sabe / No responde	13.7	13.6	10.2	17.8	12.6	12.8	11.6	10.0	13.6	15.2	15.8
Base de entrevistas	737	88	118	191	199	141	164	40	44	33	19

## D. Ubicación ideológica y simpatías políticas

### 1. La escala izquierda derecha

En un estudio sobre la escala ideológica, Torcal y Medina (2002) sostienen que el esquema de ubicación ideológica izquierda derecha cumple dos funciones básicas:

- Hace posible el “anclaje del voto”, debido al desarrollo de “vínculos psicológico-afectivos duraderos” con las agrupaciones políticas.
- Sirve de “atajo cognitivo” usado por el elector para discernir entre diferentes propuestas políticas, con el menor costo para informarse.

Las identidades ideológicas se encontrarían construidas sobre aspectos que están sujetos a cambio: un componente partidista y un componente afectivo que tienen sus bases en la socialización primaria, pero sobre el que también actúan factores cognitivos que lo transforman y reconstruyen según el desarrollo del “juego político”, la competencia partidista, los discursos de los actores, los cambios en las políticas públicas, etc. (2002, p. 59).

El uso de la escala como “atajo cognitivo” se evidencia sobre todo en contextos electorales de alta competitividad. Con relación a un contexto político complejo y conflictivo, como fueron las elecciones presidenciales 2011 en el Perú, Rottenbacher encontró que las categorías políticas de izquierda y derecha no habían desaparecido de la cultura política limeña, sino que reaparecieron como categorías o

representaciones cognitivas útiles "para clasificar o rotular a las diversas opciones políticas, a los candidatos y a sus simpatizantes, con la finalidad de simplificar y organizar la información social" (2012, p. 308).

Para analizar la influencia de las predisposiciones ideológicas, se le pidió a los encuestados que se ubicaran en un punto del continuo, según ellos mismos consideraran su orientación política. Para ello se planteó la pregunta: "En política, la gente habla a menudo de la 'izquierda' y la 'derecha', ¿usando esta escala donde 0 (cero) significa izquierda y 10 significa derecha, dónde se ubicaría usted mismo?". Al formular la pregunta, también se hizo la siguiente advertencia: "Por favor, ponga atención a la escala que le muestro, no se trata de una 'nota' o 'calificación'." La opción de respuesta fue una escala Likert de 11 puntos en la que 0 significaba "Izquierda" y 10 significaba "Derecha". Un puntaje de 5 hacía referencia a una posición política de "centro".

**TABLA 39**  
**Autoubicación Ideológica en la Escala Izquierda Derecha**

"En política, la gente habla a menudo de la "izquierda" y la "derecha", ¿usando esta escala, donde 0 (cero) significa IZQUIERDA y 10 significa DERECHA, dónde se ubicaría usted mismo?"

Escala agrupada	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Izquierda	3.4	3.4	2.5	2.6	5.1	2.9	4.3	0.0	2.3	0.0	15.8	
Centro izquierda	12.1	13.8	7.6	19.3	9.6	8.8	12.2	12.5	27.9	9.1	5.3	
Centro	32.7	34.5	40.3	31.3	31.3	29.2	32.9	42.5	34.9	48.5	42.1	
Centro derecha	16.6	18.4	15.1	14.6	16.2	20.4	15.9	15.0	18.6	18.2	5.3	
Derecha	16.5	16.1	22.7	12.5	15.2	19.0	17.7	20.0	7.0	15.2	5.3	
No precisa	18.6	13.8	11.8	19.8	22.7	19.7	17.1	10.0	9.3	9.1	26.3	
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Base de entrevistas	733	87	119	192	198	137	164	40	43	33	19	

Con relación a la autoubicación ideológica en la escala izquierda derecha (Tabla 39), la tercera parte de los encuestados se ubicó en el centro, otra tercera parte en posiciones de derecha (33%), y cerca de la quinta parte no se ubicó dentro de la escala. Las posiciones de izquierda fueron minoritarias, 15.6% de los encuestados se ubicaron entre 0 y 4. Estos resultados son uniformes al comparar los estratos zonales de Lima, con la excepción de Lima Este, donde se aprecia una mayor proporción de encuestados auto ubicados en posiciones de izquierda. Entre las personas encuestadas que votaron por Susana Villarán (tercera medición), cerca de la tercera parte se había ubicado en posiciones de izquierda; esta es una diferencia importante, pues revela el ingrediente político ideológico que habría tenido el apoyo a la alcaldesa Villarán. Hay que recordar además que, pese a no alcanzar un porcentaje considerable de votos, el apoyo recibido por la alcaldesa mostró un importante anclaje y estabilidad a lo largo de la campaña: más de 70% de los que votaron por Susana Villarán habían decidido su voto al menos un mes antes de la primera aplicación.

## 2. Simpatías políticas

Otro indicador de las preferencias políticas del electorado, es la escala de simpatías políticas "Me gusta / No me gusta" frente a los líderes y candidatos. Los resultados obtenidos (Tabla 40) se presentan como

promedios en una escala de 1 al 10, donde un mayor valor refleja una mayor simpatía. Se observa de este modo que Castañeda Lossio es el candidato con mayor simpatía, con un puntaje promedio de 6.6, y es además el único candidato que obtiene una evaluación positiva. Este nivel de simpatía, sin embargo, es menor en Lima Moderna que en el resto de estratos zonales, en particular que en Lima Norte.

Si se analizan las diferencias según candidato por el que votaron las personas encuestadas, se observa que los encuestados que votaron por Susana Villarán presentan un promedio de simpatía menor por Castañeda (3.1) que los encuestados que votaron por Enrique Cornejo y otros candidatos. Asimismo, las personas que votaron por Luis Castañeda le otorgaron a su vez una alta calificación de simpatía, que alcanza un promedio de 8. Los puntajes de simpatía del resto de candidatos son uniformes por estratos zonales, y se observan también puntajes mayores entre sus propios "electores".

Además de los candidatos a la alcaldía de Lima, se evaluó a otros líderes políticos con la misma escala, siendo Keiko Fujimori la lideresa política con mayor simpatía, con 5.3, si bien este puntaje es menor en Lima Moderna (4.5) comparada con Lima Sur (5.7). Con relación a los candidatos a la alcaldía de Lima, la simpatía por Keiko Fujimori es mayor entre los encuestados que votaron por Luis Castañeda Lossio (5.9) y menor entre los que votaron por Susana Villarán (3.7).

**TABLA 40**  
**Simpatías frente a Líderes Políticos**

"En una escala del 1 (no le gusta nada) al 10 (le gusta mucho), ¿cómo calificaría a ...?"

Candidatos y líderes políticos	Total	Promedios									
		Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Luis Castañeda	6.6	6.8	5.8	6.7	6.8	6.8	8.0	5.0	3.1	4.8	4.5
Salvador Heresi	4.5	4.9	4.6	4.1	4.5	4.8	4.4	4.1	3.7	5.9	4.4
Enrique Cornejo	4.2	4.8	4.8	4.2	3.9	3.5	3.9	6.1	3.1	3.8	2.5
Susana Villarán	3.8	3.5	3.8	4.0	3.5	4.1	3.2	4.0	7.0	3.2	3.1
Fernán Altuve	3.7	4.4	4.1	3.5	3.3	3.3	3.7	3.7	3.3	4.4	2.5
Keiko Fujimori	5.3	5.4	4.5	5.4	5.3	5.7	5.9	4.6	3.7	5.2	4.7
Lourdes Flores	4.3	3.9	5.3	3.8	4.1	4.6	4.7	4.8	4.2	4.3	4.5
Ollanta Humala	4.1	3.5	3.9	4.4	3.8	4.6	4.1	4.0	4.8	4.0	3.8
Alan García Pérez	4.0	4.0	4.6	3.6	4.0	4.1	4.4	4.9	3.1	3.6	2.3
Alejandro Toledo	3.5	3.1	3.6	3.9	3.5	3.4	3.5	2.9	3.5	3.4	3.3

La segunda lideresa con mayor simpatía en Lima es Lourdes Flores. A diferencia de Keiko Fujimori, las simpatías políticas de Flores son mayores en Lima Moderna que en los estratos zonales de Lima Antigua, Lima Este y Lima Norte, mientras que su evaluación no es marcadamente diferente al comparar la evaluación realizada por los encuestados según candidato por el que votaron para la alcaldía de Lima 2014.

Otro líder evaluado fue Alan García Pérez, que obtiene un puntaje mayor de simpatía en Lima Moderna (4.6) que en el resto de estratos zonales. Con relación a la votación en las elecciones municipales, Alan García fue mejor evaluado por los encuestados que, en la tercera medición, señalaron haber votado por Luis Castañeda y Enrique Cornejo (con 4.4 y 4.9 respectivamente).

En la evaluación de las simpatías de Alejandro Toledo y Ollanta Humala, no se observan grandes diferencias por estratos zonales, si bien Ollanta Humala obtuvo mayor puntaje en Lima Sur (4.6 frente a 4.1 como media general), y Alejandro Toledo en Lima Este (con 3.9 frente a 3.5 de su media general). Asimismo, entre los que votaron por Susana Villarán, el nivel de simpatía por Ollanta Humala es mayor, aunque esta no alcanza a ser una diferencia estadísticamente significativa.

### 3. Escala de Autoritarismo de Extrema Derecha (RWA)

Para complementar el perfil político de los encuestados, se preguntó por el nivel de acuerdo con los ítems que conforman la escala de autoritarismo de extrema derecha (RWA por sus siglas en inglés Right-wing authoritarianism). Esta escala, también llamada Autoritarismo de Ala Derecha, fue introducida como variable psicológica por Altemeyer y mide el nivel de conservadurismo o autoritarismo. Según Rottenbacher, “el autoritarismo de ala derecha se expresa a través de tres conjuntos actitudinales: a) la sumisión frente a las autoridades que son percibidas como legítimas y frente a las normas que estas promueven, b) la agresión hacia los grupos que se percibe, se desvían de las normas legítimas y c) el convencionalismo, que lleva a defender las tradiciones y rechazar los cambios sociales abruptos” (Rottenbacher, 2012, p. 285). En el presente estudio se utilizó la versión reducida de Etchezahar et al. (2011) que consta de 6 ítems. La escala está compuesta por enunciados sobre creencias conservadoras y autoritarias de derecha (ver Tabla 41), las cuales son evaluadas en una escala de respuesta, donde 1 expresa el “Total desacuerdo” y 10 el “Total acuerdo”.

Los resultados obtenidos llaman la atención, en primer lugar, por los altos promedios que registra el acuerdo con las frases que forman parte de la escala (Tabla 41), que en promedio alcanzan un puntaje de 7.8. Con relación a los estratos zonales, la escala RWA es menor en Lima Sur que en el resto de estratos zonales, y si se comparan los encuestados según el candidato por el que votaron, es mayor entre los que votaron por Luis Castañeda y menor entre los que votaron por Susana Villarán.

**TABLA 41**  
**Escala de Autoritarismo de Extrema Derecha**

“Ahora, por favor dígame cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con las frases que voy a leerle, usando la siguiente escala, donde 1 es completamente en desacuerdo y 10 es completamente de acuerdo”

Promedio Escala 1 al 10 - Items RWA

Items RWA	Total	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Nuestro país necesita un líder poderoso que pueda enfrentar a los radicales e inmorales que actualmente imperan en nuestra sociedad.	7.7	7.9	7.7	7.7	8.3	6.8	7.9	7.5	6.9	7.9	7.8	
Las leyes de Dios sobre el aborto, la pornografía y el matrimonio deben ser seguidas estrictamente antes de que sea demasiado tarde, y se debe castigar a los que las incumplen.	7.6	7.5	7.3	7.8	7.9	7.1	8.0	7.4	6.3	7.2	8.5	
Nuestros antepasados debieron ser más honrados por la forma en que construyeron esta sociedad, por ello, es necesario poner fin a las fuerzas que la están destruyendo.	7.4	7.2	7.5	7.4	8.1	6.7	7.7	7.4	6.6	7.8	7.6	
Hay muchas personas radicales e inmorales tratando de arruinar las cosas, la sociedad debe detenerlos.	7.5	7.6	7.8	7.4	8.1	6.6	7.6	7.7	7.1	8.4	7.9	
Si la sociedad así lo requiere, es deber de todo buen ciudadano ayudar a eliminar el mal que destruye nuestro país desde adentro.	7.9	7.9	8.1	7.7	8.6	7.2	8.1	8.4	7.3	8.3	7.9	
Los hechos muestran que debemos ser más duros con el crimen y la inmoralidad sexual con el fin de mantener la ley y el orden.	8.2	8.2	8.3	8.2	8.6	7.5	8.3	8.6	7.8	8.8	9.2	
Promedio escala RWA (Rango: 1-10)	7.8	7.7	7.8	7.7	8.3	7.0	8.0	7.9	7.0	8.0	8.2	

Los resultados de la escala agrupada (Tabla 42) confirman lo anterior: la proporción de personas con mayor nivel de RWA es menor en Lima Sur, y esta diferencia es estadísticamente significativa con relación a Lima Norte. Asimismo, el porcentaje de encuestados con elevado RWA es mayor entre los que votaron por Castañeda que entre los que votaron por Villarán (76.5% versus 43.9%). Entre estos últimos un porcentaje mayor de personas (43.9%) obtiene un RWA mediano (entre 4-7).

TABLA 42  
Escala RWA - Datos agrupados

Escala agrupada RWA	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Comejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
1-4	4.0	4.7	6.0	3.3	1.0	7.3	4.9	2.6	12.2	0.0	0.0	
4-7	24.8	21.2	18.1	28.3	20.9	33.6	18.5	23.7	43.9	24.2	26.3	
7-10	71.2	74.1	75.9	68.5	78.1	59.1	76.5	73.7	43.9	75.8	73.7	
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
Base de entrevistas	718	85	116	184	196	137	162	38	41	33	19	

## E. Cultura política

### 1. Escala de postmaterialismo

Otra variable explorada en el estudio fue la escala de postmaterialismo. Esta escala intenta medir la orientación de los individuos frente a dos grandes tipos de valores (Inglehart, 2007; Torcal, 1989):

- Los valores materialistas, que privilegian la estabilidad económica, el orden y la seguridad,
- Los valores postmaterialistas, que privilegian la libertad, la autonomía, la expresividad, la participación y la calidad de vida.

Este cambio de valores se habría dado gracias al crecimiento económico posterior a la Segunda Guerra Mundial y el surgimiento del Estado de Bienestar, que significaron una transformación sustancial en las condiciones de vida de la población en las sociedades industriales avanzadas. En diferentes trabajos a lo largo de décadas, Inglehart argumenta que las diferencias entre cohortes de edad no son diferencias generacionales debido al ciclo de vida (jóvenes versus adultos), sino que reflejan un proceso de cambio intergeneracional de valores. Dos hipótesis explicarían el cambio:

- (1) Hipótesis de la escasez, señala que las prioridades de las personas son reflejo de sus condiciones económicas. Así, la propensión hacia objetivos "postmaterialistas" se dará en condiciones de prosperidad y no de escasez.
- (2) Hipótesis de la socialización: El ajuste entre las condiciones materiales y las prioridades de las personas no es inmediato, sino que es producto de una experiencia previa a la adultez. El cambio se daría entonces a través de un reemplazo intergeneracional. Pero además, no basta con que los valores sean transmitidos por una generación anterior, si la experiencia del individuo se muestra incompatible, estos valores podrían también erosionar (Inglehart, 2007).

Ambas hipótesis deben interpretarse como aspectos interconectados, pues las prioridades de las personas no cambian de un día a otro, muchas veces se observa una distancia entre la percepción de prioridades y la situación económica real o el nivel socioeconómico de la persona. La seguridad material "objetiva" debe transformarse en una sensación de seguridad "subjetiva". Un elemento clave para entender la forma en la que los años de prosperidad económica habrían llegado a plasmarse en un sentido subjetivo de seguridad, es el surgimiento del conjunto de instituciones que conforman los Estados de Bienestar. En otros

términos, el impacto de la seguridad económica y física en la configuración de una seguridad subjetiva, está mediado por el sistema de seguridad social de una determinada sociedad (Inglehart, 2007).

Esta escala ha sido incluida en la Encuesta Mundial de Valores desde 1980 (Rojas & Fernández, 2000, p. 482), y consta de doce ítems presentados en tres grupos de cuatro ítems cada uno, entre los cuales el encuestado debe indicar el primer y el segundo objetivo más importante para el país en los próximos diez años. La escala tiene un rango de 0 a 5 puntos donde 0="Materialista" y 5="Post-materialista". Cada punto se asigna si:

- En la primera pregunta, se elige el 3° ítem como el primer o el segundo objetivo más importante.
- En la segunda pregunta, se elige el 2° o el 4° ítem como el objetivo más importante.
- En la segunda pregunta, se elige el 2° o el 4° ítem como el segundo objetivo más importante.
- En la tercera pregunta, se elige el 2° o el 3° ítem como el objetivo más importante.
- En la tercera pregunta, se elige el 2° o el 3° ítem como el segundo objetivo más importante.

Cualquier otra opción elegida (No sabe, No responde o valor perdido) no agregó ni disminuyó puntaje. Los ítems se presentan a continuación, entre estos, las opciones 3, 6, 8, 10 y 11 representan valores post-materialistas:

- (1) Mantener un alto nivel de crecimiento económico
- (2) Asegurar que el país tenga unas fuerzas armadas importantes
- (3) Lograr que la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su lugar de trabajo y en su comunidad
- (4) Intentar que nuestras ciudades y nuestros campos sean bonitos
- (5) Mantener el orden en el país
- (6) Dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes del gobierno
- (7) Luchar contra la subida de precios
- (8) Proteger la libertad de expresión
- (9) Una economía estable
- (10) Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana
- (11) Avanzar hacia una sociedad en donde las ideas sean más importantes que el dinero
- (12) La lucha contra la delincuencia

**TABLA 43**  
**Objetivos de la escala de postmaterialismo**

“Mucha gente discute acerca de cuáles deberían ser los objetivos del país para los próximos diez años. De la siguiente lista, ¿cuál considera que debe ser el objetivo más importante para el país? ¿Y en segundo lugar?”

Porcentaje de personas que los ubican como una de los dos objetivos más importantes

Metas / Objetivos	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Mantener un alto nivel de crecimiento económico	88.5	92.0	92.4	84.4	85.0	93.6	90.2	85.0	90.9	90.9	78.9	
La lucha contra la delincuencia	82.0	93.2	75.6	84.9	74.5	87.2	85.4	72.5	70.5	97.0	89.5	
Una economía estable	81.9	90.9	86.6	78.1	77.5	83.7	86.0	80.0	70.5	78.8	78.9	
Mantener el orden en el país	78.6	81.8	84.9	72.9	74.5	85.1	75.0	82.5	75.0	78.8	73.7	
Lograr que la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su lugar de trabajo y en su comunidad	63.9	58.0	70.6	56.8	68.0	66.0	67.7	70.0	72.7	45.5	52.6	
Luchar contra la subida de precios	49.2	64.8	40.3	51.6	46.0	48.2	51.8	32.5	29.5	63.6	31.6	
Proteger la libertad de expresión	41.4	28.4	44.5	46.4	39.0	43.3	45.1	50.0	52.3	39.4	47.4	
Dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes del gobierno	29.3	23.9	26.9	27.1	39.5	23.4	26.8	32.5	43.2	18.2	47.4	
Intentar que nuestras ciudades y nuestros campos sean bonitos	22.7	27.3	16.0	27.1	24.0	17.7	23.8	20.0	15.9	36.4	31.6	
Asegurar que el país tenga unas fuerzas armadas importantes	22.3	21.6	15.1	28.1	22.0	21.3	15.9	22.5	18.2	27.3	36.8	
Avanzar hacia una sociedad en donde las ideas sean más importantes que el dinero	17.7	9.1	16.8	17.2	26.5	12.1	15.2	22.5	22.7	18.2	15.8	
Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana	17.2	6.8	18.5	17.2	21.0	17.0	13.4	25.0	36.4	6.1	15.8	

En el estudio realizado en Lima Metropolitana, se obtuvieron los resultados que se presentan en la Tabla 43. En estos se observa un claro predominio de los "valores materialistas" en los objetivos que los limeños consideran más importantes para el país en los próximos 10 años. Entre las principales prioridades se encuentran las siguientes metas "materialistas": "Mantener un alto nivel de crecimiento económico", "Luchar contra la delincuencia", "Lograr una economía estable" y "Mantener el orden en el país", con porcentajes entre 80% y 90%. Entre los valores "postmaterialistas", el que alcanza un mayor porcentaje es "Lograr que la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su lugar de trabajo y en su comunidad" (63.9%), mientras que el ítem con menor cantidad de menciones fue "Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana" (17.2%). Este último ítem, sin embargo, obtiene mayor cantidad de menciones entre los encuestados de Lima Norte (21%) comparados con Lima Antigua (6.8%), y entre los encuestados que votaron por Susana Villarán (36.4%), comparados con los que votaron por Luis Castañeda y otros candidatos (13.4% y 6.1% respectivamente).

Si se observan los índices calculados de la escala de postmaterialismo (Tabla 44), se encuentran las siguientes diferencias: En Lima Antigua es mayor el porcentaje de "materialistas", si se compara con Lima Moderna y Lima Norte, mientras que en Lima Norte es mayor la proporción de encuestados que obtiene puntajes medios en la escala, comparados con Lima Antigua.

**TABLA 44**  
Escala Postmaterialismo

Datos agrupados

Escala Postmaterialismo Agrupada	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
0-1=Materialista	43.8	61.4	41.2	46.9	34.0	44.7	42.7	35.0	27.3	63.6	42.1
2-3	52.0	37.5	52.9	49.5	60.5	51.8	53.0	52.5	59.1	33.3	52.6
4-5=Postmaterialista	4.2	1.1	5.9	3.6	5.5	3.5	4.3	12.5	13.6	3.0	5.3
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

Al comparar las medias obtenidas en la escala, Tabla 45, se observa que el indicador de postmaterialismo es mayor entre los encuestados de Lima Moderna, Lima Este y Lima Norte, comparados con los de Lima Antigua. También es mayor entre los encuestados que votaron por Susana Villarán (2.3) comparados con los encuestados que votaron por Luis Castañeda (1.7); e, igualmente, es mayor entre los que votaron por Enrique Cornejo (2.0) comparados con los que votaron por otros candidatos (1.3).

**TABLA 45**  
Escala de Postmaterialismo

Promedios

Puntaje promedio postmaterialismo	Total	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Índice de 12 ítems (Rango: 0-5)	1.7	1.3	1.8	1.7	1.9	1.6	1.7	2.0	2.3	1.3	1.8

## 2. Conocimiento, nivel de información e interés en la política

Esta escala mide el nivel de conocimiento sobre hechos y personajes políticos. La escala consta de 4 preguntas:

- ¿Quién fue el presidente del gobierno de transición en el periodo 2000-2001, luego de la renuncia de Alberto Fujimori?
- ¿En qué año se promulgó la Constitución Política del Perú que está vigente hoy en día?
- ¿De qué país es presidenta Cristina Fernández de Kirchner?
- ¿Cuál es el cargo público que actualmente ocupa Ana Solórzano?

Las opciones de respuesta de cada una de las preguntas consideraron tres alternativas (una de ellas es la alternativa correcta). Para el cálculo del resultado final se discriminó del siguiente modo: si se eligió la alternativa correcta, se le asignó un punto al entrevistado por cada pregunta. Cualquier otra opción elegida (incorrecta, no sabe, no responde o valor perdido) no agregó ni disminuyó puntaje. De este modo, el rango de la escala va desde 0 hasta 4 puntos.

**TABLA 46**  
**Conocimiento Político**

Promedio en escala de 0 a 4

Puntaje promedio conocimiento político	Total	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Conocimiento político Rango: 0-4	2.1	2.3	2.7	2.0	2.1	1.6	2.1	2.7	2.6	2.3	1.9

En la Tabla 46, se presentan las medias obtenidas de este indicador; estas son mayores entre los encuestados de Lima Moderna, en comparación con los encuestados de Lima Este, Lima Norte y Lima Sur; mientras que las personas encuestadas en Lima Antigua y Lima Norte obtuvieron puntajes mayores que los de Lima Sur. Al comparar por candidato por el que votaron, se observa que el nivel de conocimiento político es mayor entre los encuestados que votaron por Enrique Cornejo y Susana Villarán.

Otra variable explorada fue el nivel de interés en la política, los resultados (Tabla 47) muestran un nivel de interés mayor entre los encuestados de Lima Moderna (17.6% muy interesados) comparados con los de Lima Este (4.7%). Al igual que el conocimiento político, también el interés en la política sería mayor entre las personas que votaron por Cornejo y Villarán (20% y 18.2%, respectivamente).

**TABLA 47**  
**Interés en la Política**

“¿Cuán interesado está usted en la política?, ¿está...?”

Nivel de interés en la política	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Muy interesado	9.7	9.1	17.6	4.7	12.0	7.1	10.4	20.0	18.2	15.2	10.5
Algo interesado	25.0	27.3	21.8	32.3	24.0	17.7	34.8	32.5	29.5	24.2	15.8
Poco / Nada interesado	65.1	63.6	60.5	62.5	64.0	75.2	54.9	47.5	52.3	60.6	73.7
No precisa	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

Con relación a la autoevaluación del nivel de información sobre temas políticos, se observa que ésta es mayor en Lima Moderna (16% muy informados), con respecto a Lima Este y Lima Sur (4.2% y 2.8%, respectivamente). Los medianamente informados son un porcentaje mayor en Lima Moderna (58%) y Lima Este (51%), comparados con Lima Sur (34.8%). Por último, el porcentaje de los "poco o nada informados" es mayor en Lima Sur (62.4%) que en tres estratos zonales; Lima Antigua (40.9%), Lima Moderna (26.1%) y Lima

Este (44.8%); pero no presenta diferencias estadísticamente significativas con Lima Norte (48%). En este caso también se observa una ligera diferencia según candidato por el que votaron; así, los que votaron por Castañeda Lossio tienen una autoevaluación ligeramente menor de su nivel de información sobre temas políticos.

**TABLA 48**  
**Autoevaluación del nivel de información sobre temas políticos**

"En relación con los acontecimientos políticos en el Perú, ¿considera usted que está ...?"

Nivel de información sobre temas políticos	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Muy informado	7.6	9.1	16.0	4.2	8.5	2.8	4.9	12.5	9.1	12.1	21.1
Medianamente informado	46.9	50.0	58.0	51.0	43.5	34.8	56.7	62.5	63.6	45.5	31.6
Poco / Nada informado	45.5	40.9	26.1	44.8	48.0	62.4	38.4	25.0	27.3	42.4	47.4
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas	740	88	119	192	200	141	164	40	44	33	19

### 3. Eficacia política interna y externa

En la Tabla 49, se presentan algunos indicadores para evaluar la eficacia política interna y externa de los encuestados. Llama la atención los niveles altos de acuerdo con los ítems que reflejan bajos niveles de eficacia política interna y externa entre los limeños en general. Además, si se comparan los estratos zonales, se observa que los niveles de eficacia política interna son aun menores entre las personas encuestadas de Lima Norte, Lima Sur, Lima Este y Lima Antigua, y mayores entre las de Lima Moderna, sobre todo respecto a la autoevaluación de la propia capacidad para entender la política ("La política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa"). Este ítem también alcanza mayor acuerdo entre las personas entrevistadas que votaron por Luis Castañeda (68.3%) y menor entre los que votaron por Enrique Cornejo (37.5%), lo que estaría reflejando una menor eficacia política interna de los primeros respecto a los segundos.

Asimismo, es menor en esos estratos zonales la eficacia política externa, es decir la confianza en que los líderes políticos responderán a las demandas de la ciudadanía. En particular estas diferencias se observan en las actitudes de los encuestados frente al enunciado "La gente como yo tiene muy poca influencia en las decisiones del gobierno", que también alcanza mayores niveles de acuerdo en Lima Este (81.3%), Lima Norte (86.5%), Lima Sur (92.2%) y Lima Antigua (96.6%), que en Lima Moderna (64.7%).

El enunciado que obtuvo el menor nivel de acuerdo entre los encuestados fue "No importa tanto que un alcalde robe con tal que haga obras", el cual refleja un nivel de desconfianza y escepticismo extremos frente a las competencias y motivaciones de las autoridades políticas, que se ha denominado "cinismo político". Con relación a este enunciado se puede observar que alcanza mayores niveles de acuerdo entre los encuestados de Lima Sur (52.5%), en comparación con los de Lima Moderna (21.8%), así como entre los encuestados que votaron por Luis Castañeda (43.3%) en comparación con los que votaron por Susana Villarán (15.9%) o por Enrique Cornejo (20%).

**TABLA 49**  
**Eficacia política externa e interna**

"Ahora le voy a leer algunas frases que dice la gente y le pediría que me indique si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas"  
 Porcentaje "Muy de acuerdo / De acuerdo"

Items Eficacia Política	Total %	Estrato zonal					Candidato por el que votó				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
La política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa	59.2	68.2	36.1	65.6	65.0	56.0	68.3	37.5	47.7	39.4	57.9
El voto es la única manera que tiene la gente como yo de influir en política	76.9	75.0	68.1	78.1	72.0	90.8	82.9	67.5	63.6	78.8	68.4
Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo	83.8	87.5	73.9	82.3	84.0	91.5	85.4	77.5	86.4	81.8	89.5
La gente como yo tiene muy poca influencia en las decisiones del gobierno	83.9	96.6	64.7	81.3	86.5	92.2	89.0	82.5	77.3	84.8	100.0
La mayoría de los políticos están en política solo por lo que pueden obtener de ella	93.6	95.5	96.6	90.6	91.0	97.9	95.7	90.0	93.2	93.9	100.0
Los políticos prometen más de lo que saben que pueden cumplir	93.6	94.3	95.8	91.7	92.0	96.5	93.3	95.0	95.5	93.9	100.0
No importa tanto que un alcalde robe con tal que haga obras	37.7	34.1	21.8	36.5	39.5	52.5	43.3	20.0	15.9	42.4	26.3

## F. Prácticas deliberativas e intercambios personales

En la Tabla 50, se presentan los resultados de un indicador de prácticas deliberativas. Para generar ese indicador se formuló la siguiente pregunta: "Considerando los últimos 15 días, ¿con qué frecuencia diría usted que ha conversado sobre las próximas elecciones municipales con personas de su familia cercana, su familia extensa, sus amigos, etc.? ¿Diría que ha sido a menudo, algunas veces, raramente o nunca?". Luego, el indicador fue calculado asignando los siguientes valores a la escala Likert de respuestas:

- A menudo = 1
- Algunas veces = 0.67
- Raramente = 0.33
- Nunca = 0

Los resultados muestran que las conversaciones son más frecuentes en el entorno más cercano de los encuestados, es decir al interior de la familia, con un promedio de 0.68. No existen diferencias estadísticamente significativas por estratos zonales, y según candidato por el que votó solo se observa que el indicador tiene un valor más alto (más intercambios) entre los que votaron por Susana Villarán (0.74), que

entre los que votaron en blanco o no indicaron por quién votaron. Además, muy cerca del promedio de los que votaron por Villarán, se encuentran los que votaron por Enrique Cornejo, con 0.73.

El segundo entorno con mayor frecuencia de conversaciones acerca de las elecciones fue el círculo de amigos. Estos intercambios fueron más frecuentes entre los que votaron por Cornejo (0.62) y los que votaron por Villarán (0.58), que entre los que no precisaron por quién votaron o votaron en blanco (0.43).

Entre las personas que forman parte de la familia extensa, las conversaciones acerca de las elecciones fueron menos frecuentes, no obstante tuvieron una mayor frecuencia entre los que votaron por Castañeda y Villarán, que entre los que no precisaron por quién votaron o votaron en blanco. Una menor frecuencia de intercambios se observa también en los entornos de vecinos y personas no conocidas; aunque en el caso de los vecinos, las conversaciones fueron más frecuentes entre las personas encuestadas de Lima Antigua, en comparación con los de Lima Este.

**TABLA 50**  
**Indicador de prácticas deliberativas**

Considerando los últimos 15 días, ¿con qué frecuencia diría usted que ha conversado sobre las próximas elecciones municipales con ...? ¿Diría que ha sido a menudo, algunas veces, raramente o nunca?

Promedio en escala de 0 a 1

Tipos de entorno	Total	Estrato zonal					Intención de voto 2 a 3 semanas antes de las elecciones					
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde	
Su familia cercana	0.68	0.74	0.66	0.65	0.70	0.64	0.67	0.73	0.74	0.67	0.62	
Su familia extensa	0.44	0.47	0.49	0.43	0.45	0.38	0.46	0.45	0.48	0.42	0.34	
Sus amigos	0.52	0.55	0.54	0.46	0.55	0.50	0.52	0.62	0.58	0.53	0.43	
Sus vecinos	0.36	0.47	0.36	0.33	0.35	0.35	0.39	0.38	0.35	0.35	0.29	
Personas no conocidas	0.25	0.26	0.24	0.27	0.26	0.20	0.25	0.32	0.22	0.30	0.19	
Gente que está de acuerdo con usted	0.64	0.66	0.63	0.63	0.64	0.63	0.69	0.59	0.63	0.57	0.49	
Gente que está en desacuerdo con usted	0.49	0.46	0.52	0.46	0.50	0.51	0.47	0.55	0.54	0.57	0.44	

También se observa que las conversaciones tuvieron una mayor frecuencia con "gente que estuvo de acuerdo", que con "gente que estuvo en desacuerdo". Con relación a las conversaciones con gente que estaba de acuerdo, se observa que estas fueron más frecuentes entre los que votaron por Luis Castañeda (0.69) y Susana Villarán (0.63). Llama la atención el caso de Susana Villarán, cuyo porcentaje de votos no superó el 12%, lo que de alguna manera sugeriría que las personas suelen buscar intercambios con personas afines. Este hallazgo también coincidiría con estudios en los que se encuentra que las discusiones interpersonales se dan, la mayor parte de veces, entre personas de preferencias similares, entonces los atajos y pistas de información que estos intercambios proporcionan, en principio actuarían como un refuerzo de las posiciones de los individuos y reducirían el riesgo de "disonancias cognitivas", además de evitar experiencias confrontacionales que podrían incidir negativamente en el interés en la política y los niveles de eficacia

política, interna y externa (G. Maldonado & Torcal, 2014)<sup>15</sup>. Como señalan Maldonado y Torcal, hay que precisar que la deliberación propiamente hablando, se refiere a intercambios entre personas que están en desacuerdo, en otros términos, que no tienen las mismas ideas o preferencias políticas, y que estos no son la mayoría de los intercambios, pues por lo general los individuos tratarían de que la búsqueda de información se convierta en una experiencia “placentera, de entretenimiento y tranquilizadora”, y la deliberación en ese sentido podría convertirse en una “experiencia desagradable que inhiba el interés político o que incremente el sentimiento de eficacia política y la inacción” (G. Maldonado & Torcal, 2014, p. 170).

En la Tabla 51, se presentan los resultados de un indicador de clima de opinión en los entornos de las personas encuestadas. Para generar ese indicador se preguntó “Hablando de las próximas elecciones municipales para la alcaldía de la ciudad de Lima, ¿cuántas personas de los siguientes entornos diría usted que van a votar por la misma opción que usted: Todos o casi todos, la mayoría, cerca de la mitad, menos de la mitad, ninguno o casi ninguno?”. A continuación, el indicador fue calculado asignando los siguientes valores a las respuestas:

- Todos o casi todos = 1
- La mayoría = 0.75
- Cerca de la mitad = 0.5
- Menos de la mitad = 0.25
- Ninguno o casi ninguno = 0

Los resultados muestran que en los entornos próximos (familia cercana), el clima de opinión suele ser más acorde con el del encuestado (0.67) que en los entornos más lejanos: familia extensa (0.53), amigos (0.5) y vecinos (0.45).

**TABLA 51**  
**Indicador de clima de opinión en entornos del encuestado**

“Hablando de las próximas elecciones municipales para la alcaldía de la ciudad de Lima, ¿cuántas personas de ... diría usted que van a votar por la misma opción que usted: Todos o casi todos, la mayoría, cerca de la mitad, menos de la mitad, ninguno o casi ninguno?”  
Promedio en escala de 0 a 1

Tipos de entorno	Total	Estrato zonal					Intención de voto 2 a 3 semanas antes de las elecciones				
		Lima Antigua	Lima Moderna	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur	Luis Castañeda	Enrique Cornejo	Susana Villarán	Otros	B/N-No sabe / No responde
Su familia cercana	0.67	0.77	0.64	0.62	0.70	0.69	0.78	0.59	0.62	0.54	0.43
Su familia extensa	0.53	0.59	0.47	0.53	0.53	0.53	0.64	0.38	0.45	0.39	0.26
Sus amigos	0.50	0.58	0.46	0.47	0.50	0.52	0.60	0.39	0.45	0.32	0.25
Sus vecinos	0.45	0.54	0.42	0.42	0.42	0.49	0.56	0.24	0.37	0.31	0.25

Con relación al entorno familiar, este resultado es similar entre estratos zonales, aunque en Lima Antigua es mayor (0.77) que en Lima Este (0.62). Adicionalmente habría que destacar que al interior de las

<sup>15</sup> En el artículo referido, los autores analizan el efecto heterogéneo del consumo de información a través de los medios de comunicación, así como los intercambios personales y deliberativos, bajo ciertas condiciones generadas por los niveles de conocimiento político, la identificación partidista a nivel individual, y los niveles de polarización y fragmentación del sistema de partidos (G. Maldonado & Torcal, 2014)

familias la intención de voto no parece distribuirse como en el universo, pues los núcleos familiares se muestran internamente más homogéneos.

Al comparar los resultados según candidato por el que votó el encuestado, se observa que en el caso de las personas que votaron por Luis Castañeda el índice alcanza un valor superior al de las personas que votaron por el resto de candidatos, lo que resulta a la vez consistente con la alta votación que obtuvo este candidato en la elección. Sin embargo, también se observan valores altos en el caso de Susana Villarán, en el entorno familiar (0.62), en la familia extensa y entre los amigos (0.45), lo que podría estar reflejando la influencia de esos entornos en la configuración del voto, a manera de grupos de referencia (Sulmont, 2014, p. 122).

## Capítulo III. ASPECTOS METODOLÓGICOS DEL ESTUDIO

### A. Consideraciones metodológicas

#### 1. Justificación de estudio panel

Los escenarios pre y post electorales son contextos en los que se producen cambios en las actitudes y el comportamiento de los electores debido a factores como la incidencia de las campañas y los medios de comunicación. En estos escenarios de polarización política fluctuante, se señala que la participación, las prácticas deliberativas, el consumo de medios y la confianza en las instituciones, presentan cambios.

Para la comunidad académica así como para los estudios sobre opinión pública, las ventajas de realizar un estudio panel sobre estudios transversales se deben a que los diseños de los estudios panel permiten (Lawson & Moreno, 2007, p. 431–433):

- Observar qué individuos cambian sus preferencias u opiniones durante un determinado periodo. De este modo, se evitan los problemas que se producen en los estudios transversales en los que se consulta al encuestado por preferencias en el pasado (sesgos ya sea por el "olvido" de los encuestados de sus preferencias pasadas, o por la "proyección" de las preferencias actuales al pasado). En los estudios panel, la estabilidad y el cambio identificados ya no acumulan estos problemas y sus resultados son más confiables.
- Identificar con más precisión los motivos por los que los individuos cambian de opinión, lo que es particularmente interesante para analizar el efecto de las campañas.
- Medir cuán cambiantes o estables son las opiniones y actitudes. "La estabilidad aparente de la opinión pública a nivel agregado suele disfrazar la volatilidad significativa que existe a nivel individual" (Lawson & Moreno, 2007, p. 442). Asimismo, es posible medir actitudes latentes e identificar cómo estas se convierten en conductas finalmente (lo que es particularmente importante ya que puede analizarse intenciones de voto y luego el voto).

En investigación social, la variación de variables dependientes es esencial: "en el análisis cuantitativo, los estudios panel son los mecanismos ideales para evaluar el cambio temporal y la variación entre casos distintos. Los estudios de panel, por consiguiente, combinan variación temporal y transversal. Los paneles pueden utilizar tanto datos agregados como individuales" (Rennó, 2009, p. 276).

Diversos autores señalan que los modelos de datos longitudinales no son suficientes para establecer relaciones de causalidad entre variables: "sin embargo, la data longitudinal pueden ser más útil que la data transversal para el establecimiento de causalidad" (Frees, 2004, p. 8). Ello se produce por la existencia de tres factores necesarios para el establecimiento de causalidad en estos estudios (Frees, 2004; Rennó, 2009): correlación o asociación entre variables, control por causas espurias y antecendencia temporal. A pesar de ello, aunque la evidencia proporcionada por datos longitudinales es más útil que la de datos transversales, "los enunciados causales deben estar basados en la teoría del campo del que la información es derivada" (Frees, 2004, p. 8).

## 2. Limitaciones de los estudios panel

Existen dos sesgos que pueden producirse con distinto grado de intensidad en los estudios panel. Estos son el sesgo de “desgaste” o “selección” y el de “contaminación” (Lawson & Moreno, 2007; Rennó, 2009). El primer problema se produce debido a la reducción de la muestra objetivo considerada en la primera ronda ya que un porcentaje de personas deja de participar en el estudio (también denominado mortalidad o attrition). “El sesgo de selección ocurre potencialmente cuando una regla distinta al muestreo aleatorio (o estratificado) se utiliza para seleccionar las unidades de observación” (Frees, 2004, p. 9). El segundo problema refiere al aprendizaje o condicionamiento de las respuestas que puede producirse en los participantes de un estudio panel por el hecho de participar en él. Por ejemplo, esto podría condicionar algunas preguntas, como las de conocimientos políticos, en la medida en que el encuestado “se prepara”.

## 3. Problemas relacionados con la metodología

Según Rennó (2009) existe un potencial riesgo de auto-correlación serial, lo que exige realizar ajustes en la metodología. Ante este problema, una solución eficiente es el cálculo de efectos aleatorios para los individuos de la muestra, ello “para evitar problemas causados por la variación temporal, se incorporan al análisis formas alternativas de evaluar el grado de auto-correlación serial y posterior corrección” (Rennó, 2009, p. 282). Las técnicas propuestas por este autor para el análisis de los resultados son dos: el análisis de modelos de niveles múltiples, o técnica de regresión jerárquica, ya que propicia estimaciones más sólidas de la varianza del residuo; y, el desarrollo de curvas de crecimiento, que permite analizar cómo individuos con características distintas cambian a lo largo del tiempo.

## B. Ficha técnica

Universo o población objetivo	Hombres y mujeres de 18 años o más, electores hábiles y residentes en la ciudad de Lima
Marco muestral	La selección de manzanas se realizó utilizando como marco muestral la cartografía digital INEI 2007 de Lima Metropolitana.
Representatividad	Los 32 distritos donde se realizaron las entrevistas concentran aproximadamente el 96.7% de la población de 18 o más años en Lima Metropolitana, fueron excluidos del marco muestral los siguientes distritos: Cieneguilla, Ancón, Santa Rosa, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar, Lurín, Pachacamac y Chaclacayo.
Tamaño de la muestra	740 personas entrevistadas
Error y nivel de confianza	$\pm 3,6\%$ con un nivel de confianza del 95%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple.
Procedimiento de muestreo	Probabilística y polietápica: La muestra se estratificó de acuerdo con las grandes zonas de la ciudad (cono norte, cono este, cono sur, centro, cono oeste-suroeste), y en cada estrato se seleccionó una muestra simple al azar de manzanas. Posteriormente se realizó un muestreo sistemático de viviendas en cada manzana seleccionada y se aplicaron cuotas de sexo y edad para la selección de personas al interior de las viviendas.
Técnica de recolección de datos	Entrevistas directas en los hogares seleccionados
Fechas de aplicación	Del 19 al 27 de setiembre 2014
Supervisión de campo	30% de las encuestas mediante técnica de re-entrevista.
Panel: Aplicación 2	Entre 3 y 1 días antes de la elección se reentrevistó 305 encuestados de la primera aplicación, mediante entrevista telefónica.
Panel: Aplicación 3	Entre 13 y 16 días después de la elección se reentrevistó a 300 encuestados de la primera aplicación, mediante entrevista telefónica.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Córdova Aquino, Beatriz, & Incio Coronado, José Luis. (2013). La ventaja del incumbente en el ámbito subnacional: un análisis de las dos últimas elecciones municipales en Perú. *Papel político*, 18(2), 415-436.
- Datum Internacional. (2014, septiembre). Encuesta de Opinión Pública en Lima Metropolitana. Setiembre de 2014.
- Espinosa, A. (2008). Decidiéndose por el mal menor: El rol de las emociones en las elecciones peruanas del 2006. *Psicología política*, 37, 47-70.
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G., & Güimac, J. (2012). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, 25(2), 295-338.
- Etchezahar, E., Cervone, N., Biglieri, J., & Quattrocchi, P. (2011). Adaptación y validación de la versión reducida de la escala de autoritarismo de derechas (RWA) al contexto argentino. *Anuario de investigaciones*, 18, 237-242.
- Fiorina, M. P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale Univ Pr.
- Frees, E. W. (2004). *Longitudinal and Panel Data: Analysis and Applications in the Social Sciences* (1 edition). Cambridge, UK ; New York: Cambridge University Press.
- INFOgob, & Jurado Nacional de Elecciones. (2012). *Mapa político electoral del Perú. Tomo 1: Alcances de la investigación*. Lima.
- Inglehart, R. (2007). Postmaterialist Values and the Shift from Survival to Self-Expression Values. En R. J. Dalton & H. Klingemann (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior* (1.ª ed.). Oxford University Press. Recuperado a partir de <http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199270125.001.0001/oxfordhb-9780199270125>
- Ipsos APOYO Opinión y Mercado. (2014, enero). Opinión data. Resumen de encuestas a la opinión pública. Enero de 2014, 175.
- Ipsos APOYO Opinión y Mercado. (2015a, enero). Opinión data. Resumen de encuestas a la opinión pública. Enero de 2015, 187.
- Ipsos APOYO Opinión y Mercado. (2015b, mayo). Opinión data. Resumen de encuestas a la opinión pública. Mayo de 2015, 191.
- Lawson, C., & Moreno, A. (2007). El Estudio Panel México 2006: midiendo el cambio de opiniones durante la campaña presidencial. (Spanish). *Mexico 2006 Panel Study: Measuring Changes in Electoral Preferences During the Presidential Campaign*. (English), 14(2), 437-465.
- Maldonado, A. (2013). Racionalidad y emotividad en las elecciones peruanas: una propuesta de investigación. *Revista Argumentos*, 7(6), 44-49.
- Maldonado, G., & Torcal, M. (2014). Efectos de la exposición a los medios de comunicación y la discusión en las actitudes hacia la política. *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, (4), 133-197.
- Pasotti, E. (2010). *Marcas políticas en las ciudades: el declive de las maquinarias políticas en Bogotá, Nápoles y Chicago* (1. ed). Bogotá: Editorial Universidad del Rosario.
- Pérez Baralt, C. (2006). Enfoques teórico-metodológicos en el estudio de la participación electoral. *Cuestiones Políticas*, 22(37), 74-93.
- Rennó, L. (2009). Estudios panel en investigación de opinión pública: haciendo comparaciones en el tiempo y el espacio. En World Association for Public Opinion Research, *Opinión pública: una mirada desde América Latina* (1a ed, pp. 275-286). Buenos Aires: Emecé.
- Rico Camps, G. (2009). *Líderes políticos, opinión pública y comportamiento electoral en España* (1. ed). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Rojas, A. J., & Fernández, J. S. (2000). Efectos del procedimiento de administración en la estabilidad de la escala de postmaterialismo. *Psicothema*, 12(2), 482-486.
- Rottenbacher, J. M. (2012). Vigencia del continuo ideológico izquierda/derecha durante las elecciones presidenciales de 2011 en Lima - Perú. *Revista de Psicología*, 30(2), 281-315.

- Sulmont, D. (2010). Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral. Recuperado a partir de [http://escuela.pucp.edu.pe/gobierno/images/documentos/investigaciones/articulo2\\_david\\_sulmont\\_22.pdf](http://escuela.pucp.edu.pe/gobierno/images/documentos/investigaciones/articulo2_david_sulmont_22.pdf)
- Sulmont, D. (2014, diciembre). El elector en Lima, ¿Qué tanto cambia su voto y por qué? *Diálogo electoral 2013- 2014*, 113-122.
- Torca, M. (1989). La dimensión materialista/postmaterialista en España: las variables del cambio cultural. *Revista Española de Investigaciones Sociales*, 47, 227-254.
- Torca, M., & Medina, L. (2002). Ideología y voto en España 1979-2000: los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica. *Revista Española de Ciencia Política*, 6, 57-96.
- Vargas León, C. (2002, noviembre). Derecho electoral municipal: un análisis sociológico de su variación en el Perú 1980-2002. *Elecciones*, (1), 43-80.