

BOLETÍN N° 152 ESTADO DE LA OPINIÓN PÚBLICA

mayo 2018 **SONDEO DE LA
SITUACIÓN LABORAL DE LOS
PERUANOS Y PERUANAS**

Director Ejecutivo IOP
Jan Marc Rottenbacher

Propuesta de Investigación
Este boletín se realizó en coordinación con miembros del Instituto de Desarrollo Humano de América Latina de la PUCP (IDHAL-PUCP).

Informes IOP
iop@pucp.edu.pe

T: (511) 626-2000
Anexo 3700

Av. Universitaria 1801,
San Miguel, Lima - Perú.

Encuétranos aquí
<http://www.iop.pucp.edu.pe>
<http://iop-data.pucp.edu.pe>
 [iop.pucp.pe](https://www.facebook.com/iop.pucp.pe)

El estudio que presentamos en este boletín surgió de una iniciativa de Javier Iguíñiz y varios miembros del Instituto de Desarrollo Humano de América Latina de la PUCP (IDHAL-PUCP). La intención del estudio fue conocer las condiciones laborales y ocupacionales de los peruanos y peruanas, así como sus percepciones y experiencias con respecto al “mundo del trabajo”. Según los resultados de este sondeo, el Perú aparece como un país de trabajadores independientes (42%), más que de asalariados dependientes. Curiosamente, en el segundo lugar en porcentaje, se encuentran las “amas de casa”, en un 21%, algo superior al 15% de los asalariados del sector privado, y bastante superior al 6% de los trabajadores dependientes del sector público. Trabajadores independientes y “amas de casa” representarían, según estos resultados, el 63% de la población peruana mayor de 18 años. En un panorama así, no resulta llamativo entonces, que la gran mayoría de peruanos y peruanas afirmen no contar con beneficios laborales como, por ejemplo: vacaciones pagadas, aportaciones a algún sistema de pensiones –ya sea la ONP o alguna AFP–, compensación por tiempo de servicios (CTS), y mucho menos, el derecho a formar parte de un sindicato o el derecho a la huelga. Pese a ello, y en contra de lo que se hubiera esperado, el 49.1% de los encuestados y encuestadas afirma que se siente “muy satisfecho” con su trabajo actual. Quizás el hecho de ser trabajador independiente ofrezca otro tipo de “beneficios” laborales: autonomía con respecto al tiempo de dedicación al trabajo, libertad de horarios, la capacidad de decidir trabajar más horas –con el consiguiente aumento de los ingresos–, la ausencia de “jefes”, entre otros. Si analizamos los resultados de los beneficios laborales según ámbito, los datos muestran un panorama bastante desigual. En el mundo rural, sólo el 19.2% está afiliado a algún seguro de salud, frente a un 52.2% en Lima. Sólo el 9.6% recibe gratificaciones, frente al 41.7% en Lima. Finalmente, sólo el 5.8% de los trabajadores en el ámbito rural aportan a algún sistema de pensiones, frente a un promedio de 24% de aportantes en el ámbito urbano (22% en Lima y 26% en el interior urbano). Estos y otros datos hacen de este informe un documento de consulta indispensable para todos aquellos interesados en conocer y estudiar el “mundo del trabajo” en el Perú. Como siempre, los invitamos a revisarlo.

Jan Marc Rottenbacher

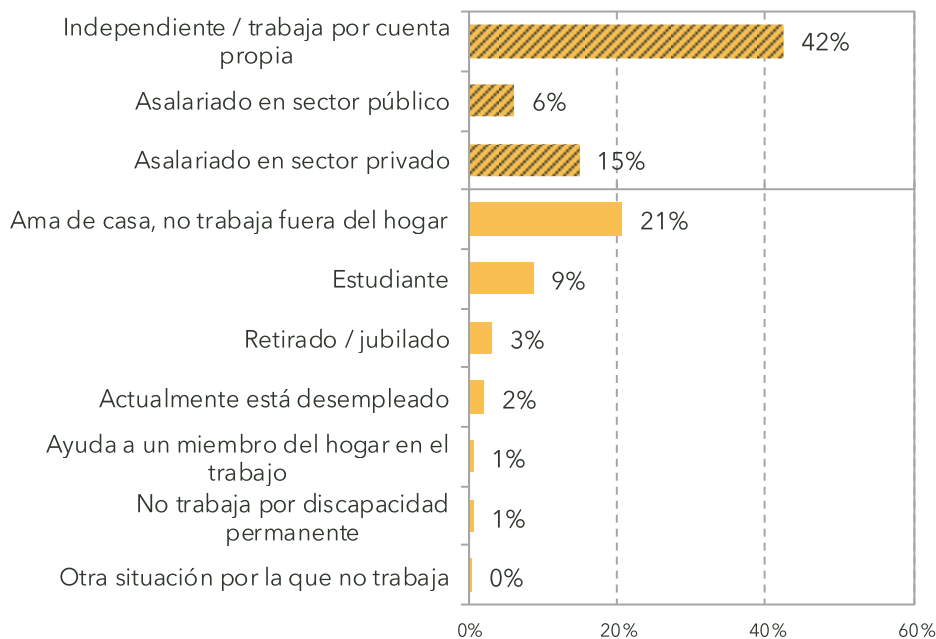
1 SITUACIÓN OCUPACIONAL Y CONDICIONES DE EMPLEO

1.1 SITUACIÓN OCUPACIONAL



Actualmente, ¿Cuál es su ocupación principal?

A Nivel Nacional Urbano-Rural



	Total %
Independiente / trabaja por cuenta propia	42.4
Asalariado en sector público	6.2
Asalariado en sector privado	15.0
Ama de casa, no trabaja fuera del hogar	20.8
Estudiante	8.7
Retirado / jubilado	3.2
Actualmente está desempleado	2.1
Ayuda a un miembro del hogar en el trabajo	0.7
No trabaja por discapacidad permanente	0.7
Otra situación por la que no trabaja	0.4
Total %	100.0
N° de Casos	1,203

Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Independiente / trabaja por cuenta propia	35.3	45.2	49.6	31.5	36.1	49.4	54.3	30.6
Asalariado en sector público	5.8	8.7	1.3	10.5	10.5	2.1	8.2	4.1
Asalariado en sector privado	22.8	12.0	6.7	28.4	19.4	8.5	20.0	9.9
Ayuda a un miembro del hogar en el trabajo	0.4	0.4	1.7	0.0	0.7	0.8	0.3	1.0
Actualmente está desempleado	0.9	1.4	5.8	1.2	1.2	2.9	2.5	1.7
Retirado / jubilado	4.9	3.1	0.0	5.6	3.8	2.1	4.2	2.2
Ama de casa, no trabaja fuera del hogar	19.4	18.3	28.8	13.0	16.0	26.0	0.0	41.4
Otra situación por la que no trabaja	0.9	0.0	0.4	1.2	0.0	0.5	0.5	0.3
Estudiante	8.9	10.1	5.4	8.6	11.7	6.7	9.0	8.4
No trabaja por discapacidad permanente	0.7	0.8	0.4	0.0	0.5	1.0	1.0	0.3
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	448	515	240	162	418	623	599	604

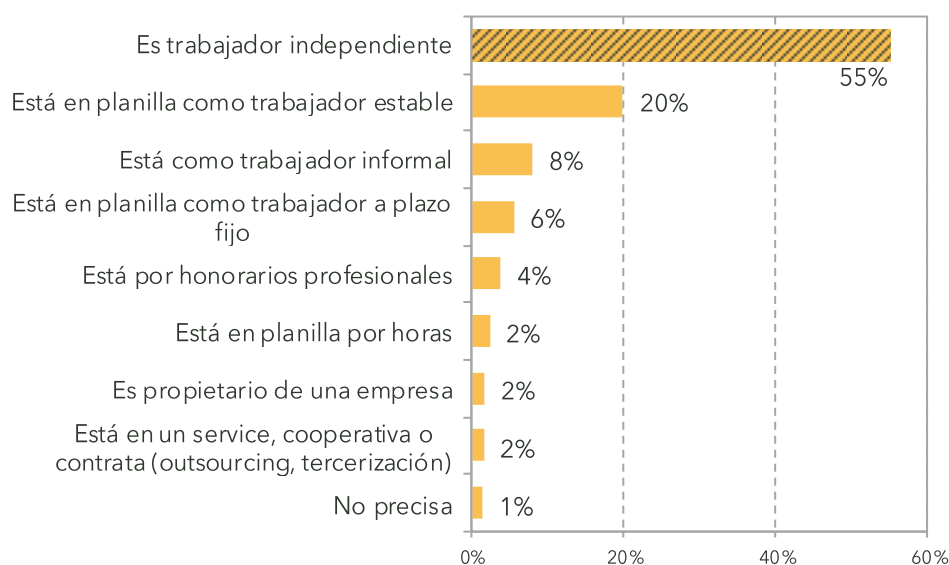
1.2 SITUACIÓN LABORAL

¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor su situación laboral actual o la del último trabajo que tuvo?



Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural



	Total %
Es trabajador independiente	55.3
Está en planilla como trabajador estable	19.9
Está como trabajador informal	8.0
Está en planilla como trabajador a plazo fijo	5.6
Está por honorarios profesionales	3.8
Está en planilla por horas	2.4
Es propietario de una empresa	1.8
Está en un service, cooperativa o contrata (outsourcing, tercerización)	1.7
No precisa	1.4
Total %	100.0
N° de Casos	835

Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Es trabajador independiente	45.2	58.1	69.2	32.8	46.0	69.0	55.2	55.5
Está en planilla como trabajador estable	32.5	17.3	0.6	47.2	25.3	7.6	21.6	16.7
Está como trabajador informal	5.4	7.7	14.1	0.0	5.0	12.7	6.9	10.0
Está en planilla como trabajador a plazo fijo	5.7	6.0	4.5	6.4	9.3	2.7	6.3	4.3
Está por honorarios profesionales	3.8	4.7	1.9	4.0	6.7	1.7	3.2	5.0
Está en planilla por horas	1.3	3.0	3.2	1.6	3.0	2.2	1.9	3.3
Es propietario de una empresa	2.9	1.4	0.6	6.4	1.7	0.5	1.7	2.0
Está en un service, cooperativa o contrata (outsourcing, tercerización)	1.6	1.4	2.6	1.6	1.7	1.7	1.7	1.7
No precisa	1.6	0.6	3.2	0.0	1.4	2.0	1.5	1.4
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299

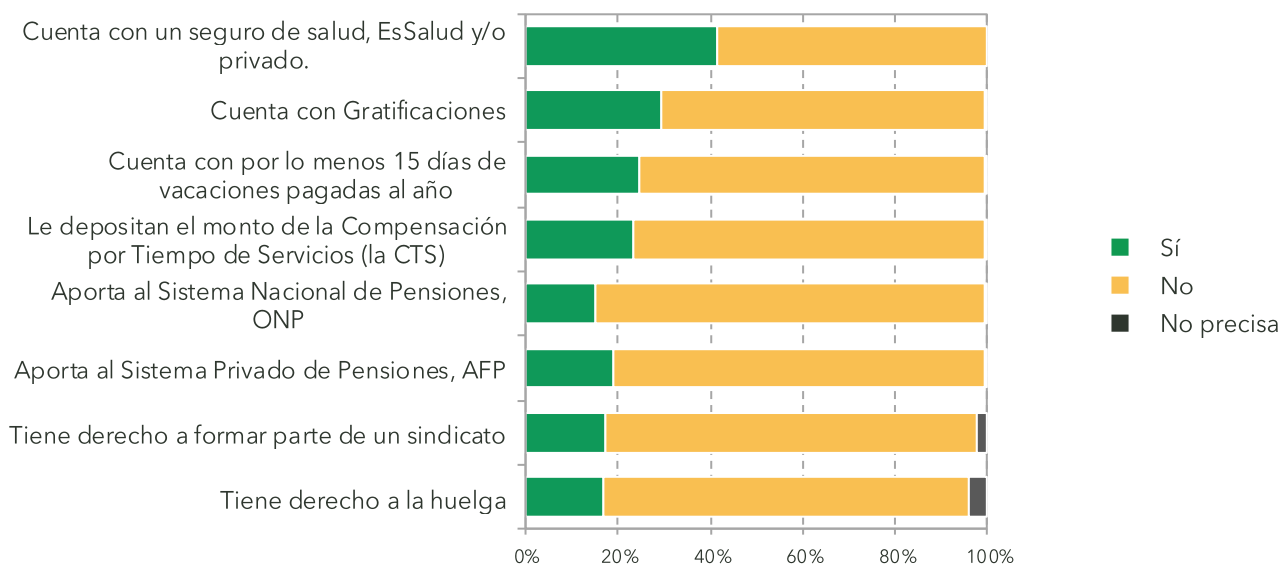
1.3 BENEFICIOS LABORALES



En su trabajo actual (o en el último que tuvo), ¿Usted...?

Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural



	Sí	No	No precisa	Total	N° de Casos
Cuenta con un seguro de salud, EsSalud y/o privado.	41.4	58.6	0.0	100.0	835
Cuenta con Gratificaciones	29.3	70.3	0.4	100.0	835
Cuenta con por lo menos 15 días de vacaciones pagadas al año	24.8	74.6	0.6	100.0	835
Le depositan el monto de la Compensación por Tiempo de Servicios (la CTS)	23.4	76.0	0.6	100.0	835
Aporta al Sistema Nacional de Pensiones, ONP	15.0	84.6	0.5	100.0	835
Aporta al Sistema Privado de Pensiones, AFP	19.2	80.4	0.5	100.0	835
Tiene derecho a formar parte de un sindicato	17.5	80.2	2.3	100.0	835
Tiene derecho a la huelga	16.9	79.2	4.0	100.0	835

Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo (Porcentaje de respuestas "Sí")

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Cuenta con un seguro de salud, EsSalud y/o privado	52.2	41.6	19.2	76.0	53.0	22.4	43.3	38.1
Cuenta con Gratificaciones	41.7	27.1	9.6	55.2	40.0	13.7	31.7	25.1
Cuenta con por lo menos 15 días de vacaciones pagadas al año	37.9	22.2	4.5	55.2	33.0	9.5	26.7	21.4
Le depositan el monto de la Compensación por Tiempo de Servicios (la CTS)	34.7	19.7	9.0	48.8	29.7	11.0	25.2	20.1
Aporta al Sistema Nacional de Pensiones, ONP	22.0	12.9	5.8	24.0	21.7	7.3	16.0	13.0
Aporta al Sistema Privado de Pensiones, AFP	26.1	18.9	5.8	44.8	26.0	6.3	20.0	17.7
Tiene derecho a formar parte de un sindicato	15.6	21.9	10.9	31.2	20.3	11.2	18.1	16.4
Tiene derecho a la huelga	16.2	20.0	10.9	31.2	19.3	10.7	17.9	15.1
No, ninguno	42.7	47.7	74.4	19.2	37.0	70.5	48.1	55.5
N° de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299

1.4 PERCEPCIÓN DE LOS DERECHOS LABORALES EN EL CENTRO DE TRABAJO

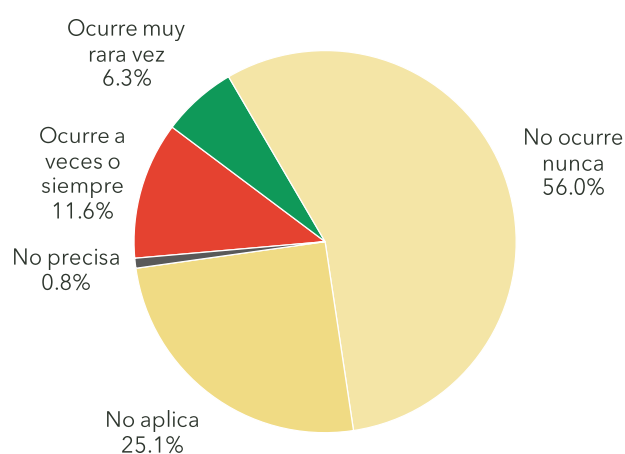
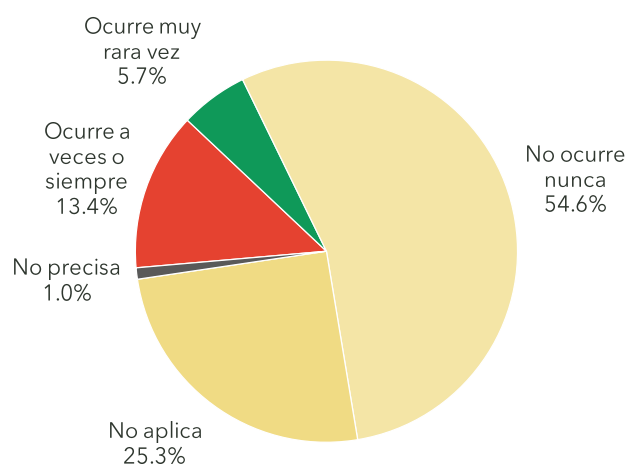
En su trabajo actual, ¿Con qué frecuencia ocurre lo siguiente...?



Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

Trabaja con personas con más derechos laborales que usted

Trabaja con personas con menos derechos laborales que usted



Trabaja con personas con más derechos laborales que usted.

	Total %	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
		Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Ocurre a veces o siempre	13.4	13.1	12.1	17.3	8.8	15.7	13.2	15.1	10.4
Ocurre muy rara vez	5.7	7.0	6.3	1.9	8.8	6.7	4.1	5.6	6.0
No ocurre nunca	54.6	51.6	58.9	50.6	60.8	59.7	49.0	56.7	50.8
No aplica	25.3	26.4	22.5	29.5	20.0	17.0	32.9	21.6	31.8
No precisa	1.0	1.9	0.3	0.6	1.6	1.0	0.7	0.9	1.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nº de Casos	835	314	365	156	125	300	410	536	299

Trabaja con personas con menos derechos laborales que usted.

	Total %	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
		Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Ocurre a veces o siempre	11.6	8.3	13.7	13.5	9.6	14.3	10.2	13.8	7.7
Ocurre muy rara vez	6.3	7.0	6.6	4.5	8.0	5.3	6.6	7.1	5.0
No ocurre nunca	56.0	56.4	57.5	51.9	61.6	62.7	49.5	56.7	54.8
No aplica	25.1	26.4	22.2	29.5	20.0	17.0	32.7	21.6	31.4
No precisa	0.8	1.9	0.0	0.6	0.8	0.7	1.0	0.7	1.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nº de Casos	835	314	365	156	125	300	410	536	299



EL MODELO ECONÓMICO PRIMARIO-EXPORTADOR Y DE SERVICIOS, Y LA ESTRUCTURA LABORAL EN EL PERÚ

La situación laboral de un país es la radiografía del estado socioeconómico de su sociedad. El sondeo del IOP confirma varias tendencias estructurales, al mismo tiempo que señala algunas novedades que se han gestado en los últimos años.

La primera conclusión que se puede inferir es que el desarrollo capitalista peruano genera una fuerza laboral poco asalariada (21.2%), mientras que los trabajadores independientes y las amas de casa constituyen el 63%. Obviamente, detrás de estos datos hay una estructura productiva caracterizada por un predominio del sector servicios, donde se generan dos tercios del PBI y se emplea a dos tercios de la fuerza laboral, donde la mayor parte son independientes. La agricultura moderna, la minería, la manufactura y los servicios financieros y comerciales de escala, son los principales empleadores de trabajadores a sueldo. El modelo económico primario-exportador y de servicios (PESER) es el sustento de esta estructura laboral.

La segunda observación es que el promedio es realmente engañoso, pues cuando observamos los resultados a nivel de ámbitos geográficos y de estratos socioeconómicos, la situación es muy distinta. Lima-Callao y las otras ciudades del interior tienen una mayor proporción de trabajadores asalariados, los que están, en mayor proporción, en los sectores sociales A/B (38.9%). Mientras tanto, en el campo y en los sectores D/E sólo hay entre un 10% y un 8% de asalariados.

Por otro lado, el mayor porcentaje de propietarios de alguna empresa está en Lima (2.9%) y en el sector A/B son el 6.4%, mientras que en el campo sólo llegan a representar un 0.6% y en los sectores D/E sólo un 0.5%. El desarrollo capitalista en el Perú es urbano y está en manos de los sectores A/B.

Las condiciones laborales corresponden con la estructura descrita por el sondeo. Por un lado, menos de la mitad de la población tiene beneficios sociales (seguro de salud) y menos de un tercio tiene gratificaciones, vacaciones, CTS o jubilación. Nuevamente, estos promedios se dispersan en los tres ámbitos geográficos estudiados. Lima-Callao tiene más del 50% de sus trabajadores con seguro de salud y más de un tercio con los otros beneficios, y las ciudades del interior un poco menos. Sin embargo, en el ámbito rural, menos del 20% tiene seguro de salud y menos del 10% los otros beneficios sociales. De manera consistente, en los sectores A/B, el 76% tienen seguro de salud y más de la mitad tiene los otros beneficios. En cambio, en los sectores D/E sólo cerca del 20% tiene seguro de salud y aproximadamente el 10% posee los otros beneficios. Los beneficios sociales también están centralizados en Lima y las ciudades del interior, y favorecen a los sectores A/B. La desigualdad económica es acompañada de la desigualdad social.

Un aspecto interesante que nos ofrece este sondeo, radica en la percepción sobre la importancia subjetiva del trabajo. El 87% dice que es muy importante para su vida y, en este



**EFRAÍN
GONZALES
DE OLARTE**

Vicerrector
Académico de la
PUCP. Doctor en
Economía del
Desarrollo por la
Université Pantheon-
Sorbonne Paris-I.
Profesor Principal del
Departamento de
Economía de la PUCP.

resultado, casi no hay diferencias notables entre ámbitos geográficos, ni entre estratos sociales, ni entre hombres y mujeres. Más del 40% trabaja para ganarse la vida o para tener dinero, pero también hay motivaciones altruistas que consideran que el trabajo ofrece una oportunidad para hacer algo por los demás (23%). Pero, por otro lado, también aparecen motivaciones egoístas, como “una oportunidad para hacer algo que a uno le gusta” (21.5%). Las motivaciones egoístas son más fuertes en Lima-Callao y en las ciudades, y menos en el campo, y de la misma manera, lo son en los sectores A/B. Mientras los sectores C y D/E son más altruistas en su motivación laboral. Los hombres son ligeramente más altruistas, mientras las mujeres son ambivalentes.

Los factores que han marcado la vida laboral y sus resultados son básicamente tres: la experiencia, el nivel de estudios y las habilidades “blandas” es decir las competencias (liderazgo, trabajo en equipo, simpatía, etc.). En contrapartida, la ausencia y debilidad de estos factores han influido negativamente en su vida laboral. En los datos desagregados, la experiencia es más importante en el ámbito urbano y menos en el rural, es más importante en los sectores A/B y C y en los hombres. El nivel de educación, como factor positivo para el desarrollo laboral, sí marca diferencias notables entre el interior urbano y el rural, y sobre todo, en los niveles socioeconómicos: en el A/B el nivel de educación explica más del 60% de una experiencia positiva en el trabajo, mientras que en el nivel socioeconómico D/E sólo un 24.5%. También se observa una pequeña desventaja para las mujeres en cuanto al nivel de educación.

Finalmente, dos tercios de los entrevistados trabajan en actividades relacionadas con sus estudios, tienen oportunidades de progreso laboral y ganan más que en sus trabajos anteriores. Esto significa que, en promedio, existe una movilidad laboral y social, lo que resulta una buena noticia. Ciertamente, estas características son más marcadas en el interior urbano y en los sectores A/B. Nuevamente, también hay una centralización y concentración social de las oportunidades laborales y educativas.

Creo que este sondeo es muy útil, tanto para las políticas económicas, como para aquellas vinculadas al mundo del trabajo y, sobre todo, para las políticas sociales, cuya redefinición es más fácil que las otras.

2 VALORACIÓN SUBJETIVA DEL TRABAJO

2.1 IMPORTANCIA DEL TRABAJO EN LA VIDA DE UNA PERSONA



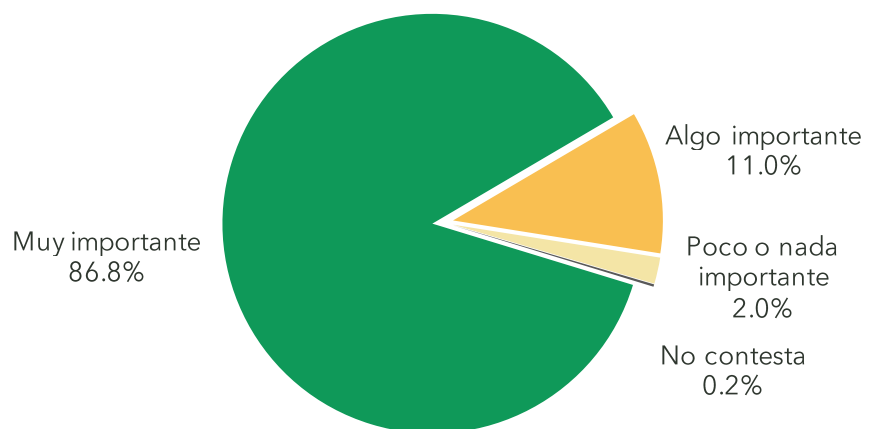
Me podría indicar, por favor, ¿Qué tan importante es el trabajo en su vida?

Base: Excluye estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural

	Total %
Muy importante	86.8
Algo importante	11.0
Poco o nada importante	2.0
No precisa	0.2
Total %	100.0
N° de Casos	1,085

- Muy importante
- Algo importante
- Poco o nada importante
- No precisa



Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy importante	88.8	86.7	83.6	88.4	88.6	85.3	89.7	84.0
Algo importante	9.2	11.5	12.9	9.6	9.5	12.2	9.5	12.4
Poco importante	1.7	1.3	3.1	1.4	1.9	1.9	0.6	3.1
Nada importante	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2
No contesta	0.2	0.2	0.0	0.7	0.0	0.2	0.0	0.4
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	401	459	225	146	367	572	536	549

2.2 SIGNIFICADO DEL TRABAJO

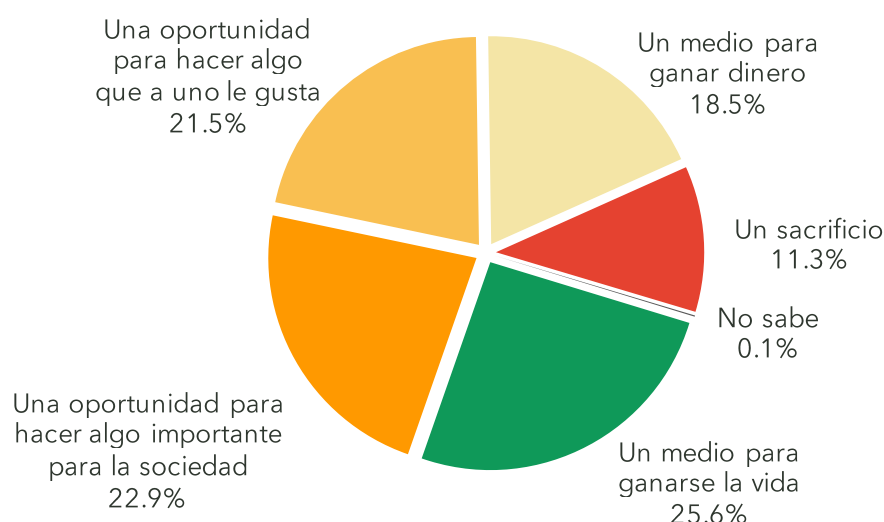
¿Usted considera que el trabajo es...? Por favor, de las siguientes opciones indique sólo una, la principal.



Base: Excluye estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural

	Total %
Un medio para ganarse la vida	25.6
Una oportunidad para hacer algo importante para la sociedad	22.9
Una oportunidad para hacer algo que a uno le gusta	21.5
Un medio para ganar dinero	18.5
Un sacrificio	11.3
No sabe	0.1
Total %	100.0
N° de Casos	1,085



- Un medio para ganarse la vida
- Una oportunidad para hacer algo importante para la sociedad
- Una oportunidad para hacer algo que a uno le gusta
- Un medio para ganar dinero
- Un sacrificio
- No precisa

Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Un medio para ganarse la vida	25.7	23.5	29.8	19.2	21.5	29.9	24.6	26.6
Una oportunidad para hacer algo importante para la sociedad	22.9	27.2	14.2	25.3	28.9	18.5	25.2	20.8
Una oportunidad para hacer algo que a uno le gusta	25.7	21.8	13.3	36.3	24.0	16.1	22.2	20.8
Un medio para ganar dinero	19.5	17.0	20.0	13.7	19.1	19.4	15.5	21.5
Un sacrificio	6.2	10.5	22.2	5.5	6.5	15.9	12.5	10.2
No sabe	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	401	459	225	146	367	572	536	549

2.3 SATISFACCIÓN CON EL TRABAJO



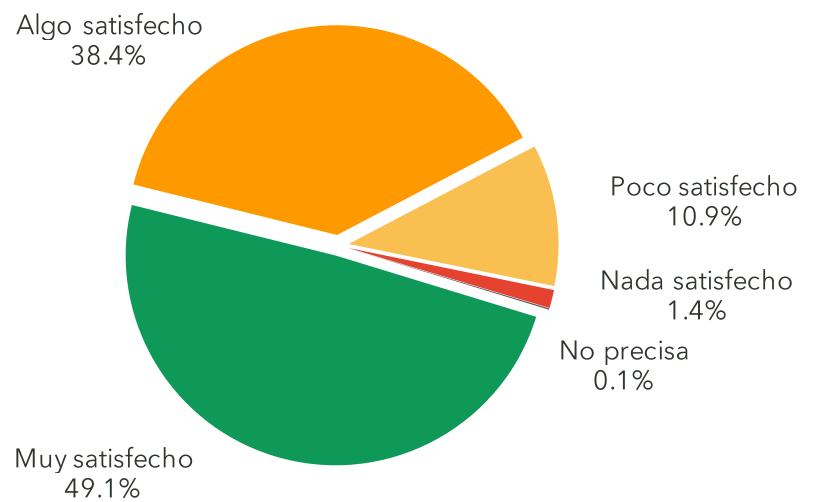
¿Qué tan satisfecho está usted con su trabajo actual (o el último que tuvo)?

Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural

	Total %
Muy satisfecho	49.1
Algo satisfecho	38.4
Poco satisfecho	10.9
Nada satisfecho	1.4
No precisa	0.1
Total %	100.0
N° de Casos	835

- Muy satisfecho
- Algo satisfecho
- Poco satisfecho
- Nada satisfecho
- No precisa



Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy satisfecho	49.4	55.9	32.7	52.8	57.7	41.7	49.1	49.2
Algo satisfecho	41.4	33.7	43.6	40.0	34.7	40.7	38.1	39.1
Poco satisfecho	7.6	9.3	21.2	5.6	6.7	15.6	10.8	11.0
Nada satisfecho	1.6	0.8	2.6	1.6	1.0	1.7	1.9	0.7
No precisa	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299

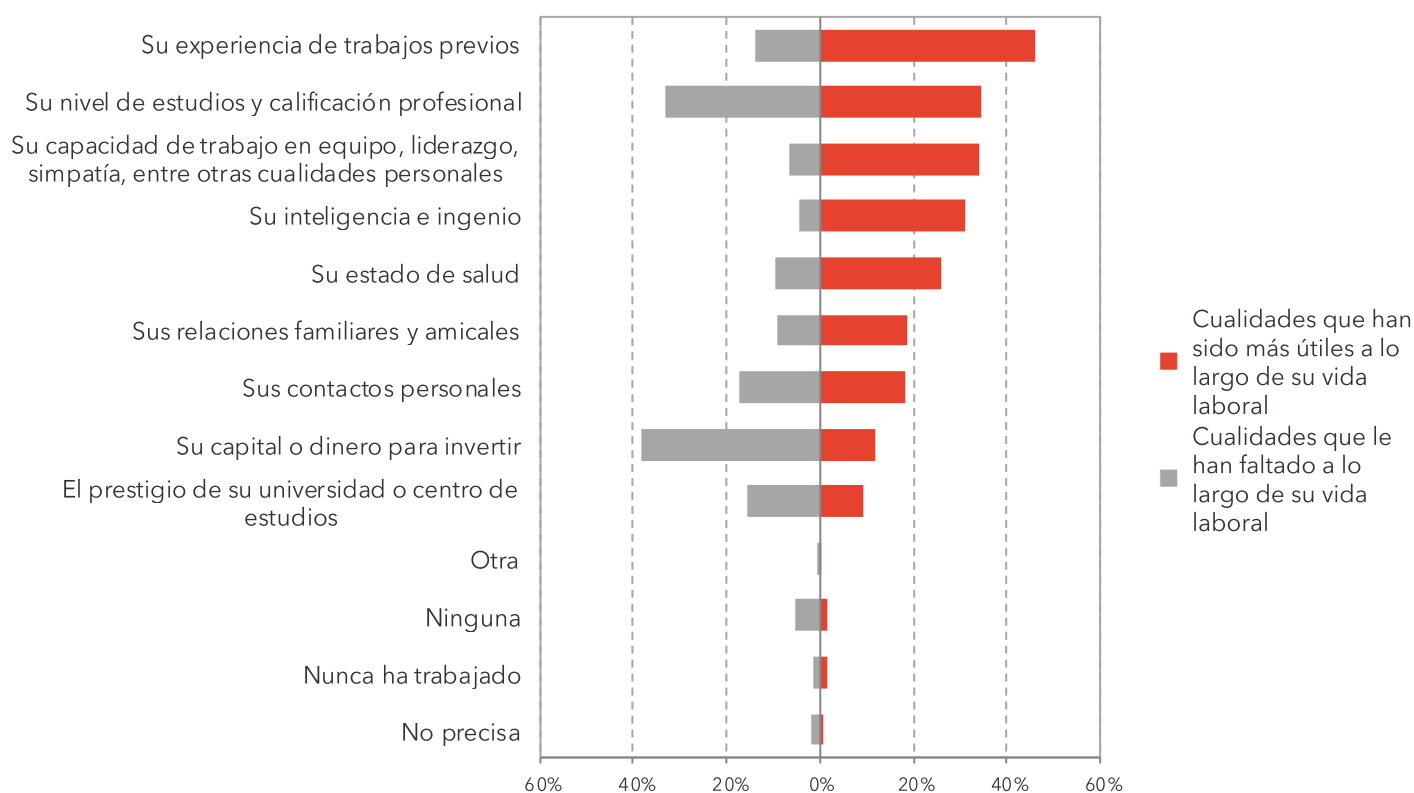
3 SOBRE LAS PROPIAS CAPACIDADES Y RECURSOS PARA EL TRABAJO

3.1 CUALIDADES ÚTILES EN LA VIDA LABORAL

¿Cuáles de las siguientes cualidades le han sido más útiles a lo largo de su vida laboral? y ¿Cuáles de esas mismas cualidades diría usted que le han faltado a lo largo de su vida laboral?



Base: Excluye estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.



	Cualidades que han sido más útiles a lo largo de su vida laboral	Cualidades que le han faltado a lo largo de su vida laboral
Su experiencia de trabajos previos	46.2	13.8
Su nivel de estudios y calificación profesional	34.6	33.1
Su capacidad de trabajo en equipo, liderazgo, simpatía entre otras cualidades personales	33.8	6.7
Su inteligencia e ingenio	30.9	4.4
Su estado de salud	25.8	9.5
Sus relaciones familiares y amicales	18.8	9.3
Sus contactos personales	18.1	17.3
Su capital o dinero para invertir	11.7	38.4
El prestigio de su universidad o centro de estudios	9.4	15.5
Otra	0.3	0.6
Ninguna	1.4	5.3
Nunca ha trabajado	1.5	1.4
No precisa	0.5	1.8
Nº de Casos	1,085	1,085

¿Cuáles de las siguientes cualidades le han sido más útiles a lo largo de su vida laboral?

Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Su experiencia de trabajos previos	47.4	49.0	38.2	50.7	48.2	43.7	50.9	41.5
Su nivel de estudios y calificación profesional	32.9	41.0	24.4	61.0	39.8	24.5	35.8	33.3
Su capacidad de trabajo en equipo, liderazgo, simpatía, entre otras cualidades personales	35.4	38.6	21.3	43.2	42.0	26.2	35.1	32.6
Su inteligencia e ingenio	28.9	35.5	24.9	34.9	33.0	28.5	34.7	27.1
Su estado de salud	19.7	25.3	37.8	19.2	21.8	30.1	26.5	25.1
Sus relaciones familiares y amicales	13.5	22.0	21.8	15.8	13.9	22.7	18.7	18.9
Sus contactos personales	17.0	17.9	20.4	22.6	16.6	17.8	20.5	15.7
Su capital o dinero para invertir	8.5	13.7	13.3	8.2	13.6	11.4	11.2	12.2
El prestigio de su universidad o centro de estudios	10.0	10.7	5.8	19.2	10.6	6.1	10.6	8.2
Otra	0.5	0.2	0.0	0.0	0.3	0.3	0.6	0.0
Nunca ha trabajado	0.7	0.7	4.4	0.7	0.5	2.3	0.0	2.9
Ninguna	2.2	0.9	0.9	0.0	1.9	1.4	0.7	2.0
No precisa	0.2	0.2	1.3	0.0	0.3	0.7	0.0	0.9
Total	401	459	225	146	367	572	536	549

¿Cuáles de las siguientes cualidades le han faltado a lo largo de su vida laboral?

Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Su capital o dinero para invertir	36.9	40.7	36.4	43.8	41.4	35.1	41.2	35.7
Su nivel de estudios y calificación profesional	32.7	30.1	40.0	12.3	30.2	40.2	32.6	33.5
Sus contactos personales	19.2	16.3	16.0	22.6	20.2	14.2	18.7	16.0
El prestigio de su universidad o centro de estudios	15.2	16.3	14.2	12.3	14.7	16.8	16.2	14.8
Su experiencia de trabajos previos	10.5	13.9	19.6	12.3	12.8	14.9	12.9	14.8
Su estado de salud	7.5	11.3	9.3	8.2	8.4	10.5	8.4	10.6
Sus relaciones familiares y amicales	6.7	12.0	8.4	8.2	8.2	10.3	9.5	9.1
Su capacidad de trabajo en equipo, liderazgo, simpatía, entre otras cualidades personales	5.5	7.2	8.0	6.2	6.0	7.3	6.5	6.9
Ninguna	7.2	4.6	3.6	10.3	6.3	3.5	5.4	5.3
Su inteligencia e ingenio	3.0	4.8	6.2	1.4	3.3	5.9	3.4	5.5
Nunca ha trabajado	0.7	0.7	4.0	0.7	0.5	2.1	0.0	2.7
Otra	1.0	0.2	0.4	2.1	0.5	0.2	0.6	0.5
No precisa	2.0	1.1	3.1	0.0	0.8	3.0	1.5	2.2
Total	401	459	225	146	367	572	536	549

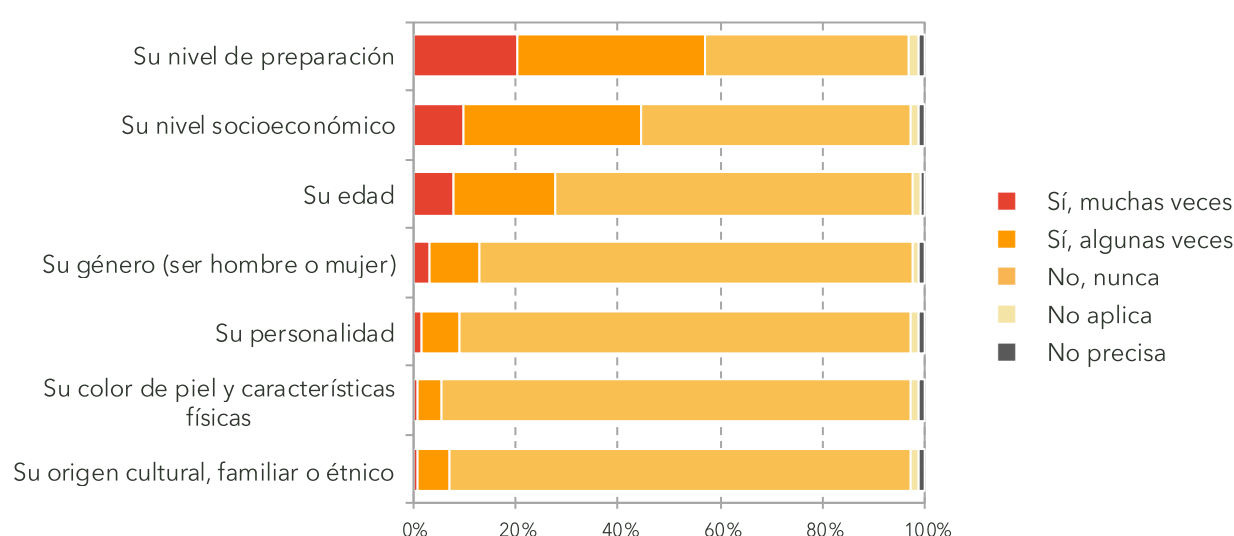
3.2 AUTOPERCEPCIÓN DE CARACTERÍSTICAS PERSONALES QUE LIMITAN OPORTUNIDADES DE EMPLEO

¿Diría usted que las siguientes características han limitado sus oportunidades para acceder a trabajos de su interés?



Base: Excluye estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural



	Sí, muchas veces	Sí, algunas veces	No, nunca	No aplica	No precisa	Total	Nº de Casos
Su nivel de preparación	20.3	36.9	39.8	1.8	1.2	100.0	1,085
Su nivel socioeconómico	9.9	34.7	52.9	1.5	1.1	100.0	1,085
Su edad	7.6	20.0	70.0	1.6	0.8	100.0	1,085
Su género (ser hombre o mujer)	3.2	9.6	84.8	1.5	0.9	100.0	1,085
Su personalidad	1.5	7.5	88.2	1.6	1.3	100.0	1,085
Su color de piel y características físicas	0.8	4.6	92.1	1.5	1.0	100.0	1,085
Su origen cultural, familiar o étnico	0.7	6.4	90.3	1.5	1.1	100.0	1,085

Lima- Callao

	Sí, muchas veces	Sí, algunas veces	No, nunca	No aplica	No precisa	Total	Nº de Casos
Su nivel de preparación	14.0	36.7	47.1	1.7	0.5	100.0	401
Su nivel socioeconómico	5.0	33.9	59.1	1.5	0.5	100.0	401
Su edad	5.5	17.5	75.3	1.5	0.2	100.0	401
Su género (ser hombre o mujer)	2.0	6.5	89.8	1.5	0.2	100.0	401
Su color de piel y características físicas	0.2	3.5	94.5	1.5	0.2	100.0	401
Su origen cultural, familiar o étnico	0.0	4.0	94.3	1.5	0.2	100.0	401
Su personalidad	0.7	6.2	91.0	1.7	0.2	100.0	401

¿Diría usted que las siguientes características han limitado sus oportunidades para acceder a trabajos de su interés?

Base: Excluye estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

Interior Urbano

	Sí, muchas veces	Sí, algunas veces	No, nunca	No aplica	No precisa	Total	Nº de Casos
Su nivel de preparación	20.9	39.0	38.6	1.3	0.2	100.0	459
Su nivel socioeconómico	10.5	35.7	52.7	0.7	0.4	100.0	459
Su edad	9.6	21.4	68.2	0.9	0.0	100.0	459
Su género (ser hombre o mujer)	4.1	11.8	83.2	0.7	0.2	100.0	459
Su color de piel y características físicas	1.1	4.6	93.5	0.7	0.2	100.0	459
Su origen cultural, familiar o étnico	0.9	6.3	91.9	0.7	0.2	100.0	459
Su personalidad	1.5	7.8	89.5	0.7	0.4	100.0	459

Interior Rural

	Sí, muchas veces	Sí, algunas veces	No, nunca	No aplica	No precisa	Total	Nº de Casos
Su nivel de preparación	30.2	32.9	29.3	3.1	4.4	100.0	225
Su nivel socioeconómico	17.3	33.8	42.2	3.1	3.6	100.0	225
Su edad	7.6	21.8	64.0	3.1	3.6	100.0	225
Su género (ser hombre o mujer)	3.6	10.7	79.1	3.1	3.6	100.0	225
Su color de piel y características físicas	1.3	6.7	84.9	3.1	4.0	100.0	225
Su origen cultural, familiar o étnico	1.8	10.7	80.0	3.1	4.4	100.0	225
Su personalidad	2.7	8.9	80.4	3.1	4.9	100.0	225

Hombres

	Sí, muchas veces	Sí, algunas veces	No, nunca	No aplica	No precisa	Total	Nº de Casos
Su nivel de preparación	18.7	38.1	42.4	0.6	0.4	100.0	536
Su nivel socioeconómico	9.9	36.4	52.8	0.6	0.4	100.0	536
Su edad	7.6	19.0	72.6	0.6	0.2	100.0	536
Su género (ser hombre o mujer)	2.2	6.9	90.1	0.6	0.2	100.0	536
Su color de piel y características físicas	0.7	5.0	93.5	0.6	0.2	100.0	536
Su origen cultural, familiar o étnico	0.9	6.7	91.4	0.6	0.4	100.0	536
Su personalidad	1.3	7.5	90.3	0.6	0.4	100.0	536

Mujeres

	Sí, muchas veces	Sí, algunas veces	No, nunca	No aplica	No precisa	Total	Nº de Casos
Su nivel de preparación	21.9	35.7	37.3	3.1	2.0	100.0	549
Su nivel socioeconómico	9.8	33.0	53.0	2.4	1.8	100.0	549
Su edad	7.7	20.9	67.4	2.6	1.5	100.0	549
Su género (ser hombre o mujer)	4.2	12.2	79.6	2.4	1.6	100.0	549
Su color de piel y características físicas	0.9	4.2	90.7	2.4	1.8	100.0	549
Su origen cultural, familiar o étnico	0.5	6.0	89.3	2.4	1.8	100.0	549
Su personalidad	1.6	7.5	86.2	2.6	2.2	100.0	549

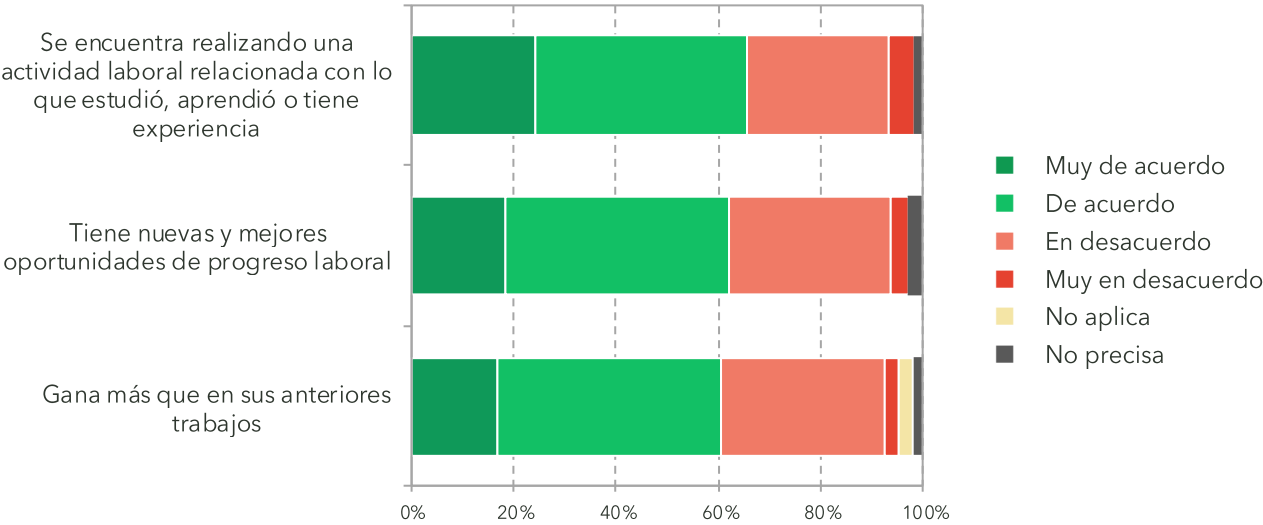
3.3 PERCEPCIÓN DE MEJORAS EN LO LABORAL

En general, en su trabajo actual (o el último que tuvo), ¿Usted...?



Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural



	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	No aplica	No precisa	Total	Nº de Casos
Se encuentra realizando una actividad laboral relacionada con lo que estudió, aprendió o tiene experiencia	24.1	41.6	27.9	4.9	0.0	1.6	100.0	835
Tiene nuevas y mejores oportunidades de progreso laboral	18.4	43.6	31.9	3.4	0.0	2.8	100.0	835
Gana más que en sus anteriores trabajos	16.6	43.7	32.3	2.9	2.6	1.8	100.0	835

Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

En general, en su trabajo actual (o el último que tuvo), ¿Usted se encuentra realizando una actividad laboral relacionada con lo que estudió, aprendió o tiene experiencia?

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	19.1	32.9	13.5	36.0	30.3	15.9	25.4	21.7
De acuerdo	46.8	38.1	39.1	50.4	38.0	41.5	42.4	40.1
En desacuerdo	24.5	25.8	39.7	12.8	25.3	34.4	26.9	29.8
Muy en desacuerdo	9.2	2.5	1.9	0.8	6.3	5.1	3.9	6.7
No precisa	0.3	0.8	5.8	0.0	0.0	3.2	1.5	1.7
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299

En general, en su trabajo actual (o el último que tuvo), ¿Usted gana más que en sus anteriores trabajos?

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	15.9	21.4	7.1	28.0	22.7	8.8	17.5	15.1
De acuerdo	47.8	41.6	40.4	48.8	45.0	41.2	45.7	40.1
En desacuerdo	28.3	33.2	38.5	16.8	26.7	41.2	30.4	35.8
Muy en desacuerdo	4.5	1.4	3.2	1.6	3.0	3.2	3.5	1.7
No aplica	1.9	1.9	5.8	4.0	2.3	2.4	1.7	4.3
No precisa	1.6	0.5	5.1	0.8	0.3	3.2	1.1	3.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299

En general, en su trabajo actual (o el último que tuvo), ¿Usted tiene nuevas y mejores oportunidades de progreso laboral?

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy de acuerdo	14.0	25.5	10.9	29.6	24.0	11.0	20.0	15.7
De acuerdo	49.0	41.9	36.5	52.8	44.3	40.2	43.7	43.5
En desacuerdo	30.9	29.0	40.4	16.0	27.3	40.0	31.2	33.1
Muy en desacuerdo	4.8	2.7	1.9	0.8	3.7	3.9	3.2	3.7
No precisa	1.3	0.8	10.3	0.8	0.7	4.9	2.1	4.0
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299



LA NECESIDAD DE REVALORAR EL TRABAJO DESDE EL ENFOQUE DE BIENESTAR HUMANO

Hoy sabemos que el bienestar es, por definición, multidimensional. Esta afirmación surge de la propuesta de Amartya Sen acerca de que el *bienestar* humano es el estado en el que los individuos cuentan con la capacidad y posibilidad de llevar una vida que ellos mismos valoren. Si seguimos esta pista, resulta fácil comprender que, a fin de que la población incremente su umbral de oportunidades, debemos considerar múltiples dimensiones. Entre ellas, las referidas a la posibilidad de satisfacer necesidades básicas como alimentarse bien, acceder a servicios de salud y educación de calidad, y disponer de servicios públicos adecuados (agua segura, saneamiento, electrificación, etc.).

No obstante, el bienestar no se agota en ellas e incluye la generación de oportunidades para proveerse del sustento necesario. En este nivel, se ubica el acceso a un empleo digno que ofrezca, sobre todo, la posibilidad de desplegar potencial y talento, y a la vez, desarrollar un aprendizaje. En un tercer nivel, el bienestar humano supone también dimensiones asociadas a la posibilidad de establecer vínculos de soporte y afecto que incluyen la participación social, el empoderamiento, la autonomía, etc.

De ahí la importancia de indagar cómo se configuran en el imaginario de la población estas dimensiones. Así, desde un enfoque de bienestar humano multidimensional, resulta sumamente revelador analizar los datos que el IOP ha generado acerca de la valoración subjetiva del trabajo. En suma, éstos sugieren que, a nivel nacional, 9 de cada 10 personas considera que el trabajo es una dimensión importante en su vida. Sin embargo, cuando se indaga acerca de lo que el trabajo significa para ellas, este amplio consenso se diluye y las respuestas sugieren otra distribución: mientras que un 44.4% considera que el trabajo constituye “una oportunidad para hacer algo que a uno le gusta” o “una oportunidad para hacer algo importante para la sociedad”, el 44.1% considera que el trabajo es “un medio para ganarse la vida” o “un medio para ganar dinero”. No es menor que un 11.3% de la población considere el trabajo “como un sacrificio”.

A partir de estos datos, desde una perspectiva interseccional –aquella que “intersecta” ejes analíticos como género, clase social, etnicidad, edad o territorialidad–, hay matices que llaman la atención. Por ejemplo, quienes consideran el trabajo como “una oportunidad para hacer algo importante para la sociedad” se caracterizan, mayoritariamente, por residir en el ámbito interior-urbano, pertenecer al nivel socioeconómico C y ser varones. De otro lado, quienes reportan que el trabajo es “un medio para ganar dinero” se caracterizan, en general, por residir en el ámbito rural, pertenecer al nivel socioeconómico D/E y ser mujeres. Es clave seguir explorando qué es lo que determina estas diferencias.



SILVANA VARGAS

Doctora en Sociología Rural y Demografía por la Pennsylvania State University. Profesora Asociada del Departamento de Ciencias Sociales de PUCP. Directora Ejecutiva del Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL-PUCP).

Por último, a partir del enfoque propuesto, se requiere configurar una ruta reflexiva de tres aristas: (i) conceptual, planteando la discusión sobre el bienestar como apuesta multidimensional, más allá de la generación de ingresos, (ii) de diálogo, generando espacios para que la población y las autoridades locales identifiquen perfiles de potencialidades y necesidades que sean la base para reajustar la Política Nacional Laboral desde un enfoque de bienestar multidimensional, y (iii) política, reforzando la idea de que la intervención del Estado sólo generará resultados sostenibles si los diversos sectores dejan de operar como “compartimentos estancos”, y se comprometen a generar condiciones de bienestar a partir de una oferta diversificada de empleo que permita que la población no sólo genere recursos para garantizar su subsistencia, sino que ofrezca oportunidades para el reconocimiento de los derechos y la diversidad para tener una vida digna. De lo contrario, todo esfuerzo seguirá siendo en vano.

4 RIESGO DE DESEMPLEO

4.1 NIVEL DE PREOCUPACIÓN FRENTE AL RIESGO DE DESEMPLEO



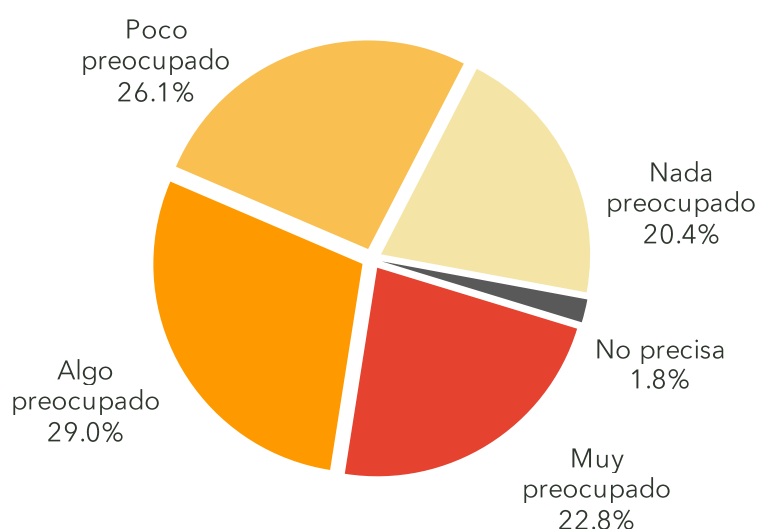
¿Cuán preocupado diría usted que está de quedarse sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos 12 meses?

Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

	Total %
Muy preocupado	22.8
Algo preocupado	29.0
Poco preocupado	26.1
Nada preocupado	20.4
No precisa	1.8
Total %	100.0
Nº de Casos	835

- Muy preocupado
- Algo preocupado
- Poco preocupado
- Nada preocupado
- No precisa

A Nivel Nacional Urbano-Rural



Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy preocupado	15.9	26.0	28.8	16.8	17.3	28.5	19.4	28.8
Algo preocupado	29.0	28.8	29.5	28.0	32.7	26.6	31.0	25.4
Poco preocupado	30.6	23.3	23.7	26.4	27.3	25.1	26.7	25.1
Nada preocupado	21.7	20.3	17.9	26.4	21.7	17.6	21.1	19.1
No precisa	2.9	1.6	0.0	2.4	1.0	2.2	1.9	1.7
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nº de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299

4.2 EVALUACIÓN DE DIFICULTADES PARA CONSEGUIR UN EMPLEO



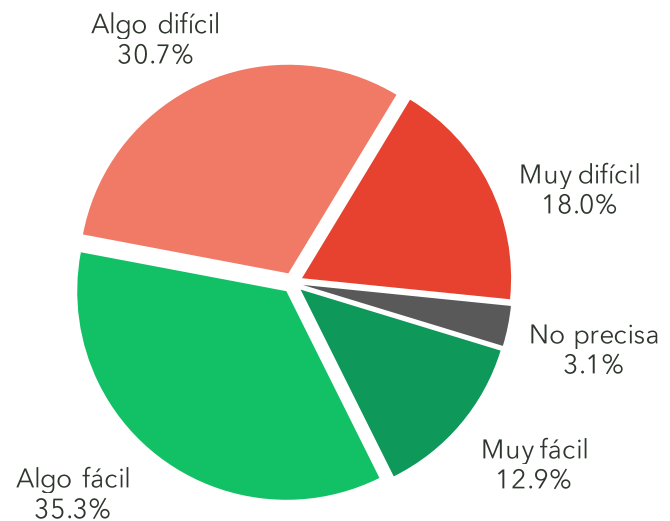
Si usted perdiera su empleo, ¿Qué tan fácil o difícil le sería encontrar otro en los próximos 12 meses?

Base: Excluye amas de casa, estudiantes, personas que no trabajan por discapacidad permanente o por otros motivos.

A Nivel Nacional Urbano-Rural

	Total %
Muy fácil	12.9
Algo fácil	35.3
Algo difícil	30.7
Muy difícil	18.0
No precisa	3.1
Total %	100.0
N° de Casos	835

- Muy fácil
- Algo fácil
- Algo difícil
- Muy difícil
- No precisa



Según Ámbito, Nivel Socioeconómico y Sexo

	Ámbito			Nivel Socioeconómico			Sexo	
	Lima-Callao	Interior Urbano	Interior Rural	A/B	C	D/E	Hombre	Mujer
Muy fácil	13.4	15.1	7.1	14.4	13.0	12.4	13.2	12.4
Algo fácil	39.2	35.1	28.2	40.0	41.3	29.5	36.8	32.8
Algo difícil	27.7	30.4	37.2	30.4	29.7	31.5	28.5	34.4
Muy difícil	15.6	17.0	25.0	9.6	14.7	22.9	18.7	16.7
No precisa	4.1	2.5	2.6	5.6	1.3	3.7	2.8	3.7
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N° de Casos	314	365	156	125	300	410	536	299

DESIGUALDADES, PRECARIEDAD LABORAL Y SATISFACCIÓN CON EL TRABAJO



El boletín del IOP PUCP ofrece valiosa información sobre la realidad laboral de nuestro país. Debemos felicitar este esfuerzo, que, además, no es nuevo. De hecho, es interesante comparar los resultados de este estudio, correspondiente a noviembre de 2017, con los del informe preparado hace una década, en abril de 2008. Aquel año, el profesor Jorge Toyama indicaba que, en un contexto de crecimiento económico, era alarmante la cantidad de personas que trabajaban sin beneficios laborales. La realidad es más difícil hoy, en medio de crisis políticas y estancamiento económico. El porcentaje de trabajadores independientes pasó de 33% a 42% para el total de entrevistados, con peores efectos en el nivel socioeconómico D/E, donde se pasó del 24% en 2008 a un 49% una década más tarde. De esta manera, si el modelo económico no generaba un efecto positivo en las relaciones de trabajo en su mejor época, este informe muestra cuán pequeño es el grupo de ciudadanos con acceso a derechos laborales que, en teoría, se supone que todos poseemos.

Menos de la tercera parte de los encuestados declara tener gratificaciones, vacaciones pagadas o aportar a un sistema de pensiones. El panorama es todavía más sombrío cuando consideramos que el 80% de los encuestados declaran no tener derecho a formar un sindicato u organizar huelgas. Este promedio esconde importantes desigualdades: si un 31% de personas del nivel A/B declaran tener el derecho a la sindicalización, solo el 11% de D/E indica tenerlo. En un contexto así, se hace difícil imaginar una mejora en la capacidad para obtener, no sólo mejores salarios, sino para defender los derechos ya ganados. Existe, desde la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (SUNAFIL), y desde las centrales sindicales, un enorme reto por delante.

La encuesta también ofrece importantes datos sobre las desigualdades en el mundo del trabajo. Llama la atención la autopercepción sobre los factores que han limitado las oportunidades para acceder a un empleo por parte de los encuestados. El 85% de las personas encuestadas cree que el género nunca ha limitado sus oportunidades para acceder a trabajos –la cifra es del 80% incluso en el caso de las mujeres encuestadas–. Además, el 90% indica que su color de piel o su origen cultural nunca afectaron sus oportunidades para acceder a un trabajo. Ambos números resultan bastante altos, dada la evidencia empírica sobre discriminación laboral. Estudios recientes, como los del Grupo Sofía, dan cuenta de las múltiples barreras enfrentadas por las mujeres, incluso en ámbitos académicos. Trabajos como los de Yamada y Galarza prueban que la discriminación racial no es menor en el mercado laboral: el problema existe, pero las personas, por vergüenza o porque no lo perciben como tal, indican que no lo han experimentado.



OMAR
MANKY

Doctor en Relaciones Laborales por la Universidad de Cornell. Licenciado en Sociología por la PUCP. Profesor Investigador en ESAN Graduate School of Business. Ha sido Profesor en la Escuela de Posgrado de la PUCP.

Si tomamos en cuenta la alta precariedad del empleo encontrado en la encuesta, otro dato llamativo es el nivel de satisfacción con respecto al trabajo actual. Solamente el 1% de encuestados indicaron estar “nada satisfecho” con su trabajo, en contraste con un 49% que indicó estar “muy satisfecho”. Esto ocurre incluso en los grupos que enfrentarían las condiciones más precarias. En los sectores D/E, el porcentaje de encuestados “muy satisfechos” llega al 42%. Lamentablemente, el informe no ofrece una explicación para este resultado, que además es consistente con el 84% de personas que, en 2008 indicaban estar orgullosas de su trabajo.

Necesitamos investigaciones más profundas sobre estos datos: ¿Cómo se combinan condiciones de precariedad laboral con el orgullo respecto del trabajo? ¿Bajo qué condiciones ciertos trabajos acaban siendo satisfactorios, aun cuando no ofrecen derechos básicos y defendidos por la Ley?

Esperamos que futuras investigaciones puedan trabajar, tanto con los datos del IOP, como con técnicas cualitativas. Este tema, así como el anteriormente mencionado, sobre la percepción de la discriminación, no son secundarios, y tienen implicancias para la elaboración e implementación de políticas de gestión de personas, la acción colectiva, y las discusiones sobre innovación y productividad.

FICHA TÉCNICA

	Encuesta Nacional Urbano-Rural realizada por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
UNIVERSO	Hombres y mujeres de nacionalidad peruana, de 18 años o más.
NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD	Las provincias donde se realizaron las entrevistas concentran aproximadamente el 65% de la población nacional de 18 o más años del Perú.
SISTEMA DE MUESTREO	Semiprobabilístico polietápico.
MUESTRA	1,203 personas entrevistadas.
MARGEN DE ERROR	$\pm 2.83\%$ con un nivel de confianza del 95%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple.
FECHAS DE APLICACIÓN	14 al 25 de noviembre del 2017.

EQUIPO IOP

Pluvia Astete, Néstor Arzapalo, Sabina Cabrera, Scarlett Cabrera, Silvia Carranza, Magda Carrera, Sergio Chávez, César Cosíos, Tatiana León, Alice López, Vania Martínez, Ledda Narváez, Jan Marc Rottenbacher y Meir Tintaya.