

RESULTADOS DEL ICRP



RESULTADOS
DEL ÍNDICE DE
COMPETITIVIDAD
REGIONAL DEL PERÚ
2018

RESULTADOS DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ 2018

Una publicación de CENTRUM PUCP - Centro de Negocios de
la Pontificia Universidad Católica del Perú

CENTRUM PUCP

Percy Marquina
Director General

Luis Del Carpio Castro
Director de CENTRUM Investigación

Víctor Fajardo
Analista de CENTRUM Investigación

Diana Chumbipuma
Asistente de CENTRUM Investigación

CENTRUM Publishing

Clara Rosselló
Directora Editorial

Aída del Rocío Vega
Editora Ejecutiva y Edición

RESULTADOS DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ 2018

Primera Edición: Septiembre de 2018

© CENTRUM PUCP - Centro de Negocios de la
Pontificia Universidad Católica del Perú
Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129 Los Álamos de
Monterrico. Santiago de Surco, Lima 33 - Perú
Teléfono: 0051-1-626-7100
Dirección URL: www.centrum.pucp.edu.pe

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio,
total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

©Derechos reservados

ISBN N°: 978-612-4139-60-4

Formato Ebook

Producción, Diseño y Diagramación
Ciento Uno Estudio Gráfico EIRL





Presentación del Dr. Percy Marquina

Director General CENTRUM PUCP

La competitividad es un tema fundamental para un país que busca crecer y desarrollarse de manera sostenible. Las condiciones del contexto internacional y la globalización obligan a los países a reformular sus estrategias para que puedan alcanzar sus objetivos relacionados con la productividad y la competitividad nacional.

Sin embargo, la mejora de la competitividad nacional debe ser impulsada por todas las regiones que componen el país, y no concentrarse en solo algunas. Es por ello que, es necesario realizar un análisis del nivel de competitividad del país a nivel regional para poder entender en qué no se ha avanzado y en qué debemos seguir mejorando.

En ese sentido, CENTRUM PUCP presenta la sexta edición del Índice de Competitividad Regional del Perú 2018 (ICRP 2018) como una herramienta que permite medir la competitividad y reflejar las condiciones económicas y sociales de las 26 regiones del Perú. En su definición, el ICRP 2018 mide la capacidad de las regiones de gestionar la totalidad de sus recursos y competencias para elevar su productividad e incrementar el bienestar de su población. Este índice se analiza a través de cinco pilares principales: (a) Economía, (b) Empresas, (c) Gobierno, (d) Infraestructura y (e) Personas.

Los resultados del ICRP 2018 colocan a Lima Metropolitana como líder de la lista con una competitividad medio alta a diferencia del resto que tienen una competitividad de baja a extrema baja, por lo que se identifica que aún existen brechas entre las regiones que deben ser atendidas con mayor preocupación. El segundo lugar es ocupado por Moquegua que presenta sus fortalezas en los factores de formación laboral y educación escolar.

Finalmente, con esta nueva edición del ICRP, CENTRUM PUCP reafirma su compromiso de seguir contribuyendo con el desarrollo competitivo del Perú por medio de la investigación científica y la generación de información de alto valor y de gran impacto para la sociedad con el fin de otorgar a todos los agentes generadores de cambio, tanto públicos como privados, insumos e información de calidad al momento de tomar decisiones que involucren la continua mejora de la competitividad regional del Perú.



Resultados del Índice de Competitividad Regional del Perú 2018

El Índice de Competitividad Regional del Perú 2018 (ICRP 2018) de CENTRUM PUCP es presentado en medio de un contexto político social no favorable y con cambios que afectan la economía y el desarrollo competitivo del Perú. Es por ello que, surge la necesidad de tener mayores conocimientos y mejores herramientas para identificar factores claves que permitan que el Perú alcance un mejor nivel de competitividad y que sus regiones alcancen su máximo potencial.

La coyuntura en el 2017 fue complicada para el Perú debido a que se evidenciaron diversos sucesos con efectos negativos como el "Fenómeno del Niño" y el caso de "Lava Jato". El primero, se vio reflejado en la disminución del Producto Bruto Interno (PBI), en el incremento de los niveles de pobreza y en una mayor desigualdad de ingresos. El segundo, se vio reflejado en un menor nivel de inversión privada debido al mayor ruido político y al riesgo país. Además, se evidenció la falta de transparencia y la poca eficiencia de las instituciones.

Con respecto a la inversión privada, el Perú se mantuvo en cifras rojas durante el periodo 2014 – 2016 y, luego de tres años de caídas consecutivas, el Poder Ejecutivo logró frenar el descenso de la inversión privada en el 2017. Sin embargo, a pesar de haberse dado una recuperación fue mínima, de 0.3% según el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) fue en gran parte por el mayor ruido político. Sin embargo, se espera que crezca en 5.5% el 2018 debido al crecimiento de la inversión minera y a la recuperación de las expectativas empresariales. El escenario es más optimista para el 2019, donde se estima que la inversión privada se incremente en 6.5% (Reporte de Inflación Setiembre, 2018).

Por otro lado, la ejecución de la inversión pública acumulada durante el 2017 alcanzó los S/ 29,499 millones a nivel nacional, registrando un crecimiento del 8.7% respecto al 2016, el mayor ritmo presentado desde hace cuatro años. No obstante, este crecimiento hubiese sido mayor si no se daba el efecto de los contratos mal diseñados (Reporte de Inflación Setiembre, 2018).

“

El escenario es más optimista para el 2019, donde se estima que la inversión privada se incremente en 6.5% (BCRP, 2018)”.



“

El ICRP 2018 se descompone en 72 variables, agregadas en 25 factores y estas a su vez en 5 pilares que operacionalizan el concepto de Competitividad”.

En líneas generales, fue un año en el cual la economía peruana tuvo muchas complicaciones que no le permitieron crecer sanamente como se esperaba. No obstante, existe capacidad para que el Perú crezca en mayor porcentaje a través de la toma de mejores decisiones que busquen impulsar el desarrollo económico de las regiones y el bienestar de la población. Con los resultados de esta investigación se evidencia que existen grandes brechas sociales y económicas que necesitan ser cerradas mediante la implementación de mejores estrategias de corto y largo plazo. Es así como el ICRP 2018 se convierte en un magnífico instrumento que puede ayudar a alcanzar un mayor crecimiento económico, además, permite tener una visión regional de las necesidades del país.

El ICRP 2018 busca seguir aportando de manera directa con la medición del desempeño competitivo de las regiones del Perú. Este índice se descompone en 72 variables, agregadas en 25 factores, y estas a su vez en cinco pilares principales que operacionalizan el concepto de competitividad: la administración de recursos y capacidades para incrementar la productividad empresarial y el bienestar de la población de las 26 regiones de manera sostenida.



Resultados Generales

En el primer nivel se encuentran los resultados generales, que viene a ser la vista más agregada que ofrece esta importante herramienta. En el segundo nivel, se muestran los cinco pilares principales que componen el ICRP 2018: (a) Economía, (b) Empresas, (c) Gobierno, (d) Infraestructura y, (e) Personas. Cada uno de los pilares analiza la competitividad de las 26 regiones desde una perspectiva diferente pero completamente bajo un enfoque sistémico. Por último en el tercer nivel se encuentran cinco factores por cada pilar, los cuales están compuestos por 72 variables que permiten analizar de manera efectiva el ICRP.

En la Figura 1, se puede apreciar los resultados generales del *ranking* del ICRP para el año 2018, y está dividido en siete grupos acorde al nivel de competitividad relativa que muestran. Como se puede observar, ninguna región registra puntajes por encima de 75 puntos y alcanza niveles altos de competitividad.

Si bien es cierto, la posición ordinal contribuye con el desarrollo del *ranking*, lo más relevante en el ICRP es la brecha entre las regiones. De esta manera, la metodología del ICRP hace posible que analicemos las grandes diferencias que existen entre las regiones como es el caso de Lima Metropolitana (71.65 puntos), que es 1.53 veces más competitiva que la región Moquegua (46.77) que ocupa el segundo lugar de este *ranking*. Asimismo, a pesar de estar cerca en posición, la notable diferencia entre ambos es que el primero pertenece al grupo de regiones con niveles medios altos de competitividad y el segundo al grupo de regiones con niveles bajos de competitividad; además, la primera región tiene un mayor número de habitantes que cuenta con una mejor dotación de bienes y servicios que permiten alcanzar un mejor desempeño de sus funciones y mejores niveles de bienestar de la población.

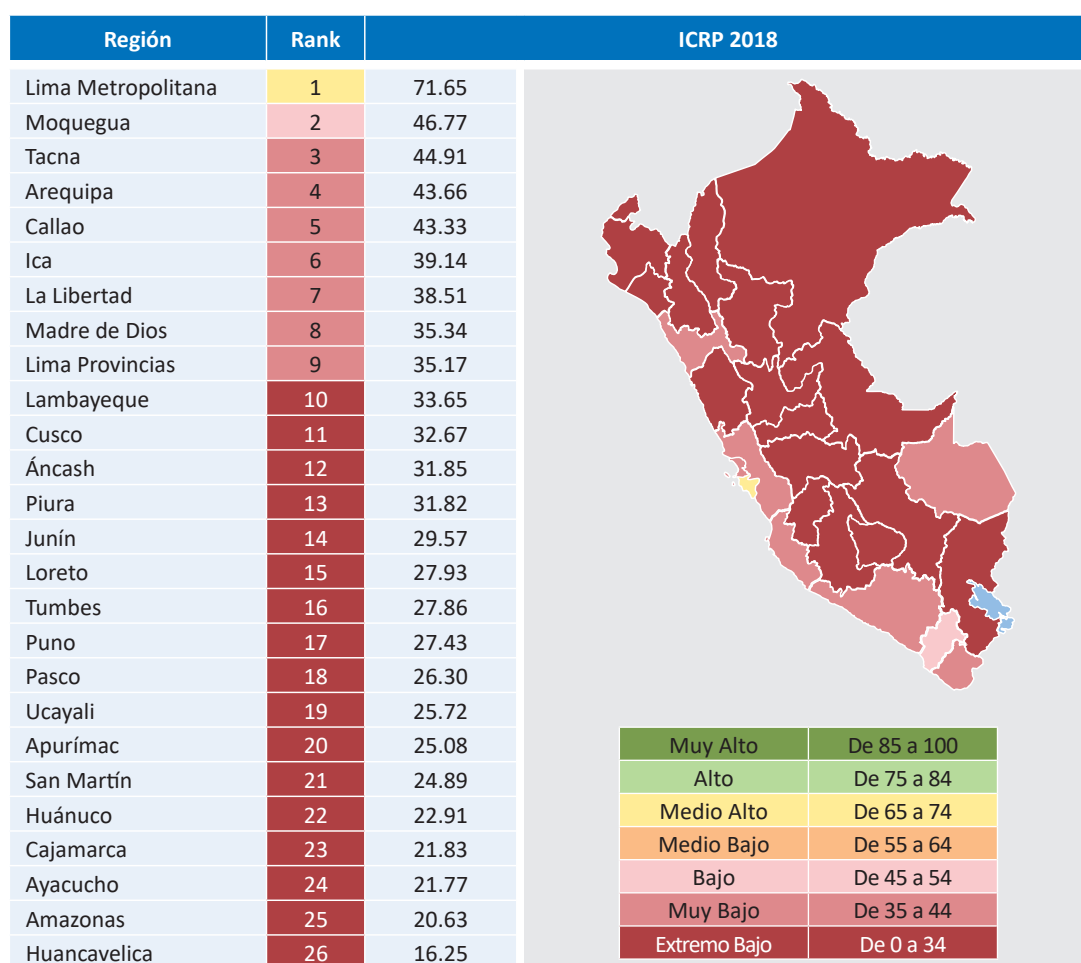


Figura 1. Resultados generales del ICRP 2018.

Con respecto a la región Moquegua, el desempeño obtenido se debe principalmente a mejoras en los indicadores de los pilares de Personas y Gobierno, los cuales pueden ser explicados por los proyectos que se han venido ejecutando por parte del gobierno regional en materia del mejoramiento de las condiciones de aprendizaje en instituciones educativas (BCRP, 2018).¹

¹ Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Arequipa/2017/sintesis-moquegua-12-2017.pdf>



Por otro lado, se muestra el grupo de competitividad “Muy Bajo”, donde se encuentran: Tacna (44.91 puntos), Arequipa (43.66 puntos), Callao (43.33 puntos), Ica (39.14 puntos), La Libertad (38.51 puntos), Madre de Dios (35.34) y, Lima Provincias (35.17). La presencia de empresas exportadoras en La Libertad e Ica ha contribuido en la mejora de sus indicadores en la dimensión de personas, así como en la reducción significativa de la tasa de pobreza.

Dentro del grupo de regiones con un nivel de competitividad “Extremo Bajo” se encuentran las regiones: Lambayeque (33.65 puntos), Cusco (32.67 puntos), Áncash (31.85 puntos), Piura (31.82 puntos), Junín (29.57 puntos), Loreto (27.93 puntos), Tumbes (27.86 puntos), Puno (27.43 puntos), Pasco (26.3 puntos), Ucayali (25.72 puntos), Apurímac (25.08 puntos), San Martín (24.89 puntos), Huánuco (22.91 puntos), Cajamarca (21.83 puntos), Ayacucho (21.77 puntos), Amazonas (20.63 puntos), y finalmente, Huancavelica (16.25 puntos) que continúa siendo la región que presenta el más bajo nivel de competitividad del *ranking*.

A nivel comparativo con el ICRP 2014, 2016 y 2018, como se muestra en la Tabla 1, son las 17 regiones, mencionadas líneas arriba, que se mantienen en el grupo de competitividad extremo bajo, quedando fuera de este Madre de Dios que pasó del grupo de competitividad extremo bajo al grupo muy bajo, mejorando en posición debido al mejor indicador económico. Lo contrario sucede con Tacna que su retroceso en el nivel de competitividad para el ICRP 2018 se debe a menores expectativas de crecimiento de la región. Asimismo, Moquegua también pasó a una mejor posición y grupo de competitividad de nivel "Muy Bajo" a "Bajo".

Tabla 1

Resultados Generales del ICRP: 2014, 2016 y 2018

Región	Rank	2014	Rank	2016	Rank	2018
Lima Metropolitana	1	70.60	1	73.31	1	71.65
Moquegua	2	42.18	4	44.68	2	46.77
Tacna	3	42.00	2	46.26	3	44.91
Arequipa	4	41.62	5	44.31	4	43.66
Callao	5	41.51	3	44.68	5	43.33
Ica	6	38.10	6	40.30	6	39.14
La Libertad	7	37.91	7	39.02	7	38.51
Madre de Dios	14	28.92	12	32.34	8	35.34
Lima Provincias	8	35.22	8	36.32	9	35.17
Lambayeque	10	32.38	9	34.85	10	33.65
Cusco	11	32.23	10	34.41	11	32.67
Áncash	12	31.41	14	29.95	12	31.85
Piura	9	32.48	11	33.75	13	31.82
Junín	13	29.22	13	30.86	14	29.57
Loreto	18	26.12	15	29.66	15	27.93
Tumbes	16	27.27	17	28.86	16	27.86
Puno	15	27.39	18	28.59	17	27.43
Pasco	17	26.42	16	28.97	18	26.30
Ucayali	20	24.87	20	25.27	19	25.72
Apurímac	22	22.49	22	22.76	20	25.08
San Martín	19	25.61	19	26.56	21	24.89
Huánuco	21	23.13	21	24.13	22	22.91
Cajamarca	24	21.38	24	21.64	23	21.83
Ayacucho	23	21.86	23	22.41	24	21.77
Amazonas	25	18.00	25	21.32	25	20.63
Huancavelica	26	16.02	26	15.99	26	16.25

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100



Cabe resaltar que la realización del ICRP 2018 sigue la metodología del Social Progress Index (SPI). Esta técnica empleada permite incorporar pesos por cada pilar asociado, los cuales son determinados por el análisis de componente principal (PCA en inglés), cuya técnica combina los pilares en un componente que captura la máxima cantidad de varianza de la data mientras se reduce cualquier redundancia entre los pilares, permitiendo que la medición de los pilares y la selección de variables sea la más adecuada.

Es importante resaltar que, según los resultados del ICRP 2018 respecto a la edición anterior, dentro de las siete primeras regiones con mayor índice de competitividad, Moquegua pasa de la cuarta a la segunda posición. Por otro lado, Callao desciende dos posiciones al pasar del tercer lugar al quinto lugar manteniéndose en la categoría “Muy Bajo”, Tacna desciende al tercer lugar, Arequipa cae a la cuarta posición, mientras que La Libertad se ha mantenido en la séptima posición disminuyendo un punto, lo mismo pasa con la región Ica. Asimismo, es importante mencionar que dentro de grupo “Extremo Bajo” que contiene 17 regiones, 11 de ellas han disminuido ligeramente su puntaje de competitividad. Las cinco últimas regiones: Huánuco, Cajamarca, Ayacucho, Amazonas y Huancavelica, siguen registrándose como las menos competitivas.

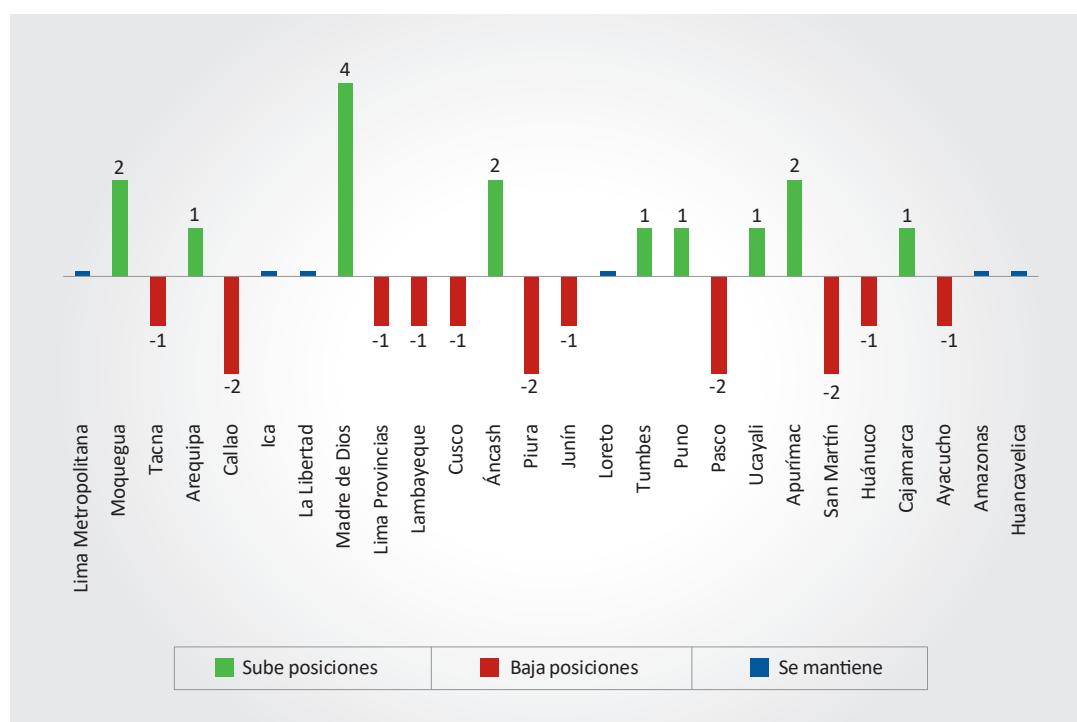


Figura 2. Variación en posición del ICRP: 2018 vs 2016.



En la Figura 2 se puede apreciar los cambios en las posiciones de las regiones con respecto al resultado del ICRP 2016 donde se muestran mayores cambios a la baja. En el análisis comparativo se resaltan los cambios de Callao, Piura, San Martín y Pasco, que descienden en dos posiciones. La caída de las tres primeras regiones es explicada por un bajo performance en el pilar Economía principalmente por el factor de crecimiento; mientras que, para la región Pasco se debe al pilar Gobierno relacionado a la baja ejecución del gasto.

Mientras que, las regiones que han ascendido fueron: Madre de Dios en cuatro posiciones, principalmente por presentar mejores indicadores económicos y de infraestructura (relacionado al turismo de la región), Moquegua mejoró en dos posiciones por los factores de mayor gasto ejecutado, lo cual se encuentran relacionados con los indicadores de personas. Asimismo, Áncash y Apurímac ascendieron dos posiciones principalmente por la mejora del factor de Crecimiento; sin embargo, empeoran en el pilar Personas.

Regiones	Variación ICRP 18 - ICRP 16	Regiones	Variación ICRP 18 - ICRP 16
(1) Lima Metropolitana	↓ -1.7	(14) Junín	↓ -1.3
(2) Moquegua	↑ 2.1	(15) Loreto	↓ -1.7
(3) Tacna	↓ -1.3	(16) Tumbes	↓ -1.0
(4) Arequipa	↘ -0.6	(17) Puno	↓ -1.2
(5) Callao	↓ -1.4	(18) Pasco	↓ -2.7
(6) Ica	↓ -1.2	(19) Ucayali	↗ 0.4
(7) La Libertad	↘ -0.5	(20) Apurímac	↑ 2.3
(8) Madre de Dios	↑ 3.0	(21) San Martín	↓ -1.7
(9) Lima Provincias	↓ -1.1	(22) Huánuco	↓ -1.2
(10) Lambayeque	↓ -1.2	(23) Cajamarca	↗ 0.2
(11) Cusco	↓ -1.7	(24) Ayacucho	↘ -0.6
(12) Áncash	↑ 1.9	(25) Amazonas	↘ -0.7
(13) Piura	↓ -1.9	(26) Huancavelica	↗ 0.3

↑ Avance significativo	↗ Avance bajo	↘ Retroceso bajo	↓ Retroceso significativo
------------------------	---------------	------------------	---------------------------

Figura 3. Variación de los puntajes del ICRP 2018 vs ICRP 2016.

En la Figura 3, se puede observar los cambios de los puntajes obtenidos del ICRP 2016 con esta nueva edición, ICRP 2018. Dentro de las regiones que han mejorado significativamente en puntajes se encuentran: Madre de Dios (3.0 puntos), Moquegua (2.1 puntos), Áncash (1.9 puntos) y Apurímac (2.3 puntos). Asimismo, otras regiones que han avanzado ligeramente fueron: Ucayali (0.4 puntos), Cajamarca (0.2 puntos) y Huancavelica (0.3 puntos).

Por otro lado, se encuentran las regiones que han disminuido en puntajes significativamente, lo cual se ve reflejado en la caída en posiciones. En este grupo se encuentran: Lima Metropolitana (-1.7 puntos), Tacna (-1.3 puntos), Callao (-1.4 puntos), Ica (-1.2 puntos), Lima Provincias (-1.1 puntos), Lambayeque (-1.2 puntos), Cusco (-1.7 puntos), Piura (-1.9 puntos), Junín (-1.3 puntos), Loreto (-1.7 puntos), Tumbes (-1.0 puntos), Puno (-1.2 puntos), Pasco (-2.7 puntos), San Martín (-1.7 puntos) y, Huánuco (-1.2 puntos). En ese mismo sentido, las regiones que han caído ligeramente son: La Libertad (-0.5 puntos), Arequipa (-0.6 puntos), Ayacucho (-0.6 puntos) y Amazonas (-0.7 puntos).

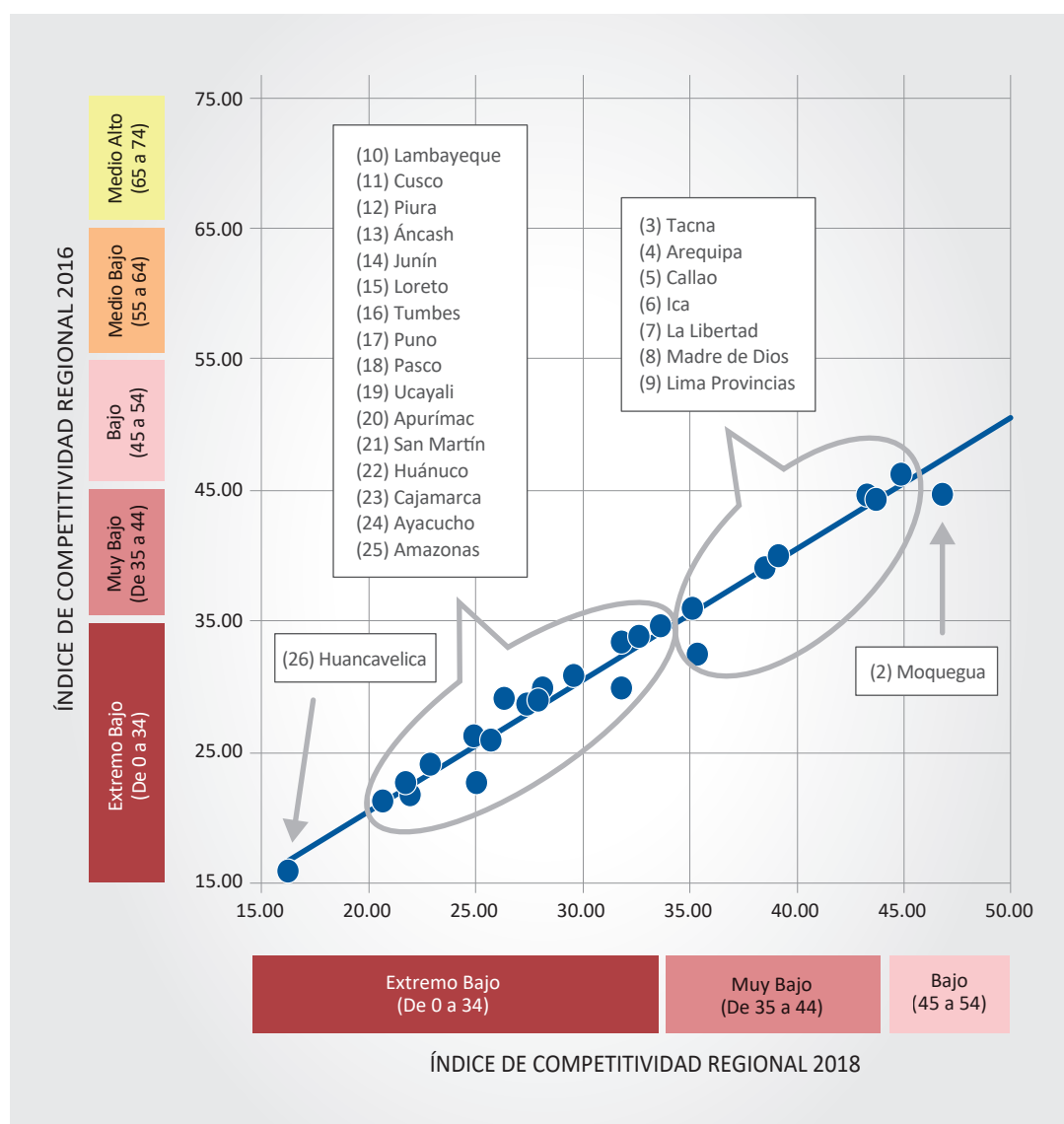


Figura 4. Comparación de los Resultados Generales del ICRP 2018 vs ICRP 2016.

En la Figura 4 se comparan los resultados del ICRP 2018 con del ICRP 2016. Se observa que, las regiones siguen siendo calificadas en su mayoría en niveles “Extremadamente Bajos” y “Muy Bajos” en términos de competitividad. Para un mejor análisis, en el gráfico no se considera a Lima Metropolitana debido a que esta sigue liderando el *ranking*. Tomando ello en cuenta, Moquegua se ubica en la segunda plaza pero sigue en la zona de competitividad “Bajo”. Asimismo, las regiones de Tacna, Callao y Arequipa, son las regiones que tienen mayores posibilidades de abandonar la zona de competitividad “Muy Bajo”. Del mismo modo, las regiones de Lambayeque, Cusco, Piura y Áncash se encuentran más cerca de salir del grupo “Extremo Bajo”. Por otro lado, en el extremo inferior izquierdo, se ubica Huancavelica alejado de las puntuaciones del resto de regiones.



Pilar Economía

El pilar Economía es construido a partir de cinco factores: (a) Tamaño de la Economía Regional, (b) Capacidad de Lograr un Crecimiento Sostenido, (c) Nivel de Integración con el Mundo a través de las Exportaciones, (d) Diversificación de su Oferta, y (e) Capacidad de Generar Empleo.

Los resultados en este pilar en esta nueva edición muestran que ninguna región alcanza niveles “Muy Altos” o “Altos” de competitividad, y que sigue existiendo diferencias significativas entre Lima Metropolitana y el resto de regiones. A pesar de que siga liderando la lista, a Lima Metropolitana se le cataloga como una región competitiva medio baja, alcanzando 64 de 100 puntos. Las otras 25 regiones alcanzan niveles de competitividad “Extremos Bajos”, con puntuaciones menores a 35 puntos (Figura 5).

La alta concentración en Lima Metropolitana genera preocupación acerca de la situación de las demás regiones. Se observa que, en el ámbito económico Lima Metropolitana sigue influenciando directa e indirectamente sobre las demás regiones, debido a las diferentes actividades económicas desarrolladas y la alta producción de bienes y servicios.

Con respecto al componente que explica más el desempeño de Lima Metropolitana en el pilar Economía y el cual le permite diferenciarse del resto de regiones, es la capacidad de diversificación productiva para responder a un mercado internacional debido a la mayor exigencia de la demanda de productos con mejores estándares de calidad.

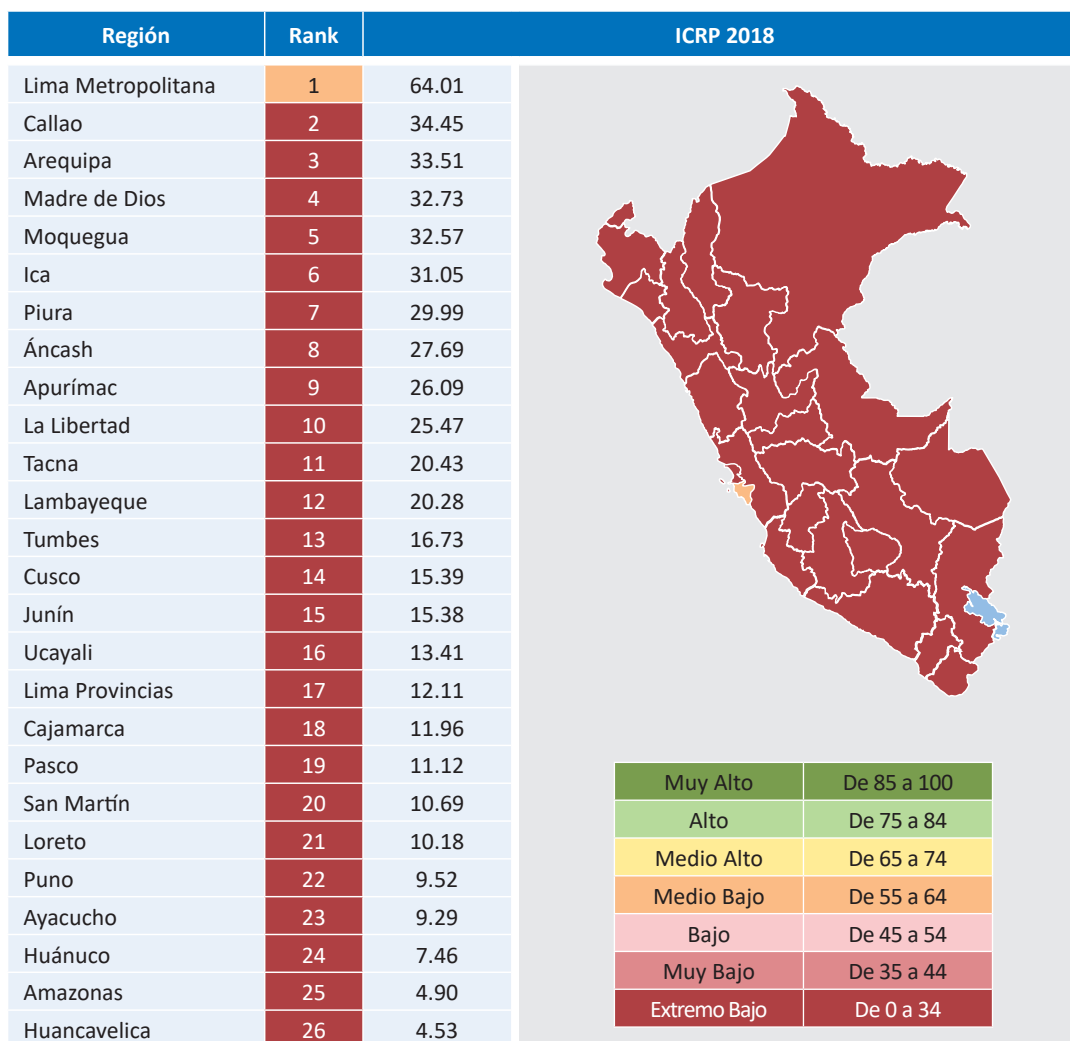


Figura 5. Resultados del pilar Economía 2018.



En la Tabla 2 se puede apreciar que, en comparación con el ICRP 2014 Lima Metropolitana estuvo dentro del grupo de competitividad media alta con un puntaje de 72.80, manteniéndose en la misma categoría en el 2016 pero cayendo en puntaje a 69.47. Sin embargo, en el ICRP 2018 desciende a una categoría media baja, principalmente por el bajo crecimiento del PBI real regional en los últimos dos años, dado el bajo dinamismo económico en los diversos sectores productivos.

Por su parte, Callao también cae una categoría a pesar de mantener la segunda posición, pasa del grupo de competitividad de muy bajo a extremo bajo. Lo mismo sucede con las regiones de Ica y Piura, lo cual pone en evidencia la inestabilidad económica de dichas regiones.

En la edición del ICRP 2014, la región que ocupaba el último lugar era Pasco, hecho que ha cambiado en el ICRP 2016 y, en esta edición, el último lugar lo ocupa Huancavelica. La baja calificación que recibió Pasco en el ICRP 2014 fue principalmente por los factores de crecimiento y exportaciones en contraste con lo registrado en las ediciones 2016 y 2018.

Tabla 2

Resultados del Pilar Economía: 2014, 2016 y 2018

Región	Rank	2014	Rank	2016	Rank	2018
Lima Metropolitana	1	72.80	1	69.47	1	64.01
Callao	2	42.40	2	39.22	2	34.45
Arequipa	5	31.60	7	30.61	3	33.51
Madre de Dios	21	16.95	9	25.79	4	32.73
Moquegua	8	25.70	5	33.04	5	32.57
Ica	4	37.04	3	37.47	6	31.05
Piura	3	38.55	4	36.04	7	29.99
Áncash	10	23.13	17	15.24	8	27.69
Apurímac	12	20.84	13	21.10	9	26.09
La Libertad	7	26.51	10	25.32	10	25.47
Tacna	11	22.00	8	28.40	11	20.43
Lambayeque	9	23.30	12	21.63	12	20.28
Tumbes	16	18.82	18	15.23	13	16.73
Cusco	6	30.56	11	23.50	14	15.39
Junín	14	19.65	6	31.34	15	15.38
Ucayali	18	17.95	21	13.98	16	13.41
Lima Provincias	13	20.63	14	17.44	17	12.11
Cajamarca	24	12.41	25	5.84	18	11.96
Pasco	26	7.65	23	11.11	19	11.12
San Martín	20	17.17	15	17.04	20	10.69
Loreto	23	13.72	19	15.02	21	10.18
Puno	19	17.90	22	12.36	22	9.52
Ayacucho	15	18.89	16	16.62	23	9.29
Huánuco	17	18.03	20	14.32	24	7.46
Amazonas	22	15.28	24	9.46	25	4.90
Huancavelica	25	10.95	26	5.71	26	4.53

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100



Por otro lado, también se resalta el cambio de posiciones en este pilar comparado con el ICRP 2016, en su mayoría descienden de ubicación. En este grupo, Junín desciende nueve posiciones, explicado principalmente por el factor de crecimiento económico de la región por la contracción de la actividad minera, siendo este efecto mayor al incremento de la actividad agropecuaria. La región que sigue es Ayacucho que baja siete posiciones; San Martín, cinco posiciones; Huánuco, cuatro posiciones. Mientras que, Ica, Piura, Tacna, Cusco y Lima Provincias descienden tres posiciones, Loreto dos posiciones y Amazonas una posición.

Dentro del grupo que ascienden en posición se encuentra Áncash (nueve posiciones) debido a las mejoras en el factor de Crecimiento por la actividad minera principalmente (mayor producción del Molibdeno, cobre y zinc). Asimismo, por el factor Empleo, reflejado en el mayor ingreso promedio del empleador asalariado, que explica el incremento y el tamaño de la economía de la región. Por su lado, Cajamarca también sube siete posiciones, impulsado principalmente por el sector construcción y la actividad agropecuaria. De la misma manera, Madre de Dios, Tumbes y Ucayali suben cinco posiciones. Mientras que, Arequipa, Pasco y Apurímac suben cuatro posiciones. El cambio en posición a la alza en esta última región se debe al impulso de la actividad extractiva de la zona con el ingreso del proyecto minero de las Bambas en el año 2016. Es importante mencionar que dichas regiones a pesar de mejorar sus posiciones siguen teniendo una competitividad extrema baja.

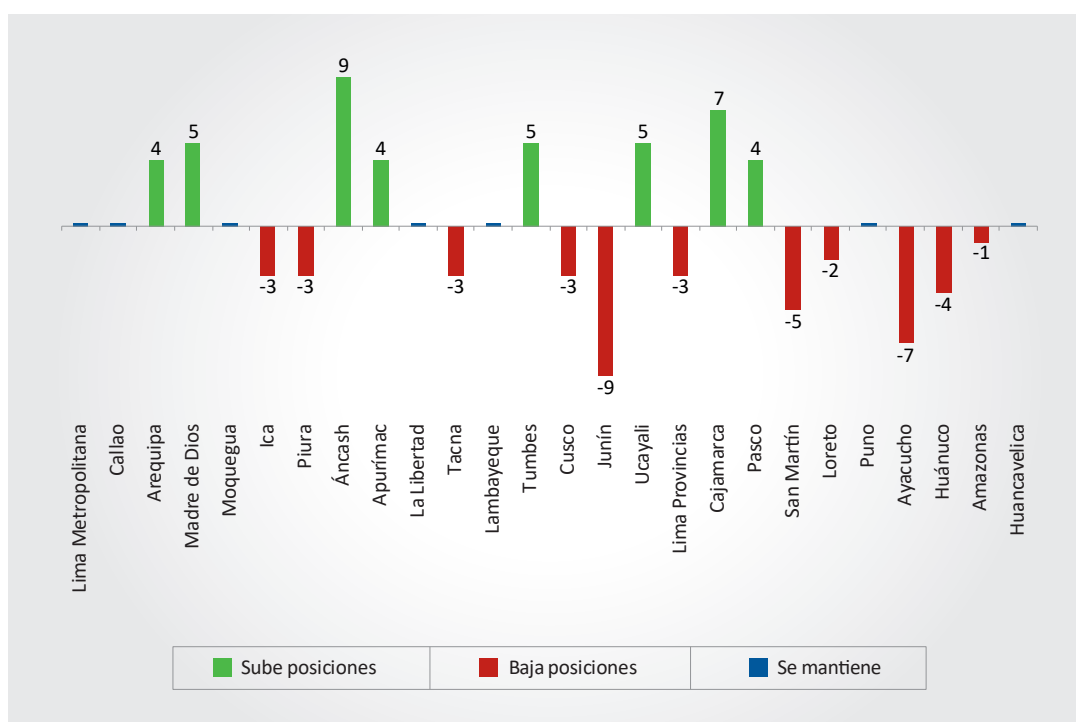


Figura 6. Variación en posición del pilar Economía: 2018 vs 2016.



Pilar Empresas

Dentro del Pilar Empresas se miden cinco factores: (a) Productividad laboral en base a la Población Económicamente Activa, (b) Ambiente de negocios donde se consideran tanto cifras como la opinión de los empresarios, (c) Habilidades gerenciales, (d) Innovación, y (e) Generación de empleo; las cuales se miden mediante la opinión de empresarios líderes de cada región.

De manera similar en la edición anterior, en el ICRP 2018 se presenta a Lima Metropolitana como líder del grupo con un nivel de competitividad alta debido a un mejor indicador de productividad laboral frente al resto de regiones. En el segundo lugar se ubica Loreto con 60.75 puntos ubicándose dentro del grupo de competitividad media baja. Dentro del mismo grupo se ubican Tacna y La Libertad básicamente por el factor Ambiente de Negocios y la cobertura del sistema financiero, lo cual hace que genere mayor dinamismo de la economía en el sector comercial (Figura 7).

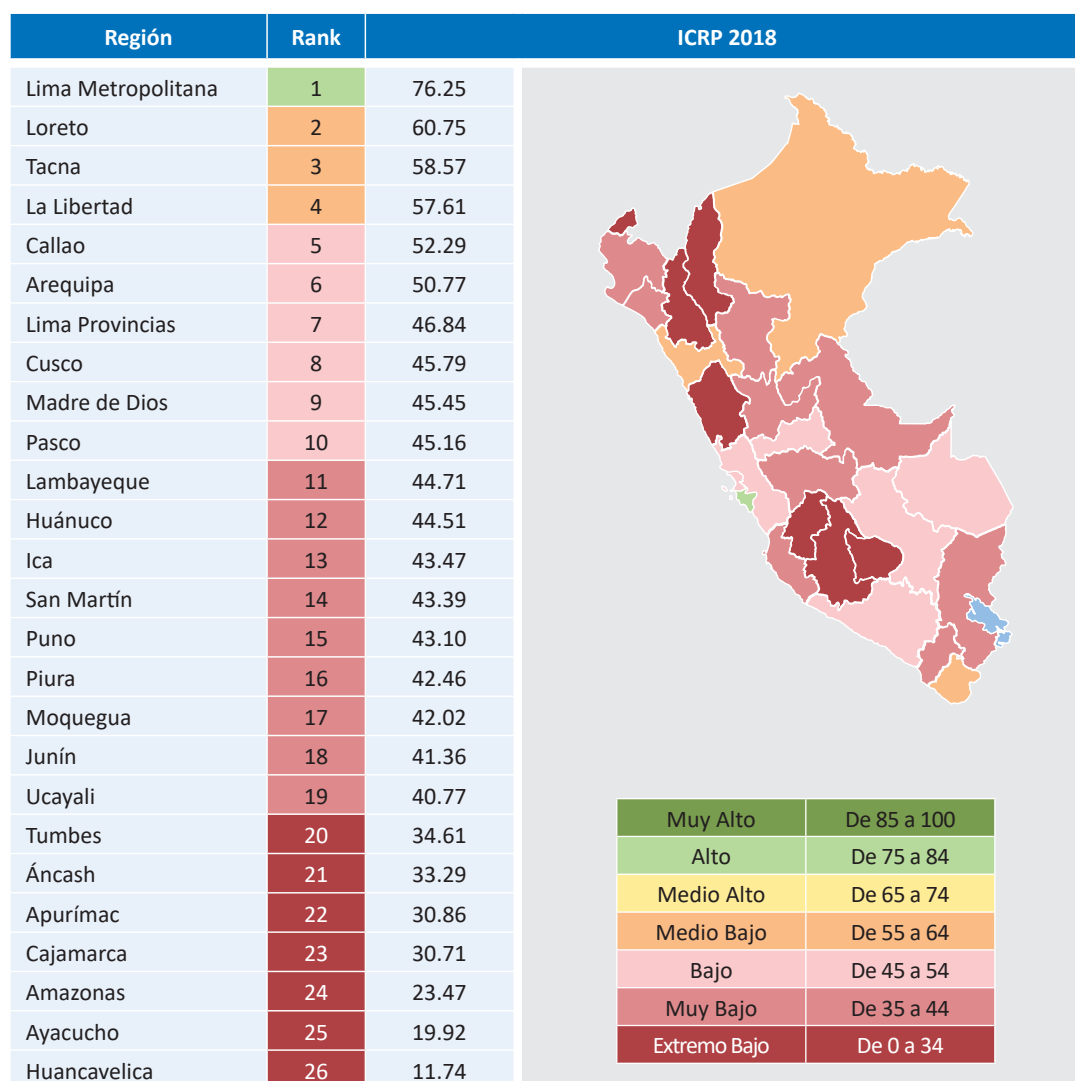


Figura 7. Resultados del pilar Empresas 2018.

En el grupo de competitividad nivel “Bajo” se encuentran las siguientes regiones: Callao, Arequipa y Madre de Dios, Lima Provincias, Cusco y Pasco. El desempeño de las tres primeras se deben principalmente por el factor Productividad media del trabajo; mientras que, para el desempeño de las otras tres regiones se debe al factor Ambiente de Negocios, explicada básicamente por una mayor cobertura del sistema financiero.



En la última posición se encuentra Huancavelica, lo cual se entiende por los bajos niveles en Productividad, un inadecuado Ambiente para los Negocios y en Habilidades. Son pocas las empresas aperturadas en dicha región y las que existen no perduran en el tiempo, lo cual conlleva a que la innovación sea casi nula y no se genere una mayor cantidad de empleos. De la misma manera, Ayacucho tiene una baja puntuación en expectativa de temas de innovación por parte de los empresarios. Asimismo, en un caso más alarmista, se encuentra la región Amazonas, que viene a ser la que presenta el más bajo nivel en productividad, esto se explica por el alto nivel de informalidad, los conflictos y desacuerdos entre la población indígena y las autoridades del Estado, la contaminación y depredación del ecosistema, como por ejemplo paulatinos derrames de petróleo, así como la situación geográfica que hace aún complicada la logística de una empresa. Finalmente, la región de Áncash posee una baja puntuación en el factor de generación de empleo.

En la Figura 8 se puede apreciar las diferencias entre los desempeños de Lima Metropolitana, Lima Provincias y Loreto. Se identifica que en todos los factores Lima Metropolitana saca una mayor ventaja a Lima provincia: Productividad (92.52 contra 16.65), Ambiente de negocios (79.99 contra 52.69), Habilidades (74.06 contra 56.68), Innovación (83.94 contra 60.82) y, Generación de empleo (50.72 contra 47.36). No obstante, en comparación con Loreto solo le lleva ventaja en dos factores: Productividad y Ambiente de Negocios; mientras que, en el resto de factores (Habilidades, Innovación y Generación de Empleo) los empresarios tienen altas y mayores expectativas en Loreto. Esto puede ser explicado, por la actividad turística, lo cual hace que genere una oportunidad de ingreso para las personas y familias de dicha región; sin embargo, se evidencian altos niveles de informalidad.

Por otro lado, al evaluar y obtener como resultado que uno es mejor que el otro, es necesario incrementar la productividad en todas las regiones del Perú. La razón es que a largo plazo, la competitividad y el crecimiento económico dependen solo del aumento de la productividad, es decir, el único motor que impulsaría la competitividad y el crecimiento económico en el futuro es la mejora de la productividad.

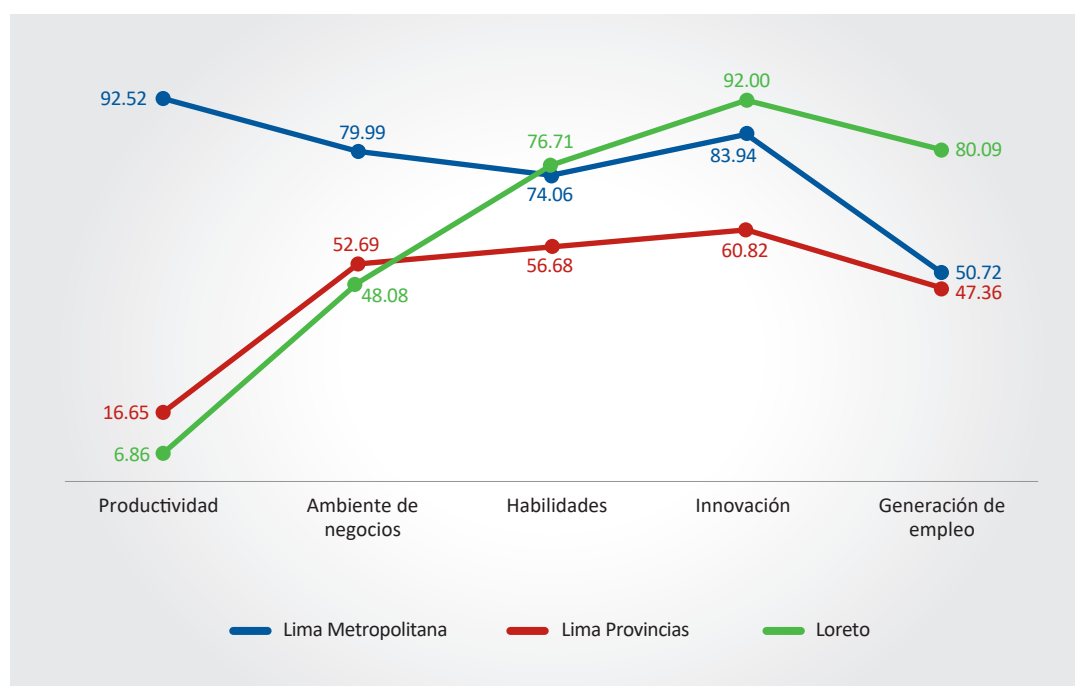


Figura 8. Factores del pilar Empresas 2018: Lima Metropolitana, Lima Provincias vs Loreto.

En comparación con los resultados de 2014, Lima Metropolitana se ha mantenido en el primer lugar del *ranking* en el pilar de empresas, y su puntaje se ha incrementado logrando subir de categoría medio alto a alto en términos de competitividad. Asimismo, Loreto también pasa de un nivel competitivo bajo a medio bajo, por el avance en la cobertura del sistema financiero; Madre de Dios pasa de un nivel competitivo muy bajo a bajo, escalando de la décima segunda posición en el ICRP 2016 a la novena casilla en el ICRP 2018 debido al aumento de la productividad media del trabajo y el avance en la cobertura del sistema financiero.



Las últimas siete regiones que presentan una competitividad extrema baja en el pilar de empresas son: Tumbes, Áncash, Apurímac, Cajamarca, Amazonas, Ayacucho y Huancavelica, y principalmente se debe a las bajas apreciaciones de los empresarios en los factores de Generación de Empleo e Innovación (casos de empresas o personas innovadoras).

De manera similar a lo que sucedía en los resultados de 2014 y 2016, en esta nueva edición a pesar de que los cambios relativos entre las regiones ocupan las cinco últimas posiciones, el grupo de regiones que se encuentran en dicho grupo es el mismo: Apurímac (22), Cajamarca (23), Amazonas (24), Ayacucho (25), y Huancavelica (26).

Tabla 3
Resultados del Pilar Empresas: 2014, 2016 y 2018

Región	Rank	2014	Rank	2016	Rank	2018
Lima Metropolitana	1	74.45	1	75.62	1	76.25
Loreto	5	50.13	2	61.03	2	60.75
Tacna	2	61.22	3	58.81	3	58.57
La Libertad	3	59.24	4	57.55	4	57.61
Callao	10	46.77	5	51.86	5	52.29
Arequipa	6	49.87	6	49.70	6	50.77
Lima Provincias	4	53.29	7	46.65	7	46.84
Cusco	12	45.89	8	45.49	8	45.79
Madre de Dios	9	46.81	12	43.95	9	45.45
Pasco	7	48.30	9	45.26	10	45.16
Lambayeque	11	46.14	10	44.74	11	44.71
Huánuco	17	42.48	11	44.71	12	44.51
Ica	19	39.83	14	43.45	13	43.47
San Martín	13	44.29	13	43.62	14	43.39
Puno	8	47.03	15	43.14	15	43.10
Piura	16	42.53	16	42.37	16	42.46
Moquegua	14	43.53	17	42.24	17	42.02
Junín	18	42.23	18	41.28	18	41.36
Ucayali	15	42.83	19	41.02	19	40.77
Tumbes	20	39.55	20	34.81	20	34.61
Áncash	21	36.97	21	33.16	21	33.29
Apurímac	22	36.33	23	29.33	22	30.86
Cajamarca	23	34.24	22	30.89	23	30.71
Amazonas	25	18.65	24	23.78	24	23.47
Ayacucho	24	25.26	25	19.85	25	19.92
Huancavelica	26	17.99	26	12.06	26	11.74

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100



En la Figura 9, se puede apreciar la variación de posiciones de las regiones en el pilar de empresas que en su mayoría se han mantenido. Las regiones que descienden en una posición son: Pasco, Lambayeque, Huánuco, San Martín y Cajamarca, principalmente por el descenso de su productividad laboral. Lo opuesto ocurre con Madre de Dios que saltó del puesto 12 al 9 explicado por el incremento del factor de la Productividad media del trabajo. Mientras que, Apurímac e Ica son las regiones que han subido una posición, el primero por un significativo aumento en la productividad debido a que al activarse proyectos del sector minero genera un mayor aporte a la producción de la región, y el segundo resalta frente al resto de regiones por una mayor cobertura del sistema financiero.

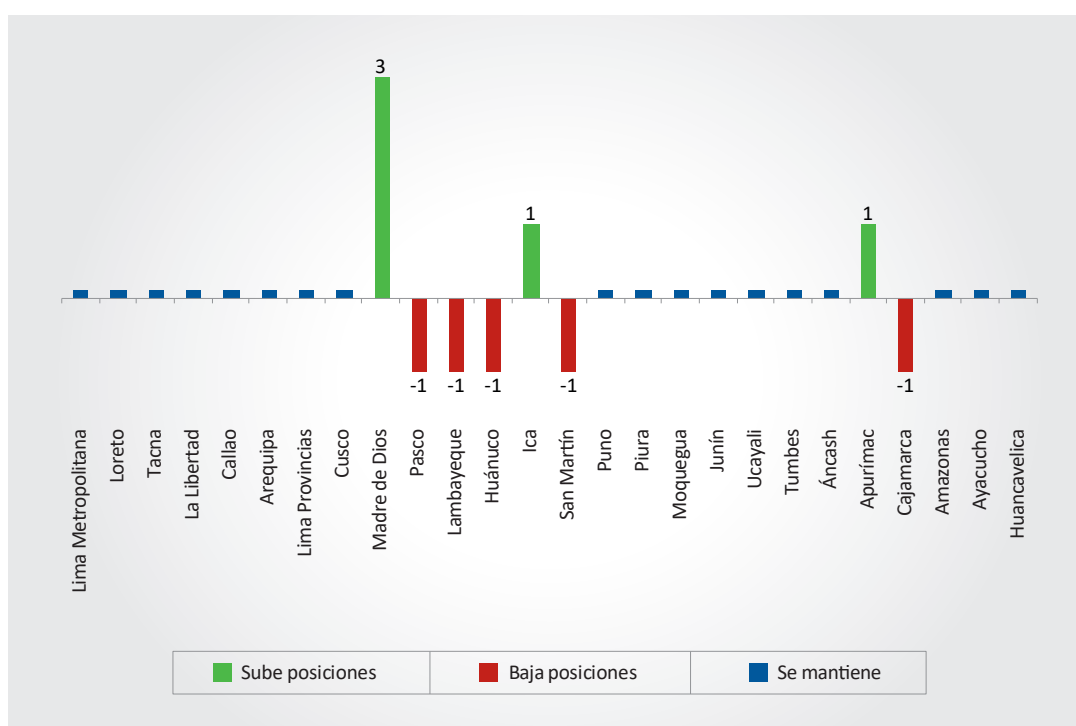


Figura 9. Variación en posición del pilar Empresas: 2018 vs 2016.



Pilar Gobierno

El Pilar Gobierno mide cinco factores: (a) Recursos Totales de los que Dispone una Región, (b) Nivel de Autonomía Fiscal, (c) Calidad del Gasto, (d) Sistema de Seguridad, y (e) Nivel de Justicia.

En este pilar, Lima Metropolitana (75.96) es la única región que tiene un nivel de competitividad alta debido a mejores indicadores que el resto de las regiones, destacando la mayor disponibilidad de Recursos Presupuestales, un mejor nivel de Autonomía Fiscal y una mayor ejecución del gasto (Figura 10).

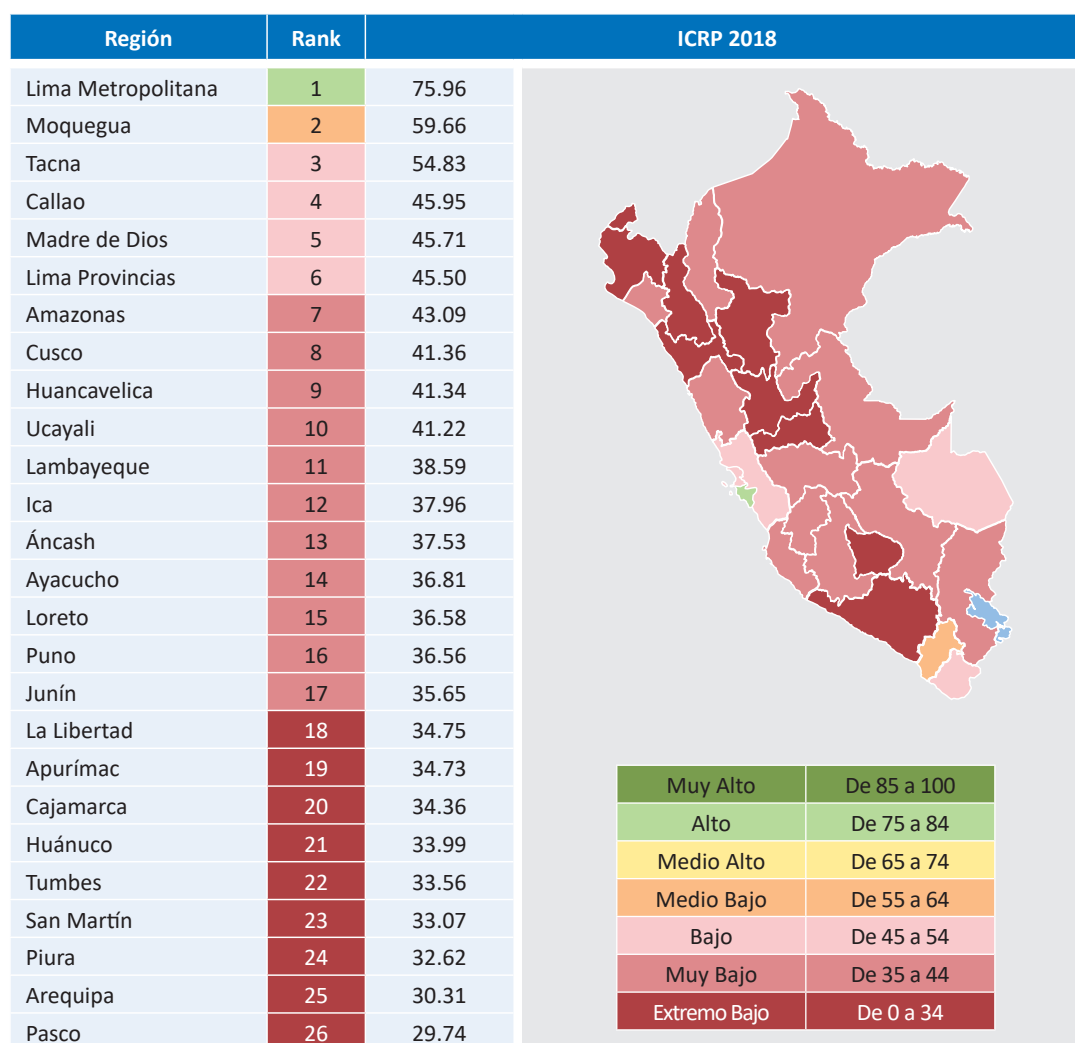


Figura 10. Resultados del pilar Gobierno 2018.

En la categoría de competitividad medio baja se encuentra Moquegua (59.66), que no posee los recursos como la región Lima, aunque es la segunda región que tiene un mejor Recurso Presupuestal otorgado para la ejecución de proyectos a la educación, infraestructura y salud. Asimismo, muestra mejores indicadores de justicia para la resolución de casos.

El grupo de regiones que se encuentran con un nivel bajo de competitividad en el pilar Gobierno son: Tacna (54.83), Callao (45.95), Madre de Dios (45.71) y Lima Provincias (45.50). En la primera región Tacna su puntaje es explicado por una mayor Autonomía Fiscal, es decir, los recursos propios administrados por el Estado. Asimismo, Callao y Madre de Dios son la segunda y tercera región que tienen mayor ejecución de gasto. Por otro lado, Lima Provincias se destaca por el factor Justicia y Autonomía Fiscal.



Las 11 regiones con un nivel muy bajo de competitividad tienen por similitud sus niveles “Bajos” en el factor Autonomía Fiscal y nivel de Justicia. Para el caso de Ucayali es bueno mencionar que, tiene un mejor avance de ejecución sobre las actividades y proyectos de la región con respecto al resto de regiones. Mientras que, las nueve regiones que tienen un nivel extremo bajo son aquellas en las cuales tienen menores recursos presupuestales por región, además de presentar menor ejecución de gasto y asimismo, un bajo indicador en la atención de casos por cada trámite ingresado en la jurisdicción de cada región.

En la Tabla 4 se puede apreciar los distintos resultados que se han obtenido en las dos últimas ediciones y el de 2018. Al realizar las comparaciones, Lima Metropolitana estuvo en el grupo medio alto en el ICRP 2014 y ha pasado a un nivel alto en el ICRP 2016 y 2018, la cual muestra un avance en el pilar Gobierno, a pesar de las situaciones ocurridas en el año 2017. Moquegua, también muestra un avance a nivel de competitividad al pasar de un nivel bajo en el 2014 a medio bajo en el 2018, incrementando significativamente su puntaje, por el mayor gasto ejecutado en las actividades y proyectos.

Tacna pasó de una competitividad muy baja en el ICRP 2014 a media baja en el ICRP 2016, principalmente por un mayor porcentaje de ejecución de gasto, seguridad y justicia, mientras que en el 2018 se encuentra en el grupo de competitividad baja, por una disminución de los factores de Autonomía Fiscal, Seguridad y Justicia. Por su lado, Callao cae en puntaje ligeramente de 47.61 a 45.95 en 2016 y 2018, respectivamente, por menor nivel de recurso presupuestal otorgado para sus actividades y proyectos. Mientras que, Madre de Dios sube de categoría y se ubica en el grupo de competitividad baja, debido principalmente al incremento en los puntajes de Autonomía Fiscal y ejecución de gasto. Para el caso de Lima Provincias, mantiene la categoría de competitividad baja; sin embargo, reduce su puntuación por causa del factor de Seguridad.



Amazonas disminuye su puntuación y desciende una posición, pasando del puesto 6 al 7, en 2016 y 2018 respectivamente, debido a que se presenta un menor avance de ejecución del gasto. Áncash se mantiene en la zona de competitividad muy baja, pero logra escalar seis posiciones. Junín, asciende al grupo de competitividad muy bajo, logrando una variación significativa y escalando nueve posiciones hacia arriba.

Sobre las ocho últimas regiones: La Libertad, Cajamarca, Huánuco, Tumbes, San Martín, Piura, Arequipa y Pasco, vuelven a la zona de competitividad de extremo bajo, lo cual evidencia la falta de sostenibilidad a largo plazo con respecto a las políticas implementadas por los gobiernos en dichas regiones.



Tabla 4
Resultados del Pilar Gobierno: 2014, 2016 y 2018

Región	Rank	2014	Rank	2016	Rank	2018
Lima Metropolitana	1	65.83	1	75.85	1	75.96
Moquegua	2	45.68	3	54.03	2	59.66
Tacna	3	40.82	2	55.60	3	54.83
Callao	7	34.90	5	47.61	4	45.95
Madre de Dios	5	36.19	7	44.52	5	45.71
Lima Provincias	4	40.44	4	50.20	6	45.50
Amazonas	18	29.59	6	45.31	7	43.09
Cusco	12	32.94	8	43.77	8	41.36
Huancavelica	9	34.32	9	42.92	9	41.34
Ucayali	17	31.45	16	38.28	10	41.22
Lambayeque	23	26.70	11	39.44	11	38.59
Ica	11	32.99	22	36.28	12	37.96
Áncash	6	35.47	19	37.61	13	37.53
Ayacucho	8	34.45	20	36.97	14	36.81
Loreto	13	32.63	13	39.02	15	36.58
Puno	20	29.28	17	37.67	16	36.56
Junín	21	27.94	26	24.64	17	35.65
La Libertad	14	32.40	14	38.73	18	34.75
Apurímac	24	26.33	25	29.64	19	34.73
Cajamarca	10	33.48	12	39.04	20	34.36
Huánuco	16	31.68	23	36.00	21	33.99
Tumbes	26	24.01	15	38.43	22	33.56
San Martín	15	32.34	18	37.65	23	33.07
Piura	19	29.48	24	35.99	24	32.62
Arequipa	25	24.22	21	36.56	25	30.31
Pasco	22	27.57	10	40.20	26	29.74

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

En la figura 11 se muestran las regiones que han ascendido a mejores posiciones: Ica (10 posiciones), por un mejor indicador de eficiencia recaudatoria del factor de Autonomía Fiscal; Junín (nueve posiciones), por una mejora en el factor de Justicia en el indicador de resolución de expedientes. Asimismo, Ucayali, Áncash, Ayacucho y Apurímac, aumentan seis posiciones. La mejora de la primera región se debe a un mayor gasto ejecutado y mejores indicadores de Justicia en expedientes resueltos; mientras que, para Áncash y Ayacucho, su mejora es explicada por el factor de Autonomía Fiscal.



Las regiones que han descendido en la posición son: Pasco (-16), Cajamarca (-8), Tumbes (-5), Arequipa (-4) y, la Libertad (-4). Este descenso es explicado por una disminución en los puntajes de los factores Gasto y Seguridad, que se deben al menor incremento en el presupuesto destinado para estas regiones. Asimismo, se ha incluido en la medición el número de denuncias por comisión de delitos y las intervenciones por comisión de faltas registradas por la Policía Nacional del Perú.

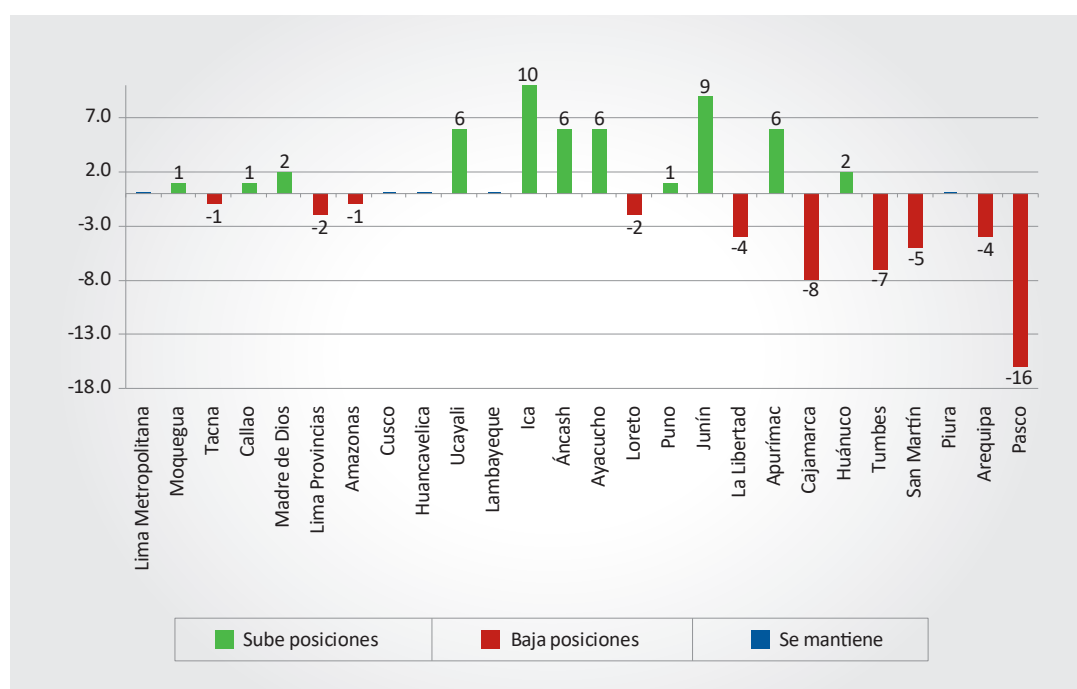


Figura 11. Variación en posición del pilar Gobierno: 2018 vs 2016.





Pilar Infraestructura

Este pilar mide la capacidad de la región con respecto a cinco principales factores: (a) Generación de Energía, (b) Red Vial, (c) Transporte, (d) Turismo y (e) Red de Comunicaciones.

En esta edición, la mayoría de las regiones (24) presentan niveles de competitividad “Extremos Bajos”. Solo Lima Metropolitana alcanza un nivel competitivo “Medio Alto” por un mayor puntaje en los factores de Comunicación y Turismo. Sobre este último factor, la segunda y tercera región que tienen una mejor puntuación son Cusco y Arequipa, respectivamente, las cuales se caracterizan por ser regiones altamente turísticas y que influyen notablemente en el dinamismo de su economía regional.

El segundo lugar es ocupado por Arequipa, a pesar de que esta región se le considera con un nivel muy bajo de competitividad y difiere de las demás regiones (con excepción de Lima Metropolitana) en que presenta mejores indicadores en los factores de Comunicación y Red Vial, en ese orden (Figura 12).

El panorama de las regiones con respecto al pilar de Infraestructura es preocupante por el escaso y la ineficiente provisión de bienes y servicios públicos que cuenta la población, con los cuales no se puede promover el desarrollo de la competitividad de cada región y por ende, del Perú. Por esta razón, es muy importante que el Estado conjuntamente con los Gobiernos regionales, a través de políticas públicas consideren las condiciones más adecuadas en la dotación efectiva de bienes y servicios.

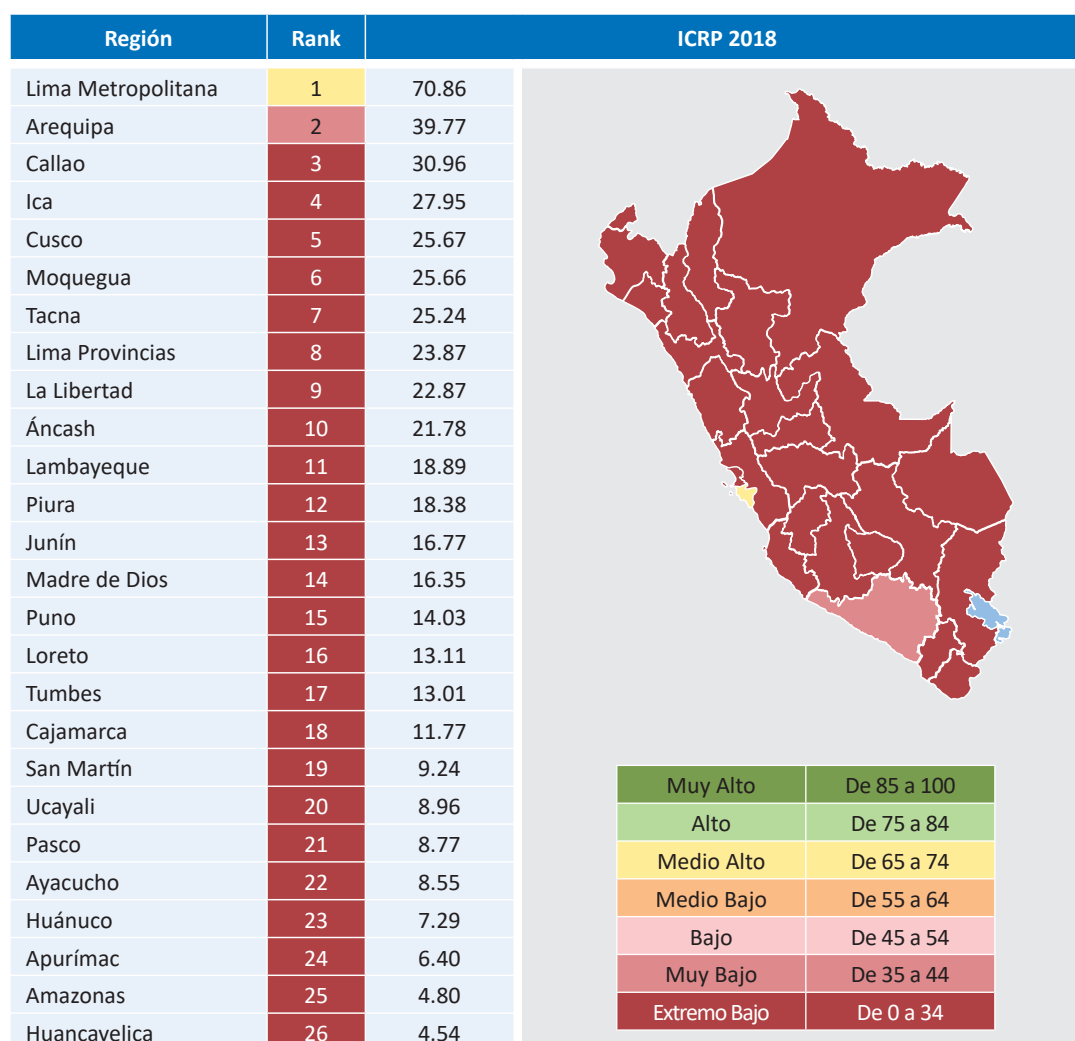


Figura 12. Resultados del pilar Infraestructura 2018.



De acuerdo a las posiciones alcanzadas por las regiones en este pilar, se resalta la diferencia en los niveles competitivos que existe entre las regiones aledañas. A pesar de la cercanía, Lima Metropolitana y Lima Provincias, por ejemplo, se diferencian en siete posiciones en los resultados generales de este pilar. Sin embargo, las brechas cambian al analizar sus factores. Para el factor Red Vial la diferencia es de 13 posiciones y para Transporte, seis posiciones. Mientras que, la brecha del factor Turismo entre las dos regiones es de 14 posiciones y para los factores Energía y Comunicaciones la diferencia es de dos y tres posiciones, respectivamente.

Tabla 5

Resultados del Pilar Infraestructura: 2014, 2016 y 2018

Región	Rank	2014	Rank	2016	Rank	2018
Lima Metropolitana	1	64.80	1	70.81	1	70.86
Arequipa	2	38.31	2	39.08	2	39.77
Callao	3	32.86	3	31.37	3	30.96
Ica	4	26.94	4	28.29	4	27.95
Cusco	10	19.79	5	25.70	5	25.67
Moquegua	5	24.28	6	25.42	6	25.66
Tacna	8	21.35	7	24.22	7	25.24
Lima Provincias	6	21.81	9	23.08	8	23.87
La Libertad	7	21.67	8	23.42	9	22.87
Áncash	9	20.45	10	21.71	10	21.78
Lambayeque	12	18.01	11	19.29	11	18.89
Piura	11	18.11	12	18.85	12	18.38
Junín	13	15.92	13	16.50	13	16.77
Madre de Dios	14	13.67	15	13.99	14	16.35
Puno	16	12.62	14	14.38	15	14.03
Loreto	15	12.67	16	13.82	16	13.11
Tumbes	17	12.53	17	13.19	17	13.01
Cajamarca	18	9.41	18	11.53	18	11.77
San Martín	21	7.40	21	8.60	19	9.24
Ucayali	20	7.91	19	9.03	20	8.96
Pasco	19	8.97	20	8.71	21	8.77
Ayacucho	22	6.99	22	8.23	22	8.55
Huánuco	23	5.94	23	6.99	23	7.29
Apurímac	25	4.11	24	5.83	24	6.40
Amazonas	26	3.07	26	3.97	25	4.80
Huancavelica	24	4.48	25	4.43	26	4.54

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100



Los resultados obtenidos en esta nueva edición no difieren en la presentación de los grupos de competitividad de las regiones con respecto al ICRP 2016, pero sí en las variaciones de las posiciones y puntuación. Lima Metropolitana obtiene un puntaje ligeramente mayor con respecto al ICRP 2016.

Con respecto a la variación de las posiciones que se muestran en la Figura 13, ocho regiones presentan cambios en sus posiciones: San Martín avanza dos posiciones y se coloca en el puesto 19, básicamente por un mayor resultado en el factor de energía; mientras que, Lima y Provincias, Madre de Dios y Amazonas avanzan una posición por un aumento en la puntuación de los factores de energía y turismo.

Las regiones que descienden una posición son: La Libertad que disminuye ligeramente su puntaje en todos los factores de infraestructura, Puno por una menor puntuación en el factor de energía, Ucayali en turismo, Pasco y Huancavelica que debe su disminución al factor de comunicación.

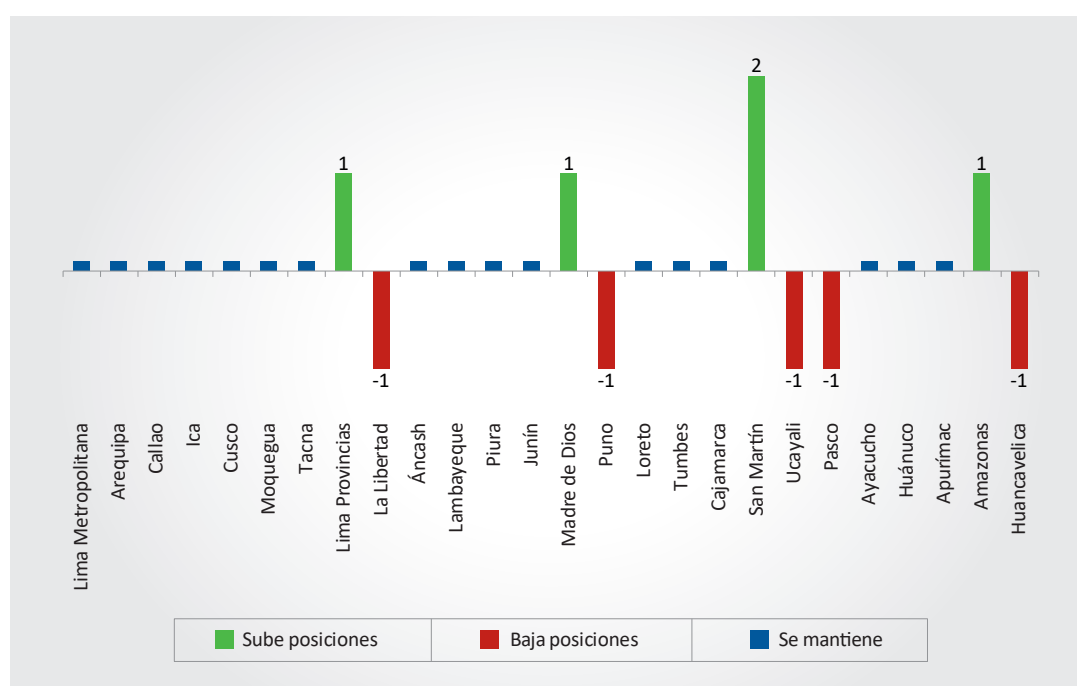


Figura 13. Variación en posición del pilar Infraestructura: 2018 vs 2016.



Pilar Personas

En este último pilar se mide la competitividad de los siguientes cinco factores: (a) Educación Escolar, (b) Educación Superior, (c) Formación Laboral, (d) Logros Educativos, y (e) Acceso a los Servicios de Salud.

En esta nueva edición, el pilar Personas es el que presenta menor brecha entre las tres primeras posiciones. Además, se resalta que Moquegua pasa a liderar la lista con 73.96 puntos, principalmente por una mayor puntuación en los factores de formación laboral y educación escolar; le sigue Lima Metropolitana que cae en puntaje de 74.78 a 71.15 puntos, pero en su mayor puntuación destacan los factores de educación superior y logros educativos. En tercer lugar, Tacna con 65.50 puntos debido principalmente por una mayor puntuación alcanzada en el factor de educación escolar.

En el grupo de competitividad medio bajo se encuentran: Arequipa con 63.95 puntos e Ica con 55.25 puntos por los puntajes alcanzados en el factor de formación laboral y Salud, respectivamente.

Por otro lado, al final de la lista siguen Huánuco con 21.34 puntos, Cajamarca con 20.34 puntos, Huancavelica con 19.09 puntos, y Loreto con 19.02 puntos.

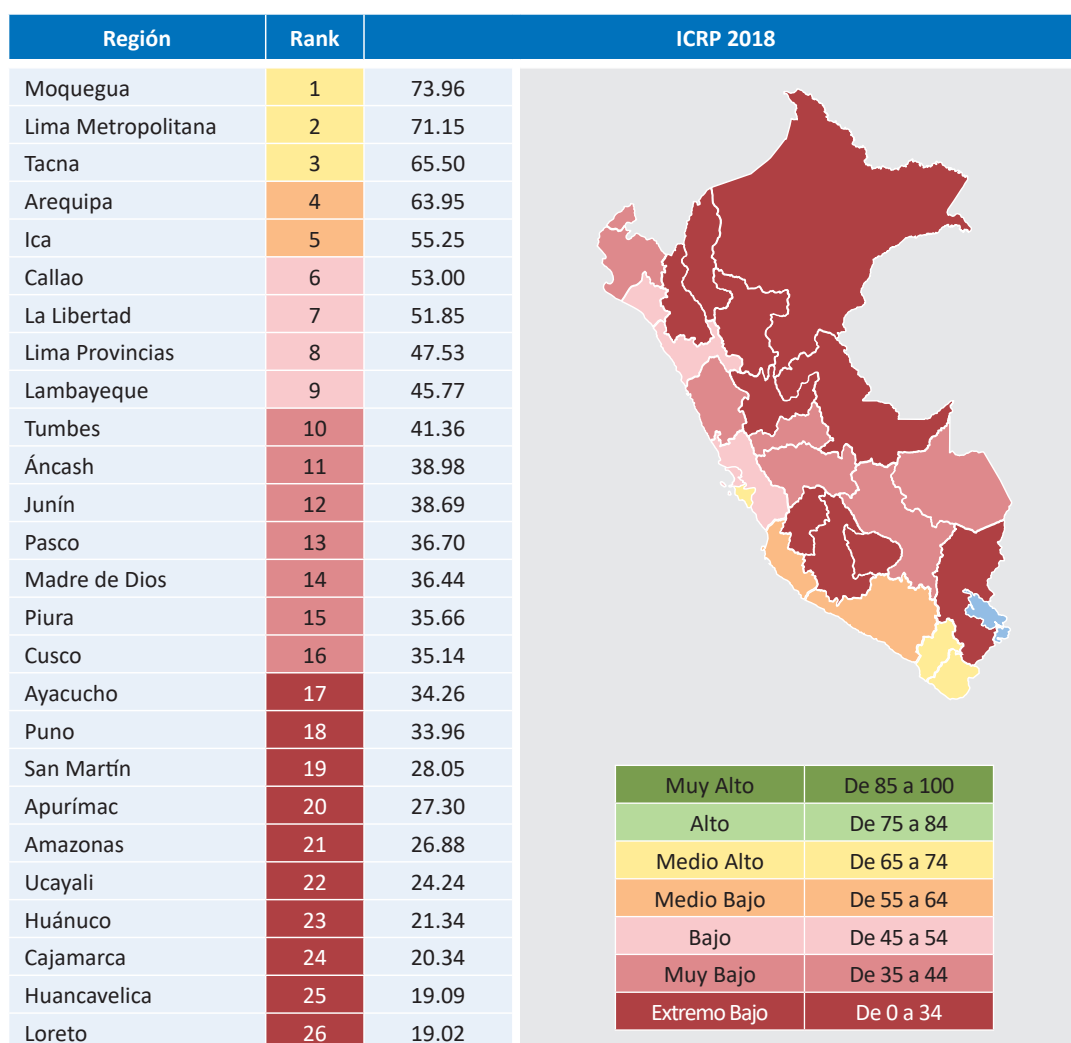


Figura 14. Resultados del pilar Personas 2018.



Como se puede observar en la Tabla 6 que mide la competitividad en el pilar Personas se aprecia que tres regiones que conforman la macro región sur sigue ubicándose en las primeras posiciones, al igual que en el ICRP 2014 y 2016. Sin embargo, todas las regiones de la selva siguen presentando un bajo desempeño, siendo Madre de Dios una de las regiones que subió posiciones aumentando su puntaje y paso al grupo de competitividad “Medio Bajo”, mientras que Loreto desciende dos posiciones y se pone último de la Tabla, principalmente por un menor registro de personas que se gradúan de la universidad y el factor salud.

Tabla 6

Resultados del Pilar Personas: 2014, 2016 y 2018

Región	Rank	2014	Rank	2016	Rank	2018
Moquegua	2	71.69	2	68.64	1	73.96
Lima Metropolitana	1	75.10	1	74.78	2	71.15
Tacna	3	64.59	4	64.25	3	65.50
Arequipa	4	64.08	3	65.59	4	63.95
Ica	5	53.68	5	56.02	5	55.25
Callao	6	50.64	6	53.34	6	53.00
La Libertad	7	49.73	7	50.08	7	51.85
Lima Provincias	12	39.92	9	44.23	8	47.53
Lambayeque	8	47.73	8	49.15	9	45.77
Tumbes	9	41.45	10	42.63	10	41.36
Áncash	10	41.05	11	42.05	11	38.98
Junín	11	40.35	12	40.56	12	38.69
Pasco	13	39.59	13	39.58	13	36.70
Madre de Dios	16	30.99	17	33.44	14	36.44
Piura	14	33.72	14	35.49	15	35.66
Cusco	15	31.98	16	33.57	16	35.14
Ayacucho	21	23.70	18	30.37	17	34.26
Puno	17	30.14	15	35.43	18	33.96
San Martín	18	26.86	20	25.87	19	28.05
Apurímac	19	24.81	19	27.90	20	27.30
Amazonas	22	23.40	21	24.07	21	26.88
Ucayali	20	24.22	22	24.06	22	24.24
Huánuco	24	17.55	25	18.61	23	21.34
Cajamarca	25	17.37	23	20.88	24	20.34
Huancavelica	26	12.35	26	14.82	25	19.09
Loreto	23	21.45	24	19.41	26	19.02

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

En la Figura 15, se puede contrastar el cambio de los resultados del pilar Personas del año 2018 con respecto a los resultados del año 2016. En ese sentido, Madre de Dios fue la región que presentó un mayor cambio posicional, pasando del puesto 17 al 14 por el incremento de casi ocho puntos en la formación laboral. Asimismo, Huánuco mejoró relativamente dos posiciones debido al aumento del puntaje en logros educativos y salud; mientras que, Moquegua, Tacna, Lima Provincias, Ayacucho, San Martín y Huancavelica subieron una posición.



Sobre la variación positiva de la región Moquegua con respecto al ICRP 2016, se debe al incremento de puntuación en los factores de educación superior y de logros educativos.

Por otro lado, las regiones que cayeron en una posición con respecto a la edición anterior fueron: Puno (tres posiciones) debido a la disminución en el puntaje del factor de Salud, Loreto (2 posiciones), Lima Metropolitana que retrocede ligeramente en todos los factores, Arequipa, Lambayeque, Piura, Apurímac que retrocede en logros educativos, y Cajamarca.

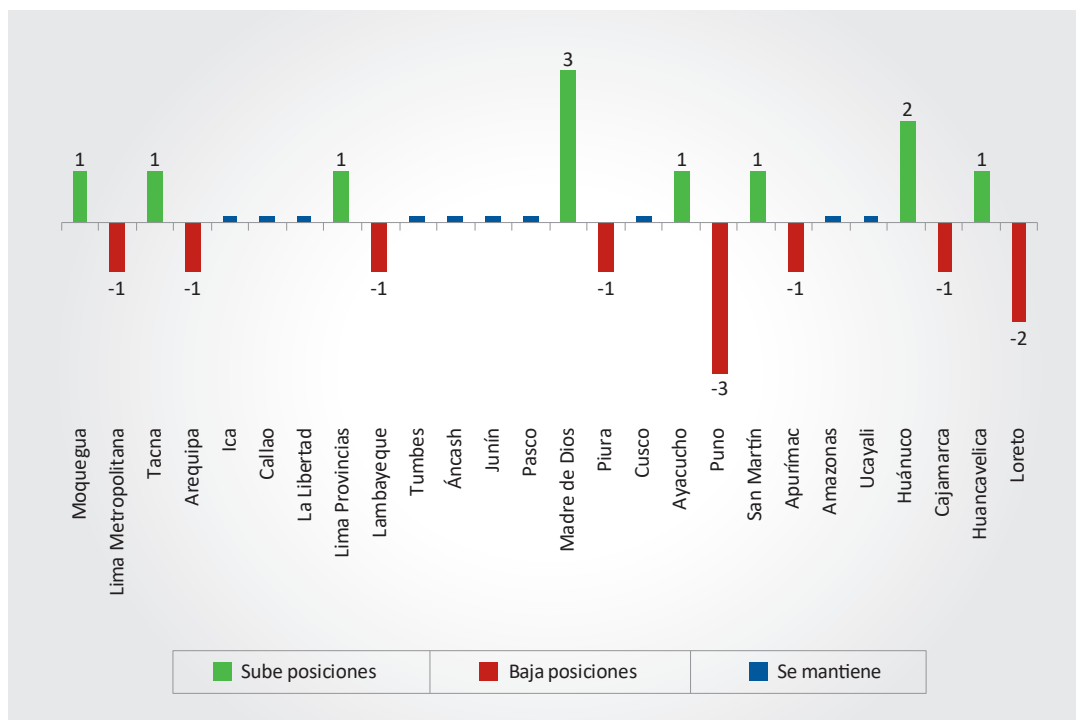


Figura 15. Variación en posición del pilar Personas: 2018 vs 2016.





Metodología del ICRP 2018

El ICRP 2018 es calculado a través de cinco principales pilares que permiten identificar la competitividad regional del Perú: (a) Economía, (b) Empresas, (c) Gobierno, (d) Infraestructura y (e) Personas.

Para cada pilar, se identificó cinco factores que miden el comportamiento de cada pilar basados en la competitividad regional. Estos constituyen un segundo nivel de desagregación que aporta al análisis que se puede realizar con los resultados.

Economía	Empresas	Gobierno	Infraestructura	Personas
• Tamaño • Crecimiento • Exportación • Diversificación • Empleo	• Productividad • Ambiente de Negocios • Habilidades Gerenciales • Innovación • Generación del Empleo	• Recursos • Autonomía • Gasto • Seguridad • Justicia	• Energía • Red Vial • Transporte • Turismo • Comunicación	• Educación Escolar • Educación Superior • Formación Laboral • Logros Educativos • Salud

Figura 16: Factores por cada pilar del ICRP.

Para cada factor se identificó un grupo de variables y suman un total de 72. Este tercer nivel de desagregación otorga al análisis de detalle y focalización de gran importancia.

Cálculo del ICRP

La técnica empleada en el Índice de Competitividad Regional del Perú corresponde al Social Progress Index (SPI) propuesto por Scott Stern, Amy Wares and Tamar Epner que consiste en el uso del Análisis de Componentes Principales (ACP) para determinar los pesos de los indicadores en cada uno de los factores del pilar asociado. El puntaje que se obtiene de manera agregada por pilar es la suma de sus cinco factores, aplicando a cada factor el mismo ponderador (1/5). El índice se obtiene al sumar el puntaje de cada una de sus cinco pilares aplicando el mismo ponderador (1/5) a cada uno.

Análisis Factorial¹

El Análisis de Componentes Principales (ACP) brinda un conjunto de ponderaciones para las variables subyacentes dentro de cada factor permitiendo descontar el efecto de las correlaciones existentes entre las variables de cada factor. Pero antes de implementar el Análisis de Componentes Principales, evaluamos el “ajuste entre” indicadores individuales dentro de cada factor, calculando primero el Alfa de Cronbach para cada conjunto de indicadores por factor. El Alfa de Cronbach ofrece una medida de consistencia interna en los indicadores que se desean agregar. Una regla general implementada por los expertos, es que el valor de esta medida debe ser superior a 0.7 para cualquier conjunto de variables.

¹ Sección transcrita en su totalidad del Reporte Metodológico del Índice de Progreso Social Regional Perú 2016.



Después de aplicar el ACP en cada Factor, evaluamos la bondad del ajuste mediante el uso de la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación muestral. En general se considera que los puntajes de KMO deben estar por encima de 0.5, condición que cumplen los 25 factores del ICRP. Desde una perspectiva metodológica, la aplicación de las dos medidas más comunes de la validez del análisis factorial al modelo arroja valores dentro de los rangos considerados como aceptables en la literatura estadística (Manly, 2004).

Cálculo de puntajes de los Factores

Los puntajes individuales para cada factor se calculan sumando los valores estandarizados de todos los indicadores o variables del factor, ponderados según los pesos obtenidos mediante el ACP (w en la ecuación). Para facilitar su interpretación, se muestran en una escala de 0 a 1 en cada factor.

$$Factor_f = \sum (w_i \times indicador)$$

Se utiliza la siguiente fórmula para calcular el puntaje del factor para cada región, y el resultado se multiplica por 100:

$$\frac{(X_j - \text{peor de los casos})}{(\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos})}$$

Donde:

X_j = El valor del Factor presentado en la ecuación anterior

Este procedimiento se repite en cada uno de los 25 factores del ICRP, con lo cual se estiman valores en una misma escala 0-100 para todas las regiones.

Puntajes de los Pilares

El Índice de Competitividad Regional del Perú 2018 se presenta en una escala de 0 a 100 puntos, en la que a mayor puntaje muestra una competitividad muy alta. El puntaje es calculado para cada región, a través del promedio simple de los cinco pilares, y a su vez, cada pilar es presentado en una escala de 0 a 100 puntos, y surge de la media simple de los cinco factores específicos que las conforman.





CENTRUM PUCP
GRADUATE BUSINESS SCHOOL

Presenta

CENTRUM THINK TANK

Ingresa a:

www.centrumthink.com



CENTRUM THINK TANK es el centro que tiene como objetivo la utilización de conocimientos académicos generados por los diferentes centros de CENTRUM PUCP.

Libros

Colección

Revistas

Índices

Casos

Colección

Papers

Índices

Boletines

Casos

Índices

Libros

Videos



ISBN: 978-612-4139-60-4



9 786124 1139604

