

EDUARDO FIGUEROA, FRANCISCO DE LA ISLA, ALESSANDRA CALMEL, EDUARDO AKAMITARA, PUIDA ARISTA, RONALD
Armijos, Alexander Auris, Emmanuel Marcelo, Juan José Arrué, Claudia Andujar, Gonzalo Astete, Josue Bravo,
Mauricio Berrios, Cynthia Aguirre, Marisa Carbajal, Alex Bautista, Jorge Alvarez, Melanie Ayquipa, Cynthia
Barclay, Claudia Acosta, Adriana Bedoya, Rocio Astocaza, Elizabeth Yariaguá, Andrés Belsuzarrí, Paola
Aucahuasi, Kitzia Alvarez, **AUGUSTO ORTIZ DE ZEVALLOS, FRANCISCO HERNÁNDEZ, KAREN TAKANO, Ana Lucía**
Burgos, Francis Bustamante, Jazmin Bustinza, Victor Cabrera, Jeysson Camacho, Henry Cárdenas, Enrique Cárdenas,
Rosa Cárdenas, Brigitte Carlos, Amador Carpio, Valeria Carrera, Estuardo Castañeda, Yamille Celis, Ronald Cerna,
Moisés Chanco, Fanel Contreras, Aline Díaz, Ana Cecilia Díaz, Juan Miguel Delgado, Julián Escobar, Lurdes Flores,
Roberto Flores, Mauricio Gilbonio, Natalia Guerra, George Marquina, Gianfranco Morales, Franz Núñez, Claudia
Rojas, **ANGUS LAURIE, MARIANA LEGUÍA, Alexander Wiegering, Maria Morelli, Macarena de Almenara, Akemi**
Higa, Diego Gonzales, Paul Tejeda, Irving Fuente, Augusto Díaz, Naclá Gutierrez, Arturo, Marifa Gonzales, Pamela
Chahua, Valeria Alejandra, Joaquín Concha, Gabriela Díaz, Jhon Nieto, Flor Morocho, Nadia Fernández, Glanella Mori,
Sonia Gonzales, David Maquera, David Medina, Pamela Elías, Nazrit De la Zota, Paula Beltrán, Carla Papagayo,

BERNARDO SECCHI, SHARIF
KAHATT, RICARDO HUANQUI,
Sandra Sáenz, Adriana Hermoza,
Samantha Saona, Claudia Irala,
Manuel Bravo, Doménica Lecca,
Claudia Hiramoto, Edgar Huaccho,
Alyssa
Gerardini,
Daniel
Ingard, Percy
Juárez,
Pablo

DISCUTIR PROYECTAR PENSAR

Úrsula Eyzaguirre, Cecilia Jimenez, Alejandro Pons, María Gonzales, Diego Ramirez, Alessandra Jaime,
Claudia Calenzani, Celeste Gutierrez, Kenny Herbozo, Pamela Jara, Julianna Zapata, Lissy Huerta,

Pajares, Carla Poma, Benito Porroa, Camilo Espitia, Stephanie Escobar, María Álvarez, **ALBERTO**
FERNÁNDEZ DÁVILA, CLAUDIO ROSSI, MERCEDES ALVARIÑO, Diana Marroquin, Maviel
Navarro, Allison Reátegui, Rose Muñoz, Abelardo Palacios, Gina Oña, Francesca Díaz, Katherine
Mendez, Diego Morales, María Mejía, Raul
Montesinos, Jhoel Rodríguez, Margot Vila, Antonio
Rodríguez, Fernando Velarde, Hana De María, Elda
Maldonado, Gabriel Montenegro, Henry Pool
Salazar Davila, Jorge Pando, Paula Díaz, **PAOLA**
VIGANO, ALDO MANTOVANI, JOSÉ MIGUEL

VICTORIA, Diego La Rosa, Angela Orellana, Marco Palacios, Renzo Pascual, Jose Pineda, Jose
Carlos Rabanal, Evelin Rakco, Miguel Ramírez, Gianfranco Rodríguez Alfaro, Leticia Rodríguez
Portugal, Cynthia Rodríguez Ouspé, Martín Zapata, Valeria Parado, Sachka Parra, Ana
Pumacayo, Ximena Ramon, Carol Reque, Renzo Rivero, Daniela Valdés, Luisa Mosquera, Marc
Samaniego, Josue Sedano, Lourdes Tavera, **JORGE JAUREGUI, MANUEL DE RIVERO, CESAR**
TARAZONA, Marcos Aquino, Gian Valverde, Milagros Saloma, Isel Vega, Daniela Romero, Claudia
Narvasta, Alexis Salinas, Alejandra Restrepo, Edgardo Tamayo, Juan Alvarez, Alfredo Escallon,
Cynthia Romani, Atena Samanamo, Claudia Lallico, Debora Torres, Carla Valdivia, Paola Nicolacci,
Mario Sarmiento, Pablo Rojas, Ruben Aldave, Gabriela Zavaleta, María Gravia Cebrecos, Luciana Salcedo,
Gerardo Sanchez, Gonzalo Herrera, Juan Sacca, Jeshua Rolfo, Margot Vila, **CHARLES LLOP, SOLANGEL**

FERNÁNDEZ, PAULINE FERRER, Elizabeth Abril, Celina Gleiser, Javier Julca, Natalie Pinto,
Katherine Polo, Heber Tasayco, Milagros Torres, Ariana Valcarcel, Renzo Valencia,
Karel Van Oordt, Jorge Vásquez, Ingrid Vasquez, Nazareth Vela, Alan Vela,
Vivian Velarde, Jahir Velezmore, María Vera, Nicole Murguía, Alejandra
Vilcahuamán, Fabio Villegas, Wilder Warthon, Cinthia Yamada,
Escarlet Zorrilla, Jorge Garrido /// **ANNA ZUCCHETTI,**

ALBERTO IBAÑEZ, ÁLVARO ESPINOZA, JOSÉ CARLOS
SOLDEVILLA, Carolina Carrasco, Walter Chinchay,
Katherine Rojas, Mariela Espinoza, Gonzalo Herrera,

LIMA

Silvia Yzarra, Fiorella Tolentino, Paola Aucahuasi,
Manuel Vtzcarra, Lupe Calixto Castillejo, Sara
Gagliardini, Adriana Sánchez, Fabio Donayre Miranda,
Marta Maccaglia // **editores:**

WILEY LUDEÑA URQUIZO,
LUIS RODRÍGUEZ RIVERO,
JITKA MOLNÁROVÁ.

DISCUTIR, PROYECTAR, PENSAR LIMA(POLIS)

Limapolis 2014

Wiley Ludeña Urquiza (ed.)

Luis Rodríguez Rivero (ed.)

Jitka Molnárová (ed.ej.)



LIMAPOLIS 2014

UN PLAM PARA LIMA



FACULTAD DE
ARQUITECTURA
Y URBANISMO
FONDO
EDITORIAL



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ



Limapolis 2014
Discutir, proyectar, pensar

© Pontificia Universidad Católica del Perú, 2018
Facultad de Arquitectura y Urbanismo PUCP, 2018
Fondo Editorial PUCP, 2018
Av. Universitaria 1801, Lima 32, Perú
<http://facultad.pucp.edu.pe/arquitectura/>
Telf. (511) 6262000, anexo 5580
publicacionesfau@pucp.pe

Editores / Editors: Wiley Ludeña Urquiza, Luis Rodríguez Rivero
Editora ejecutiva / Executive editor: Jitka Molnárová
Diagramación y portada / Graphic design and frontpage design: Jitka Molnárová
Asistente de diagramación / Graphic design assistant: Brian Benavente
Traducción y corrección / Translation and correction: Rocío Alayza
Fotografías / Photography: © OMDM Photography - Adriana Sánchez

ISBN: 978-612-317-315-9

Primera edición digital, enero 2018
www.fondoeditorial.pucp.edu.pe

AGRADECIMIENTOS

Es necesario agradecer a todas y todos los que participaron —alumnos y alumnas, docentes, expertos y expertas— que hicieron posible el evento y ahora su publicación.

DEL WORKSHOP

Al Museo Metropolitano y todo su personal, especialmente a Paloma Carcedo y Juan Pablo Alayza. A los coordinadores del PLAM 2035, José García y Albert Ibañez. A Juan Carlos Burga del Museo de Arte de Lima, MALI, a la Dirección de Relaciones Internacionales y la Dirección de Responsabilidad Social de la Pontificia Universidad Católica. A Empresa Municipal Inmobiliaria de Lima, EMILIMA y al Programa Municipal para la Recuperación del Centro Histórico de Lima, PROLIMA. A la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes FAUA UNI y .especialmente a Luis Cabello y Luis Soldevilla. A Álvaro Espinoza, Mariana Alegre, Pablo Vega Centeno, Vanessa Torres y Marianela Castro deL Serviciode Parques de Lima, SERPAR, a Gustavo Guerra García de Pro-transporte, SERPAR. A Rosa Maceda, Ricardo Castro, Gerardo Cárdenas y Freddy Salas de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo FAU-PUCP. A Bernardo Secchi y Paola Vígano por el compromiso con que asumieron su participación que contribuyó a alcanzar el nivel que tuvo. A los voluntarios que apoyaron durante el evento: Carolina Carrasco, Walter Chinchay Dominguez, Katherine Rojas, Mariella Espinoza, Gonzalo Herrera, Silvia Yzarra, Fiorella Tolentino, Paola Aucahuasi, Manuel Vizcarra, Lupe Calixto Castillejo, Sara Gagliarini, Fabio Donayre Miranda, Marta Maccaglia y Adriana Sánchez (OMDM Photography) por sus maravillosas fotos usadas en esta publicación.

DE LA PUBLICACIÓN

Al PLAM, en especial a Anna Zuccetti y Alberto Ibañez, a Víctor Mejía, a Clara Rojas, a la Oficina de Publicaciones de la Facultad de Arquitectura de la PUCP, al Departamento de Arquitectura de la PUCP.

ÍNDICE / INDEX

EDITORIAL / EDITORIAL	23
LIMA EN CONTEXTO / LIMA IN CONTEXT	31
I. Lima contra Lima, Wiley Ludeña Urquiza	33
Lima against Lima	
II. Lima: La ciudad y la política, Álvaro Espinoza Benza	41
Lima: The city and the politics	
III. Entre los retos reales y los (no) imaginados, Luis Rodríguez Rivero	51
Between the real and the (non) imaginary challenges	
8 APROXIMACIONES, 8 MIRADAS, 8 PROPUESTAS / 8 APPROXIMATIONS, 8 PERSPECTIVES, 8 PROPOSALS	60
1. PACHACAMAC / PACHACAMAC	
1.1. Hacia una ciudad de clase media, Eduardo Figari	62
Towards a middle class city	
1.2. Proyecto Pachacamac	68
Project of Pachacamac	
1.3. Reflexiones finales, Francisco de la Isla O'Neill	92
Final reflexion	
2. AEROPUERTO Y PUERTO DEL CALLAO / AIRPORT AND HARBOUR OF CALLAO	
2.1. Proyecto aeropuerto y puerto del Callao	98
Project of the airport and harbour of Callao	
2.2. Reflexiones finales, Francisco Hernández	120
Final reflexion	
3. REUBICACIÓN DE LOS PENALES / RELOCATING THE PRISONS	
3.1. Hacia una ciudad abierta, Angus Laurie, Mariana Leguía	124
Towards an open city	
3.2. Proyecto de reubicación de los penales de SJL	134
Project of relocating the prisons of SJL	
3.3. Reflexiones finales, Angus Laurie, Mariana Leguía	156
Final reflexion	
4. DESARROLLO DE NUEVA CENTRALIDAD EN INDEPENDENCIA / DEVELOPMENT OF NEW CENTRALITY OF INDEPENDENCIA	
4.1. La ciudad contemporánea, Bernardo Secchi	160
The contemporary city	
4.2. Proyecto de nueva centralidad de Independencia	172
Project of the new centrality of Independencia	

4.3. Reflexiones finales, Sharif Kahatt Final reflexion	194
5. REPENSANDO EL CENTRO DE LA METRÓPOLI / RETHINKING THE METROPOLITAN CENTER	
5.1. Las oportunidades de un plan para Lima, Alberto Fernández Dávila The oportunities of a plan for Lima	198 206
5.2. Proyecto para el centro de la metrópoli Project for the metropolitan center	228
5.3. Reflexiones finales, Claudio Rossi Final reflexion	
6. NUEVA CENTRALIDAD ATOCONGO / NEW CENTRALITY ATOCONGO	232
6.1. Ciudad Porosa, Paola Vígano The porous city	244
6.2. Proyecto de nueva centralidad Atocongo Poject of new centrality Atocongo	266
6.3. Reflexiones finales, Aldo Mantovani Final reflexion	
7. REGENERACIÓN URBANA EN GAMARRA, LA PARADA Y EL AGUSTINO / URBAN REGENERATION OF GAMARRA, LA PARADA AND EL AGUSTINO	270
7.1. Estrategias de articulación urbana, Jorge Jáuregui Strategies of urban articulation	278
7.2. Proyecto de regeneración urbana en Gamarra Project of urban regeneration of Gamarra	300
7.3. Reflexiones finales, César Tarazona Final reflexion	
8. SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA ECOLÓGICA DEL LITORAL / SISTEM OF ECOLOGICAL INFRASTRUCTURE OF THE COASTLINE	304
8.1. De la metrópoli a la ciudad mosaico, Carles Llop From the metropolis to a mosaic city	316
8.2. Proyecto de infraestructura ecológica del Litoral Project of ecological infrastructure of the coastline	338
8.3. Reflexiones finales, Francisco Hernández Final reflexion	
CONCLUSIONES / CONCLUSIONS	344
Un nuevo plan para una <i>nueva</i> Lima, Anna Zucchetti A new plan for a <i>new</i> Lima	



A todas y todos los que construyeron esta fascinante metrópoli.
To all of those who have built this fascinating metropolis.





A Bernardo Secchi (1934 - 2014) in memoriam.
To Bernardo Secchi (1934 - 2014) in memoriam.

APOLIS 2014

PLAN PARA LIMA

A 14 DE MARZO



UN PLM PARA LIMA

LIMAPOLIS 2014







LINAPOLIS
INILAH PUNTA LAMBA

NEY LAMA
SI DIA
CONGRASALAM













LIMAPOLIS 2014

editorial

editorial

El denominado PlanMet 1990-2010 (Plan de Desarrollo Metropolitano de Lima-Callao) es el último Plan urbano oficialmente aprobado cuya vigencia y horizonte concluyó el 2010. Por mandato constitucional la administración municipal del periodo 2006-2010 debía de formular el Plan correspondiente a la presente década. No sucedió así.

Bajo el amparo de la nueva Carta Constitucional de 1993 que instauró un régimen de libre mercado y, por consiguiente, de desregulación extensiva de cualquier forma de control y orientación (llámese planes o reglamentos) del desarrollo urbano, desde el gobierno central hasta el ámbito municipal se han ido desactivando en las últimas dos décadas todas las bases relacionadas con cualquier forma de 'planificación'. El otrora importante Instituto Nacional de Planificación (INP) fue disuelto en 1992. En este lapso se declaró en quiebra la Empresa Nacional de Transporte Urbano (ENATRU) y se liberalizó el transporte público masivo. Y el Instituto Metropolitano de Planificación (IMP) fue prácticamente desaparecido para dar lugar al imperativo puntual de los "proyectos urbanos" sin nociones de planificación integral.

Debido al nuevo régimen se produjo una creciente atomización de las unidades administrativas de la ciudad por el cual cada municipio se convirtió en una parcela autorregulada sin conexiones con el ámbito metropolitano. Lima se convirtió en un conglomerado emergente de desarrollo instintivo y de múltiples

deseconomías. En este lapso de tiempo al conformarse el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal COFOPRI se ocuparon la mayor parte de laderas de Lima (2.5 millones de personas) en completo desorden. Asimismo la culminación de la línea 1 del Tren Eléctrico (hoy Metro de Lima) y la construcción de 2 vías expresas y 12 intercambios viales, entre otras decisiones urbanas se consumaron desprovistas de una visión integral e integradora del desarrollo metropolitano. En Lima se diseñan vías, sistemas de transporte, intercambios, parques, o se deciden zonificaciones y usos de suelo, sin estudios ni propuestas urbanas. No existe un proyecto de ciudad que vinculen las inversiones, todo es inmediatista, cortoplacista y eficientista en el peor sentido. Lima no se proyecta al futuro porque no existe una cultura del proyecto. En resumen: varios millones del erario invertidos sin plan, sin mayor conciencia de cómo esas inversiones se relacionan con el resto de variables urbanas; es decir, sin un proyecto de ciudad. Si Lima tenía ya una fatídica tradición de desfase entre los planes y la realidad, los últimos 22 años inauguraron una nueva tradición: la improvisación legitimada desde el propio Estado.

En este contexto, salvo esfuerzos aislados y encomiables, el debate público sobre lo urbano se produjo únicamente ya sea en los estrechos círculos académicos del país o en el debate público previos a los procesos electorales del ámbito municipal. En este caso la insondable miseria de ideas y discusiones estuvieron al nivel de la pobreza conceptual y de la ineptitud con que se implementaron en el gobierno municipal la mayoría de intervenciones urbanas. Las universidades dejaron de ser una voz solicitada en temas urbanos. Los contados urbanistas que ejercían aparecieron muy poco en los medios para defender proyectos, ideas o principios. Las grandes operaciones urbanas —el Tren Eléctrico, el Metropolitano (COSAC), la peatonalización del Centro Histórico— no fueron materia de debate y, menos aún, por supuesto, de concursos públicos. En resumen, el debate sobre los problemas de fondo de la ciudad y sus proyectos fue casi inexistente. La autoridad hizo con la ciudad una prolongación de sus intereses privados, así como la opinión pública se acostumbró a no ser tomada en cuenta. La discusión urbana no es parte de la agenda política y profesional y menos de nuestra cultura ciudadana. ¿Durante cuánto tiempo pagará Lima este despropósito histórico o hasta cuándo subsistirá este estado de cosas?

En el Perú el urbanismo no solo que no existe como campo disciplinar específico, sino que tampoco constituye un campo de trabajo reconocido en sentido profesional. El urbanismo no es un tema de discusión y por tanto no produce nuevo conocimiento. En la mayoría de los casos la producción de conocimiento urbano procedente de las universidades ha sido producto de esfuerzos aislados y sin apoyo institucional o del Estado. De otro lado los

urbanistas ‘prácticos’ por ser tales tampoco son factor de generación de nuevos conocimientos por lo que no pueden exhibir casi ninguna reflexión o publicación seria. Los urbanistas jóvenes que estudiaron sus maestrías fuera o dentro del país suelen trabajar en inmobiliarias, haciendo casas de playa o incluso jardinería.

En las últimas décadas el urbanismo ha desempeñado un rol significativo en la transformación del mundo. El predominio del neo-liberalismo desató una ola de revisiones en dos sentidos. De un lado la práctica del urbanismo, liderada por las investigaciones de Rem Koolhaas con Harvard en el delta del Pearl en China, buscaron ampliar la utilidad económica, centrada en los desarrollos inmobiliarios, al espacio público, el equipamiento y los proyectos de gran impacto. Se legitimó la muerte del urbanismo a favor del proyecto urbano. Del otro lado, David Harvey, radicalizó su crítica al orden establecido actualizando las ideas de Lefebvre, al punto que hoy no son sólo patrimonio del pensamiento urbano de izquierda.

En medio de este panorama de múltiples carencias, luego de 24 años, la Municipalidad Metropolitana de Lima —como parte de sus responsabilidades— ha decidido formular el Plan Urbano Metropolitano (PLAM) al 2035.

Desde el año 2010 la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Pontificia Universidad Católica del Perú organiza anualmente un taller de discusión sobre Lima denominado WORKSHOP INTERNACIONAL LIMAPOLIS. Conscientes de la trascendencia que el PLAM LIMA 2035 tiene para la ciudad, se decidió que el temario del LIMAPOLIS 2014 se construyera alrededor del PLAM para sumar esfuerzos en revertir en parte la situación descrita con tono deliberadamente pesimista. El taller tuvo lugar entre el 6 y el 14 de marzo del 2014. En los espacios del Museo Metropolitano de Lima y el Parque de La Exposición.

El taller sobre el PLAM se trazó los siguientes tres objetivos. El primero fue generar un espacio de discusión proyectual sobre Lima. Contar con propuestas que discutan entre sí enfoques, metodologías, ideologías, formatos, nomenclaturas y discursos en general. Poner en escena propuestas que construyan discusiones en las que los principales profesionales se sometan al escrutinio de ideas que produce un debate. Se invitó para ello a urbanistas peruanos y extranjeros con ideas compartidas o contrapuestas que mostrar y discutir.

Un segundo objetivo fue abrir el espacio para el proyecto como sujeto de discusión, sin relegar otros discursos o ‘entradas’ al tema urbano. Se trataba

de evidenciar que el proyecto de una ciudad debe necesariamente tener una dimensión colectiva, donde todos tienen algo que aportar. Proyectar la ciudad es un ejercicio democrático que debe ser cada día más radical. Es el derecho que todo ciudadano tiene a decidir su futuro y que aún no es parte de nuestra cultura. Para ello se buscó sacar el PLAM del ámbito de los expertos de la municipalidad y llevarlo a la discusión académica y el debate público.

Finalmente, el tercer objetivo más complejo fue contribuir en la construcción de nuevo conocimiento urbano. De hecho, la traducción del extraordinario ensayo *Primera Lección de Urbanismo* de Bernardo Secchi, fue parte de este esfuerzo. Se trata de un texto fundamental en las escuelas de urbanismo de Francia, Italia, Inglaterra y EE.UU., que nos permite establecer un diálogo crítico con los idearios urbanos locales. La versión en español, cuya traducción fue emprendida por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la PUCP se presentó en el marco de este evento.

Los talleres se organizaron en 8 grupos correspondientes a diversos temas y zonas de Lima considerados como cuestiones estratégicas para generar desarrollos futuros. Cada grupo estuvo bajo la responsabilidad del equipo de expertos convocados para tal efecto. La estructura de los diferentes grupos de trabajo, que es asimismo la del presente libro, es la siguiente:

Pachacamac / UN MODELO ALTERNATIVO DESDE LA HISTORIA Y LO NATURAL. A cargo de: Eduardo Figari (Perú), Francisco de la Isla (México), Alessandra Calmel (Perú)

Aeropuerto y puerto del Callao / LIMAHUB.COM. A cargo de: Augusto Ortiz de Zevallos (Perú), Francisco Hernández (Mexico), Karen Takano (Perú)

Reubicación de los penales / RETROFIT. A cargo de: Angus Laurie (Canada), Mariana Leguía (Perú)

Desarrollo de nueva centralidad de Independencia / POROSIDAD QUE INTEGRA. A cargo de: Bernardo Secchi (Italia), Sharif Kahatt (Perú), Ricardo Huanqui (Perú)

Repensando el centro de la metrópoli/ CENTRO HISTÓRICO Y METRÓPOLI. A cargo de: Alberto Fernández Dávila (Perú), Claudio Rossi (Colombia), Mercedes Alvaríño (Perú)

Nueva centralidad Atocongo / CONECTAR EL PUZZLE URBANO. A cargo de:

Paola Vigano (Italia), Aldo Mantovani (Perú), José Miguel Victoria (Perú)

Regeneración urbana en Gamarra y La Parada / DESBORDE POPULAR. A cargo de: Jorge Jauregui (Brasil), Manuel de Rivero (Perú), César Tarazona (Perú)

Sistema de infraestructura ecológica del Litoral / METRÓPOLI Y LITORAL. A cargo de: Carles Llop (España), Solangel Fernández (Perú), Pauline Ferrer (Perú)

UN PLAN PARA LIMA debe ser entendido como una propuesta específica que proyecta el pensamiento urbano hacia el futuro y resulta un modo de construir conocimiento preciso sobre situaciones difíciles de visualizar claramente mediante la observación y el análisis. El caso más interesante, nacido del mundo militar, desarrollado en el ámbito urbano y hoy explotado a nivel económico, es el de los escenarios. Y es que suponer una solución para un problema planteado permite tener un diagnóstico y a la vez leer la reacción del objeto de estudio a favor o en contra de lo “actuado” hipotéticamente.

En el caso de la ciudad, objetivar algunos aspectos del funcionamiento urbano puede resultar difuso e impreciso desde la estadística y el análisis, debido a que estos pierden, diluyen o confunden la carga de subjetividad que la vida urbana contiene como experiencia vital. La construcción de un escenario hipotético, la simulación de una situación probable, permiten una aproximación analítica pero también deja lugar a que cualquier ciudadano emita desde su experiencia, un juicio. La dimensión ‘real’ de un proyecto es una invitación a la discusión y por tanto es una forma de construir ciudadanía.

Los proyectos importantes son aquellos que ponen en crisis los paradigmas que sobre el objeto de estudio se han creado. Construir edificios en altura o pasar un metro aéreo en el Centro de Lima, son propuestas que permiten discutir qué es valioso y urgente de proteger. Y es que la valía de un proyecto no está necesariamente en su obligatoriedad de ser real, sino en su capacidad de abrir posibilidades. Un proyecto construye una realidad capaz de ser juzgada, mensurada y discutida. Las grandes transformaciones en las ciudades han pasado por imaginar situaciones previamente inexistentes, ensayando nuevos dispositivos, capaces de insertarse y de modificar la vida urbana.

Los objetivos del LIMAPOLIS 2014 se pueden sintetizar en estas tres palabras: *debatir, proyectar y pensar*, en ese estricto orden y como un proceso

interminable que permite luego volver a debatir, a proyectar y a pensar. Un proceso que cada vez más invade todas las esferas del conocimiento humano, que le devuelve al hacer la importancia debida, esa que el urbanismo en Lima necesita recuperar por el bien de sus ciudadanos.

Contribuir a la construcción de un pensamiento urbano crítico y a la vez innovador desde el proyecto fue el tercer objetivo del WORKSHOP. Lo es también de la presente publicación.

Los editores

Lima, setiembre 2014 / enero 2018

The last Urban Plan for Lima was prepared in 1990 with a horizon that reached 2010. In 1993, the new Constitutional Charter was approved, reforming the Peruvian political and economic system as part of an economic liberalization process as well as modifying municipal attributions, leaving the Plan of 1990 automatically outdated. In 2003, the Organic Law of Municipalities was passed. However, no process of actualization was initiated let alone a new plan was commenced.

In this context, and like every year since 4 years ago, the Faculty of Architecture and Urban Planning of the PUCP organized the INTERNATIONAL LIMAPOLIS WORKSHOP, from March 6th to 14th 2014. Aware -due to what was previously explained- of the transcendence the PLAM would have in different ambits, it was decided to create the list of topics around the PLAM to make the most of such an opportunity of joining in the efforts to revert the negative tendencies of the last years. In order to accomplish this, three goals were set:

The first was to generate a space for the discussion of projects for Lima. To have propositions to discuss different approaches, methodologies, ideologies, formats, names, terminologies and discourses in general. To put proposals for the construction of discussions in scene. Also, to put the most prominent professionals to the scrutiny of ideas that propitiates a debate. For this

purpose, we invited Peruvian and foreign urban planners who wanted to express and discuss their ideas, opposing ideas that usually do not have places for agreement or disagreement.

A second goal was to open the space for the project as subject of discussion. Without underestimating other types of discourse, the aim was at achieving the project to articulate discussions. But, also to evidence that the project of a city must necessarily have a collective dimension where everybody has something to contribute. Projecting the city is a democratic exercise that has to be more radical each day. It is a right that every citizen has to decide their future and that is still not a part of our culture. For this reason, the aim was to take the PLAM out of the scope of the municipality's experts to take it to academic discussion, to public discussion.

Contributing to the construction of a thought since the project was the third goal of the WORKSHOP, and it is also the main objective of this publication. We wanted to synthesize the intentions of the event in these three words: debating, projecting and thinking, in this strict order and as a never-ending process that increasingly invades all the spheres of human thought, which returns its due importance to doing, that importance the urban planning of Lima needs to recuperate for the sake of its citizens.

The editors

Lima, September 2014/ January 2018

LIMA EN CONTEXTO

Lima in context

LIMA CONTRA LIMA

Wiley Ludeña Urquiza

Lima against Lima

Lima, sobre todo la Lima neoliberal gestada por Fujimori y Montesinos a partir de la década de 1990, es una ciudad que ha conducido al límite su propia legitimidad como ciudad.

Lima experimenta hoy un nuevo ciclo histórico de expansión urbana e inmobiliaria. Se hace otra ciudad, lo que a veces no significa hacerse mejor ciudad. Los cuatro ciclos precedentes implicaron asimismo cambios dramáticos en su estructura socioeconómica y espacial, desde que en 1872 se derribaron las murallas para inventar una Lima sin límites.

En términos del modelo de ciudad el ciclo de expansión experimentado durante el oncenio leguista (1919-1930) fue el único que implicó un cambio cualitativo respecto a la Lima precedente concebida para bien como ciudad compacta, hecha básicamente de vivienda colectiva (entonces casi toda la elite aspiraba a vivir en departamentos en el centro), sin el imperio del automóvil privado y servida por el transporte público de tranvías o trenes. El referente: el modelo europeo de ciudad compacta. Lima quería ser como París o Madrid. En contraste con este modelo, la Lima nueva de la "Patria Nueva" adoptaría de manera extensiva el modelo americano de ciudad dispersa y segmentada, hecha de vivienda individual y subsumida bajo el imperio del automóvil privado. Modelo hasta hoy dominante y en plena reconfiguración. Al respecto se debe señalar que no obstante que el fenómeno de las barriadas transformó desde

la década del treinta del siglo pasado el perfil de Lima, en realidad su expansión tampoco implicó una alteración estructural del modelo de ciudad dispersa. Tal como sucede igualmente con el presente ciclo de expansión y boom inmobiliario. Cambiar para no cambiar.

Lima ya no es la misma ciudad que teníamos hace una década. Sin embargo esta es una modificación que se procesa más en el ámbito de las formas que de los contenidos de la ciudad. La primera constatación de este diagnóstico es el actual reforzamiento de las tendencias de suburbanización tribalizada de la ciudad (por ejemplo, la urbanización del litoral Sur), así como su sometimiento irracional al imperio del automóvil individual en lugar de una apuesta convincente por la expansión de un transporte público extensivo y de calidad. Todo ello en medio de un cuestionable proceso de desregulación normativa (la cuestionable Ley 29090 de Habilitaciones Urbanas y Edificaciones) que nos remite nuevamente bajo la coartada de “crear empleo” a las peores páginas de la ciudad liberal de pestes y carbón del siglo XIX. Nos guste o no la Lima de inicio del siglo XXI se acerca más ahora a la imagen de una “global barriada” con algunos fragmentos de ciudad consolidada y arquitecturas de buen diseño. Si antes de la ley mencionada cerca del 50% de la ciudad se construía de manera informal, con esta norma el 90% de la ciudad se hará de la misma manera, pero con el ropaje de una formalidad ilusiva. Cambiar para no cambiar.

El boom de los multifamiliares

Por su magnitud e impacto morfológico, el actual boom de multifamiliares y edificios de altura representa tal vez uno de los signos más visibles de la actual dramática transformación de Lima. Este hecho constituye sin duda un segundo ciclo histórico de densificación urbana. ¿Representa un fenómeno positivo en sí mismo o engendra los elementos de una futura calamidad urbana? ¿Significa lo mismo densificación compacta y continua que compactidad fragmentada y discontinua?

La ausencia de un plan integral y detallado de transformación de la ciudad y la admisión del modelo basado en la densificación con compactidad discontinua y fragmentada, está generando ya un dramático empobrecimiento de la calidad de muchos espacios urbanos de la ciudad. Multifamiliares y edificios sobre morfologías preexistentes de vivienda individual sin previa transformación —en escala urbana— de la manzana o las vías contiguas: he ahí uno de los fenómenos que configura aquello que he venido en denominar una especie de “esquizofrenia morfológica” que tendrá dramáticas consecuencias en el futuro. Se tiene que reconocer que el actual proceso de verticalización de

Lima se produce en medio de una especie de “desencuentro morfológico estructural”: se construye una ciudad vertical de viviendas colectivas sobre la base de un inmodificado primer piso urbano planificado para usos de lote de vivienda individual con todo lo que ello significa en términos de veredas, anchos de calles y otros espacios pertinentes a este uso de escala unifamiliar.

Ciudades como Río de Janeiro o Buenos Aires, más densas que Lima, no registran ese inhóspito panorama que ya presentan muchas calles de Lima convertidas hoy en “callejones” rodeados de rejas continuas que protegen estacionamientos semiprivados a lo largo de la cuadra que jamás una normatividad sensata debería haber permitido. En ciudades con sentido común este tipo de edificaciones debe contar obligatoriamente con estacionamientos subterráneos o interiores, además de no afectar el sentido de la calle, reducir las veredas y disminuir la arborización preexistente. ¿Se han contado la cantidad de árboles que tuvieron que talarse en muchas zonas de Lima para permitir el funcionamiento de este reprobable sistema de estacionamientos? Es, ciertamente, una especialidad limeña de la cual no podemos sentirnos orgullosos.

Esta es la era de los megaproyectos de vivienda como las de Collique o la avenida Argentina. Si en los años sesenta el diseño residencial peruano podía considerarse a la vanguardia de la región, con estos ejemplos no solo se registra una vuelta inexplicable al diseño de los años cuarenta del siglo pasado, sino una falta de visión y disposición para asumir los fundamentos contemporáneos de un diseño urbanístico ecológicamente sostenible como resulta hoy necesario. Se hacen conjuntos de vivienda que nacen “condominizados” renuentes a hacer ciudad para todos. Y sus déficits de área verde, espacios de socialización, así como discutible calidad constructiva son una especie de crónica de un desastre anunciado, como ha acontecido con similares soluciones en Chile y otros países en los que se aplicó su modelo de política de vivienda. Conjuntos de viviendas que en Santiago de Chile se publicitaron como soluciones emblemáticas de una nueva “exitosa” política de vivienda, hoy se encuentran en demolición por su rápido deterioro físico y social. No existe ninguna razón para no pensar que algo de ello sucederá en Lima con muchos de los complejos que hoy se construyen masivamente.

Los centros comerciales

Para una ciudad que padecía una crisis permanente desde los años setenta, sin inversiones ni transformaciones importantes, cualquier pequeño destello (no importa si proviene de un foco o una vela) aparece convertido en un comprensible motivo de satisfacción y deslumbramiento. Pero de ahí a pensar que estos signos (desde los luminosos grifos de los noventa hasta

el actual espectáculo del Parque de la Reserva, pasando por los lustrosos nuevos centros comerciales] son la señal enfática del ingreso de Lima a la “modernidad” y la confirmación del “milagro peruano”, resulta una apreciable exageración. Dejémoslo mejor este hecho como una señal de nuestro pertinaz sentido de la huachafería.

En la Lima de 1900 aun bajo el modelo de una ciudad liberal, la ciudad de Lima creció teniendo como epicentro de irradiación un parque o una instalación cultural. Hoy todas las ciudades sensatas continúan haciendo lo mismo: expandir su presencia o renovar su preexistencia a partir de la construcción de equipamientos culturales o parques públicos. Bilbao es un ejemplo con su museo Guggenheim. Medellín es otro buen referente con su imponente red de bibliotecas públicas. ¿Y Lima? Hoy los centros comerciales se han convertido en el nuevo y excluyente eje de desarrollo de la ciudad con todo lo que ello significa en términos del empobrecimiento de la calidad de vida urbana. Lima cambia para no cambiar.

Toda ciudad requiere de espacios de comercialización, desde las bodegas de barrio, los mercados vecinales hasta los grandes centros comerciales. Aquí el problema tiene que ver, entre otras cosas, con los impactos negativos que provoca la instalación de formas de emplazamiento suburbano, de centros comerciales en medio de una ciudad consolidada con morfologías preexistentes y una urbanidad pertinente. Lo mejor de la experiencia internacional sugiere que pueden construirse grandes centros comerciales en medio de la ciudad. La diferencia está en que nunca renuncian a la ciudad, no se circundan de enormes playas de estacionamiento ni se conciben como enormes “cajas de zapato” cerradas y autoreferenciales. Se conciben más bien como arquitecturas que hacen vereda y calle, como espacios públicos de vida dinámica y diversificada.

Centro histórico sin historia

Lo que hoy consideramos como el “centro histórico” era en un momento alrededor de 1800 toda la ciudad de Lima. Entonces no había ni “centro” ni centro histórico. La noción de centro surge en el preciso instante en que aparece la periferia urbanizada, a partir de la segunda mitad del siglo XIX. ¿Y la noción de centro histórico? Se construye como concepto y realidad recién a partir de fines de los sesenta del siglo pasado. En cualquier caso, las ciudades que tienen un “centro histórico” impregnado de una historia densa y compleja como es el caso de Lima, refrendan su diversidad y las posibilidades de una experiencia urbana compleja y estimulante. Es un indiscutible valor agregado de la ciudad. Gran parte de la personalidad de Lima reside en ese centro histórico que para algunos es pesadilla y, para otros, paraíso potencial.

Mas allá de cualquier objeción sobre los enormes problemas que aun registra el centro histórico, todos los expertos sobre el tema coinciden en que lo acontecido con el centro histórico es un autentico milagro limeño. A fines de los ochenta en medio de los autos-bomba y los casi 20 mil ambulantes saturando las calles e intersticios, todos creímos que el único camino del centro era su propia implosión y cancelación urbana. No tenía ningún futuro a pesar de su declaración de Patrimonio Cultural de la Humanidad en 1991. El gran mérito de Alberto Andrade fue revertir dramáticamente esta tendencia, al convertir el centro histórico en objeto de voluntad política y cultural. Desde entonces la historia de los cambios se ha producido con desigual calidad e impacto.

Lo que acontece hoy es que no hay una política firme y coherente. Esta resulta prisionera entre confesiones altruistas u obras puntuales de contenido social y la necesidad de “atraer más inversiones” por parte de un mercado de inversiones especulativas, que siempre condicionará su actuación a la mayor desregulación posible y la desaparición o expulsión de todos los pasivos históricos del centro (callejones, conventillos y población pobre). En medio de esto lo que se observa es un desenfadado populismo cultural y urbanístico, subsumido por la lógica posmoderna de la llamada sociedad del espectáculo y la privatización de la vida urbana. El caso del Parque de La Reserva es un típico ejemplo de esta nueva situación. Otra flagrante contradicción: las actuaciones desarrolladas en los bordes del río Rímac y la interfase colonial y neobarroca jalonada por la Plaza Grau y el parque de La Exposición. Ahí están las pulsiones históricas del Parque de La Muralla o el interesante conjunto habitacional del mismo nombre y la destrucción irremediable de todo el patrimonio urbanístico de esa Lima neobarroca, construida entre la segunda mitad del siglo XIX y la primera del siglo XX. Dos rostros de una misma moneda.

A juzgar por la experiencia internacional, no hay muchas alternativas al respecto. O queremos un centro histórico “boutiquizado”, “musealizado” y lustroso para el consumo turístico del altos ingresos y residencia de la bohemia elitizada, con la consiguiente expulsión o acorralamiento de los bolsones de miseria y ciudad degradada que subsisten (casos de Monserrate, Barrios Altos o parte del Rímac). O se apuesta por un centro histórico vivo, integrador, inclusivo en el que todos los habitantes y arquitecturas (desde las casas de vecindad hasta los palacetes coloniales) se sientan parte de la identidad histórica del centro. Todos sabemos que esta segunda alternativa es la base de experiencias tan exitosas como el caso de Quito. El gran capital tiene que entender que la única manera de hacer incluso sostenible su búsqueda de rentabilidad en el centro pasa —aun cuando no lo parezca— por la apuesta por un centro inclusivo, diverso y popular, en el que se preserve la identidad histórica de todo el paisaje

y substancia urbana heredados. Todo el boom de los centros comerciales y otros desatinos arquitectónicos y viales van precisamente en la dirección contraria.

El centro histórico no es ni ha sido una realidad homogénea. Entre muchas zonas grises, tiene tres zonas definidas perfectamente por ese corredor de riqueza" jalonado por el eje Plaza Mayor - Plaza San Martín - Centro Cívico - Estación Central - Parque de La Exposición. Este es el espacio y sus alrededores de las mayores inversiones y obras en contraste de lo que acontece con las otras zonas: la de Monserrate, Barrios Altos y el Rímac. Pareciera que la idea es que estas zonas terminen beneficiándose por generación espontánea de los beneficios concentrados en el mencionado eje de inversiones. Una especie de "chorreo" urbano neoliberal. Todos sabemos en qué termina esta historia. Lo que puede generar esta política de exclusiones y privilegios es que el centro termine condominado, con zonas privatizadas y otras convertidas en ghettos de miseria y violencia, con "fronteras" grises como pueden ser hoy las avenidas Tacna y Abancay.

Cota final

Mientras no tengamos *ciudades* en el Perú, la reivindicación de los derechos a la ciudad resultará una invocación desprovista de efecto de realidad. Pasará a ser —como es ahora— un acto de fe antes que una consigna legitimada social y culturalmente.

Por eso, entre nosotros la invocación por los derechos a la ciudad, debe pasar por la reivindicación de los derechos a otro tipo de ciudad.

Ciudadanía viene de ciudad. Ciudad sin ciudadanía no existe, como tampoco ciudadanía sin ciudad. Lima necesita ser ciudad y espacio de ciudadanía crítica. Y al revés: requiere de ciudadanos conscientes para hacerse ciudad.

¿De qué manera el PLAM 2035 y los sueños de futuro contribuyen hoy a este propósito? La respuesta nos interpela en todos los sentidos.

“Lima, especially the neoliberal Lima brewed by Fujimori and Montesinos since the decade of 1990, is a city taken to the limits of its own legitimacy as a city.”
 “The absence of a comprehensive and exhaustive plan for the transformation of the city and the admission of a model based on a densification of discontinuous and fragmented compactness is already generating a dramatic impoverishment of the quality of many urban spaces of the city. Multifamiliar edifications and buildings on top of preexisting individual housing morphologies without previous transformation -at urban scale- of the block or the contiguous roads: that is one of the phenomena that shapes what I have come to denominate a kind of ‘morphologic schizophrenia’ that will have dramatic consequences in the future.”

“Every city requires spaces of commerce from corner shops, local markets and shopping centers. However, the problem here is caused -among other reasons- by the negative impact produced by the placement of suburban shopping center sites of in the middle of a city consolidated with preexisting morphologies and pertinent urban planning. The best international experiences suggest that great commercial centers can be built in the middle of the city. The difference is that they never forfeit/turn their back on the city; they are rather conceived as architectures that create sidewalks and streets as public areas of dynamic and diversified life.

“The historic center is not and has not been a homogeneous reality. Among many grey areas, it has three zones perfectly defined by that “wealth corridor” marked by the Plaza Mayor - Plaza San Martín - Centro Cívico - Estación Central - Parque de La Exposición hub. This is the area [including its surroundings] of the most important investments and works in contrast with what happens in the other areas: Monserrate, Barrios Altos and Rímac. This policy of exclusions and privileges could result in the center being an area of condominiums, with private areas and others turned into ghettos of poverty and violence, with grey “borders” as avenues Tacna and Abancay can be today.”

“Among us, the invocation for the rights of the city must pass through the vindication of the right to a different kind of city. Citizenry derives from city. City does not exist without citizenry, as neither does citizenry without city. Lima needs to be city and a place of critical citizenship.” And vice versa: it requires conscious citizens to become a city.

In what ways do PLAM 2035 and the dreams of the future contribute to this purpose today? The answer questions us in all its senses.”













