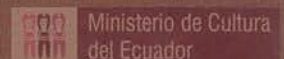


COMPARATIVE PERSPECTIVES  
on the  
**ARCHAEOLOGY**  
OF COASTAL SOUTH AMERICA

PERSPECTIVAS COMPARATIVAS  
sobre la  
**ARQUEOLOGÍA**  
DE LA COSTA SUDAMERICANA

**Capítulo 13**

ROBYN E. CUTRIGHT  
ENRIQUE LÓPEZ-HURTADO  
ALEXANDER J. MARTÍN



*Library of Congress Cataloging-in-Publication Data*

Comparative perspectives on the archaeology of coastal South America / edited by Robyn E. Cutright, Enrique López-Hurtado, Alexander J. Martin = Perspectivas comparativas sobre la arqueología de la costa sudamericana / compiladores Robyn E. Cutright, Enrique López-Hurtado, Alexander J. Martin.

p. cm.

Parallel title: Perspectivas comparativas sobre la arqueología de la costa sudamericana

Includes bibliographical references.

ISBN 978-1-877812-88-0 (alk. paper)

1. Indians of South America--Antiquities. 2. Coastal archaeology--South America. 3. Social archaeology--South America. 4. South America--Antiquities. 5. Indians of South America--Ecuador--Antiquities. 6. Indians of South America--Peru--Antiquities. 7. Indians of South America--Chile--Antiquities. 8. Ecuador--Antiquities. 9. Peru--Antiquities. 10. Chile--Antiquities. I. Cutright, Robyn E. II. López-Hurtado, Enrique. III. Martin, Alexander J. IV. Title: Perspectivas comparativas sobre la arqueología de la costa sudamericana.

F2229.C625 2010

980'.01--dc22

2010009309

©2010

Center for Comparative Archaeology  
Department of Anthropology  
University of Pittsburgh  
Pittsburgh, PA 15260  
U.S.A.

Fondo Editorial de la  
Pontificia Universidad Católica del Perú  
Av. Universitaria 1801  
Lima 32  
Perú

Ministerio de Cultura del Ecuador  
Av. Colón y Juan León Mera  
Quito  
Ecuador

All rights reserved

Printed on acid-free paper in the United States of America

ISBN 978-1-877812-88-0

## Comparative Archaeology and the Andes

*Robert D. Drennan*

As the editors of this volume observe in their introduction, Andean archaeology has long had a well-developed anti-comparativist streak. *Lo andino* has been a rallying point for the explicitly articulated view that much about the Andean environment and the cultures and forms of social organization that developed there were utterly unlike anything else in the world, and that comparative study is therefore misguided. There certainly are Andeanist archaeologists with well-developed comparative perspectives, however. This is particularly evident in the study of the Inka empire, which has been viewed from a comparative perspective in several rather different ways. At the smallest scale, comparison of the periods before and after Inka domination in several regions, known largely archaeologically, have documented hitherto unsuspected aspects of Inka rule. Comparisons between regions have revealed considerable variation in the nature of relations between Cuzco and different parts of the territory it ruled and exploited. And, at the largest scale, at least some scholars have compared the Inka empire to other empires in various parts of the ancient world. These various kinds of comparisons are largely responsible for the great strides made during the past couple of decades in understanding the political dynamics of the Late Horizon. My comments here spring from the conviction, shared by the editors of this volume, that there is still more to be learned from comparative approaches to the Late Horizon, and that it would be a good thing if such a comparative perspective were applied vigorously to earlier periods as well.

The view that the Andes are, in a very literal sense, incomparable to other regions has shown more than just occasional signs of becoming a particular point of pride: uniqueness makes the Andes truly special and somehow above other regions that failed to achieve such an original approach to developing complex forms of social organization. Those most afflicted with such a view are well protected against knowledge of what happened in other parts of the world, because such knowledge has been ruled irrelevant and not worth paying attention to. They can thus remain blissfully ignorant of how many other parts of the world are thought of in precisely this way by the archaeologists who have devoted lifetimes to their exclusive study. And, well,

here we are already at a simple example of how comparative study can bring enlightenment. There is no reason not to be proud of cultural heritage—either cultural heritage that one actually does inherit (in one or another of the many senses in which the notion of inheritance is applied to cultural heritage in the modern world) or cultural heritage that one studies as an archaeologist who may or may not (in *any* sense) have inherited it. But such pride is a two-edged sword. When it derives from a trajectory's being totally different from any other, or its *huacas* being larger, or its domesticated plants or cities being older, then issues that should be subjects for empirical research cross over to become articles of faith in an ideological system. To question the empirical accuracy of such statements about a trajectory is seen as an attack on cultural pride and cherished beliefs. Keeping these two realms apart is no easy task, as efforts to teach evolutionary principles in high school biology in the United States seem doomed to continue to demonstrate. The fact that it is difficult—indeed that complete success in separating empirical research from ideology is probably impossible—does not mean that we need not try to approach that goal as closely as we can. Comparative study can actually help.

In the first place, and of particular relevance to notions of *lo andino*, to take a comparative approach to early complex societies is not to assume that they are all alike. Comparative approaches are strongly associated in many archaeologists' minds with the cultural evolutionary approaches of the mid-twentieth century. Those approaches, as influential as they have been in archaeology, were entirely based on comparative ethnography (Fried 1967; Sahlins and Service 1960; Service 1962). They were efforts descended from nineteenth century attempts to grapple with the incomprehensible welter of ethnographic data that had accumulated from the preceding two or three centuries of expanding European colonialism (Morgan 1877; Spencer 1880–1897; Tylor 1865). The mid-twentieth century cultural evolutionists tried to remove the value-loaded language (“progress” from “savagery” to “barbarism” to “civilization”) and provide fuller and richer accounts of the set of stages that (all) trajectories of human societal development would proceed through if left to their own devices. But it

# Arqueología Comparativa y los Andes

*Robert. D. Drennan*

Como los editores de esta obra observan en su introducción, la arqueología andina ha tenido una larga y bien desarrollada tendencia anticomparativa. “Lo andino” ha sido un punto de motivación para la visión explícitamente articulada de que el medio ambiente andino y las culturas y formas de organización social que ahí se desarrollaron fueron completamente distintas a las de cualquier otra en el planeta, y por ende, que los enfoques comparativos están errados. Esto no significa, sin embargo, que no existan arqueólogos andeanistas con un fuerte énfasis comparativo, lo cual es especialmente evidente en el estudio del imperio Inka, que ha sido visto desde una perspectiva comparativa en varias y diferentes maneras. En la escala más pequeña, la comparación de los períodos antes y después de la dominación Inka en varias regiones, en su mayoría conocidas arqueológicamente, ha documentado aspectos hasta ahora inesperados del dominio Inka. Las comparaciones entre distintas regiones han revelado una variación considerable en la manera en que Cuzco se relacionaba con diversas partes del territorio que explotaba y gobernaba. En la escala más grande, por lo menos algunos expertos han comparado al imperio Inka con otros imperios en varias partes del mundo antiguo. Estos diferentes tipos de comparaciones son en parte los responsables de los grandes avances que se han dado durante las últimas dos décadas en la comprensión de la dinámica política del Horizonte Tardío. Mis comentarios aquí provienen de la convicción, compartida con los editores de este libro, de que hay mucho todavía por aprender de los enfoques comparativos del Horizonte Tardío, y que sería muy útil que una perspectiva comparativa también fuese aplicada intensamente a períodos anteriores.

La idea de que los Andes no son, en sentido muy literal, comparables a otras regiones ha demostrado más que señales ocasionales de volverse un punto particular de orgullo: su singularidad hace a los Andes verdaderamente especiales y de alguna manera más interesantes que otras regiones que no alcanzaron formas tan originales de organización social. Los más afectados por ese punto de vista, están bien protegidos contra el conocimiento de lo que sucedió en otras partes del mundo, porque tal conocimiento ha sido dictaminado como irrelevante y poco digno de atención. Ellos pueden así, permanecer dicho-

samente ignorantes sin saber cuantas otras partes del mundo son consideradas precisamente de esta manera por arqueólogos que también han dedicado la mayor parte de sus vidas a su estudio exclusivo. Y bien, nos encontramos aquí mismo con un ejemplo simple de cómo los estudios comparativos pueden iluminarnos. No hay razón para no estar orgullosos del patrimonio cultural—ya sea este un patrimonio que uno ha heredado (en uno u otro de los muchos modos en los que se le aplica la noción de herencia al patrimonio cultural en el mundo moderno) o patrimonio cultural que uno estudia como arqueólogo que puede o no (en *cualquier* sentido) haber heredado. Pero este orgullo puede ser una espada de doble filo. Cuando se deriva del hecho de que la trayectoria social sea totalmente diferente a cualquier otra, o que sus *huacas* sean más grandes, o sus plantas domesticadas o ciudades más antiguas, entonces los temas que deberían ser sometidos a investigación terminan transformándose en objetos de fe en un sistema ideológico. El cuestionar la exactitud empírica de tales características de una trayectoria es visto como un ataque contra el orgullo cultural y apreciadas creencias. Mantener estos dos territorios separados no es tarea fácil, como los esfuerzos empleados para enseñar los principios evolutivos biológicos en la escuela secundaria en los Estados Unidos continúan demostrando. El hecho de que sea difícil—y en efecto es probablemente imposible tener éxito completo en la separación entre la investigación empírica y la ideología—no significa que no debemos tratar de acercarnos a esa meta lo más posible. El estudio comparativo realmente puede ayudar.

En primer lugar, y de relevancia particular a la idea de “lo andino”, llevar un enfoque comparativo a las sociedades complejas tempranas no es asumir que todas son iguales. Los enfoques comparativos se asocian fuertemente en las mentes de muchos arqueólogos con los enfoques evolutivos culturales de mediados del siglo XX. Estos últimos, con toda la influencia que han tenido en la arqueología, estaban basados completamente en etnografía comparativa (Fried 1967; Sahlins y Service 1960; Service 1962). Eran esfuerzos que descendían de los intentos del siglo XIX por entender la gran cantidad de datos etnográficos que se habían acumulado a lo largo de dos o tres siglos de expansión europea

was all still history imagined from present-day (or at least "ethnographic present"-day) societies. Knowledge gleaned from written history made a small contribution for relatively late periods, but archaeological knowledge about what had actually happened in the distant past had little impact because, as of the mid-twentieth century, archaeology had provided practically no knowledge about human societies in the past that could be very useful to these efforts. The main understanding offered by cultural evolutionary approaches came from organizing ethnographically known societies along a single developmental axis by recognizing ways in which some were especially similar to others and could therefore be pigeon-holed with them into a "stage."

The idea that the proper focus of comparative study of early civilizations is on the similarities, with the differences relegated to the status of random noise, has been perpetuated to the present, for example, by Trigger (2003:12). It is increasingly clear, however, that the most exciting potential of comparative study in archaeology is in the enlightenment that can come from delineating and investigating differences (cf. Drennan and Peterson 2006). Some sort of analogy with evolutionary biology might or might not eventually prove helpful in our efforts to understand human social change, but it is at least worth pointing out where the quest for understanding began that eventually resulted in the delineation of the evolutionary principles that form the backbone of contemporary biology. It began in the effort to grapple with the incomprehensible welter of variety among plant and animal species. The codification of similarities had already played its role in the establishment of procedures for classifying species, which had produced a standard scheme for describing but no real advance in understanding how things got to be that way. It was vigorous pursuit of differences between species that led to greater understanding of that underlying dynamic. (Why *do* those finches have such unusual beaks, anyway?) In quite a similar way vigorous pursuit of differences in long trajectories of human social change can be a powerful approach for increasing our understanding of the dynamic that produces them.

And this brings us back to *lo andino*. Once we recognize that comparative approaches do not mean assuming everything is alike, and that pursuit of differences and the forces that produce them can be the major contribution of comparative approaches, then *lo andino* suddenly becomes a much more interesting notion. No longer a rallying cry for isolationist (and quite possibly even cultural supremacist) thinking in Andean archaeology, *lo andino* stands before us naked and revealed as a fundamentally and essentially comparative statement. The nature of complex social organization in the Andes, and the regional trajectories of change through which it took the forms that it did, are alleged to be quite different from those of other parts of the world where very large scale and complex sociopolitical entities also emerged. The notion even comes already matched up with accounts of at least some

of the forces that produced particular elements of this uniqueness. For example, in one of its classic manifestations, *lo andino* attributes the emergence and development of particular systems of economic interdependence to the close horizontal packing of the highly diverse resources of strikingly different environmental zones at a wide range of elevations. Embedded in this logic are assumptions about how, as a matter of general principle, the nature of the available economic opportunities molds human social and political organization. This is a model eminently suitable for empirical assessment, but it has not usually been taken that way. Instead, the whole package has been reified and tends to be accepted (or not) as an article of faith in just the same way that Jesus Christ is (or is not) accepted as Lord and Savior.

Archaeologists and priests, though, are (or at least should be) engaged in very different kinds of endeavors. As archaeologists we should be unpacking notions like the verticality aspect of *lo andino* so as to subject them to empirical evaluation. Is it empirically accurate to say that the central Andes has an exceptionally large amount of resource diversity packed into extraordinarily short distances? "Exceptionally" and "extraordinarily" are quintessentially comparative terms. They cry out for explicit comparative evaluation against other parts of the world about which the same might plausibly be said. (The list surely starts—but does not end—with the Himalayas.) Do any of the features of Andean sociopolitical organization that are attributed at least in part to its extraordinary structure of environmental diversity also occur (or even have faint echoes) in other parts of the world that approximate (or even begin to approach) its environmental characteristics? The pathway toward comparative empirical evaluation of this, and other, aspects of the notion of *lo andino* is clear. Archaeologists could follow it, much as biological anthropologists studying the evolution of physical adaptations to high altitudes have learned much from comparisons between Andean and Himalayan populations (for example Beall 2007). Archaeological efforts to investigate the unavoidably comparative implications of *lo andino*, however, are few and far between.

Equally rare are archaeological efforts to assess the extent to which ethnohistorically described patterns of verticality can actually be shown empirically to have appeared far enough back in the Andean trajectory to have had the formative social effects imputed to them. Vertical exchange systems are sometimes attributed to settlements distributed across multiple altitudinal zones just because they are there, without any formal consideration of alternative interpretations and how they could be distinguished empirically with archaeological evidence. This illustrates the extent to which *lo andino* has become more a lens through which to view archaeological remains than a model of what forces mold human social and political organization to be evaluated against the archaeological evidence of what people did in the past. It is impossible to

(Morgan 1877; Spencer 1880-1897; Tylor 1865). Los evolucionistas culturales de mediados del siglo XX, intentaron quitar el lenguaje cargado de connotaciones negativas ("progreso" del "salvajismo" a la "barbarie" y a la "civilización") y proporcionaron explicaciones más completas y más ricas de las etapas por las que (todas) las trayectorias de desarrollo social humano pasarían si se las hubiese dejado desarrollar por sí solas. Pero seguía siendo todo una historia imaginada a partir del presente (o por lo menos a partir del "presente etnográfico"). El conocimiento adquirido por medio de la historia escrita hizo una pequeña contribución para los períodos relativamente tardíos, pero el conocimiento arqueológico sobre lo que realmente había sucedido en el pasado distante fue de poco impacto porque, a mediados del siglo XX, la arqueología no había proporcionado prácticamente ningún conocimiento sobre las sociedades humanas del pasado que pudiera ser muy útil en estos esfuerzos. El avance principal en el conocimiento ofrecido por los enfoques culturales evolutivos consistió en la organización de las sociedades etnográficamente conocidas a lo largo de un solo eje de desarrollo social, reconociendo las formas en que unas eran especialmente similares a otras, y podrían por lo tanto ser catalogadas dentro de una misma "etapa".

La idea de que el enfoque del estudio comparativo de las civilizaciones tempranas debería basarse en sus semejanzas, con las diferencias relegadas al papel de ruido de fondo, ha sido perpetuada hasta el presente, por ejemplo, por Trigger (2003:12). Es cada vez más claro, sin embargo, que el potencial más emocionante del estudio comparativo en la arqueología está en el entendimiento que pueda provenir de delinear e investigar diferencias (*cf.* Drennan y Peterson 2006). Cierta tipo de analogía con la biología evolutiva puede o no ayudar eventualmente en nuestros esfuerzos por entender el cambio social humano, pero por lo menos es digno de notar dónde comenzó la búsqueda por la comprensión la cual eventualmente resultó en la delineación de los principios evolutivos que forman la espina dorsal de la biología contemporánea. Esta comenzó con el esfuerzo para entender la incomprensible mezcla de variedad entre las especies de plantas y animales. La codificación de semejanzas ya había desempeñado su papel en el establecimiento de procedimientos para clasificar las especies, que había producido un esquema estándar útil para describir pero ningún avance verdadero en la comprensión de cómo las cosas llegaron a ser de esta manera. Fue la búsqueda intensa de las diferencias entre especies lo que llevó a una mayor comprensión de su dinámica fundamental. (¿Por qué es que esos pinzones tienen picos tan inusuales, después de todo?). De manera muy similar, la intensa investigación de las diferencias entre las largas trayectorias de cambio social humano puede ser un enfoque poderoso para incrementar nuestra comprensión de la dinámica que las produce.

Y esto nos trae nuevamente a "lo andino". Una vez que reconocemos que los enfoques comparati-

vos no significan que todo tiene que ser semejante, y que la búsqueda de diferencias y las fuerzas que las producen pueden ser la contribución principal de tales enfoques, entonces, "lo andino" repentinamente se convierte en una noción mucho más interesante. Ya no como un grito de batalla para los que buscan exclusivismo cultural (o hasta posiblemente supremacía cultural) en la arqueología andina, "lo andino" se coloca ante nosotros desnudo y revelado como un término intrínsecamente comparativo. La naturaleza de la organización social compleja en los Andes, y las trayectorias regionales de cambio con las cuales tomó esa forma, alega ser absolutamente diferente a las de otras partes del mundo donde entidades sociopolíticamente complejas, y de gran escala, también emergieron. La noción incluso viene ya emparejada con relatos de por lo menos algunos de los factores que produjeron los elementos particulares de esta singularidad. Por ejemplo, en una de sus manifestaciones clásicas, "lo andino" atribuye la aparición y el desarrollo de sistemas particulares de interdependencia económica a la concentración horizontal de recursos altamente diversos proveniente de zonas ambientales sumamente distintas de una amplia gama de elevaciones. Bajo esta lógica se asumen cuestiones de cómo, a nivel de principio general, la naturaleza de las oportunidades económicas disponibles moldea la organización social y política humana. Este es un modelo altamente apropiado para ser evaluado empíricamente, pero generalmente no se le ha tomado así. Al contrario, el paquete entero ha tendido a ser aceptado (o no) como un dictamen de fe en la misma manera que Jesucristo es (o no es) aceptado como Señor y Salvador.

Sin embargo, los arqueólogos y los sacerdotes, llevan a cabo (o por lo menos deberían llevar a cabo) actividades muy distintas. Como arqueólogos deberíamos desligar nociones como el elemento de verticalidad enmarcado en "lo andino" para someterlas a evaluación empírica. ¿Es empíricamente cierto decir que los Andes centrales tienen una cantidad excepcional de diversidad de recursos a distancias extraordinariamente cortas? "Excepcional" y "extraordinariamente" son términos esencialmente comparativos. Claman por una evaluación comparativa explícita con otras partes del mundo sobre las cuales se puede argumentar lo mismo (la lista seguramente empieza—pero no termina—con los Himalayas). ¿Acaso algunas de las características de organización sociopolítica andina que se atribuyen, aunque sea en parte, a su extraordinaria estructura de diversidad medioambiental también ocurren (aunque sea levemente) en otras partes del mundo donde existen características medioambientales similares? El camino hacia la evaluación empírica comparativa de estos, y otros, aspectos de la noción de "lo andino" es claro. Los arqueólogos podemos seguirlo, de la misma manera que los antropólogos biológicos que estudian la evolución de las adaptaciones físicas a las alturas han aprendido mucho de las comparaciones entre poblaciones andinas e himalayas (por ejemplo Beall 2007). Sin embargo, los

stress too strongly that these two ways of proceeding are complete opposites in terms both of points of departure and objectives. Unpacking the unspoken assumptions embedded in the notion of this one aspect of *lo andino* opens rich opportunities to explore the mechanisms by which the basic environmental circumstances might have had an impact on changing social organization. It leads, for example, to thoughts about just what kinds of opportunities these circumstances presented to people in different social situations; about how different ways of pursuing those opportunities would have affected social relationships within regions, towns, villages, and families; and about how these things came back around to modify the opportunities available to the next generation. It raises the comparative question about whether very similar opportunities might be pursued very differently or ignored entirely in a part of the world where the human actors found themselves in a very different array of social situations. There are certainly glimmers of such thinking in Andean archaeology, and some excellent examples of digging right into these rich possibilities. Proponents of the idea of *lo andino*, however, are more likely to use it as a bastion against comparisons rather than engage in the comparative research that actually offers the greatest possibility to produce a convincing demonstration of its validity (if, in fact, it has validity).

The potential of comparative archaeology, then, is richer than much recent literature in archaeology would suggest. To realize it will require moving well beyond the analytical approaches of mid-twentieth century cultural evolutionism, although we can recognize in passing that we owe many features of the landscape of human social history that we take for granted now to insights gleaned from those approaches. The papers in this volume and the editors' introduction to it provide considerable food for thought as we consider the varied contributions to our knowledge that a broadened set of comparative approaches can make. In particular (and largely to second and elaborate on some of the thoughts in the editors' introductory chapter), this volume suggests three general observations about comparative archaeology.

First, comparative archaeology—at least the kind with real intellectual bite—is not just about describing what happened in the past in different places or times, much less about finding as much as possible that is similar about human organization in different places and times. It is about pursuing greater *understanding* of what happened in the past in the full richness of its variety. How did it come about that people organized their affairs *this* way? How did they come to do it this way instead of other concrete alternative ways of doing it that we can imagine (or observe in other cases)? How did the people in this place come to do it while the people in that place didn't? How did they come to do it at the particular time that they did instead of earlier or later? What circumstances would likely have led to a different outcome? Questions like these are inher-

ently comparative and inherently focused, not on similarities, but on understanding variation. They cannot be answered convincingly without empirical studies that compare different places to each other and different times to each other. It is in precisely this way that studies of regional differences in the nature and local impact of Inka domination can lead to deeper understandings of the constant principles of Inka political dynamics. Answers to questions like those above are too often provided from social philosophy or ideology. More convincing answers come from models we have evaluated by comparing what they lead us to expect *ought* to have happened in the past to the most accurate accounts we can make from archaeological evidence of what actually *did* happen in the past. Constructing such models and figuring out what they imply about what ought to have happened in the past if they are accurate is not an easy task. Neither is using archaeological evidence to say what happened in the past. The accounts we make from archaeological evidence of what happened in the past will never be entirely certain; they will always be subject to revision. This is not, by the way, a consequence of the unique difficulty of archaeology—precisely the same could be said of history based on written documents. Evaluating models that offer understanding of social change by comparing their implications to the best accounts we can make of what happened in the past is not entirely compatible with the extreme relativist position that there are multiple "truths" and that different accounts of what happened in the past, and why, are equally valid. This can only work if those different accounts are for different purposes in entirely different realms of discourse (some have made this kind of accommodation between Darwin and Genesis, for example). Comparative archaeological approaches to answering questions like those above are predicated on the notion that, within this realm of discourse at least, some accounts of what happened in the past are better than others, and that some accounts of how that came to happen are better than others. They are better because the implications we can derive from them match the archaeological evidence better. Setting such an evaluative goal is not a claim to omniscience or objectivity, but it is a commitment to the idea that we can do better than just revel in our fancies and preconceptions. We can try to know more than we do now by striving to overcome the prejudices, preconceptions, and other factors that limit us in the interpretation of archaeological observations. This approach works. Because of it, we now know a great deal more than we did even quite recently about human societies of the distant past—not with certainty but often with a fairly high degree of confidence.

A second observation about comparative approaches is that they can give us powerful tools for improving our interpretations of archaeological observations (and it is axiomatic that we should always be attempting to improve our ability to interpret archaeological observations). It is most common to

esfuerzos arqueológicos por investigar las implicaciones inevitablemente comparativas de "lo andino" son pocos y no muy frecuentes.

Igualmente raros son los esfuerzos arqueológicos destinados a determinar empíricamente que tan lejos en el pasado de las trayectorias andinas ocurrieron los patrones de verticalidad etnohistóricamente descritos para que realmente tengan los efectos sociales formativos que comúnmente se les atribuyen. A los asentamientos distribuidos a lo largo de múltiples zonas altitudinales, sólo por su ubicación, a veces se les atribuyen sistemas de intercambio vertical, sin ninguna consideración formal de interpretaciones alternativas ni de cómo éstas podrían ser distinguidas empíricamente con evidencias arqueológicas. Esto ilustra como "lo andino" se ha vuelto más un lente mediante el cual miramos los restos arqueológicos que un modelo de los factores que moldean la organización política y social humana, el cual debe ser evaluado contra la evidencia arqueológica de lo que la gente hizo en el pasado. No es posible enfatizar demasiado que estas dos maneras de proceder son opuestos completos, tanto en puntos de partida como en objetivos. Desmantelar las nociones tácitas encajadas en este aspecto de "lo andino" abre ricas oportunidades para explorar los mecanismos por los cuales las circunstancias ambientales pudieron haber impactado el cambio de la organización social. Nos lleva, por ejemplo, a pensar sobre la clase de oportunidades que estas circunstancias le presentaron a la gente en diversas situaciones sociales; sobre cómo las diferentes maneras de perseguir esas oportunidades habrían afectado las relaciones sociales dentro de regiones, ciudades, aldeas, y familias; y sobre cómo esto volvió a modificar las oportunidades disponibles para la siguiente generación. También plantea la pregunta comparativa de si se pueden buscar oportunidades muy similares de maneras diferentes o si tales oportunidades se pueden ignorar completamente en una parte del mundo donde los agentes humanos se encontraban en situaciones sociales muy diferentes. Hay ciertos indicios de tal pensamiento en la arqueología andina, y algunos excelentes ejemplos de excavar directamente en estas ricas posibilidades. Sin embargo, es más probable que los proponentes de la idea de "lo andino" usen el concepto como un bastión en contra de comparaciones en vez de involucrarse en un tipo de investigación comparativa que realmente ofrezca la mejor posibilidad de producir una demostración convincente de su propia validez (si es que, de hecho, tiene validez).

El potencial de la arqueología comparativa, entonces, es más rico de lo que mucha de la literatura reciente en arqueología sugiere. Para realizarlo, se requerirá ir más allá de los enfoques analíticos del evolucionismo cultural de mediados del siglo XX, aunque podemos reconocer de paso que le debemos muchas características del paisaje de la historia social humana que hoy damos por sentado a los conocimientos adquiridos a través del uso de esos enfoques. Los capítulos de esta obra y la introducción de los editores brindan considerable material para

reflexionar mientras consideramos las diversas contribuciones que un buen conjunto de perspectivas comparativas puede proveer a nuestro conocimiento. Particularmente (y en gran parte para respaldar y dar más detalles sobre algunas de las ideas del capítulo de introducción de los editores), este volumen sugiere tres observaciones generales sobre la arqueología comparativa.

Primero, la arqueología comparativa—al menos del tipo con genuina garra intelectual—no trata solamente de describir lo que sucedió en el pasado en diversos lugares o épocas, mucho menos de encontrar tanto como sea posible de qué es similar en la organización humana en diversos lugares y épocas. Se trata de la adquisición de mayor *comprensión* de lo que sucedió en el pasado dentro de la total riqueza de su variedad. ¿Cómo fue que la gente organizó sus asuntos de *esta* manera? ¿Cómo fue que lo hicieron de esta manera en vez de las otras alternativas concretas de hacerlo que podamos imaginarnos (u observar en otros casos)? ¿Cómo fue que la gente en este lugar lo hizo mientras que la gente en otro lugar no? ¿Cómo fue que ellos lo hicieron en el tiempo particular en que lo hicieron en vez de antes o después? ¿Qué circunstancias habrían probablemente conducido a un resultado diferente? Preguntas como éstas son intrínsecamente comparativas y se centran intrínsecamente, no en semejanzas, sino en la comprensión de la variabilidad. No pueden ser contestadas convincentemente sin estudios empíricos que comparen lugares diferentes y tiempos diferentes entre sí. Es precisamente de esta manera como los estudios de las diferencias regionales en la naturaleza de la dominación Inka y su impacto local pueden llevar a un entendimiento más profundo de los preceptos fundamentales de la dinámica política Inka. Las respuestas a preguntas como las de arriba surgen muy a menudo de la filosofía social o de la ideología. Las respuestas más convincentes provienen de modelos que hemos evaluado por medio de la comparación de lo que estos nos dicen qué *debía* haber sucedido en el pasado, contra el escenario más exacto que podemos reconstruir a partir de la evidencia arqueológica de lo que *realmente* sucedió en el pasado. Construir este tipo de modelos y determinar qué implicación tienen sobre lo que debió haber sucedido en el pasado, si son correctos, no es tarea fácil. Tampoco lo es usar evidencia arqueológica para decir qué sucedió en el pasado. Nunca podremos estar completamente seguros de las aseveraciones que hacemos sobre lo que ocurrió en el pasado en base a la evidencia arqueológica; estas siempre estarán sujetas a revisión. Esto no es, por cierto, consecuencia de la dificultad única de la arqueología—exactamente lo mismo se podría decir de la historia basada en documentos escritos. La evaluación de los modelos que ofrecen una comprensión sobre el cambio social comparando sus implicaciones con las mejores reconstrucciones que podamos hacer de lo que sucedió en el pasado, no es enteramente compatible con la posición extrema relativista en la cual hay múltiples "verdades" y en la cual diferentes reconstrucciones de lo que suce-

think of comparative studies in archaeology as coming long after the stage of interpreting the things that we can observe directly (that is, what sort of architectural remains are where on the landscape, how many sherds of what kind were recovered from what stratum in which excavation, and the like). We imagine that we use such observations to figure out what people were doing in the past and how they organized their affairs, and that, having figured that out, we use such interpretations to build a comprehensive account of what happened in the past in some place, and that, having constructed such an account, we use it to evaluate some model of how it came to happen that way, in that place, and in that time. Then, finally, we lay the model that seems to work best for one region alongside the model that seems to work best for another region and at last we're ready to compare. This is certainly the approach followed by Trigger (2003) in his magisterial comparison of the classic "pristine" civilizations. It is also the approach followed by countless volumes of collected papers, usually arising from symposia which brought together eight archaeologists who have worked on some issue in eight different parts of the world, and to at least some degree figured it out for that part of the world. Each regional expert addresses that issue for his or her own region, and a ninth contributor writes a concluding chapter. In this final chapter, depending on the skill and insight of that ninth contributor, actual comparison is engaged, based on bringing together the very high-level conclusions of the eight regional experts about how things worked in their regions.

This is not the only way to approach comparative archaeology, and it is obvious that the editors of this volume have not taken such an approach. They have instead (and largely successfully) urged each contributor to think comparatively. The contributions do not all concern the same issue, but almost unanimously, the contributors bring a strongly comparative mindset to their treatments of their issues. Sometimes the comparisons involve different regions not far apart in the Andean zone; sometimes a much wider net is cast for comparative cases on different continents; and sometimes the main axis of comparison is not geographic at all, but chronological, as the main comparisons are between successive periods in the same region. The presence of comparative aims on the agenda from the beginning enables many of the contributors to engage comparison much earlier in the process of interpreting the archaeological observations they deal with. The comparisons are sometimes not even of interpretations at all but of fundamental patterns in the data. In this context, comparison becomes a powerful interpretive tool because it leaps some of the hurdles of interpretation in absolute terms. Where this power comes from can be made clearer with an example not drawn from any of the papers in this volume, but chosen instead for its conceptual simplicity. Much archaeological attention has gone to the various forms that craft specialization may take, and elaborate typologies have been offered of different

forms of organization and their archaeological indicators. We have full-time specialization, part-time specialization, household specialization, workshop specialization, attached specialization, independent specialization, and many more. The whole subject of specialization seems at risk of becoming completely mired in sterile argument about types and definitions (Costin 1991, 2001, 2005, 2007; Clark 1995, 2007; Clark and Parry 1990; Flad and Hruby 2007; Hruby *et al.* 2007). Those who specialize in studying specialization seem to think that it is necessary first to identify these types of organization for individual cases before those cases can be compared according to which types they belong to. Establishing the precise threshold of evidence that separates qualitatively different ethnographically inspired types can be difficult. Approaching the subject comparatively from the outset actually can ease this difficulty and make inherently comparative interpretations easier. Household artifact assemblages frequently provide the principal archaeological observations involved in identifying specialized production, and the degree of differentiation between household artifact assemblages provides a pretty straightforward point of comparison. It may be very difficult to say whether productive specialization was full-time or part-time in either of two regions or periods one wants to compare. But it is not at all difficult to say in which one the household artifact assemblages are more differentiated in some particular way. Whatever kind of productive specialization that aspect of household artifact assemblages indicates, then, and whether it was part-time or full-time, it is clear which of the two sets of households shows such differentiation most strongly. And that may be exactly the information that is needed to place the two with regard to each other for comparative purposes.

And this brings us to the third and final observation. Comparative approaches have important implications for research design. To extend the previous example, if we set out to determine whether full-time specialization was present in either of the two cases involved, we would probably want to focus attention on some households with strong evidence of specialization. First we would have to determine where such households were, and then we would probably carry out large-scale excavations in an effort to determine whether, for example, the residents of those households engaged in food production at all or were entirely relieved of that activity, obtaining all that they ate through some form of exchange of their specialized craft product with subsistence producers. It goes without saying that this would be difficult to determine with much confidence. Even if we were successful, however, we might still reach the conclusion that either full-time or only part-time specialization characterized both cases we wanted to compare. With this outcome, we would be unable to say in which case specialized production was most strongly developed. On the other hand, if we approached the question comparatively from the outset, we would probably pursue a field strategy that made it possible to collect

dió en el pasado, y por qué, son igualmente válidas. Esto sólo puede funcionar si las diversas reconstrucciones son para diversos propósitos y para discursos enteramente distintos (algunos han hecho esta clase de acomodo entre Darwin y el Génesis, por ejemplo). Los enfoques arqueológicos comparativos usados para responder preguntas como las de arriba se basan en la noción de que, dentro de este tipo de discurso por lo menos, algunas reconstrucciones de lo que sucedió en el pasado son mejores que otras, y algunas reconstrucciones de cómo fue que sucedió son mejores que otras. Son mejores porque las implicaciones que podemos derivar de ellas encajan mejor con la evidencia arqueológica. El planteamiento de este tipo de meta evaluativa no es una afirmación de omnisciencia o de objetividad, sino que es un compromiso con la idea de que podemos hacer algo mejor que simplemente deleitarnos con nuestras fantasías e ideas preconcebidas. Podemos intentar saber más de lo que sabemos ahora haciendo esfuerzos para superar los prejuicios, ideas preconcebidas, y otros factores que nos limitan en la interpretación de las observaciones arqueológicas. Este enfoque funciona. Gracias a él, hoy sabemos mucho más de lo que sabíamos, incluso muy recientemente, sobre las sociedades humanas del pasado distante—no con certeza pero frecuentemente con un nivel de confianza bastante alto.

Una segunda observación sobre los enfoques comparativos es que pueden darnos herramientas poderosas para mejorar nuestras interpretaciones de las observaciones arqueológicas (y es axiomático que debemos intentar siempre mejorar nuestra capacidad de interpretar las observaciones arqueológicas). Es muy común pensar que en la arqueología los estudios comparativos vienen mucho después de la etapa de interpretación de las cosas que podemos observar directamente (es decir, qué tipo de restos arquitectónicos están en qué lugar del paisaje, cuántos tiestos de qué tipo fueron recuperados de qué estrato en cuál excavación, y similares). Imaginamos que usamos esas observaciones para discernir lo que la gente hacía en el pasado y cómo organizaban sus asuntos, y que, habiendo discernido eso, utilizamos esas interpretaciones para construir un relato exhaustivo de qué pasó en el pasado en cierto lugar, y que, construyendo ese relato, lo usamos para evaluar cierto modelo de cómo sucedió de esa manera, en ese lugar, y en ese tiempo. Entonces, finalmente, ponemos el modelo que parece más adecuado para una región junto al modelo que parece más adecuado para otra región y al final estamos listos para comparar. Este es ciertamente el enfoque seguido por Trigger (2003) en su comparación magistral de las civilizaciones clásicas "prístinas". Es también el enfoque adoptado por un incontable número de libros editados que por lo general son el resultado de algún simposio que reunió a ocho arqueólogos que trabajaban sobre un mismo tema en ocho lugares diversos del mundo, y que por lo menos a cierto nivel, lograron resolver algún problema para esa parte del mundo. Los expertos regionales tratan ese tema para su propia región,

y un noveno contribuyente escribe un capítulo de conclusión. En ese capítulo final, dependiendo de las habilidades y visión del noveno contribuyente, se elabora una genuina comparación, basada en reunir y sintetizar las conclusiones de muy alto nivel de los ocho expertos regionales sobre cómo las cosas funcionaron en sus regiones.

Esta no es la única manera de abordar la arqueología comparativa, y es obvio que los editores de este volumen no han tomado tal enfoque. Ellos, en cambio (y en gran parte con éxito), han motivado a cada autor a pensar de manera comparativa. No todas las contribuciones se refieren al mismo tema, pero casi unánimemente, los autores le otorgan un modo de pensar fuertemente comparativo al trato de sus temas. A veces las comparaciones implican diversas regiones no muy lejanas en la zona andina; a veces una red más ancha se usa para casos comparativos en diversos continentes; y a veces el eje principal de la comparación no es geográfico en lo absoluto, sino cronológico, cuando las comparaciones principales son entre períodos sucesivos en la misma región. La presencia de metas comparativas en la agenda desde el principio le permite a muchos de los autores emplear la comparación mucho más temprano en el proceso de interpretación de las observaciones arqueológicas con las que tratan. Las comparaciones no son muchas veces de interpretaciones en lo absoluto, sino de patrones fundamentales en los datos. Bajo este contexto, la comparación se convierte en una herramienta interpretativa poderosa porque esquivamos algunos de los obstáculos de la interpretación en términos absolutos. Se puede aclarar de dónde proviene este poder con un ejemplo que no sale de los artículos de este libro, sino elegido por su simplicidad conceptual. Mucha atención arqueológica se ha puesto en las múltiples formas que puede tomar la especialización artesanal y se han ofrecido tipologías elaboradas sobre sus distintas formas de organización y sus indicadores arqueológicos. Tenemos especialización a tiempo completo, especialización a medio tiempo, especialización doméstica, especialización de taller, especialización asociada, especialización independiente, y muchas otras. El tema entero de especialización corre el riesgo de perderse completamente en la discusión estéril de tipos y definiciones (Costin 1991, 2001, 2005, 2007; Clark 1995, 2007; Clark y Parry 1990; Flad y Hruby 2007; Hruby *et al.* 2007). Aquellos que se dedican a estudiar la especialización artesanal parecen pensar que es necesario primero identificar los tipos de organización para casos individuales antes que estos casos puedan ser comparados en base al tipo al que pertenecen. Puede ser difícil establecer el umbral exacto de evidencia que separa a los tipos cualitativamente diferentes inspirados por fuentes etnográficas. Plantear el tema comparativamente desde el principio realmente puede disminuir esta dificultad y hacer más fáciles las interpretaciones intrínsecamente comparativas. Los conjuntos de artefactos domésticos con frecuencia proporcionan las observaciones arqueológicas principales para la identificación de la producción especializada, y el

reasonable-sized samples of artifacts from a large number of households in each region or period. We would then compare the proportions of the particular set of artifacts of interest across these sets of households to see which set showed the greatest concentration of them in a small number of households. We might not have the foggiest idea whether part-time or full-time specialization was involved in either case, but we would have a solid basis for saying which case showed stronger development of this aspect of productive specialization (or that both showed this characteristic to about the same degree—something we could not say even if both had full-time or both had part-time specialization).

These are two rather different research strategies, one coming from the aim of making a determination of an absolute qualitative typological characteristic and the other coming from the aim of putting the two cases in an informative relative position for comparison. Comparative archaeology, then, is not something that only comes into play once the fieldwork and the interpretation and the evaluation of models are finished. The most productive research designs are hammered out on the

forge of comparison from the start. If they are, then the data collected are likely to be more interpretable, the comparisons are more powerful, and the datasets themselves have an ever-increasing cumulative value. They are worth presenting in detail and preserving for the future, so that they can then be laid alongside data from sites not yet studied. It is not realistic to think that we can standardize all archaeological datasets in the manner that some have proposed (*e.g.* Kintigh 2006), but designing research from the outset to gather the sorts of data needed for comparison will greatly increase the probability of producing datasets that can be used in this way. This does require putting the intellectual heavy lifting before the fieldwork rather than after—thinking all this through carefully is the most challenging part intellectually. Simply going out to the field on auto-pilot and doing what archaeologists are accustomed to doing to yet another site, though, will just not likely produce a dataset with this kind of utility. Hard thinking about the comparative uses to which a dataset can be put is required in advance of fieldwork.

grado de diferenciación entre los conjuntos de artefactos domésticos proporciona un punto directo de comparación. Puede ser muy difícil decir si la especialización productiva era de tiempo completo o de medio tiempo en cualquiera de las dos regiones o períodos que uno quiere comparar. Pero no es para nada difícil decir en cuál de las regiones o períodos los conjuntos domésticos se diferencian más por cierta característica específica. Cualquiera sea la clase de especialización productiva que ese aspecto de los conjuntos de artefactos domésticos indique, y así sea de medio tiempo o tiempo completo, es más fácil determinar cuál de los grupos de unidades domésticas demuestra tal diferenciación con más fuerza. Y esa puede ser exactamente la información que es necesaria para colocar al uno con respecto del otro para propósitos comparativos.

Y esto nos trae a la tercera y última observación. Los enfoques comparativos tienen implicaciones muy importantes para el diseño de la investigación. Para ampliar el ejemplo anterior, si precisáramos determinar si la especialización a tiempo completo estaba presente en cualquiera de los dos casos implicados, querríamos probablemente centrar la atención en unidades domésticas con fuertes evidencias de especialización. Primero tendríamos que determinar dónde estaban tales unidades domésticas, y entonces realizaríamos probablemente excavaciones de gran escala en un esfuerzo por determinar si, por ejemplo, los residentes de esos hogares llevaban a cabo producción alimenticia o si estaban completamente exentos de esa actividad, obteniendo todo lo que comían de algún tipo de intercambio de sus productos especializados con los productores de subsistencia. Está de más decir que este es un trabajo difícil de llevar a cabo con un alto nivel de confianza. Aunque acertemos, es posible que igual lleguemos a la conclusión de que ambos casos que tratamos de comparar se habían caracterizado por la especialización ya sea a tiempo completo o sólo a medio tiempo. Con este resultado, no podríamos decir en qué caso se presenta la producción especializada más fuertemente desarrollada. Por otra parte, si desarrollamos la pregunta comparativamente desde el principio, probablemente seguiríamos una estrategia de campo que nos permitiría recoger muestras de tamaño razonable de los artefactos en una gran cantidad de unidades domésticas en cada región o período. Luego compararíamos las proporciones de los grupos particulares de artefactos que

nos interesan entre los conjuntos domésticos de cada región o período para ver cuál de estos muestra la mayor concentración de estos artefactos en un número pequeño de unidades domésticas. Puede ser que no tengamos ni la más mínima idea de si la especialización fue de tiempo completo o medio tiempo, pero tendríamos una base sólida para decir qué caso muestra evidencia de este aspecto de especialización de manera más prominente (o que ambos tal vez demostraron esta característica a casi igual grado—algo que no podríamos decir aun-que ambos hayan tenido especializaciones a tiempo completo o ambos a medio tiempo).

Estas son dos estrategias de investigación bastante distintas, una que proviene del objetivo de hacer una determinación de una característica tipológica cualitativa absoluta y la otra que proviene del objetivo de poner dos casos en posición relativa para su comparación. La arqueología comparativa, entonces, no es algo que sólo entra en juego una vez que el trabajo de campo y la evaluación de los modelos han terminado. Los diseños más productivos de la investigación son forjados en el yunque de la comparación desde el comienzo. Si lo son, los datos recogidos tienen mayor probabilidad de ser interpretables, las comparaciones son más fuertes, y los conjuntos de datos de por sí tienen un mayor valor acumulativo. Vale presentarlos detalladamente y preservarlos para el futuro, para entonces ponerlos junto a datos de otros sitios aún no estudiados. No es realista pensar que podemos estandarizar todos los conjuntos de datos arqueológicos de la manera que algunos han propuesto (por ejemplo Kintigh 2006), pero diseñar desde el principio una investigación que recolecte el tipo de datos necesarios para la comparación aumentará grandemente la probabilidad de producir juegos de datos que puedan utilizarse de esta manera. Esto requiere hacer el trabajo intelectual duro antes, y no después, de que comience el trabajo de campo—pensar todo esto cuidadosamente es la parte más desafiante intelectualmente. Simplemente salir al campo en piloto automático y hacer en otro sitio más lo que los arqueólogos estamos acostumbrados a hacer, probablemente no producirá una base de datos con esta clase de utilidad. Se requiere pensar críticamente sobre los usos comparativos que se les puede otorgar a los datos antes de que comience el trabajo de campo.

## References Cited – Referencias Citadas

- Beall, Cynthia M.  
2007 Two Routes to Functional Adaptation: Tibetan and Andean High-Altitude Natives. *Science* 104:8655–8660.
- Clark, John E.  
1995 Craft Specialization as an Archaeological Category. *Research in Economic Anthropology* 16:267–294.  
2007 In Craft Specialization's Penumbra: Things, Persons, Action, Value, and Surplus. In *Rethinking Craft Specialization in Complex Societies: Archaeological Analyses of the Social Meaning of Production*, edited by Zachary X. Hruby and Rowan K. Flad, pp. 20–35. Archeological Papers of the American Anthropological Association, No. 17.
- Clark, John E., and William J. Parry  
1990 Craft Specialization and Cultural Complexity. *Research in Economic Anthropology* 12:289–346.
- Costin, Cathy Lynne  
1991 Craft Specialization: Issues in Defining, Documenting, and Explaining the Organization of Production. *Archaeological Method and Theory* 5:1–56.  
2001 Craft Production Systems. In *Archaeology at the Millennium: A Sourcebook*, edited by Gary M. Feinman and T. Douglas Price, pp. 273–327. Kluwer Academic/Plenum Publishers, New York.  
2005 Craft Production. In *Handbook of Archaeological Methods*, edited by Herbert D.G. Maschner and Christopher Chippindale, pp. 1034–1107. Altamira Press, Lanham, Maryland.  
2007 Thinking about Production: Phenomenological Classification and Lexical Semantics. In *Rethinking Craft Specialization in Complex Societies: Archaeological Analyses of the Social Meaning of Production*, edited by Zachary X. Hruby and Rowan K. Flad, pp. 143–162. Archeological Papers of the American Anthropological Association, No. 17.
- Drennan, Robert D., and Christian E. Peterson  
2006 Patterned Variation in Prehistoric Chiefdoms. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 103:3960–3967.
- Flad, Rowan K., and Zachary X. Hruby  
2007 "Specialized" Production in Archaeological Contexts: Rethinking Specialization, the Social Value of Products, and the Practice of Production. In *Rethinking Craft Specialization in Complex Societies: Archaeological Analyses of the Social Meaning of Production*, edited by Zachary X. Hruby and Rowan K. Flad, pp. 1–19. Archeological Papers of the American Anthropological Association, No. 17.
- Fried, Morton H.  
1967 *The Evolution of Political Society: An Essay in Political Anthropology*. Random House, New York.
- Hruby, Zachary X., Rowan K. Flad, John E. Clark, Takeshi Inomata and Heather M.-L. Miller  
2007 On "Rethinking" Craft Specialization: Responses by the Authors. In *Rethinking Craft Specialization in Complex Societies: Archaeological Analyses of the Social Meaning of Production*, edited by Zachary X. Hruby and Rowan K. Flad, pp. 181–192. Archeological Papers of the American Anthropological Association, No. 17.
- Kintigh, Keith W.  
2006 The Promise and Challenge of Archaeological Data Integration. *American Antiquity* 71:567–578.
- Morgan, Lewis H.  
1877 *Ancient Society*. Charles Kerr, Chicago.
- Sahlins, Marshall D., and Elman R. Service (editors)  
1960 *Evolution and Culture*. University of Michigan Press, Ann Arbor.
- Service, Elman R.  
1962 *Primitive Social Organization: An Evolutionary Perspective*. Random House, New York.
- Spencer, Herbert  
1880–1897 *The Principles of Sociology*. D. Appleton and Co., New York.
- Trigger, Bruce G.  
2003 *Understanding Early Civilizations: A Comparative Study*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Tylor, Edward B.  
1865 *Researches into the Early History of Mankind and the Development of Civilization*. J. Murray, London.