



CENTRUMPUCP
BUSINESS SCHOOL



IMD WORLD
COMPETITIVENESS CENTER

RESULTADOS DEL RANKING DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL 2020



RESULTADOS DEL RANKING DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL 2020

Una publicación de CENTRUM PUCP - Escuela de
Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

AUTORES

Percy Marquina

Director General

Beatrice Avolio

Jefa del Departamento de Posgrado en Negocios

Luis Del Carpio Castro

Director de Proyección Académica

Víctor Fajardo

Analista de Investigación

Diana Chumbipuma

Asistente de Investigación

Albert Salas

Practicante de Investigación

EQUIPO EDITORIAL

Julianna Ramírez

Directora de Comunicación y Sostenibilidad

Exequiel Albeiro

Coordinador de Comunicación

Rocío Vega

Editora

Mauricio Lozano

Diseño y Diagramación

Décimo Tercera Edición: Junio de 2020

© CENTRUM PUCP - Escuela de Negocios de la
Pontificia Universidad Católica del Perú.

Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129 Los Álamos de
Monterrico.

Santiago de Surco, Lima 33 – Perú

Teléfono: 0051-1-626-7100

Dirección URL: <https://centrumthink.pucp.edu.pe>
<http://centrum.pucp.edu.pe/>

ISBN N°: 978-612-4139-65-9

Formato E-Book

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio,
total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

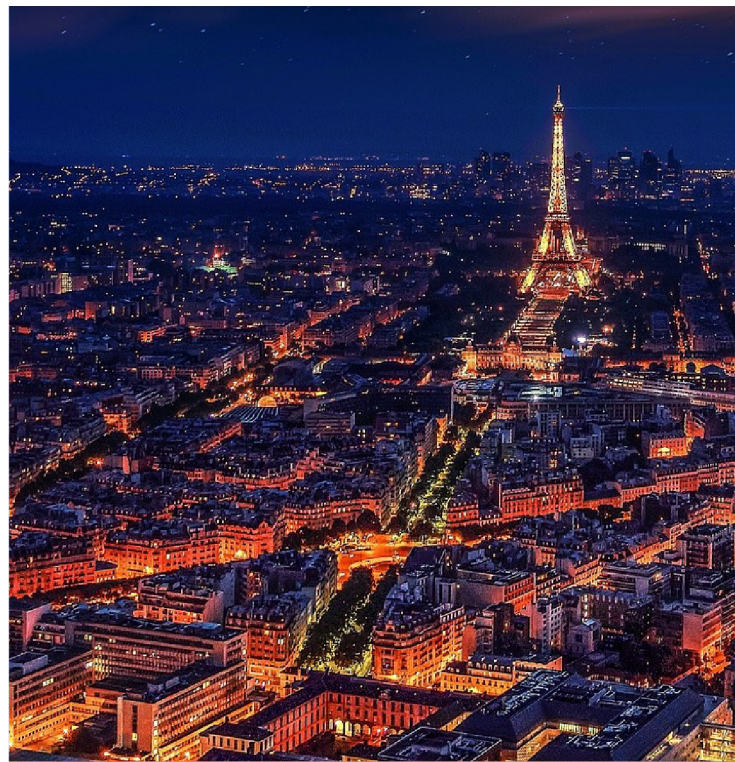


Tabla de Contenidos

I. Presentación	1
II. Resumen Ejecutivo.....	3
III. Ranking de Competitividad Mundial 2020.....	5
Mundial.....	6
Perú.....	12
Análisis de la competitividad y la capacidad de respuesta al COVID-19.....	14
IV. Resultados por Pilares.....	18
Pilar 1. Desempeño Económico.....	19
Pilar 2. Eficiencia del Gobierno.....	24
Pilar 3. Eficiencia de Negocios.....	29
Pilar 4. Infraestructura.....	34
V. Metodología del Ranking de Competitividad Mundial 2020.....	40

Presentación

En el presente documento se explican los resultados del Ranking de Competitividad Mundial elaborado por el Institute of Management Development (IMD) de Suiza, en asociación con CENTRUM PUCP para el desarrollo del capítulo de Perú. Este ranking mide la competitividad de 63 países a través de la capacidad que tiene cada país de generar prosperidad al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía. Esta medición es realizada a partir de un análisis holístico de cuatro pilares: desempeño económico, eficiencia del gobierno, eficiencia de negocios e infraestructura. Asimismo, cada pilar es analizado por cinco factores, y cada factor está compuesto por un número determinado de indicadores.

La situación actual nos motiva a evaluar los factores que impulsan la competitividad en nuestro país y cómo se encuentra el Perú en relación con los otros países. Asimismo, esta evaluación interna permite identificar cuáles son los temas que deben ser tratados con mayor relevancia para motivar el dinamismo de la economía peruana. En este sentido, este *ranking* se convierte en una herramienta potente que nos ayuda a determinar los puntos claves para seguir mejorando competitivamente en los años próximos.

Con respecto a los resultados generales, se observa que los primeros lugares del ranking son ocupados, en orden, por Singapur, Dinamarca, Suiza, Holanda y Hong Kong, cuyos altos desempeños en los pilares evaluados marcan el camino a seguir y destaca la importancia de adoptar las buenas prácticas.

Si observamos los resultados por pilares y sus factores, los países de América del Norte y Asia Oriental muestran un ejemplar desempeño económico en los factores de inversión internacional y empleo. Mientras que, en el pilar de infraestructura los países de Europa Occidental encabezan el ranking regional en los factores de salud, medio ambiente y educación. En este pilar, los países de Asia Oriental, encabezado por Singapur, se destacan en infraestructuras tecnológicas y científicas.

Por otro lado, en América Latina se evidencian cambios mínimos con respecto a la desconfianza hacia las instituciones. En el ranking general, todos los países caen en puntaje, con excepción de Venezuela que sigue al final de la tabla. A pesar de estos cambios a la baja, Chile mantiene la mejor clasificación (puesto 38°), le sigue Perú (puesto 52°), México (puesto 53°), Colombia (puesto 54°), Brasil (puesto 56°), Argentina (puesto 62°) y Venezuela (puesto 63°).

En el caso de Perú, en términos relativos sube tres posiciones con respecto al año pasado, del puesto 55° al 52°; sin embargo, cae en puntaje de 57.2 a 54.9 puntos. Este resultado mixto se explica por las mejores posiciones en los pilares de eficiencia del gobierno, principalmente en la legislación para los negocios, así como en eficiencia de negocios, debido a una mejor percepción de las prácticas gerenciales.

Por otra parte, el cambio negativo se registra en el pilar desempeño económico, en el cual Perú desciende diez posiciones debido al comportamiento del precio comparado con otros países. Finalmente, el pilar que presenta el cambio menos significativo, pero

evidencia una situación más alarmante, es infraestructura. Según los resultados, Perú sube una posición y pasa al puesto 60°, sin embargo presenta un menor puntaje con respecto al año pasado.

No obstante, el bajo desempeño en este último pilar refleja una gran debilidad con respecto al desarrollo de ciencia y tecnología, en educación, y sobre todo en salud y ambiente. En este último factor mencionado, Perú se encuentra en el puesto 40 y si lo comparamos con el resultado de hace dos años, se ha empeorado y no porque no se ha avanzado, sino porque otros países avanzan mucho más. Asimismo, este bajo resultado se evidencia en la limitada capacidad de respuesta ante situaciones críticas como la actual crisis sanitaria de COVID-19 que enfrenta el Perú y todo el mundo. Caso contrario sucede con los países con altos niveles de competitividad, quienes son capaces de responder con mayor eficiencia respaldados por su alta tecnología en salud, educación e infraestructura.

Por lo tanto, es crucial entender el propósito de este *ranking* y que sea adoptado como un instrumento para tomar mejores decisiones en beneficio de nuestro país. Este análisis nos muestra la situación real de la economía peruana en términos competitivos y nos indica, además, cuáles son aquellas buenas prácticas para ser más capaces, eficientes y estar mejor preparados para enfrentar diversas eventualidades.

La tarea es amplia y queda mucho por hacer con el fin de que Perú alcance un mayor índice de competitividad. Por ello, en CENTRUM PUCP seguimos con el compromiso de generar y entregar información relevante y de alto impacto para la sociedad. En ese sentido, se entrega este ranking de competitividad a todos los agentes generadores de cambio, tanto públicos como privados, para que cuenten con un insumo de calidad al momento de tomar decisiones que involucren la continua mejora de la competitividad y que genere prosperidad en el país.

Percy Marquina Feldman

**Director General
CENTRUM PUCP**

Resumen Ejecutivo

En esta edición, Perú se ubica en el puesto 52° de 63 países, escalando tres posiciones respecto al año pasado; sin embargo, el puntaje alcanzado es menor: 57.2 puntos en 2019 y 54.9 en 2020 (en una escala de 0 a 100 puntos). Esta clasificación es realizada de acuerdo a su nivel de competitividad, cuya definición es la capacidad que tiene cada país de generar prosperidad al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía.

Los resultados de Perú no son tan alentadores, si bien es cierto, alcanza una mejor posición relativa con respecto al año pasado, el menor puntaje general indica un estancamiento, principalmente en el pilar infraestructura, donde se ubica casi al final del ranking (puesto 60°). Dentro de este pilar, se encuentra un bajo desempeño en los factores de infraestructura científica y tecnológica, lo cual se evidencia en la capacidad limitada que posee el Perú para enfrentar situaciones críticas como la crisis sanitaria por efectos del COVID-19.

Con respecto a los pilares de eficiencia del gobierno y eficiencia de negocios, se evidencia avances con respecto al año pasado. En el primer pilar, Perú escala nueve posiciones debido a mejoras en legislación para los negocios, marco social y finanzas públicas; y en el segundo, sube ligeramente en puntaje y escala cinco posiciones por la buena percepción de buenas prácticas gerenciales. Es importante señalar que, los datos que explican el pilar eficiencia de negocios fueron obtenidos a partir de encuestas realizadas en el primer trimestre del año 2020.

El resultado más débil se encuentra en el pilar desempeño económico, en el cual se retrocede diez posiciones con respecto al año pasado y cae alrededor de siete puntos. Es el segundo peor resultado presentado en los últimos seis años después del puesto 55° alcanzado en 2018. Este resultado negativo, es producto de caídas significativas en posiciones en los factores de economía doméstica, inversión extranjera, y sobre todo en precios.

A nivel mundial, como referente se destaca Singapur, cuyo alto desempeño en los cuatro pilares lo posiciona como líder de la tabla por segundo año consecutivo, a pesar de ser un país pequeño posee un sólido comercio internacional, altos niveles de inversión, adecuados indicadores de empleo y mercado laboral, un sistema educativo estable y alta tecnología de uso de bandas anchas de internet y un estable flujo de exportaciones de tecnología. En el segundo puesto se encuentra Dinamarca, posición alcanzada por el alto nivel de productividad y eficiencia.

Por su parte, Estados Unidos desciende siete posiciones, pasando al décimo puesto debido a las guerras comerciales con China, quien también descendió al puesto 20° (desde el puesto 14°). En la lista continúa Suiza en el tercer lugar, presentando un ligero avance en puntaje y una posición superior con respecto al año pasado, debido a un

desempeño económico sostenido y mejor infraestructura en los sistemas de salud y educación.

Con respecto a los resultados de los países de Latinoamérica, Chile sigue siendo el líder de la región en el puesto 38°, escala cuatro posiciones debido a mejoras en los pilares de eficiencia del gobierno, eficiencia de negocios e infraestructura. Los otros países se encuentran por debajo del puesto 50°. Tal es el caso de Perú, que se registra como segundo país mejor clasificado en la región (puesto 52°) presentando un peor resultado en desempeño económico e infraestructura; le sigue México en el puesto 53°, quien también presenta caída en el puntaje general y un peor resultado en el pilar desempeño económico; asimismo, Colombia cae dos posiciones y pasa al puesto 54° con resultados débiles en los pilares desempeño económico y eficiencia de negocios; caso contrario sucede con Brasil, que sube tres posiciones a pesar de caer ligeramente en puntaje; Argentina cae en una posición y pasa al puesto 62° presentando bajo desempeño en los pilares de eficiencia del gobierno, eficiencia de negocios e infraestructura; finalmente, Venezuela permanece al final de la tabla a pesar de presentar un ligero avance en puntaje.



**RANKING DE
COMPETITIVIDAD
MUNDIAL 2020**

Mundial

Singapur permanece en la primera posición por segundo año consecutivo medido según su capacidad para generar prosperidad. Le siguen, Dinamarca, Suiza, Holanda y Hong Kong, cerrando en ese orden el *Top Five*. Estos países como grupo, muestran la fuerza de las economías pequeñas por ser cada vez más competitivas.

Según el IMD (2020), el beneficio de las pequeñas economías en la crisis actual proviene de su capacidad de combatir una pandemia desde su competitividad económica. Esto se debe al hecho de que es fácil encontrar el consenso social.

Analizando el resultado de Singapur, se entiende que su éxito se respalda por su fuerte desempeño económico que se deriva del sólido comercio internacional, niveles de inversión, indicadores de empleo estables y adecuadas medidas en el mercado laboral. Además, posee un sistema educativo y tecnológico estable. Con respecto a la infraestructura, destaca en telecomunicaciones, velocidad de banda ancha de internet y exportaciones de alta tecnología.

Mientras que, Hong Kong pasa del puesto 2° al 5° debido a un desempeño relativamente deficiente de su economía, empleo y marco social; sin embargo, las fortalezas subyacentes de la economía permanecen en su lugar.

Asimismo, Estados Unidos desciende siete posiciones ubicándose en el puesto 10° debido a que fue perjudicado económicamente por las guerras comerciales con China, que también cae en posiciones, desde el puesto 14° al 20°.

Sin embargo, también se evidencian avances significativos, como es el caso de Canadá que asciende hasta el puesto 8° desde el 13°. De igual manera, Dinamarca que pasa del puesto 8° al 2°, cuyo avance puede acreditarse a una economía fuerte, mercado laboral, salud y sistema educativo estables. Además, el país destaca en inversión internacional y productividad principalmente en eficiencia de negocios.

Por su parte, Suiza continúa su avance y escala una posición, pasando del puesto 4° al 3°, debido a un comercio internacional robusto que fomenta un sólido desempeño económico, mientras que, su infraestructura científica, sistemas de salud y educación permanecen firmes.

Así también, Holanda y Suecia suben dos y tres posiciones, respectivamente, el primero pasa del puesto 6° al 4°, mientras el segundo, del puesto 9° al 6°.

Con respecto a la situación en América Latina, se evidencian cambios mínimos en la desconfianza hacia las instituciones. Chile (38°) es el país mejor clasificado, a pesar de disminuir ligeramente en puntaje. Le sigue en la lista, Perú en el puesto 52°, México en el 53°, Colombia en el 54°, Brasil en el 56°, Argentina en el 62° y Venezuela al final en el puesto 63° (Tabla 1).

Tabla 1

Resultados Generales del Ranking de Competitividad Mundial 2020: Puntaje y Posición.

País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019	País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019
Singapur	1	100.0	0 ●	0.0 —	República Checa	33	71.2	0 ●	-2.2 ▼
Dinamarca	2	99.5	6 ●	6.1 ▲	Japón	34	69.9	-4 ●	-4.9 ▼
Suiza	3	98.4	1 ●	2.4 ▲	Eslovenia	35	68.6	2 ●	-2.7 ▼
Holanda	4	98.4	2 ●	4.0 ▲	España	36	68.2	0 ●	-3.9 ▼
Hong Kong	5	97.1	-3 ●	-0.9 ▼	Portugal	37	68.2	2 ●	-1.1 ▼
Suecia	6	95.9	3 ●	3.3 ▲	Chile	38	67.1	4 ●	-0.6 ▼
Noruega	7	94.6	4 ●	2.9 ▲	Polonia	39	67.0	-1 ●	-4.2 ▼
Canadá	8	93.5	5 ●	4.3 ▲	Indonesia	40	66.8	-8 ●	-6.8 ▼
Emiratos Árabes Unidos	9	93.5	-4 ●	-2.4 ▼	Letonia	41	65.4	-1 ●	-3.5 ▼
Estados Unidos	10	92.4	-7 ●	-4.8 ▼	Kazajistán	42	64.7	-8 ●	-8.2 ▼
Taiwán	11	91.3	5 ●	3.0 ▲	India	43	62.1	0 ●	-5.1 ▼
Irlanda	12	90.7	-5 ●	-3.5 ▼	Italia	44	62.0	0 ●	-3.4 ▼
Finlandia	13	88.6	2 ●	0.1 ▲	Filipinas	45	60.4	1 ●	-4.3 ▼
Catar	14	87.9	-4 ●	-4.1 ▼	Turquía	46	60.0	5 ●	0.3 ▲
Luxemburgo	15	87.7	-3 ●	-3.5 ▼	Hungría	47	60.0	0 ●	-3.6 ▼
Austria	16	86.3	3 ●	1.9 ▲	Bulgaria	48	59.4	0 ●	-2.2 ▼
Alemania	17	85.9	0 ●	0.1 ▲	Grecia	49	57.9	9 ●	4.7 ▲
Australia	18	85.0	0 ●	-0.5 ▼	Rusia	50	56.5	-5 ●	-8.7 ▼
Reino Unido	19	84.4	4 ●	2.5 ▲	Rumanía	51	55.6	-2 ●	-4.9 ▼
China	20	82.0	-6 ●	-6.7 ▼	Perú	52	54.9	3 ●	-2.3 ▼
Islandia	21	81.5	-1 ●	-1.7 ▼	México	53	54.8	-3 ●	-5.0 ▼
Nueva Zelanda	22	80.3	-1 ●	-2.8 ▼	Colombia	54	52.2	-2 ●	-5.4 ▼
Corea del Sur	23	79.2	5 ●	2.7 ▲	Ucrania	55	52.2	-1 ●	-5.1 ▼
Arabia Saudita	24	78.2	2 ●	1.0 ▲	Brasil	56	49.6	3 ●	-1.3 ▼
Bélgica	25	77.8	2 ●	0.7 ▲	Eslovaquia	57	49.5	-4 ●	-8.0 ▼
Israel	26	77.7	-2 ●	-2.4 ▼	Jordania	58	48.8	-1 ●	-6.6 ▼
Malasia	27	76.4	-5 ●	-6.1 ▼	Sudáfrica	59	45.2	-3 ●	-11.9 ▼
Estonia	28	76.2	7 ●	3.6 ▲	Croacia	60	43.9	0 ●	-6.9 ▼
Tailandia	29	75.4	-4 ●	-1.8 ▼	Mongolia	61	43.4	1 ●	-1.8 ▼
Chipre	30	75.4	11 ●	7.6 ▲	Argentina	62	38.1	-1 ●	-11.0 ▼
Lituania	31	73.6	-2 ●	-2.6 ▼	Venezuela	63	25.4	0 ●	5.3 ▲
Francia	32	71.7	-1 ●	-2.7 ▼					

Donde:

- Retrocede en posiciones
- Avanza en posiciones
- Se mantiene en la misma posición
- ▼ Retrocede en puntaje
- ▲ Avanza en puntaje

A pesar de la disminución en puntaje, Perú se ubica en el segundo lugar de países de América Latina con una mejor posición, pasando del puesto 55° al 52°, mostrando avances en algunos indicadores, como comercio internacional, empleo, finanzas públicas, política tributaria, marco institucional, legislación para los negocios, marco social, productividad y eficiencia, mercado laboral, prácticas gerenciales y, actitudes y valores. Por otro lado, se evidencia un resultado negativo en economía doméstica, inversión extranjera,

precios, finanzas, así como una baja inversión en salud y ambiente, en educación, y el poco avance en infraestructura básica y científica.

Asimismo, la situación sigue siendo no favorable para Brasil y Argentina, que se ubicaron entre las últimas posiciones de la tabla. El resultado para Brasil es explicado por el bajo desempeño en eficiencia del gobierno (puesto 61°); mientras que, en el caso de Argentina, su puntaje es debido al bajo resultado en tres de los cuatros pilares evaluados. Por su parte, Venezuela sigue anclada al final del ranking, afectada por la alta inflación, el acceso deficiente al crédito, la crisis política y económica, los cuales continúan generando altos costos (Tabla 2).

Tabla 2

Resultados del Ranking de Competitividad y de Pilares de los Países Latinoamericanos 2020

País LA	Ranking General		Desempeño Económico		Eficiencia del Gobierno		Eficiencia de Negocios		Infraestructura	
Chile	67.1	(38)	51.9	(50)	72.1	(20)	55.1	(37)	44.5	(45)
Perú	54.9	(52)	51.9	(51)	53.7	(40)	42.0	(50)	27.3	(60)
México	54.8	(53)	58.5	(38)	40.0	(55)	43.8	(48)	32.3	(57)
Colombia	52.2	(54)	51.7	(52)	40.0	(56)	39.3	(52)	33.0	(56)
Brasil	49.6	(56)	47.6	(56)	24.6	(61)	44.4	(47)	37.3	(53)
Argentina	38.1	(62)	36.5	(60)	10.8	(63)	21.2	(62)	39.2	(52)
Venezuela	25.4	(63)	8.4	(63)	15.7	(62)	26.2	(60)	6.5	(63)

Nota:

Los valores en negrita corresponden a los puntajes obtenidos en el Ranking General y pilares. Los valores en (.) indican la posición alcanzada en la edición 2020.

Asimismo, se presenta la evolución de las posiciones alcanzadas de los países latinoamericanos en las últimas 13 ediciones (Figura 1). Siendo, 2008 el año en que Perú alcanzó la mejor posición (puesto 35), diferenciándose de los demás países, pero no sobrepasó a Chile. A lo largo de los años, se evidencia una continua caída con cambios que no se han traducido en mejoras posicionales.

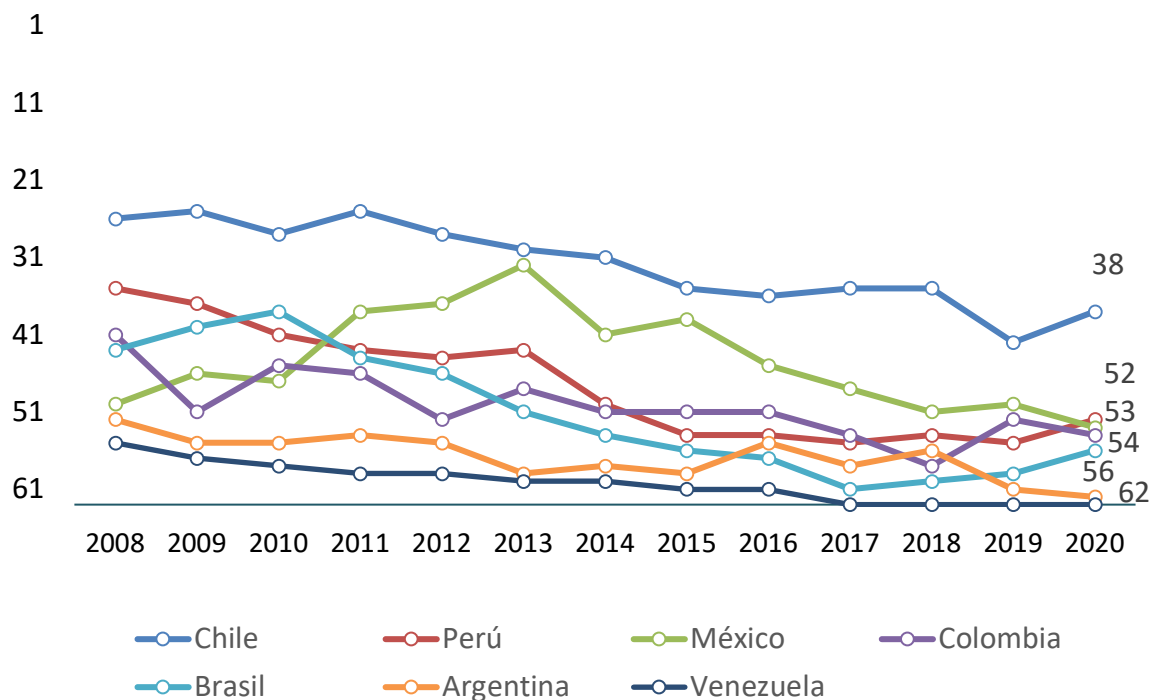


Figura 1. Posiciones del Ranking de Competitividad de Países Latinoamericanos: 2008 - 2020

Considerando los puntajes alcanzados en los últimos tres años y el correspondiente al año 2008, se evidencia que la mayoría de los países se encuentran en el rango de 55 a 68 puntos (Figura 2).

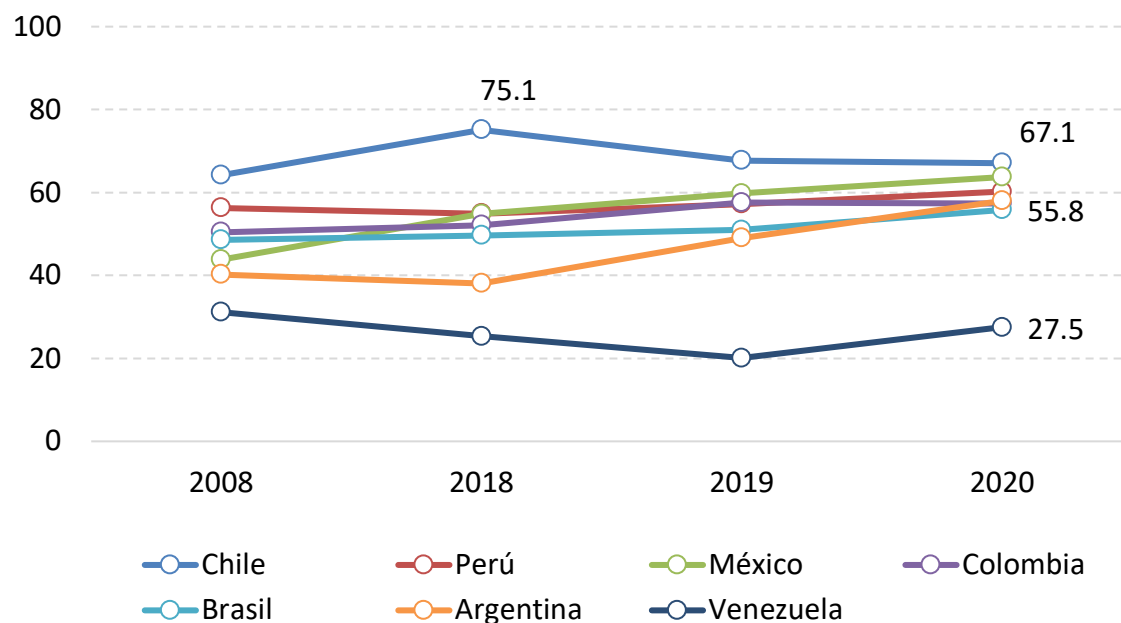


Figura 2. Puntajes del Ranking de Competitividad de Países Latinoamericanos: 2008, 2018, 2019 y 2020.

La mayoría de los países no presentan cambios significativos en puntaje; sin embargo, se observan caídas como es el caso de Chile que alcanzó un mayor puntaje en 2018 llegando a 75.1 puntos. Por otro lado, Argentina sube en puntaje, pero no se ha traducido en una mejor posición. En el caso extremo se encuentra Venezuela con los menores puntajes de todo el grupo y de la tabla.

Si acortamos la evaluación para dos años: el resultado de esta edición versus el de 2008. De esta comparación se observa que, los países latinoamericanos alcanzan posiciones más bajas que en 2008 (Figura 3). Solo México se aproxima al puesto que obtuvo hace 12 años. Sin embargo, se debe mencionar que, durante este periodo se fueron añadiendo más países a la muestra. En 2008, la muestra era de 55 países y en esta edición se mantiene el número de 63 economías (desde el año 2017).

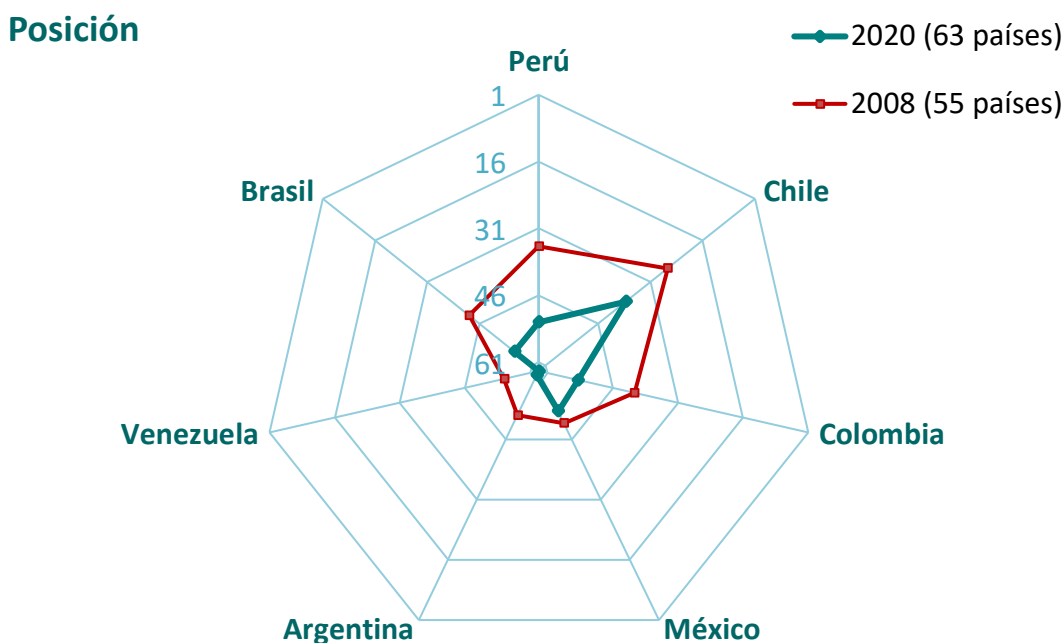


Figura 3. Posiciones del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2020 vs. 2008

Debido a que las posiciones son relativas, es adecuado complementar el análisis según los puntajes obtenidos. En ese sentido, si comparamos los puntajes de esta edición con los del año 2008, se evidencia que México, Chile y Colombia son los países que han avanzado ligeramente. Mientras que, Perú, Argentina y Brasil se mantienen alrededor del mismo nivel. El caso de Venezuela sigue siendo inestable, el país retrocede en puntaje debido al régimen político que atraviesa (Figura 4).

Puntaje

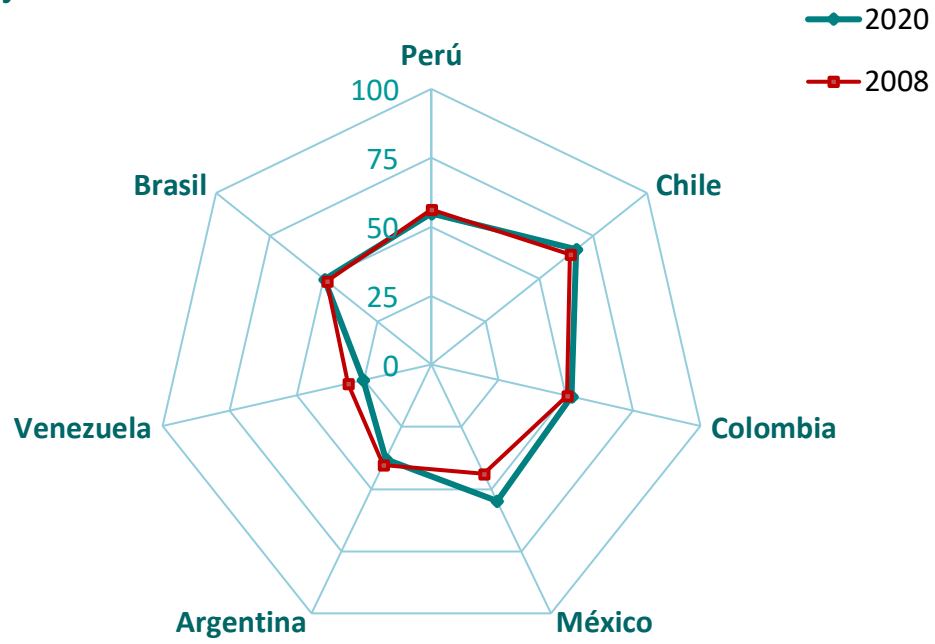


Figura 4. Puntaje del Ranking de Competitividad de países latinoamericanos: 2020 vs. 2008.

Perú

Desde 2008, año en el que se alcanzó la mejor posición, 35 de 55 países, Perú ha caído en el ranking, en este último año ha llegado a la posición 52 de 63 países. Por otra parte, la evolución de los puntajes muestra dos años con valores encima de los 60 puntos en 2011 y 2017 y que puede estar relacionada a las altas expectativas al inicio de cada gobierno. No obstante, no se evidencia ninguna tendencia creciente en la mejora de competitividad nacional, a pesar de las grandes tasas de crecimiento económico registradas como sucedió después de la crisis financiera en 2009 (Figura 5).

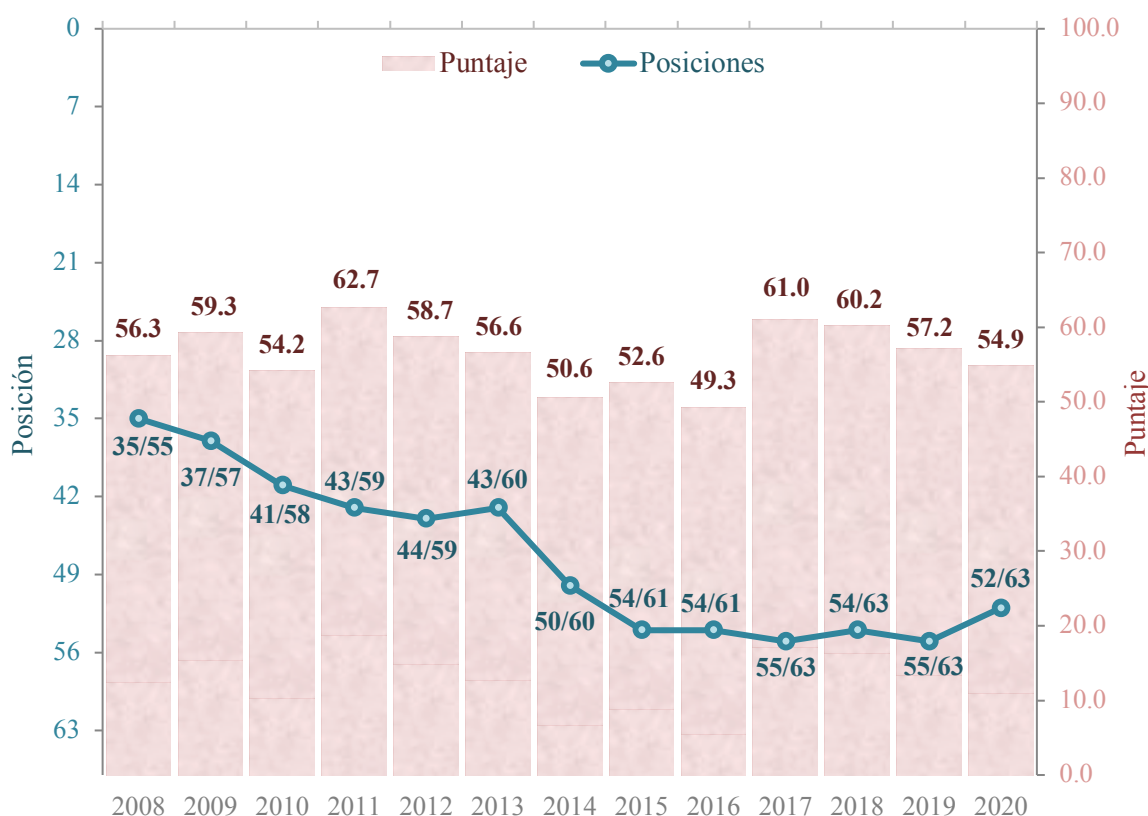


Figura 5. Evolución de las Posiciones y Puntajes del Ranking de Competitividad del Perú: 2008 – 2020

Nota: La posición alcanzada se encuentra como numerador y el total de países evaluados en el año correspondiente se encuentra como denominador. Por ejemplo, 52/63 significa que se alcanzó el puesto 52° de 63 países.

Al evaluar los resultados desde 2018, se denota que no han llegado a superar los 60 puntos y no presentan cambios significativos que mejoren en términos de competitividad (Tabla 3). A diferencia del año pasado, el puntaje que alcanzó Perú se respalda por el buen desempeño de los pilares de eficiencia del gobierno (con 53.65 puntos, en el puesto 40°) y eficiencia de negocios (con 41.97 puntos, en el puesto 50°), en los cuales se avanzaron nueve y cinco posiciones, respectivamente, y mejoran ligeramente en puntaje.

Tabla 3

Posiciones y Puntajes de los Pilares y Factores de la Competitividad del Perú: 2018 – 2020

Pilares y Factores	Puntaje				Posición			
	2020	2019	2018	Var 20/19	2020	2019	2018	Var 20/19
Ranking General	54.9	57.2	60.2	↓ -2.3	52	55	54	● 3
Desempeño Económico	51.9	58.9	52.1	↓ -7.0	51	41	55	● -10
Economía doméstica	47.6	51.1	37.1	↓ -3.5	54	47	54	● -7
Comercio internacional	45.3	43.6	36.9	↑ 1.7	56	58	54	● 2
Inversión extranjera	48.9	47.1	39.8	↑ 1.8	47	46	46	● -1
Empleo	60.8	59.5	50.7	↑ 1.3	22	26	24	● 4
Precios	59.9	62.4	40.0	↓ -2.5	31	8	47	● -23
Eficiencia del Gobierno	53.6	50.9	52.1	↑ 2.7	40	49	47	● 9
Finanzas públicas	60.4	53.9	47.3	↑ 6.5	28	34	27	● 6
Políticas tributarias	58.2	54.2	46.1	↑ 4.0	28	30	28	● 2
Marco institucional	48.3	44.8	37.1	↑ 3.6	46	50	49	● 4
Legislación para los negocios	53.4	48.8	42.5	↑ 4.6	38	46	44	● 8
Marco social	46.8	41.4	31.8	↑ 5.3	52	58	60	● 6
Eficiencia de Negocios	42.0	41.0	45.1	↑ 1.0	50	55	51	● 5
Productividad y eficiencia	37.0	35.4	29.3	↑ 1.6	56	59	60	● 3
Mercado laboral	53.9	49.9	43.5	↑ 3.9	42	48	44	● 6
Finanzas	40.9	45.4	39.1	↓ -4.5	53	48	45	● -5
Prácticas gerenciales	50.5	39.8	35.9	↑ 10.7	46	57	54	● 11
Actitudes y valores	53.7	47.0	39.9	↑ 6.6	37	41	43	● 4
Infraestructura	27.3	31.7	30.8	↓ -4.3	60	61	61	● 1
Infraestructura básica	47.0	46.6	37.2	↑ 0.3	58	54	58	● -4
Infraestructura tecnológica	36.7	36.1	27.6	↑ 0.6	61	61	61	● 0
Infraestructura científica	29.1	31.0	21.8	↓ -2.0	61	61	61	● 0
Salud y ambiente	45.6	42.7	36.2	↑ 2.9	51	51	48	● 0
Educación	38.5	37.1	30.2	↑ 1.4	53	55	54	● 2

Donde:

- Retrocede en posiciones
- Avanza en posiciones
- Se mantiene en la misma posición
- ▼ Retrocede en puntaje
- ▲ Avanza en puntaje

Por otro lado, se encontró un mal resultado en desempeño económico (con 51.90 puntos y en el puesto 51°), en el que desciende diez posiciones y cae alrededor de siete puntos. Finalmente, el caso particular que debe ser atendido con mayor urgencia sigue siendo infraestructura, cuya posición esté casi al final de la lista (puesto 61°).

Análisis de la competitividad y la capacidad de respuesta al COVID-19

Este ranking clasifica los países según su nivel de competitividad, destacando algunos países por encima del promedio como los más competitivos. Lamentablemente la situación para Perú no es favorable, permanece en los últimos lugares y al ser evaluado por pilares, se encuentra más rezagado en el pilar infraestructura (puesto 60°).

Dada la coyuntura, surge la importancia de analizar si los países son capaces de enfrentar una situación adversa como la actual, es decir, que tan preparados están para tomar las medidas necesarias con el fin de menguar los efectos del COVID-19 sobre la economía nacional.

En el Figura 6, se relaciona el puntaje obtenido en el Ranking de Competitividad Mundial 2020 y el gasto en US\$ por persona destinado al sector Salud. Como se puede evidenciar, se marcan cuatro cuadrantes divididos por el gasto en US\$ promedio de los 63 países (US\$ 2,339.2) y el puntaje promedio del Ranking de Competitividad Mundial (71.8 puntos).

En el primer cuadrante se identifican a los países más competitivos, por encima del promedio, pero que destinan hacia la Salud un monto inferior a US\$ 2,339.2 por persona.

En el segundo cuadrante se encuentran aquellos países que destinan un mayor gasto per cápita al sector Salud por encima del promedio y que presentan un nivel competitivo por encima del puntaje promedio.

En el tercer cuadrante se encuentran los países que son menos competitivos, por debajo del promedio, y que destinan al sector Salud un monto menor a US\$ 2,339.2 por persona. En esta parte se registran a la mayoría de los países latinoamericanos.

En el cuarto cuadrante se consideran aquellos países menos competitivos, por debajo del puntaje promedio, pero que destinan un mayor monto hacia la Salud. Por ejemplo, España e Italia.

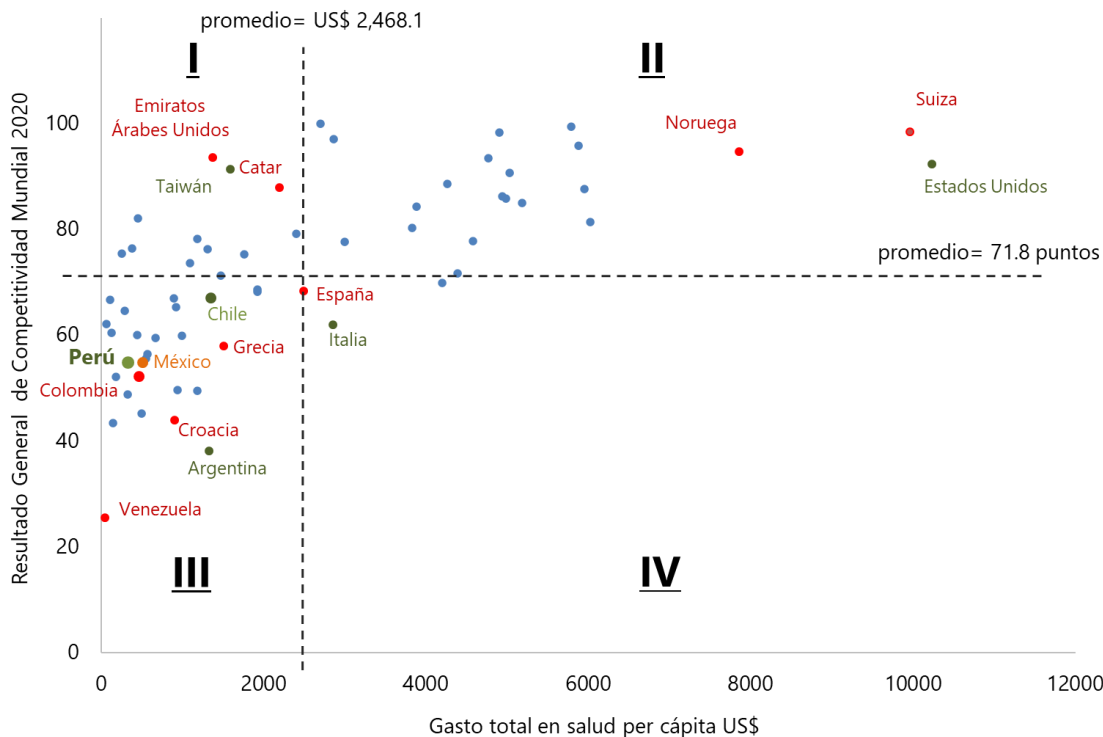


Figura 6. Ranking de Competitividad Mundial 2020 vs. Gasto total en Salud per cápita (US\$).

Nota:

En el eje x, se registra el Gasto total en Salud per cápita, es decir, el monto en dólares americanos destinado al sector Salud por cada persona. La data es del año 2017.
 En el eje y, se registra el puntaje obtenido en el Ranking General de Competitividad Mundial 2020 en la escala de 0 a 100 puntos.

En la Figura 7, se relaciona el puntaje obtenido en el Ranking de Competitividad Mundial 2020 y el gasto total destinado a la Salud (% PBI). Como se puede evidenciar, se marcan cuatro cuadrantes divididos por el gasto promedio total destinado a Salud como porcentaje del PBI (7.4 % PBI) y el puntaje promedio del Ranking de Competitividad Mundial (71.8 puntos).

En el primer cuadrante se identifican a los países altamente competitivos, pero con un menor gasto como porcentaje del PBI. En este cuadrante se ubican los países de Asia Oriental y se consideran países con alta eficiencia en el gasto.

En el segundo cuadrante se ubican los países altamente competitivos y que destinan un mayor gasto como porcentaje del PBI. En este grupo, se ubica Estados Unidos que presenta un mayor gasto en el sector de Salud que los demás países.

En el tercer cuadrante, se encuentra Perú, México y Colombia, países con una menor competitividad con respecto al promedio de los 63 países y, además, con menor gasto destinado a Salud, lo cual no ha permitido tener mejores condiciones en infraestructura como hospitales y personal capacitado para responder de manera eficiente ante eventualidades como la pandemia actual.

En el cuarto cuadrante se ubican los países que presentan un mayor gasto a Salud, pero son menos competitivos que el promedio. En este grupo se encuentran Chile, Brasil y Argentina.

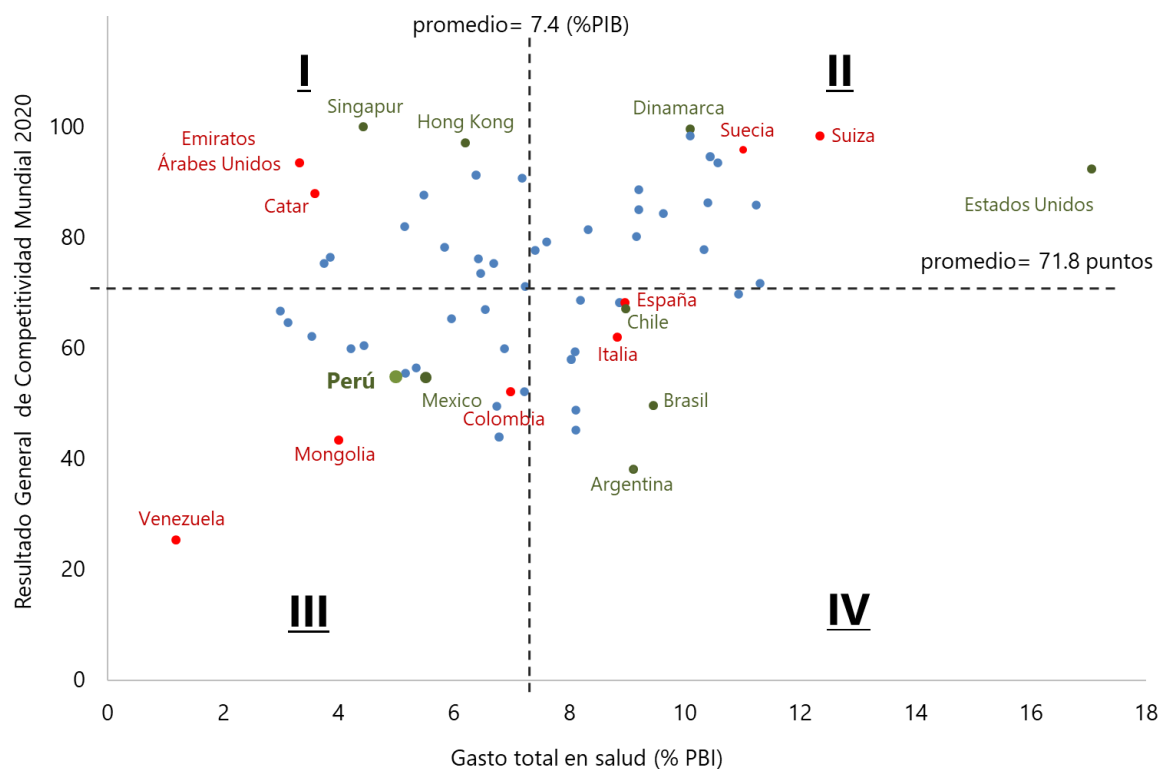


Figura 7. Ranking de Competitividad Mundial 2020 vs. Gasto total en Salud (% PBI).

Nota:

En el eje x, se registra el Gasto total en Salud dividido entre el PBI. La data es del año 2017. En el eje y, se registra el puntaje obtenido en el Ranking General de Competitividad Mundial 2020 en la escala de 0 a 100 puntos.

En la Figura 8, se relaciona el puntaje obtenido en el Ranking de Competitividad Mundial 2020 con los casos de COVID-19 por un millón de personas. Como se puede evidenciar, se marcan cuatro cuadrantes divididos por el promedio de casos de COVID-19 por un millón de personas (2,413) y el puntaje promedio del Ranking de Competitividad Mundial (71.8 puntos).

En las figuras anteriores, 6 y 7, se pudo evidenciar que Perú es uno de los países menos competitivo que el promedio y, además, es uno de los que menos invierten en Salud. Este hecho perjudicó y limitó la capacidad de respuesta en temas de salud y el efecto lo podemos ver en la actualidad.

En la Figura 8, Perú se encuentra en el tercer cuadrante presentando una situación en que existe un mayor número de casos COVID-19 por millón de personas y que alcanzan menor competitividad que el valor promedio (71.8 puntos).

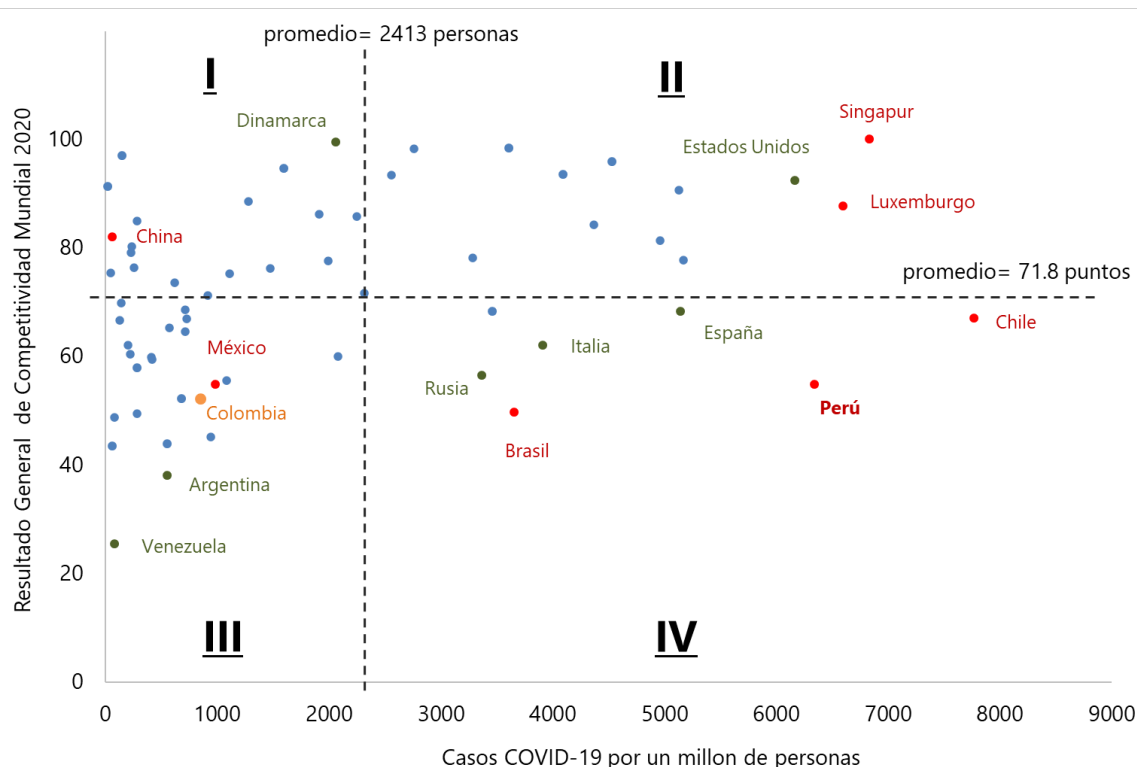


Figura 8. Ranking de Competitividad Mundial 2020 vs. número de casos COVID-19 por millón de personas.

Nota:

En el eje x, se coloca el número de casos confirmados COVID-19 por millón de habitantes. La data es actualizada hasta al 10/06/2020.

En el eje y, se registra el puntaje obtenido en el Ranking General de Competitividad Mundial 2020 en la escala de 0 a 100 puntos.

Se excluye del análisis a Catar por presentar un valor lejano y comportarse como un outlier.

En conclusión, este análisis permite entender la situación en la que se encuentra Perú en comparación con los otros países según su nivel de gasto y número de casos confirmados. Por lo tanto, surge la necesidad de cubrir aspectos claves para mejorar la economía y que propicien la competitividad de nuestro país. No solo se debe destinar un mayor gasto al sector Salud, sino que debe ser correctamente invertido, con el fin de elevar la capacidad de atención en todo el sistema de salud.



**RESULTADOS POR
PILARES**

Pilar 1. Desempeño Económico

En este pilar se analiza la situación de la economía en cinco temas: economía doméstica, comercio internacional, inversión internacional, empleo y precios. El desarrollo de cada uno otorga un aporte significativo a la economía de cada país evaluado.

A nivel mundial, Holanda sorprende al ubicarse en el primer puesto (puesto 13° en 2019) principalmente por mejores ubicaciones en comercio internacional relacionado con mejores resultados en la balanza de cuenta corriente y las exportaciones que realiza a diferentes mercados europeos (por ejemplo, el caso del estratégico puerto de Róterdam) (Tabla 4).

Seguido por Estados Unidos en el puesto 2° con un puntaje de 84.8, cae una posición debido a que fue afectado por las guerras comerciales con China, por lo que desciende varias posiciones en el comercio internacional y precios de renta de apartamento y oficina. Sin embargo, continúa liderando en inversión internacional básicamente por mayores inversiones directas en el extranjero.

Singapur escala al puesto 3° (dos posiciones más con respecto al año pasado) debido a sus fortalezas en comercio e inversión internacional y buenos estándares en el mercado laboral.

En la región, México se mantiene como líder en el puesto 38° con 58.5 puntos, puntaje inferior al alcanzado el año pasado, lo cual se traduce en una caída de diez posiciones. Le sigue Chile en el puesto 50° con un menor puntaje también que el año pasado, lo cual produce una caída de dos posiciones. Muy cercano se encuentra Perú en el puesto 51°, con una caída de siete puntos y diez posiciones. Detrás se encuentra Colombia en el puesto 52°, que desciende dos posiciones y 4.8 puntos.

Por otro lado, a pesar de que Brasil y Argentina caen en puntaje suben ambos una posición, escalando al puesto 56° y 60°, respectivamente. Por último, al final de la tabla se encuentra Venezuela (puesto 63°) que permanece sin mostrar cambios significativos para poder escalar posiciones.

En el caso de Perú, en este pilar es el que más se ha descendido con respecto al año pasado, principalmente por un peor desempeño en economía doméstica, inversión extranjera y precios. Sin embargo, se rescatan las principales fortalezas: resiliencia económica, que mide la capacidad que tiene una economía para hacer frente a los ciclos económicos, mayores flujos de inversión directa, buenos estándares en el mercado laboral, menor tasa de desempleo juvenil, menor renta de oficina por metro cuadrado y un menor índice de costo de vida comparado con los otros países (Tabla 5).

Tabla 4
Resultados del Pilar Desempeño Económico 2020: Puntaje y Posición

País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019	País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019
Holanda	1	84.8	12 ●	14.5 ▲	Lituania	33	60.8	6 ●	0.8 ▲
Estados Unidos	2	84.8	-1 ●	-10.8 ▼	Bulgaria	34	60.1	13 ●	2.9 ▲
Singapur	3	83.4	2 ●	0.3 ▲	Estonia	35	59.6	9 ●	1.9 ▲
Emiratos Árabes Unidos	4	79.6	3 ●	1.3 ▲	Eslovenia	36	59.6	-3 ●	-2.7 ▼
Alemania	5	79.1	4 ●	2.7 ▲	India	37	58.6	-13 ●	-6.2 ▼
Catar	6	76.7	-3 ●	-12.9 ▼	México	38	58.5	-10 ●	-4.7 ▼
China	7	76.5	-5 ●	-15.2 ▼	Israel	39	58.5	1 ●	-1.1 ▼
Luxemburgo	8	76.2	-4 ●	-6.9 ▼	Nueva Zelan	40	57.7	-4 ●	-3.1 ▼
Malasia	9	72.2	2 ●	-2.0 ▼	Portugal	41	56.9	2 ●	-0.8 ▼
Canadá	10	71.5	2 ●	0.1 ▲	Italia	42	56.7	11 ●	2.0 ▲
Japón	11	71.2	5 ●	2.7 ▲	Finlandia	43	56.7	-8 ●	-5.0 ▼
Irlanda	12	70.9	-6 ●	-10.1 ▼	Filipinas	44	56.5	-6 ●	-3.7 ▼
Chipre	13	70.9	6 ●	2.9 ▲	Croacia	45	55.6	10 ●	3.9 ▲
Tailandia	14	69.6	-6 ●	-7.0 ▼	Rumanía	46	55.0	3 ●	-1.7 ▼
Austria	15	69.4	5 ●	1.9 ▲	Rusia	47	53.9	-16 ●	-8.4 ▼
República Checa	16	68.8	1 ●	0.5 ▲	Kazajistán	48	53.2	-3 ●	-4.3 ▼
Taiwán	17	68.3	-2 ●	-0.3 ▼	Eslovaquia	49	52.2	-7 ●	-6.1 ▼
Suiza	18	67.4	5 ●	1.3 ▲	Chile	50	51.9	-2 ●	-5.0 ▼
Hungría	19	67.3	27 ●	9.9 ▲	Perú	51	51.9	-10 ●	-7.0 ▼
Arabia Saudita	20	67.3	10 ●	4.6 ▲	Colombia	52	51.7	-2 ●	-4.8 ▼
Dinamarca	21	66.2	5 ●	1.8 ▲	Letonia	53	50.8	-1 ●	-5.1 ▼
Suecia	22	66.1	-1 ●	-1.0 ▼	Ucrania	54	49.5	2 ●	-2.0 ▼
Australia	23	65.5	-9 ●	-3.5 ▼	Grecia	55	49.2	5 ●	6.6 ▲
Reino unido	24	64.8	-2 ●	-2.0 ▼	Brasil	56	47.6	1 ●	-3.8 ▼
Bélgica	25	64.6	12 ●	4.3 ▲	Turquía	57	46.7	-6 ●	-9.3 ▼
Indonesia	26	64.3	-1 ●	-0.1 ▼	Islandia	58	43.7	-4 ●	-9.4 ▼
Corea del Sur	27	64.1	0 ●	0.7 ▲	Mongolia	59	40.5	-1 ●	-9.1 ▼
Hong Kong	28	64.0	-18 ●	-11.1 ▼	Argentina	60	36.5	1 ●	-4.4 ▼
Polonia	29	63.6	-11 ●	-4.4 ▼	Sudáfrica	61	35.1	-2 ●	-9.4 ▼
Noruega	30	63.4	2 ●	1.2 ▲	Jordania	62	25.3	0 ●	-2.5 ▼
España	31	63.0	-2 ●	0.0 ▲	Venezuela	63	8.4	0 ●	8.4 ▲
Francia	32	62.6	2 ●	0.4 ▲					

Donde:

- Retrocede en posiciones
- Avanza en posiciones
- Se mantiene en la misma posición
- ▼ Retrocede en puntaje
- ▲ Avanza en puntaje

Tabla 5
Fortalezas del Pilar Desempeño Económico del Perú 2020

Fortalezas en Desempeño Económico								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Economía Doméstica								
Resiliencia de la economía <small>Encuesta: Categoría (0 Débil -10 Fuerte)</small>	19	28	33	↑ 9	6.5	5.9	5.4	↑ 0.6
Crecimiento Real del PBI <small>Cambio porcentual basado en la moneda nacional a precios constantes</small>	32	18	37	↓ -14	2.2	4.0	2.5	↓ -1.8
Inversión extranjera								
Flujos de inversión directa <small>Porcentaje del PBI</small>	11	24	22	↑ 13	3.9	2.7	3.2	↑ 1.1
Acciones de inversión directa <small>Porcentaje del PBI</small>	27	28	25	↑ 1	46.4	45.9	46.9	↑ 0.5
Amenazas de reubicación de negocios <small>Encuesta (0-10) La reasignación de negocios no es una amenaza para el futuro de su economía</small>	9	14	-	↑ 5	6.0	5.8	-	↑ 0.2
Empleo								
Empleo <small>Porcentaje de la población</small>	11	12	12	↑ 1	52.7	52.2	51.9	↑ 0.6
Desempleo Juvenil <small>Porcentaje de la fuerza laboral juvenil (menores de 25 años)</small>	6	14	15	↑ 8	6.4	8.6	9.0	↓ -2.2
Crecimiento a largo plazo del Empleo <small>Estimaciones: Porcentaje de la población, cambio porcentual en 4 años</small>	29	39	-	↑ 10	0.0	1.8	-	↓ -1.8
Precios								
Renta de Oficina <small>Costo total de ocupación en la ciudad principal (US\$/m2 por año)</small>	14	14	10	⇒ 0	300.0	312.0	256.8	↓ -12.0
Índice de costo de vida <small>Índice de una canasta de bienes y servicios en la ciudad principal, incluida la vivienda (Ciudad de Nueva York = 100)</small>	17	17	26	⇒ 0	70.0	70.0	70.7	⇒ 0.0
Nota: ↑ Avanza ↓ Retrocede ⇒ No hay cambio								

Asimismo, se puede determinar las principales debilidades para Perú, las cuales guardan relación con la economía doméstica, comercio internacional e inversión extranjera (Tabla 6). Tal es el caso que se ubica en los últimos lugares en PBI per cápita y PBI (PPP) per cápita, posicionándose en los puestos 54° y 55°, respectivamente. De igual manera, en los niveles de exportaciones de servicios comerciales y la concentración de exportación por producto. Asimismo, se evidencia menores flujos de inversión directa en el extranjero y bajo nivel en las acciones de inversión directa en el extranjero.

Tabla 6
Debilidades del Pilar Desempeño Económico del Perú 2020

Debilidades en Desempeño Económico								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Economía Doméstica								
Índice de complejidad económica <small>Mide la intensidad del conocimiento considerando las exportaciones</small>	57	57	-	➔ 0	-0.6	-0.6	-	➔ 0.0
PBI per cápita <small>US\$ per cápita</small>	54	54	54	➔ 0	7,087.0	7,003.0	6,762.9	⬆ 84.0
PBI (PPP) per cápita <small>Estimaciones: US\$ per cápita en paridad de poder adquisitivo</small>	55	55	56	➔ 0	14,649.0	14,224.0	13,334.5	⬆ 425.0
Comercio Internacional								
Exportaciones de servicios comerciales <small>US\$ Billones</small>	56	56	56	➔ 0	7.7	4.2	6.2	⬆ 3.5
Exportaciones de servicios comerciales <small>Porcentaje del PBI</small>	54	55	55	⬆ 1	3.4	3.4	3.2	⬆ 0.0
Concentración de exportación por producto <small>Porcentaje: cinco productos principales entre la exportación total</small>	55	56	56	⬆ 1	75.5	76.3	73.9	⬆ -0.8
Inversión extranjera								
Flujos de Inversión Directa en el extranjero <small>US\$ Billones</small>	57	49	50	⬆ -8	0.0	0.3	0.3	⬆ -0.2
Flujos de Inversión Directa en el extranjero <small>Porcentaje del PBI</small>	56	49	51	⬆ -7	0.0	0.1	0.2	⬆ -0.1
Acciones de inversión directa en el extranjero <small>US\$ Billones</small>	55	56	56	⬆ 1	5.5	5.5	4.3	⬆ 0.0
Acciones de inversión directa en el extranjero <small>Porcentaje del PBI</small>	61	61	61	➔ 0	2.4	2.5	2.2	⬆ -0.1
Nota: ⬆ Avanza ⬆ Retrocede ➔ No hay cambio								

Si comparamos las posiciones obtenidas en los años 2020 y 2008, se observa que en todos los factores se ha retrocedido (Figura 9). La mejor ubicación se registra en empleo y precios. A pesar de que, los grupos de países considerados son diferentes en las dos ediciones: 55 países (2008) y 63 países (2020), es posible comparar y entender que en el periodo 2008 – 2020, muchos países han mejorado de manera relativa presentando mayores puntajes en indicadores claves.

La evolución del desempeño económico peruano frente a las otras 62 economías muestra un peor resultado, con un menor puntaje y peor posición en comparación con lo alcanzado en años anteriores. En esta edición, el puntaje ha disminuido en casi siete puntos, descendiendo diez posiciones con respecto al año 2019. En comparación con 2008, el puntaje no ha variado significativamente, la diferencia es de 0.3 puntos (Figura 10).

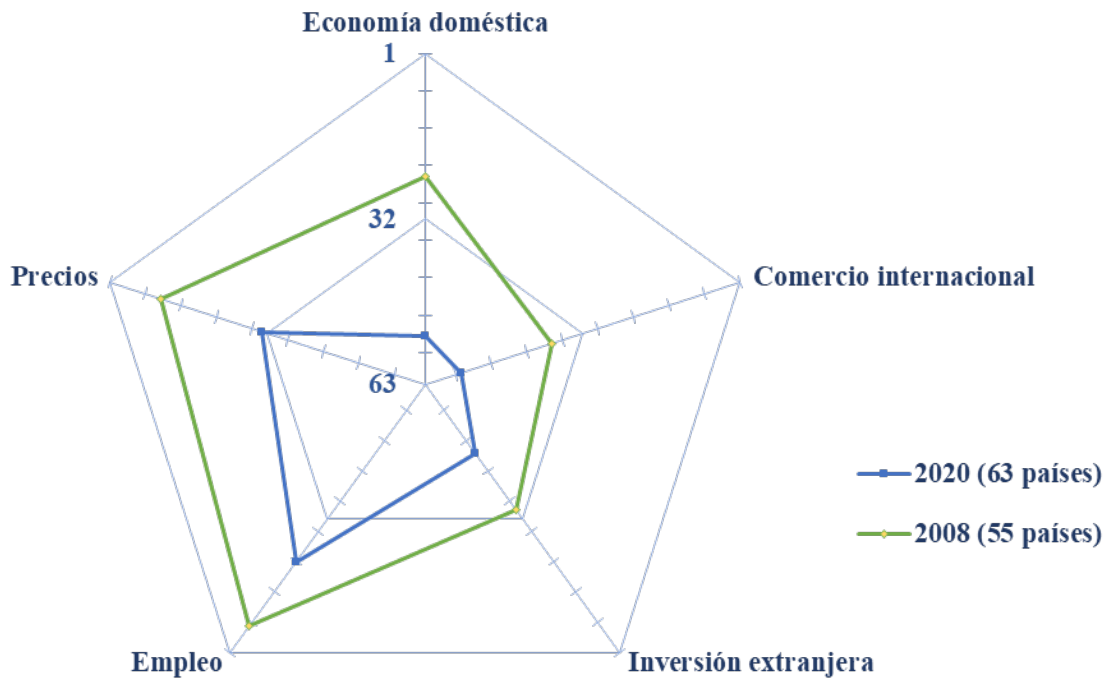


Figura 9. Posiciones de los factores del Pilar Desempeño Económico: 2020 vs 2008.

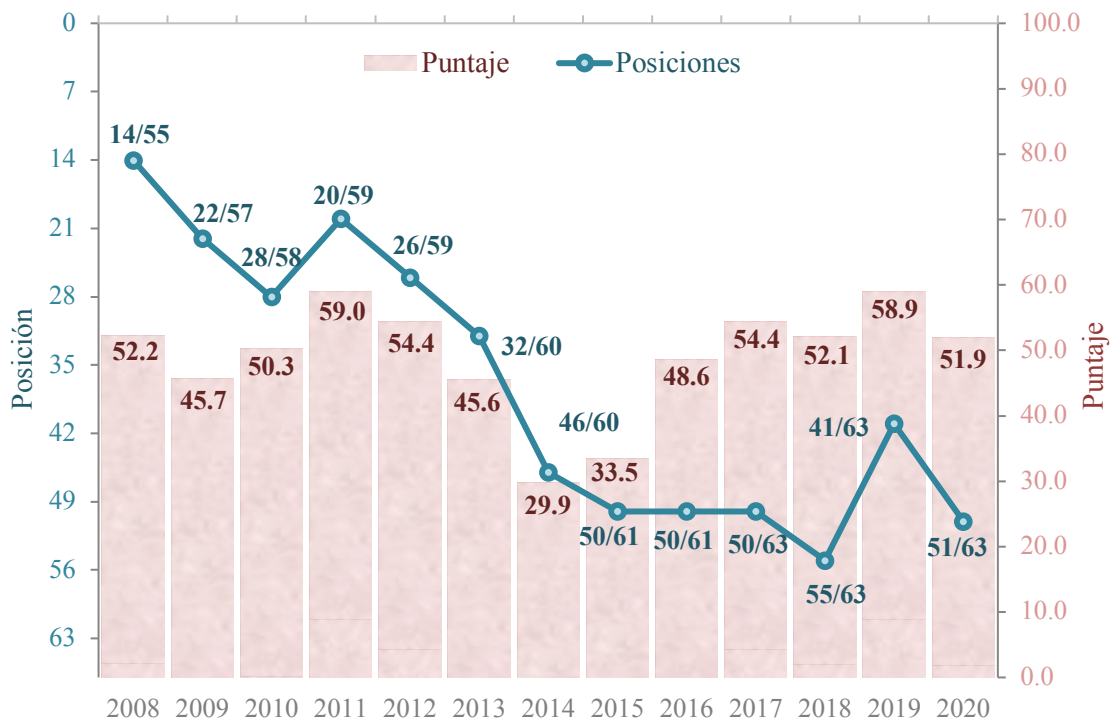


Figura 10. Evolución de los Puntajes y Posiciones del Pilar Desempeño Económico: 2008 – 2020.

Pilar 2. Eficiencia del Gobierno

En este pilar se mide el grado en que las políticas gubernamentales son propicias para la competitividad a través de cinco factores: finanzas públicas, política tributaria, marco institucional, legislación para los negocios y marco social.

A nivel mundial, el *top five* se ha modificado ligeramente (Tabla 7). Hong Kong sigue liderando el ranking, mostrando fortalezas en los factores de legislación para los negocios y política tributaria. En el segundo lugar se encuentra Suiza debido a mejores resultados en finanzas públicas y marco social.

Por su parte, Emiratos Árabes Unidos desciende una posición por menor desempeño relativo marco institucional y finanzas públicas. En la cuarta posición se encuentra Dinamarca, que escala dos posiciones por sus avances en finanzas públicas y marco institucional.

Finalmente, Singapur cierra el grupo de los cinco primeros después de haber caído ligeramente en puntaje (-1.5 puntos) y descendido dos posiciones, principalmente por el retroceso en marco institucional y marco social.

En la región, Chile siguió liderando el grupo ubicándose en el puesto 20°, escalando seis posiciones y aumentando alrededor de 5.2 puntos con respecto al año pasado. Le sigue Perú, ubicándose en el puesto 40°, después de escalar nueve posiciones y aumentar en 2.7 puntos con respecto al año pasado.

En contraste, la situación no es tan favorable para México, que cae 8.1 puntos y desciende tres posiciones, pasando al puesto 55°. Asimismo, Colombia que cae en puntaje ligeramente, pero se mantiene en el mismo puesto 56°. De igual manera, Brasil cae ligeramente en puntaje, sin embargo, sube una posición y pasa al puesto 61°.

Un escenario negativo se evidencia en Argentina, que continúa con la caída en posiciones. En esta edición, presenta un peor resultado que la ubica como último de la tabla debido a marco institucional, finanzas públicas y legislación para los negocios. Debido a este retroceso de Argentina y a un ligero avance, fue posible que Venezuela escale una posición pasando al puesto 62°.

Tabla 7

Resultados del Pilar Eficiencia del Gobierno 2020: Puntaje y Posición

País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019	País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019
Hong Kong	1	100.0	0	2.6	Lituania	33	59.1	-4	-4.6
Suiza	2	96.4	2	3.3	Portugal	34	55.8	3	-1.2
Emiratos Árabes Unidos	3	93.9	-1	-1.7	Bélgica	35	55.1	1	-2.6
Dinamarca	4	92.4	2	7.2	República Checa	36	55.0	-2	-4.7
Singapur	5	92.3	-2	-1.5	China	37	54.6	-2	-3.2
Noruega	6	89.6	1	4.6	Eslovenia	38	54.1	1	-2.0
Catar	7	88.7	-2	-3.2	Bulgaria	39	53.9	3	-1.3
Nueva Zelanda	8	84.9	0	2.4	Perú	40	53.6	9	2.7
Taiwán	9	84.8	3	4.9	Japón	41	52.2	-3	-4.7
Canadá	10	82.6	4	4.3	Filipinas	42	50.4	-1	-5.3
Holanda	11	82.6	-2	0.7	Polonia	43	49.8	1	-4.3
Luxemburgo	12	82.1	-2	0.5	España	44	49.1	-4	-6.8
Irlanda	13	82.0	-2	1.2	Jordania	45	49.0	-2	-5.1
Suecia	14	81.0	2	3.6	Francia	46	48.9	2	-2.3
Australia	15	79.7	-2	1.2	Hungría	47	47.3	-2	-5.7
Finlandia	16	77.3	1	1.9	Rusia	48	45.5	-1	-6.9
Islandia	17	75.7	-2	-2.3	Rumanía	49	44.6	2	-4.0
Reino Unido	18	73.6	1	3.3	India	50	44.5	-4	-8.1
Estonia	19	73.6	8	6.7	Turquía	51	43.4	4	0.7
Chile	20	72.1	6	5.2	Grecia	52	42.3	8	7.9
Chipre	21	71.1	11	9.8	Mongolia	53	42.2	6	2.6
Arabia Saudita	22	70.2	-4	-2.7	Sudáfrica	54	41.5	-4	-8.9
Tailandia	23	70.0	-3	0.1	México	55	40.0	-3	-8.1
Alemania	24	68.6	-2	-0.3	Colombia	56	40.0	0	-2.8
Austria	25	67.7	3	2.2	Italia	57	38.1	-4	-6.0
Estados Unidos	26	65.4	-3	-3.1	Ucrania	58	36.4	-4	-7.3
Israel	27	65.1	3	1.7	Croacia	59	33.9	-1	-6.9
Corea del Sur	28	63.0	3	1.0	Eslovaquia	60	33.0	-3	-9.6
Kazajistán	29	61.8	-8	-7.1	Brasil	61	24.6	1	-0.5
Malasia	30	61.6	-6	-6.2	Venezuela	62	15.7	1	12.8
Indonesia	31	60.5	-6	-6.7	Argentina	63	10.8	-2	-17.3
Letonia	32	59.7	1	0.0					

Donde:

- Retrocede en posiciones
- Avanza en posiciones
- Se mantiene en la misma posición
- ▼ Retrocede en puntaje
- ▲ Avanza en puntaje

Para el caso de Perú, este pilar es aquel en donde presenta un mayor avance debido a mejores resultados en los cinco factores que son evaluados; sin embargo, aún queda mucho por mejorar en aspectos relacionados con el marco institucional, legislación para los negocios y marco social.

Detrás de este avance, se puede identificar aquellos indicadores que mostraron un mejor resultado que el año pasado (Tabla 8). Por ejemplo, las mejores posiciones se registran en total de deuda del gobierno (% de PBI), los ingresos fiscales recaudados, las políticas del Banco Central, las barreras tarifarias, el nivel de inversionistas extranjeros, y las adecuadas leyes migratorias, cuyo indicador cae este año y desciende siete posiciones.

Tabla 8
Fortalezas del Pilar Eficiencia del Gobierno del Perú 2020

Fortalezas en Eficiencia del Gobierno								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Finanzas Públicas								
Deuda total del gobierno general Porcentaje del PBI	9	10	10	↑ 1	27.12	26.76	25.51	↑ 0.36
Política Tributaria								
Ingresos fiscales totales recaudados Porcentaje del PBI	9	6	14	↓ -3	14.13	12.99	15.69	↑ 1.14
Tasa efectiva del impuesto a la renta personal Porcentaje de un ingreso igual al PBI per cápita	20	20	20	→ 0	12.45	12.45	12.33	→ 0.00
Tasa de cotización a la seguridad social del empleador Contribución obligatoria como porcentaje de un ingreso igual al PBI per cápita	14	14	14	→ 0	8.62	8.62	8.54	→ 0.00
Marco Institucional								
Política del Banco Central Encuesta (0-10) la política del Banco Central tiene un impacto positivo en la economía	5	3	3	↓ -2	7.86	7.88	7.77	↓ -0.02
Legislación para los Negocios								
Barreras Tarifarias Tasa media ponderada arancelaria ponderada para todos los productos	4	4	4	→ 0	0.71	2.39	2.44	↓ -1.68
Inversionistas extranjeros Encuesta (0-10) los inversionistas extranjeros son libres para adquirir el control de las empresas nacionales	18	21	19	↑ 3	7.86	7.83	7.84	↑ 0.03
Propiedad estatal de las empresas Encuesta (0-10) la propiedad estatal de las empresas no es una amenaza para las actividades comerciales	22	11	20	↓ -11	6.85	7.33	6.82	↓ -0.48
Leyes Migratorias Encuesta (0-10) las leyes migratorias no impide que su empresa emplee mano de obra extranjera	13	6	12	↓ -7	7.03	7.16	6.79	↓ -0.13
Marco Social								
Participación en los ingresos mantenida por el 60% inferior Cambio porcentual de los ingresos familiares que llega al 60% más bajo de los hogares	17	30	-	↑ 13	1.03	0.00	-	↑ 1.03

Nota: ↑ Avanza ↓ Retrocede → No hay cambio

Asimismo, es posible identificar las debilidades este pilar para Perú, siendo las más preocupantes las relacionadas con el marco institucional: la evasión de impuestos, el spread de las tasas de interés, el soborno y corrupción; así como como en indicadores relacionados con la legislación para los negocios, como la legislación de desempleo y las altas dificultades que impiden la pronta apertura de un negocio.

Finalmente, en indicadores relacionados con el marco social, como son los niveles de justicia, homicidio, cohesión social y desigualdad en el país, medido a través del coeficiente de Gini (Tabla 9).

Tabla 9
Debilidades del Pilar Eficiencia del Gobierno del Perú 2020

Debilidades en Eficiencia del Gobierno								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Marco Institucional								
Evasión de impuestos Encuesta (0-10) La evasión fiscal no es una amenaza para su economía	52	54	55	↑ 2	3.01	2.67	2.44	↑ 0.34
Diferencial de la tasa de interés Tasa de préstamos menos tasa de depósito	61	62	62	↑ 1	11.68	11.94	14.20	↓ -0.26
Soborno y corrupción Encuesta (0-10) Soborno y corrupción no existe	56	62	58	↑ 6	1.45	0.65	0.82	↑ 0.80
Legislación para los Negocios								
Economía Paralela Encuesta (0-10) la economía paralela, mercado negro no registrada no perjudica el desarrollo económico	56	62	60	↑ 6	2.68	1.42	1.98	↑ 1.26
Días de apertura de un negocio N° de días para comenzar un negocio	59	56	57	↓ -3	26.00	24.50	26.50	↑ 1.50
Legislación de desempleo Encuesta (0-10) La legislación del desempleo proporciona un incentivo para buscar trabajo	52	61	51	↑ 9	3.86	3.08	3.74	↑ 0.78
Marco Social								
Justicia Encuesta (0-10) la justicia se administra de manera justa	56	62	57	↑ 6	2.60	1.81	2.38	↑ 0.79
Homicidio Homicidio intencional, tasa por 100 mil habitantes	55	56	52	↑ 1	7.73	7.67	7.16	↑ 0.06
Cohesión Social Encuesta (0-10) la cohesión social es alta	54	62	60	↑ 8	3.73	2.83	3.14	↑ 0.90
Coefficiente de Gini Escala de distribución igual de ingresos (0= igualdad absoluta, 100= desigualdad absoluta)	54	51	54	↓ -3	42.80	43.80	44.14	↓ -1.00

Nota:

↑ Avanza ↓ Retrocede → No hay cambio

Al comparar los resultados de los factores de esta edición con respecto a los del año 2008, se observa que hubo mejoras en la política tributaria y legislación para los negocios. Con respecto a los demás factores, no se observa ninguna mejora, todo lo contrario, presentan una menor posición relativa, siendo los más graves los factores de marco social y finanzas públicas (Figura 11).

La evolución de la eficiencia del gobierno del Perú desde 2008 hasta 2020, mostró un mayor puntaje, después de haber retrocedido desde 2017, año que alcanzó el máximo valor (52.8 puntos). Con respecto a las posiciones, no se presentó ninguna mejora desde 2012, año en que obtuvo la mejor clasificación (puesto 27° de 59 países).

Se concluye que en puntaje se ha mejorado considerablemente, pasando de 38.4 puntos en 2008 a 53.6 puntos en 2020; sin embargo, se empeora en posición, ocho posiciones para ser exactos nos separan del resultado logrado en el año 2008 (Figura 12).

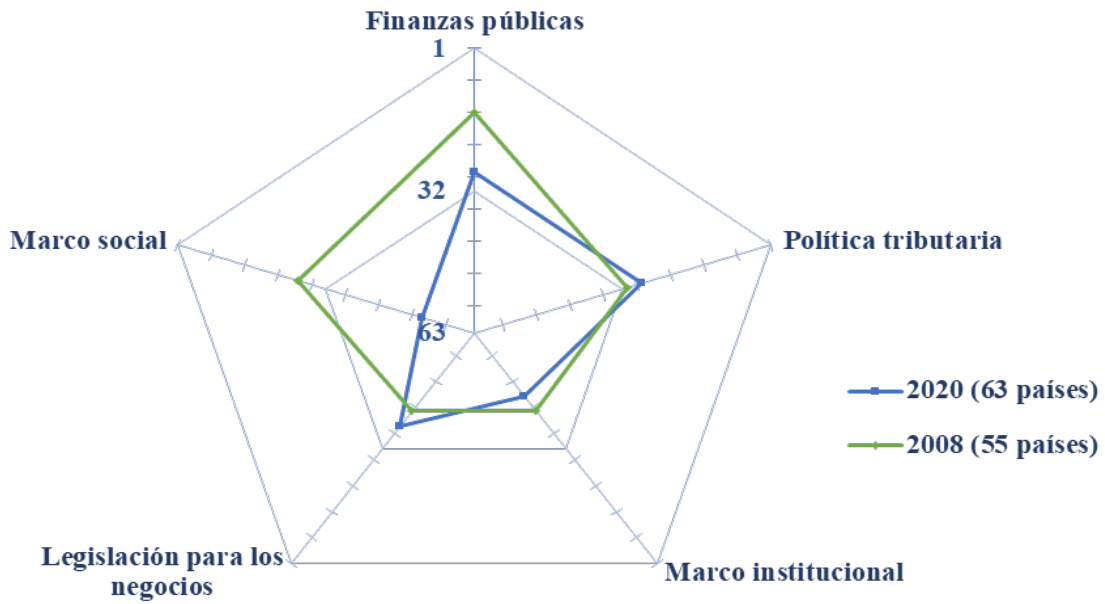


Figura 11. Posiciones de los factores del Pilar Eficiencia del Gobierno: 2020 vs 2008.

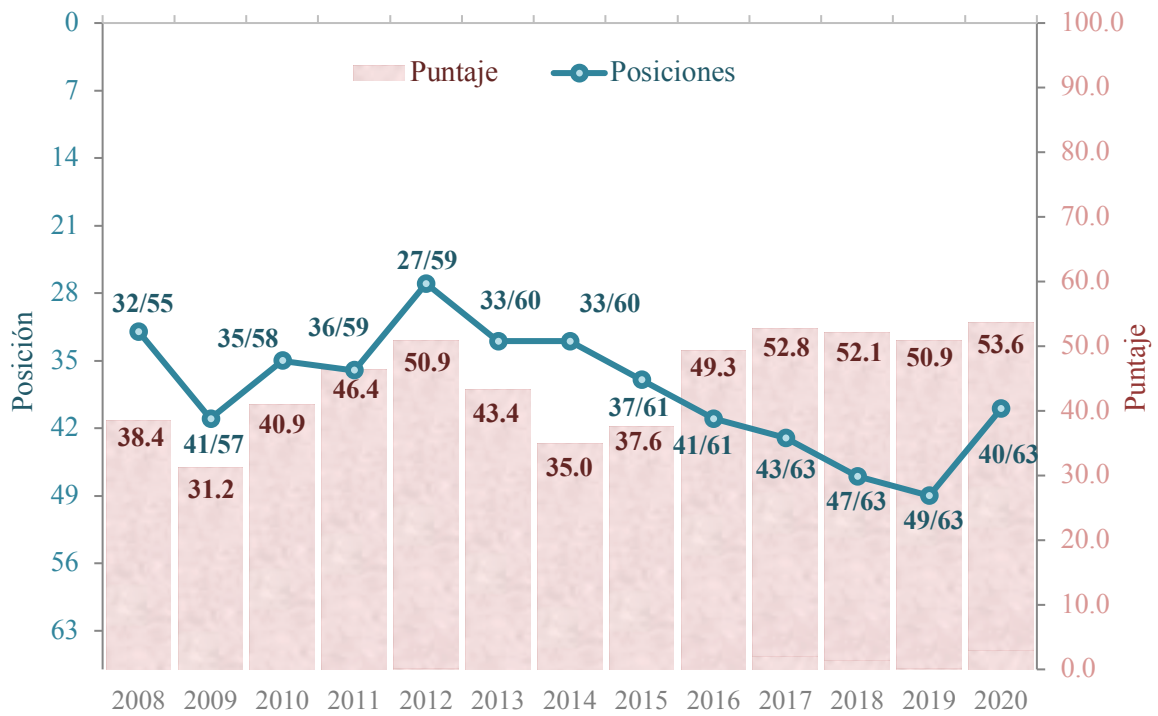


Figura 12. Evolución de los Puntajes y Posiciones del Pilar Eficiencia del Gobierno: 2008 - 2020

Pilar 3. Eficiencia de Negocios

En este pilar se evalúa si las condiciones en el entorno nacional son favorables para promover que las empresas se desempeñen de manera innovadora, rentable y responsable. Esta medición se realiza a través de cinco factores: productividad y eficiencia, mercado laboral, finanzas, prácticas gerenciales, y actitudes y valores. Se basa en la información disponible y encuestas de las percepciones de ejecutivos de empresas. Sobre este último, se debe denotar que el levantamiento de información fue realizado durante el primer trimestre del año 2020, coincidiendo con el periodo de cuarentena.

Dinamarca encabeza la lista por primera vez, alcanzando un puntaje de 99.5 (escala de 0 a 100 puntos), principalmente por ocupar la primera posición en los factores de productividad y eficiencia, y prácticas gerenciales debido al reconocimiento de eficiencia empresarial de la aerolínea bandera europea. No obstante, aún presenta debilidades en los indicadores de niveles de compensación y horas laborales ubicándose en los penúltimos del ranking (Tabla 10).

Por segundo año consecutivo, Hong Kong ocupa el segundo lugar en el ranking, por obtener mejores posiciones en los factores de finanzas (puesto 2°) y prácticas gerenciales (puesto 3°) relacionado al desarrollo del cumplimiento regulatorio de los bancos, el mercado de valores, y se registra una alta credibilidad de los directores/gerentes de empresas en la sociedad.

Entre los países Latinoamericanos, Chile se mantiene como líder en la región y sube cuatro posiciones ubicándose en el puesto 37° con 55.1 puntos. Este avance se explica principalmente por el porcentaje de actividades que el emprendedor incipiente o propietario es gerente de un nuevo negocio (puesto 1°), además es el segundo país a nivel mundial, en donde el cumplimiento de la regulación es suficientemente desarrollado.

Por su parte, Brasil sorpresivamente escala diez posiciones ubicándose en el puesto 47°, segundo país de Latinoamérica mejor posicionado, debido al factor de finanzas (puesto 35°), principalmente por ocupar el segundo lugar a nivel mundial en el indicador de porcentaje de actividades en el que el emprendedor es gerente de un nuevo negocio. Sin embargo, existen serias debilidades en la productividad de la fuerza laboral y la imagen en el extranjero de la marca. Asimismo, México asciende una posición a pesar de disminuir ligeramente en puntaje, ubicándose en el puesto 48°. Detrás se encuentra Perú en el puesto 50°, asciende cinco posiciones y alcanza 42 puntos.

Por otro lado, se evidencian caídas en puntaje en Colombia (puesto 52°), Venezuela (puesto 60°) y Argentina (puesto 62°), siendo el último país quien cayó más en puntaje, aproximadamente en 14.6 puntos con respecto al año pasado.

Tabla 10

Resultados del Pilar Eficiencia de Negocios 2020: Puntaje y Posiciones

País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019	País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019
Dinamarca	1	99.5	6 ●	12.9 ▲	Filipinas	33	59.8	-1 ●	-1.1 ▼
Hong Kong	2	98.0	0 ●	0.3 ▲	Kazajistán	34	59.4	-5 ●	-8.3 ▼
Suecia	3	95.6	3 ●	7.1 ▲	Chipre	35	58.3	17 ●	15.9 ▲
Holanda	4	94.6	0 ●	2.0 ▲	Turquía	36	56.9	12 ●	10.7 ▲
Irlanda	5	92.6	-2 ●	-2.6 ▼	Chile	37	55.1	4 ●	1.9 ▲
Singapur	6	92.3	-1 ●	3.0 ▲	República Checa	38	54.3	-1 ●	-1.1 ▼
Emiratos Árabes Unidos	7	91.8	-6 ●	-8.2 ▼	Eslovenia	39	52.3	1 ●	-1.5 ▼
Noruega	8	91.2	0 ●	4.8 ▲	Polonia	40	51.0	-4 ●	-5.1 ▼
Suiza	9	90.2	0 ●	4.5 ▲	Portugal	41	50.6	4 ●	-0.3 ▼
Canadá	10	88.3	6 ●	8.9 ▲	España	42	49.4	-3 ●	-5.1 ▼
Catar	11	87.1	-1 ●	1.8 ▲	Francia	43	48.9	-5 ●	-6.3 ▼
Taiwán	12	86.8	2 ●	4.9 ▲	Letonia	44	48.6	-1 ●	-4.2 ▼
Finlandia	13	85.0	0 ●	2.6 ▲	Italia	45	45.3	-3 ●	-7.5 ▼
Estados Unidos	14	84.7	-3 ●	1.2 ▲	Jordania	46	44.7	-11 ●	-12.5 ▼
Islandia	15	82.1	4 ●	6.9 ▲	Brasil	47	44.4	10 ●	5.2 ▲
Austria	16	78.0	1 ●	1.6 ▲	México	48	43.8	1 ●	-1.0 ▼
Luxemburgo	17	77.9	-5 ●	-4.8 ▼	Ucrania	49	42.9	1 ●	-1.7 ▼
China	18	76.9	-3 ●	-3.7 ▼	Perú	50	42.0	5 ●	1.0 ▲
Arabia Saudita	19	72.5	6 ●	2.6 ▲	Grecia	51	40.1	7 ●	4.1 ▲
Reino Unido	20	72.3	11 ●	7.7 ▲	Colombia	52	39.2	-5 ●	-7.5 ▼
Australia	21	71.1	3 ●	1.0 ▲	Bulgaria	53	39.0	1 ●	-2.9 ▼
Bélgica	22	69.8	6 ●	1.7 ▲	Rumanía	54	36.1	-3 ●	-7.2 ▼
Tailandia	23	69.7	4 ●	1.3 ▲	Japón	55	35.7	-9 ●	-12.5 ▼
Lituania	24	68.6	-1 ●	-1.7 ▼	Sudáfrica	56	32.4	-12 ●	-19.1 ▼
Alemania	25	68.4	1 ●	-0.7 ▼	Mongolia	57	29.8	4 ●	7.1 ▲
Israel	26	66.8	-5 ●	-6.5 ▼	Rusia	58	28.2	-5 ●	-13.8 ▼
Estonia	27	64.9	6 ●	6.5 ▲	Hungría	59	26.8	-3 ●	-13.7 ▼
Corea del Sur	28	64.8	6 ●	6.6 ▲	Venezuela	60	26.2	2 ●	8.2 ▲
Malasia	29	64.5	-11 ●	-11.9 ▼	Eslovaquia	61	24.9	-1 ●	-8.8 ▼
Nueva Zelanda	30	64.5	-8 ●	-6.6 ▼	Argentina	62	21.2	-3 ●	-14.6 ▼
Indonesia	31	63.9	-11 ●	-9.7 ▼	Croacia	63	0.0	0 ●	-17.8 ▼
India	32	60.3	-2 ●	-4.8 ▼					

Donde:

- Retrocede en posiciones
- Avanza en posiciones
- Se mantiene en la misma posición
- ▼ Retrocede en puntaje
- ▲ Avanza en puntaje

Al analizar los factores de Perú, se observa que en actitudes y valores logra una mejor ubicación (puesto 37°), debido a una buena imagen de la marca en el extranjero (puesto 19°) (Tabla 11).




Por otra parte, Perú se ubica en el tercer puesto en el indicador de porcentaje de actividades en el que el emprendedor es gerente de un nuevo negocio a nivel mundial. Lo cual señala que los países Latinoamericanos lideran en el ranking de esta variable, por ser países de emprendedores.

Tabla 11

Fortalezas del Pilar Eficiencia de Negocios del Perú 2020

Fortalezas en Eficiencia de Negocios								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Mercado laboral								
Niveles de compensación Compensación horaria total en manufactura (salarios + beneficios suplementarios) US\$	7	8	9	↑ 1	2.61	2.13	2.15	↑ 0.48
Remuneración en servicios profesionales Ingresos brutos anuales, incluidos los suplementos como bonos (US\$)	18	18	14	→ 0	13,359.00	13,359.00	12,538.90	→ 0.00
Horas laborales N° promedio de horas de trabajo por año	25	23	26	↓ -2	1,906.00	1,905.65	1,904.48	↑ 0.35
Fuerza Laboral (%) Porcentaje de la población	15	10	10	↓ -5	53.74	54.09	54.23	↓ -0.35
Crecimiento laboral a largo plazo Estimaciones: % de la población, cambio porcentual en 4 años	18	34	-	↑ 16	1.47	0.97	-	↑ 0.50
Personal extranjero altamente calificado Encuesta (0-10) Las personas extranjeras altamente calificadas no se sienten atraídas por el entorno comercial de su país	22	26	27	↑ 4	6.16	5.83	5.67	↑ 0.33
Prácticas gerenciales								
Mujeres Gerentes Porcentaje femenino de la alta y media gerencia	14	17	-	↑ 3	36.75	36.75	-	→ 0.00
Tasa de miedo al fracaso % población que percibe buenas oportunidades para iniciar un negocio que indica que el miedo al fracaso les impediría establecer un negocio	7	-	-	-	30.15	-	-	-
Actividad emprendedora en etapa temprana Porcentaje de emprendedores nacientes o propietarios/ gerentes de un nuevo negocio	3	-	-	-	22.39	-	-	-
Actitudes y valores								
Imagen en el exterior o branding Encuesta (0-10) La imagen en el extranjero del país fomentan el desarrollo empresarial	19	31	25	↑ 12	7.42	6.55	7.05	↑ 0.87




Nota:

 Avanza
  Retrocede
  No hay cambio

Por otro lado, una de las mayores debilidades de Perú en la eficiencia de los negocios es el bajo nivel de acceso a servicios financieros, la cual ubica al país en el puesto 59°. Además, de los niveles bajos de productividad laboral (puesto 57°) y el bajo uso de tecnologías digitales (puesto 57°) (Tabla 12).

Tabla 12

Debilidades del Pilar Eficiencia de Negocios del Perú 2020

Debilidades en Eficiencia de Negocios								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Productividad y Eficiencia								
Productividad General Estimaciones PBI por persona empleada (US\$)	58	58	58	⇒ 0	27,341.0	26,559.8	27,962.8	↓#####
Productividad Laboral (PPP) Estimaciones PBI por persona empleada por hora (US\$)	57	57	57	⇒ 0	14.4	13.9	14.7	↓ -0.4
Productividad laboral Encuesta (0-10) La productividad de la fuerza laboral es competitiva por estándares internacionales	54	59	57	↑ 5	4.8	4.2	4.1	↓ -0.6
Pequeñas y Medianas Empresas Encuesta (0-10) las pequeñas y medianas empresas son eficientes por estándares internacionales	58	61	59	↑ 3	4.3	3.7	4.0	↓ -0.6
Uso de herramientas y tecnologías digitales Encuesta (0-10) Las compañías son buenas en el uso de herramientas y tecnologías digitales para mejorar su rendimiento	57	62	62	↑ 5	5.1	4.4	4.5	↓ -0.6
Mercado laboral								
Atracción y retención de talentos Encuesta (0-10) La atracción y retención de talentos es una prioridad en las compañías	56	62	59	↑ 6	5.7	5.0	5.3	↓ -0.6
Finanzas								
Activos del Sector Bancario Porcentaje del PBI	58	58	57	⇒ 0	42.6	42.6	55.4	⇒ 0.0
Acceso a servicios financieros - ratio de género Proporción de acceso femenino y masculino a una cuenta bancaria o proveedor de servicio de dinero móvil	59	59	-	⇒ 0	0.7	0.7	-	⇒ 0.0
Prácticas gerenciales								
Auditoría y prácticas contables Encuesta (0-10) La auditoría y prácticas contables son adecuadamente implementadas en los negocios	57	56	58	↓ -1	6.2	6.0	6.0	↓ -0.2
Nota:								
 Avanza  Retrocede  No hay cambio								

Dentro de los factores que abarca este pilar, el que ha mostrado peores resultados desde el año 2008 ha sido productividad y eficiencia, el cual requiere estrategias adecuadas para poder mejorar en indicadores de productividad.

Asimismo, las empresas deben buscar la automatización en sus sistemas de producción a través de un mayor uso de herramientas digitales y tecnológicas con el fin de ser más eficientes; así como mejorar las condiciones de la fuerza laboral, otorgando un mayor número de capacitaciones que busquen la especialización y que los empleados sean cada vez más eficientes. La inversión en la adquisición de nueva maquinaria y equipos, así como la fuerza laboral debe ser una parte importante para las empresas. Con respecto al factor finanzas, se deben mejorar en condiciones que favorezcan a las pequeñas empresas, así como aumentar el acceso a los servicios financieros con la entrega de toda la información de una manera transparente por parte de los agentes bancarios (Figura 13).

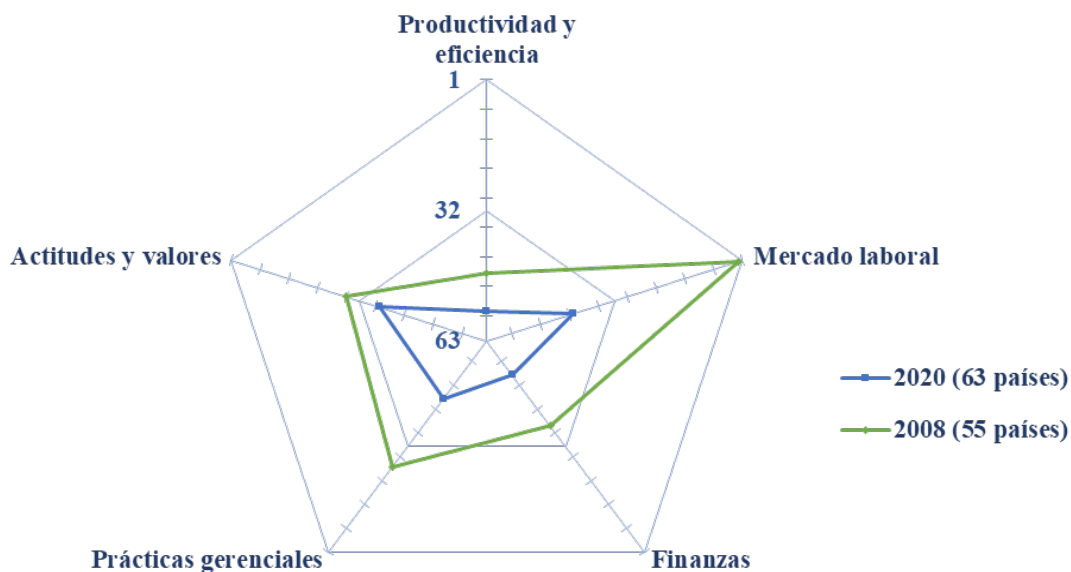


Figura 13. Posiciones de los factores del Pilar Eficiencia de Negocios: 2020 vs 2008.

La evolución de los puntajes en este pilar para Perú desde el 2008, no evidencia ninguna tendencia; sin embargo, a partir de 2016, se aprecia incrementos significativos en el puntaje del pilar de eficiencia en negocios, pero que no se han traducido en mejoras posicionales significativas en los últimos años. En el periodo, se observa una caída en posiciones llegando al puesto 50°, 20 posiciones por debajo del mejor puesto alcanzado en el año 2008 (Figura 14).

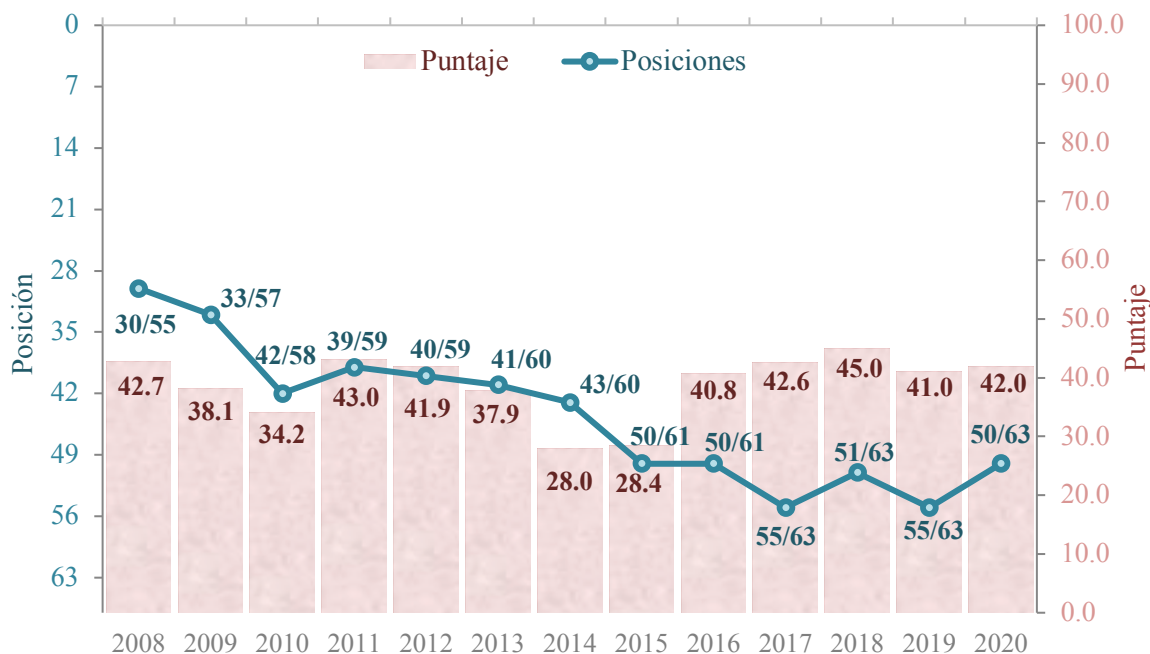


Figura 14. Evolución de los Puntajes y Posiciones del Pilar Eficiencia de Negocios: 2008 - 2020

Pilar 4. Infraestructura

En este pilar se analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de los empresarios. Es medido a través de cinco factores: infraestructura básica, infraestructura tecnológica, infraestructura científica, salud y medio ambiente, y educación.

El *top five* está integrado por Suecia, Dinamarca, Suiza, Finlandia y Estados Unidos (Tabla 13). Suecia ocupa el primer puesto con 96.1 puntos, asciende tres posiciones en el ranking respecto al año pasado. Además, los factores en los cuales se encuentra mejor posicionado son: salud y medio ambiente (puesto 1°) e Infraestructura Tecnológica (puesto 2°), y sus indicadores de fortaleza son: acuerdos de medio ambientales, y desarrollo y aplicación de tecnología.

En la segunda posición se ubica Dinamarca con 95.2 puntos, una posición mejor respecto al año pasado debido a su buena posición en educación (puesto 1°) y salud y medio ambiente (puesto 2°). Para el caso del primer factor, se destaca ocho indicadores fortaleza: las habilidades lingüísticas que satisfacen las necesidades de las empresas (puesto 1°) y la tasa más baja de analfabetismo (puesto 1°). Para el segundo factor, el desarrollo sustentable es una prioridad en las compañías y los problemas de contaminación no son afectados seriamente en la economía.

En el tercer puesto se ubica Suiza con 94.8 puntos, desciende una posición respecto al año pasado, sin embargo, aumenta en puntaje. Este resultado se debe a una mejor posición en los factores de infraestructura científica (puesto 2°) y educación (puesto 3°) dado que es el país con más premios nobel por habitante otorgado en física, química, fisiología, medicina o economía desde 1950, asimismo, un mayor gasto en investigación y desarrollo por habitante. En aspectos de educación el indicador fortaleza es la educación universitaria que satisface las necesidades de una economía competitiva, y la educación gerencial que satisface las necesidades de la comunidad empresarial.

En el cuarto puesto se ubica Finlandia con 91 puntos, una posición mejor respecto al año pasado y 2.6 puntos. Este avance se representa en una mejor posición en los factores de infraestructura tecnológica (puesto 4°) y salud y medio ambiente (puesto 4°). El primer factor es explicado por mejores tecnologías de comunicaciones que cumplen con los requisitos comerciales y una facilidad en la financiación para el desarrollo tecnológico. Mientras que, el segundo factor es explicado por la baja tasa de mortalidad infantil y mejores acuerdos multilaterales ambientales sobre residuos peligrosos.

Estados Unidos es el último del *top five*, que desciende cuatro posiciones y disminuye casi cinco puntos, 89.9 puntos. Básicamente este descenso es explicado por el retroceso en la posición del factor salud y medio ambiente, en los indicadores de acuerdos ambientales y mayores emisiones de CO₂ (Dióxido de carbono) por combustión.

Tabla 13

Resultados Generales del Pilar Infraestructura 2020: Puntajes y Posiciones

País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019	País	Ranking 2020	Puntaje 2020	Variación en posición 2020-2019	Variación en puntaje 2020-2019
Suecia	1	96.1	3 ●	5.0 ▲	Estonia	33	62.1	1 ●	0.7 ▲
Dinamarca	2	95.2	1 ●	4.0 ▲	Lituania	34	61.3	-4 ●	-3.5 ▼
Suiza	3	94.8	-1 ●	2.0 ▲	Polonia	35	58.8	1 ●	-1.4 ▼
Finlandia	4	91.0	1 ●	2.6 ▲	Arabia Saudita	36	58.1	2 ●	1.0 ▲
Estados Unidos	5	89.9	-4 ●	-4.7 ▼	Letonia	37	57.6	-2 ●	-2.9 ▼
Noruega	6	89.5	1 ●	2.8 ▲	Chipre	38	56.5	4 ●	3.6 ▲
Singapur	7	87.4	-1 ●	-0.2 ▼	Grecia	39	55.2	2 ●	1.9 ▲
Canadá	8	86.9	4 ●	5.4 ▲	Catar	40	54.3	0 ●	-0.4 ▼
Holanda	9	86.7	-1 ●	0.4 ▲	Hungría	41	53.7	-2 ●	-3.2 ▼
Austria	10	85.3	1 ●	3.4 ▲	Rusia	42	53.5	-5 ●	-4.2 ▼
Alemania	11	82.8	-1 ●	0.5 ▲	Turquía	43	48.4	3 ●	0.8 ▲
Reino Unido	12	82.0	2 ●	2.8 ▲	Tailandia	44	47.6	1 ●	-0.1 ▼
Francia	13	81.6	-4 ●	-0.7 ▼	Chile	45	44.5	2 ●	-2.9 ▼
Hong Kong	14	81.6	8 ●	6.2 ▲	Eslovaquia	46	43.3	-2 ●	-5.9 ▼
Taiwán	15	80.5	4 ●	4.3 ▲	Rumanía	47	41.9	1 ●	-5.2 ▼
Corea del Sur	16	80.3	4 ●	4.2 ▲	Croacia	48	41.4	1 ●	-5.0 ▼
Islandia	17	79.7	-4 ●	-0.4 ▼	India	49	40.3	6 ●	0.4 ▲
Australia	18	79.2	-1 ●	1.0 ▲	Bulgaria	50	40.0	0 ●	-6.0 ▼
Bélgica	19	76.9	2 ●	1.0 ▲	Kazajistán	51	39.6	-8 ●	-11.3 ▼
Israel	20	75.9	-2 ●	-2.3 ▼	Argentina	52	39.2	-1 ●	-6.0 ▼
Japón	21	75.7	-6 ●	-3.4 ▼	Brasil	53	37.3	1 ●	-4.6 ▼
China	22	75.6	-6 ●	-3.1 ▼	Ucrania	54	34.1	-2 ●	-9.1 ▼
Irlanda	23	72.8	0 ●	-0.9 ▼	Indonesia	55	33.6	-2 ●	-9.2 ▼
Luxemburgo	24	70.0	1 ●	-1.2 ▼	Colombia	56	33.0	0 ●	-5.1 ▼
Nueva Zelanda	25	69.3	-1 ●	-2.5 ▼	México	57	32.2	0 ●	-4.7 ▼
España	26	66.8	0 ●	-1.9 ▼	Jordania	58	31.7	0 ●	-4.8 ▼
Portugal	27	64.9	2 ●	-0.2 ▼	Filipinas	59	30.4	0 ●	-5.5 ▼
Emiratos Árabes Unidos	28	64.2	5 ●	0.7 ▲	Perú	60	27.3	1 ●	-4.3 ▼
Eslovenia	29	63.8	-2 ●	-3.1 ▼	Sudáfrica	61	27.0	-1 ●	-8.7 ▼
Italia	30	63.2	2 ●	-0.4 ▼	Mongolia	62	16.5	0 ●	-6.1 ▼
Malasia	31	62.6	-3 ●	-2.9 ▼	Venezuela	63	6.5	0 ●	-6.7 ▼
República Checa	32	62.2	-1 ●	-2.0 ▼					

Donde:

- Retrocede en posiciones ● Avanza en posiciones ● Se mantiene en la misma posición
- ▼ Retrocede en puntaje ▲ Avanza en puntaje

Entre los países de América Latina, Chile asciende al puesto 45° con 44.5 puntos, dos posiciones superior al alcanzado el año pasado, aunque disminuye en puntaje cerca de tres puntos. Este resultado se debe a los factores de infraestructura básica (puesto 30°) y salud y medio ambiente (puesto 38°). Para el caso del primer factor, el indicador fortaleza es el total de recursos hídricos y para el segundo, el crecimiento de la superficie forestal. En tanto, las debilidades se encuentran la asistencia médica (61°) y el cumplimiento de las leyes ambientales no obstaculicen la competitividad de las empresas (60°).

Por su parte, Argentina desciende al puesto 52°, una posición inferior al alcanzado el año pasado, y cae en seis puntos, alcanzando los 39.2 puntos. Seguidamente, Brasil sube al puesto 53°, una posición mejor que el año pasado, a pesar de que desciende cerca de cinco puntos y alcanza 37.3 puntos. Por otra parte, Colombia (puesto 56°) y México (puesto 57°) permanecen en la misma ubicación con respecto al año pasado, sin embargo, disminuyen en puntaje.

En el caso de Perú, se ubica en el puesto 60°, una posición arriba respecto al año pasado, sin embargo, alcanza un menor puntaje. Se considera un pilar crítico porque subir una posición no ha significado un efecto significativo en cambios de los factores, por el contrario, se mantienen en el mismo nivel los factores de infraestructura tecnológica y científica (puesto 61°), en el pilar de infraestructura básica desciende al puesto 58°, en salud y medio ambiente (puesto 51°) y solo en educación asciende dos posiciones (puesto 53°).

Entre los indicadores fortaleza de Perú en el pilar de infraestructura, se encuentran: logros de educación superior (puesto 7°) y costos de telefonía móvil (puesto 11°) (Tabla 14). Como debilidades se encuentran la baja solicitud de patentes por habitantes (puesto 62°), el número de patentes vigentes (puesto 61°), gestión de ciudades (puesto 61°), infraestructura de salud (puesto 61°), desarrollo sustentable (puesto 61°), acceso a agua (puesto 60°) y el total de gasto destinado a la investigación y el desarrollo (puesto 60°) (Tabla 15).

Los resultados alcanzados en esta nueva edición con respecto a los de 2008 indican que no se ha mejorado en ninguno de los factores. En todos los factores evaluados, Perú se ubica en las últimas posiciones. Esto evidencia la necesidad de aumentar la inversión de manera estratégica en infraestructura básica, tecnológica, científica, así como los relacionados con educación, y salud y ambiente. Por otra parte, es importante seguir mejorando en la política de datos abiertos del gobierno para el incentivo de investigaciones y propuestas de mejora.

Como la evaluación es relativa con respecto a los otros países, se puede decir que el avance mostrado en los factores evaluados no ha sido superior a los resultados que alcanzan los demás países. Por lo que no se puede salir de las últimas posiciones desde años anteriores, a pesar del crecimiento económico que el Perú tuvo en años posteriores a la crisis financiera de 2009. Asimismo, la falta de mejora en este pilar se puede explicar por la ineficiencia en el gasto público y el poco control en las ejecuciones del presupuesto anual. Desde el 2008 este pilar ha mostrado sus bajos resultados en los factores infraestructura tecnológica e infraestructura científica, debido a la baja inversión que hace el Gobierno en el desarrollo de la investigación y la ciencia (Figura 15).

Tabla 14
Fortalezas del Pilar Infraestructura del Perú 2020

Fortalezas en Infraestructura								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Infraestructura Básica								
Crecimiento de la población Cambio porcentual	21	22	22	1	1.04	1.06	1.07	-0.02
Tasa de dependencia Población menor de 15 y mayor de 64 años dividida entre la población activa	25	33	41	↑ 8	50.50	52.48	52.70	↓ -1.98
Costo de electricidad para clientes industriales US\$ por Kwh	21	8	11	↓ -13	0.087	0.064	0.078	↑ 0.02
Infraestructura Tecnológica								
Inversión en telecomunicaciones Porcentaje del PBI	15	20	19	↑ 5	0.56	0.55	0.55	↑ 0.01
Costos de telefonía móvil Ingresos medios combinados mensuales por usuario	11	15	15	↑ 4	6.40	7.50	7.80	↓ -1.10
Salud y Ambiente								
Intensidad de la energía Energía total consumida por cada 1000 US\$ del PBI en Millones toneladas de petróleo equivalente	25	25	26	⇒ 0	90.00	93.75	93.14	↓ -3.75
Energías renovables (%) Participación de las energías renovables entre el total requerido	14	18	18	↑ 4	24.20	21.04	20.24	↑ 3.16
Educación								
Logro de la educación superior Porcentaje de la población (25-34 años) que ha alcanzado al menos educación superior	7	7	6	⇒ 0	61.70	60.28	60.26	↑ 1.42

Nota: ↑ Avanza ↓ Retrocede ⇒ No hay cambio

Al evaluar la evolución de los puntajes que el Perú ha registrado en todas las ediciones pasadas desde 2008, se encuentra que no ha superado los 20 puntos hasta el 2015. Además, se destaca que comenzó a recuperarse en puntaje desde el 2015, alcanzando su máximo valor de 31.67 puntos en el año actual. Sin embargo, este incremento no se traduce en una mejora posicional hace 10 años. El mejor lugar que alcanzó fue 49 en 2009. Dada toda esta evidencia, se remarca la gran necesidad de mejorar en este pilar por ser considerado base para alcanzar una mayor productividad y eficiencia (Figura 16).

Tabla 15

Debilidades del Pilar Infraestructura del Perú 2020

Debilidades en Infraestructura								
Factores / Indicadores	Posición			Cambio en posición 20/19	Valor			Cambio en puntaje 20/19
	2020	2019	2018		2020	2019	2018	
Infraestructura Básica								
Acceso a agua Encuesta (0-10) El acceso al agua está adecuadamente asegurado y gestionado	60	61	61	↑ 1	4.71	4.22	4.33	↑ 0.49
Gestión de ciudades Encuesta (0-10) La gestión de ciudad apoya el desarrollo de negocios	61	61	62	→ 0	4.00	3.49	3.42	↑ 0.51
Infraestructura de distribución Encuesta (0-10) La infraestructura de distribución de bienes y servicios es generalmente eficiente	60	60	61	→ 0	4.56	3.73	3.91	↑ 0.83
Infraestructura Tecnológica								
Suscriptores de banda ancha N° de suscripciones por mil habitantes	60	60	60	→ 0	85.00	77.00	73.00	↑ 8.00
Infraestructura Científica								
Gasto total en I+D % PBI	60	62	59	↑ 2	0.12	0.12	0.12	→ 0.00
Solicitudes de patentes per cápita N° de solicitudes presentadas por origen del solicitante por 100 mil habitantes	62	61	61	↓ -1	0.42	0.52	0.49	↓ -0.10
Número de patentes vigentes Por origen del solicitante por cada 100 mil habitantes	61	60	61	↓ -1	0.80	0.60	0.55	↑ 0.20
Valor agregado de media y alta tecnología (%) Proporción del valor total agregado de fabricación	60	60	-	→ 0	15.13	14.72	-	↑ 0.41
Salud y Ambiente								
Infraestructura de salud Encuesta (0-10) Satisface las necesidades de la sociedad	61	62	55	↑ 1	2.23	1.78	2.53	↑ 0.45
Desarrollo sostenible Encuesta (0-10) El desarrollo sostenible es una prioridad en las empresas	61	60	59	↓ -1	4.58	4.17	4.19	↑ 0.41

Nota:

↑ Avanza ↓ Retrocede → No hay cambio

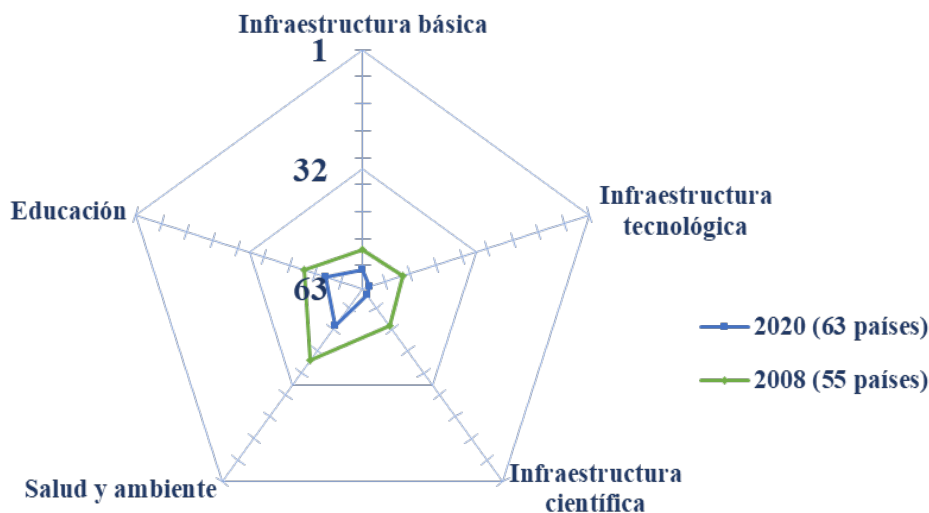


Figura 15. Posiciones de los factores del Pilar Infraestructura: 2020 vs 2008.

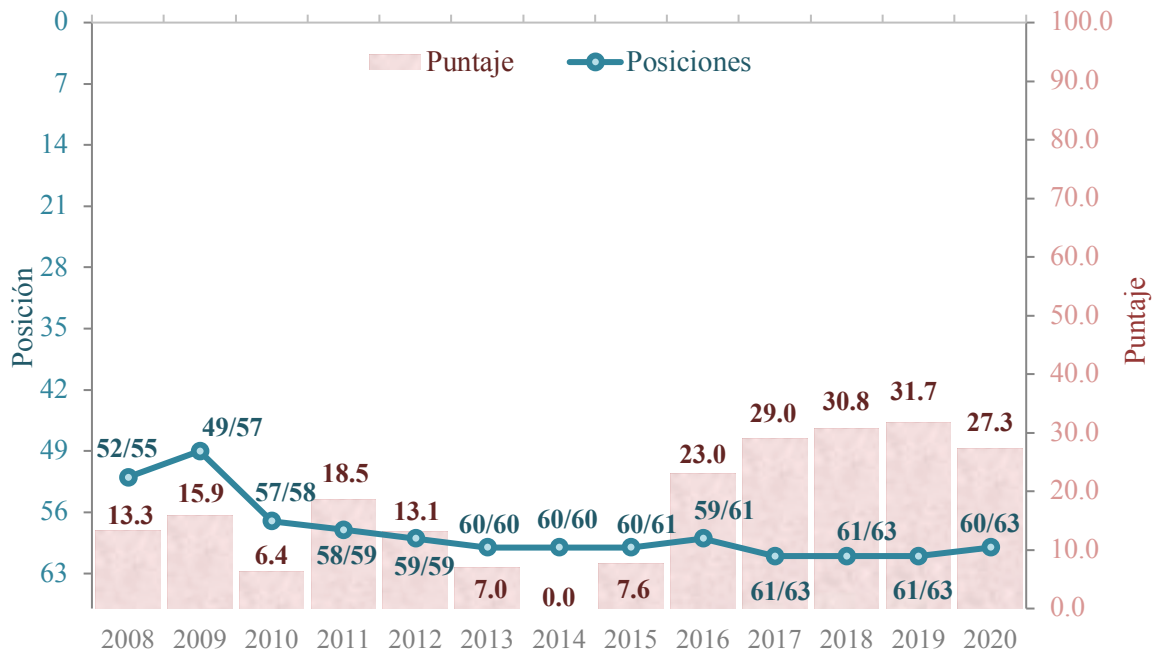


Figura 16. Evolución de los Puntajes y Posiciones del Pilar Infraestructura: 2008 - 2020

Metodología del Ranking de Competitividad Mundial 2020

La metodología del *IMD World Competitive Yearbook* mide la competitividad de las naciones, es decir, la capacidad que tiene cada país de generar prosperidad en su nación al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía. El análisis fue sobre 63 economías y se utilizaron 337 criterios de competitividad, que tienen como base una amplia investigación que utiliza literatura económica, fuentes internacionales, nacionales y regionales, comentarios de la comunidad empresarial, agencias gubernamentales y académicos. Los indicadores seleccionados son revisados y actualizados de manera regular a medida que nuevas teorías, investigaciones y datos están disponibles.

De estos 337 indicadores, el 75.6% (255) son usadas para calcular el ranking global de competitividad. El 24.4% (82) restante son presentadas como información histórica. De los 255 indicadores, 92 son recopilados a través de encuestas realizadas a gerentes de cómo perciben la competitividad y la economía del país y 163 son datos estadísticos que analizan la competitividad, como por ejemplo el PBI real. La clasificación es de la siguiente manera:

- ❖ Datos estadísticos (64%): las estadísticas provienen de organizaciones internacionales (FMI, Banco Mundial, OECD, OIT, etc.), instituciones privadas (CB Richard Ellis, Mercer HR Consulting, Price Water House Coopers. etc), así como fuentes públicas y nacionales que son recogidas a través de instituciones socias.
- ❖ Resultados de encuestas (36%): conformado por la encuesta anual en la que se recoge información de los ejecutivos empresariales de niveles medio o alto para evaluar la situación de sus países originales a través de un cuestionario.

El rendimiento de cada economía se evalúa para cada criterio, utilizando el Método de Desviación Estándar (SDM, por sus siglas en inglés). En la mayoría de los casos, un valor más alto es mejor, por ejemplo, para el Producto Interno Bruto. La economía con el valor estandarizado más alto se clasifica primero, mientras que la de valor más bajo es la última. Sin embargo, en algunos criterios el valor más bajo es el más competitivo, como es el caso de la inflación de precios al consumidor. En estos casos se usa una clasificación inversa: la economía con el valor estandarizado más alto se clasifica en último lugar y la que tiene el valor más bajo es la primera. Este ranking está conformado por cuatro pilares y 20 factores (Figura 17).

 DESEMPEÑO ECONÓMICO	 EFICIENCIA DEL GOBIERNO	 EFICIENCIA DE NEGOCIOS	 INFRAESTRUCTURA
Economía Doméstica	Finanzas Públicas	Productividad y Eficiencia	Infraestructura Básica
Comercio Internacional	Política Tributaria	Mercado Laboral	Infraestructura Tecnológica
Inversión Extranjera	Marco Institucional	Finanzas	Infraestructura Científica
Empleo	Legislación para los Negocios	Prácticas Gerenciales	Salud y Medio Ambiente
Precios	Marco Social	Actitudes y Valores	Educación

Figura 17. Pilares y Factores del Ranking de Competitividad Mundial 2019.

Estos cuatro pilares son:

Desempeño económico, que analiza la situación de la economía explicado a través de la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios.

Eficiencia gubernamental, que analiza el grado en que las políticas estatales conducen a la competitividad. Este pilar comprende las finanzas públicas, la política tributaria, el marco institucional, la legislación para los negocios y el marco social.

Eficiencia de negocios, que analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable. Este pilar está compuesto por la productividad y eficiencia, el mercado laboral, las finanzas, las prácticas gerenciales, y las actitudes y valores.

Infraestructura, que analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de los negocios. Este pilar comprende la infraestructura básica, la infraestructura tecnológica, la infraestructura científica, la salud y el medioambiente, y la educación.