



CENTRUM
GRADUATE BUSINESS SCHOOL
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ



IMD WORLD
COMPETITIVENESS
YEARBOOK 2016



ANÁLISIS
2008 - 2016

Ranking de Competitividad Mundial 2016

TRIPLE CORONA



ACREDITACIONES INTERNACIONALES

RECONOCIMIENTO MUNDIAL



CERTIFICACIONES INTERNACIONALES



Fernando D'Alessio
 Director General
 CENTRUM Católica Graduate Business School

Resultados del *Ranking* de Competitividad Mundial 2016



El Perú se ubica en la posición 54 del *Ranking* de Competitividad Mundial 2016 del IMD (*World Competitive Yearbook*), la misma que en el año 2015. En ambos años la muestra es de los 61 países con mejor desempeño competitivo. El resultado neutro de Perú contrasta con el descenso de Chile a la posición 36 y de Brasil a la 57. Colombia (51) y Venezuela (61) también mantienen su posición. Con este resultado Perú se sigue ubicando tercero en Sudamérica luego de Chile (36) y Colombia (51).

El prestigioso *Ranking* de Competitividad Mundial 2016 del IMD (*World Competitive Yearbook IMD 2016*) es elaborado desde 1989 por el *Institute for Management Development – IMD*, reconocida escuela de negocios ubicada en Suiza. Analiza 61 países con una metodología objetiva que prioriza los datos estadísticos y en menor medida encuestas. Constituye uno de los principales indicadores a nivel mundial sobre la posición competitiva de los países. Desde el año 2008, el Perú es parte del *ranking* gracias a la alianza estratégica del IMD con CENTRUM Católica.

 DESEMPEÑO ECONÓMICO	 EFICIENCIA DEL GOBIERNO	 EFICIENCIA EN LOS NEGOCIOS	 INFRAESTRUCTURA
<ul style="list-style-type: none"> • Economía Doméstica • Comercio Internacional • Inversión Extranjera • Empleo • Precio 	<ul style="list-style-type: none"> • Finanzas Públicas • Política Fiscal • Marco Institucional • Legislación para los Negocios • Marco Social 	<ul style="list-style-type: none"> • Productividad y Eficiencia • Mercado Laboral • Finanzas • Prácticas Gerenciales • Actitudes y Valores 	<ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura Básica • Infraestructura Tecnológica • Infraestructura Científica • Salud y Medio Ambiente • Educación

Nota. Adaptado del *Ranking* IMD 2016.

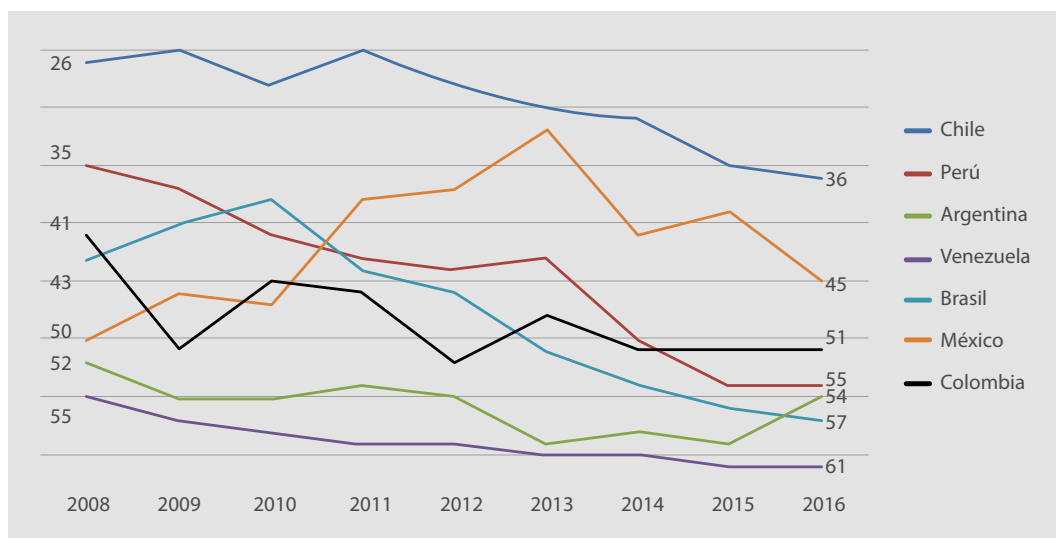
Ranking Mundial de Competitividad 2016

WCY 2016	País	WCY 2015	Cambio		
1	China Hong Kong	2	+1		↗
2	Suiza	4	+2		↗
3	Estados Unidos	1	-2	↘	
4	Singapur	3	-1	↘	
5	Suecia	9	+4		↗
6	Dinamarca	8	+2		↗
7	Irlanda	16	+9		↗
8	Holanda	15	+7		↗
9	Noruega	7	-2	↘	
10	Canadá	5	-5	↘	
11	Luxemburgo	6	-5	↘	
12	Alemania	10	-2	↘	
13	Qatar	13	-		
14	Taiwan	11	-3	↘	
15	EAU	12	-3	↘	
16	Nueva Zelanda	17	+1		↗
17	Australia	18	+1		↗
18	Reino Unido	19	+1		↗
19	Malasia	14	-5	↘	
20	Finlandia	20	-		
21	Israel	21	-		
22	Bélgica	23	+1		↗
23	Islandia	24	+1		↗
24	Austria	26	+2		↗
25	China Continental	22	-3	↘	
26	Japón	27	+1		↗
27	República Checa	29	+2		↗
28	Tailandia	30	+2		↗
29	Corea del Sur	25	-4	↘	
30	Lituania	28	-2	↘	
31	Estonia	31	-		

WCY 2016	País	WCY 2015	Cambio		
32	Francia	32	-		
33	Polonia	33	-		
34	España	37	+3		↗
35	Italia	38	+3		↗
36	Chile	35	-1	↘	
37	Letonia	43	+6		↗
38	Turquía	40	+2		↗
39	Portugal	36	-3	↘	
40	Eslovaquia	46	+6		↗
41	India	44	+3		↗
42	Filipinas	41	-1	↘	
43	Eslovenia	49	+6		↗
44	Rusia	45	+1		↗
45	México	39	-6	↘	
46	Hungría	48	+2		↗
47	Kazakhstan	34	-13	↘	
48	Indonesia	42	-6	↘	
49	Rumania	47	-2	↘	
50	Bulgaria	55	+5		↗
51	Colombia	51	-		
52	Sudáfrica	53	+1		↗
53	Jordania	52	-1	↘	
54	Perú	54	-		
55	Argentina	59	+4		↗
56	Grecia	50	-6	↘	
57	Brasil	56	-1	↘	
58	Croacia	58	-		
59	Ucrania	60	+1		↗
60	Mongolia	57	-3	↘	
61	Venezuela	61	-		

Nota. (↗) avanzó posiciones (↘) retrocedió posiciones y (-) se mantuvo en la misma posición. Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2016.

Evolución de Países LATAM en el Ranking: 2008 - 2016

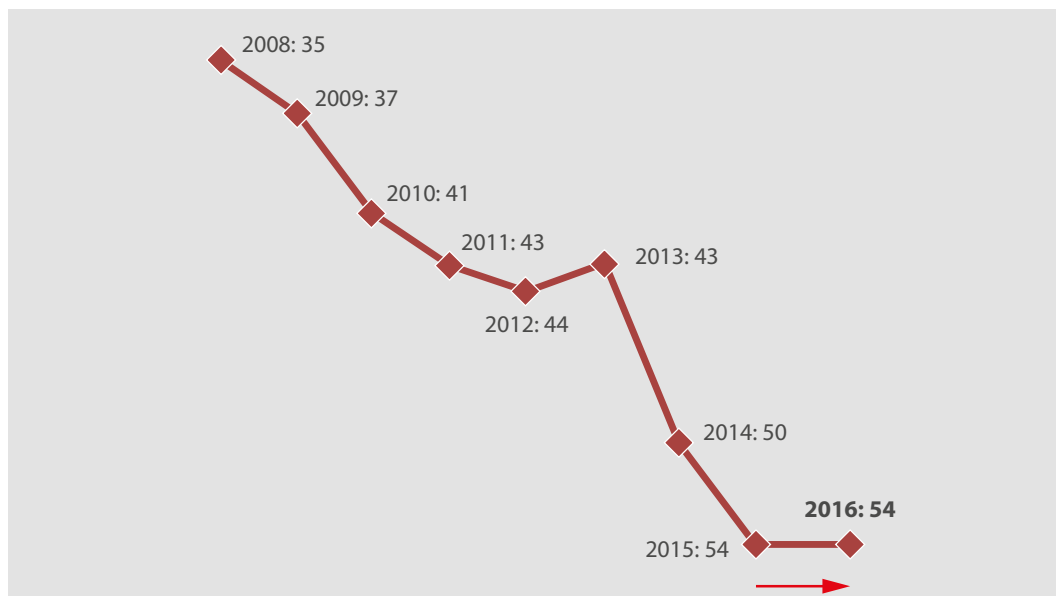


Nota. Adaptado del Ranking IMD 2016.

Competitividad Nacional

Las acciones orientadas a mejorar la competitividad nacional tanto del sector público como privado no han sido suficientes para incrementar el nivel competitivo del país. Seguimos invirtiendo menos en infraestructura que los países con los que competimos; el marco para hacer negocio sigue sin promover la inversión; el rol del Estado cada vez más lejos del ideal para promover la competitividad y la dependencia del contexto externo que le añade más incertidumbre a la que se soporta en un año electoral. Esto no desmerece los avances en educación y salud, sin embargo, siguen siendo insuficientes para mostrar un cambio significativo. En muchos aspectos estamos en el camino correcto, quizá la estrategia seguida nos marque un plazo muy largo para empezar a ver resultados, pero es el único camino si es que se quiere avanzar en competitividad. Por lo menos este año frenamos la caída libre que registramos desde el año 2008.

Perú: Desempeño Competitivo 2008 - 2016



Nota. Adaptado del Ranking IMD 2016.

En la última década, es indiscutible que el Perú ha demostrado un gran desempeño para lograr estabilidad macroeconómica, que le permitió afrontar las crisis internacionales sin generar un gran impacto a la economía, en comparación con otros países de la región y del mundo. No obstante, dicha estabilidad macroeconómica cumple solo con las condiciones iniciales para incentivar mejoras de productividad a largo plazo, que permitan reflejarse en mayor bienestar para la población. Este año seguimos en la posición 50 en el pilar Economía, pero no olvidemos que el año 2008 llegamos a estar en la posición 14. Sencillamente hay que considerar que los fundamentos económicos, en el mejor de los casos, serán igual al promedio de la región. Difícil será volver a crecer 9.8% como se logró en 2008. Los tiempos en materia económica han cambiado radicalmente.

Otro pilar crítico es Infraestructura, en el que Perú figura en la posición 59, mientras que el año pasado se ubicó en la posición 60. A pesar de la ligera mejora, seguimos en el fondo de la tabla considerando que la muestra de 61 países analizados fue la misma que la del año pasado. A nivel de factores se revela los verdaderos problemas que podría estar escondiendo el resultado general: (a) En Infraestructura Básica se retrocedió cinco posiciones hasta la posición 58, (b) en infraestructura tecnológica se mantuvo la misma posición, 60, (c) en infraestructura científica se avanza una posición hasta 59, (d) en infraestructura para la salud y medio ambiente se retrocede una posición llegando al puesto 49 y, (e) en infraestructura para la educación se avanza una posición hasta 58. El mensaje es claro: hay que invertir en infraestructura. El miedo al despilfarro de los recursos escasos debe promover un fortalecimiento de la Contraloría General de la República pero nunca un freno al desarrollo sostenido o a lo único que nos permitirá salir del fondo: más y mejor infraestructura, pública y privada, básica y científica, con una visión de largo plazo que frene los intereses políticos que caducan cada cinco años e impiden una verdadera transformación del país.

El pilar Gobierno es donde se revela un descalabro que felizmente fue amortiguado por los retrocesos de otros países, permitiendo mantener la misma posición en el *ranking* general. En el pilar Gobierno nos ubicamos en la posición 41, habiendo registrado la posición 37 el año pasado y la 27 el año 2012 (Nuestra mejor posición). A pesar de seguir siendo el pilar mejor ubicado, este año aparece en el tercio inferior de la tabla, junto con los otros pilares. Una de las razones de la caída es el deterioro relativo de las finanzas públicas, de la posición 11 del año pasado a la posición 22 este año. También cayó el Marco Social, que es un aspecto sobre lo que se debate, regula, legisla con abrumadora proactividad, pero que en el último *ranking* cae de la posición 56 a la 58, de un total de 61 países. Este es realmente uno de nuestros principales retos. En el Marco Social se evalúa los temas de justicia, inclusión, estabilidad política, equidad y oportunidades.

La eficiencia en los negocios de Perú es otro de los pilares que se mantuvo en este *ranking* 2016 en la posición 50, aunque si se comparan los últimos cinco años, este ha caído en 10 posiciones. Entre las variables que más influyeron al descenso se encuentran: menor productividad y eficiencia en los negocios (55), mercado laboral (47) y finanzas (48).

La Metodología del Ranking

La metodología del “IMD World Competitive Yearbook” mide cómo una economía gestiona la totalidad de sus recursos y competencias a fin de incrementar el bienestar de su población. Este basa su medición en cuatro pilares:

El **Desempeño Económico**, evaluándose la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios. Este pilar busca analizar la situación macroeconómica de la economía local.

La **Eficiencia Gubernamental**, que evalúa las finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, la legislación para los negocios y el marco social. Este pilar analiza el grado en que las políticas estatales conducen la competitividad.

La **Eficiencia en los Negocios**, que comprende la productividad y eficiencia, el mercado laboral, las finanzas, las prácticas gerenciales, y las actitudes y valores. Este pilar analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable.

La **Infraestructura**, que comprende la infraestructura básica, la infraestructura tecnológica, la infraestructura científica, la salud y el medioambiente y la educación. Analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de las empresas.

Resultados 2016 / 2015 Por Factores

Factor / Sub factor	Año									Variación 2016-2015
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Desempeño Económico	14	22	28	20	26	32	46	50	50	—
Economía Doméstica	24	15	37	35	37	33	32	51	45	▲
Comercio Internacional	38	45	40	50	53	55	57	58	56	▲
Inversión Extranjera	34	33	43	40	41	42	41	45	43	▲
Empleo	7	36	7	5	12	9	14	16	26	▼
Precios	11	8	17	5	9	27	49	31	37	▼
Eficiencia del Gobierno	32	41	35	36	27	33	33	37	41	▼
Finanzas Públicas	15	13	10	7	8	7	8	11	22	▼
Política Fiscal	31	35	29	28	29	28	28	32	28	▲
Marco Institucional	42	48	44	47	42	41	44	48	49	▼
Legislación para los Negocios	42	49	45	42	38	40	37	39	39	—
Marco Social	26	36	38	38	43	53	54	56	58	▼
Eficiencia en los Negocios	30	33	42	39	40	41	43	50	50	—
Productividad y Eficiencia	47	32	40	47	47	52	50	50	55	▼
Mercado Laboral	2	17	46	48	45	38	37	44	47	▼
Finanzas	38	39	37	31	37	38	45	44	48	▼
Prácticas Gerenciales	26	38	48	44	40	47	48	51	52	▼
Actitudes y Valores	29	36	36	33	32	26	35	40	41	▼
Infraestructura	52	49	57	58	59	60	60	60	59	▲
Infraestructura Básica	53	52	55	54	53	57	54	53	58	▼
Infraestructura Tecnológica	52	56	56	57	59	60	60	60	60	—
Infraestructura Científica	51	49	58	59	59	60	60	60	59	▲
Salud y Medio Ambiente	40	43	46	48	46	47	47	48	49	▼
Educación	47	45	51	55	55	55	58	59	58	▲

Nota. (▲) avanzó posiciones (▼) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición. Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2016.

**César Álvarez**

Profesor e Investigador

CENTRUM Católica Graduate Business School



Desempeño Económico

Las naciones que integran la economía mundial siguen en transición, lo cual se refleja en el crecimiento más lento de sus actividades económicas, un crecimiento estancado en los Estados Unidos y la Eurozona con 2.4% y 1.5%, respectivamente, así como un descenso de la tasa de crecimiento de China, al pasar del 6.9% al 6.5% afecta en consecuencia la demanda mundial y se constituyen en factores externos a considerar en la competitividad de las naciones. En el caso del Perú, se observa que desde el año 2011 se vienen constatando caídas continuas de su rendimiento económico que van desde el puesto 20 hasta el puesto 50 de los 61 países que han formado parte de la muestra del IMD World Competitiveness Scoreboard. Cabe destacar que el puesto 50 que se obtiene por el Desempeño Económico en 2016, es el mismo obtenido el año anterior (2015), es decir que mantiene el mismo lugar por segundo año consecutivo. Esta ubicación en el *ranking*, se debe principalmente a los siguientes factores: (a) la continuación de la caída del precio de los minerales en el mercado internacional con la consecuente disminución del producto interno esperado y solo siendo compensado con la entrada en producción de nuevos proyectos de exportación, minerales principalmente, (b) la débil demanda externa, al estar la recuperación mundial más lenta de lo esperado, (c) las condiciones financieras volátiles como consecuencia de la misma volatilidad de los mercados financieros mundiales y donde los costos del financiamiento público y privado han seguido fluctuando, y (d) el shock de los términos de intercambio donde los precios de los productos exportados tienen la desventaja de ser primarios frente a los productos importados que son manufacturados, esto a pesar de su “mejora relativa” al presentarse una menor variación porcentual negativa de -6.3% al -2.6%.



Cabe resaltar que la balanza comercial continúa siendo negativa a pesar de la mejora que se constata por la exportaciones: de - US\$ 2,574 (2015) a -US\$ 1,742 (2016). Esta variación se debe principalmente a la recuperación de los sectores primarios que contribuyen a aumentar el crecimiento del PBI de 3.3% (2015) a 3.8% (2016) debido a la mayor contribución de la minería metálica, específicamente de la producción de cobre, que aumentó del 1.6 al 2.2 millones de toneladas métricas, compensando de esta forma por volumen la baja de los precios de los *commodities*. Los dos grandes proyectos que contribuyen a este mayor volumen de producción son: Las Bambas (Apurímac) y la ampliación de Cerro Verde (Arequipa).



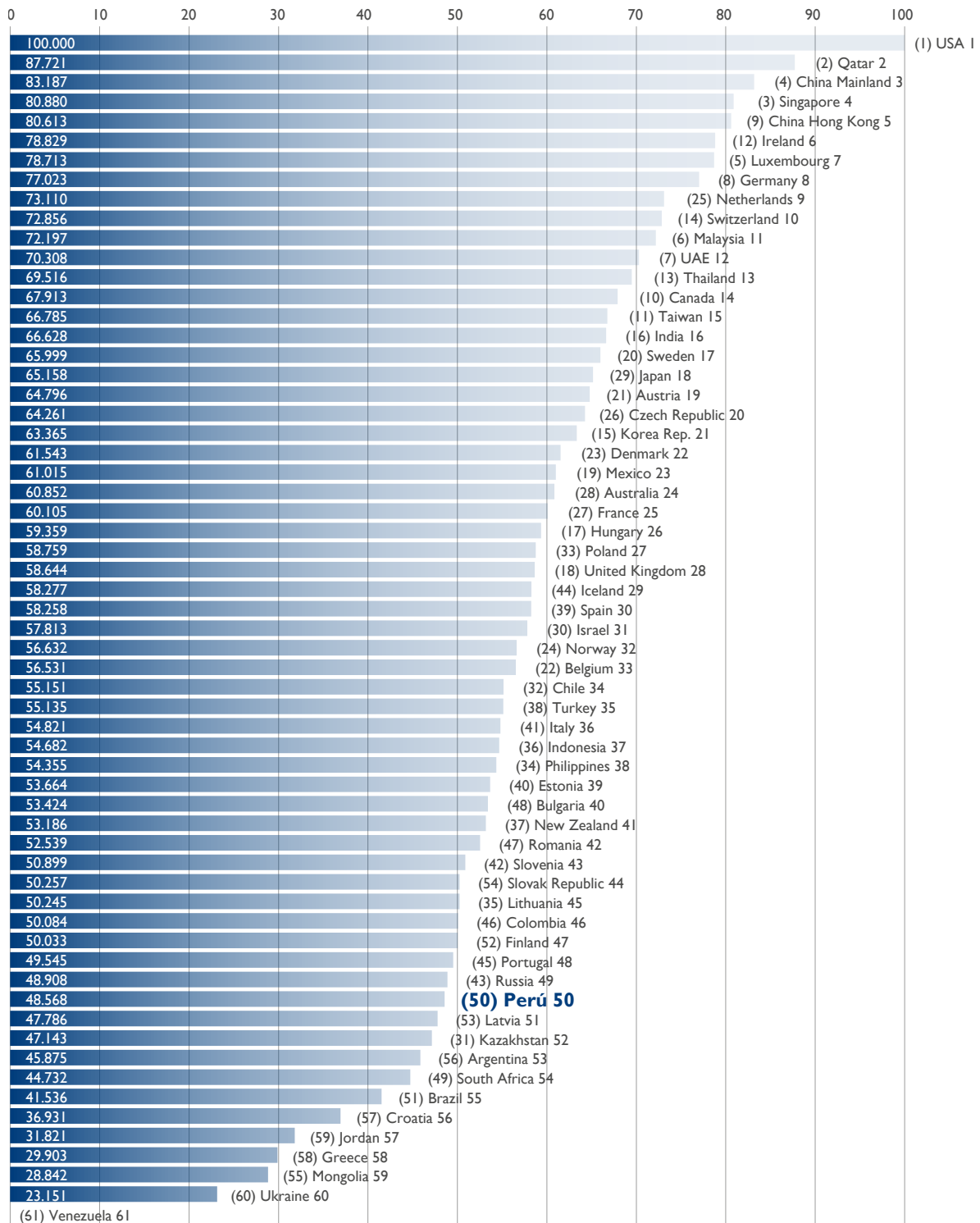
Un aspecto importante a considerar fue el efecto negativo de la diferencia del tipo de cambio en las empresas, lo cual ha originado problemas de descalce al tener estructuras financieras en dólares e ingresos por venta de bienes y servicios en soles: elevación del costo financiero y problemas de liquidez sumado a los riesgos de la reducción de los mercados que han redundado inevitablemente en la disminución de sus rentabilidades.

En resumen, si consideramos los subfactores que integran el *ranking*, encontramos que de un total de cinco, encontramos que en tres de ellos ha habido leves mejoras: Economía Doméstica (45), Comercio Internacional (56) e Inversión Internacional (43); por el contrario se han presentado fuertes caídas en los Precios (37) y específicamente en el Empleo (26).

¿Cómo Mejorar Nuestra Competitividad Económica?

1. Debemos disponer de una estrategia económica que nos ubique como país en un mejor posicionamiento competitivo con una economía diversificada que aproveche con eficacia nuestras ventajas comparativas como nuestro capital cultural y natural, y nos vincule competitivamente a las nuevas cadenas de valor de los países con mayor desarrollo relativo. Es importante desarrollar estratégicamente sectores como el turismo y la agroindustria de exportación, en complemento de la explotación de nuestra gran riqueza minera. Todo ello siempre apoyados por la infraestructura, la investigación científica y la innovación permanente.
2. Aprovechar la oportunidad del cambio de Gobierno para implementar las reformas necesarias que conlleven a una mejora cualitativa y cuantitativa de una educación que asegure la sostenibilidad de nuestro crecimiento y resuelva el tema de la informalidad de las empresas a través de las mejoras en las contraprestaciones de los servicios de un Estado poroso como se caracteriza actualmente a nuestra institucionalidad donde sus grados de baja calidad en los servicios y niveles de corrupción están *in crescendo*.

Desempeño Económico



Nota. Ranking 2015 está en paréntesis.



Kurt Burneo

Profesor e Investigador
CENTRUM Católica Graduate Business School



Eficiencia de Gobierno



En general el IMD *Ranking* mide cómo una economía gestiona sus recursos y competencias a fin de elevar su productividad y a partir de ello el bienestar de su población. El *ranking* se sustenta en cuatro pilares, uno de ellos es el de Eficiencia Gubernamental, el cual evalúa en qué medida la política gubernamental promueve la competitividad. Al igual que los otros tres pilares, se sustenta en cinco factores: Finanzas Públicas, Política Fiscal, Marco Institucional, Legislación sobre los Negocios y Marco Social.

Específicamente en este pilar, el Perú descendió a la posición 41, en una muestra de 61 países, habiendo estado el año pasado en la posición 37, continuando así una tendencia a la pérdida de posiciones relativas que data del 2012 en que ocupaba el puesto 27. Es importante mencionar que esta pérdida de posiciones relativas va en línea con contextos comunes en Latinoamérica, tal como lo refiere Arturo Biss Director del IMD World Competitiveness Center sobre las economías latinoamericanas: “El sector público continúa siendo un lastre sobre estas economías”. Veamos lo ocurrido en cada uno de los factores determinantes del pilar Eficiencia Gubernamental.

Finanzas Públicas. En este factor el Perú desciende del puesto 11 al 22. Es evidente que este descenso responde a un claro deterioro de las cuentas fiscales, tal como es descrito por el Marco Macroeconómico Multianual 2017-2019, con un creciente ratio deuda/PBI, 25.4% en 2016 proyectándose a 25.9% al 2018, lo que reduce el espacio de maniobra fiscal; cabe mencionar que parte del déficit se explica por la caída de ingresos fiscales producto por un lado de reducciones impositivas como es el caso de la tasa del impuesto a la renta a 28%, con lo cual el Estado obtuvo una pérdida de recurso el año pasado por casi 2 puntos del PBI, sin que se haya generado mayores niveles de consumo ni de inversión. Y por otro, la caída de ingresos del fisco se explica por la desaceleración del crecimiento y/o contracción de algunos sectores, como fue el caso de construcción y manufactura (con altas elasticidades producto tributación). También la pérdida de posiciones relativas se explica por la mantención de bajos niveles de efectividad tributaria visto como el ratio entre la recaudación efectiva vs recaudación potencial (menos del 50% para el caso del IGV).

Política Fiscal. En este factor el Perú asciende del puesto del puesto 32 al 28, las razones que explican esta mejora relativa, se sustentan en la mantención de fortalezas como un funcional sistema de administración tributaria (17) y de recaudación de impuesto a la renta sobre personas naturales (18),

aspecto último que se contrapone a una débil capacidad de recaudación sobre personas jurídicas (41). En general, por la magnitud, el grueso de la recaudación proviene de lo captado a personas jurídicas, que justamente es el estrato donde la SUNAT tiene más dificultades de captación impositiva ya sea por evasión y/o elusión tributarias. Otro aspecto crítico se refiere a la base tributaria, cuya ampliación es fundamental para incrementar la recaudación tributaria pero en términos estructurales.

Estructura Institucional. En este factor se produce “un marginal” descenso del puesto 48 al 49, resultado por un lado de la presencia de fortalezas como una razonable *performance* de la política monetaria del Banco Central (9), y de la estabilidad cambiaria (19); sin embargo, a pesar de una mejor adaptabilidad de las políticas públicas (30), estos factores anteriores fueron más que compensados por la mantención de un alto *spread* sobre la tasa de interés (59), un mayor costo del capital (45), así como por mayor delincuencia y corrupción (57), al respecto según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el 30.8% de la población urbana fue víctima de un hecho delincencial. Retomando el tema de los límites que genera un mayor costo de financiamiento para unidades económicas pequeñas, en un mercado oligopólico como es el financiero, el costo de capital provisto impide posibilidades futuras de crecimiento a unidades económica pequeñas: ¿Acaso hay posibilidades de acumulación y crecimiento para una MYPYME, que en promedio paga una tasa de interés anual de 23.1% a mayo, habiendo sido de 22.8% a fines del año pasado?

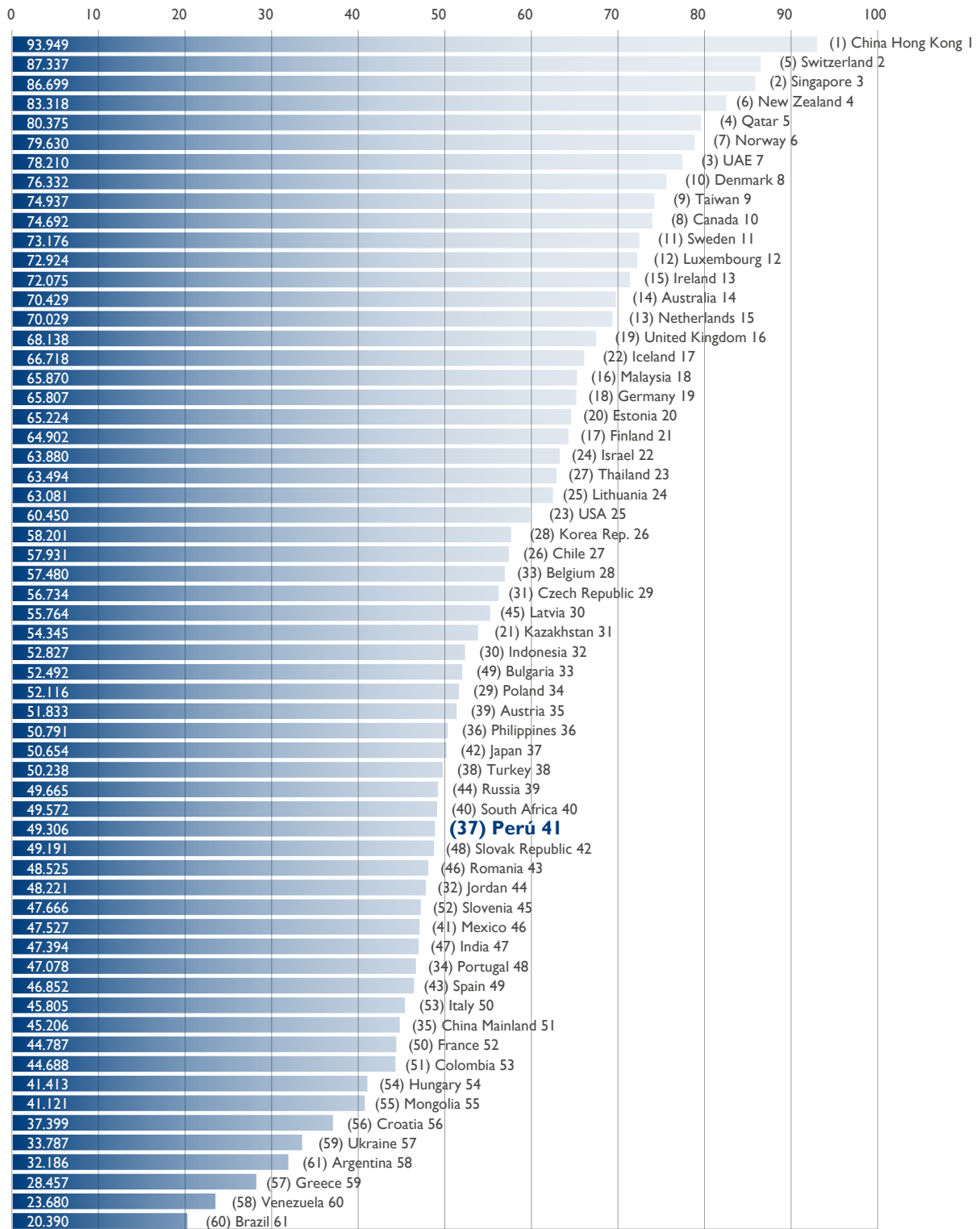
Legislación sobre Negocios. Se mantuvo la posición relativa, puesto 39 al igual que en el 2015. Siendo fortalezas las leyes de inmigración (13) y el acotado tamaño de la actividad empresarial del Estado (20), cabe destacar que si bien han sucedido avances en cuanto al tamaño de la economía informal (57), aunque aún equivale al 55% del PBI, con distintas formas de visibilidad: Tributaria, laboral, institucional. Este evento favorable se vio compensado principalmente con el mantenimiento de trabas procedimentales por parte de las autoridades aduaneras para facilitar el comercio (50).

Marco Social. Se observa un ligero descenso del puesto 56 al 58 en este factor, si bien detenta como fortalezas, la existencia aun del bono demográfico (11) y como debilidades una regresiva distribución del ingreso (54), tan es así que con un crecimiento acumulado del PBI entre 2009 y 2014 de 36%, el coeficiente de Gini solo se redujo de 0.47 a 0.44, siendo otra debilidad una inadecuada protección a los derechos de propiedad y seguridad personal (58), un poco predecible sistema judicial (59) y un débil grado de cohesión social (53). En el transcurso del último año como hecho positivo se redujo el riesgo de inestabilidad política (36), dada la disminución de conflictos sociales, teniendo como explicación entre otras razones el estar a las postrimerías del mandato de la actual administración. Este evento positivo fue principalmente más que compensado por la persistencia de desigualdad de género (54) y la permanencia de las debilidades antes referidas.



A manera de conclusión, urge revertir sostenidamente las causas que afectan adversamente a los factores determinantes de la eficiencia gubernamental, a diferencia de los factores Finanzas Públicas y Política Fiscal que quizás están más ligados sus resultados al ciclo económico, en cambio los tres restantes: Estructura Institucional, Legislación relacionada a Negocios y Marco social, están ligados a decisiones que implican contar con una visión de país, visión que sirve de guía para objetivos de largo plazo en el marco de un plan estratégico nacional socialmente validado, tan necesario como ausente hasta hoy.

Eficiencia del Gobierno



Nota. Ranking 2015 está en paréntesis.



Santiago Dávila
Profesor e Investigador
CENTRUM Católica Graduate Business School



Eficiencia en los Negocios

El Perú vuelve a repetir el puesto 50 de 61 países en el pilar Eficiencia en los Negocios del *ranking* de competitividad mundial del IMD y consolida así la fuerte caída que ha sufrido en este aspecto desde su incorporación al *ranking* del IMD en el año 2008. Solo en los últimos cinco años, el Perú pasó del puesto 40 al puesto 50 en relación a la eficiencia que exhiben sus negocios.

La razón principal que ha impedido al Perú escalar posiciones en este aspecto clave de la competitividad es el deterioro sufrido en el subfactor denominado Productividad y Eficiencia, en el que descendimos cinco posiciones respecto al año anterior, del puesto 50 al puesto 55. La caída del Perú en el subfactor Productividad y Eficiencia de los negocios se debe a la baja productividad de su fuerza laboral, tanto a nivel agregado como por sectores (industria, agricultura, servicios). En cuanto a la productividad laboral, el Perú ocupa el puesto 58 de 61 países, aun ajustando el PBI por la paridad de poder de compra (PPP).

Además de la caída experimentada en el subfactor Productividad y Eficiencia, el Perú también ha cedido posiciones en los subfactores Mercado Laboral, Finanzas, Prácticas Administrativas y Actitudes y Valores. Ver Tabla 1.



Tabla 1

Ranking del Perú en el Pilar Eficiencia en los Negocios y en Subfactores

			2015	2016
2012	40	Productividad y Eficiencia	50	55
2013	41	Mercado Laboral	44	47
2014	43	Finanzas	44	48
2015	50	Prácticas Administrativas	51	52
2016	50	Actitudes y Valores	40	41

Nota. Tomado del *Ranking* del IMD 2016.



El estudio del IMD ofrece algunas luces de por qué se ha descendido en el *ranking* de Productividad y Eficiencia en los Negocios. En efecto, cuando se analiza el subfactor Mercado Laboral se observa que el Perú también ocupa las últimas posiciones del *ranking* mundial en cuanto al entrenamiento de su fuerza laboral y a la disponibilidad de mano de obra calificada. No se puede esperar tener una mejor eficiencia empresarial con mano de obra no entrenada o adecuadamente calificada (Ver Tabla 2).

En un contexto en que instituciones como el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) sugieren que el Perú debe acomodarse a una “nueva normalidad”, que implicará tasas de crecimiento moderadas, la única forma de incrementar la eficiencia de los negocios es a través de la educación y el entrenamiento de nuestra fuerza laboral. Sin embargo, esto supone previamente un cambio de actitud por parte del empresariado nacional, un aspecto en el que

tampoco andamos muy bien, tal como lo sugiere el puesto 55 que ostentamos entre 61 países en cuanto a los “valores corporativos”.

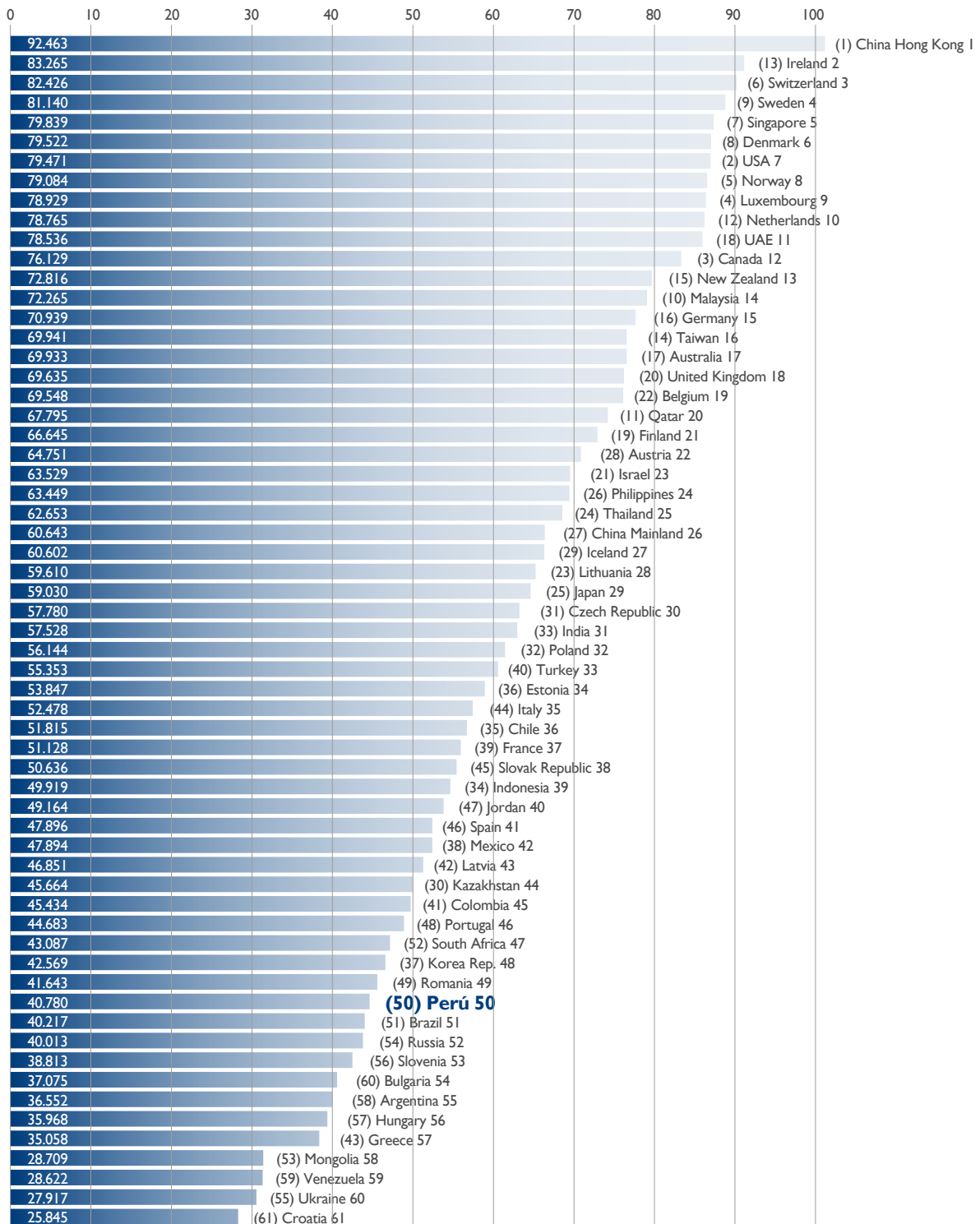
Tabla 2

Ranking del Perú en Variables Seleccionadas de los Subfactores y en Subfactores Fuerza Laboral y Prácticas Administrativas

Variables	Descripción	Ranking 2016 (de 61 países)
Mano de obra calificada	Mano de obra de calificada esta disponible rapidamente	57
Atracción y retención de talentos	Atraer y retener talentos es una prioridad en las compañías	56
Valores corporativos	Los valores de las empresas toman en cuenta los valores de los empleados	55

Nota. Tomado del *Ranking* del IMD 2016.

Eficiencia en los Negocios



Nota. Ranking 2015 está en paréntesis.



Luis Del Carpio
 Director CENTRUM Futuro
 Profesor e Investigador
 CENTRUM Católica Graduate Business School



La Infraestructura

En el *ranking* 2016 de Infraestructura, el Perú figura en la posición 59, mientras que el año pasado se ubicó en la posición 60. A pesar de la ligera mejora, el país sigue en el fondo de la tabla considerando que la muestra de 61 países analizados fue la misma que la del año pasado. A nivel de factores se revela los verdaderos problemas que podría estar escondiendo el resultado general:

- En Infraestructura Básica se retrocedió cinco posiciones hasta la posición 58.
- En Infraestructura Tecnológica se mantuvo la misma posición, 60.
- En Infraestructura Científica se avanza una posición hasta 59.
- En Infraestructura para la Salud y Medio Ambiente se retrocede una posición llegando al puesto 49.
- En Infraestructura para la Educación se avanza una posición hasta 58.



Considerando que el *ranking* del IMD solo analiza los 61 países más importantes del mundo, acorde a su desempeño competitivo, resulta desalentador que las posiciones en cuatro de los cinco factores sean de las últimas del *ranking*. Esta situación no ha cambiado desde el año 2008 en que se midió por primera vez la competitividad del Perú en este prestigioso *ranking*.

El factor en el que más se retrocedió este año fue el de Infraestructura Básica. En este factor se evalúan aspectos como la tierra, el agua, las carreteras, líneas férreas, transporte aéreo, logística y energía. Al respecto llama la atención la poca lógica que revelan los resultados, demostrando que se tiene potencial pero no se aprovecha. Por ejemplo, el Perú se ubica en la quinta posición en reserva de agua per cápita y

59 en acceso. Igual sucede con el transporte aéreo al registrar la posición 37 en la cantidad de pasajeros transportados por línea aérea, pero la posición 52 en la percepción si la calidad del servicio apoya el desarrollo de los negocios.

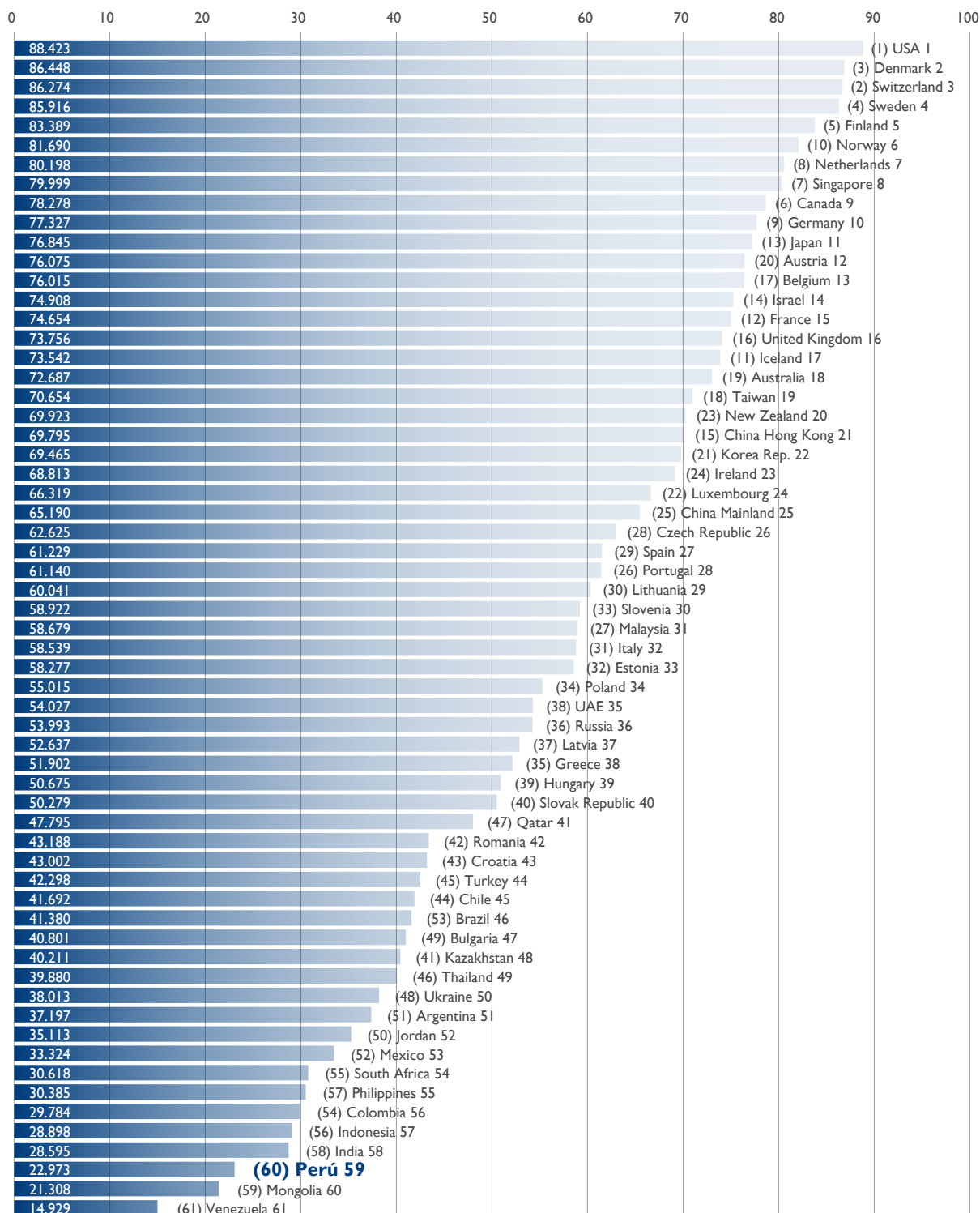
En el factor de Infraestructura Tecnológica se evalúa las telecomunicaciones, acceso a internet, recursos humanos, seguridad y exportación de servicios tecnológicos, entre otros. En líneas generales el Perú está por encima de la posición 50 en casi todas los aspectos, con excepción de inversión en telecomunicaciones que está ubicado en el puesto 24, costo de la telefonía móvil en el puesto 15 y cantidad de computadoras en el puesto 38. A pesar de registrar un buen acceso y costo relativamente buenos, el acceso a la banda ancha en telefonía celular es limitado y ubica al país en la posición 57 y la percepción de conectividad entre las personas y las empresas en el puesto 60.

En Infraestructura Científica se evalúa la transferencia de conocimiento, como la investigación, las patentes, la innovación, entre otros aspectos. Es importante destacar que al registrar un premio nobel ayudó a avanzar en este pilar, pero lamentablemente la ubicación del país está en las últimas tres posiciones en lo que respecta a investigación, patentes o innovación.

En el factor de Salud y Medio Ambiente se registran resultados mixtos. Los resultados positivos se centran en torno al uso de energías renovables, el tratamiento de las aguas, el balance ecológico o la huella de carbono. Lamentablemente los indicadores en los que está el Perú revelan en parte el bajo progreso social que tiene el país. Puesto 55 en gasto per cápita en salud, también 55 en mortalidad infantil, 53 en desarrollo humano y 58 en la percepción de desarrollo sostenible.



Infraestructura



Nota. Ranking 2015 está en paréntesis.

RANKING DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL 2016

Una publicación de CENTRUM Católica Graduate Business School
Pontificia Universidad Católica del Perú

Fernando D'Alessio
Director General CENTRUM Católica

Luis Del Carpio
Director CENTRUM Futuro

César Álvarez
Profesor e Investigador de CENTRUM Católica Graduate Business School

Kurt Burneo
Profesor e Investigador de CENTRUM Católica Graduate Business School

Santiago Dávila
Profesor e Investigador de CENTRUM Católica Graduate Business School

CENTRUM Futuro:

Kristel Castillo
Rosa María Muñoz

CENTRUM Publishing:

Carolina Pretell
Gerente Editorial

Aída del Rocío Vega
Editor Ejecutivo y Edición



INNOVACIÓN EMPRESARIAL, PERSONAL Y MANEJO DEL CAMBIO



XI SEMANA INTERNACIONAL

5-9 DE SEPTIEMBRE

Participa de la XI Semana Internacional de CENTRUM Católica Graduate Business School
Conferencias Internacionales - Innovation Day - Feria Laboral – Networking

Actualízate en las Nuevas Tendencias Empresariales
con Expertos Internacionales de Clase Mundial

FORMAMOS LÍDERES CON VISIÓN GLOBAL, ESTRATÉGICA Y SOCIALMENTE RESPONSABLES

TRIPLE CORONA



ACREDITACIONES INTERNACIONALES

RECONOCIMIENTO MUNDIAL



TRIPLE ISO



SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO