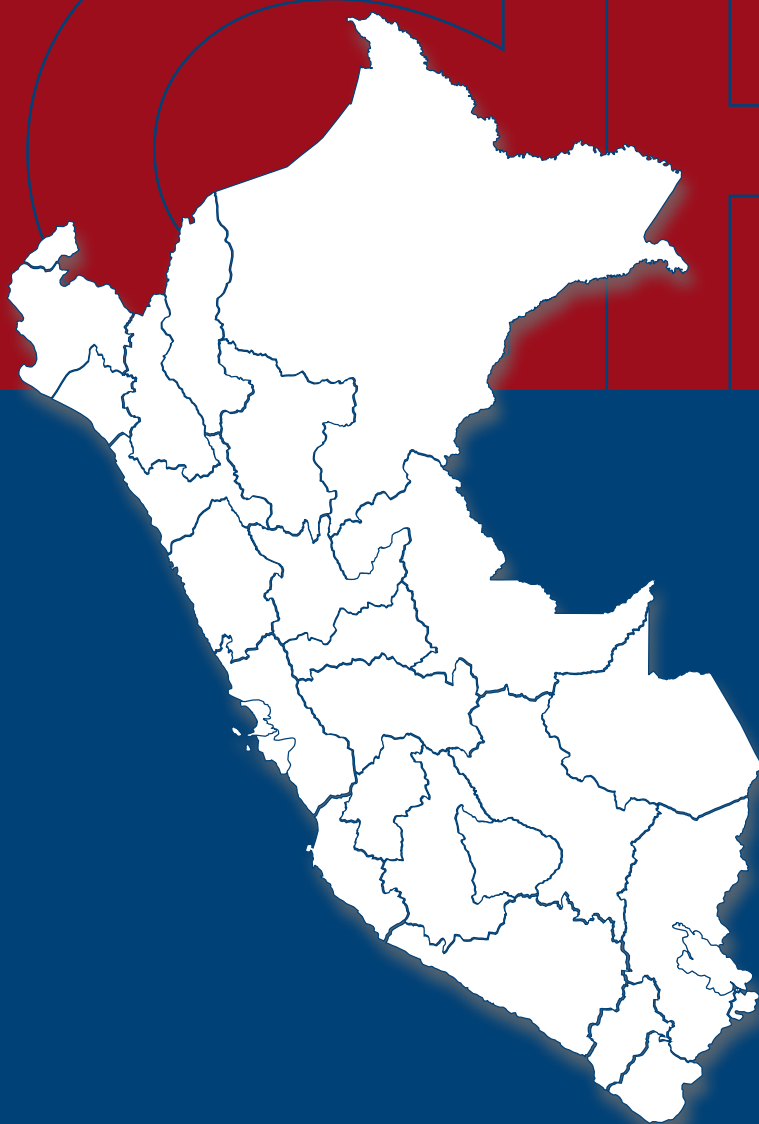


RESULTADOS DEL ICRP



RESULTADOS
ÍNDICE DE
COMPETITIVIDAD
REGIONAL DEL PERÚ
2016

RESULTADOS ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL PERÚ 2016

Una publicación de CENTRUM Católica Graduate Business
School de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Autores

Fernando D' Alessio
Director General de CENTRUM Católica

Luis Del Carpio
Director de CENTRUM Futuro

CENTRUM Futuro

Rosa María Muñoz
Asistente de Investigación CENTRUM Futuro

Mayra Condori
Consultora en Investigación CENTRUM Católica

CENTRUM Publishing

Carolina Pretell
Gerente Editorial

Aída del Rocío Vega
Editor Ejecutivo y Edición

Resultados Índice de Competitividad Regional del Perú 2016

Primera edición: Noviembre 2016
© CENTRUM Católica - Centro de Negocios de la Pontificia
Universidad Católica del Perú
Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129 Los Álamos de Monterrico
Santiago de Surco, Lima 33 - Perú
Teléfono: 0051-1-626-7100
Correo electrónico: competitividad.centrum@pucp.pe
Dirección URL: www.centrum.pucp.edu.pe

Tiraje: 1,000 ejemplares impresos

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total
o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.
© Derechos reservados

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N°
2016-16398

Diseño, Diagramación y Producción
Ciento Uno Estudio Gráfico EIRL
RUC: 20537404648
Teléfono: 470 0437
cuentas@cientounoeg.com

Impresión
Press Off Graphics EIRL
RUC: 20517389855
Av. México N° 2513 – La Victoria
Teléfono : 325 0053





Índice de Competitividad Regional del Perú 2016

La presentación de los resultados del Índice de Competitividad Regional del Perú 2016 (ICRP 2016) coincide con el inicio de un nuevo gobierno, así como con cambios políticos y económicos en las principales economías del mundo. En tal sentido, la coyuntura actual obliga a reflexionar sobre la competitividad nacional y para cada una de las 26 regiones del país, bajo la premisa de que los cambios que se están dando en el mundo impactarán definitivamente la *performance* de nuestras regiones, muchas de ellas cada vez más expuestas a los vaivenes de la globalización, a los tratados comerciales o a las orientaciones políticas de los principales países importadores. La competitividad de las regiones y de las ciudades se vuelve un elemento crítico para enfrentar el futuro inmediato.

Considerando los resultados del ICRP 2016 y del *Ranking* de Competitividad Mundial 2016 del *International Institute for Management Development* (IMD 2016), se concluye que la competitividad del país ha retrocedido. A nivel país, Perú se ubica en el puesto 54 de 61 países (en el año 2008 se ubicó en la posición 35), y los resultados a nivel de las 26 regiones muestran resultados mixtos, sin cambios significativos que muestren un avance. Ante esta evidencia, una rápida conclusión es que el crecimiento económico observado desde varios lustros atrás, no se ha transformado en mejoras competitivas que permitan incrementar la productividad y la calidad de vida de las personas dentro de cada región. Asimismo, al enfocar el análisis en el proceso de descentralización se puede concluir que ha sido un fracaso, debido a que aún permanecen las deficiencias a nivel de capacidades, autonomía y toma de decisiones de los gobiernos regionales.





Resultado General

El ICRP 2016 está conformado por cinco pilares, los cuales de manera agregada miden la capacidad que tiene una región para administrar sus recursos y capacidades a fin de generar bienestar en su población. Cada pilar analiza la competitividad de las 26 regiones del país en los siguientes aspectos: (a) Economía, (b) Empresas, (c) Gobierno, (d) Infraestructura y (e) Personas. La Figura 1, muestra los resultados generales del *ranking* del ICRP para el año 2016, dividido en siete grupos acorde al nivel de competitividad relativa que muestran.

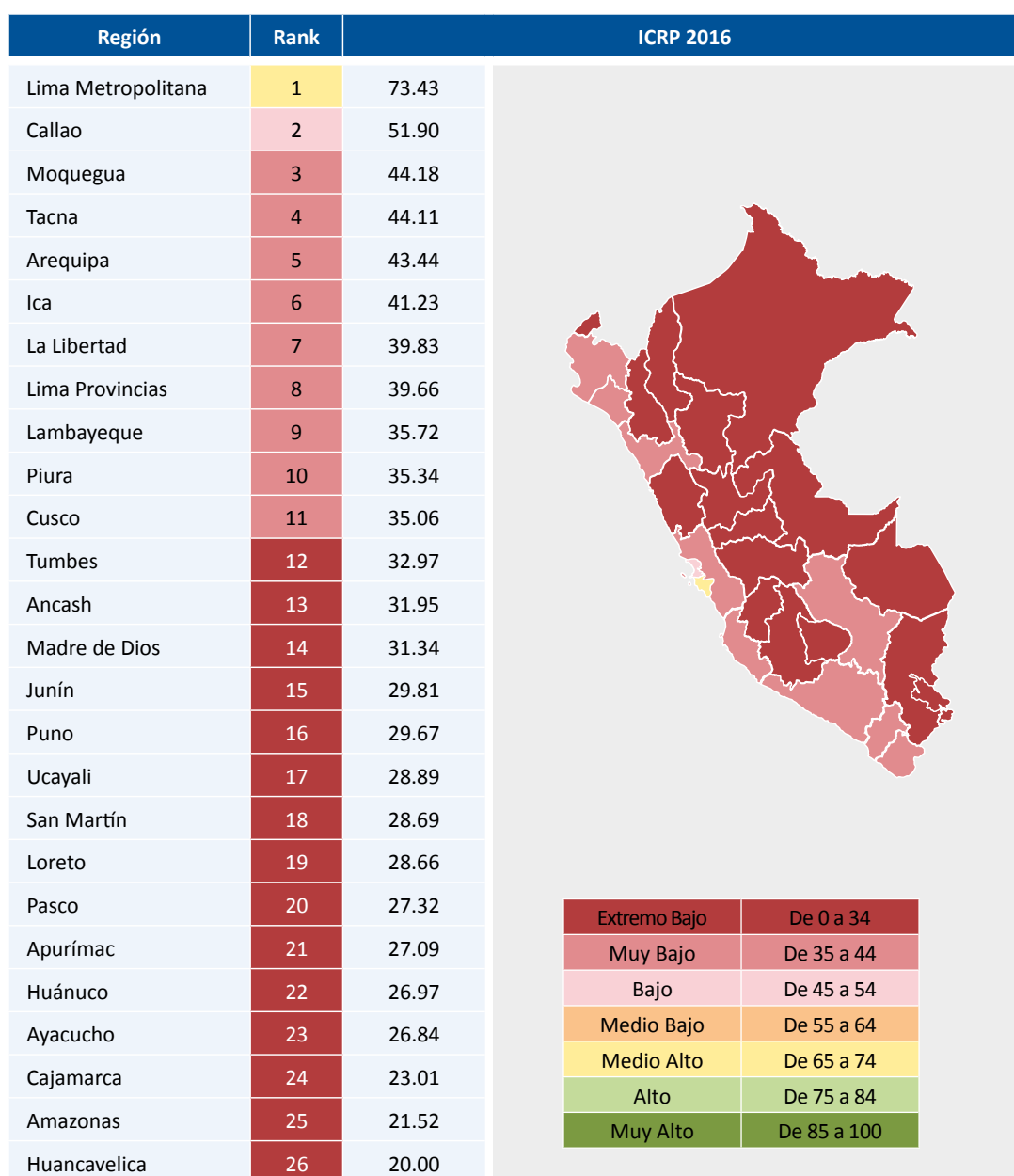


Figura 1. Resultados generales ICRP 2016.

Lima Metropolitana se mantiene en el primer lugar del *ranking* del ICRP 2016 con 73.43 puntos y de acuerdo a la Figura 1, se reduce ligeramente la diferencia con el segundo lugar, donde se sigue posicionando Callao (51.90 puntos). En las primeras nueve posiciones se ubican las mismas regiones del *ranking* del ICRP 2015. Del puesto 20 al puesto 26 se mantienen en sus posiciones

del ICRP 2015 las siguientes regiones en orden: Pasco con 27.32 puntos, Apurímac con 27.09 puntos, Huánuco con 26.97 puntos, Ayacucho con 26.84 puntos, Cajamarca con 23.01 puntos, Amazonas con 21.52 puntos, Huancavelica que cierra el *ranking* con 20 puntos. Es esta última región la cual, a pesar de haber mejorado considerablemente sus indicadores sociales, como pobreza extrema o analfabetismo se ha mantenido al final del *ranking* en todas las ediciones que se han realizado.

Tabla 1

Resultados Generales del ICRP 2014 al 2016

Región	Rank	2014	Rank	2015	Rank	2016
Lima Metropolitana	1	69.97	1	72.66	1	73.43
Callao	2	47.77	2	50.36	2	51.90
Moquegua	5	43.57	3	44.37	3	44.18
Tacna	4	44.41	4	44.21	4	44.11
Arequipa	3	44.42	5	43.51	5	43.44
Ica	6	41.83	6	40.79	6	41.23
La Libertad	7	39.37	7	39.57	7	39.83
Lima Provincias	9	36.62	8	38.54	8	39.66
Lambayeque	8	36.78	9	35.64	9	35.72
Piura	11	34.72	11	34.91	10	35.34
Cusco	10	34.75	10	34.96	11	35.06
Tumbes	13	33.42	12	32.70	12	32.97
Ancash	14	32.70	13	32.17	13	31.95
Madre de Dios	12	33.55	14	31.93	14	31.34
Junín	16	31.10	15	30.11	15	29.81
Puno	15	31.58	16	29.97	16	29.67
Ucayali	20	28.45	19	28.40	17	28.89
San Martín	18	29.65	17	28.72	18	28.69
Loreto	17	30.42	18	28.70	19	28.66
Pasco	19	29.12	20	27.83	20	27.32
Apurímac	22	25.30	21	26.73	21	27.09
Huánuco	21	25.97	22	26.55	22	26.97
Ayacucho	23	24.11	23	25.65	23	26.84
Cajamarca	24	23.37	24	23.50	24	23.01
Amazonas	25	23.26	25	22.32	25	21.52
Huancavelica	26	18.22	26	19.51	26	20.00

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

Si se analizan los cambios en posiciones, se puede observar en la Figura 2 que solo se han registrado avances en Piura y Ucayali. Por su parte, las regiones que cedieron posiciones son: Cusco, Loreto y San Martín. La mayoría de regiones ha tenido cambios marginales en los puntajes obtenidos para el 2016 si se compara con los logrados en el 2015.

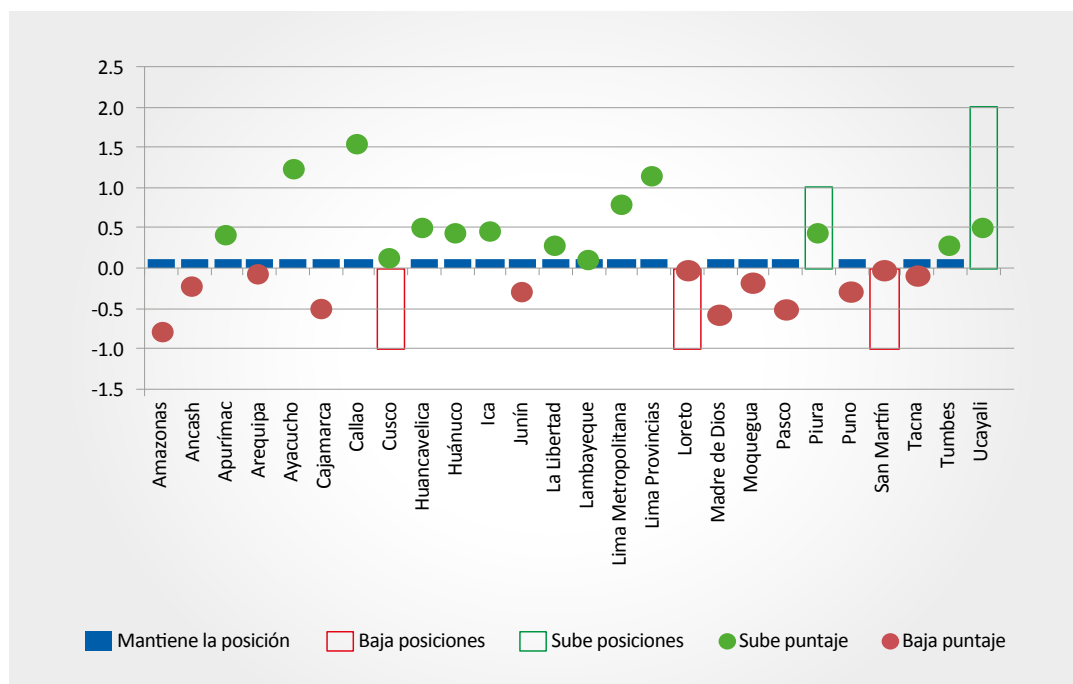


Figura 2. Variaciones de posición y puntaje ICRP 2016 vs ICRP 2015.

En la Figura 3, se compara los resultados obtenidos por el ICRP del 2014 con los resultados del ICRP 2016 a fin de evaluar avances en los tres últimos años. De este análisis se concluye que la gran mayoría de regiones no ha presentado una mejora significativa en sus resultados. Salvo algunas excepciones, se observa que en la mayoría se profundizan las diferencias, y se agrandan las brechas entre Lima y el resto del país.

Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"	Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"
(1) Lima Metropolitana	↑ 3.5	(14) Madre de Dios	↓ -2.2
(2) Callao	↑ 4.1	(15) Junín	↓ -1.3
(3) Moquegua	↗ 0.6	(16) Puno	↓ -1.9
(4) Tacna	↘ -0.3	(17) Ucayali	↗ 0.4
(5) Arequipa	↘ -1.0	(18) San Martín	↘ -1.0
(6) Ica	↘ -0.6	(19) Loreto	↓ -1.8
(7) La Libertad	↗ 0.5	(20) Pasco	↓ -1.8
(8) Lima Provincias	↑ 3.0	(21) Apurímac	↑ 1.8
(9) Lambayeque	↓ -1.1	(22) Huánuco	↗ 1.0
(10) Piura	↗ 0.6	(23) Ayacucho	↑ 2.7
(11) Cusco	↗ 0.3	(24) Cajamarca	↘ -0.4
(12) Tumbes	↘ -0.5	(25) Amazonas	↓ -1.7
(13) Ancash	↘ -0.8	(26) Huancavelica	↑ 1.8

↑ Avance significativo	↗ Avance bajo	↘ Retroceso bajo	↓ Retroceso significativo
------------------------	---------------	------------------	---------------------------

Figura 3. Variación de los Puntajes del ICRP 2014 vs ICRP 2016.

En la Figura 4 se muestra un análisis más detallado de los resultados generales en donde se evidencia la ventaja de Lima Metropolitana y el Callao con respecto al resto de regiones. Acorde a la escala presentada, prácticamente todas las regiones (con excepción de Lima y Callao), muestran un nivel de competitividad catalogado como “muy bajo” y “extremo bajo”. Inclusive Lima Metropolitana llega solo a un nivel “medio alto”. La Figura 4 también nos permite comparar la posición relativa de las regiones en el ICRP 2014 contra el puntaje en el ICRP 2016. Es evidente que en estos tres años solo Lima Metropolitana y el Callao lograron avances significativos. El resto de regiones se mantiene en las dos últimas categorías de la clasificación. Se puede destacar el avance de Lima Provincias y Ayacucho en tres puntos, Apurímac y Huancavelica en dos puntos y Huánuco Piura y Moquegua en un punto. El resto de regiones se mantiene o retroceden hasta dos puntos.

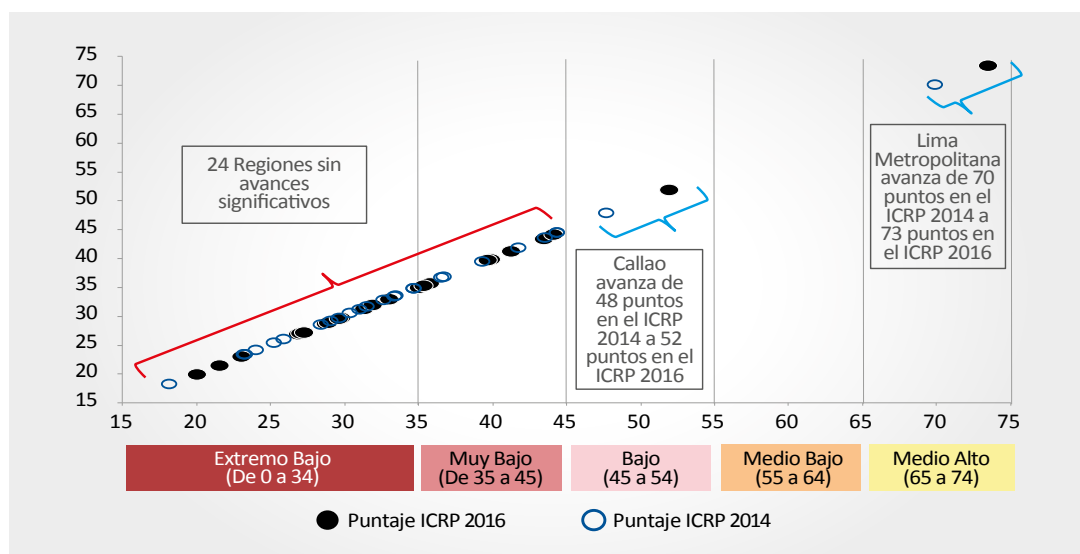


Figura 4. Resultados generales comparados ICRP 2014 vs ICRP 2016.

En la Figura 5 podemos encontrar los datos de las regiones del nivel “muy bajo” y “extremo bajo” en términos de competitividad. Observamos que las regiones que destacan son: Tacna, Arequipa e Ica; siendo estas las regiones con mejores posibilidades de dejar la clasificación de “muy bajo”. Las regiones de la Libertad, Lima Provincias y Lambayeque están en un siguiente grupo que se empieza a destacar del resto de regiones.

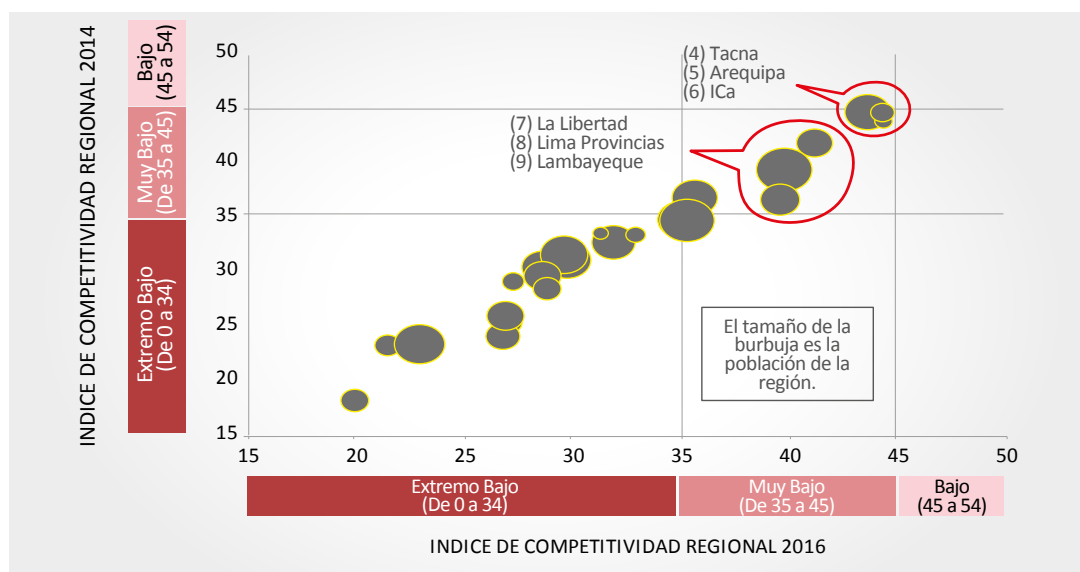


Figura 5. Resultados generales comparados ICRP 2014 vs ICRP 2016 según tamaño poblacional.



Un importante análisis es el que se desprende de la comparación de los resultados del Índice de Competitividad Regional del Perú 2016 (ICRP 2016) y el Índice de Progreso Social Regional 2016 (IPSR 2016). En la Figura 6 podemos observar los resultados del ICRP 2016 en el eje vertical, mientras que los resultados del IPSR 2016 los encontramos en el eje horizontal. En cada intersección, el tamaño de la burbuja representa el tamaño de la población de la región. A pesar de que la correlación entre competitividad y progreso social es alta (0.69), podemos observar que no es lineal y revela un descalce para varias regiones en los resultados del 2016 entre el avance de la competitividad y el avance del progreso social. Por ejemplo, regiones del norte del país como Ancash, Lambayeque, La Libertad, Piura y Tumbes, se ubican en la categoría “muy bajo” en términos de competitividad, pero en progreso social se ubican dos categorías por encima en “medio bajo”. Esta efectividad de las regiones norteñas de convertir su desarrollo competitivo en progreso social contrasta con las regiones de la selva, las que figuran en el recuadro “muy bajo” o “extremo bajo” para ambos indicadores.

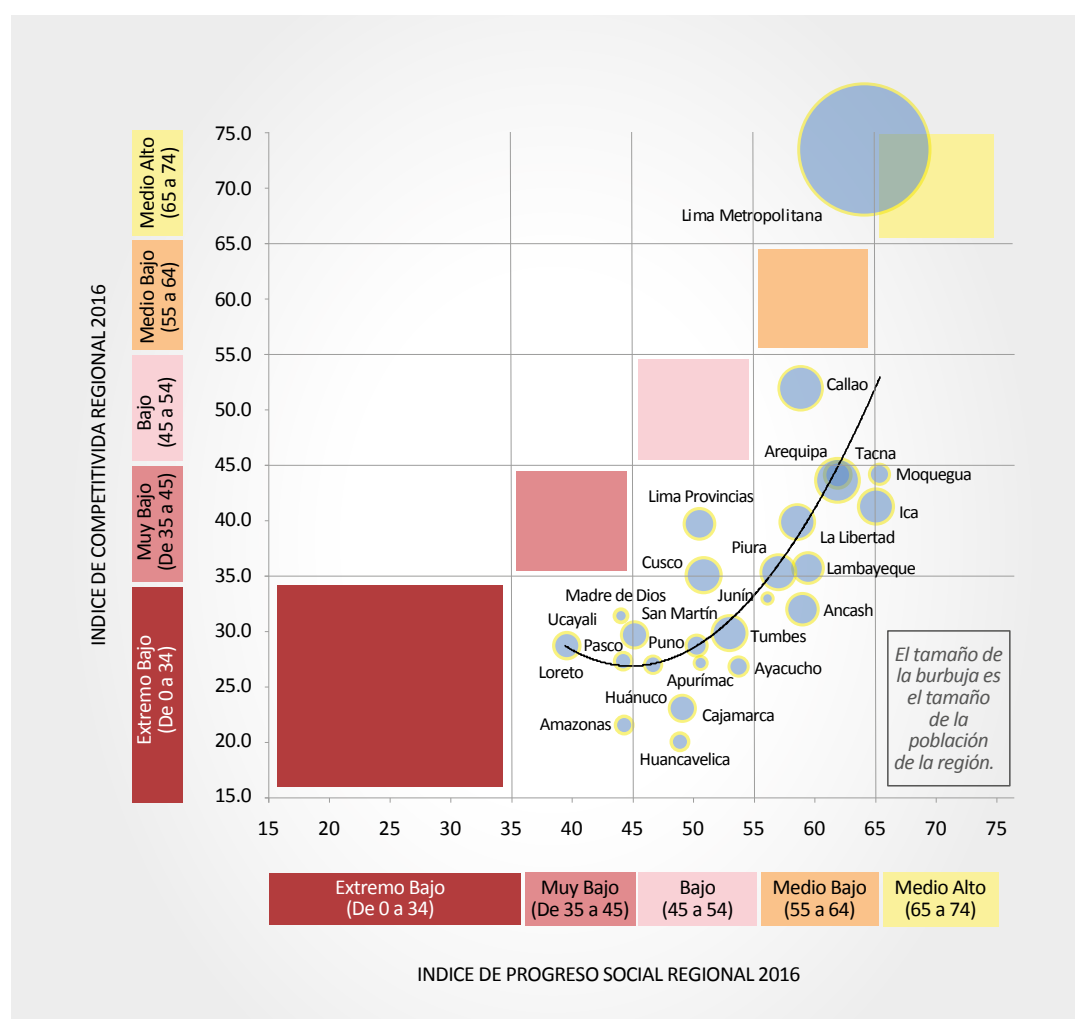


Figura 6. Índice de Competitividad Regional del Perú 2016 y el Índice de Progreso Social Regional 2016.

Pilar Economía

El pilar Economía mide el tamaño de la economía regional, su capacidad de lograr un crecimiento sostenido, su nivel de integración con el mundo a través de las exportaciones y la diversificación de su oferta, así como su capacidad de generar empleo.

En la edición 2016 este pilar muestra un notable desempeño para Lima Metropolitana, la cual se mantiene como líder del *ranking* y mejorando su puntaje (80.47 puntos) tal y como se muestra en la Figura 7. Ello se debe al aumento en tamaño de la economía, específicamente al crecimiento del PBI, así como en el aumento del empleo. Como se observa en la Tabla 2, la región Callao presenta una leve caída en puntaje mas no en posición, pues se sigue manteniendo en la ubicación dos. El mismo análisis es válido para Piura (38.64 a 38 puntos) y Arequipa (37.38 a 35.23 puntos), pues mantienen su posición pero con un menor puntaje.

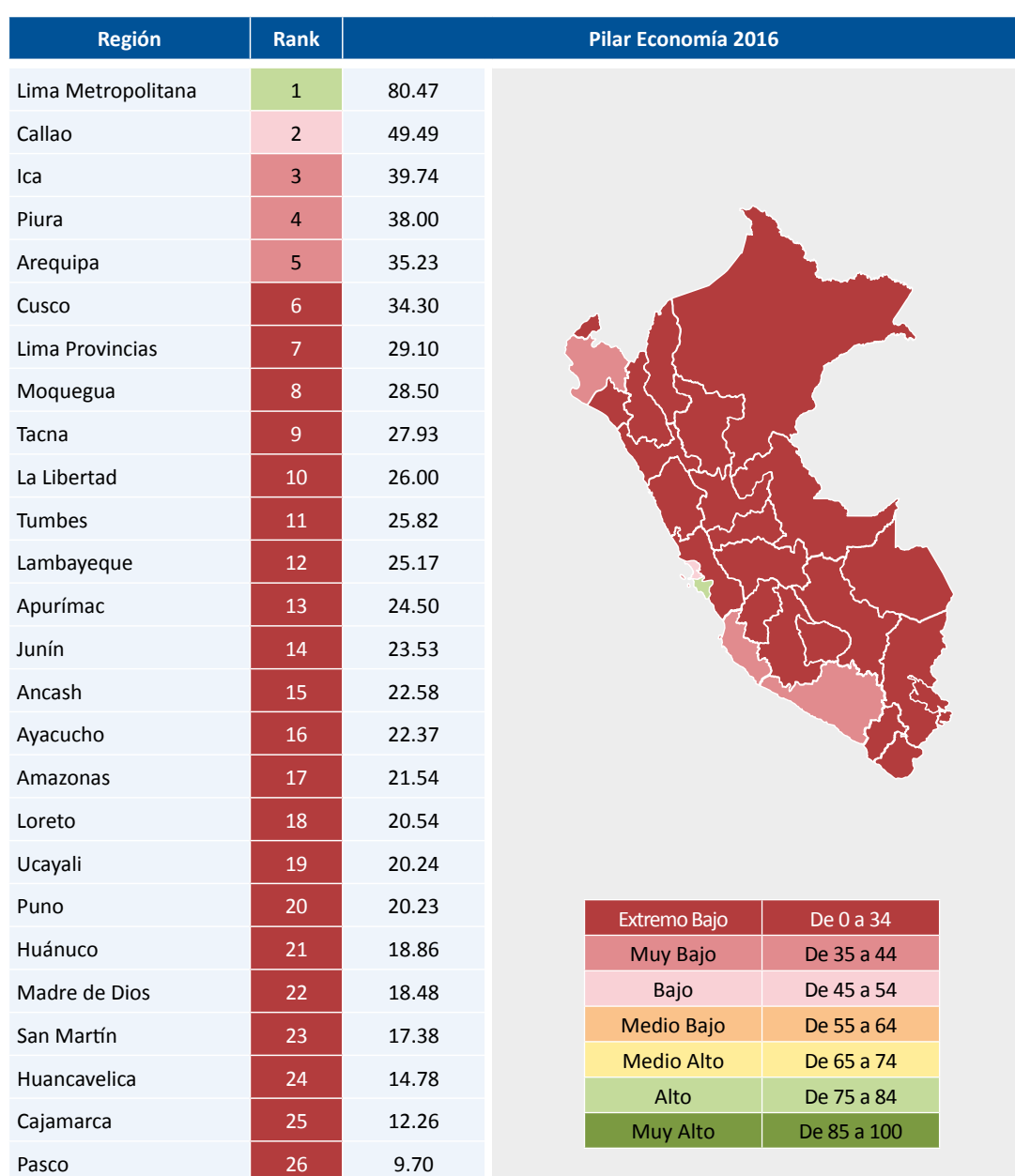


Figura 7. Resultados del Pilar Economía ICRP 2016.



Asimismo, en la Tabla 2 se puede visualizar que en el último lugar figura la región Pasco, con una actividad económica que se rige mayoritariamente por la minería y en un ambiente de incertidumbre ante los conflictos por la expansión de proyectos mineros importantes para esta región. Desde la primera edición del ICRP, esta región figura al final del *ranking*.

Tabla 2

Resultados Pilar Economía 2014 - 2015 - 2016

Región	Rank	2014	Rank	2015	Rank	2016
Lima Metropolitana	1	75.42	1	78.24	1	80.47
Callao	2	50.15	2	49.83	2	49.49
Ica	3	42.59	3	39.43	3	39.74
Piura	5	37.07	4	38.64	4	38.00
Arequipa	4	39.55	5	37.38	5	35.23
Cusco	6	32.53	6	34.12	6	34.30
Lima Provincias	12	27.29	10	27.61	7	29.10
Moquegua	10	29.74	8	28.64	8	28.50
Tacna	7	31.57	7	29.87	9	27.93
La Libertad	8	30.35	11	27.32	10	26.00
Tumbes	9	30.28	9	27.69	11	25.82
Lambayeque	11	27.42	12	25.95	12	25.17
Apurímac	15	23.76	13	25.36	13	24.50
Junín	14	23.86	14	24.39	14	23.53
Ancash	16	23.42	16	22.22	15	22.58
Ayacucho	19	22.34	17	21.78	16	22.37
Amazonas	13	24.25	15	22.94	17	21.54
Loreto	18	22.43	18	21.45	18	20.54
Ucayali	20	21.99	20	20.99	19	20.24
Puno	17	22.94	19	21.42	20	20.23
Huánuco	23	19.65	21	19.71	21	18.86
Madre de Dios	21	21.68	23	18.69	22	18.48
San Martín	22	21.41	22	18.91	23	17.38
Huancavelica	25	17.04	24	16.23	24	14.78
Cajamarca	24	17.88	25	13.24	25	12.26
Pasco	26	11.64	26	10.62	26	9.70

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

En el pilar Economía las variaciones de puntaje han sido principalmente a la baja, así como lo muestra la Figura 8, resaltando solamente el resultado positivo de Lima Metropolitana y Lima Provincias. Por su parte, Arequipa y Tacna son las regiones que más han caído en puntaje, ambas en casi dos puntos por debajo al de la edición del año pasado. Lima Provincias es la región que más ha escalado en este pilar, logrando subir tres posiciones del *ranking* ICRP 2015 al 2016.

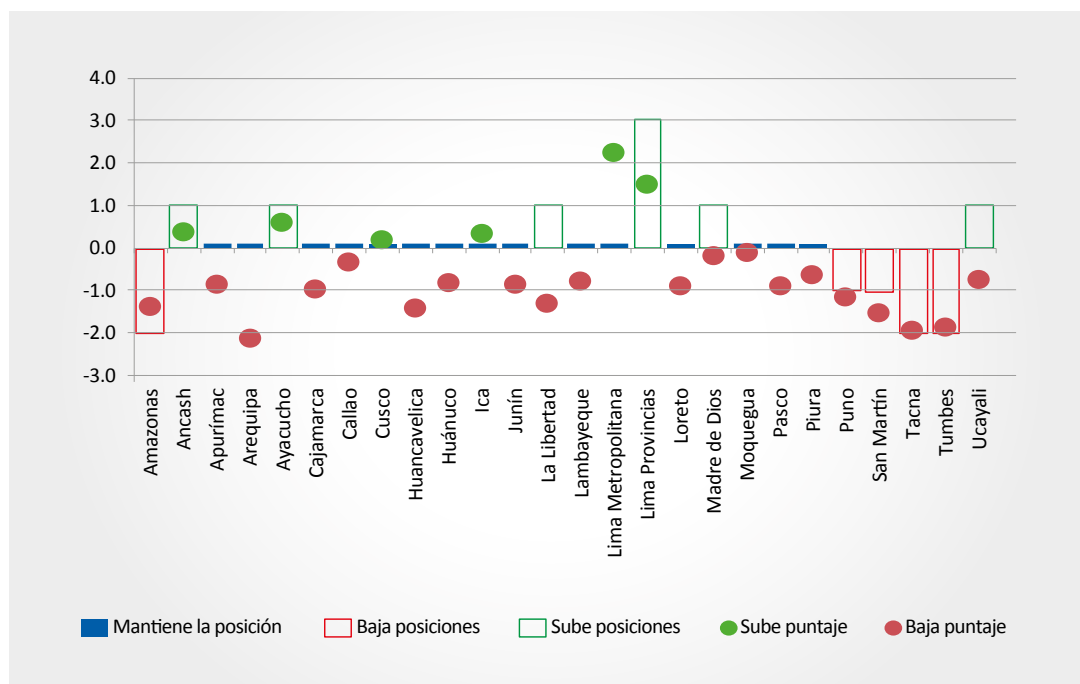


Figura 8. Variaciones en el Pilar Economía de Posición y Puntaje ICRP 2016 vs ICRP 2015.

Al realizar un análisis hacia atrás se puede observar, en la Figura 9, que del 2014 al 2016 la mayoría de regiones ha tenido caídas en posiciones y solamente tres de las 26 han mejorado en los últimos tres años, de manera significativa. Lima Provincias ha evidenciado un cambio positivo notable, pues comparando con su posición de hace tres años, ha escalado cinco posiciones, siendo la región que más ha avanzado en el Pilar Economía.

Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"	Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"
(1) Lima Metropolitana	↑ 5.0	(14) Junín	↘ -0.3
(2) Callao	↘ -0.7	(15) Ancash	↘ -0.8
(3) Ica	↓ -2.9	(16) Ayacucho	↗ 0.0
(4) Piura	↗ 0.9	(17) Amazonas	↓ -2.7
(5) Arequipa	↓ -4.3	(18) Loreto	↓ -1.9
(6) Cusco	↑ 1.8	(19) Ucayali	↓ -1.8
(7) Lima Provincias	↑ 1.8	(20) Puno	↓ -2.7
(8) Moquegua	↓ -1.2	(21) Huánuco	↘ -0.8
(9) Tacna	↓ -3.6	(22) Madre de Dios	↓ -3.2
(10) La Libertad	↓ -4.3	(23) San Martín	↓ -4.0
(11) Tumbes	↓ -4.5	(24) Huancavelica	↓ -2.3
(12) Lambayeque	↓ -2.2	(25) Cajamarca	↓ -5.6
(13) Apurímac	↗ 0.7	(26) Pasco	↓ -1.9

↑ Avance significativo	↗ Avance bajo	↘ Retroceso bajo	↓ Retroceso significativo
------------------------	---------------	------------------	---------------------------

Figura 9. Variación de los puntajes del Pilar Economía ICRP 2014 - ICRP 2016.



Pilar Empresas

En el Pilar Empresas del ICRP 2016 se miden factores como la productividad, el ambiente de los negocios dentro de la región, las habilidades gerenciales, la innovación y la generación de empleo. Los datos de los factores se consiguen de las respuestas obtenidas de encuestas que son estratégicamente realizadas a empresarios líderes de cada región.

En la Figura 10 se observa que Lima Metropolitana vuelve a liderar otro pilar más (74.76 puntos), seguida por La Libertad (61.54 puntos), Tacna (57.36 puntos), Callao (55.74 puntos) y Lima Provincias (53.23) que cierra el *top 5*. En el último lugar se ubica la región de Amazonas con 15.34 puntos, y como se puede observar en la Tabla 3, con un puntaje menor al obtenido el año pasado.

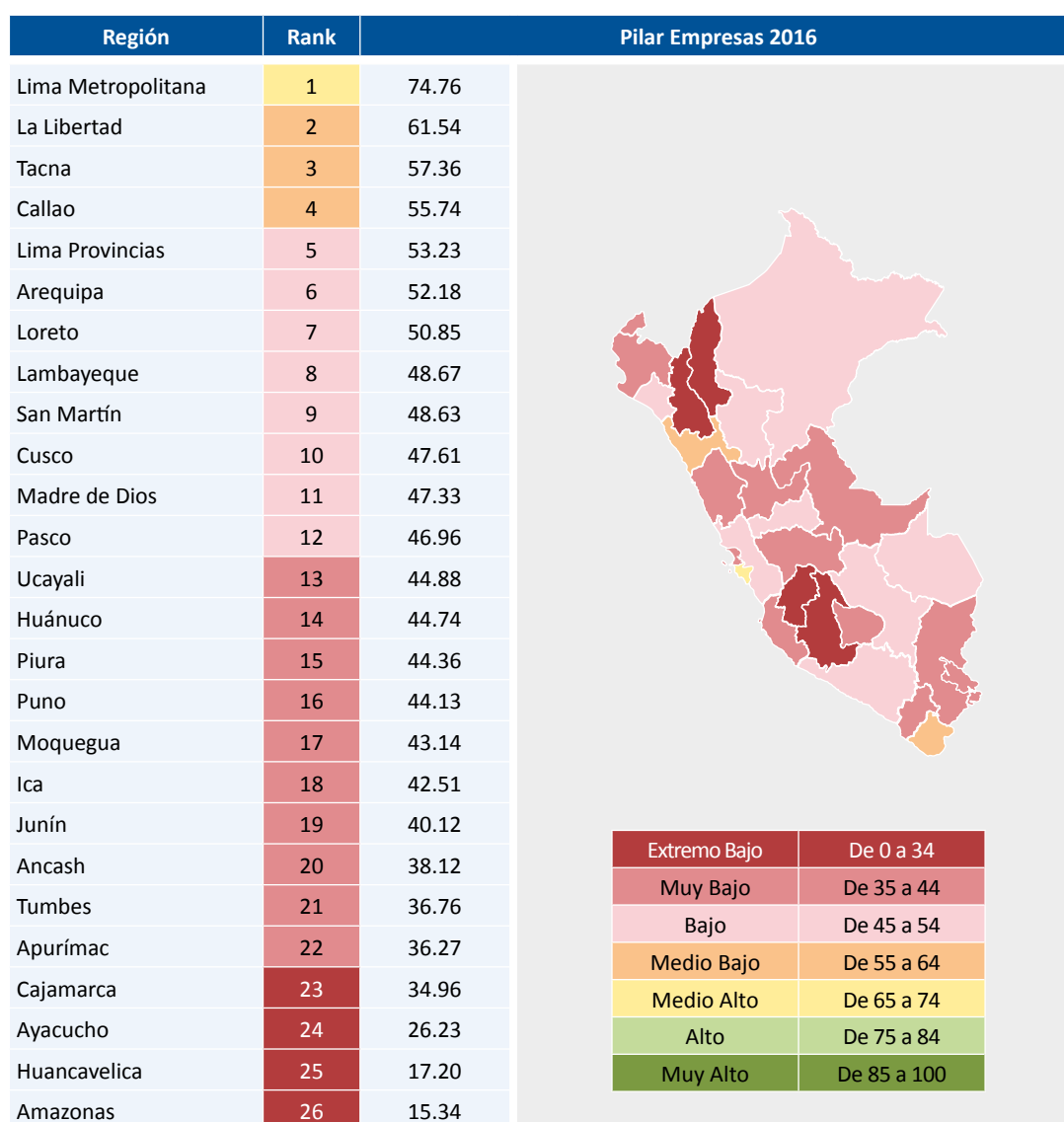


Figura 10. Resultados del Pilar Empresas ICRP 2016.

El resultado obtenido por la región Amazonas se puede explicar por la alta informalidad que presenta, los conflictos y desacuerdos entre la población indígena y las autoridades del Estado, contaminación y depredación del ecosistema (por ejemplo, paulatinos derrames de petróleo), así como la situación geográfica que hace aún complicada la logística de una empresa.

Tabla 3

Resultados Pilar Empresas 2014 - 2015 - 2016

Región	Rank	2014	Rank	2015	Rank	2016
Lima Metropolitana	1	71.18	1	74.28	1	74.76
La Libertad	3	60.20	2	60.67	2	61.54
Tacna	2	61.76	3	59.75	3	57.36
Callao	10	48.01	4	53.87	4	55.74
Lima Provincias	5	52.78	5	53.39	5	53.23
Arequipa	6	52.15	6	52.23	6	52.18
Loreto	4	54.62	7	51.11	7	50.85
Lambayeque	9	48.41	9	48.23	8	48.67
San Martín	11	47.29	10	47.41	9	48.63
Cusco	14	45.19	11	47.13	10	47.61
Madre de Dios	12	46.92	12	46.57	11	47.33
Pasco	7	49.92	8	48.51	12	46.96
Ucayali	16	43.58	17	44.13	13	44.88
Huánuco	18	42.71	16	44.35	14	44.74
Piura	15	44.89	15	44.37	15	44.36
Puno	8	48.47	13	45.65	16	44.13
Moquegua	13	46.57	14	45.10	17	43.14
Ica	19	41.59	18	42.24	18	42.51
Junín	17	43.54	19	41.53	19	40.12
Ancash	21	39.46	20	38.66	20	38.12
Tumbes	20	40.01	21	38.41	21	36.76
Apurímac	22	34.59	22	36.49	22	36.27
Cajamarca	23	32.96	23	34.87	23	34.96
Ayacucho	24	27.65	24	27.34	24	26.23
Huancavelica	26	16.78	25	17.98	25	17.20
Amazonas	25	20.17	26	17.44	26	15.34

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

En la Figura 11, al comparar las posiciones ganadas en el ICRP 2016 con respecto al del año pasado, Ucayali es la región que sube cuatro puestos, seguido por Huánuco con dos posiciones. Por otro lado, Puno y Moquegua caen tres posiciones ambas, pero es Pasco la región que más ha retrocedido en posiciones, bajando cuatro.

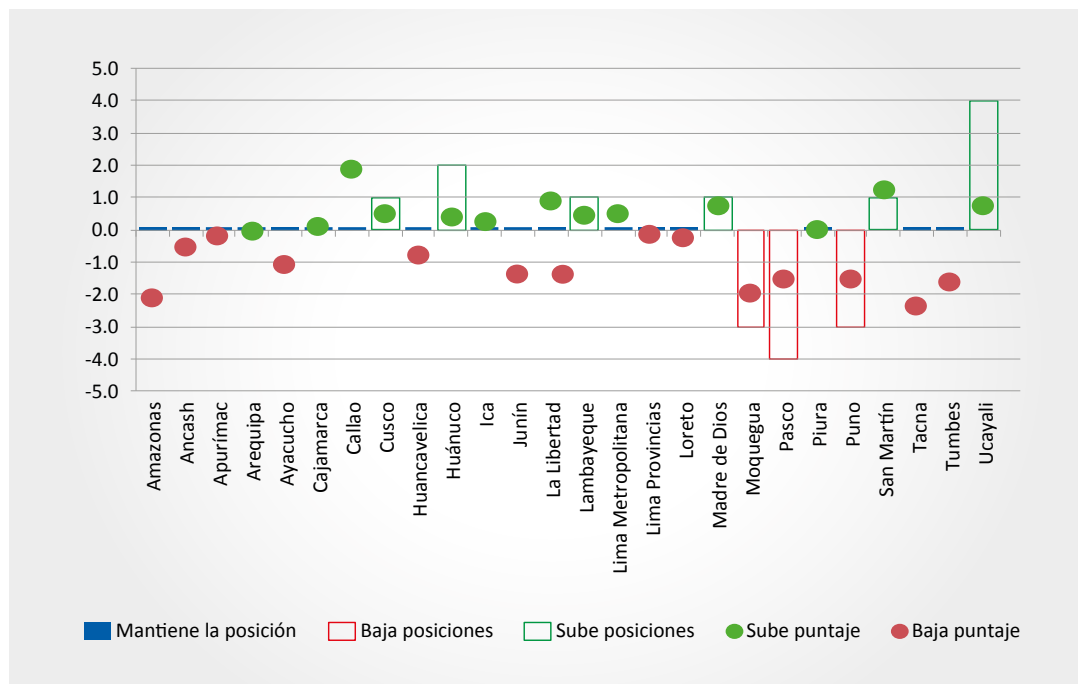


Figura 11. Variaciones en el Pilar Empresas de posición y puntaje ICRP 2016 vs ICRP 2015.

Al realizar una comparación del 2014 con el 2016, la situación empresarial en la mayoría de las regiones ha mejorado. Son nueve las regiones que registran un avance significativo, seis un avance bajo y 11 un retroceso. En resumen, las regiones que lideran en Pilar Empresas suben en su mayoría, mientras que las regiones que cierran la tabla bajan en su mayoría; situación que agudiza las brechas empresariales en las regiones.

Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"		Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"	
(1) Lima Metropolitana	↑	3.6	(14) Huánuco	↑	2.0
(2) La Libertad	↑	1.3	(15) Piura	↘	-0.5
(3) Tacna	↓	-4.4	(16) Puno	↓	-4.3
(4) Callao	↑	7.7	(17) Moquegua	↓	-3.4
(5) Lima Provincias	↗	0.5	(18) Ica	↗	0.9
(6) Arequipa	↗	0.0	(19) Junín	↓	-3.4
(7) Loreto	↓	-3.8	(20) Ancash	↓	-1.3
(8) Lambayeque	↗	0.3	(21) Tumbes	↓	-3.2
(9) San Martín	↑	1.3	(22) Apurímac	↑	1.7
(10) Cusco	↑	2.4	(23) Cajamarca	↑	2.0
(11) Madre de Dios	↗	0.4	(24) Ayacucho	↓	-1.4
(12) Pasco	↓	-3.0	(25) Huancavelica	↗	0.4
(13) Ucayali	↑	1.3	(26) Amazonas	↓	-4.8

↑ Avance significativo	↗ Avance bajo	↘ Retroceso bajo	↓ Retroceso significativo
------------------------	---------------	------------------	---------------------------

Figura 12. Variación de los puntajes del Pilar Empresas ICRP 2014 – ICRP 2016

Pilar Gobierno

El Pilar Gobierno presenta cinco factores que se encargan de evaluar los recursos con los que cuentan los gobiernos regionales, la autonomía, el nivel de gasto del mismo, así como la seguridad que se le brinda a la población, y la justicia que se imparte. En la Figura 13, se puede observar que es Lima Metropolitana la región que lidera el *ranking* con 74.94 puntos, seguido de Tacna con 53.36 puntos, Callao con 53.18 y Moquegua con 52.29 puntos en el puesto cuatro. Al final de la tabla se ubican: Cajamarca en el puesto 24 con 29.89 puntos; Lambayeque en el puesto 25 con 29.49 puntos, y Junín con 28.29 puntos.

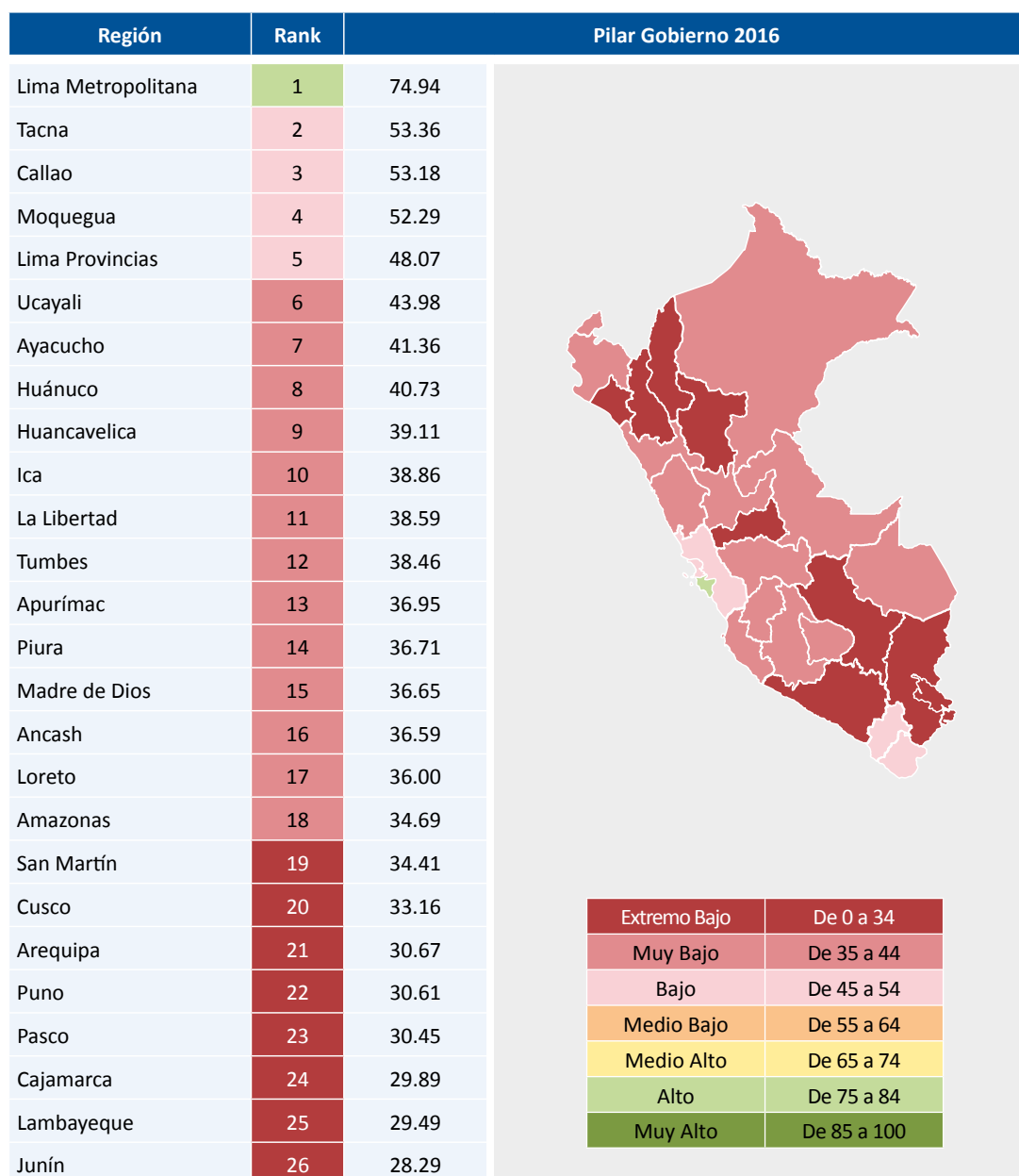


Figura 13. Resultados del Pilar Gobierno ICRP 2016.



Tabla 4

Resultados Pilar Gobierno 2014 - 2015 - 2016

Región	Rank	2014	Rank	2015	Rank	2016
Lima Metropolitana	1	69.83	1	73.01	1	74.94
Tacna	4	43.55	3	49.66	2	53.36
Callao	5	42.94	4	48.68	3	53.18
Moquegua	2	50.12	2	51.52	4	52.29
Lima Provincias	6	40.63	5	44.82	5	48.07
Ucayali	18	34.21	7	40.42	6	43.98
Ayacucho	16	35.31	9	38.47	7	41.36
Huánuco	12	36.10	10	38.09	8	40.73
Huancavelica	24	31.99	13	36.19	9	39.11
Ica	7	39.76	8	38.72	10	38.86
La Libertad	17	34.84	12	37.55	11	38.59
Tumbes	19	34.07	17	35.00	12	38.46
Apurímac	23	32.12	19	34.71	13	36.95
Piura	15	35.80	15	35.43	14	36.71
Madre de Dios	3	48.64	6	41.55	15	36.65
Ancash	9	37.62	11	37.61	16	36.59
Loreto	14	35.81	16	35.26	17	36.00
Amazonas	10	37.50	14	35.88	18	34.69
San Martín	13	36.08	18	34.91	19	34.41
Cusco	8	37.89	20	34.37	20	33.16
Arequipa	25	31.80	24	30.36	21	30.67
Puno	11	36.97	22	30.96	22	30.61
Pasco	21	33.49	23	30.78	23	30.45
Cajamarca	22	32.71	21	32.60	24	29.89
Lambayeque	20	33.80	25	30.26	25	29.49
Junín	26	30.14	26	27.50	26	28.29

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

Con respecto a los cambios del 2015 al 2016, es Madre de Dios la región que más cae en posiciones (-9), seguida de Áncash (-5). A diferencia de ello, Apurímac sube seis posiciones y Tumbes cinco posiciones. En términos de puntaje, el mejor desempeño en este pilar lo obtuvo el Callao, seguido de Tacna.

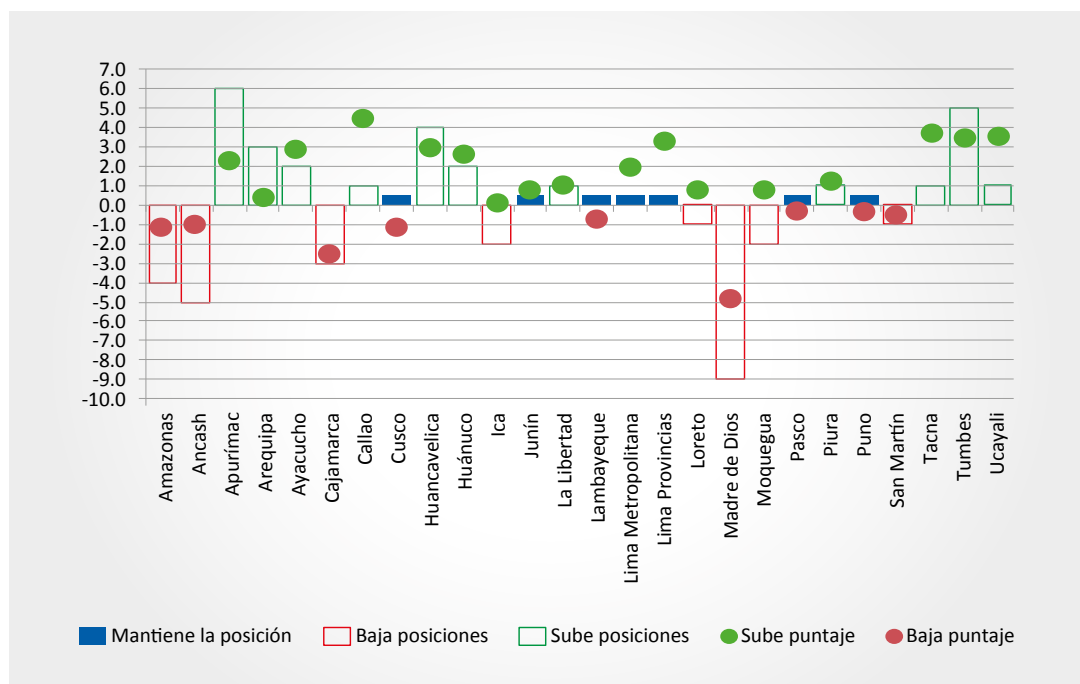


Figura 14. Variaciones en el Pilar Gobierno de posición y puntaje ICRP 2016 vs ICRP 2015.

En los últimos tres años, el desempeño del Pilar Gobierno ha estado dividido en el mismo número de regiones que han caído en el *ranking* como aquellas que han escalado en posiciones, solamente Junín y Lima Metropolitana muestran las mismas posiciones en el 2016 que las que tenían en el año 2014. Huancavelica es una de las regiones que más ha mejorado en este pilar, comparando con su posición del 2014, ya que ha subido 7.1 en puntaje, un avance notable si se compara con la caída que presenta la región de Madre de Dios (-12 puntos) o Puno (-6.4 puntos).

Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"	Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"
(1) Lima Metropolitana	↑ 5.1	(14) Piura	↗ 0.9
(2) Tacna	↑ 9.8	(15) Madre de Dios	↓ -12.0
(3) Callao	↑ 10.2	(16) Ancash	↓ -1.0
(4) Moquegua	↑ 2.2	(17) Loreto	↗ 0.2
(5) Lima Provincias	↑ 7.4	(18) Amazonas	↓ -2.8
(6) Ucayali	↑ 9.8	(19) San Martín	↓ -1.7
(7) Ayacucho	↑ 6.0	(20) Cusco	↓ -4.7
(8) Huánuco	↑ 4.6	(21) Arequipa	↓ -1.1
(9) Huancavelica	↑ 7.1	(22) Puno	↓ -6.4
(10) Ica	↘ -0.9	(23) Pasco	↓ -3.0
(11) La Libertad	↑ 3.8	(24) Cajamarca	↓ -2.8
(12) Tumbes	↑ 4.4	(25) Lambayeque	↓ -4.3
(13) Apurímac	↑ 4.8	(26) Junín	↑ -1.9

↑ Avance significativo	↗ Avance bajo	↘ Retroceso bajo	↓ Retroceso significativo
------------------------	---------------	------------------	---------------------------

Figura 15. Variación de los puntajes del Pilar Gobierno ICRP 2014 - ICRP 2016.



Pilar Infraestructura

El Pilar Infraestructura mide la capacidad de la región con respecto a la generación de energía, red vial, transporte, infraestructura para el turismo y red de comunicaciones. El ICRP permite analizar con detalle esta situación gracias a los cinco factores que componen el pilar y las 28 variables que detallan su desempeño.

Como se observa en la Figura 16, Lima Metropolitana ocupa el primer lugar en este pilar con 61.03 puntos, un nivel que no es óptimo, y es el menor puntaje que obtiene esta región de los cinco pilares totales del ICRP.

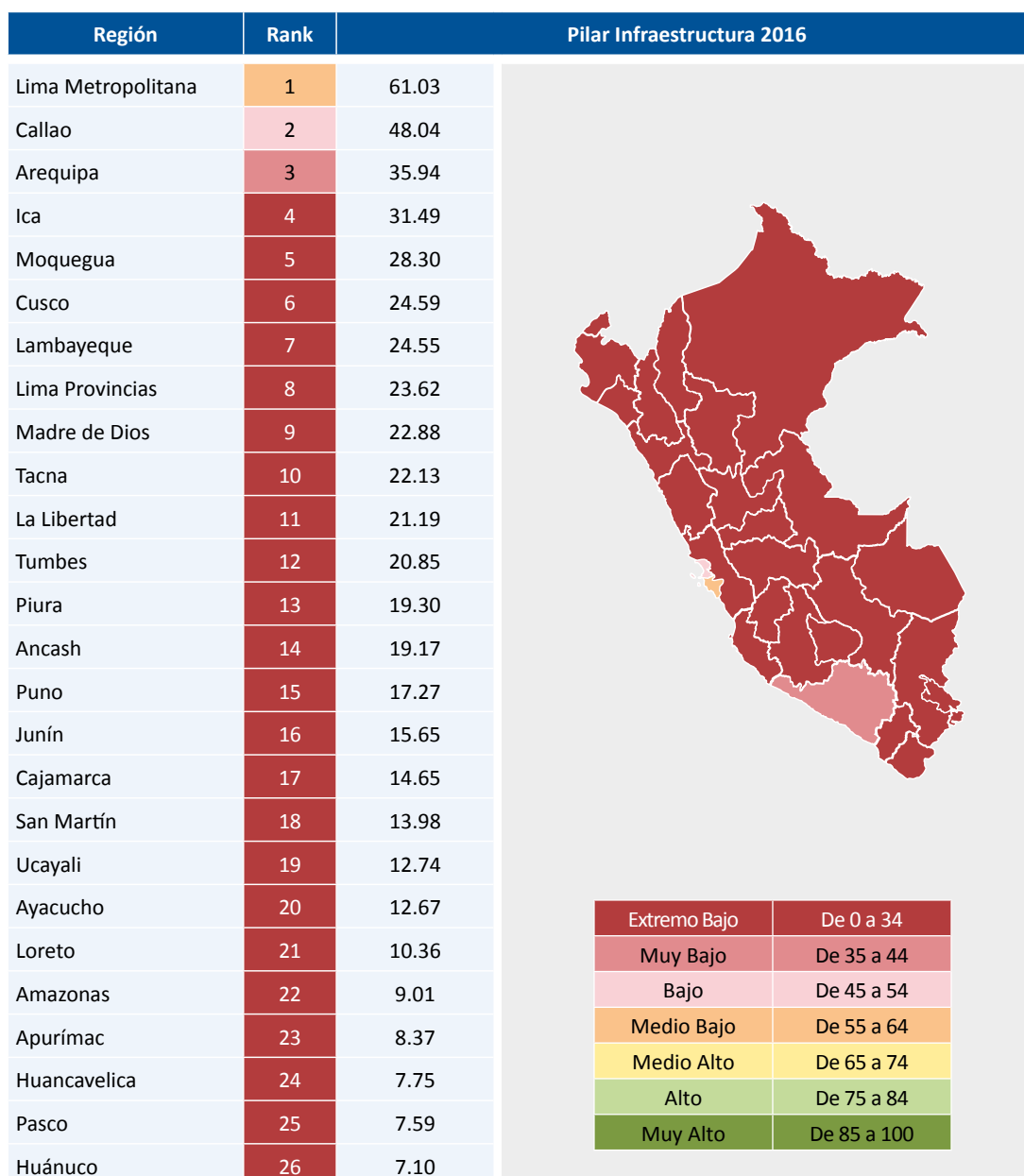


Figura 16. Resultados del Pilar Infraestructura ICRP 2016.

Como se puede observar en la Tabla 5, son las regiones del oriente peruano las que obtienen los menores resultados para este pilar, y todas a excepción de Lima, muestran puntajes menores a 50. Seguido de Lima Metropolitana, se ubica al Callao con 48.04 puntos, apoyadas en una mayor inversión en la infraestructura portuaria y terrestre.

Tabla 5

Resultados Pilar Infraestructura 2014 - 2015 - 2016

Región	Rank	2014	Rank	2015	Rank	2016
Lima Metropolitana	1	59.84	1	62.32	1	61.03
Callao	2	48.62	2	48.03	2	48.04
Arequipa	3	35.38	3	35.54	3	35.94
Ica	4	32.07	4	31.09	4	31.49
Moquegua	5	27.44	5	28.15	5	28.30
Cusco	8	22.53	7	24.01	6	24.59
Lambayeque	6	24.35	6	24.43	7	24.55
Lima Provincias	9	22.28	8	23.81	8	23.62
Madre de Dios	10	21.41	9	22.92	9	22.88
Tacna	7	24.34	10	21.97	10	22.13
La Libertad	11	21.10	11	20.71	11	21.19
Tumbes	13	20.60	12	20.57	12	20.85
Piura	12	21.07	13	19.54	13	19.30
Ancash	14	20.42	14	19.47	14	19.17
Puno	15	17.88	15	17.40	15	17.27
Junín	16	17.66	16	16.22	16	15.65
Cajamarca	19	13.56	17	14.28	17	14.65
San Martín	18	14.20	18	13.97	18	13.98
Ucayali	17	15.33	19	12.84	19	12.74
Ayacucho	23	8.66	20	10.64	20	12.67
Loreto	20	12.57	21	10.49	21	10.36
Amazonas	24	7.72	22	8.68	22	9.01
Apurímac	25	7.24	24	8.01	23	8.37
Huancavelica	26	5.97	26	6.83	24	7.75
Pasco	22	9.30	23	8.06	25	7.59
Huánuco	21	9.49	25	7.87	26	7.10

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

Al analizar los cambios en posiciones desde el 2015 al 2016, se evidencia que Pasco es la región que más ha caído con dos posiciones, seguida de Huánuco con Lambayeque ambas con una posición menos. La región que más escaló en posiciones fue Huancavelica con dos posiciones, seguida de Apurímac y Cusco, ambas con una posición más. Ayacucho es la que más creció en términos de puntaje, subiendo dos puntos, aunque Lima Metropolitana, la primera en el *ranking*, es la que más cayó del 2015 al 2016, registrando una caída de casi 1.5 puntos.

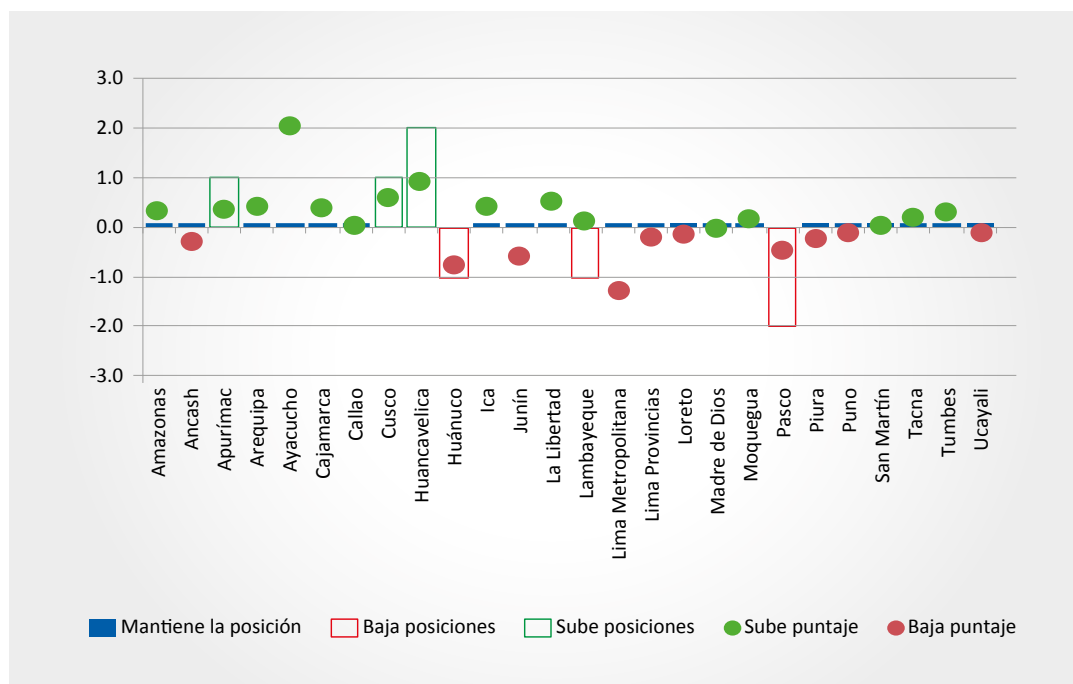


Figura 17. Variaciones en el Pilar Infraestructura de posición y puntaje ICRP 2016 vs ICRP 2015.

La Figura 18 muestra los cambios de hace tres años comparados con los últimos para este pilar, y se observa que la mayoría de regiones no ha empeorado, sino que se ha mantenido en sus posiciones del 2014, aunque la situación a nivel de puntaje muestra resultados no óptimos para todas las regiones, a excepción de Lima Metropolitana.

Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"	Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"
(1) Lima Metropolitana	↑ 1.2	(14) Ancash	↓ -1.3
(2) Callao	↘ -0.6	(15) Puno	↘ -0.6
(3) Arequipa	↗ 0.6	(16) Junín	↓ -2.0
(4) Ica	↘ -0.6	(17) Cajamarca	↑ 1.1
(5) Moquegua	↗ 0.9	(18) San Martín	↘ -0.2
(6) Cusco	↑ 2.1	(19) Ucayali	↓ -2.6
(7) Lambayeque	↗ 0.2	(20) Ayacucho	↑ 4.0
(8) Lima Provincias	↑ 1.3	(21) Loreto	↓ -2.2
(9) Madre de Dios	↑ 1.5	(22) Amazonas	↑ 1.3
(10) Tacna	↓ -2.2	(23) Apurímac	↑ 1.1
(11) La Libertad	↗ 0.1	(24) Huancavelica	↑ 1.8
(12) Tumbes	↗ 0.2	(25) Pasco	↓ -1.7
(13) Piura	↓ -1.8	(26) Huánuco	↓ -2.4

↑ Avance significativo	↗ Avance bajo	↘ Retroceso bajo	↓ Retroceso significativo
------------------------	---------------	------------------	---------------------------

Figura 18. Variación de los puntajes del Pilar Infraestructura ICRP 2014 - ICRP 2016.

Pilar Personas

El Pilar Personas, a través de quince variables, mide la competitividad de la educación escolar y superior, los logros educativos, además de la formación laboral y el acceso a los servicios de salud en cada región. Como se observa en la Figura 19, Lima Metropolitana (75.98 puntos) logra posicionarse en este pilar, siendo el pilar con mayor puntaje de los cinco analizados. Seguido de esta región se ubica Moquegua con 68.66 puntos, Arequipa con 63.18 puntos, Tacna con 59.79 puntos, y finalmente en el puesto cinco está Ica con 53.54 puntos. Asimismo, se puede observar que los mejores resultados se obtienen en la costa del país, y los peores en la selva.

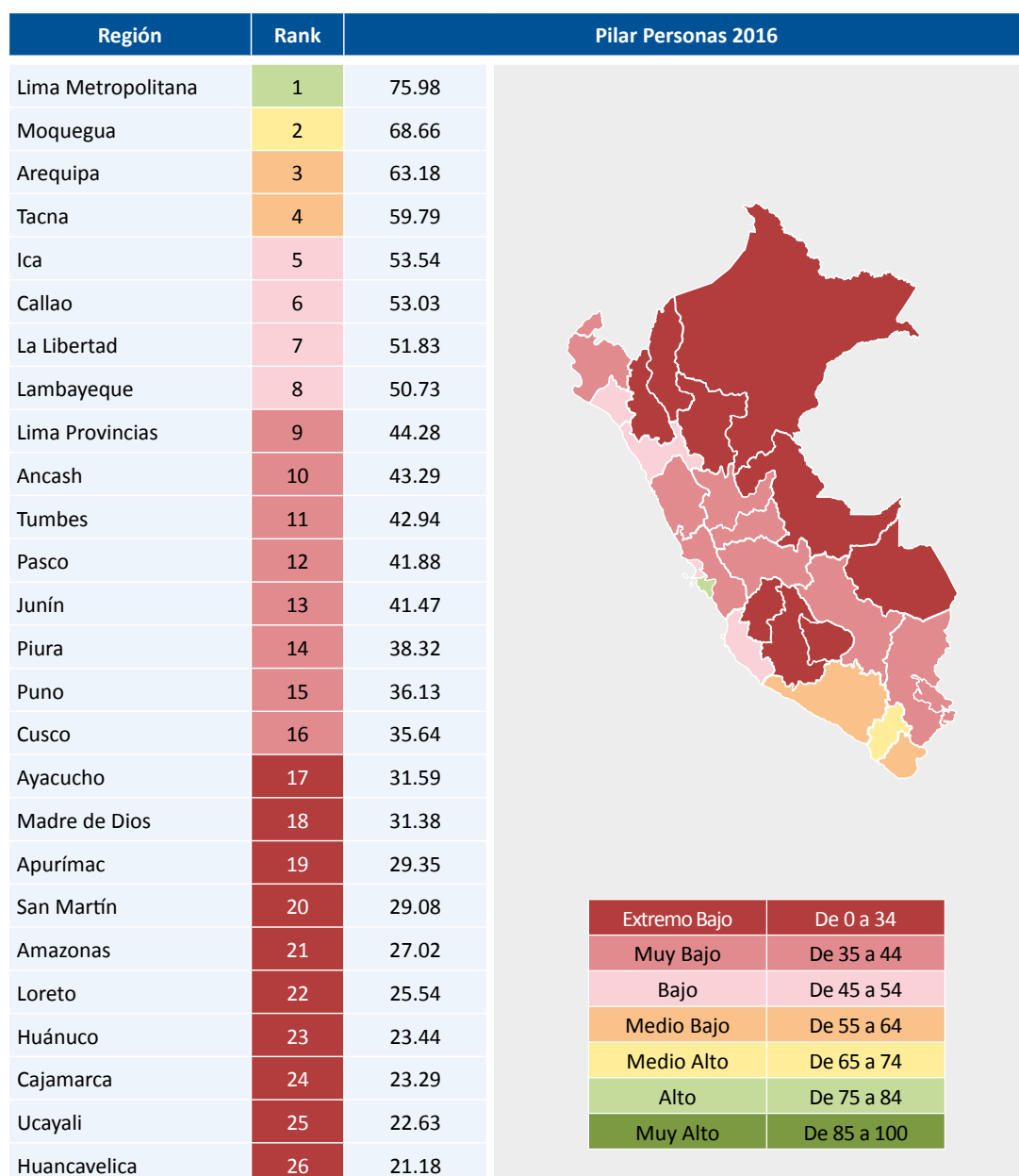


Figura 19. Resultados del Pilar Personas ICRP 2016.

Como se observa en la Tabla 6, la macro región sur se ha logrado posicionar en las primeras ubicaciones de este pilar desde años atrás, lo cual refleja la mejor calidad de vida que presentan los habitantes de las regiones que lo conforman. A diferencia de ello, todas las regiones de la selva presentan un bajo desempeño en este pilar, y es Huancavelica la región que se ubica en el último puesto con 21.18 puntos, a pesar de haber crecido en términos de puntaje.



Tabla 6

Resultados Pilar Personas 2014 - 2015 - 2016

Región	Rank	2014		Rank	2015		Rank	2016	
Lima Metropolitana	1		73.59	1		75.45	1		75.98
Moquegua	2		63.99	2		68.44	2		68.66
Arequipa	3		63.21	3		62.05	3		63.18
Tacna	4		60.85	4		59.80	4		59.79
Ica	5		53.12	5		52.46	5		53.54
Callao	8		49.13	7		51.39	6		53.03
La Libertad	6		50.36	6		51.57	7		51.83
Lambayeque	7		49.95	8		49.33	8		50.73
Lima Provincias	13		40.13	9		43.07	9		44.28
Ancash	9		42.59	10		42.90	10		43.29
Tumbes	10		42.12	11		41.82	11		42.94
Pasco	11		41.28	12		41.18	12		41.88
Junín	12		40.28	13		40.93	13		41.47
Piura	15		34.76	14		36.60	14		38.32
Puno	16		31.65	16		34.42	15		36.13
Cusco	14		35.63	15		35.18	16		35.64
Ayacucho	23		26.61	17		30.00	17		31.59
Madre de Dios	18		29.08	18		29.93	18		31.38
Apurímac	19		28.82	19		29.08	19		29.35
San Martín	17		29.27	20		28.41	20		29.08
Amazonas	22		26.65	21		26.67	21		27.02
Loreto	21		26.67	22		25.20	22		25.54
Huánuco	24		21.91	24		22.72	23		23.44
Cajamarca	25		19.76	25		22.50	24		23.29
Ucayali	20		27.12	23		23.62	25		22.63
Huancavelica	26		19.32	26		20.33	26		21.18

Extremo Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Muy Alto
De 0 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	De 85 a 100

En la Figura 20 se aprecia que Ucayali es la región que más cae en posiciones (-2) seguida de Cusco y La Libertad (-1). Cajamarca, Callao, Huánuco y Puno son los que mejoran levemente en posiciones del 2015 al 2016 (+1). En términos de puntaje, todas suben, algunos en mayor magnitud que otros, como por ejemplo, Piura que subió cerca de dos puntos; sin embargo, la región que cayó fue Ucayali con -1 puntos.

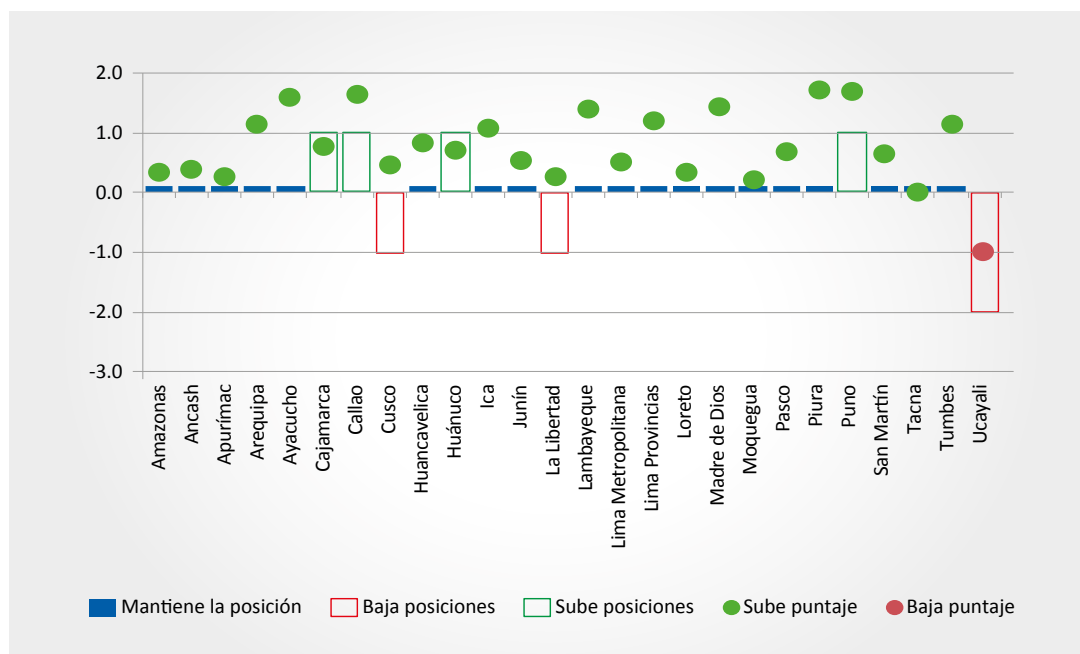


Figura 20. Variaciones en el Pilar Personas de posición y puntaje ICRP 2016 vs ICRP 2015.

En la Figura 21 se puede observar el cambio del 2016 comparado con el obtenido en el 2014, año en el que el ICRP se empezó a calcular para las 26 regiones. En dicha figura, se aprecia que la mayoría de regiones se ha esforzado por mantener políticas que mejoren la calidad de vida de su población, aunque solo algunas de ellas han tenido resultados positivos, y otras aún se encuentran a la espera de ello. Ayacucho es la que más mejora en los últimos tres años, y ello se puede deber a las mejoras en políticas de educación enfocadas a enseñanza bilingüe en las escuelas públicas. Asimismo, son resaltantes las políticas adoptadas por la región Tacna para reducir los niveles de desnutrición en su población, los cuales son los más bajos en el país.

Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"	Regiones	"Variación ICRP 16 - ICRP 14"
(1) Lima Metropolitana	↑ 2.4	(14) Piura	↑ 3.6
(2) Moquegua	↑ 4.7	(15) Puno	↑ 4.5
(3) Arequipa	↘ 0.0	(16) Cusco	↗ 0.0
(4) Tacna	↓ -1.1	(17) Ayacucho	↑ 5.0
(5) Ica	↗ 0.4	(18) Madre de Dios	↑ 2.3
(6) Callao	↑ 3.9	(19) Apurímac	↗ 0.5
(7) La Libertad	↑ 1.5	(20) San Martín	↘ -0.2
(8) Lambayeque	↗ 0.8	(21) Amazonas	↗ 0.4
(9) Lima Provincias	↑ 4.1	(22) Loreto	↓ -1.1
(10) Ancash	↗ 0.7	(23) Huánuco	↑ 1.5
(11) Tumbes	↗ 0.8	(24) Cajamarca	↑ 3.5
(12) Pasco	↗ 0.6	(25) Ucayali	↓ -4.5
(13) Junín	↑ 1.2	(26) Huancavelica	↑ 1.9

↑ Avance significativo	↗ Avance bajo	↘ Retroceso bajo	↓ Retroceso significativo
------------------------	---------------	------------------	---------------------------

Figura 21. Variación de los puntajes del Pilar Personas ICRP 2014 – ICRP 2016.

INICIAMOS NUESTROS PRÓXIMOS 15 AÑOS Con una Nueva Forma de Educación **CIBER EDUCACIÓN**

Las mejores posiciones en los Rankings



- **N° 52 en el mundo**
Global MBA
- **N° 15 en el mundo**
MBA Online
- **N° 73 en el mundo**
Executive Education



- **N° 1 en Latinoamérica**
GLOBAL MBA
- **N° 1 en Latinoamérica**
International MBA
- **N° 1 en Latinoamérica**
MBA Gerencial Internacional

■ INNOVACIÓN

MOOCplus

Massive Open Online Courses

SPOOC

Specific Private Oriented Online Courses en **centrumx.com**

Primera escuela de negocios que ofrece cursos SPOOC antes, durante y después de los cursos del programa.

■ NEUROLEADERSHIP

Apoyados en los más recientes desarrollos de la neurociencia y la inteligencia artificial, nuestros alumnos vivirán experiencias innovadoras de aprendizaje que ayudarán a desarrollar sus capacidades de liderazgo personal y organizacional.

■ MÉTODO DE CASO HBS

Nuestros alumnos compartirán una experiencia de aprendizaje significativa a través de la discusión de los mejores casos de negocios del mundo.

■ SOFT SKILLS

Las competencias del líder organizacional del siglo XXI se fundamentan más en su manejo de estrategia, liderazgo, pensamiento crítico, inteligencia emocional, personalidad, negociación y manejo de conflictos, y ética y valores.

www.centrum.pucp.edu.pe

TRIPLE CORONA



ACREDITACIONES INTERNACIONALES

Seis Coronas de Excelencia
Únicos en el Mundo

TRIPLE ISO



SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO