

INFLUENCIAS INSTITUCIONALES EN EL DESEQUILIBRIO ESPACIAL
DEL PERU: LA REGIONALIZACION DE LAS INVERSIONES PUBLICAS

Por: PATRICIA ANN WILSON*

Serie de Documentos de Trabajo

Julio, 1974

Nº 21

* Profesora Visitante de la Universidad de Cornell, Department of Policy Planning and Regional Analysis, Nueva York.

La autora agradece a José María Caballero por su crítica construc
tiva durante la preparación del trabajo.



INFLUENCIAS INSTITUCIONALES EN EL DESEQUILIBRIO ESPACIAL DEL PERU : LA REGIONALIZACION DE LAS INVERSIONES PUBLICAS

INTRODUCCION

Para entender los actuales procesos internos del subdesarrollo en el Perú, es preciso tener un enfoque totalizante e histórico que explique las relaciones políticas, económicas y sociales con los distintos países, y ver como ellas juegan al interior del país. Un componente de tal enfoque lo constituye la necesidad de entender la estructuración espacial del país, o dicho de otra manera, el analizar cómo se desarrollan las relaciones sociales, económicas y políticas en el espacio. Para entender la estructuración espacial actual del país no podemos dejar de lado el contexto histórico-global que condiciona la estructuración espacial, la que a su vez, condiciona el contexto histórico global. Dejarlo de lado significaría quedarse en un plano netamente descriptivo y superficial.

El presente estudio es parte de un trabajo mayor (1) que intenta entender el proceso de estructuración espacial actual en esos términos globales e históricos, prestando atención especial a los efectos espaciales del proceso de industrialización dependiente. Los actores dominantes en este proceso son las empresas monopólicas privadas (mayormente extranjeras) y el Estado. Las decisiones locacionales de los monopolios industriales, condicionados en parte por la geografía y por la estructuración espacial de épocas anteriores, son a su vez determinantes principales de las decisiones locacionales de los actores menores (industria no monopólica, servicios, fuerza de trabajo). El poder económico y político de los monopolios la tecnología que estos emplean, y el mercado para quien producen afectan la forma y la potencia de los vínculos con los actores menores. El Estado puede, o reforzar o modificar la estructuración espacial seguida por los monopolios, por ejemplo, a través de decisiones locacionales para la infraestructura física y social y para empresas públicas, políticas regionales de financiamiento e impuestos, y tratamiento al capital extranjero.

(1) Industrialización Enclavada y Desequilibrio Espacial en el Perú.

Tesis doctoral de la autora, en proceso, Universidad Católica, Lima, y Cornell University, Nueva York.

El presente estudio trata de analizar el papel del actual gobierno en el proceso de estructuración espacial, a través de la asignación espacial de las inversiones públicas reales. La pregunta fundamental es : ¿En qué forma han afectado el desequilibrio espacial en el Perú estas políticas del Gobierno?

Primero es necesario definir equilibrio y desequilibrio espacial. Haremos esto mediante una modificación de los conceptos de centro y periferia. Tradicionalmente se identifica la periferia con el subdesarrollo. Pero utilizando los conceptos de Franz Hinkelammert (1), podemos distinguir entre una relación centro-periferia desequilibrada, en la cual el desarrollo del centro está ligado al subdesarrollo de la periferia, y una relación centro-periferia equilibrada en la cual ventajas locacionales comparativas resultan en una especialización de función e intercambio que se sirven mutuamente, tanto al centro como a la periferia. El factor diferenciador es si la fuerza de trabajo en el centro y la de la periferia tienen o no igual acceso a la tecnología moderna y por tanto productividad semejante. Tradicionalmente los economistas regionales suponen que la distribución espacial de la productividad es un fenómeno natural, debido principalmente a ventajas locacionales comparativas (acceso a mercados, recursos naturales, y economías de aglomeración). Hinkelammert mantiene que esas ventajas locacionales (las cuales se reflejan en la renta relativa de la tierra en un sistema subnacional, son una causa menor de las desigualdades de la productividad en el espacio. De hecho, se puede decir que un sistema centro-periferia que muestra diferencias de productividad debido solamente a esas ventajas comparativas se da en un estado de equilibrio espacial. Desequilibrio espacial (o subdesarrollo, o desarrollo desigual) existe cuando las diferencias de productividad son significativamente mayores, tal como la encontramos entre los países dominantes y los subdesarrollados, y entre centro y periferia dentro de los países subdesarrollados. El desequilibrio espacial actual o sea las grandes diferencias en productividad laboral tanto entre países como dentro de países, se debe principalmente a la concentración espacial del acceso a la tecnología moderna (la

(1) Hinkelammert, Franz. Dialéctica del Desarrollo Desigual. Ed. CEREN, 1972, Santiago de Chile.

cual se incorpora en bienes de capital modernos).

Los pocos teóricos de centro-periferia que sí consideran la accesibilidad a la tecnología moderna como un factor, usualmente la consideran como una de las ventajas comparativas dadas en el centro, excluyendo así la posibilidad de una teoría que pueda explicar porqué la tecnología moderna se concentra allí. El concepto de desequilibrio espacial de Hinkelammert, al contrario, permite una teoría totalizante y estructural que pueda explicar las manifestaciones espaciales concretas en varios niveles :

a. En el nivel abstracto estructural podemos encontrar la raíz del problema del desequilibrio espacial actual en una de las contradicciones fundamentales del capitalismo moderno : el hecho de que la tecnología es producida y controlada por y para el "centro del centro" (en los términos de Galtung).

b. En un nivel más concreto, podemos ver cómo las causas estructurales del desequilibrio espacial actúan a través de los mecanismos de la industrialización enclavada y dependiente.

Estos mecanismos generan pocos efectos multiplicadores industriales dentro el país y limitan el acceso a la tecnología moderna a las compañías monopolísticas extranjeras, sus "socios" menores (el gran capital nacional , tanto privado como estatal) , y una fuerza de trabajo nacional bastante reducida y cerrada con remuneraciones relativamente altas.

c. Los resultados concretos espaciales de estos mecanismos se observan en los países subdesarrollados en la concentración espacial de la tecnología (incorporada en bienes de capital) y , por eso, también de la productividad de la mano de obra (la cual se debe sólo en una parte pequeña a las ventajas locacionales comparativas).
(1).

Actualmente en el Perú la tecnología más moderna y las productividades laborales

NOTAR : Por destacar la dimensión espacial del subdesarrollo descuidamos el problema de la marginalidad urbana (distribución desigual de productividad en un punto del espacio), pero no lo ignoramos. La presencia de desequilibrio espacial estructural debido al proceso de la industrialización enclavada supone la existencia de la marginalidad urbana, porque esto previene que la migración de la mano de obra equilibre la distribución espacial de productividad.

más altas se encuentran sumamente concentradas en Lima Metropolitana (LM) y la costa (especialmente la costa norte), en los sectores manufactureros y la gran agricultura (agricultura industrializado para la exportación) y también en unos enclaves extractivos en la sierra y la selva.

En el análisis empírico que ofrecemos a continuación, investigaremos sólo el patrón espacial de las inversiones públicas actuales, considerando la influencia directa sobre la productividad y los efectos multiplicadores de las inversiones, para estimar así los impactos totales en la distribución de la productividad de la mano de obra sobre el espacio.

LOS DATOS

Los datos utilizados en este análisis son las inversiones reales del gobierno central realizadas en el bienio 1971-1972 y las aprobadas para el bienio 1973-1974 (1). A pesar de echar bastante luz a la cuestión de la regionalización de la inversión pública, los datos aquí disponibles no permiten un análisis muy sofisticado, debido al tipo de categorización y nivel de especificación. Como comprobaremos en el análisis siguiente, sería muy útil para precisar más los efectos sobre productividad y su localización tener los datos agrícolas divididos entre exportaciones y no exportaciones, los datos industriales divididos entre la industria pequeña y la industria mediana y grande, y la ubicación regional especificada más detalladamente. Por ejemplo, saber que una inversión industrial se realizó en Ancash, en el norte, no indica si la inversión ocurrió en la sierra o en la costa, en artesanía o en metal mecánica. Otro problema es que estos datos no indican los efectos multiplicadores en cada región sólo la inversión inicial. Los valores en soles de las inversiones y la importancia de las inversiones para el nivel y distribución de la productividad de la mano de obra en la región no necesariamente corresponden.

(1) FUENTE : Presupuesto Bienal Sectorial 1971-2 y
Presupuesto Bienal Sectorial 1973-4

Hay unas insatisfacciones menores, también. En primer lugar, los datos no incluyen las sumas asignadas para inversión directa por los gobiernos locales, las cuales no son muy significativas en total (forman el 5% de la inversión pública total), pero son sesgadas espacialmente hacia LM y las ciudades de la costa. Segundo, la discrepancia entre las inversiones aprobadas y las realizadas puede distorsionar tanto la magnitud como la ubicación de las inversiones en el bienio 1973.1974. Tercero, los datos incluyen solamente la parte de la inversión real pública que está regionalizada (85% del total) : o sea, se omiten unas de las inversiones realizadas de carácter multi-regional y unas inversiones programadas para las cuales no se había decidido la ubicación.

Además, hay que tener en cuenta que este análisis de la regionalización y sectorialización de las inversiones públicas en FBC (formación bruta de capital) no capta todo el papel del Estado en el proceso de estructuración regional : no considera los programas de financiamiento, asistencia técnica, y todas las demás maneras de o bien restringir o bien cooperar con el gran capital extranjero y afectar las relaciones sociales, políticas, y económicas entre el centro y la periferia en el Perú.

ANALISIS

Como primer acercamiento miremos el Cuadro 1 que muestra las inversiones per cápita por región y sector (aunque esto no nos dice quienes dentro de cada región disfrutan más de cada inversión). Parece que en general las inversiones públicas no siguen el mismo patrón regional que las privadas (las cuales se ubican principalmente en la costa, sobre todo en LM) : El Oriente tiene la inversión pública per cápita más alta, seguida por el Sur, el Norte, el Centro y por último, Lima Metropolitana. Pero si analizamos más específicamente en qué consiste la inversión en cada región descubrimos lo contrario.

A. EL ORIENTE

¿En qué consiste la inversión en el Oriente? Una gran parte es petróleo, bajo el rubro de minería (ver cuadro N°13, el cual nos muestra que más del 50% de la cantidad invertida en los seis proyectos grandes del oriente se orienta a las operaciones petroleras). Este tipo de inversiones genera relativamente pocos vínculos con la región, aparte de lo que afecta a los directamente involucrados (empleo directo), porque casi todos sus insumos se compran fuera de la región y casi todos sus productos se venden fuera también. Además poco de los excedentes petrolíferos se reinvertirán en la región.

Las fases actuales de exploración y construcción han generado un empleo directo de 8,000 puestos de alta productividad y alta retribución. Una gran parte de sus ocupantes privilegiados provienen de fuera de la región especialmente para participar en los proyectos petroleros, dejando poca disminuía la reserva regional de sub-empleados y desempleados. Además de crear una inflación tremenda en la región debido a la imposibilidad de satisfacer el gran incremento de demanda final que en ella genera, este aumento de empleo altamente productivo es muy transitorio. Cuando empieza la fase de operaciones el empleo va a disminuir súbitamente, dejando un núcleo muy reducido de trabajadores que aprovechen del desarrollo petrolero y sus multiplicadores limitados, y aumentando la reserva de la mano de obra sub-empleada (trabajando con baja productividad) y desempleada en la región. Además el Gobierno piensa ubicar la mayor parte de los limitados efectos multiplicadores del enclave petrolero afuera de la región, por ejemplo el complejo petroquímico en Paita Talara.

En conjunto, este aporte del desarrollo nacional (divisas), no implica ninguna redistribución amplia de productividad. Mas bien implica la creación de un élite de trabajadores en un enclave sumamente productivo pero reducido en el Oriente.

Se explica otra gran parte de la alta inversión per cápita en el Oriente por la extrema atención prestado a redes viales (en el rubro de transportes y comunicaciones)

para vincular las colonizaciones agrícolas con los mercados costeros y extranjeros. El objetivo principal de esta inversión es integrar más territorio no utilizado a la explotación agrícola. Que esta política llegue a promover una mejor distribución nacional de la productividad por trabajador, depende de la productividad de las colonizaciones y de quienes lleguen a disfrutarlas. Todavía no se saben los efectos distributivos de las colonizaciones.

B. LA REGION SUR

Después del Oriente, la Región Sur recibe la inversión per cápita más alta. Pero al igual que el Oriente, la recibe bajo una forma que no promueve la redistribución de la productividad de la mano de obra. El 62% de las inversiones están concentradas en la costa (Departamento de Arequipa, Moquegua, y Tacna) donde reside el 28% de la población sureña. Sólo el 34% de la inversión se destina a la sierra sureña (Cuzco, Puno y Apurímac), la cual tiene 72% de la población total sureña (1).

Más claramente aún se observa la medida en que las inversiones públicas refuerzan las desigualdades existentes en la distribución de la productividad cuando se analiza la composición de la inversión en la costa y la sierra. El 83% de la inversión en la costa se da en los sectores productivos, particularmente en los grandes proyectos para la minería (la explotación cuprífera de Cerro Verde y la refinera de cobre en Ilo) y la mediana agricultura (los proyectos de irrigación Santa Rosa y Majes), comparada al 52% en la sierra, que se dedica mayormente a la mediana minería y agricultura.

Estas inversiones afectan directamente a la distribución de la productividad de mano de obra en la región, concentrándola principalmente en la zona costera. Además de una concentración espacial de la producción hay una creciente disparidad socio-económica de la productividad, porque la inversión en los sectores productivos es mayormente de tipo enclave, creando un grupo muy reducido de trabajadores relativamente privilegiados, debido a la incapacidad de esas inversiones para generar fuertes efectos multiplicadores. El 73% de la inversión

(1) Basado en datos de población del Censo Nacional de 1972.

en sectores productivos está en minería, la cual es muy intensiva de capital (genera relativamente poco empleo, altamente productivo, bien remunerado, y bien organizado para presionar para más ventajas), importa casi todos sus insumos, exporta su producto con poco valor agregado , y exporta la mayoría de sus excedentes fuera de la región o la nación. La refinería en Ilo ayudará a añadir algo más de valor agregado al cobre sureño (además que proveer más divisas para el país y control nacional de la venta del cobre) ; pero ayudará a industrializar Ilo sin cambiar el carácter de enclave del complejo minero-industrial en la costa sureña.

C . LA REGION NORTE

La inversión pública en el Norte también tiende a concentrar la productividad en el área ya más productivo : la costa. Los departamentos mayormente costeros de Tumbes , Piura Lambayeque, y La Libertad reciben el 64.2% de la inversión total de la región. Además tenemos que considerar que un gran parte de la inversión en Ancash se da en la costa (zona de Chimbote). Más del 85% de la inversión pública agrícola de la región se concentra en la costa, en la agricultura industrializada y orientada principalmente hacia la exportación.(1)

En general la costa norte recibe una atención desproporcional si se compara no sólo con el conjunto de la región sino también con las otras regiones. La Región Norte acapara la mayor inversión nacional en zonas de Alto Desarrollo Relativo (ADR) y a su vez ésta se ubica principalmente en Chimbote, y luego en Chiclayo y Trujillo,. El proyecto público fundamental es fomentar el surgimiento de la industria metal-mecánica (con perspectivas al Grupo Andino) en Chimbote y Trujillo, además de la moderna agroindustria en Chiclayo , y fertilizantes en Talara. Por su parte Piura recibe el 57.1% del total nacional de inversiones en Zonas de Ventaja Comparativa (VC). Esta inversión sirve para fomentar primordialmente la agricultura tecnificada y altamente productiva, como en el Proyecto Chira-Piura.

(1) Cabe anotar que no está incluido la inversión realizada por las CAP azucareras, la cual sirve para reforzar la concentración de recursos productivos en la costa.

La parte 3 del Cuadro N°7 sintetiza un dato que refleja una tendencia global, en el sentido de que 2/3 de la inversión del sector público en las Zonas de Acción Concentrada (ZAC) se dirige hacia zonas de ADR y VC, o sea, principalmente a sectores exportadores y centros urbano-industriales. La costa norte es el área que recibe la mayor inversión en zonas de ADR y VC en conjunto.

La inversión en la Sierra Norte aparte de la coyuntural en la Zona Afectada por el Sismo se limita mayormente a los enclaves mineros de Antamina y Michiquillay y la Central Hidroeléctrica del Cañón del Pato, que sirve principalmente a la industria costeña (por Chimbote). Además, la inversión en la red vial serrana (una cantidad baja) sirve en parte para re-vincular los enclaves mineros con el puerto de Chimbote (desvinculados como resultado del terremoto de 1970) y no para integrar la sierra entre sí. Mucha de la inversión serrana en sectores sociales se debe a la situación coyuntural de la zona del sismo también, y no refleja por tanto una política generalizable a otras zonas o a otros tiempos.

Mención aparte merece el departamento serrano de Cajamarca. Con una población que lo ubica como el más poblado del Perú (excluyendo LM), recibe sólo el 3.8% de la inversión total de la Región Norte. Pese a que su actividad fundamentalmente es agropecuaria, recibe sólo el 3.9% de la inversión pública total en la agricultura norteña; además, una buena parte de este 3.9% se dedica a pagos por expropiación de ganado y otros gastos de afectación de la Reforma Agraria. Si bien redistribuyen, estos pagos no tienen efecto directo en la ampliación de la baja productividad agrícola. (1)

D. LA REGION CENTRO

La inversión del sector público en la Región Centro se encuentra altamente concentrada en el sector energía, principalmente en la Hidroeléctrica del Mantaro, cuyos mayores beneficios están destinados a LM y zonas costeñas. Exceptuando al sector energía y algunas

(1) Según datos de ORDEN, en el bienio 73-74 la inversión per cápita total (privada y pública) en la zona de Cajamarca será de 315 soles /habitante, contra S/.4,330. per habitante que es el promedio de la Región.

inversiones multisectoriales pequeñas, el Centro es la región que más bajos índices de inversión per cápita tiene en todos los sectores productivos, sociales y de infraestructura (aparte de LM) .

E. LIMA METROPOLITANA

En apariencia LM recibe la cantidad más pequeña de inversión pública per cápita. Sin embargo, si se le asigna la mayoría de la inversión de la Hidroeléctrica del Mantaro y la inversión del gobierno local (aproximadamente S/.2,100 millones), este índice aumenta sustancialmente hasta contradecir la política de descentralización.

La asignación de la inversión pública dentro LM favorece a los sectores sociales y también la infraestructura si se incluye la hidroeléctrica del Mantaro. Las inversiones públicas directas en los sectores productivos son escasas, ya que la mayoría de la industria Limeña es de tipo no básico (especialmente manufactura de bienes de consumo) que el gobierno reserva mayormente para el sector privado. Por eso, el apoyo de la inversión pública para la productividad metropolitana se ubica principalmente en el apoyo infraestructural. Una excepción importante es la industria pesquera, la cual recibe una alta inversión pública. El 56% de la inversión pública en pesquería está concentrado en la costa metropolitana.

A pesar del limitado papel directo del Gobierno en la industria manufacturera del LM, la inversión pública en este sector es segundo sólo a la de la costa norte. Aunque la inversión pública total en manufacturas ha sido relativamente pequeña, su efecto es grande en cuanto al alza de la productividad y los ingresos de quienes consiguen empleo en esta rama muy tecnificada. Pero este sector fabril, concentrado en LM y la costa norte, es la sede principal de la industrialización endavada. Genera pocos beneficios multiplicadores debido a su intensidad de capital (y por eso poco empleo) y uso de insusumos , tecnología, y capital extranjero.

Otra función importante de la inversión pública en LM es suavizar las tensiones urbanas sociales a través de inversión en sectores sociales. La inversión pública per cápita en vivienda en LM es 4 veces más alta que el promedio para el resto del país. La inversión per cápita en salud en el área metropolitana es 4 veces el promedio para el resto del país también.

Por último, la construcción pública en LM representa los 2/3 del total nacional, lo que refleja en cierta medida la inercia del centralismo administrativo en la capital.

CONCLUSIONES

Estamos ahora en mejor posición para contestar la pregunta, "La inversión pública del Gobierno actual ha podido modificar el camino de desarrollo desigual dependiente en cuanto a la alta concentración de productividad de la mano de obra en unos sectores y regiones ya favorecidos?". La respuesta es clara: la inversión pública real mayormente ha reforzado las tendencias hacia la concentración sectorial y espacial de tecnología extranjera y alta productividad. La productividad de la mano de obra se vé cada vez más alta en los enclaves modernos-industriales, agrícolas, y extractivos-- y las regiones ya favorecidas (LM y la costa, especialmente la costa norte, y algunos enclaves extractivos en el resto del país). Es probable que la política de inversión pública haya promovido un poco la descentralización desde LM hasta el resto de la costa, pero ha agudizado la brecha creciente entre la productividad en la costa y el resto del país. El GR está concentrando el motor del crecimiento futuro -- el sector de industrias modernas, tecnificadas, y altamente productivas -- en la costa norte y LM: los complejos químicos en Piura agro-industria en Chiclayo, automotriz en Trujillo, y metal mecánica en Chimbote, más la infraestructura energética para el crecimiento industrial privado en LM.

Mientras las regiones de la costa norte y LM se industrializan, las regiones atrasadas siguen recibiendo inversiones principalmente en los siguientes rubros:

1. Enclaves extractivos para proveer las divisas para la importación de la maquinaria necesaria para el proceso de industrialización;
2. Redes de transporte para :
 - a. vincular los enclaves con la costa, y
 - b. abrir más oportunidades a la agricultura para el consumo interno-- sin aumentar la capitalización y la productividad de la mano de obra agrícola tradicional existente y reducir así el gasto de divisas en importaciones agrícolas;
3. Medidas de bienestar para que la gente periférica pueda sobrevivir con productividad e ingresos bajos.

La prioridad principal del GR parece ser el fomento del proceso de la industrialización enclavada : favorecimiento de los sectores que usan muchos insumos y tecnología importados, capital extranjero , y alta intensidad de capital (y por eso poca mano de obra). A pesar de las buenas intenciones del Gobierno Revolucionario, tal como estas aparecen expresados en sus declaraciones y lineamientos generales de política, su sometimiento a las fuerzas mayores del capitalismo mundial actual le impide alterar la esencia de la ruta del desarrollo enclavado en el Perú. Las reformas del GR se han enfocado principalmente en intentar modificar la distribución del excedente : aumentar el retorno a la mano de obra dentro de cada sector (a través de la reforma agraria, las comunidades laborales, y ahora la propiedad social); limitar la salida de excedente al extranjero; disminuir el retorno relativo de excedente al capital nacional privado ; y aumentar el retorno relativo al capital nacional estatal. Aparte de cualquier cambio que haya podido lograr en la repartición del excedente (1), la necesidad de aumentar el excedente total (o producto neto total) dentro de las reglas del juego del capitalismo mundial moderno ha causado creciente concentración de productividad de la mano de obra (2) (o sea, el excedente producido por trabajador) en los sectores más vinculados al extranjero, así manteniendo la estructura interna de dependencia (en la definición de Quijano : hegemonía de una minoría que se aprovecha desproporcionalmente de las relaciones con; los países centrales). Un resultado de este desarrollo dependiente y enclavado ha sido la creciente concentración espacial de productividad (ya que los sectores están concentrados regionalmente) (3). Hemos visto que el GR no ha podido contrarrestar esta tendencia a la creciente concentración espacial y sectorial de productividad y que, de hecho, la regionalización de la inversión pública real ha reforzado esta tendencia estructural.

(1) Referente a esto, ver Adolfo Figueroa, "El Impacto de las Reformas Actuales sobre la Distribución de Ingresos en el Perú" CISEPA, 1973.

(2) Webb , Richard. "The Distribution of Income in Peru". Princeton University , 1972.

(3) Ver representación gráfica en la página siguiente.

CUADRO N° 2

INVERSIONES PUBLICAS (F.B.K.) POR REGIONES EN EL PERIODO 1971-1974*

- En Millones de Soles -

| REGIONES | TOTAL | SECTORES | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------|------------------|-----------|----------|-----------|---------------------|-----------|----------|---------|---------------------|--------------------------|---------|---------------------|-------------------|
| | | PRODUCTIVOS | | | | | SOCIALES | | | | INFRAESTRUCTURA DE APOYO | | | CONSTRUCION |
| | | Agricul- tura | Pesquería | Minería | Industria | Multi- sectorial | Educación | Vivienda | Salud | Multi- sectorial | Transp.y Comunic. | Energía | Multi- sectorial | Construc- ción |
| NORTE | 19,641.8 | 5,364.6 | 408.8 | 4,373.2 | 1,464.9 | 416.3 | 870.7 | 1,470.9 | 719.9 | 20.2 | 2,559.0 | 1,682.0 | - | 272.3 |
| CENTRO | 10,742.3 | 615.9 | 96.1 | 32.7 | 114.1 | 154.8 | 285.9 | 579.2 | 99.7 | 51.5 | 1,678.0 | 6,762.4 | - | 272.0 |
| SUR | 13,915.0 | 1,743.2 | 319.5 | 7,205.7 | 146.9 | 434.5 | 442.0 | 1,049.9 | 175.6 | 49.6 | 1,493.4 | 379.1 | 225.3 | 250.3 |
| ORIENTE | 5,755.4 | 878.3 | 85.1 | 1,952.4 | 43.7 | 36.9 | 95.7 | 324.8 | 140.4 | 1.9 | 1,763.9 | 35.3 | - | 79.0 |
| LIMA METRO POLITANA | 12,095.8 | 283.6 | 1,150.4 | 701.9 | 345.4 | 98.9 | 327.3 | 4,625.9 | 1,497.4 | 49.2 | 1,138.4 | 18.7 | - | 1,858.7 |
| INVERSION REGIONALI ZADA. | 62,150.3 | 8,885.6 | 2,059.9 | 14,265.9 | 2,115.0 | 1,141.4 | 2,030.6 | 8,050.7 | 2,633.0 | 182.4 | 8,632.7 | 9,195.5 | 225.3 | 2,732.3 |

(*) La inversión real del sector público para el período 1971-1974 alcanza los 73,142 millones de soles-no incluye Gobiernos Locales-; sobre este total la regionalización de las inversiones alcanza los 62,150 millones de soles que representa el 84.97% del total señalado para el período 1971-1974.

FUENTE: Presupuesto Bienal Sectorial Ejecutado 1971-2 y
Presupuesto Bienal Sectorial Programado 1973-4

CUADRO N° 3

INVERSIONES PUBLICAS REGIONALIZADAS PERCAPITA EN EL PERIODO 1971-1974

| REGIONES | INVERSION (millones de soles) | | | | | POBLACION (en miles) * | INVERSION PERCAPITA (Soles) | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------|-------------|----------|-------------------|--------------|------------------------------|-----------------------------|-------------|----------|-------------------|-----------------|
| | TOTAL | SECTORES | | | | | TOTAL | SECTORES | | | |
| | | Productivos | Sociales | Infraest.de Apoyo | Construcción | | | Productivos | Sociales | Infraest.de Apoyo | Construcciones. |
| NORTE | 19,641.8 | 12,027.8 | 3,100.7 | 4,241.0 | 272.3 | 4,091.3 | 4,801 | 2,939 | 758 | 1,037 | 67 |
| CENTRO | 10,742.3 | 1,013.6 | 1,016.3 | 8,440.4 | 272.0 | 2,913.8 | 3,687 | 348 | 349 | 2,897 | 93 |
| SUR | 13,915.0 | 9,849.8 | 1,717.1 | 2,097.8 | 250.3 | 2,523.0 | 5,515 | 3,904 | 681 | 831 | 99 |
| ORIENTE | 5,755.4 | 2,996.4 | 562.8 | 2,117.2 | 79.0 | 726.3 | 7,924 | 4,125 | 775 | 2,915 | 109 |
| LIMA METRO POLITANA | 12,095.8 | 2,580.2 | 6,499.8 | 1,157.1 | 1,858.7 | 3,317.6 | 3,646 | 778 | 1,959 | 349 | 560 |
| INVERSION REGIONALI ZADA. | 62,150.3 | 28,467.8 | 12,896.7 | 18,053.5 | 2,732.3 | 13,572.0 | 4,579 | 2,098 | 950 | 1,330 | 201 |

* ONEC. 1972. Población del Perú. Resultados Provisionales.

CUADRO N° 4

COMPOSICION PORCENTUAL POR REGIONES DE LAS INVERSIONES PUBLICAS EN EL PERIODO 1971-1974

| REGIONES | Total | SECTORES | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-------|-------------|-------|---------|---------|-----------|----------|----------|-------|-----------|--------------------------|--------|-----------|-----------|
| | | PRODUCTIVOS | | | | | SOCIALES | | | | INFRAESTRUCTURA DE APOYO | | | |
| | | Agric. | Pesq. | Minería | Indust. | Mult.Sec. | Educ. | Vivienda | Salud | Mul+.Sec! | Transp.y Comun. | Energ. | Mult.Sec. | Construc. |
| TE | 31.60 | 60.37 | 19.85 | 30.65 | 69.26 | 36.47 | 43.32 | 18.27 | 27.34 | 16.56 | 29.64 | 18.29 | - | 9.97 |
| ERO | 17.28 | 6.93 | 4.67 | 0.23 | 5.39 | 13.56 | 14.08 | 7.19 | 3.79 | 28.23 | 19.44 | 73.54 | - | 9.95 |
| | 22.39 | 19.62 | 15.51 | 50.51 | 6.95 | 38.07 | 21.77 | 13.04 | 6.67 | 27.19 | 17.30 | 4.12 | 100 | 9.16 |
| ENTE | 9.27 | 9.88 | 4.13 | 13.69 | 2.07 | 3.23 | 4.71 | 4.03 | 5.33 | 1.04 | 20.43 | 3.84 | - | 2.89 |
| IA METROP. | 19.46 | 3.19 | 55.85 | 4.92 | 16.33 | 8.66 | 16.12 | 57.46 | 56.87 | 26.97 | 13.19 | 0.20 | - | 68.03 |
| TAL INVER. SIONALIZA | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

ENTE: Presupuesto Bienal Sectorial Ejecutado 1971-2 y
Presupuesto Bienal Sectorial Programado 1973-4

CUADRO N° 5

COMPOSICION PORCENTUAL POR SECTORES DE LAS INVERSIONES PUBLICAS EN EL PERIODO 1971-1974

| | Total | SECTORES | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------|-------------|-------|---------|---------|-----------|----------|---------|-------|-----------|-----------------------------|---------|-----------|---------------------|
| | | PRODUCTIVOS | | | | | SOCIALES | | | | INFRAESTRUCTURA DE DE APOYO | | | CONSTRUC- CIONES |
| | | Agricult. | Pesq. | Minería | Indust. | Multisec. | Educ. | Vivien. | Salud | Multisec. | Transp.y Comunic. | Energía | Multisec. | Construc. |
| NORTE | 100 | 27.31 | 2.08 | 22.26 | 7.46 | 2.12 | 4.48 | 7.49 | 3.67 | 0.15 | 13.03 | 8.56 | - | 1.39 |
| CENTRO | 100 | 5.73 | 0.89 | 0.31 | 1.06 | 1.44 | 2.66 | 5.39 | 0.94 | 0.48 | 15.62 | 62.95 | - | 2.53 |
| SUR | 100 | 12.53 | 2.30 | 51.78 | 1.06 | 3.12 | 3.17 | 7.55 | 1.26 | 0.36 | 10.73 | 2.72 | 1.62 | 1.80 |
| ORIENTE | 100 | 15.26 | 1.48 | 33.92 | 0.76 | 0.64 | 1.66 | 5.64 | 2.44 | 0.04 | 30.65 | 6.14 | - | 1.37 |
| LIMA METROP. | 100 | 2.34 | 9.51 | 5.80 | 2.86 | 0.82 | 2.71 | 38.24 | 12.38 | 0.41 | 9.41 | 0.15 | - | 15.37 |
| INVERSION REGIONALI ZADA. | 100 | 14.30 | 3.31 | 22.95 | 3.40 | 1.84 | 3.27 | 12.95 | 4.24 | 0.29 | 13.89 | 14.80 | 0.36 | 4.40 |

FUENTE: Presupuesto Bienal Sectorial Ejecutado , 1971-2 , y
Presupuesto Bienal Sectorial Programado , 1973- 4 .

CUADRO N° 6

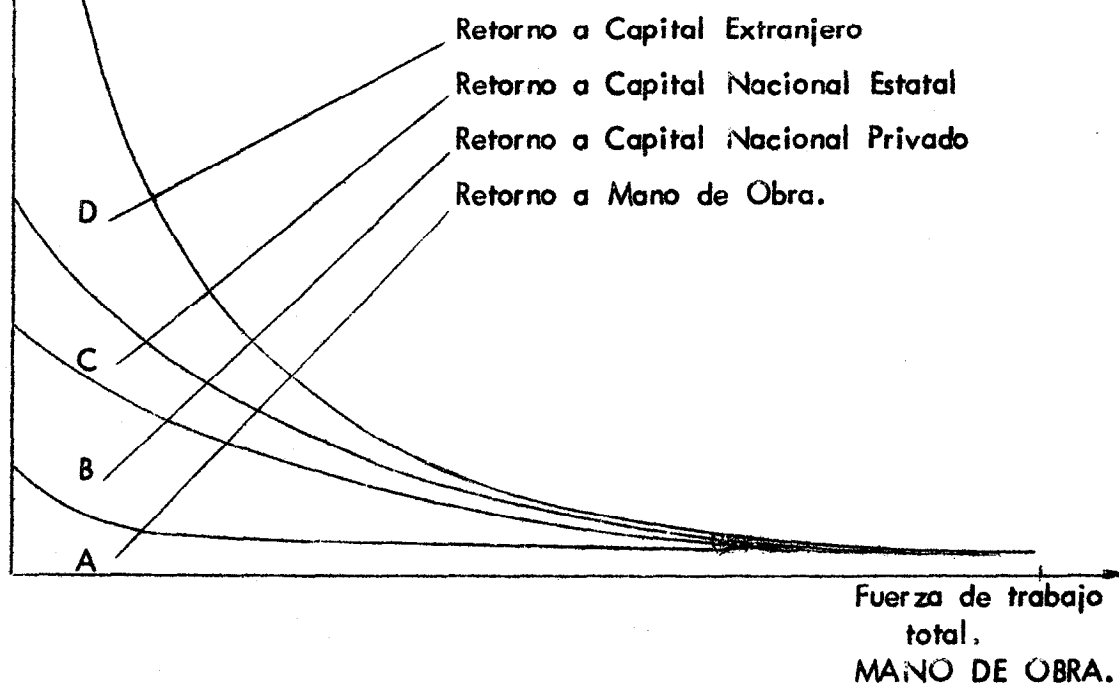
INVERSIONES PUBLICAS (F.B.K.) POR REGIONES Y SECTORES EN EL PERIODO 1971-1974

- En Millones de Soles -

| REGIONES | TOTAL GENERAL | SECTORES | | | | | | | | | | |
|------------------------|------------------|-----------------|--------------|----------------|----------------|---------------------|------------------|--------------|----------------|--------------|---------------------|----------------|
| | | PRODUCTIVOS | | | | | Total | SOCIALES | | | | Total |
| | | Agricultu ra | Pesquería | Minería | Industria | Multisec- torial | Producti- vos | Educación | Vivienda | Salud | Multisec- torial | Sociales |
| NACIONAL | 62,150.3 | 8,885.6 | 2,059.9 | 14,265.9 | 2,115.0 | 1,141.4 | 28,467.8 | 2,030.6 | 8,050.7 | 2,633.0 | 182.4 | 12,896.7 |
| NORTE | 19,641.8 | 5,364.6 | 408.8 | 4,373.2 | 1,464.9 | 416.3 | 12,027.8 | 879.7 | 1,470.9 | 719.9 | 30.2 | 3,100.7 |
| Tumbes-Piura | 8,818.7 | 3,138.4 | 288.4 | 4,123.0 | 69.8 | 124.0 | 7,753.6 | 98.7 | 387.5 | 239.5 | 6.4 | 732.1 |
| Lamb-La Libertad | 3,191.9 | 1,386.4 | 28.6 | 15.6 | 23.8 | 159.2 | 1,613.6 | 225.2 | 460.1 | 212.3 | 9.2 | 906.8 |
| Ancash | 5,791.2 | 484.6 | 79.1 | 101.6 | 1,371.3 | 37.1 | 2,073.7 | 286.9 | 610.8 | 258.2 | 3.1 | 1,159.9 |
| Cajamarca | 723.0 | 163.4 | 12.7 | 100.6 | - | 66.8 | 343.5 | 37.3 | 5.3 | 77.3 | 10.4 | 60.3 |
| Amazonas | 107.3 | 8.6 | - | 1.2 | - | 9.7 | 19.5 | 5.6 | 7.2 | 2.6 | 1.1 | 16.5 |
| Multidep. | 950.6 | 183.2 | - | 31.2 | - | 9.5 | 223.9 | 226.0 | - | - | - | 226.0 |
| CENTRO | 10,742.8 | 615.9 | 96.1 | 32.7 | 114.1 | 154.8 | 1,013.6 | 285.9 | 579.2 | 99.7 | 51.5 | 1,016.3 |
| Lima (Ex.L.M.)- Ica | 1,460.0 | 205.7 | 65.4 | - | 86.6 | 78.3 | 436.0 | 103.4 | 220.0 | 54.5 | 11.5 | 389.4 |
| Sierra Central(1) | 9,005.0 | 356.8 | 30.7 | 22.0 | 27.5 | 75.0 | 512.0 | 182.5 | 359.2 | 45.2 | 40.0 | 626.9 |
| Multidep. | 277.3 | 53.4 | - | 10.7 | - | 1.5 | 65.6 | - | - | - | - | - |
| SUR | 13,915.0 | 1,743.2 | 319.5 | 7,205.7 | 146.9 | 434.5 | 9,849.8 | 442.0 | 1,049.9 | 175.6 | 49.6 | 1,717.1 |
| Areq.Moq.Tacna | 8,751.6 | 965.1 | 263.6 | 5,752.1 | 120.6 | 202.5 | 7,303.9 | 182.1 | 481.5 | 102.9 | 9.3 | 775.8 |
| Izco-Puno-Apur. | 4,661.0 | 684.2 | 49.0 | 1,445.7 | 23.1 | 214.7 | 2,416.7 | 246.7 | 539.7 | 59.2 | 40.3 | 885.9 |
| Madre de Dios | 111.1 | 9.2 | 0.7 | - | 0.5 | 15.0 | 25.4 | 11.8 | 7.3 | 13.5 | - | 32.6 |
| Multidep. | 291.3 | 84.7 | 6.2 | 7.9 | 2.7 | 2.3 | 103.8 | 1.4 | 21.4 | - | - | 22.8 |
| ORIENTE | 6,755.4 | 878.3 | 85.1 | 1,952.4 | 43.7 | 36.9 | 2,996.4 | 95.7 | 324.8 | 140.4 | 1.9 | 562.8 |
| oreto-San Mar- ín | 5,755.4 | 878.3 | 85.1 | 1,952.4 | 43.7 | 36.9 | 2,996.4 | 95.7 | 324.8 | 140.4 | 1.9 | 562.8 |
| Lima Metrop. | 12,095.8 | 283.6 | 1,150.4 | 701.9 | 345.4 | 98.9 | 2,580.2 | 327.3 | 4,625.9 | 1,497.4 | 49.2 | 6,499.8 |
| ma y Callao | 12,095.8 | 283.6 | 1,150.4 | 701.9 | 345.4 | 98.9 | 2,580.2 | 327.3 | 4,625.9 | 1,497.4 | 49.2 | 6,499.8 |

PRODUCTIVIDAD DE
MANO DE OBRA
(Valor Agregado por
trabajador).

GRAFICO CONCEPTUAL
DE LA DISTRIBUCION DE PRODUCTIVIDAD
Y LA REPARTICION DEL EXCEDENTE



En este gráfico conceptual la mano de obra está ordenado por su productividad (valor agregado /trabajador). Sobre la base de los establecimientos del sector manufacturero hemos podido constatar en una primera aproximación empírica que los trabajadores con más alta productividad pertenecen a los sectores con los mayores vínculos al extranjero. El área bajo la curva de productividad para un sector de trabajadores es el excedente o producto neto total producido por esos trabajadores. Este excedente está repartido entre la mano de obra, capital extranjero, capital nacional estatal, y capital nacional privado según las áreas correspondientes de A ,B , C , y D. El área total bajo la curva de productividad es el producto neto total de la fuerza de trabajo peruano., y está repartido entre A,B,C, y D.

El gobierno actual se ha concentrado en efectuar algunos cambios en la repartición del excedente : aumentar A y C y disminuir B y D. Pero la curva misma de la distribución de productividad se ha hecho más dispareja, reflejando un crecimiento por la continuada capitalización de los sectores ligados al exterior en el proceso de industrialización enclavada.

El concepto de la curva fue tomado, en forma modificada, de Richard Webb., "Government Policy and the Distribution of Income in Peru", 1963-1973". Princeton , 1973. La forma de las curvas responde a algunas constataciones empíricas realizadas por L. Beltrán , CISEPA , 1974.

CUADRO N° 6 (Continuación)

INVERSIONES PUBLICAS (F.B.K.) POR REGIONES Y SECTORES EN EL PERIODO 1971-19744

- En Millones de Soles -

| REGIONES | INFRAESTRUCTURA DE APOYO | | | Total | CONSTRUCCION | - Total |
|---------------------|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | Transportes y Comunic. | Energía | Multisectorial | Sectores | Construcción | Construcción |
| | | | | Inf.de apoyo | | |
| NACIONAL | 8.632.7 | 9,195.5 | 225.3 | 18,053.5 | 2.732.3 | 2.732.3 |
| <u>NORTE</u> | <u>2,559.0</u> | <u>1,682.0</u> | - | <u>4,241.0</u> | <u>272.3</u> | <u>272.3</u> |
| Tumbes-Piura | 172.5 | 95.4 | - | 267.9 | 65.1 | 65.1 |
| Lamb-La Libertad | 413.5 | 136.3 | - | 549.8 | 121.7 | 121.7 |
| Ancash | 1,404.4 | 1,071.9 | - | 2,476.3 | 81.3 | 81.3 |
| Cajamarca | 308.4 | 8.8 | - | 317.2 | 2.0 | 2.0 |
| Amazonas | 123.5 | 5.6 | - | 129.1 | 2.2 | 2.2 |
| Multidept. | 136.7 | 364.0 | - | 500.7 | - | - |
| <u>CENTRO</u> | <u>1,678.0</u> | <u>6,762.4</u> | - | <u>8,440.4</u> | <u>272.0</u> | <u>272.0</u> |
| Lima (Ex.L.M.)-Ica | 397.9 | 142.9 | - | 540.8 | 93.8 | 93.8 |
| Sierra Central (1) | 1,156.8 | 6,541.7 | - | 7,698.5 | 167.6 | 167.6 |
| Multidep. | 123.3 | 77.8 | - | 201.1 | 10.6 | 10.6 |
| <u>SUR</u> | <u>1,493.4</u> | <u>379.1</u> | <u>225.3</u> | <u>2,097.8</u> | <u>250.3</u> | <u>250.3</u> |
| Areq.Moq.Tacna | 415.4 | 60.0 | 124.7 | 600.1 | 71.8 | 71.8 |
| Cuzco-Puno-Apúrimac | 887.1 | 211.5 | 100.6 | 1,199.2 | 159.2 | 159.2 |
| Madre de Dios | 52.2 | 0.6 | - | 52.8 | 0.3 | 0.3 |
| Multidep. | 138.7 | 107.0 | - | 245.7 | 19.0 | 19.0 |
| <u>ORIENTE</u> | <u>1,763.9</u> | <u>353.3</u> | - | <u>2,117.2</u> | <u>79.0</u> | <u>79.0</u> |
| Loreto-San Martín | 1,763.9 | 353.3 | - | 2,117.2 | 79.0 | 79.0 |
| <u>Lima Metrop.</u> | <u>1,138.4</u> | <u>18.7</u> | - | <u>1,157.1</u> | <u>1,858.7</u> | <u>1,858.7</u> |
| Lima y Callao | 1,138.4 | 18.7 | - | 1,157.1 | 1,858.7 | 1,858.7 |

(1) Pasco, Junín, Huancavelica, Huánuco, Ayacucho

FUENTE: Presupuesto Bienal Sectorial Ejecutado 1971-2 y
Presupuesto Bienal Sectorial Programado , 1973 -4

CUADRO 1

INVERSIONES PUBLICAS REGIONALIZADAS PER-CAPITA, 1971-74

(Soles por persona)

| REGION | TOTAL | SECTORES PRODUCTIVOS | | | | | | SECTORES SOCIALES | | | | | SECTORES INFRAESTRUCTURAS | | | | |
|---|-------|----------------------|------------|----------|------------|-----------------|-------|-------------------|-----------|--------|-----------------|-------|---------------------------|----------|-----------------|-------|---------------|
| | | Agricul-tura | Pesque-ría | Mine-ría | Indus-tria | Multi-sectorial | Total | Educa-ción | Vivien-da | Sa-lud | Multi-sectorial | Total | Transp. com. | Ener-gía | Multi-sectorial | Total | Construc-ción |
| NORTE | 4,801 | 1,308 | 99 | 1,067 | 357 | 102 | 2,939 | 212 | 359 | 74 | 7 | 758 | 625 | 411 | - | 1,037 | 67 |
| CENTRO | 3,687 | 211 | 33 | 11 | 39 | 53 | 348 | 98 | 199 | 34 | 16 | 349 | 576 | 2,320 | - | 2,897 | 93 |
| SUR | 5,515 | 692 | 127 | 2,860 | 58 | 172 | 3,904 | 175 | 417 | 70 | 19 | 681 | 592 | 150 | 89 | 831 | 99 |
| ORIENTE | 7,924 | 1,210 | 117 | 2,690 | 60 | 51 | 4,125 | 132 | 447 | 193 | 3 | 775 | 2,430 | 49 | - | 2,915 | 109 |
| LIMA METROPOLITANA. | 3,646 | 85 | 346 | 211 | 103 | 30 | 778 | 98 | 1,392 | 451 | 15 | 1,959 | 342 | 5 | - | 349 | 560 |
| PROMEDIO NACIONAL DE INVERSION REGIONALIZADA. | 4,579 | 655 | 152 | 1,050 | 156 | 84 | 2,098 | 150 | 593 | 194 | 13 | 950 | 636 | 678 | 17 | 1,330 | 201 |

FUENTE: Cuadros 2 y 3.

CUADRO N°7

DISTRIBUCION DE INVERSIONES PUBLICAS POR ZONAS

DE ACCION CONCENTRADA

N°1 : DISTRIBUCION INTRAREGIONAL %

| REGION | Ventaja Comparat. | Alto desarrollo Relativo | Saturación Poblacional | Frontera Agrícola | Resto de la Región | TOTAL % |
|---------------------|-------------------|--------------------------|------------------------|-------------------|--------------------|---------|
| Norte | 46.9 | 32.9 | 18.0 | 1.3 | 9 | 100 |
| Centro ¹ | 5.6 | 73.7 | 6.8 | 1.8 | 12.1 | 100 |
| Sur | 15.4 | 48.5 | 29.7 | 1.2 | 5.2 | 100 |
| Oriente | 97.6 | | | | 2.4 | 100 |

N°2 : DISTRIBUCION REGIONAL , % y millones de soles.

Millones de soles.

| | | | | | | |
|---------------------|----------|----------|---------|-------|---------|----------|
| Norte | 57.1 | 30.3 | 46.6 | 41.8 | 7.4 | 18,688.9 |
| Centro ¹ | 3.5 | 37.4 | 8.7 | 32.9 | 56.3 | 10,318.3 |
| Sur | 13.7 | 32.4 | 49.7 | 25.3 | 32.0 | 13,555.1 |
| Oriente | 26.1 | - | - | - | 4.4 | 4,123.3 |
| Total %: | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Millones de soles | 15,375.4 | 20,321.1 | 3,096.1 | 668.8 | 2,224.1 | 46,685.6 |

N°3 DISTRIBUCION NACIONAL ,%

| | | | | | | |
|---------------------|------|------|------|-----|-----|------|
| Norte | 18.8 | 13.2 | 7.2 | .5 | .4 | 40.1 |
| Centro ¹ | 1.2 | 16.3 | 1.5 | .4 | 2.7 | 32.1 |
| Sur | 4.5 | 14.4 | 8.6 | .3 | 1.5 | 29.3 |
| Oriente | 8.6 | - | - | - | 2.1 | 10.7 |
| Total % | 33.1 | 43.9 | 17.3 | 1.2 | 6.7 | 100 |

¹ Sin Lima Metropolitana.

CUADRO N°8

INVERSIONES PUBLICAS EN LOS CENTROS COMPENSATORIOS DE DESARROLLO

EN EL PERIODO 1971-1974

- En Millones de Soles -

| SECTORES | CENTROS COMPENSATORIOS DE DEMANDA | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | Chiclayo | Trujillo | Chimbote | Huancayo | Arequipa | Iquitos |
| - <u>Productivos</u> | <u>129.2</u> | <u>139.6</u> | <u>1,528.5</u> | <u>122.6</u> | <u>985.2</u> | <u>158.0</u> |
| Agricultura | 76.5 | 47.1 | 151.9 | 58.4 | 665.7 | 93.0 |
| Pesquería | - | - | 21.2 | 3.5 | 7.8 | 42.2 |
| Minería | - | - | - | - | - | 4.4 |
| Industria | 1.1 | 7.2 | 1,335.1 | 13.1 | 91.7 | 7.6 |
| Multisectorial | 51.6 | 85.3 | 20.3 | 47.6 | 220.0 | 10.8 |
| - <u>Sociales</u> | <u>234.5</u> | <u>225.0</u> | <u>536.8</u> | <u>112.6</u> | <u>453.4</u> | <u>373.1</u> |
| Educación | 44.3 | 26.8 | 79.8 | 33.0 | 126.7 | 42.6 |
| Vivienda | 150.4 | 169.9 | 344.7 | 53.0 | 230.3 | 261.9 |
| Salud | 36.8 | 26.3 | 112.3 | 15.1 | 91.4 | 68.6 |
| Multisectorial | 3.0 | 2.0 | - | 11.5 | 5.0 | - |
| - <u>Infraestructura de apoyo</u> | <u>2.7</u> | <u>137.8</u> | <u>941.7</u> | <u>15.6</u> | <u>74.2</u> | <u>291.2</u> |
| Transportes y Comunicaciones | 0.4 | 44.4 | 119.9 | 15.6 | 59.2 | 223.7 |
| Energía | 2.3 | 93.4 | 821.8 | - | 15.0 | 14.8 |
| Multisectorial | - | - | - | - | - | 52.7 |
| - <u>Construcción</u> | <u>99.7</u> | <u>15.1</u> | <u>24.6</u> | <u>5.1</u> | <u>22.9</u> | <u>-</u> |
| Construcción | 99.7 | 15.1 | 24.6 | 5.1 | 22.9 | - |
| TOTAL : | 466.1 | 517.5 | 3,031.6 | 255.9 | 1,535.7 | 822.3 |

FUENTE : OP. CIT

CUADRO N°9

INVERSIONES PUBLICAS (F.B.K.) EN LA REGION NORTE , POR SECTORES , EN EL PERIODO 1971 - 1974

| SECTORES | ZONAS DE ACCION CONCENTRADA | | | | | | | RESTO DE LA REGION | Multiprovincial. |
|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------|----------------|------------------------|----------------|-------------------|--------------------|------------------|
| | Ventajas Comparativas | Alto Desarrollo Relativo | | | Saturación Poblacional | | Frontera Agrícola | | |
| | Piura | Chiclayo | Trujillo | Chimbote | Cajamarca | Huaraz | Jaén-Bagua | Varios | |
| I. <u>Productivos :</u> | <u>7,719.4</u> | <u>1,333.5</u> | <u>260.1</u> | <u>1,528.5</u> | <u>328.8</u> | <u>534.3</u> | <u>65.7</u> | <u>33.6</u> | <u>223.9</u> |
| 1. Agricultura | 3,104.3 | 1,228.9 | 137.4 | 151.9 | 146.8 | 324.9 | 53.6 | 33.6 | 183.2 |
| 2. Pesquería | 288.5 | 24.7 | 3.9 | 21.2 | 12.7 | 57.8 | - | - | - |
| 3. Minería | 4,122.9 | 3.3 | 12.3 | -- | 100.6 | 101.7 | 1.2 | - | 31.2 |
| 4. Industria | 69.7 | 16.6 | 7.2 | 1,335.1 | 2.0 | 33.1 | 1.2 | - | - |
| 5. Multisectorial | 134.0 | 60.0 | 99.3 | 20.3 | 66.7 | 16.8 | 9.7 | - | 9.5 |
| II. <u>Sociales :</u> | <u>719.8</u> | <u>501.3</u> | <u>366.0</u> | <u>536.8</u> | <u>59.0</u> | <u>609.1</u> | <u>30.4</u> | <u>52.3</u> | <u>226.0</u> |
| 1. Educación | 96.8 | 73.6 | 122.6 | 79.8 | 35.9 | 205.3 | 16.4 | 23.3 | 226.0 |
| 2. Salud | 236.7 | 171.9 | 37.8 | 112.3 | 7.4 | 193.5 | 4.0 | 6.3 | - |
| 3. Vivienda | 379.9 | 250.6 | 201.6 | 344.7 | 5.3 | 257.2 | 8.9 | 22.7 | - |
| 4. Multisectorial | 6.4 | 5.2 | 4.0 | -- | 10.4 | 3.1 | 1.1 | - | - |
| III. <u>Infraestructura de Apoyo</u> | <u>267.8</u> | <u>89.2</u> | <u>442.6</u> | <u>941.7</u> | <u>162.5</u> | <u>1,622.3</u> | <u>136.5</u> | <u>75.4</u> | <u>503.0</u> |
| 1. Transp. y Com. | 172.5 | 72.2 | 341.3 | 119.9 | 153.5 | 1,372.2 | 130.9 | 59.7 | 136.8 |
| 2. Energía | 95.3 | 17.0 | 101.3 | 821.8 | 9.0 | 250.1 | 5.6 | 15.7 | 366.2 |
| IV. <u>Construcción</u> | <u>65.1</u> | <u>106.9</u> | <u>15.7</u> | <u>24.6</u> | <u>3.2</u> | <u>50.0</u> | <u>4.6</u> | <u>2.2</u> | <u>-</u> |
| 1. Construcción | 65.1 | 106.9 | 15.7 | 24.6 | 3.2 | 50.0 | 4.6 | 2.2 | - |

FUENTE : OP . CIT

CUADRO N°10

INVERSIONES PUBLICAS (F.B.K.) EN LA REGION CENTRO , POR SECTORES , EN EL PERIODO 1971.1974

| Zonas | ZONAS DE ACCION CONCENTRADA | | | | | | | | | RESTO DE LA REGION (Varios) | MULTIPRO- VIN- CIAL. |
|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------|----------------|----------------------|------------------------|--------------|----------------------|--------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Ventaja Compa- rativa. | ALTO DESARROLLO RELATIVO | | | | Saturación Poblacional | | Frontera Agrícola | Metropo- litana. | | |
| | | Ica | Huacho | Cañete | Valle del Mantaro | Tarma | La Unión | Ayacucho | Ceja Selva Central | | |
| I. Productivos | <u>210.3</u> | <u>205.1</u> | <u>15.1</u> | <u>198.5</u> | <u>4.6</u> | <u>2.5</u> | <u>153.3</u> | <u>19.0</u> | <u>2,580.2</u> | <u>125.7</u> | <u>79.5</u> |
| 1. Agricultura | 91.6 | 99.9 | 15.1 | 120.1 | 3.9 | 2.3 | 116.5 | 19.0 | 283.6 | 80.7 | 66.8 |
| 2. Pesquería | 57.3 | 7.5 | - | 12.1 | - | 0.1 | 4.5 | - | 1,150.4 | 14.6 | - |
| 3. Minería | - | - | - | 1.1 | - | - | - | - | 701.9 | 20.8 | 10.8 |
| 4. Industria | 5.6 | 75.2 | - | 13.1 | 0.7 | 0.1 | 9.4 | - | 345.4 | 9.6 | 0.4 |
| 5. Multisectorial | 55.8 | 22.5 | - | 52.1 | - | - | 22.9 | - | 98.9 | - | 1.5 |
| II. Sociales | <u>216.8</u> | <u>103.6</u> | <u>57.3</u> | <u>193.1</u> | <u>4.8</u> | <u>2.3</u> | <u>199.7</u> | <u>29.6</u> | <u>6,499.8</u> | <u>105.9</u> | <u>91.7</u> |
| 1. Educación | 48.6 | 28.3 | 12.6 | 62.8 | 1.7 | 1.4 | 62.3 | 6.8 | 327.3 | 61.4 | - |
| 2. Salud | 19.8 | 25.4 | 3.1 | 19.6 | 2.1 | 0.9 | 14.9 | - | 1,497.4 | 13.9 | - |
| 3. Vivienda | 136.9 | 49.9 | 41.6 | 110.7 | 1.0 | - | 111.2 | 18.1 | 4,625.9 | 18.1 | 91.7 |
| 4. Multisectorial | 11.5 | - | - | 11.5 | - | - | 11.3 | 4.7 | 49.2 | 12.5 | - |
| III. Infraestructura de apoyo | <u>114.1</u> | <u>243.6</u> | <u>53.9</u> | <u>6,451.6</u> | <u>0.6</u> | <u>1.9</u> | <u>211.6</u> | <u>137.2</u> | <u>1,157.1</u> | <u>994.8</u> | <u>201.1</u> |
| 1. Transp.yCom. | 74.6 | 171.9 | 53.9 | 71.8 | 0.6 | 1.9 | 184.3 | 137.2 | 1,138.4 | 858.5 | 123.3 |
| 2. Energía | 69.5 | 71.7 | - | 6,379.8 | - | - | 27.3 | - | 18.7 | 136.3 | 77.8 |
| 3. Multisectorial | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| IV. Construcción | <u>33.7</u> | <u>13.8</u> | <u>44.8</u> | <u>8.3</u> | <u>1.6</u> | <u>6.3</u> | <u>126.6</u> | <u>1.4</u> | <u>1,858.7</u> | <u>25.3</u> | <u>10.6</u> |
| 1. Construcción | 33.7 | 13.8 | 44.8 | 8.3 | 1.6 | 6.3 | 126.6 | 1.4 | 1,858.7 | 25.3 | 10.6 |

FUENTE : OP. CIT

CUADRO Nº11

INVERSIONES PUBLICAS (F. BK) EN LA REGION SUR , POR SECTORES EN EL PERIODO 1971-1974

| SECTORES | Z O N A S D E A C C I O N C O N C E N T R A D A | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|--------------------------|------------------|---|-------------|----------------|--------------|-------------------|-------------|
| | Ventaja Comparativa | Alto Desarrollo Relativo | | S A T U R A C I O N P O B L A C I O N A L | | | | | |
| | Del Cobro | Metrop. Regional | Frontera del Sur | Cuzco | Andahuaylas | Canas-Canchis | Abancay | Central Altiplano | Ayaviri |
| I. PRODUCTIVOS | <u>1.769.5</u> | <u>4.899.8</u> | <u>544.6</u> | <u>379.6</u> | <u>11.4</u> | <u>1,298.7</u> | <u>91.7</u> | <u>211.0</u> | <u>17.8</u> |
| 1. Agricultura | - | 662.9 | 212.2 | 60.6 | 10.3 | 34.7 | 90.3 | 91.4 | 17.8 |
| 2. Pesquería | 18.6 | 7.8 | 237.2 | 14.3 | - | - | - | 21.8 | - |
| 3. Minería | 1,722.0 | 4,028.6 | 1.5 | 163.7 | - | 1,263.9 | - | 18.1 | - |
| 4. Industria | 28.9 | 91.7 | - | 1.1 | 1.1 | 0.1 | 1.4 | 4.9 | - |
| 5. Multisectorial | - | 108.8 | 93.7 | 139.9 | - | - | - | 74.8 | - |
| II. SOCIALES | <u>19.4</u> | <u>453.1</u> | <u>290.3</u> | <u>330.1</u> | <u>14.9</u> | <u>24.5</u> | <u>211.4</u> | <u>224.6</u> | <u>8.2</u> |
| 1. Educación | 3.6 | 126.3 | 46.7 | 102.8 | 9.1 | 15.7 | 37.6 | 39.8 | 7.2 |
| 2. Vivienda | 14.1 | 230.3 | 232.5 | 195.9 | 3.8 | 3.8 | 165.0 | 152.7 | - |
| 3. Salud | - | 91.4 | 8.6 | 16.2 | 3.0 | 5.0 | 3.1 | 12.7 | 1.0 |
| 4. Multisectorial | 1.7 | 5.1 | 2.5 | 15.2 | - | - | 5.7 | 19.4 | - |
| III. INFRAESTRUCTURA DE APOYO | <u>289.6</u> | <u>215.8</u> | <u>86.6</u> | <u>673.7</u> | <u>12.0</u> | <u>66.1</u> | <u>88.5</u> | <u>130.9</u> | <u>5.8</u> |
| 1. Transp. y Com. | 245.4 | 93.7 | 69.0 | 424.6 | 12.0 | 35.4 | 87.6 | 105.6 | 5.8 |
| 2. Energía | 44.2 | 15.0 | - | 187.9 | - | 0.5 | 0.9 | 16.1 | - |
| 3. Multisectorial | - | 107.1 | 17.6 | 61.2 | - | 30.2 | - | 9.2 | - |
| IV. CONSTRUCCION | <u>8.0</u> | <u>48.7</u> | <u>36.9</u> | <u>52.1</u> | <u>1.9</u> | <u>-</u> | <u>8.4</u> | <u>53.1</u> | <u>-</u> |
| 1. Construcción | 8.0 | 48.7 | 36.9 | 52.1 | 1.9 | - | 8.4 | 53.1 | - |

FUENTE : Presupuesto Bienal Sectorial Ejecutado 1971-2 y
 Presupuesto Bienal Sectorial Programado 1973.4

CONTINUA CUADRO N°11

INVERSIONES PUBLICAS (F.B.K) EN LA REGION SUR, POR SECTORES EN EL PERIODO 1971-1974

ZONAS DE ACCION CONCENTRADA

| SECTORES | SATURACION POBLACIONAL | | Frontera | Agrícola | Resto de la Región | Multi provincial. |
|--------------------------------------|------------------------|-------------|---------------|-----------------|--------------------|-------------------|
| | Huancané | Chucuito | La Convención | De Colonización | Varios | |
| <u>I. PRODUCTIVOS</u> | <u>1.3</u> | <u>3.5</u> | <u>0.8</u> | <u>25.4</u> | <u>490.3</u> | <u>104.4</u> |
| 1. Agricultura | 1.3 | 3.5 | 0.1 | 9.2 | 463.6 | 85.3 |
| 2. Pesquería | - | - | 0.2 | 0.7 | 12.7 | 6.2 |
| 3. Minería | - | - | - | - | - | 7.9 |
| 4. Industria | - | - | 0.5 | 0.5 | 14.0 | 2.7 |
| 5. Multisectorial | - | - | - | 15.0 | - | 2.3 |
| <u>II. SOCIALES</u> | <u>12.9</u> | <u>14.8</u> | <u>8.1</u> | <u>29.6</u> | <u>52.9</u> | <u>22.8</u> |
| 1. Educación | 10.9 | 7.4 | 4.5 | 11.8 | 18.2 | 1.4 |
| 2. Vivienda | 0.5 | 6.9 | 0.6 | 7.3 | 15.1 | 21.4 |
| 3. Salud | 1.5 | 0.5 | 3.0 | 10.5 | 19.6 | - |
| 4. Multisectorial | - | - | - | - | - | - |
| <u>III. INFRAESTRUCTURA DE APOYO</u> | <u>14.7</u> | <u>54.0</u> | <u>44.0</u> | <u>52.8</u> | <u>129.2</u> | <u>234.1</u> |
| 1. Transp. y Com. | 14.7 | 54.0 | 42.8 | 52.2 | 123.5 | 127.1 |
| 2. Energía | - | - | 1.2 | 0.6 | 5.7 | 107.0 |
| 3. Multisectorial | - | - | - | - | - | - |
| <u>IV. CONSTRUCCION</u> | <u>3.9</u> | <u>1.2</u> | <u>-</u> | <u>0.3</u> | <u>38.5</u> | <u>7.0</u> |
| 1. Construcción | 3.9 | 1.2 | - | 0.3 | 38.5 | 7.0 |

FUENTE : Presupuesto Bienal Sectorial Ejecutado 1971-2 y
Presupuesto Bienal Sectorial Programado 1973-4

CUADRO N°12

INVERSIONES PUBLICAS (F. B.K) EN LA REGION ORIENTE , POR SECTORES , EN EL PERIODO 1971- 1974

| | ZONAS DE ACCION CONCENTRADA | | | | | | | | ZONA RESTO DE LA REGION | Multiprovincial |
|-------------------------------------|-----------------------------|----------|------------|-------------|----------------|------------------|------------|---------------------------|-------------------------------|-----------------|
| | ZONAS DE FRONTERA AGRICOLA | | | | | | | | | |
| | Quitos | Pucallpa | Yurimaguas | Eje Central | ProEje Central | Tigre Pastaza | San Martín | Pachitea Leoncio Prado | | |
| PRODUCTIVOS | 150.4 | 260.4 | 5.5 | 917.1 | - | - | 333.0 | 206.5 | - | 1,123.5 |
| 1. Agricultura | 96.0 | 252.1 | 5.5 | 19.2 | - | - | 274.4 | 206.5 | - | 23.6 |
| 2. Pesquería | 42.2 | 2.5 | - | - | - | - | 2.3 | - | - | 38.1 |
| 3. Minería | 4.4 | - | - | 897.9 | - | - | - | - | - | 1,050.1 |
| 4. Industria | 7.6 | 6.8 | - | - | - | - | 28.6 | - | - | 0.7 |
| 5. Multisectorial | 0.2 | - | - | - | - | - | 27.7 | - | - | 9.0 |
| SOCIALES | 374.1 | 75.0 | 10.2 | 5.0 | 0.1 | - | 52.2 | 1.0 | 1.7 | 43.7 |
| 1. Educación | 41.6 | 27.2 | - | - | - | - | 24.0 | 1.0 | 1.7 | 0.2 |
| 2. Vivienda | 261.9 | 39.5 | 2.0 | 5.0 | - | - | 7.9 | - | - | 8.5 |
| 3. Salud | 69.6 | 8.3 | 8.2 | - | - | 0.1 | 19.2 | - | - | 35.0 |
| 4. Multisectorial | 1.0 | - | - | - | - | - | 0.9 | - | - | - |
| INFRAESTRUCTURA DE APOYO | 331.2 | 279.6 | 10.0 | 10.0 | - | - | 833.7 | 91.3 | 96.3 | 465.1 |
| 1. Transp. y Com. | 316.4 | 221.2 | 10.0 | 10.0 | - | - | 831.9 | 91.3 | 96.3 | 186.8 |
| 2. Energía | 14.8 | 58.4 | - | - | - | - | 1.8 | - | - | 278.3 |
| 3. Multisectorial | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| CONSTRUCCION | 53.4 | 4.8 | 4.3 | 5.5 | 1.4 | 1.4 | 5.5 | 2.7 | - | - |
| 1. Construcción | 53.4 | 4.8 | 4.3 | 5.5 | 1.4 | 1.4 | 5.5 | 2.7 | - | - |

FUENTE : OP. CIT

CUADRO N°13

RELACION DE LAS INVERSIONES EN LOS PRINCIPALES PROYECTOS DE
INVERSION POR REGIONES . PERIODO 1971-1974 .!

(En millones de soles)

| REGIONES Y PROYECTOS | 1971-2 | 1973-4 | Total 1971-4 | Costo Total |
|--|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| 1. <u>NORTE</u> | | | | |
| 1.1. <u>Proyecto Chira-Piura Ira. Etapa.</u> | 475.700 | 2,220.342 | 2,696.042 | 5,300.166 |
| 1.2. <u>Proyecto de Tinajones Ira. Etapa.</u> | 232.900 | 662.000 | 894.900 | 3,513.000 |
| 1.3. <u>Drenaje y Rehabilitación de la Infraestructura de San Lorenzo.</u> | 77.730 | 67.685 | 145.415 | 188.546 |
| 1.4. <u>Complejo Pesquero Paita</u> | 60.900 | 176.800 | 237.700 | 946.890 |
| 1.5. <u>Complejo Fertilizantes -Talara</u> | 53.100 | 1,608.300 | 1,661.400 | 2,292.500 |
| 1.6. <u>Antamina-Huari (Ancash)</u> | 0.099 | 77.610 | 77.709 | 1,845.400 |
| 1.7. <u>Craqueo Catalítico-Talara</u> | 93.900 | 710.100 | 804.000 | 823.900 |
| 1.8. <u>Michiquillay - Cajamarca</u> | 45.126 | 77.474 | 122.600 | 17,684.291 |
| 1.9. <u>Ampliación Central Hidroeléc- trica del Cañón del Pato.</u> | 57.000 | 72.500 | 129.500 | 819.700 |
| 1.10. <u>Carretera Corral Quemado-Na- zareth - Ayar Manco .</u> | 52.500 | 57.700 | 110.200 | 769.200 |
| 1.11. <u>Carretera Acceso e Internas al Callejón de Huaylas - Ancash.</u> | 89.500 | 654.630 | 744.130 | 1,371.275 |
| 1.12. <u>Viviendas Piura</u> | 0.0 | 104.400 | 104.400 | 104.400 |
| 1.13. <u>Desarrollo de la Sub-región de Cajamarca</u> | 0.0 | 53.596 | 53.596 | 118.046 |
| 1.14. <u>Ampliación Planta Siderúr gica Santa</u> | 40.900 | 1,082.540 | 1,123.440 | 1,427.140 |
| TOTAL NORTE : | 1,279.355 | 7,625.677 | 8,905.032 | 37,204.454 |

CUADRO 13
(Continuación)

| REGIONES Y PROYECTOS | 1971-2 | 1973-4 | Total 1971-4 | Costo Total |
|---|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| 2. CENTRO | | | | |
| 2.1. <u>Dos buques graneleros (SIMA)</u> | 0.0 | 728.784 | 728.784 | 728.784 |
| 2.2. <u>Central Hidroeléctrica Manta- ro. Ira. etapa.</u> | 2,958.400 | 2,571.292 | 5,529.692 | 11,170.195 |
| 2.3. <u>Central Hidroeléctrica Manta- ro. Ira. etapa.</u> | 5.704 | 265.862 | 271.566 | 1,720.435 |
| 2.4. <u>Refinería de Plomo</u> | 0.0 | 616.311 | 616.311 | 2,095.500 |
| 2.5. <u>Agua Potable - Lima</u> | 86.000 | 649.000 | 735.000 | 948.000 |
| 2.6. <u>Desagues - Lima</u> | 64.000 | 484.500 | 548.500 | 708.500 |
| 2.7. <u>Construcción Nuevo Edificio BCR.</u> | 0.0 | 250.000 | 250.000 | 280.000 |
| TOTAL CENTRO : | 3,114.104 | 5,565.749 | 8,679.853 | 17,651.414 |
| 3. SUR | | | | |
| 3.1. <u>Proyecto Majes-Siguas</u> | 174,600 | 309.000 | 483.600 | 12,500.000 |
| 3.2. <u>Plan Integral desarrollo La Joya</u> | 89.304 | 110.000 | 199.304 | 376.627 |
| 3.3. <u>Proy. Ferrobamba - Chalcobamba</u> | 0.063 | 120.525 | 120.588 | 2,894.000 |
| 3.4. <u>Proy. Santa Rosa - Arequipa</u> | 54.125 | 453.366 | 507.491 | 3,609.900 |
| 3.5. <u>Proy. Cerro Verde - Arequipa</u> | 224.500 | 3,336.271 | 3,560.771 | 3,600.261 |
| 3.6. <u>Tintaya - Espinar (Cuzco)</u> | 44.900 | 1,263.923 | 1,308.823 | 1,872.200 |
| 3.7. <u>Refinería de Cobre - Ilo</u> | 21.956 | 1,638.173 | 1,660.129 | 2,326.591 |
| TOTAL SUR : | 609.448 | 7,231.258 | 7,840.706 | 27,179.579 |

CUADRO 13
(Continuación)

| REGIONES Y PROYECTOS | 1971-2 | 1973-4 | Total 1971-4 | Costo Total |
|---|-----------|------------|-----------------|----------------|
| 4. <u>ORIENTE</u> | | | | |
| 4.1. <u>Electrificación Iquitos-Pucallpa</u> | 23,400 | 270.300 | 298.700 | 1,186.100 |
| 4.2. <u>Operaciones Selva</u> | 912.600 | 1,036.400 | 1,949.000 | 3,677.900 |
| 4.3. <u>Carretera Tarpoto - Rioja-Serranayacu</u> | 217.000 | 220.200 | 437.200 | 1,282.000 |
| 4.4. <u>Colonización Tingo María-Campanilla</u> | 166.400 | 121.900 | 288.300 | 346.500 |
| 4.5. <u>Centro Ganadero Tournavista</u> | 62.400 | 80.000 | 142.400 | 232.650 |
| 4.6. <u>Aeropuerto de Iquitos</u> | 120.900 | 164.800 | 285.700 | 285.700 |
| TOTAL ORIENTE : | 1,507.700 | 1,893.600 | 3,401.300 | 7,010.850 |
| TOTAL 4 REGIONES : | 6,510.607 | 22,316.284 | 28,826.891 | 89,049.279 |

FUENTE : 1. Listado Regionalizado de los Proyectos de Inversión (Feb. 1973)
 2. Evaluación del Presupuesto de Inversión del Sector Público 1971-2
 (Pág.39).

1. Para ser considerado como Proyecto principal se ha tomado como criterio básico la inversión bienal que supera los 50 millones de soles. Conviene, sin embargo, señalar que en el presente listado no figuran los Estudios encargados a INDUPERU, por un monto de 290.7 millones de soles., en razón de que su costo inicial por proyecto (Estudios) en muchos casos, no supera los 50 millones de soles.

INVERSIONES PUBLICAS
(F. B.K.) BIENIO 1971-1972 (*)
- En Millones de Soles-

CUADRO N°14

| | Agricultura | Pesquería | Minería | Industria | Multisectorial | Total |
|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|----------------|-----------|
| Norte | 1,645.900 | 175.100 | 993.100 | 231.900 | 385.900 | 3,431.900 |
| Centro | 148.200 | 36.200 | 6.400 | 75.200 | 153.300 | 419.300 |
| Sur | 774.400 | 66.200 | 326.100 | --- | 432.200 | 1,464.700 |
| Oriente | 348.400 | 24.100 | 897.900 | --- | 27.900 | 1,298.300 |
| Lima Met. | 140.300 | 158.300 | 25.700 | 147.400 | 62.000 | 533.700 |
| Total | 3,057.200 | 459.900 | 2,249.200 | 454.500 | 1,061.300 | 7,282.100 |

| | Educación | Vivienda | Salud | Multisectorial | Total |
|-----------|-----------|-----------|---------|----------------|-----------|
| Norte | 484.400 | 825.600 | 358.300 | 30.200 | 1,698.500 |
| Centro | 172.200 | 335.200 | 52.000 | 51.500 | 610.900 |
| Sur | 311.200 | 593.300 | 58.600 | 49.500 | 1,012.600 |
| Oriente | 49.200 | 75.800 | 31.900 | 1.900 | 158.800 |
| Lima Met. | 186.800 | 1,929.100 | 235.100 | 48.200 | 2,399.200 |
| Total | 1,203.800 | 3,759.000 | 735.900 | 181.300 | 5,880.000 |

| | Transp. y Comunic. | Energía | Multisectorial | Total |
|-----------|--------------------|-----------|----------------|-----------|
| Norte | 1,136.800 | 815.400 | - | 1,952.200 |
| Centro | 1,142.200 | 3,507.100 | - | 4,649.300 |
| Sur | 680.400 | 60.300 | 225.300 | 966.000 |
| Oriente | 1,002.300 | 74.400 | - | 1,076.700 |
| Lima Met. | 598.800 | 5.200 | - | 604.000 |
| Total | 4,560.500 | 4,462.400 | 225.300 | 9,248.200 |

| | Construcción | Total |
|-----------|--------------|-----------|
| Norte | 103.700 | 103.700 |
| Centro | 122.900 | 122.900 |
| Sur | 48.000 | 48.000 |
| Oriente | 15.600 | 15.600 |
| Lima Met. | 1,214.300 | 1,214.300 |
| Total | 1,504.500 | 1,504.500 |

(*) Total Ejecutado 1/24,935.300 millones de soles
Total Regionalizado : 23,914.800

La Inversión Regionalizada represente el 87.85% del total ejecutado para el bienio

1/ No incluye Gobiernos Locales (2,288.2 millones de soles).

FUENTE : Presupuesto Bienal Sectorial Ejecutado 1971-L y
Presupuesto Bienal Sectorial Programado 1973-4

INVERSIONES PUBLICAS
(F. B. K) BIENIO 1973-1974 (*)
- En Millones de sdes -

CUADRO N°15

| | Agricultura | Pesquería | Minería | Industria | Multisectorial | Total |
|-----------|-------------|-----------|------------|-----------|----------------|------------|
| Norte | 3,718.699 | 233.717 | 3,379.945 | 1,233.035 | 30.463 | 8,595.859 |
| Centro | 467.697 | 59.893 | 26.323 | 38.940 | 1.500 | 594.353 |
| Sur | 968.763 | 253.323 | 6,879.623 | 146.897 | 2.250 | 8,250.856 |
| Oriente | 529.939 | 61.038 | 1,054.520 | 43.653 | 9.012 | 1,698.162 |
| Lima Met. | 143.298 | 992.135 | 676.208 | 197.950 | 36.878 | 2,046.469 |
| Total | 5,828.396 | 1,600.106 | 12,016.619 | 1,660.475 | 80.103 | 21,185.699 |

| | Educación | Vivienda | Salud | Multisectorial | Total |
|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|-----------|
| Norte | 395.333 | 645.339 | 381.609 | - | 1,402.281 |
| Centro | 113.709 | 243.999 | 47.695 | - | 405.403 |
| Sur | 130.962 | 456.564 | 116.959 | - | 704.485 |
| Oriente | 46.470 | 249.048 | 108.540 | - | 404.058 |
| Lima Met. | 140.461 | 2,696.837 | 1,262.272 | 1.000 | 4,100.570 |
| Total | 826.935 | 4,291.787 | 1,897.075 | 1.000 | 7,016.797 |

| | Transp. y Comu. | Energía | Total |
|-----------|-----------------|-----------|-----------|
| Norte | 1,422.243 | 866.574 | 2,288.817 |
| Centro | 535.841 | 3,255.348 | 3,791.189 |
| Sur | 813.024 | 318.779 | 1,131.803 |
| Oriente | 761.632 | 278.876 | 1,040.508 |
| Lima Met. | 539.649 | 13.460 | 553.109 |
| Total | 4,072.389 | 4,733.037 | 8,805.426 |

| | Construcción | Total |
|-----------|--------------|-----------|
| Norte | 168.578 | 168.578 |
| Centro | 149.063 | 149.063 |
| Sur | 202.299 | 202.299 |
| Oriente | 63.439 | 63.439 |
| Lima Met. | 644.405 | 644.405 |
| Total | 1,227.784 | 1,227.784 |

(*) Total Programado 1/ 48,206.708 millones de soles

Total Regionalizado : 38,235.706

La inversión Regionalizada representa el 79.32% del total programado para el bienio.

1/ No incluye Gobiernos Locales

FUENTE : OP.CIT

ANEXO N° 1

CATEGORIZACION REGIONAL(*)

I. REGION NORTE

1. Departamento de Tumbes¹ y Piura^{2**}
 - 1.1. Departamento de Tumbes y provincias de Talara, Sullana, Paita y Piura del departamento de Piura.
 - 1.2. Provincias de Ayabaca, Morropón y Huancabamba del departamento de Piura.
2. Departamentos de Lambayeque³ y la Libertad.⁴
 - 2.1. Departamento de Lambayeque , provincias de Pacasmayo y Trujillo del departamento de La Libertad.
 - 2.2. Provincias de Otuzco, Huamachuco, Santiago de Chuco, Bolívar y Pataz, del departamento de la Libertad.
3. Departamento de Ancash⁵
 - 3.1. Provincia del Santa
 - 3.2. Resto del departamento de Ancash
4. Departamento de Cajamarca⁶
 - 4.1. Provincias de Jaén y San Ignacio
 - 4.2. Resto del Departamento de Cajamarca
5. Departamento de Amazonas⁷

II. REGION LIMA METROPOLITANA

6. Provincias de Lima y Provincia Constitucional del Callao
 - 6.1. Provincias de Lima y Callao

III. REGION CENTRO

7. Departamento de Lima⁸ (excluida Lima Metropolitana)
8. Departamento de Ica⁹
9. Departamento de Junín¹⁰, Pasco¹¹, Huancavelica¹², y Huánuco¹³
 - 9.1. Valle del Mantaro (provincia de Jauja, Concepción y Huancayo).
 - 9.2. Departamento de Huancavelica
 - 9.3. Departamentos de Pasco y Huánuco y resto del departamento de Junín.

10. Departamento de Ayacucho.¹⁴

IV. REGION SUR

11. Departamento de Arequipa,¹⁵ Moquegua y Tacna¹⁶ ¹⁷

11.1. Provincia de Arequipa y de Tacna

11.2. Provincia de Isla y en el departamento de Arequipa y provincia de Ilo en el departamento de Moquegua.

11.3. Resto de los departamentos de Arequipa, Moquegua y Tacna.

12. Departamentos de Cuzco¹⁸, Puno¹⁹, Apurímac.²⁰

13. Departamentos de Madre de Dios.²¹

V. REGION ORIENTE

14. Departamentos de Loreto,²² San Martín²³

14.1. Provincias de Loreto, Maynas y Ucayali y departamento de San Martín.

14.2. Resto departamento de Loreto.

(*) No es una Regionalización Administrativa y sólo es útil para efectos del análisis.

(**) La numeración de los departamentos se refiere a la ubicación en el mapa.

ANEXO N° 2

DELIMITACION SOBRE ZONAS DE ACCION CONCENTRADA

1.0 REGION NORTE

1.1. Zonas de Ventajas Comparativas

- a. Zona Piura, comprende : las provincias de Piura, Paita, Talara, Sullana, Morropón, en el departamento de Piura y el departamento de Tumbes.

1.2. Zonas de Alto Desarrollo Relativo

- a. Zona Chiclayo ; comprende : las provincias de Lambayeque, Ferreñafe, Chiclayo, Pacasmayo.
- b. Zona Trujillo ; comprende : las provincias de Santa, Casma y de Trujillo.

1.3. Zonas de Saturación Poblacional

- a. Zonas Cajamarca, comprende las provincias de Cutervo, Chota, Santa Cruz, Hualgayoc, Cajamarca, San Miguel, Celendin, Con_tumazá y Cajabamba en el departamento de Cajamarca.
- b. Zona Huaráz, todo el departamento excepto las provincias de Cas_ma y Santa.

1.4. Zona de Frontera Agrícola

- a. Zona Jaén-Bagua , comprende las provincias de San Ignacio y Jaén en Cajamarca.

1.5. Resto de la Región Norte delimitada por Región INP .

2.0 REGION CENTRO

2.1. Zona Ventaja Comparativa.

- a. Zona Ica, comprende : todo el departamento de Ica.

2.2. Zona de Alto Desarrollo Relativo.

- a. Zona Huacho, comprende : la provincia de Chancay
- b. Zona Cañete , comprende : la provincia de Cañete
- c. Zona Valle del Mantero, comprende : las provincias de Jauja, Concepción y Huancayo en el departamento de Junín y Tayacaja

en el departamento de Huancavelica.

d. Zona de Tarma, comprende : la provincia de Tarma.

2.3. Zonas de Saturación Poblacional

a. Zona de La Unión, comprende : la provincia de Huamalíes y Dos de Mayo , en el departamento de Huánuco.

b. Zona Ayacucho, comprende : las provincias de Huanta, La Mar Huamanga, Cangallo , Víctor Fajardo en el Departamento de Ayacucho.

2.4. Zona de Frontera Agrícola

a. Zona de Ceja de Selva Central, comprende las provincias de Oxapampa, Satipo en los departamentos de Pasco y Junín.

2.5. Zona Metropolitana

a. Zona Lima Metropolitana , comprende : La provincia de Lima y la Provincia del Callao.

2.6. Resto de la Región Centro según regionalización INP.

3.0 REGION SUR

3.1. Zona de Ventaja Comparativa.

a. Zona del Cobre, comprende las provincias de Islay en Arequipa é Ilo y Mariscal Nieto en Moquegua.

3.2. Zona de Alto Desarrollo Relativo

a. Zona Metropolitana Regional comprende la provincia de Arequipa.

b. Zona Fronteriza del Sur : comprende la provincia de Tacna.

3.3. Zona de Saturación Poblacional

a. Zona Cuzco Central ; comprende las provincias : Cuzco, Anta , Urubamba, Paruro, Calca, Quispicanchis, Paucartambo en el Departamento de Cuzco y la provincia de Catabambas del departamento de Apurímac, zona Puno; comprende Altiplano Central, Ayavirí, Huancaré y Chucuito.

- b. Zona de Colonización, comprende las provincias de Manú-Tambopata y Tahuamanú del departamento de Madre de Dios.

3.4. Zonas ubicadas en el resto de la región sur.

Resto de la Región Sur según regionalización INP

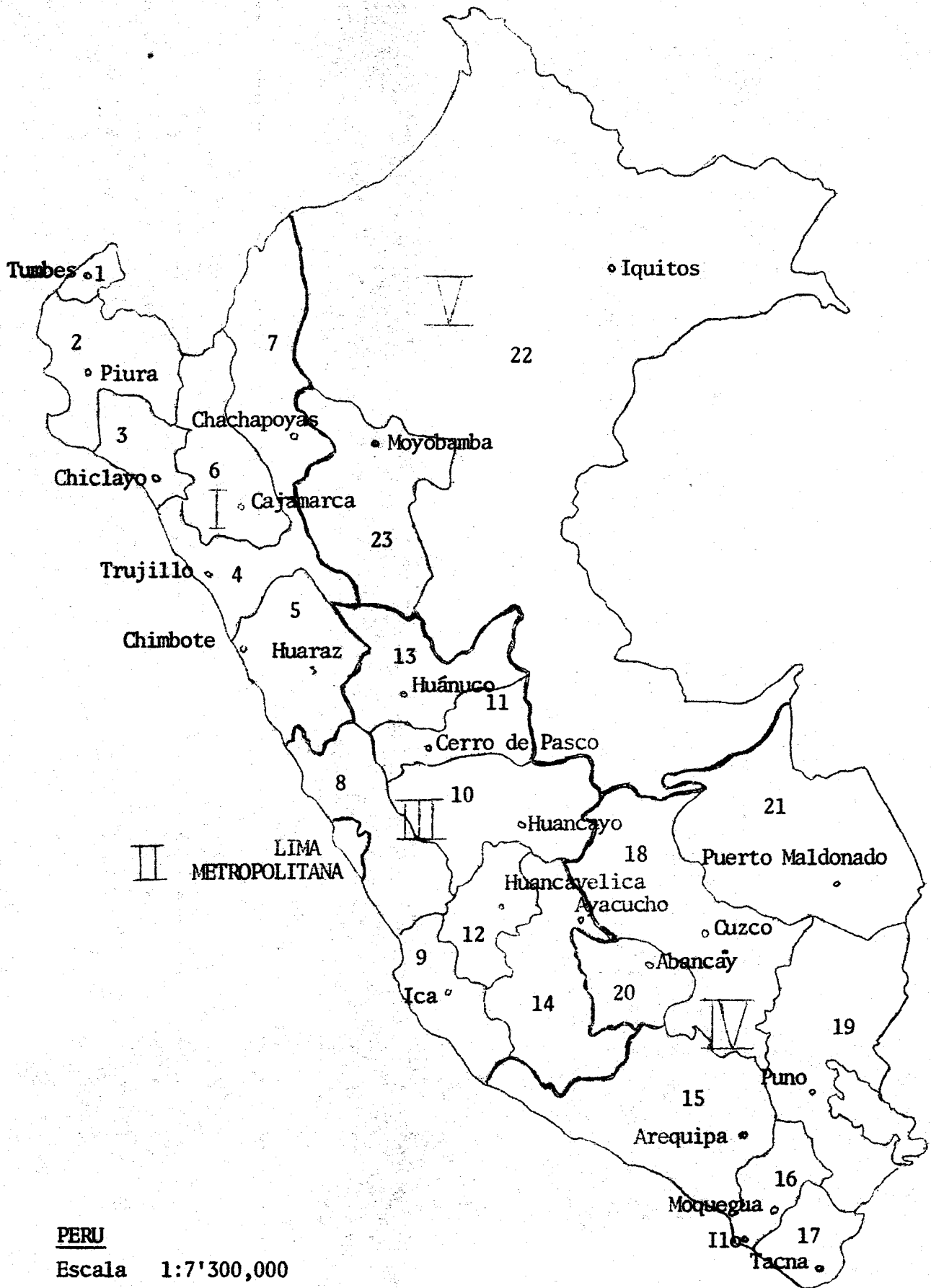
4.0 REGION ORIENTE

4.1. Zona de Frontera Agrícola

- a. Zona Iquitos, comprende la provincia de Maynas
- b. Zona Pucallpa, comprende la provincia de Coronel Portillo en el departamento de Loreto y la provincias de Pachitea y Leoncio Prado en el departamento de Huánuco.
- c. Zona Yurimaguas; comprende la provincia de Alto Amazonas
- d. Zona Eje Central : las pocas a lo largo de los ríos Ucayali y Amazonas ubicadas entre las ciudades de Iquitos y Pucallpa. Incluye los centros poblados de Nauta, Requena y Contamaná.
- e. Zona Prolongación del Eje Central :
 - Iquitos -Caballococha
 - Pucallpa-AtalayaIncluye los centros poblados de Caballococha y Atalaya.
- f. Zona Tigre-Pastaza ; comprende la provincia de Loreto.
- g. Zona Tarapoto, comprende el departamento de San Martín.

4.2. Zonas Ubicadas en el resto de la Región.

Resto de la Región Oriente, según regionalización INP



PERU

Escala 1:7'300,000

PUBLICACIONES "CISEPA"
DEPARTAMENTO DE ECONOMIA

Serie: Documentos de Trabajo

- Nº 1 RICHARD WEBB, "Informe sobre la Captación de Recursos Financieros Adicionales" por el B.V.P.
- Nº 2 ALFRED H. SAULNIERS, "Estimaciones de Activo Fijo e Inversiones: Sector Manufacturero". Setiembre, 1971.
- Nº 3 ALFRED H. SAULNIERS, "Valor Agregado e Inversión en el Sector Construcción". Setiembre, 1971.
- Nº 4 MAXIMO VEGA-CENTENO, "Mecanismos de Difusión del Conocimiento y Elección de Tecnología". Noviembre, 1971. Publicado en "Comercio Exterior", México, Marzo 1972.
- Nº 5 ADOLFO FIGUEROA, "Asignación de Recursos, Empleo y Distribución de Ingresos en la Economía Peruana". Enero, 1972.
- Nº 6 CESAR PEÑARANDA, "La Protección Aduanera y el Crecimiento Económico". Setiembre, 1972.
- Nº 7 MICHAEL TWOMEY, "Ensayo sobre la Agricultura Peruana". Diciembre 1972.
- Nº 8 ADOLFO FIGUEROA, "El Impacto de las Reformas Actuales sobre la Distribución de Ingresos en el Perú (1968-1972)". Marzo, 1973. Segunda Versión: Julio, 1973.
- Nº 9 MAXIMO VEGA-CENTENO, "El Financiamiento de la Pequeña Industria" Mayo, 1973.
- Nº 10 CESAR PEÑARANDA, "El Impacto de las Reformas Actuales sobre la Distribución de Ingresos en el Perú: Aspectos Adicionales y Comentarios". Julio, 1973. Segunda Versión: Enero, 1974.
- Nº 11 OSCAR MILLONES D., "La Oferta de los Productos Agrícolas Alimenticios a la Zona Urbana". Marzo, 1973.
- Nº 12 ROBERTO ABUSADA-SALAH, "Propiedad Social: Algunas Consideraciones Económicas". Octubre, 1973.
- Nº 13 LUIS PASARA, "Propiedad Social: La Utopía y el Proyecto". Octubre 1973.
- Nº 14 CESAR PEÑARANDA, "Anteproyecto de Decreto Ley de la Propiedad Social: Comentarios y Planteamientos Alternativos". Enero, 1971.
- Nº 15 ADOLFO FIGUEROA, "Visión de las Pirámides Sociales: Distribución RICHARD WEISSKOFF del Ingreso en América Latina". Marzo, 1974'
- Nº 16 MAXIMO VEGA-CENTENO, "Tipo de Cambio, Paridades y Poder Adquisitivo en el Grupo Andino". Mayo, 1974.

- Nº 17 JORGE TORRES Z., "Análisis de la Estructura Económica de la Economía Peruana". Mayo, 1974.
- Nº 18 RUFINO CEBRECO "Sistemas Tributarios y Competencia Comercial: ARMANDO ZOLEZZI Estudio del Grupo Andino". Mayo, 1974. 2 Vol.
- Nº 19 MICHEL CHOSSUDOVSKY, "Hacia el Nuevo Modelo Económico Chileno- Inflación y Redistribución del Ingreso (1973-1974)". Mayo, 1974.
- Nº 20 ARMANDO ZOLEZZI, "El Sistema Tributario Peruano". Mayo, 1974.

Serie: Ensayos Teóricos

- Nº 1 ADOLFO FIGUEROA, "Algunas Notas sobre la Teoría de la Producción" Setiembre, 1973.
- Nº 2 ROBERTO ABUSADA-SALAH, "Optima Utilización del Capital Instalado en Empresas con Participación de los Trabajadores en la Gestión". Marzo, 1974.
PATRICIO MILLAN S.