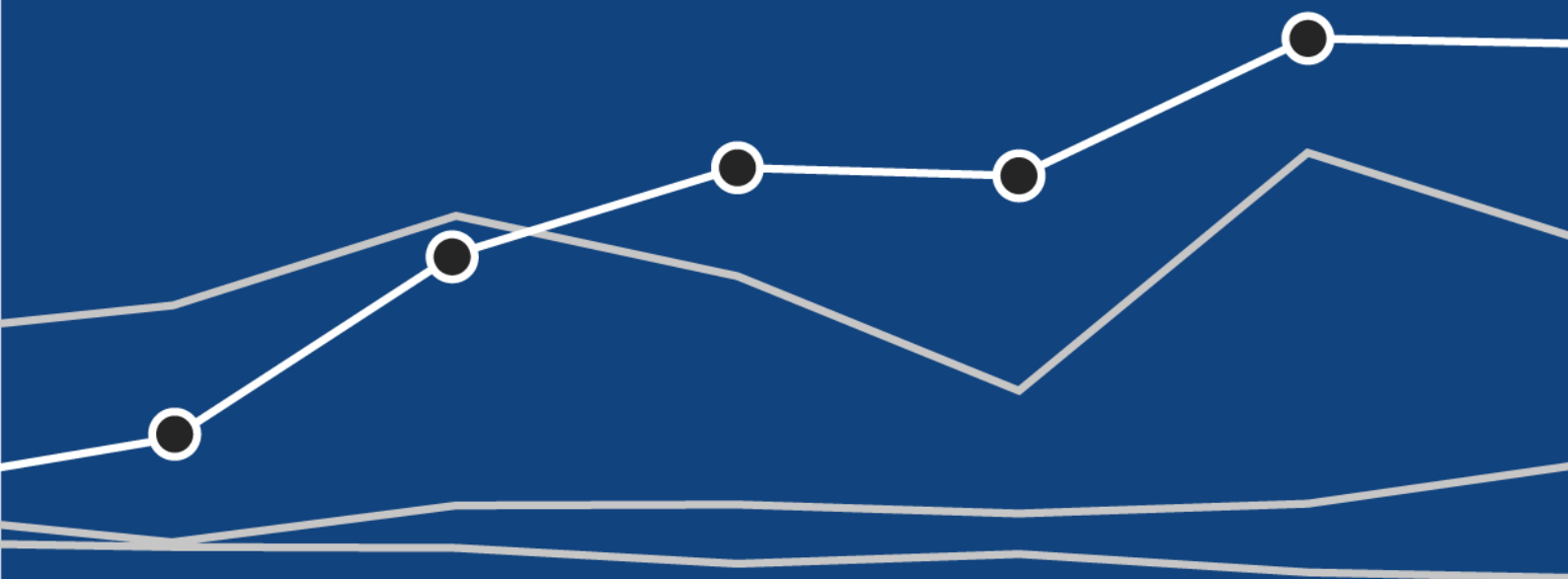


# CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN

NÚMERO 16 / OCTUBRE 2018 / ISSN 2310-1091



PERCEPCIÓN DE LIMA COMO UN  
LUGAR PARA VIVIR: DETERMINANTES  
DE LA SATISFACCIÓN DE LOS LIMEÑOS  
CON SU CIUDAD

Pablo Enrique Rojas Lara

INSTITUTO DE  
OPINIÓN  
PÚBLICA



**PUCP**

## Cuadernos de Investigación, N° 16

Octubre, 2018

© Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IOP-PUCP)

Av. Universitaria 1801, San Miguel, Lima, Perú

Teléfono (511) 626 2000 anexo 3700

[iop@pucp.edu.pe](mailto:iop@pucp.edu.pe)

[www.iop.pucp.edu.pe](http://www.iop.pucp.edu.pe)

ISSN 2310-1091



Esta obra está bajo una [licencia de Creative Commons de Reconocimiento / Uso no comercial / No distribución de material modificado a partir de la obra original 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

Cómo citar esta publicación:

Rojas, P. (2018). Percepción de Lima como un lugar para vivir: Determinantes de la Satisfacción de los limeños con su ciudad, *Cuadernos de Investigación*, 16, 1-18.

Palabras clave: Satisfacción con el lugar de residencia, seguridad ciudadana, calidad de vida, políticas públicas.

Cuadernos de Investigación es una publicación periódica del Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IOP-PUCP), que contiene trabajos originales de investigadores afiliados al IOP-PUCP: profesores, investigadores, egresados y alumnos de la PUCP; así como de investigadores de otras universidades, centros o institutos de investigación. También contiene trabajos ganadores del Concurso de Monografías organizado por el IOP-PUCP. Los textos publicados son producto de investigaciones académicas. Sin embargo, en caso de existir opiniones personales en ellos, éstas son de responsabilidad exclusiva de sus autores y no expresan ninguna posición institucional de la PUCP o del IOP-PUCP.

## Percepción de Lima como un lugar para vivir: Determinantes de la Satisfacción de los limeños con su ciudad<sup>1</sup>

*Pablo Enrique Rojas Lara<sup>2</sup>*

### Resumen

El nivel de satisfacción de las personas con una ciudad es un excelente indicador de desempeño subjetivo sobre como la ciudad logra satisfacer positivamente la demanda de sus ciudadanos. En este sentido, en la última década la ciudad de Lima se ha visto beneficiada de un aumento de sus ingresos per cápita, donde los ciudadanos han gozado de una creciente riqueza y el nivel de vida de sus ciudadanos se ha incrementado. No obstante, existen problemas de mayor importancia que determinan el nivel de satisfacción de los limeños respecto a su ciudad que deben ser tomados en cuenta. Para demostrarlo, el presente trabajo utiliza un modelo logístico y los odd ratios (OR) para encontrar los determinantes de la satisfacción de Lima como un lugar para vivir. Los resultados del trabajo muestran la importancia prioritaria de la seguridad ciudadana y la prevención del delito como el factor social más importante. No obstante, el nivel socioeconómico no queda relegado, pero debe ser considerado junto a un número importante de factores sociales como la vivienda, el trato con los vecinos, las oportunidades de empleo, entre otros. Por lo que nuestra conclusión va en favor de tener en cuenta todos los factores sociales de importancia para la elaboración de las políticas públicas.

**Palabras clave:** Satisfacción con el lugar de residencia, seguridad ciudadana, calidad de vida, políticas públicas.

### Abstract

Although our capital is benefited from greater economic income, there are problems of mayor importance that determinate the level of neighbourhood satisfaction of Lima. To demonstrate this, current work uses a logistic model and odd ratios (OR) to find the determinants of neighbourhood satisfaction as a place to live. The result of the study shows the importance of citizen security and crime prevention as the most important social factor. However, the socio-economic level is not relegated, but it must be seated along with a number of important social factors such as housing, dealing with neighbors, employment opportunities, among others. So our conclusion follows in favor of taking into account all the social factors of importance for the elaboration of public policies.

**Key words:** Neighbourhood satisfaction, citizen security, quality of life, public policies.

---

<sup>1</sup> El presente artículo obtuvo el 2do lugar en el Concurso de Trabajos de Investigación IOP PUCP 2017.

<sup>2</sup> Licenciado en Economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Correo electrónico: [pablo.rojas@pucp.pe](mailto:pablo.rojas@pucp.pe).

## Introducción

Lima, como la ciudad con más habitantes a nivel nacional, ha gozado de un alza de los ingresos y su nivel de vida. Los datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) muestran un increíble aumento del ingreso familiar per cápita de la región de Lima de 70.33% entre los años 2003 y 2012. De la misma manera, la esperanza de vida alcanzó el valor de 78.75 años desde 66.51 en el mismo periodo de tiempo (ver anexo 1). Adicionalmente, la municipalidad de Lima también ha incrementado sus gastos ejecutados a lo largo del tiempo. Solo desde el 2010 al 2016 sus “gastos” se incrementaron cerca de mil millones (ver anexo 2).

Sin embargo, a pesar de este aumento significativo en el nivel de ingresos, en el nivel de gastos y en el nivel de vida en general, según el VII Informe de Percepción sobre Calidad de Vida del Observatorio Ciudadano Lima Como Vamos (2017: 34), existe al menos un 30% de personas que consideran que la calidad de vida en Lima empeoró respecto al año anterior en este último año 2016. Un valor consistente desde que la encuesta empezó a recolectar datos en el 2010 según la base de datos del IOP (2017). En la última publicación sobre los resultados del mismo informe de percepción mencionado líneas arriba (Observatorio Ciudadano Lima Como Vamos 2017: 5), el índice de satisfacción del año 2016 apenas tenía un valor promedio de 54 de un total de 100. Por lo tanto, la población limeña no tiene una percepción significativamente positiva de su ciudad a pesar de los avances económicos que podría mostrarnos PNUD. Ni el avance económico ni el incremento del gasto municipal parecen corresponder con una situación social similar de la ciudad de Lima.

En consecuencia, observar esta disputa entre los datos económicos y la percepción de las personas nos obliga a plantearnos una discusión respecto a la posibilidad de que las mejoras en el ingreso no son garantía de un mejor nivel de vida. ¿Y por qué la percepción de considerar a Lima una ciudad para vivir debería ser utilizada como una aproximación al nivel de vida? Porque, según Parkes et al (2002: 2415), y como veremos más adelante, este tipo de variable es una aproximación a la calidad de vida, recogiendo todos los aspectos esenciales que contribuyen con el bienestar de las personas; y por lo tanto, con el bienestar. Y, sobretodo, son variables que tienen implicancias de políticas en el que las autoridades pueden influenciar.

Por lo tanto, el presente trabajo de investigación tiene como objetivo realizar un análisis exploratorio para encontrar los determinantes de la satisfacción de los limeños con su ciudad como una aproximación de la calidad de vida que sienten, bajo el contexto, por un lado, de una economía en auge, unos indicadores distritales favorables y el supuesto de que las familias peruanas logran incrementar sus ingresos; y por el otro, mayores índices negativos de percepción de una gama de factores sociales: limpieza pública, acceso a servicio o la seguridad ciudadana.

Para lograr este objetivo, el trabajo plantea las siguientes preguntas de investigación: *¿Cuáles son los determinantes de la satisfacción de los ciudadanos limeños respecto a su ciudad? ¿Qué pesa más, los ingresos que un ciudadano puede percibir o factores urbanos como el crimen y el transporte urbano?* Para responder ambas preguntas, se usará la encuesta de opinión Lima Como Vamos del IOP con datos disponibles entre los años 2010 y 2015, diseñada con el objetivo de recoger las opiniones de las cuestiones más relevantes para los ciudadanos de Lima. La hipótesis del trabajo es que la percepción de los factores sociales, como el crimen, las viviendas dignas para vivir o el transporte urbano, son los más importantes en explicar la satisfacción con la ciudad como un lugar para vivir que el nivel socioeconómico de las familias.

El trabajo se divide en las siguientes secciones. En primer lugar, se presentará el marco teórico usado para intentar responder estas preguntas y entender la razón de usar un modelo logístico sobre otro tipo de modelos, así como algunos trabajos empíricos. En la siguiente sección realizaremos un análisis descriptivo inicial de las variables más importante a la hora de buscar los determinantes del nivel de satisfacción de Lima, evaluando la encuesta de percepción Lima Cómo Vamos. Después se procederá a explicar la metodología utilizada: incluye la descripción de la base de datos, las limitaciones propias de la base, las variables del modelo que se usarán (su descripción, su análisis y cómo se construyeron) y el modelo logístico a usar, incluyendo las medidas de nuestro interés. Finalmente se presentarán los resultados y las conclusiones, con un énfasis en algunas políticas y la corroboración de la hipótesis.

## I. Marco Teórico

En este apartado se realizará una definición de los principales conceptos que se utilizaran en el presente trabajo y una revisión bibliográfica de otros trabajos.

## 1.1 La Satisfacción y la ciudad

La primera cuestión del problema es definir qué es lo que entendemos por “satisfacción”. En contraposición a otros conceptos como bienestar, medido en lo que la persona posee, la satisfacción está definida como un indicador de calidad que mide “la capacidad de la institución por responder de forma consistente, rápida y directa a las necesidades de los usuarios” (Bonney 2006: 24). Por lo tanto, tenemos una medida del desempeño de las autoridades con respecto a una serie de cuestiones que la ciudadanía considera de vital importancia.

Por otro lado, la ciudad, según la RAE (2018), es definida como “Conjunto de edificios y calles, regidos por un ayuntamiento, cuya población densa y numerosa se dedica por lo común a actividades no agrícolas”. En este sentido, entendemos que la ciudad, a diferencia del campo, es un área donde convive una gran cantidad de personas en un espacio reducido, donde las posibilidades y las necesidades de todas ellas no pueden ser manejadas de manera individual (al no poseer actividades de autoabastecimiento, sino trabajos especializados), sino que requiere de la existencia de un sistema que permite su correcto funcionamiento y existencia. Y esta dependencia es vital, pues solo un correcto funcionamiento de la ciudad permitirá un alto índice de satisfacción.

## 1.2 La Satisfacción con la Ciudad: Revisión de la literatura

El estudio de la satisfacción de las personas respecto al lugar donde vive, en el sentido propio de una vecindad, es bastante amplia y estudiada; aun así, la literatura propia sobre la satisfacción y sus causas en Latinoamérica y en el Perú es bastante escasa. Además, existen diversas formas de evaluarla según la forma propia de la encuesta y sus propias limitaciones.

En general se apunta mucho a la disonancia entre las políticas implementadas y los efectos sobre la población objetivo. Por ejemplo, Von Breyman (2017) realiza un análisis de correlaciones para observar si los cambios realizados por el municipio en el barrio de embajadores [Madrid] están relacionados con la percepción y satisfacción de sus residentes, evaluando una gran cantidad de cuestiones propias del proyecto y fuera del proyecto: infraestructura, seguridad, solidaridad, uso del espacio, situación residencial y percepciones sobre sus vecinos y el barrio. Sus conclusiones apuntan a que los proyectos de remodelación del barrio poco o nada

han contribuido con la percepción de un aumento de la calidad de vida entre sus residentes. Ibem et al (2017) sigue la misma línea. Utilizando una regresión multivariada para varias áreas públicas de Nigeria, encontraron que los servicios básicos, el área socioeconómica y la infraestructura eran factores importantes que influían en la insatisfacción de las personas con el área donde vivían.

Otros estudios enfatizan ciertos determinantes. Por ejemplo, Greif (2015) se enfocó en la importancia de que las personas sean propietarias de sus hogares como un requisito indispensable para mostrar mayor grado de satisfacción, además de otras variables como los vecinos y el grado de educación. Sus conclusiones apuntan a que la propiedad de la vivienda es una variable importante a la hora de evaluar la satisfacción de la vecindad ya sea por las expectativas de valor de sus propiedades como la pertenencia al mismo o el componente emocional asociado a la propiedad, aunque existen diversos niveles entre grupos raciales y contexto del vecindario que cambian esos niveles entre grupos de personas. Howley et al (2009), en cambio, y a partir de un modelo logístico, realiza un análisis local de la satisfacción de las personas respecto a su ciudad (en este caso: Dublin, la capital de Irlanda) enfocado en el enfrentamiento entre la densidad poblacional y la sostenibilidad de las zonas más pobladas de la ciudad, adicionando algunas otras variables sociales. Los resultados de su modelo muestran que no es la densidad per se la causante en la reducción de la satisfacción del nivel de vida de las personas, sino todos los problemas sociales que vienen asociados a una mayor concentración poblacional, incluido un mayor índice de delincuencia, problemas de ruido, calidad de la vivienda, trabajo, sistema de recojo de basura, entre otros. Además, realiza un análisis detallado sobre los problemas propios del vecindario que afectan a los residentes y lo relaciona con los resultados de su modelo para profundizar las conclusiones de su trabajo. En otra vía, Graser et al (2016) aplicando también modelos logísticos, encontró una asociación negativa entre la transitividad, entendida como el espacio usado para una serie de actividades recreativas, acceso a servicios o como zona de tránsito al trabajo (y medida por su proximidad y conectividad con el resto de la ciudad), y la satisfacción con el vecindario (aunque esta asociación se vuelve positiva con la inclusión de la infraestructura local). Entre sus conclusiones amerita la investigación para obtener las causas de esta asociación.

Sin embargo, el punto de partida que se emplea en este estudio es el trabajo de investigación de Lu (1999). Él encontró que la modelación del problema de la satisfacción de las personas usando modelos lineales presentaba problemas al no cumplirse algunos de sus supuestos. Específicamente, la selección arbitraria de la variable dependiente, los valores posibles limitados y acotados de la misma dependiente y la relación de no linealidad de los datos generaban la subestimación del impacto relativo de las variables explicativas. En contraposición, el problema quedaría resuelto con el uso de un modelo binario (valores de 0 y 1). Posteriormente Lu descarta el uso del logit multinomial y del probit al no tomar en cuenta la naturaleza ordinal de la variable dependiente. Por lo tanto, utiliza el modelo proporcional de probabilidad (odd proporcional model). Los resultados de su modelo muestran que existen una serie de factores de la vivienda, las características de los individuos y la percepción del vecindario que afectan la percepción de las personas de las ciudades de Estados Unidos respecto a su satisfacción con el hogar y con la ciudad, por lo que su definición es compleja.

Posteriormente, Parkes et al (2002) amplía el análisis para Gran Bretaña. Para ello, utiliza el modelo logístico, comparando los odd ratios (OR)<sup>3</sup>, para observar la falta de satisfacción de los residentes de las principales ciudades del país, encontrando resultados similares a los obtenidos por Lu. Entre sus resultados se resalta claramente la importancia de las variables sociales sobre las características individuales. Adicionalmente, dedica una sustancial discusión al uso de la variable de satisfacción como una aproximación a la calidad de vida de las personas y como variable dependiente de este tipo de trabajos al ser una variable que recoge la variedad de prioridades de las personas respecto a la calidad del área geográfica donde habitan y al estar relacionada a la satisfacción de vida de las personas.

## II. Estado de la cuestión

La encuesta de opinión Lima Como Vamos es elaborada por el Instituto de Opinión Pública desde el año 2010 con el Observatorio Ciudadano de calidad de vida urbana, Lima Cómo Vamos. Es una encuesta que toma la percepción de los ciudadanos limeños en una diversidad de temas, desde información general como la satisfacción de

Lima como un lugar para vivir hasta preguntas centradas en temas de importancia local con impacto en su nivel de bienestar, como la delincuencia, el transporte y el medio ambiente. El objetivo final de esta encuesta es generar un enlace de comunicación entre las autoridades y el ciudadano (Observatorio Ciudadano Lima Cómo Vamos 2017: 4). A las autoridades como un mecanismo de información para la generación de correctas políticas públicas. A los ciudadanos como un mecanismo de expresión de su propia visión de mejor vida y como creador de una ciudadanía activa frente a los problemas de la ciudad.

En este sentido, cada año se realiza una encuesta y se elabora un informe sobre la calidad de vida a partir de sus resultados. El último informe (Observatorio Ciudadano Lima Cómo Vamos 2017) fue publicado en base a los datos del 2016. No obstante, solo existe disponibilidad a la fecha de la base de datos desde su primer año, 2010, hasta el 2015. La encuesta, aun así, cubre eventos importantes como detalles de opinión, las elecciones de alcaldes distritales o la revocatoria a la ex alcaldesa Susana Villarán, donde la gestión municipal es puesta sobre el tapete y las decisiones de sus miembros son tomadas como erradas frente a lo que la ciudadanía requiere (ver el siguiente apartado).

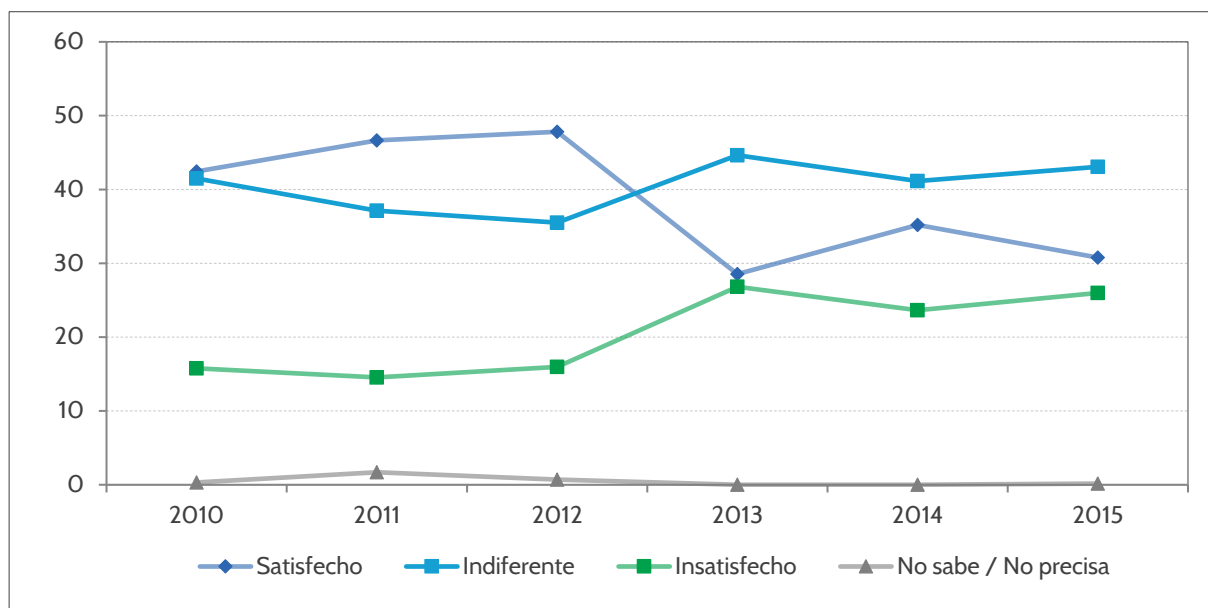
## III. Hechos estilizados

Esta sección muestra una primera aproximación bastante intuitiva de los determinantes de la satisfacción de la ciudad por parte de sus ciudadanos. Si la percepción de la calidad de vida de una ciudad se encuentra en la opinión de sus propios ciudadanos, la evaluación sistemática de la percepción de los problemas que más les aquejan es prioritaria.

Por ello, ¿Qué tan satisfechos son los limeños con su ciudad como un lugar para vivir? El gráfico 1 nos indica que el nivel de satisfacción de los limeños se ha reducido con el tiempo, pasando desde 42.45 % en el año 2010 a 30.78% en el año 2015 (a pesar de que el nivel de satisfacción había logrado mantenerse estable hasta el año 2012); mientras que el nivel de insatisfacción aumentó de 15.7% a 25.99% en el mismo periodo, con el mismo quiebre en el año 2013.

<sup>3</sup> No existe una convención de su traducción. Odd ratios viene a ser una medida de probabilidad. Se explicará con más detalle en la parte metodológica.

Gráfico 1. Nivel de satisfacción de Lima como lugar para vivir (%)



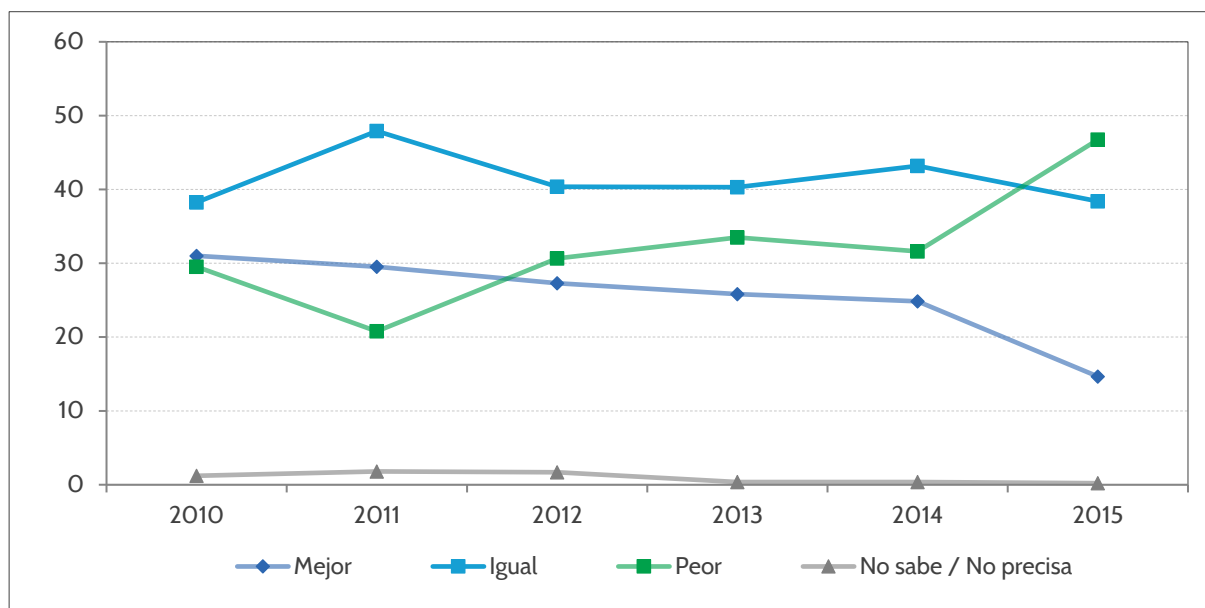
Fuente: IOP (2017). Elaboración propia. El nivel de satisfacción, que proviene de la pregunta "¿Qué tan satisfecho (a) se siente usted con Lima como una ciudad para vivir?" fue elaborado con los siguientes puntajes:

- Satisfecho: Respuesta con puntaje de 4 o 5
- Insatisfecho: Respuesta con puntaje de 1 o 2
- Indiferente: Respuesta con puntaje de 3
- No sabe/No precisa: Respuesta No sabe/No precisa

En el gráfico 2, por otro lado, podemos observar si los ciudadanos sienten que han mejorado su nivel de satisfacción de la ciudad como un lugar para vivir respecto al año anterior. En este gráfico podemos encontrar un panorama más sombrío respecto al anterior, donde el número de personas que consideran que la calidad de vida de Lima ha mejorado muestra una tendencia claramente descendente, con la

tendencia más pronunciada en el último año de la muestra. En cambio, la cantidad de ciudadanos que consideran que la calidad de vida ha empeorado respecto al año anterior no mostró alguna tendencia clara de manera persistente. Pero, de la misma manera que el gráfico 1, el porcentaje aumentó de manera repentina en un año. En este caso fue el año 2015.

Gráfico 2. Nivel de satisfacción de Lima como lugar para vivir comparado con los 12 meses previos (%)



Fuente: IOP (2017). Elaboración propia. El nivel de satisfacción proviene de la pregunta "En general, comparando con la situación de hace 12 meses, ¿diría usted que la calidad de vida en la ciudad de Lima es...?", fue elaborado con los siguientes puntajes:

-Mejor: Respuesta con puntaje de 4 o 5

-Peor: Respuesta con puntaje de 1 o 2

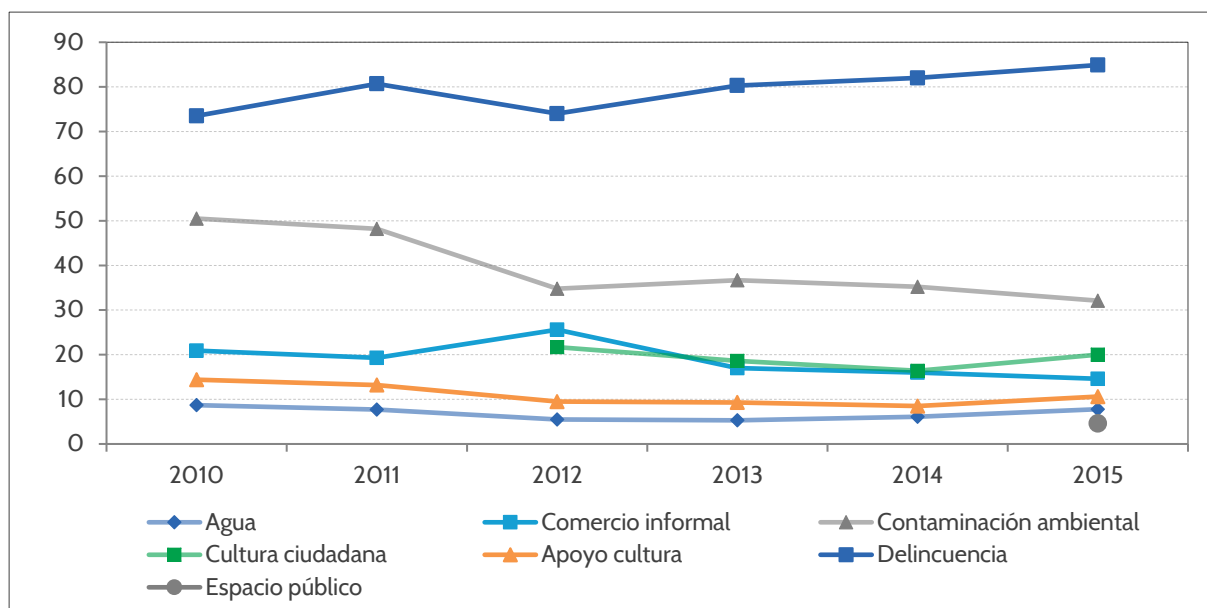
-Igual: Respuesta con puntaje de 3

-No sabe/No precisa: Respuesta No sabe/No precisa

En el gráfico 3A y 3B podemos observar los 3 principales problemas que los limeños reportan como indicadores importantes que afectan la calidad de vida de la ciudad como frecuencia de mención del problema respecto al total de la muestra. Observando las tendencias de cada problema reportado se puede inferir que la mayoría de los problemas que mencionan los limeños tienen bastante estabilidad en el porcentaje de respuesta a lo largo de todo el periodo de la muestra. Sin embargo, es interesante observar algunos detalles. Específicamente, la delincuencia y el transporte público son los problemas mayormente mencionados por el ciudadano limeño (con un valor promedio de 79 y

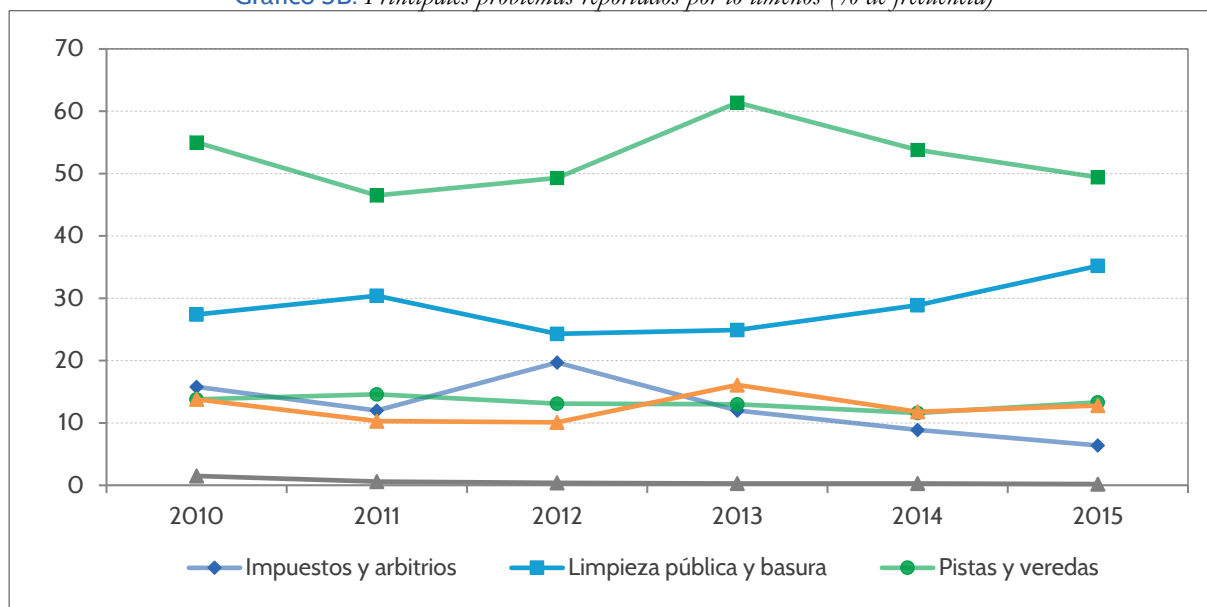
53% de frecuencia, respectivamente), muy por encima de cualquier otro problema señalado. Después se menciona la contaminación ambiental y la limpieza pública como problemas prioritarios. Luego se observa, alrededor del 20% de frecuencia, los problemas de comercio informal (o ambulatorio) y la cultura ciudadana. Finalmente, por debajo del 20% de mención se encuentran todas las demás dificultades (los problemas de agua potable, áreas verdes, apoyo a la cultura, espacio público, impuestos/arbitrios y mantenimiento de pistas y veredas) mencionadas por los entrevistados.

Gráfico 3A. Principales problemas reportados por lo limeños (% de frecuencia)



Fuente: IOP (2017). Elaboración propia a partir de la siguiente pregunta: "De la siguiente lista, ¿cuáles cree que son los tres problemas más importantes que afectan la calidad de vida en la ciudad de Lima?"

Gráfico 3B. Principales problemas reportados por lo limeños (% de frecuencia)



Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia a partir de la siguiente pregunta: "De la siguiente lista, ¿cuáles cree que son los tres problemas más importantes que afectan la calidad de vida en la ciudad de Lima?"

Los resultados anteriores nos sugieren un análisis más detallado de los 2 principales problemas mencionados por los limeños. Respecto a la delincuencia, en el gráfico 4 podemos ver la degradación de la percepción de la seguridad de los limeños, donde el porcentaje de individuos que consideran que la seguridad ha mejorado respecto al año anterior de la encuesta ha ido disminuyendo progresivamente en todos

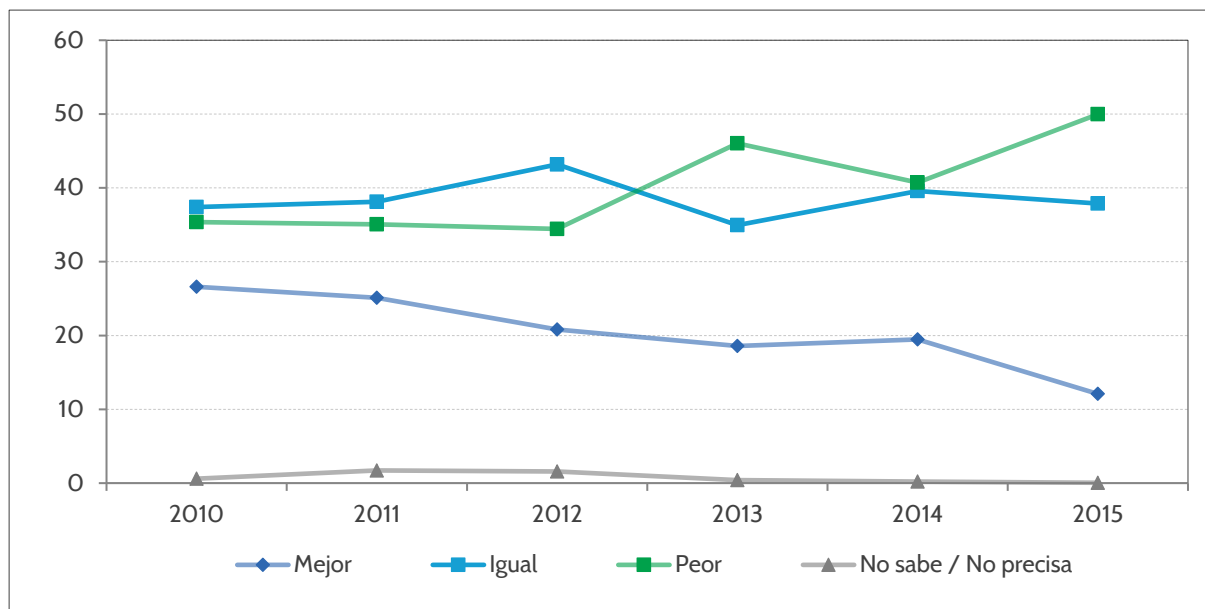
los años y de manera consistente. Inversamente, el porcentaje de individuos que perciben una menor calidad de seguridad comparando su situación actual con el año pasado se ha incrementado. Para el año 2015, 1 de cada 2 limeños considera que la seguridad ciudadana está peor comparada con el año 2014.

En el gráfico 5 podemos ver la percepción de las personas que genera el transporte (en general)

de la ciudad de Lima a partir de cómo comparan el tiempo usado para dirigirse a sus destinos. Destaca que el porcentaje de limeños que consideran que les toma más tiempo viajar siempre esté por encima del porcentaje de enuncia un menor

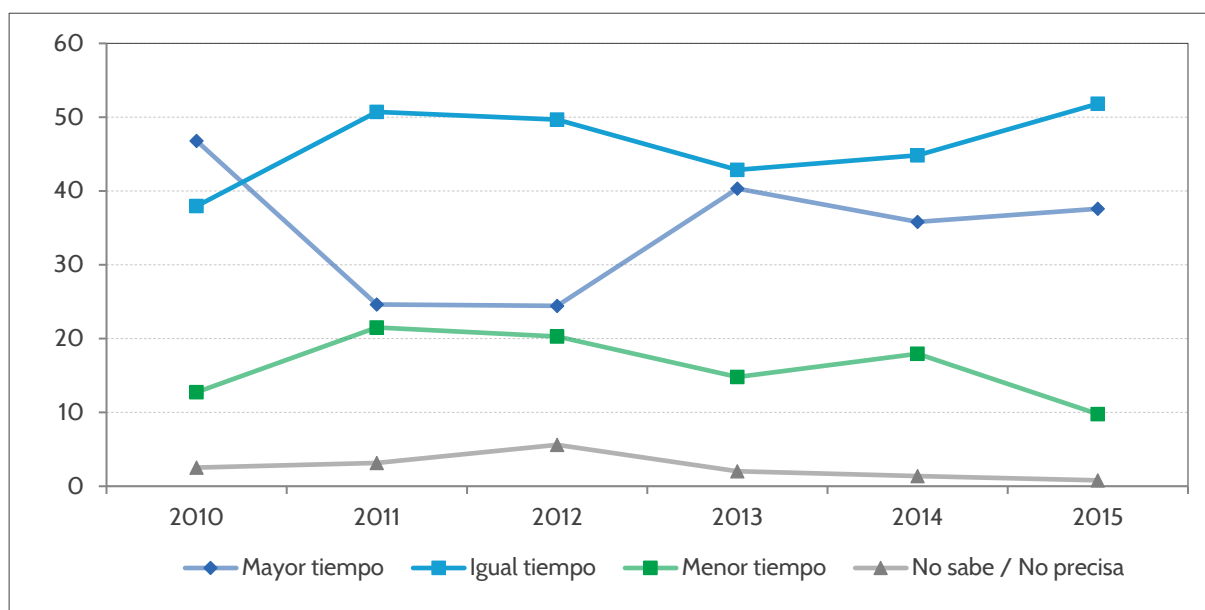
tiempo utilizado para transportarse (aún con los mínimos de los años 2011 y 2012) y esté por alrededor del 35% en promedio (mientras que solo el 16%, en promedio, declaran utilizar menos tiempo).

Gráfico 4. Nivel de percepción de seguridad de los limeños comparado con los 12 meses previos (%)



Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia. El nivel de comparación, que proviene de la pregunta "En general, ¿usted diría que hoy en día la situación respecto de la violencia y delincuencia en el lugar donde vive es: mucho mejor, algo mejor, permanece igual, algo peor o mucho peor que hace 12 meses?", fue elaborado con los siguientes puntajes:  
 -Mejor: Respuesta con puntaje de 4 o 5  
 -Peor: Respuesta con puntaje de 1 o 2  
 -Igual: Respuesta con puntaje de 3  
 -No sabe/No precisa: Respuesta No sabe/No precisa

Gráfico 5. Nivel de percepción del tiempo utilizado para desplazarse comparado con los 12 meses previos (%)

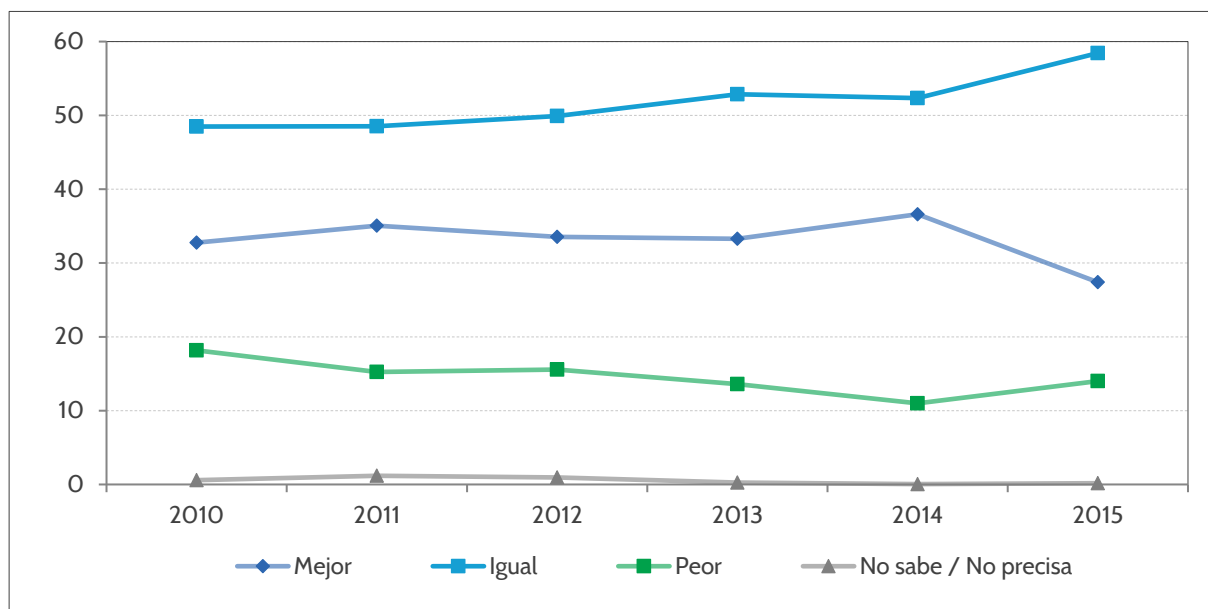


Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia a partir de la pregunta: "Si usted trabaja o estudia fuera de su casa, percibe que, en general, el trayecto a su centro de trabajo o estudios en el último año, ¿toma el mismo tiempo, toma más tiempo, o toma menos tiempo que el año pasado?".

Finalmente, repasamos el nivel de vida económico de las personas. En el gráfico 6 podemos observar la evolución de la percepción de los limeños respecto a su nivel de vida en términos económicos. Resalta bastante que el comportamiento de esta variable no tenga las mismas tendencias que las variables sociales de crimen y transporte público anteriormente analizadas, al verse que la persona promedio muestra mayor optimismo respecto a su percepción económica en todos los años de la muestra. En comparación, a los que les ha ido peor son un conjunto más pequeño. Además, exceptuando el 2015, existe estabilidad en todas las respuestas. Y en el 2015, aunque el porcentaje de

personas que declaran que están en una mejor posición económica disminuyó, no aumentó el porcentaje de personas que declaran que su situación económica empeoró (siempre por debajo del 20%), sino solamente aumentó el porcentaje de limeños que consideran que su situación económica no ha variado. En parte, los datos presentados por el PNUD pueden explicar esta tendencia: Al existir mayores ingresos per cápita por hogar, las familias, en promedio, deberían sentir que su situación económica ha mejorado en el paso del tiempo. Esta gráfica nos corrobora la idea mencionada anteriormente.

Gráfico 6. Nivel de percepción de la situación económica de los limeños comparado con los 12 meses previos (%)



Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia. El nivel de comparación, que proviene de la pregunta "Hablando ahora sobre la situación económica de usted y su familia. ¿Cómo está su situación económica familiar comparándola respecto de hace 12 meses?", fue elaborado con los siguientes puntajes:

- Mejor: Respuesta con puntaje de 4 o 5
- Peor: Respuesta con puntaje de 1 o 2
- Igual: Respuesta con puntaje de 3
- No sabe/No precisa: Respuesta No sabe/No precisa

En conclusión, nuestra aproximación inicial intuitiva es que la situación económica de los limeños no tiene una correspondencia muy clara respecto a la satisfacción de la ciudad de Lima. Tomando como muestra los 2 problemas más importantes reportados por los ciudadanos, vemos en estos problemas (el crimen y el transporte) un mayor nivel de concordancia con la satisfacción por la ciudad.

#### IV. Metodología

##### 4.1 Breve descripción de la base de datos y limitaciones del trabajo

Para la elaboración del trabajo, hemos decidido utilizar la base de datos disponible de la encuesta de Percepción Lima Cómo Vamos elaborada por el IOP y el Observatorio Ciudadano Lima Cómo Vamos a partir del año 2010 hasta el año 2015. El universo de la muestra son las personas mayores de 18 años residentes en Lima Metropolitana. La

muestra representa un total de 1920 individuos por año de todas las categorías (logrando una representatividad del 100%). Sin embargo, se resalta que no todos los años utilizan ponderaciones: De los años 2010 al 2012 se crearon ponderaciones según el peso población del estrato, mientras que los otros años no lo requerían. En el presente estudio se tomó en cuenta este detalle y todo el presente el análisis utiliza estas ponderaciones. Esta base de datos tiene la facilidad de proveernos información bastante compacta de la percepción de los limeños en una serie de cuestiones concernientes a su ciudad, como el crimen, el transporte, el recojo de basura o los espacios públicos.

En cuanto a las limitaciones, la principal limitación de la base de datos es su falta de consistencia respecto a las preguntas elaboradas a lo largo del periodo (2010 a 2015). Específicamente, la imposibilidad de obtener variables como la religión o la cultura de los entrevistados para todos los años. No obstante, Howley et al (2009) mostró que, al momento de explicar la satisfacción de los ciudadanos respecto

a su área geográfica, las variables relacionadas con características personales no poseen la misma importancia que las variables sociales.

## 4.2 Variables a utilizar en el modelo

El cuadro 1 muestra una descripción de todas las variables a utilizar en el modelo logístico. En general, las variables se han capturado siguiendo el patrón utilizado por Howley et al (2009): Identificar que el entrevistado considere que no posee problemas serios y muestren un grado de satisfacción (normalmente la escala 4 y 5) frente a los entrevistados que consideren que existe algún tipo de problema o insatisfacción (escala de 1 a 3) del aspecto consultado. La variable dependiente, mide la satisfacción de los ciudadanos (Si se encuentra satisfecho o muy satisfecho que representan los puntaje 4 y 5) frente a respuestas como insatisfacción o indiferencia (Si es indiferente, si está insatisfecho o muy insatisfecho puntaje 1, 2 y 3).

**Tabla 1.** Variables empleadas en el Modelo Logístico

Variable	Descripción	Construcción
<b>Variable Dependiente</b>		
Satisfacción de Lima como una ciudad para vivir	Variable binaria que toma el valor 1 si la persona declara un puntaje de 4 o 5. En otro caso, valor de 0.	A partir de la pregunta ¿Qué tan satisfecho (a) se siente usted con Lima como una ciudad para vivir? Las respuestas están de una escala del 1 al 5.
<b>Variables Independientes</b>		
Edad del entrevistado	Variable binaria que indica si la persona posee 30 o más años (valor=1). Si posee menos de 30 años toma el valor de 0.	Código de la base: edad
Sexo del entrevistado	Variable binaria que indica si el entrevistado es de sexo masculino (valor=1). En otro caso, toma el valor de 0.	Código de la base: sexo
Nivel socioeconómico del entrevistado	Variable binaria que indica el nivel de ingresos de las personas. Toma el valor de 1 si pertenece al nivel socioeconómico "A" o "B". Valor de 0 en otro caso (C/D/E).	Código de la base: nse_iop1
Cultura, Deporte y Recreación	Variable binaria que toma el valor de 1 si se encuentra muy satisfecho o satisfecho (puntaje 4 o 5) con la cantidad de actividades culturales, deportivas y recreativas. Valor de 0 en otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad de Lima? La cantidad y calidad de actividades culturales, deportivas o recreativas. Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: eg6i
Empleo	Variable binaria con valor igual a 1 si el individuo está muy satisfecho o satisfecho con las ofertas laborales (puntaje 4 o 5). Toma el valor de 0 en otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad de Lima? Las oportunidades de empleo o de trabajo para la gente. Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: eg6j

Variable	Descripción	Construcción
Vivienda	Variable binaria con valor igual a 1 si el individuo está muy satisfecho o satisfecho con la cantidad y calidad de viviendas dignas para vivir (puntaje 4 o 5). Toma el valor de 0 en otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad de Lima? La cantidad y calidad de viviendas dignas para vivir. Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: eg6f
Servicio de recojo de basura	Variable binaria que indica la satisfacción de la persona respecto al sistema de recojo de basura. Toma el valor de 1 si se encuentra muy satisfecho o satisfecho con el servicio y el valor 0 en otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida de las personas en la ciudad de Lima? El sistema de recojo de basura. Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: ma1c
Seguridad	Variable binaria que indica la satisfacción de la persona respecto a la seguridad ciudadana y prevención de la delincuencia. Toma el valor de 1 si se encuentra muy satisfecho o satisfecho con el servicio y el valor 0 en otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad de Lima? La seguridad ciudadana, la prevención de la delincuencia. Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: eg6a
Transporte	Variable binaria que toma el valor de 1 si el entrevistado se encuentra muy satisfecho o satisfecho respecto al transporte público de Lima. Toma valor 0 en cualquier otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad de Lima? El transporte público. Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: eg6b
Vecinos	Variable binaria con valor igual a 1 si el individuo está muy satisfecho o satisfecho con el trato y respeto entre vecinos (puntaje 4 o 5). Toma el valor de 0 en otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad de Lima? El trato y respeto entre las personas que viven en Lima. Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: eg6j
Comercios	Variable binaria con valor igual a 1 si el individuo está muy satisfecho o satisfecho con la oferta disponible de lugares donde realizar las compras. Toma el valor de 0 en otro caso.	A partir de la pregunta ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad de Lima? La oferta de lugares o comercios para hacer compras (mercados, centros comerciales, supermercados, etc.). Las respuestas están de una escala del 1 al 5. Código de la base: eg6h
Año de la entrevista	Conjunto de variables binarias de control que toman el valor 1 si el individuo respondió las preguntas en el año en cuestión y 0 si no lo respondió en ese año.	Código de la base: serie

Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia. El código de la base representa el nombre de la variable de la base de datos de la encuesta descargada del formato sav y transferida a un archivo dta.

Se retiró de la muestra los casos con variables que reportaban valores missing o que las personas no contestaron ninguna escala de puntaje (respuesta Ns/Np) para obtener la muestra final de 10410.5 personas (valor ponderado). La información estadística final de las variables a utilizar en el modelo pueden ser vistos en la tabla

2. Los promedios y los errores estándar fueron obtenidos según la ponderación de cada año (los años 2013, 2014 y 2015 poseen ponderación=1). En general, el 38% de encuestados se encuentra satisfecho con la ciudad de Lima como un lugar para vivir. El número de lugares para realizar compras posee una respuesta más positiva de los

entrevistados (57% del total de entrevistados), siguiendo el recojo de basura (35%). Apenas 1 de cada 20 encuestados se encuentra muy satisfecho o satisfecho de los servicios de lucha contra la

delincuencia/prevención de delitos, mientras que el 8% de los entrevistados muestra su satisfacción con el transporte público. El 30% de encuestados se encuentran en el nivel socioeconómico a/b.

**Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las variables**

Variable	Promedio	Errores estándar linealizados	Intervalo de confianza 95%	
Satisfacción de Lima	0.38	0.0048	0.37	0.39
Edad	0.35	0.0048	0.34	0.36
Sexo	0.50	0.0050	0.49	0.51
Nivel socioeconómico	0.30	0.0040	0.30	0.31
Cultura, deporte y recreación	0.31	0.0046	0.30	0.31
Vivienda	0.24	0.0042	0.23	0.25
Servicio de recojo de basura	0.35	0.0047	0.34	0.36
Seguridad	0.05	0.0023	0.05	0.06
Vecinos	0.14	0.0035	0.13	0.15
Transporte	0.08	0.0028	0.08	0.09
Comercios	0.57	0.0049	0.56	0.58
Empleo	0.21	0.0041	0.21	0.22
Año 2010	0.16	0.0037	0.16	0.17
Año 2011	0.16	0.0037	0.15	0.16
Año 2012	0.16	0.0037	0.16	0.17
Año 2013	0.17	0.0037	0.16	0.18
Año 2014	0.17	0.0037	0.16	0.18
Año 2015	0.18	0.0038	0.17	0.19

Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia. Numero de obs. ponderadas = 10410.5. Todos los valores poseen un valor mínimo de 0 y un valor máximo de 1. Se utilizó el programa stata para la elaboración.

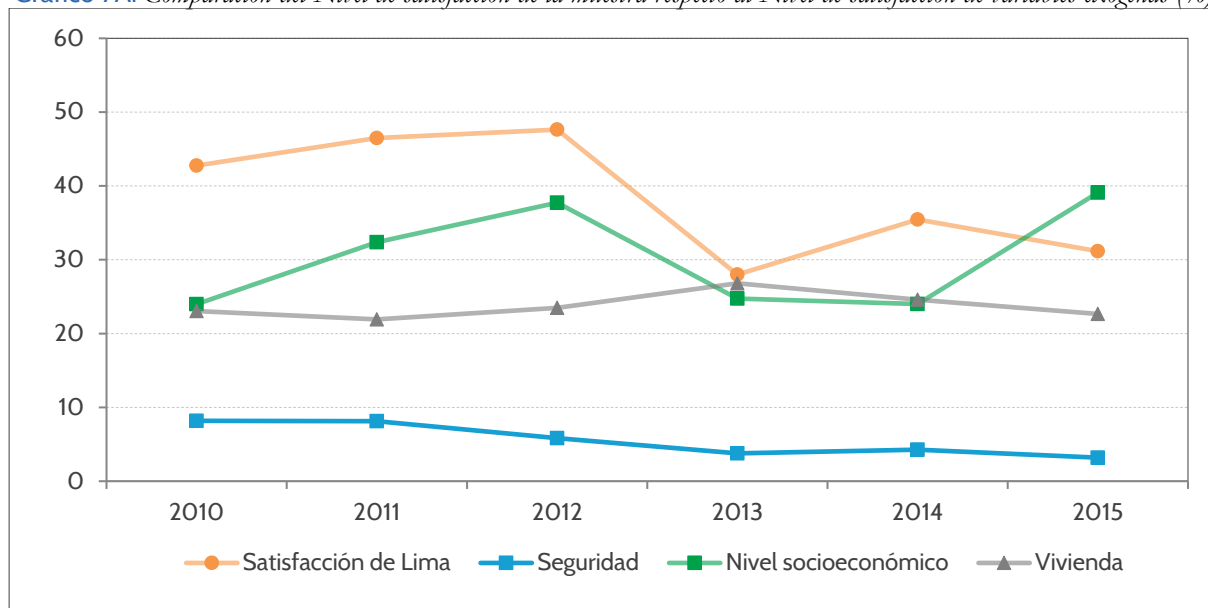
Se consideró, además, regresionar todo el periodo utilizando variables dummies del año donde se obtuvo la información del entrevistado con el objetivo de controlar el periodo. El motivo de realizar un pool en vez de realizar regresiones por periodo es la necesidad de expandir la muestra ante la existencia de variables con poco porcentaje de respuesta, pues apenas 580 personas en todos los periodos de la muestra total (de 10410.5) se muestran satisfechas con el servicio de seguridad ciudadana. Para la regresión se optó por eliminar la dummy del año 2010, por lo que todas las comparaciones se realizarán en base al año 2010.

A continuación se presenta algunas comparaciones temporales entre el nivel de satisfacción de los limeños y las variables dependientes (exógenas) del modelo. En el gráfico 7A, por ejemplo, podemos observar la evolución de la satisfacción de Lima, en términos agregados, como ciudad para vivir de los limeños en el tiempo (de la base de datos ya limpia) en comparación con la evolución de las variables de seguridad, nivel socioeconómico y vivienda. En contraste con nuestro análisis previo, la variable socioeconómica gana relevancia y logra una tendencia similar al

nivel de satisfacción (excepto en los 2 últimos años). El porcentaje de satisfacción de seguridad mantiene la misma tendencia que la variable de satisfacción, pero con una leve variación en cada año. Se puede observar su baja satisfacción en comparación a las otras variables presentadas. Adicionalmente se observa un comportamiento poco correlacionado entre la variable de vivienda y la satisfacción.

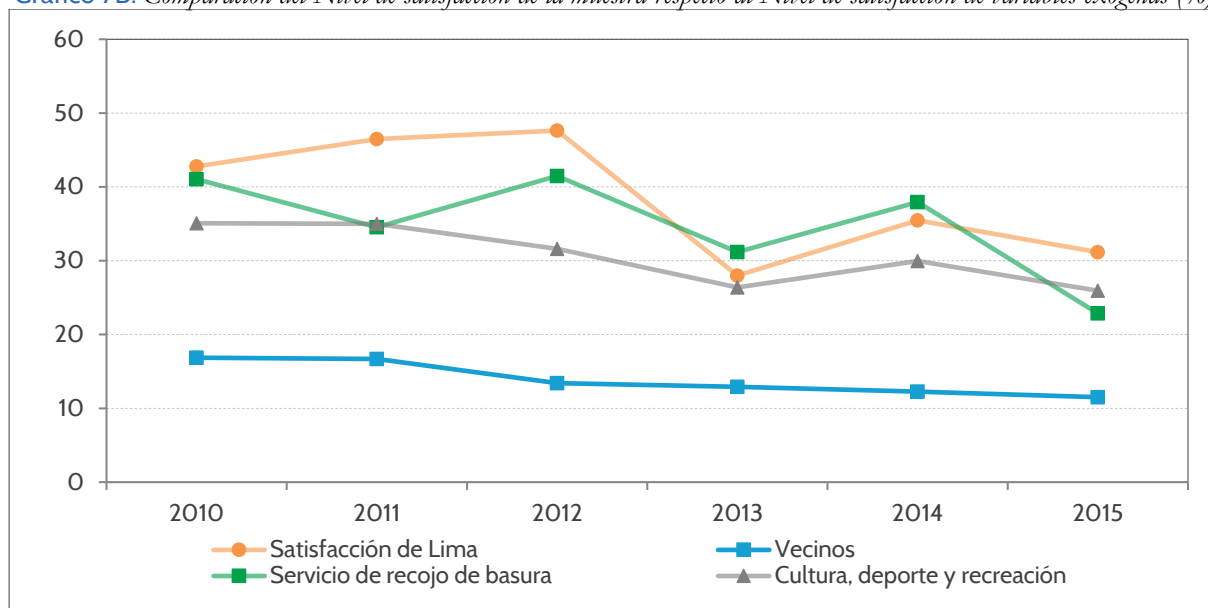
En el gráfico 7B, por otro lado, se compara la satisfacción de Lima respecto al trato de los vecinos, la cultura/deporte/recreación y el servicio de recojo de basura. En este caso todas las variables muestran un comportamiento similar, con el caso de que la variable vecinos es menos pronunciada y con un valor medio más bajo. Y si observamos el gráfico 7C, se compara la satisfacción de Lima respecto a las demás variables (El comercio, el empleo y el transporte público). El comercio no muestra la misma tendencia que la satisfacción, mientras que el empleo muestra un comportamiento ambiguo. El transporte público sí muestra la misma tendencia que la satisfacción, pero con ligeras variaciones.

Gráfico 7A. Comparación del Nivel de satisfacción de la muestra respecto al Nivel de satisfacción de variables exógenas (%)



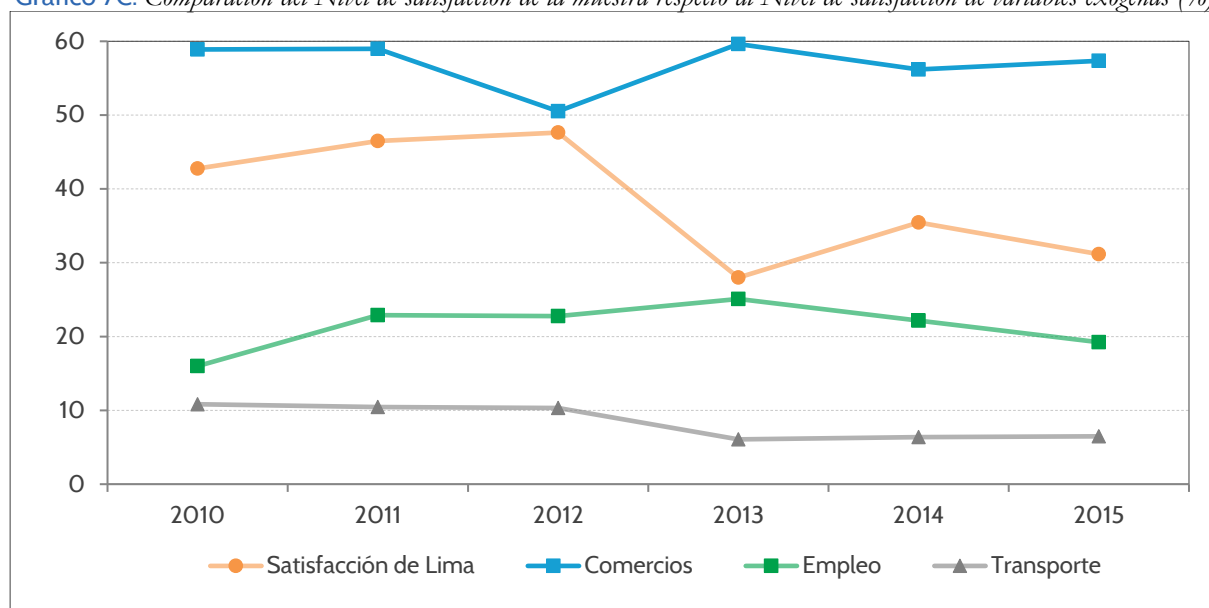
Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia.

Gráfico 7B. Comparación del Nivel de satisfacción de la muestra respecto al Nivel de satisfacción de variables exógenas (%)



Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia.

Gráfico 7C. Comparación del Nivel de satisfacción de la muestra respecto al Nivel de satisfacción de variables exógenas (%)



Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia.

Finalmente, se realiza un análisis más micro y detallado de las variables. Para ello se calcula la correlación de la variable satisfacción versus las demás variables. La tabla 3 muestra la correlación de Pearson de la variable de satisfacción de Lima como un lugar para vivir frente a todas las variables dependientes. Podemos corroborar aquí que todas las variables se encuentran correlacionadas entre sí, por lo que podríamos tener una idea estadística de que existe alguna clase de relación entre ellas. Lamentablemente, no se observa una fuerte correlación (el máximo es la variable Vecinos con 0.15).

Tabla 3. Correlación de Pearson

Dependientes	Correlación
Nivel socioeconómico	0.08***
Cultura, deporte y recreación	0.12***
Vivienda	0.13***
Servicio de recojo de basura	0.12***
Seguridad	0.12***
Vecinos	0.15***
Transporte	0.10***
Comercios	0.10***
Empleo	0.11***

Fuente: IOP(2017). Elaboración propia utilizando el programa stata. Todas las correlaciones fueron realizadas contra la variable de satisfacción de la ciudad de Lima como lugar para vivir.

¿Y cómo se correlacionan las variables por periodo? La tabla 4 nos muestra la correlación de Pearson considerando el año de las observaciones. Todas conservan su significancia al 1% y una correlación positiva con la variable de satisfacción. Pero la excepción es el nivel socioeconómico, que no presenta siempre una significancia (año 2014) y posee la menor correlación por año de todas las variables.

Tabla 4. Correlación de Pearson por año

Dependientes	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Nivel socioeconómico	0.05**	0.07***	0.18***	0.05**	0.03	0.04*
Cultura, deporte y recreación	0.11***	0.17***	0.10***	0.11***	0.05**	0.12***
Vivienda	0.13***	0.19***	0.11***	0.10***	0.14***	0.13***
Servicio de recojo de basura	0.10***	0.13***	0.11***	0.08***	0.11***	0.09***
Seguridad	0.12***	0.12***	0.10***	0.15***	0.12***	0.09***
Vecinos	0.11***	0.22***	0.11***	0.15***	0.13***	0.14***
Transporte	0.11***	0.10***	0.06***	0.14***	0.06***	0.08***
Comercios	0.08***	0.16***	0.10***	0.09***	0.08***	0.09***

Dependientes	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Empleo	0.13***	0.18***	0.08***	0.08***	0.15***	0.10***

Fuente: IOP(2017). Elaboración propia utilizando el programa stata. Todas las correlaciones fueron realizadas contra la variable de satisfacción de la ciudad de Lima como lugar para vivir.

### 4.3 Modelo Econométrico

El modelo econométrico que se plantea en este trabajo es el modelo logístico, que fue utilizado por Parkes et al (2002) para encontrar los determinantes de la insatisfacción de las personas, y sus impactos, utilizando las variables mencionadas por Howley et al (2009) con el objetivo evitar los problemas de selección arbitraria de la variable dependiente, los valores posibles limitados y acotados de la misma dependiente, la relación no linealidad de los datos y el no tomar en cuenta la naturaleza ordinal de la variable dependiente. Nuestro interés es en obtener, a partir del modelo, el OR. El OR (odd ratios) es una medida de probabilidad que nos indica la probabilidad de un suceso (p) sobre la probabilidad de que no ocurra (1-p):

$$OR = \frac{p}{1-p}$$

En nuestro trabajo, el modelo logístico calcula la probabilidad de que una variable independiente esté relacionada con la satisfacción de las personas más que la no satisfacción de las mismas. Por ejemplo, si al regresionar el modelo obtenemos un

OR de 2.04 de la variable Transporte, este 2.04 nos indica que el grupo de personas que están muy satisfechos o satisfechos con el transporte público de Lima estarán 2 veces más satisfechos de Lima como una ciudad para vivir que el grupo que se encuentra no satisfecho con el mismo servicio de transporte público.

El modelo será calculado usando el programa stata 13 con el comando `logistic`. Adicionalmente, se utiliza los comandos `svyset` y `svy` para crear y añadir los ponderadores de los primeros años al análisis. El programa tomará en cuenta los estratos (5 en total) de la base de datos al momento de distribuir los ponderadores. Con ello, obtendremos directamente los OR. Los resultados que arroja el programa son presentados en la siguiente sección.

## V. Resultados

Los resultados del modelo fueron calculados a partir del programa stata y usando un comando especial para considerar la ponderación de los primeros años. Los resultados del modelo pueden ser observados en la tabla 5, donde hemos incluido los OR, la desviación estándar y los intervalos de confianza al 95%.

Tabla 5. Regresión Logística y OR

Variable dependiente: Satisfacción de Lima	OR	Desviación Estándar linealizada	Intervalos de confianza 95%	
Edad	1.10**	0.05	1.01	1.21
Sexo	0.98	0.04	0.91	1.07
Nivel Socioeconómico	1.30***	0.06	1.19	1.42
Cultura, deporte y recreación	1.09	0.06	0.98	1.20
Vivienda	1.35***	0.07	1.22	1.50
Servicio de recojo de basura	1.31***	0.06	1.20	1.44
Seguridad	1.95***	0.20	1.60	2.38
Vecinos	1.70***	0.11	1.49	1.93
Transporte	1.32***	0.11	1.12	1.55
Comercios	1.16***	0.06	1.06	1.28
Empleo	1.28***	0.07	1.14	1.43
y2011	1.16*	0.09	1.00	1.34
y2012	1.23**	0.09	1.06	1.42
y2013	0.54***	0.04	0.46	0.62
y2014	0.77***	0.06	0.67	0.89
y2015	0.65***	0.05	0.56	0.75
Constante	0.41***	0.03	0.36	0.46

Número de observaciones: 10456

Número de observaciones ponderadas: 10410.516

Prob > F = 0.0000

Número de estratos: 5

Fuente: IOP (2017b). Elaboración propia utilizando el programa stata

Los resultados de la regresión son estadísticamente significativos al 1% de significancia para la mayoría de los variables. Como habíamos observado en el análisis descriptivo, la variable de seguridad (entendida como la percepción de la seguridad ciudadana y prevención de la delincuencia) tiene una importancia primordial, al ser su OR más alto que todos los demás (1.95). Por lo tanto, la satisfacción de los limeños se encuentra íntimamente relacionada con el crimen de Lima, pues el grupo de personas que están satisfechos con la seguridad ciudadana de Lima están casi 2 veces más satisfechos de la ciudad de Lima que el grupo que no está satisfecho con el mismo servicio. Le sigue la relación que las personas tienen entre sí con sus vecinos en términos de trato y respeto (1.7) y un conjunto de variables alrededor del valor 1.3: Nivel socioeconómico, vivienda, servicio de recojo de basura, transporte y empleo. Los ratios más bajos pertenecen a las variables de los lugares donde poder comprar (comercios) y la edad de la persona. El sexo del entrevistado no influye en la percepción de los limeños ni tampoco la cultura, el deporte y la recreación.

Además, se observa que las personas que respondieron la encuesta en el año 2011 y 2012, en comparación al año 2010, muestran mayor satisfacción. En cambio, en comparación al año base, los años 2013, 2014 y 2015 tienen un ratio menor. Este impacto es capturado en el quiebre de satisfacción en el cuadro 1 en el año 2013. El test F de significancia conjunta posee un p-value menor a 0.000, por lo que el modelo conjunto tiene relevancia.

## VI. Conclusiones

El presente trabajo buscó responder a la pregunta sobre los determinantes de la satisfacción de los ciudadanos con Lima como una ciudad para vivir, al ser una aproximación al nivel de bienestar de las personas y al tener un carácter de implicación de política. Para responderla, se utilizó la metodología de Parkes et al (2002) de un modelo logístico y un análisis de los OR (odd ratios) para observar el impacto de las variables de las características de los individuos y los factores sociales sobre la satisfacción de las personas.

En general, nuestros resultados siguen a la mayoría de los trabajos aquí presentados: Existe una falta de conexión entre los objetivos de las autoridades y los resultados que la población espera de su gestión en términos de satisfacción.

Los resultados de la regresión muestran que los factores sociales son de vital importancia a la hora de hablar de la satisfacción. Puntualmente, la seguridad ciudadana es el problema más grave de la ciudad de Lima y con mayor impacto en la satisfacción. El trato y respeto entre personas es también una variable prioritaria a considerar (aunque mucho más subjetiva). Ambas variables están íntimamente relacionadas con las percepciones de las personas respecto a su entorno y cómo se sienten frente a él (si les es hostil) en contraposición a variables de carácter objetivo como el nivel socioeconómico de la persona o alguna característica particular de ella (como su edad, por ejemplo).

No obstante, el nivel socioeconómico no queda más relegado en términos de importancia, al tener un impacto relativamente significativo en la sociedad, por lo que nuestra hipótesis es parcialmente verdadera. Aun así, junto a ella se encuentran casi todas las demás variables como el grado de satisfacción con el transporte público, la cantidad de viviendas dignas para vivir, los lugares donde poder adquirir productos, el sistema de recojo de basura y las oportunidades de empleo. Por otro lado, no es menos curioso que las actividades culturales, deportivas y recreativas no influyen. Las variables de características de los individuos no presentan una importancia en el análisis, al tener OR bastantes bajos cercanos a 1 (edad) o no ser significativos (sexo).

Además, es interesante ver que solo la variable seguridad logrará ser relevante en todo el trabajo de investigación. No existe otra variable con un análisis tan obvio de su importancia en todo el resto del trabajo. Esto es crítico en términos de política pública al que las autoridades deben prestar atención, pues el problema de seguridad es demasiado relevante como para seguir siendo ignorado. Incluso los problemas como el transporte público o el empleo quedan relegados. Tanto el análisis previo, la observación de la muestra como los resultados de la regresión lo confirman.

El presente trabajo de investigación desea concluir con una motivación para profundizar los problemas concernientes a Lima, considerando las limitaciones propias del presente trabajo. Aún no han sido respondidas preguntas relevantes sobre las causas detrás de muchos de los problemas concernientes a Lima detrás de estos indicadores y algunos resultados podrían quedar sin respuestas. La importancia relativa de la satisfacción de Lima por parte de los ciudadanos limeños es vital no solo para entender cuáles son las prioridades

propias de la ciudad, sino también poder influir, a través de las políticas públicas de alcance local, en la satisfacción de los ciudadanos limeños por su ciudad, e indirectamente, en la satisfacción de la vida. Ya que, más allá de las respuestas exclusivamente económicas, las soluciones al actual nivel de insatisfacción no tienen respuestas exclusivas en un libre mercado, en una mayor apertura económica o en programas económicos de ayuda, sino que existen factores más importantes en la determinación del bienestar y la felicidad, que lamentablemente no se les toma siempre la importancia prioritaria que se merecen.

## VII. Bibliografía

- Grasser, G., Titze, S., y Strongegger, W. (2016): Are residents of high-walkable areas satisfied with their neighbourhood? *J Public Health*, 24, pp. 469-476. DOI 10.1007/s10389-016-0744-5
- Greif, M. (2015): The intersection of homeownership, race and neighbourhood context: Implications for neighbourhood satisfaction. *Urban Studies (Sage Publications, Ltd.)*, 52(1), 50-70. DOI:10.1177/0042098014525243
- Howley, P., Scott, M. y Redmond, D. (2009): Sustainability versus liveability: an investigation of neighbourhood satisfaction. *Journal of Environmental Planning and Management*, Vol. 52, No. 6, September 2009, pp. 847-864.
- Ibem, E., Opoko, P., y Aduwo, E. (2017): Satisfaction with Neighbourhood Environments in Public Housing: Evidence from Ogun State, Nigeria. *Social Indicators Research*, 130(2), 733-757. DOI:10.1007/s11205-015-1188-y
- Instituto de Opinión Pública (2017): Encuesta Lima Cómo Vamos 2010-2015. Consultado el 12 de setiembre del 2017. URL: <http://iop-data.pucp.edu.pe/busqueda>
- Lu, M. (1999): Determinants of residential satisfaction: ordered logit vs regression models. *Growth and Change*, 30, pp. 264-287.
- Observatorio Ciudadano Lima Cómo Vamos (2017): Encuesta Lima Cómo Vamos: VII informe de percepción sobre calidad de vida. Observatorio Ciudadano Lima Cómo Vamos. Editorial Asociación Unacem. Consultado el 19 de setiembre 2017. URL: [http://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2017/04/EncuestaLimaC%C3%B3moVamos\\_2016.pdf](http://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2017/04/EncuestaLimaC%C3%B3moVamos_2016.pdf)
- Parkes, A., Kearns, A., y Atkinson, R., (2002): What makes people dissatisfied with their neighbourhoods? *Urban studies*, 39 (13), pp 2413-2438.
- PNUD (2017): Índice de Desarrollo Humano departamental, provincial y distrital 2012. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Consultado el 18 de setiembre 2017. URL: <http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/Informesobredesarroll ohumano2013/IDHPeru2013.html>
- Real academia española RAE (2017): Definición de ciudad. Consultado el 1 de febrero 2018. URL: <http://dle.rae.es/?id=9NXUyRH>
- Von Breyman, H. (2017). Satisfacción residencial: la experiencia del residente como herramienta para la planificación urbana. El caso del barrio Embajadores, Madrid. *Urbano*, 20(35), 88-101. DOI:10.22320/07813607.2017.20.35.07

## VIII. Anexos

### Anexo 1. Indicadores de Lima reportadas por el PNUD

Indicador	Año					Crec. todo el periodo (%)
	2003	2007	2010	2011	2012	
1 Población registrada						
Valor	7,880,039	8,445,211	9,113,684	9,252,401	9,395,149	19.23
% crec.	7.17	7.92	1.52	1.54		
2 Ingreso familiar per cápita mensual en soles						
Valor	597.07	534.58	897.54	995.35	1,016.96	70.33
% crec.	-10.47	67.90	10.90	2.17		
3 Esperanza de vida al nacer						
Valor	66.51	75.67	77.70	78.19	78.75	18.42
% crec.	13.78	2.68	0.64	0.72		

Fuente: PNUD (2017). Elaboración propia.

### Anexo 2. Gasto devengado de los gobiernos locales del departamento de Lima

Año	Ejecutado (en nuevos soles)	Crec (%)
2016	5,196,932,619	2.54
2014	5,068,395,872	9.96
2012	4,609,348,841	9.13
2010	4,223,915,275	

Fuente: Transparencia económica (2018). Elaboración propia.