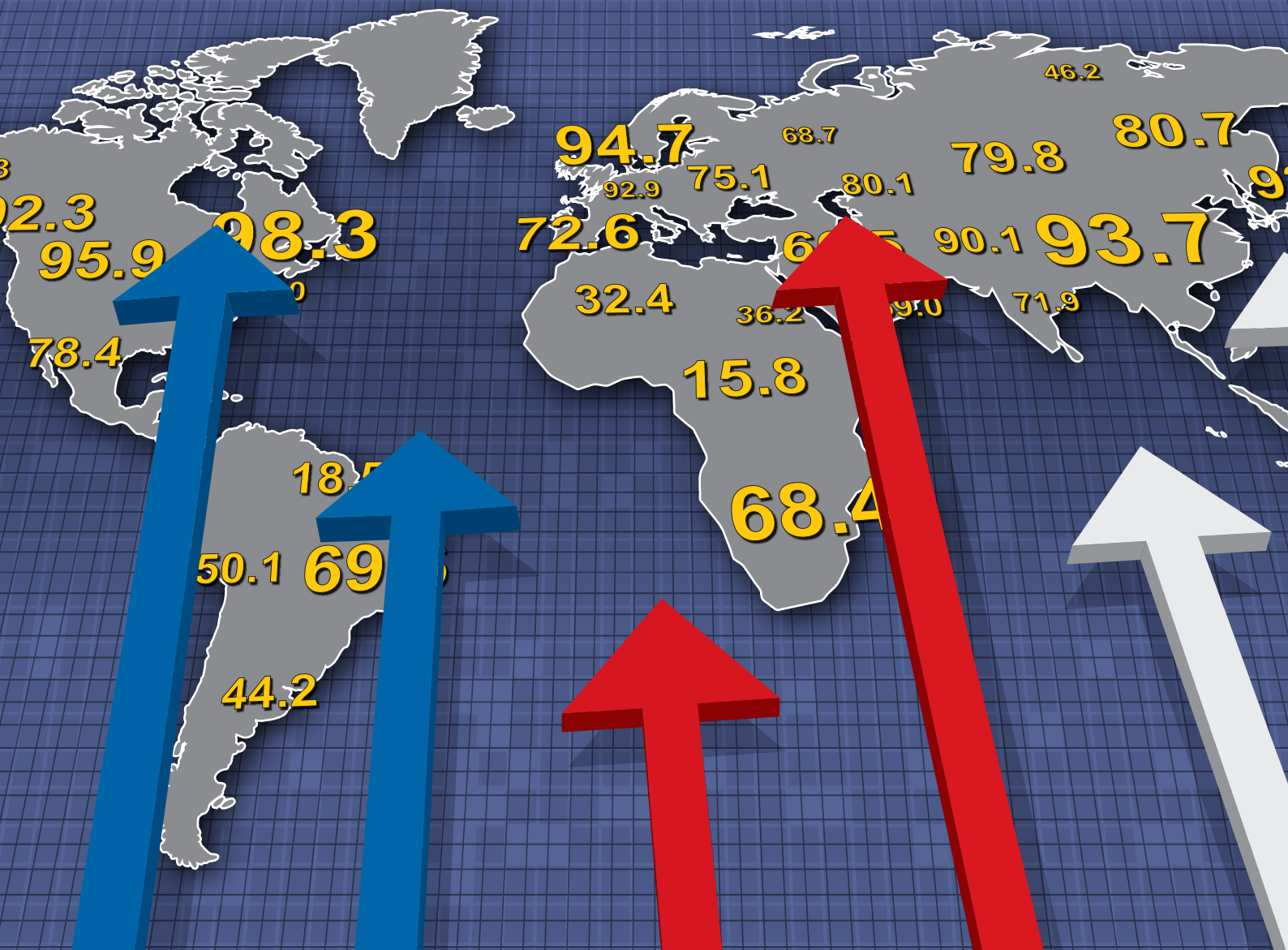


Resultados del Ranking de Competitividad Mundial 2018



TRIPLE CORONA

RECONOCIMIENTO MUNDIAL

TRIPLE ISO



ACREDITACIONES INTERNACIONALES

SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADO

RESULTADOS DEL RANKING DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL 2018

Una publicación de CENTRUM PUCP - Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Autores

Percy Marquina
Director General

Luis Del Carpio Castro
Director de CENTRUM Investigación

Equipo de Trabajo

Víctor Fajardo
Analista de CENTRUM Investigación

Diego Ruiz
Asistente de CENTRUM Investigación

CENTRUM Publishing

Clara Rosselló
Director Editorial

Aída del Rocío Vega
Editor Ejecutivo y Edición

Resultados del *Ranking* de Competitividad Mundial IMD 2018

Primera Edición: Junio 2018
© CENTRUM Católica - Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú
Jr. Daniel Alomía Robles 125 - 129 Los Álamos de Monterrico. Santiago de Surco, Lima 33 - Perú
Teléfono: 0051-1-626-7100
Dirección URL: www.centrum.pucp.edu.pe

Prohibida la reproducción de este libro por cualquier medio, total o parcialmente, sin permiso expreso de los editores.

©Derechos reservados
Formato Ebook

Producción, Diseño y Diagramación
Ciento Uno Estudio Gráfico EIRL
RUC: 20537404648
Manuel Candamo 350 Of. 401 - Lince, Lima





Percy Marquina

Director General CENTRUM PUCP

En esta oportunidad, CENTRUM Católica se complace en presentar los resultados del *Ranking* de Competitividad Mundial 2018 del Institute of Management Development (IMD) de Suiza. Gracias a la alianza entre las dos escuelas de negocio, se ofrece al público en general una importante herramienta para la medición de la competitividad mundial. Este *Ranking* es, sin lugar a dudas, un instrumento útil para medir la capacidad de los países de generar prosperidad en su nación al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía, traduciéndose principalmente en cuatro grandes pilares: (a) Desempeño Económico, (b) Eficiencia Gubernamental, (c) Eficiencia en los Negocios, e (d) Infraestructura.

En el caso particular del Perú, el país se posiciona en el puesto 54 de una muestra de 63 países, logrando escalar solo una posición en el *ranking* con respecto al año pasado. Este ligero avance es producto de resultados mixtos. Por un lado, el pilar de Eficiencia en los Negocios mejora, pasando de la posición 55 a la 51. Entre los factores que componen este pilar se encuentran las Finanzas Públicas, la Política Fiscal, el Marco Institucional, la Legislación en los Negocios y el Marco Social. Por otro lado, el pilar de Desempeño Económico ha sido el más crítico para el Perú, retrocediendo del puesto 50 al puesto 55, el cual incluye y considera factores como la Economía Doméstica, Comercio Internacional, Inversión Extranjera y Precios.

Sin duda queda mucho por hacer, y en CENTRUM Católica estamos comprometidos con la generación de información de alto valor y de gran impacto para la sociedad, otorgando este conocimiento a todos los agentes generadores de cambio, tanto públicos como privados, para que cuenten con insumos de calidad al momento de tomar decisiones que involucren la continua mejora de la competitividad del Perú.



Luis Del Carpio

Director de Investigación CENTRUM PUCP

En esta nueva edición, el Perú se ubica en la posición 54 del *Ranking de Competitividad Mundial 2018* del IMD (World Competitiveness Yearbook), una posición mejor con respecto al año pasado. En ambos años la muestra ha sido de 63 países y se clasifican en función al nivel de competitividad, es decir, a la capacidad que tiene cada país de generar prosperidad al hacer uso de sus competencias y recursos disponibles.

El ligero avance del Perú en una posición, contrasta con el resultado neutro de Chile (que se mantiene en la posición 35), el descenso de Colombia, que cayó del puesto 54 al 58 y el descenso de México, que pasó del puesto 48 al 51. Con este resultado, el Perú se ubica en la segunda posición en Sudamérica, luego de Chile (36) y delante de Argentina (56) y Colombia (58).

El prestigioso *Ranking de Competitividad Mundial 2018* del IMD (World Competitive Yearbook IMD 2018) es elaborado desde 1989 por el Institute for Management Development - IMD, reconocida escuela de negocios ubicada en Suiza. En este *ranking* se analizan 63 países con una metodología objetiva que prioriza los datos estadísticos y en menor medida los resultados por encuestas. Constituye uno de los principales indicadores a nivel mundial sobre la posición competitiva de los países. Desde el año 2008, el Perú es parte del *ranking* gracias a la alianza estratégica del IMD con CENTRUM Católica.

Ranking de Competitividad Mundial IMD 2018

CENTRUM PUCP presentó los resultados del *Ranking* de Competitividad Mundial 2018 realizado por el IMD (Institute for Management Development) de Suiza en alianza en el Perú con CENTRUM Católica. En esta edición el Perú se ubica en la posición 54, una posición mejor con respecto al año pasado. Sin embargo, el puntaje total alcanzado es menor que de la edición previa (60.98 y 60.24 en 2017 y en 2018, respectivamente). El resultado se explica, de manera general, por el avance de solo uno de los cuatro pilares: Eficiencia en los Negocios; el cual mide el grado en el que el entorno nacional promueve a las empresas a desempeñarse de manera innovadora, rentable y responsable. Los pilares con caídas fueron: Desempeño Económico y Eficiencia del Gobierno; los cuales evalúan la situación macroeconomía de la economía doméstica y el grado en que las políticas del gobierno conducen a mayores niveles de competitividad. El cuarto pilar evaluado, Infraestructura, no presenta cambios, pero sí una situación preocupante, debido a que el Perú se mantiene en el puesto 61 de 63 países. En este pilar se mide el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de las empresas.

El *Ranking* de Competitividad Mundial, denominado *World Competitive Yearbook*, es elaborado desde 1989 por el Institute for Management Development – IMD, reconocida escuela de negocios ubicada en Suiza y en alianza con CENTRUM Católica para el desarrollo del capítulo del Perú. La publicación anual del IMD ha ganado una reputación a nivel mundial como punto de referencia sobre la competitividad de las naciones. En este *ranking* se clasifican 63 economías con respecto a sus niveles de competitividad, es decir, la capacidad que tienen los países de generar prosperidad en su nación al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía.



Resultado General

La tendencia de los resultados de Perú, en los últimos años, no ha sido favorable. Desde el 2008, año en el que se alcanzó la mejor posición 35, ha bajado en el *ranking* hasta llegar a la posición 55 en la edición del año pasado, puesto más bajo alcanzado hasta el momento (ver Figura 1).

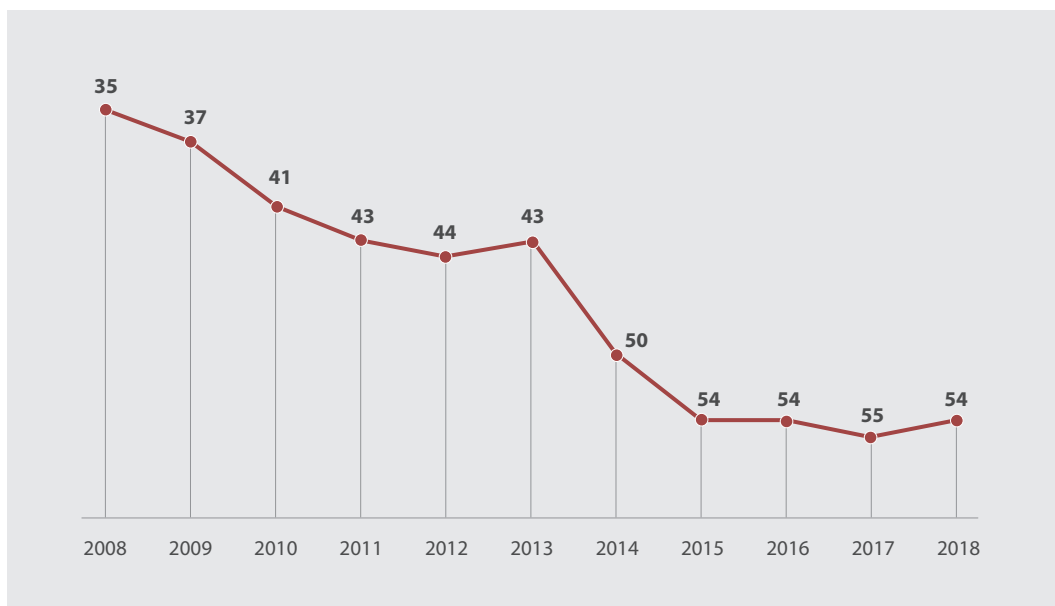


Figura 1. Evolución de los Resultados Generales de Competitividad del Perú 2008 - 2018.

En esta nueva edición, el Perú sube una posición pasando del puesto 55 al 54 de 63 países, lo cual muestra ligeros avances en ciertos factores que se evalúan en los cuatro pilares. Los aspectos en los que se mejora, en relación a los otros países de la muestra son: Empleo, Política Fiscal, Legislación para los Negocios, Mercado Laboral, Finanzas, Prácticas Gerenciales, Actitudes y Valores, Infraestructura Básica, Salud y Medio Ambiente y Educación. De otro lado, los puntos en donde se ha calificado al Perú más bajo con respecto a los otros países de la muestra son: Economía Doméstica, Comercio Internacional, Inversión Extranjera, Precios, Finanzas Públicas, Marco Institucional y Marco Social.



En Latinoamérica, Chile (35) sigue liderando el grupo, en segundo lugar está México (51), luego Perú (54), después Argentina (56), Colombia (58), Brasil (60) y por último, Venezuela (63). Al comparar con los resultados del año pasado, Argentina avanzó dos posiciones; mientras que Chile y Venezuela permanecen sin ningún cambio posicional. México cae al puesto 51 debido al Marco Instituciones y Legislación en los Negocios. Para el caso de Colombia, los resultados también son adversos. Debido al mayor número de procedimientos, trámites burocráticos y mayores impuestos, este país retrocede del puesto 54 al 58 (ver Figura 2).

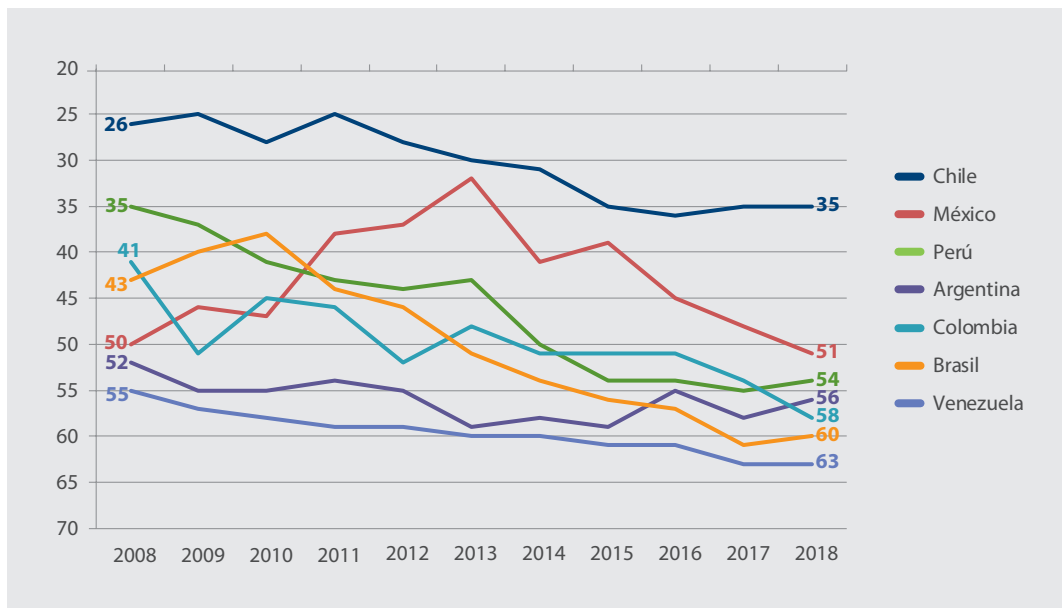


Figura 2. Evolución del Ranking de Competitividad Mundial de los países latinoamericanos 2008 - 2018.

Los resultados del 2018 demuestran que el Desempeño Económico no es un factor que sume como en años anteriores, y esto es debido principalmente a las menores tasas de crecimiento del PBI real, a la disminución en la inversión extranjera, al desmejoramiento de la balanza comercial y términos de intercambio, y al incremento en el nivel de precios. Aunque un punto favor es que el nivel de empleo ha mejorado ligeramente (subió dos posiciones). Por su parte, la función del gobierno no ha sido eficiente al implementar políticas públicas, desarrollar el marco legal para las empresas y ser claros para evitar malas interpretaciones por parte de la sociedad y se conviertan en conflictos sociales.

A pesar que la caída fue frenada por la mejora en el pilar Eficiencia en los Negocios, se debe seguir fomentando el incremento de la productividad, debido a que es un factor fundamental y básico para generar ingresos y marcar la diferencia entre el éxito o fracaso de la empresa. Por tal motivo, resulta todavía alarmante que el Perú se ubique en el puesto 51 de 63 economías.



Resultados Por Pilares



Desempeño Económico

Este pilar ha sido el que más ha caído en el Perú con respecto al año 2017, pasando del puesto 50 al 55. En Latinoamérica, la mayoría de los países también registran caídas: México (-5), Chile (-7), Colombia (-10), Argentina (-4); solo Brasil subió cinco posiciones, pasando del puesto 59 al 54.

Para el caso peruano, los resultados en el primer pilar se explican por los retrocesos en los factores: (a) Economía Doméstica, debido al crecimiento del PBI que alcanzó solo el 2.5% en el 2017; (b) Comercio Internacional, por el alto déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos de 2.7% del PBI en 2016 y 1.3% del PBI en 2017 y a la lenta recuperación de los términos de intercambio que fue -0.7% en 2016 y 7.3% en 2017; (c) Inversión Extranjera, por una menor entrada de capitales externos de largo plazo registrada en el 2016 (4.6% del PBI), en contraste con la registrada en el 2017 (5.6% del PBI); (d) Precios, debido a la alta variación de precios que fue 3.2% en 2016.

Sin embargo, el factor Empleo presentó ligeras mejoras debido a que en el 2016 se incrementó el número de la Población Económicamente Activa Ocupada (PEA Ocupada) en 277 mil 900 personas, llegando a un total de 16 millones 197 mil personas en el 2016.

Si comparamos los resultados de 2008 y 2018 (ver Figura 3), se observa que no existe mejora en ninguno de los factores; todo lo contrario, la calificación del pilar Desempeño Económico ha caído desde el 2008. Una de las razones fue por la disminución del nivel de inversiones privadas desde el 2012 que se originaron por la caída precios de los minerales; como consecuencia, hubo menores niveles de exportación generando déficit comercial (importaciones mayores que exportaciones).

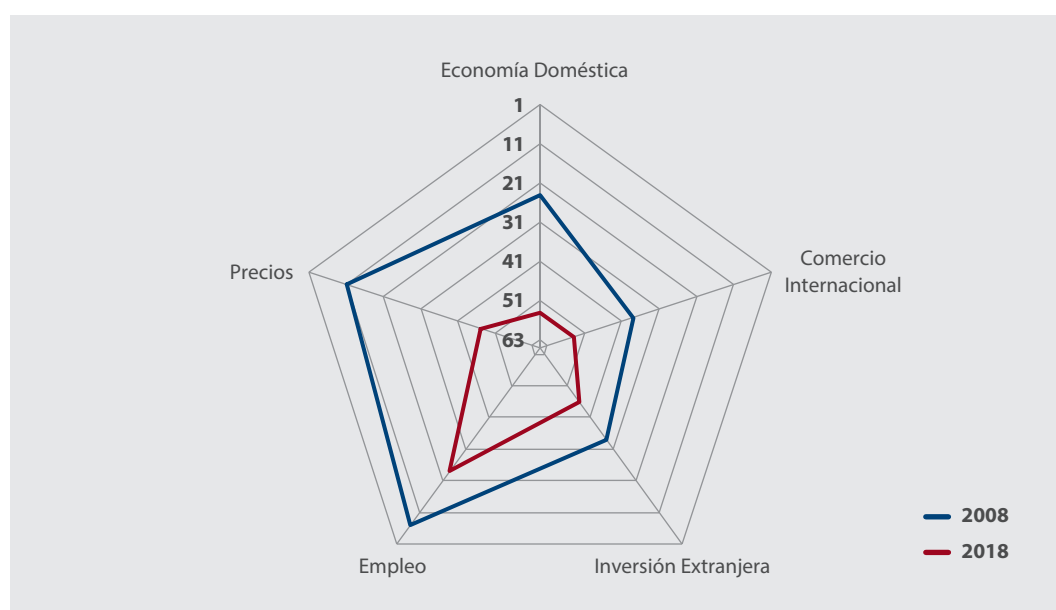


Figura 3. Desempeño Económico: Comparación posicional de factores en 2008 y 2018.

Resultados de Eficiencia del Gobierno 2018

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Estados Unidos	1	1	—
China Continental	2	2	—
EAU	3	5	↗
Luxemburgo	4	3	↘
Qatar	5	8	↗
Holanda	6	9	↗
Singapur	7	6	↘
Malasia	8	13	↗
Hong Kong SAR	9	11	↗
Tailandia	10	10	—
Irlanda	11	4	↘
Alemania	12	7	↘
Canadá	13	16	↗
Taiwán	14	12	↘
Japón	15	14	↘
República Checa	16	19	↗
Austria	17	40	↗
Polonia	18	27	↗
Australia	19	25	↗
República de Corea	20	22	↗
India	21	18	↘
Chipre	22	28	↗
Arabia Saudi	23	21	↘
Suecia	24	17	↘
Suiza	25	15	↘
Dinamarca	26	20	↘
Indonesia	27	33	↗
Bulgaria	28	37	↗
Eslovenia	29	47	↗
Francia	30	24	↘
España	31	35	↗
Estonia	32	44	↗

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Nueva Zelanda	33	32	↘
Rumania	34	49	↗
México	35	30	↘
Lituania	36	42	↗
Israel	37	31	↘
Rusia	38	46	↗
Hungría	39	36	↘
Noruega	40	48	↗
Chile	41	34	↘
Portugal	42	51	↗
Finlandia	43	45	↗
Bélgica	44	23	↘
Reino Unido	45	29	↘
República de Eslovaquia	46	52	↗
Italia	47	38	↘
Mongolia	48	60	↗
Kazajistán	49	54	↗
Filipinas	50	26	↘
Colombia	51	41	↘
Turquía	52	43	↘
Latvia	53	53	—
Brasil	54	59	↗
Perú	55	50	↘
Croacia	56	57	↗
Islandia	57	39	↘
Ucrania	58	55	↘
Sudáfrica	59	58	↘
Argentina	60	56	↘
Grecia	61	61	—
Jordania	62	62	—
Venezuela	63	63	—

Nota. (↗) avanzó posiciones (↘) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2018.



Eficiencia de Gobierno

El otro pilar que tuvo un resultado negativo fue **Eficiencia del Gobierno**, el cual mide el grado en el que las políticas de gobierno permiten incrementar la competitividad del país. La caída de cuatro posiciones en este pilar, pasando del puesto 43 al 47, es producto de resultados mixtos. Por un lado, se ha mejorado en temas de Política Fiscal y Legislación en los Negocios. Sin embargo, a pesar de subir dos posiciones en este último factor, sigue perjudicando la competitividad del país, ya que la normas y el número de trámites obstruyen la creación de empresas o que éstas mejoren.

Por otro lado, se ha empeorado en los factores Finanzas Públicas, Marco Institucional y Marco Social. En los dos últimos, se sigue observando un estancamiento al fondo de la lista. En el primer factor el Perú cae del puesto 48 al 49, y en el segundo, del puesto 58 al 60 (ver Figura 4).

Del grupo de países latinoamericanos, Chile fue el único que ha mejorado entre este grupo, escalando dos posiciones y ubicándose como líder en el puesto 24, principalmente por las mejoras de los factores Marco Institucional y Legislación en los Negocios. Los otros países cayeron en posiciones: México (de 51 a 54), Colombia (de 56 a 58), Argentina (de 58 a 60); y se mantienen en las mismas posiciones Brasil (62) y Venezuela (63).

Si comparamos los resultados de los factores del 2008 versus el 2012, se observa que hubo mejoras respecto a las Finanzas Públicas. Sin embargo, este factor fue empeorando desde el 2015. Con respecto al factor Marco Institucional el mejor puesto alcanzado fue el 41 en 2013, desde ahí no se mostraron mejoras sino que se quedó entre los puestos 48 y 49 en los últimos cuatro años. Asimismo, el Marco Social ha ido agravándose a medida de que no se establecen estrategias más adecuadas para cerrar las brechas en la desigualdad del ingreso, de género, y que promuevan mayor igualdad de oportunidades para todos los peruanos.

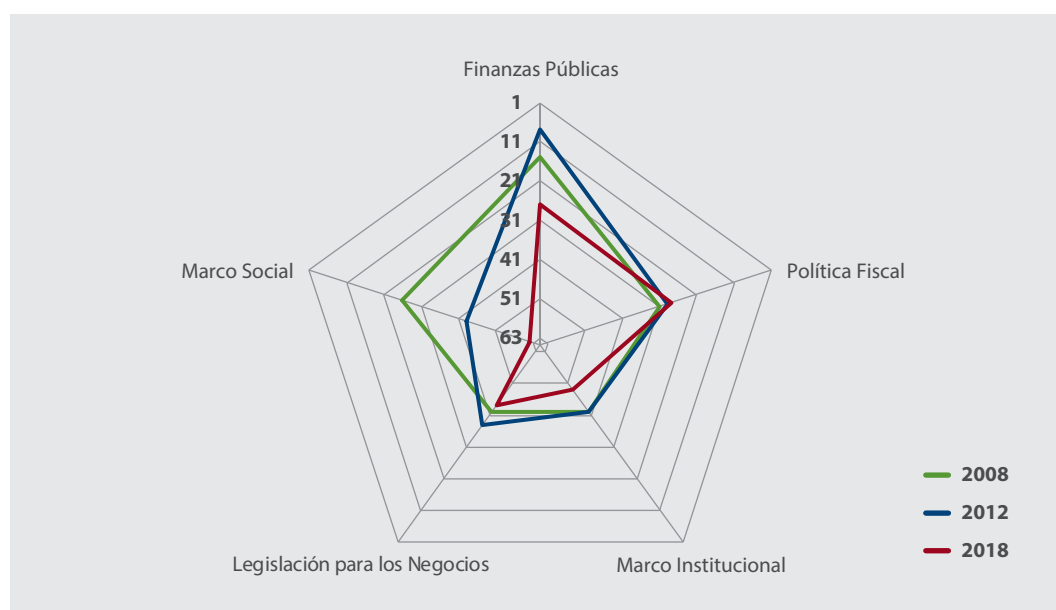


Figura 4. Eficiencia del Gobierno: Comparación posicional de factores en 2008, 2012 y 2018.

Resultados de Eficiencia del Gobierno 2018

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Hong Kong SAR	1	1	—
Suiza	2	2	—
Singapur	3	3	—
EAU	4	4	—
Noruega	5	6	↗
Dinamarca	6	7	↗
Nueva Zelanda	7	5	↘
Países Bajos	8	12	↗
Canadá	9	13	↗
Qatar	10	11	↗
Suecia	11	14	↗
Taiwán	12	10	↘
Irlanda	13	9	↘
Australia	14	18	↗
Finlandia	15	16	↗
Islandia	16	8	↘
Luxemburgo	17	15	↘
Reino Unido	18	17	↘
Alemania	19	21	↗
Israel	20	24	↗
Estonia	21	23	↗
Tailandia	22	20	↘
Malasia	23	25	↗
Chile	24	26	↗
Kazajistán	25	19	↘
Estados Unidos	26	27	↗
República Checa	27	29	↗
Chipre	28	22	↘
República de Corea	29	28	↘
Arabia Saudita	30	31	↗
Lituania	31	34	↗
Austria	32	33	↗

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Latvia	33	36	↗
Portugal	34	40	↗
Bélgica	35	32	↘
Indonesia	36	30	↘
Bulgaria	37	39	↗
España	38	38	—
Francia	39	52	↗
Polonia	40	44	↗
Japón	41	35	↘
Eslovenia	42	42	—
Jordania	43	49	↗
Filipinas	44	37	↘
Turquía	45	41	↘
China Continental	46	45	↘
Perú	47	43	↘
Hungría	48	54	↗
Sudáfrica	49	50	↗
India	50	48	↘
Rumania	51	47	↘
Rusia	52	46	↘
Italia	53	53	—
México	54	51	↘
República de Eslovaquia	55	55	—
Croacia	56	57	↗
Mongolia	57	60	↗
Colombia	58	56	↘
Ucrania	59	59	—
Argentina	60	58	↘
Grecia	61	61	—
Brasil	62	62	—
Venezuela	63	63	—

Nota. (↗) avanzó posiciones (↘) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2018.



Eficiencia en los Negocios

El único pilar en el que se presenta resultados más favorables es el de **Eficiencia en los Negocios**, en el cual se escala cuatro posiciones y salta al puesto 51. En la región, Perú se ubica en el quinto puesto, después de Chile (que se mantiene como líder en el puesto 26), México (48), Argentina (49) y Brasil (50). En los dos últimos lugares se encuentran Colombia (56) y Venezuela (63).

Esta mejora es explicada por una mezcla de varios resultados, en el cual sigue existiendo una alta preocupación sobre los bajos niveles de Productividad y Eficiencia en los negocios, factor que cae dos posiciones y llegó al puesto 60. Sin embargo, se ha mejorado ligeramente en cuatro factores: Mercado Laboral (44), Finanzas (45), Prácticas Gerenciales (54) y Actitudes y Valores (43) (ver Figura 5).

Dentro de los factores que abarca este pilar, el que ha mostrado peores resultados desde 2008 fue Productividad y Eficiencia, el cual se considera como un tema relevante a mejorar. Por ello, las empresas deben automatizar su sistema de producción con un mayor uso de las herramientas digitales y tecnológicas; asimismo, deben invertir en la capacitación de su fuerza laboral. Con respecto al factor Finanzas, hubo buenos resultados solo en el 2009 debido a las adecuadas decisiones de política fiscal y monetaria que ejecutaron el gobierno y el Banco Central tras la crisis financiera.

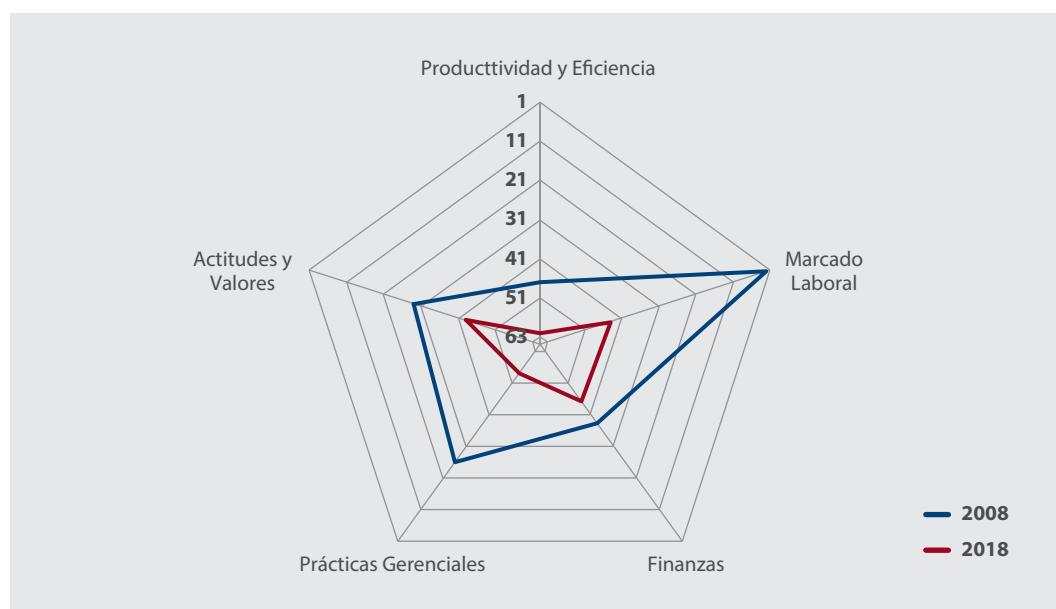


Figura 5. Eficiencia en los Negocios: Comparación posicional de factores en 2008 y 2018.

Resultados de Eficiencia en los Negocios 2018

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Hong Kong SAR	1	1	—
EAU	2	2	—
Dinamarca	3	8	↗
Suecia	4	9	↗
Noruega	5	7	↗
Países Bajos	6	4	↘
Canadá	7	11	↗
Luxemburgo	8	6	↘
Suiza	9	5	↘
Irlanda	10	3	↘
Singapur	11	10	↘
Estados Unidos	12	14	↗
Qatar	13	12	↘
Austria	14	17	↗
China Continental	15	18	↗
Finlandia	16	13	↘
Malasya	17	19	↗
Israel	18	22	↗
Alemania	19	16	↘
Taiwán	20	15	↘
Reino Unido	21	21	—
Islandia	22	24	↗
Bélgica	23	26	↗
Australia	24	27	↗
Tailandia	25	25	—
Chile	26	31	↗
Estonia	27	32	↗
Nueva Zelanda	28	20	↘
India	29	29	—
Lituania	30	33	↗
Francia	31	40	↗
República Checa	32	34	↗

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Portugal	33	46	↗
Kazajistán	34	23	↘
Indonesia	35	30	↘
Japón	36	35	↘
Polonia	37	37	—
Filipinas	38	28	↘
Jordania	39	47	↗
Latvia	40	39	↘
Turquía	41	43	↗
España	42	42	—
República de Corea	43	44	↗
Italia	44	45	↗
Arabia Saudita	45	38	↘
Sudáfrica	46	41	↘
Eslovenia	47	48	↗
México	48	36	↘
Argentina	49	58	↗
Brasil	50	49	↘
Perú	51	55	↗
Rumania	52	52	—
Chipre	53	50	↘
Rusia	54	51	↘
Ucrania	55	59	↗
Colombia	56	53	↘
Bulgaria	57	56	↘
Hungría	58	60	↗
Grecia	59	57	↘
República de Eslovaquia	60	54	↘
Mongolia	61	62	↗
Croacia	62	63	↗
Venezuela	63	61	↘

Nota. (↗) avanzó posiciones (↘) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2018.



Infraestructura

Por último, el pilar más crítico es **Infraestructura**, en el que el Perú sigue ubicándose en el puesto 61 de 63 economías, a pesar de la ligera mejora en tres de cinco factores. A nivel Latinoamérica, solo dos países mejoraron: Chile en dos posiciones (43) y Argentina (47). El primero sigue liderando el grupo y saltó a una mejor posición debido principalmente a mejoras en Infraestructura Básica.

Para el caso peruano, entre los factores que presentan peores resultados están: Infraestructura Tecnológica e Infraestructura Científica. En el primero se evalúa el nivel de inversión en telecomunicaciones, si la comunicación tecnológica contribuye con el desarrollo de los negocios, el costo de la telefonía celular, entre otros. Mientras que, en el segundo se considera el gasto en investigaciones, el número de investigadores, el volumen de papers y artículos, entre otros (ver Figura 6).

Por otro lado, los tres factores en los que se han visto ligeras mejoras son Infraestructura Básica, Salud y Medio Ambiente, y Educación. En el primero se analizaron aspectos como las carreteras, transporte aéreo y su calidad, energía consumida, costo de la electricidad, entre otros. En el segundo se evalúa la calidad de vida, las leyes medioambientales, los problemas de contaminación, si la infraestructura de salud cumple las necesidades de las personas, el total de gasto por salud, entre otros. Y el tercero considera el sistema educativo, el número de personas con estudios de primaria, secundaria y universitarios, así como el total de gasto en educación, las habilidades de lenguaje y los resultados de la prueba PISA en matemática y ciencia.

Entre el 2008 y el 2018, es resaltante que el Perú haya empeorado en todas las puntuaciones de los factores que componen el pilar Infraestructura. Se podría decir que no se ha avanzado, nos mantenemos en la misma situación crítica a pesar del crecimiento económico que existió en los años posteriores al 2008. Esto se podría explicar por la ineficiencia en el gasto público y el poco control en las ejecuciones del presupuesto anual. Desde el 2008, este pilar ha mostrado sus peores resultados en los factores Infraestructura Tecnológica e Infraestructura Científica debido a la baja inversión que hace el gobierno en el desarrollo de la investigación y la ciencia.

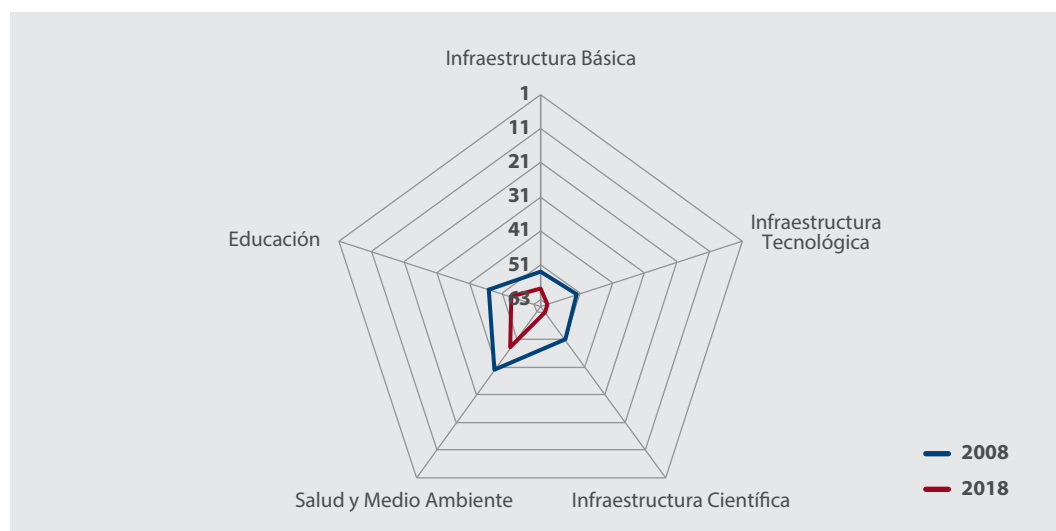


Figura 6. Infraestructura: Comparación posicional de factores en 2008 y 2018.

Resultados de Infraestructura 2018

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Estados Unidos	1	2	↗
Suiza	2	1	↘
Dinamarca	3	4	↗
Noruega	4	5	↗
Suecia	5	3	↘
Finlandia	6	6	—
Canadá	7	10	↗
Singapur	8	7	↘
Países Bajos	9	8	↘
Reino Unido	10	15	↗
Alemania	11	9	↘
Francia	12	12	—
Israel	13	16	↗
Austria	14	11	↘
Japón	15	14	↘
Australia	16	18	↗
Islandia	17	17	—
República de Corea	18	24	↗
China Continental	19	25	↗
Bélgica	20	13	↘
Irlanda	21	19	↘
Taiwán	22	21	↘
Hong Kong	23	20	↘
Luxemburgo	24	22	↘
Nueva Zelanda	25	23	↘
Portugal	26	27	↗
España	27	26	↘
Eslovenia	28	31	↗
Lituania	29	30	↗
República Checa	30	28	↘
Italia	31	33	↗
Estonia	32	29	↘

País	Ranking		
	2018	2017	Cambio
Malasia	33	32	↘
Polonia	34	34	—
Rusia	35	36	↗
EAU	36	37	↗
Latvia	37	35	↘
Qatar	38	33	↘
Hungría	39	41	↗
Grecia	40	39	↘
Chipre	41	40	↘
Kazajistán	42	43	↗
Chile	43	45	↗
Arabia Saudita	44	44	—
República de Eslovaquia	45	42	↘
Croacia	46	46	—
Argentina	47	52	↗
Tailandia	48	49	↗
Rumania	49	50	↗
Turquía	50	48	↘
Bulgaria	51	47	↘
Brasil	52	51	↘
Ucrania	53	53	—
Jordania	54	57	↗
México	55	55	—
India	56	60	↗
Sudáfrica	57	56	↘
Colombia	58	58	—
Indonesia	59	59	—
Filipinas	60	54	↘
Perú	61	61	—
Mongolia	62	62	—
Venezuela	63	63	—

Nota. (↗) avanzó posiciones (↘) retrocedió posiciones y (—) se mantuvo en la misma posición.
Tomado de The World Competitiveness Scoreboard 2018.

La Metodología del *Ranking*

La metodología del "IMD World Competitive Yearbook" mide la competitividad de las naciones, es decir, la capacidad de los países de generar prosperidad en su nación al usar todos los recursos disponibles y competencias de su economía. Este año se analizaron 63 economías y se utilizaron 340 variables de competitividad que tienen como base una amplia investigación que utiliza literatura económica, fuentes internacionales, nacionales y regionales, comentarios de la comunidad empresarial, agencias gubernamentales y académicos. Las variables seleccionadas son revisadas y actualizadas de manera regular a medida que nuevas teorías, investigaciones y datos están disponibles.

De estas 340 variables, el 76% (258 variables) son usadas para calcular el *ranking* global de competitividad. El 24% restante son presentadas como información histórica.

Las 258 variables son indicadores estadísticos que analizan la competitividad (como por ejemplo el PBI Real), y resultados de encuestas realizadas a gerentes de cómo perciben la competitividad y la economía del país. La clasificación es de la siguiente manera:

- Información estadística (55%): las estadísticas provienen de organizaciones internacionales (FMI, Banco Mundial, OECD, OIT, etc.), instituciones privadas (CB Richard Ellis, Mercer HR Consulting, PriceWaterhouseCoopers. etc) y fuentes públicas y nacionales que son recogidas a través de las instituciones socias.
- Resultados de encuestas (45%): Conformado por la encuesta anual que se les pregunta a los ejecutivos empresariales de niveles medio o alto para evaluar la situación de sus países originales respondiendo a un cuestionario.



El rendimiento de cada economía se evalúa para cada criterio utilizando el Método de Desviación Estándar (SDM en sus siglas en inglés). En la mayoría de los casos, un valor más alto es mejor, por ejemplo, para el Producto Interno Bruto. La economía con el valor estandarizado más alto se clasifica primero mientras que la que tiene el valor más bajo es la última. Sin embargo, en algunos criterios el valor más bajo es el más competitivo, como es el caso de la inflación de precios al consumidor. En estos casos se usa una clasificación inversa: la economía con el valor estandarizado más alto se clasifica en ultimo lugar y la que tiene el valor más bajo es la primera.

El índice se conforma por cuatro pilares y 20 factores, los cuales son mostrados en la siguiente Figura 7.



Figura 7. Factores del Índice de Competitividad Mundial 2018.

Estos cuatro pilares son:

Desempeño Económico, en el que se evalúa la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión extranjera, el empleo y los precios. Este pilar busca analizar la situación macroeconómica de la economía local.

Eficiencia Gubernamental, que evalúa las finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, la legislación para los negocios y el marco social. Este pilar analiza el grado en que las políticas estatales conducen la competitividad.

Eficiencia en los Negocios, que comprende la productividad y eficiencia, el mercado laboral, las finanzas, las prácticas gerenciales, y las actitudes y valores. Este pilar analiza el grado en que el entorno nacional fomenta en las empresas un desenvolvimiento innovador, rentable y responsable.

Infraestructura, que comprende la infraestructura básica, la infraestructura tecnológica, la infraestructura científica, la salud y el medioambiente y la educación. Analiza el grado en que los recursos básicos, tecnológicos, científicos y humanos satisfacen las necesidades de las empresas.



RECONOCIMIENTOS

que acreditan nuestro compromiso
 con nuestros alumnos y la sociedad para brindarles
EXCELENCIA EDUCATIVA

RECONOCIDO COMO ESCUELA DE NEGOCIOS

#1 **TOP 10**

en el Perú

en Latinoamérica

AMÉRICA ECONOMÍA 2018

#20

en el mundo

QS GLOBAL EMBA
 RANKINGS 2018

#19

en el mundo

ONLINE MBA
 Financial Times 2016-2017

#1

en el Perú

QS GLOBAL EMBA
 RANKINGS 2018

#60

en el mundo

EXECUTIVE MBA
 Financial Times 2016-2017

#86

en el mundo

CUSTOMISED EXECUTIVE
 EDUCATION
 Financial Times 2016-2017

#76

en el mundo

EXECUTIVE
 EDUCATION OPEN
 Financial Times 2016-2017

NUESTRA MISIÓN ES FORMAR CIUDADANOS GLOBALES AL SERVICIO DEL PERÚ Y AMÉRICA LATINA

TRIPLE CORONA



ACREDITACIONES INTERNACIONALES



5 PALMES OF
 EXCELLENCE

eduniversal
 2017 Best Business Schools Ranking