

# PAIN 2016

## Programa de apoyo a la iniciación en la investigación

### TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

La Motivación Autodeterminada y Satisfacción con la Vida en deportistas con y sin Discapacidad Física.

### AUTOR(A):

Azaña Falcón, Leslie Lucía

### FACULTAD - ESPECIALIDAD:

Psicología – Psicología social

### DOCENTE ORIENTADOR(A):

Claux Alfaro, Mary Louise

### AÑO(\*):

2017

(\* ) Año de finalización de la investigación

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**Facultad de Psicología**



**La Motivación Autodeterminada y Satisfacción con la Vida en deportistas con y sin Discapacidad Física**

Concurso Pain:

**Leslie Azaña Falcón**

Asesora: Mary Claux Alfaro

Lima – Perú

2017

## Resumen

El objetivo principal de la investigación es examinar la relación entre las siguientes variables: contexto motivacional, calidad de motivación y satisfacción con la vida en deportistas de élite, contrastando entre aquellos que presentan alguna discapacidad física (n=40) y aquellos que no tienen esta condición (n=40). Los participantes están conformados por 80 deportistas cuyas edades oscilan entre los 11 y 60 años ( $M = 28.5$ ,  $DE = 11.5$ ). Para el análisis de los datos obtenidos se consideró principalmente la Teoría de la Autodeterminación. Es así que, el estudio concluye que no existen mayores diferencias según la condición física. Únicamente se halló que aquellos deportistas que no tienen alguna discapacidad física presentan niveles superiores significativos de amotivación que aquellos que no presentan esta condición ( $M_{\text{sin discapacidad}} = 1.65$   $M_{\text{con discapacidad}} = 2.60$ ,  $p = .00$ ), pero en ambos casos el grado es bajo. Adicionalmente se encontraron diferencias interesantes respecto a las variables de estudio al considerar las características sociodemográficas, y no la condición física.

Palabras clave: contexto motivacional, calidad de motivación, satisfacción con la vida, discapacidad física

## Abstract

The main objective of the research is to examine the relationship between the following variables: motivational context, quality of motivation and satisfaction with life in elite athletes, contrasting between those who have some physical disability (n = 40) and those who do not have this condition (n = 40). The participants are made up of 80 athletes whose ages range between 11 and 60 years ( $M = 28.5$ ,  $SD = 11.5$ ). For the analysis of the data obtained, the Theory of Self-Determination was mainly considered. Thus, the study concludes that there are no major differences according to physical condition. It was only found that those athletes who do not have any physical disability have significantly higher levels of amotivation than those who do not have this condition ( $M_{\text{without disability}} = 1.65$   $M_{\text{with disability}} = 2.60$ ,  $p = .00$ ), but in both cases the grade is low. Additionally, differences were found regarding the main variables when considering the sociodemographic characteristics, and not the physical condition.

Keywords: motivational context, quality of motivation, satisfaction with life, physical disability

## Tabla de contenidos

Introducción.....	4
Método.....	11
Participantes.....	11
Medición.....	12
Ficha de datos.....	12
Clima Motivación.....	13
Calidad de Motivación.....	13
Bienestar Subjetivo.....	13
Procedimiento.....	15
Análisis de datos.....	16
Resultados.....	17
Relación entre variables del estudio.....	17
Comparación entre sub muestras con y sin discapacidad.....	20
Comparación entre datos sociodemográficos.....	21
Discusión.....	26
Referencias Bibliográficas.....	36
Anexos.....	40

El deporte y la actividad física en general son relevantes para el desarrollo y la vida humana. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2003) indica que la realización de deporte contribuye con el logro de una mejor calidad de vida de forma integral, debido a que permite que el cuerpo se encuentre en constante activación y pueda regenerarse. Por esta razón suele ser recomendado para aliviar algunas enfermedades o prevenir otras. Además, el deporte no sólo tiene efectos positivos a nivel físico, sino también biológico y psicológico, ya que contribuye a la segregación de hormonas que provocan el sentimiento de felicidad, lo cual tiene incidencias en el Bienestar de las personas.

No obstante, los deportistas de élite atraviesan por distintos retos continuamente, algunos de ellos están relacionados con el entorno e instalaciones en donde realizan sus entrenamientos, pero cada deportista tiene motivos distintos que lo impulsan a continuar con dicha actividad. Estas razones pueden proceder del propio deportista o por estímulos externos. Las interrogantes son las siguientes: ¿a pesar de los logros que consiguen y los beneficios que reciben se sentirán satisfechos con su vida? ¿Los retos, la calidad de motivación y el nivel de satisfacción con la vida serán similares en deportistas que tienen alguna discapacidad física? ¿Serán suficientes los factores protectores que se encuentran en el entorno deportivo para superar los obstáculos que pueden surgir en un nivel deportivo competitivo y, más aún las barreras del entorno? Estas preguntas tratarán de ser respondidas bajo la perspectiva de la teoría de la autodeterminación o SDT (por sus siglas en inglés).

La motivación es un constructo estudiado por distintas teorías. Una teoría que trata de explicarla es la teoría de la autodeterminación, la cual profundiza en los motivos que tienen las personas para realizar, involucrarse y/o mantenerse en una actividad (Ryan & Deci, 2000c). Esta teoría permite explicar las diferencias que existen entre las personas respecto a las conductas que realizan dependiendo de su calidad de motivación. Sin embargo, cabe resaltar que hay una relación dialéctica entre el rol activo de la persona y las condiciones sociales que la rodean en el camino por alcanzar el desarrollo óptimo (Ryan & Deci, 2000c).

La SDT es considerada una teoría global conformada por 5 mini-teorías: la teoría de la integración orgánica, la teoría de las necesidades psicológicas básicas, la teoría del

logro, la teoría de la evaluación cognitiva y la teoría de las orientaciones de causalidad (Ryan & Deci, 2000c; Moreno & Martínez, 2006).

A continuación se profundizará en la primera teoría, la cual constituye el marco teórico de esta investigación. El continuo establecido por la teoría de la integración organísmica se encuentra conformado por cuatro tipos de regulaciones (externa, introyectada, identificada e integrada) dependiendo del grado de internalización de la razón por la cual se realiza un comportamiento, y por ende, de la libertad de elección del individuo (Ryan & Deci, 1985). Es así que, una regulación externa está presente cuando la razón por la cual se ejecuta la acción proviene de afuera, ya sea por recompensa o por evitar un castigo. Cuando se da el caso de una regulación introyectada, la persona, únicamente, realiza la actividad para obtener reconocimiento o evitar sentimientos de culpa o vergüenza. Una regulación identificada se reconoce cuando las metas están orientadas por normas o valores sociales del contexto de la persona, a pesar de que esta elija sus comportamientos. A diferencia del tipo anterior, en la regulación integrada, la razón internalizada es congruente con el autoconcepto de la persona, sin embargo, no se disfruta el comportamiento por sí mismo (Deci & Ryan, 2008).

A pesar de que las cuatro forman parte de la motivación extrínseca, se dividen en dos grupos: las dos primeras están más inclinadas hacia la motivación controlada o locus de causa externa, mientras que las dos últimas se encuentran más próximas a la motivación autónoma o locus de causa interna (Deci y Ryan, 2008). Además de los reguladores, se encuentra la amotivación, la cual es la ausencia de motivación, es decir, la pérdida de iniciativa para realizar una conducta debido a que esta no tiene un valor, o uno se percibe como incompetente para ejecutarla (Deci & Ryan 2008). Opuesta a ella se encuentra la motivación intrínseca, la cual es del todo autónoma, ya que la persona actúa por el placer inherente que le provoca la actividad. Es así que, determinadas actividades provocan felicidad en algunas personas (Van den Broeck, De Witte, Lens, y Vansteenkiste, 2009) y, probablemente, elevan su bienestar subjetivo y rendimiento (Deci y Ryan, 2008). Es bajo esta situación que se podría experimentar el flow, el cual estimula a las personas a continuar con algunas actividades (Nakamura & Csikszentmihalyi, 2002) planteándose actividades cada vez más complejas y retadoras debido a que vivencian experiencias óptimas (Csikszentmihalyi, 1998). Mientras que esto ocurre cuando la motivación es del todo

autónoma; cuando un comportamiento es realizado de forma controlada va a aplacar el despliegue de todas estas posibilidades (Vansteenkiste, Matos, Lens y Soenens, 2005).

Como se mencionó antes, la motivación, no es generada unilateralmente por la persona, sino que se construye de forma conjunta con el contexto. Debido a esto, la percepción del contexto resulta ser un componente relevante en el proceso de la motivación. En este sentido, la percepción del clima o contexto motivacional es entendida como la apreciación personal que se tiene respecto al ambiente y las condiciones sociales que rodean a la persona (Ames, 1992). El constructo fue propuesto por Skinner y Belmont (1992) en el área educativa, siendo así que este concepto se encuentra compuesto por tres dimensiones, las cuales son medidas a partir de la percepción del alumno con respecto a sus maestros. La primera dimensión es el “Involucramiento”, el cual hace referencia a la calidad del vínculo que tiene el profesor con su alumno, o sea la capacidad que este tenga de comprender sus necesidades, además del afecto que tenga. La segunda dimensión, “Estructura”, implica la estabilidad que tenga la retroalimentación y el comportamiento (reacciones y expectativas) del profesor. Por último, la autonomía se refiere al grado de libertad que tienen los alumnos para aportar con opiniones e intereses en sus ejercicios de práctica y la ausencia de estrategias de control externo (Herrera, 2015). Es así que cuando se encuentran presentes estas tres características es probable que la persona se encuentre más comprometida, se perciba como más competente y entusiasta con la actividad que realiza en ese contexto. Más aún, una evaluación con estas particularidades podría elevar la percepción que se tiene acerca del bienestar subjetivo (Herrera, 2015).

El bienestar subjetivo es conceptualizado por Diener (2000) como la evaluación a nivel afectivo y cognitivo que realiza cada persona sobre la calidad de su vida. Este constructo está integrado por tres componentes: el afecto positivo, el afecto negativo y la evaluación cognitiva. El tercer elemento resulta ser indispensable para esta investigación, el cual es entendido como la satisfacción que se tiene con la vida. Más específicamente hace referencia a la valoración que le dan las personas a los ámbitos de su vida que le resultan relevantes tras compararlos con estándares y criterios propios.

Estos conceptos han sido estudiados en distintos ámbitos entre ellos el deporte donde se ha observado el impacto que tiene un contexto autónomo y controlado en el bienestar subjetivo de las personas (Ryan, & Deci; 2009; Pelletier, Fortier, Vallerand &

Brière, 2001). A través de ellas se han evidenciado las diferentes causas que promueven la adherencia de una persona al deporte. El deporte es una actividad física orientada hacia la competencia o un logro de una medalla, una victoria, integración social, etc, el cual se encuentra reglado e institucionalizado (Puig & Heinemann, 1991).

No obstante, el mejor sentimiento para un deportista al practicar su disciplina, y perfeccionar sus habilidades es el placer y disfrute de la actividad en sí misma, adicionalmente a ello, se encuentra el ganar (Vernal, 2014). Por esta razón, se ha hallado que el deporte eleva el bienestar, recarga energía y propicia un espacio de reencuentro con uno mismo (Vernal, 2014) siempre y cuando, se promueva la elaboración de metas autónomas e intrínsecas, así como, el desarrollo de capacidades a través de metas retadoras, pero posibles para autoevaluar el desempeño deportivo de forma óptima (Ryan & Deci, 2009).

Dicho esto, resulta fundamental describir el ambiente en el cual se desenvuelven, los deportistas que integran esta investigación, así como también, las características particulares de los dos grupos que la conforman. Los deportistas que forman parte de la presente investigación pertenecen a la selección de élite de su equipo dentro de su disciplina. Es decir, todo aquel que se encuentre inscrito en las federaciones correspondientes a sus deportes y hayan participado de competencias nacionales y/o internacionales, ya que se prioriza el desarrollo de estos deportistas al estar envueltos en un régimen competitivo mayor que otros deportistas y la presión, ya sea interna o externa que puedan percibir también es mayor

Se incluirá a aquellos deportistas que se encuentren dentro de este grupo y que presenten o no alguna discapacidad física. Se entiende por discapacidad a la situación en donde las personas, al interactuar con barreras del entorno físico se encuentran en desigualdad de condiciones respecto a los demás debido a que presentan una característica física que les dificulta acceder a todos sus derechos y ser incluidos completamente en la sociedad (OMS, 2016; INEI, 2015). Cabe mencionar que, las personas con esta condición no participan en los deportes con tanta regularidad como aquellas que no la presentan (US Department of Health and Human Services, 2010). En el contexto nacional, el 5% de la población padece de algún tipo de discapacidad física y/o mental, en su mayoría son



personas entre los 15 y 64 años con dificultades para caminar y/o para usar brazos o piernas con un nivel de severidad moderado o ligero (INEI, 2012).

Los factores psicosociales del deporte son muy importantes, además de los beneficios para la salud de los mismos (enfermedades del corazón, la diabetes tipo II y la obesidad) (US Department of Health and Human Services, 2010), por esta razón, durante la rehabilitación, los deportes forman parte del tratamiento (Van der Ploeg et al., 2007 citado en A. Jaarsma, P. U. Dijkstra, J.H.B. Geertzen, R. Dekker). Por lo tanto, es importante entender lo que impide o estimula a las personas a participar de los deportes, ya que estos difieren entre quienes presentan alguna discapacidad física y aquellas que no lo padecen. Para el primer grupo, entre las barreras personales, se encuentran la discapacidad, la salud y la falta de energía, mientras que para el segundo grupo están la falta de tiempo y la motivación. Adicionalmente, para las personas con discapacidad física existen barreras ambientales, como la falta de posibilidades, accesibilidad y transporte (Jaarsma, Dijkstra, Geertzen & Dekker).

Como se puede observar, con frecuencia, ambos grupos enfrentan retos, por lo cual determinados escenarios favorecen que estos puedan ser superados exitosamente; entre ellos se encuentra el entorno en el cual practican su deporte. Por ello, resulta de gran importancia conocer las condiciones de estos deportistas debido a que se encuentran relacionadas con la calidad de motivación y su bienestar (Reinboth & Duda; 2006; López-Walle et al., 2011). Algunas características importantes son la presión, el tipo de club al que se pertenece (público o privado), el título competitivo alcanzado, la cantidad de horas asignadas a la práctica deportiva y el tiempo siendo parte de la selección.

Actualmente, el Instituto Peruano del Deporte (IPD), se encuentra conformado tanto por deportistas que pertenecen a clubes públicos como privados. Sin embargo, estos últimos, a pesar de estar inscritos y ser reconocidos por sus federaciones para que puedan participar de competencias internacionales, presentan un mayor nivel de independencia respecto al apoyo estatal, a diferencia de los deportistas de clubes públicos (García Uchua, 2001). Para ellos existen distintos programas de apoyo estatal: económico, médico, alimenticio e incluso académico y de albergue dependiendo de los logros obtenidos, ya que a mayores logros, los deportistas reciben mayor subvención. Sin embargo, esta inversión no sólo tiene el objetivo de cubrir necesidades básicas y secundarias sino también

psicológicas. Esto demuestra que el Estado también tiene en consideración el bienestar de los deportistas para que estos puedan desarrollarse cabalmente y puedan conseguir mejores resultados respecto a su desempeño (García Uchua, 2001).

En el 2001, García Uchua realizó un estudio en el Perú, el cual tuvo el objetivo de profundizar en la motivación de los deportistas que iban a representar al país en los Juegos Deportivos Panamericanos de ese año. Uno de los resultados que se encontró fue el alto grado de satisfacción que tenía los deportistas con la práctica de su deporte y la relación de esta variable con sentimientos de éxito, reconocimiento y superación, luego de su participación en una competición. Por otro lado, García Uchua encontró que existía descontento por parte de los deportistas por no percibir suficientes estímulos para realizar su deporte (García Uchua, 2001). No obstante, en el estudio de Vernal (2014), se halló que los deportistas contaban con altos niveles de satisfacción y, en ellos predominaba una motivación autónoma (Vernal, 2014).

En estos estudios se pudo concluir que no basta con el apoyo estatal para que una persona se sienta motivada por el deporte y su desempeño sea óptimo (García Uchua, 2001; Vernal, 2014). Esto debido a que la función que deberían tener los incentivos es de informar acerca del buen desempeño alcanzado como una retroalimentación positiva a su conducta, en lugar de que estos estímulos sean un fin en sí mismos (Ryan, Mims & Koestner, 1983). En aquellos casos en los cuales los incentivos son la razón por la cual se realiza una actividad es probable que tengan un efecto negativo, a lo largo del tiempo, sobre la motivación y desempeño. En este caso, la razón principal por la cual se practica el deporte sería para alcanzar los beneficios ofrecidos, impulsando hacia metas extrínsecas y no intrínsecas (Vernal, 2014; Moreno & Martínez, 2006). Por esta razón, como mencionan Reinboth y Duda (2006) el estado peruano debería reconocer a sus deportistas haciendo énfasis en el impacto que tienen sus esfuerzos en los demás y en el país, en lugar de enfocarse en beneficios concretos. De este modo se refuerzan los motivos internos en lugar de externos y, si bien el deportista tiene en su conocimiento que recibirá determinados beneficios, mantendrá el interés por su deporte más allá de estos y la motivación intrínseca se mantendrá (Bakker, Whiting & Van der Brug, 1993). En consecuencia, el deportista continuará practicando su deporte debido a que este se encuentra alineado con los valores

y las metas que se propone, en lugar de que esté más enfocado en los incentivos que pueda recibir (Reinboth & Duda, 2006).

Por otro lado, la presión juega un rol importante, ya que mientras más importancia tengan los torneos en los que se participa, mayores serán los alicientes otorgados por el estado. Es así que, según Ryan et al., (2009) la presión que perciben los deportistas por alcanzar sus metas proviene en mayor parte por el deseo de alcanzar las expectativas que tienen ellos mismos, pero hay que considerar que esta puede resultar ser una fuente positiva cuando la elección por continuar en el deporte es autónoma (Herrera, 2015).

Sin embargo, la propia persona no es la única fuente de presión, las personas que rodean a los deportistas también pueden tener este rol aunque también de estímulo, ya que pueden incentivar el desarrollo de metas autónomas o promover motivos controlados exigiendo determinados comportamientos y resultados por los beneficios (Reinboth & Duda, 2006). Muchas veces, los padres y entrenadores, presionan a los deportistas porque han identificado que el deporte es una vía para ascender socioeconómicamente. Por consiguiente, a diferencia de los deportistas de clubes privados, los de clubes públicos, suelen asociar el deporte con intereses que perjudican su motivación, compromiso y, por ende su bienestar subjetivo (Vansteenkiste et al., 2007; Pope & Wilson, 2012; Ryan & Deci, 2000; Moreno & Martínez, 2006).

Por otro lado, el nivel competitivo alcanzado también estaría vinculado al grado de motivación presente en los deportistas. Herrera (2015) identifica que cuando una persona toma la decisión de iniciar una actividad y esta elección no tienen influencias externas, principalmente es porque ha encontrado algún interés en particular en ella. Es por ello cuando los deportistas recién empiezan a participar de eventos nacionales, en su mayoría, su motivación es autónoma y su grado de bienestar subjetivo alto. Esto como consecuencia de que identifican la situación como novedosa. La calidad de motivación en aquellos que han triunfado a nivel internacional sería similar al grupo antes mencionado, así como, el bienestar subjetivo debido al nivel de desempeño en un comportamiento autónomo (Nix, Ryan, Manly & Deci, 1999).

De esta manera, la presente investigaciones tendrá incidencias en la línea de investigación de psicología del deporte peruano, ya que su objetivo es analizar y comparar dos grupos de deportistas de élite con características distintas en cuanto a condiciones

físicas y retos que enfrentan (deportistas con discapacidad física y deportistas sin discapacidad). Por esta razón, se planteó una investigación descriptiva en un mismo momento del tiempo con el propósito de comparar dichos grupos respecto a las variables de Contexto Motivacional, calidad de Motivación y Satisfacción con la vida. Se espera que aquellos deportistas que no presentan alguna discapacidad física perciban un contexto más óptimo, tengan una mejor calidad de motivación y que el nivel de satisfacción con la vida sea mayor que aquellas personas que sí lo presentan.

## Método

### Participantes

La muestra estuvo conformada por un total de 80 deportistas pertenecientes al IPD (Instituto peruano del deporte), seleccionados de modo intencional según la presencia de discapacidad o no presencia de la misma, siendo así que el 50% de los participantes presentaban alguna discapacidad física y el otro 50% no tenía esta característica. Es así que, el primer grupo pertenece a la sección de FEDENADIF (Federación deportiva nacional de discapacidad física). Asimismo, 46 de los participantes son integrantes de un club público y 34 de uno privado considerándose 13 deportes distintos. Las edades de todos los deportistas que conforman este estudio se encuentran entre los 11 y 60 años ( $M = 28.5$ ,  $DE = 11.5$ ) siendo 46 hombres y 34 mujeres.

De los 80 deportistas, 57.5% ha realizado su deporte por más de 6 años, un 18.8% por un periodo de 4 a 5 años y un 23.8% menos de 3 años. En relación al máximo nivel competitivo alcanzado, es posible afirmar que más de un tercio (32.5%) han obtenido un segundo o tercer lugar en una competencia internacional, más aún el 15% han campeonado internacionalmente. Por otro lado, un 25% han logrado el primer lugar en un campeonato nacional, y el 11.3% han logrado la medalla de plata o bronce a nivel nacional. Por el contrario, un 16.3% no ha obtenido ninguno de estos méritos.

Por otro lado, 37 de los participantes (46.3% de la muestra) reportaron que practican su deporte entre 7 y 10 horas semanales. Esto demuestra que le dedican a lo mucho 2 horas diarias. Esto constituye un trabajo constante de su entrenamiento. Asimismo, un 38.8% respondió que entrena más de 10 horas a la semana lo que constituye un arduo trabajo de entrenamiento y sólo el 15% entrena menos de 6 horas semanales. Además se registró que el 13.8% de los deportistas pertenecen a la selección de su equipo recientemente, es decir desde hace 6 meses, en cambio un 41,3% es parte de ella más de 6 meses pero menos de 3 años y, un porcentaje ligeramente mayor (45%), la conforma hace más de 3 años.

Es importante resaltar que la totalidad de deportistas de esta investigación se propone una meta durante el entrenamiento y ninguno siente alguna exigencia o presión por parte de los auspiciadores.

En el Anexo 1 se muestran estas diferencias sociodemográficas de las variables más pertinentes realizando la comparación de los grupos de interés: deportistas con y sin discapacidad física

## **Medición**

Para cumplir con el objetivo de la investigación se registró información pertinente de los participantes y se emplearon pruebas psicométricas. De este modo, la ficha de datos sociodemográficos permitió, posteriormente, realizar determinadas comparaciones por grupos. Por otro lado, para las variables de calidad de motivación, contexto motivacional y Bienestar Subjetivo se emplearon cuestionarios cuyas características psicométricas cumplieran los requerimientos de validez y confiabilidad requeridos. Con respecto a la motivación autónoma/controlada, esta fue medida por el Cuestionario de Regulación Conductual en el Deporte adaptado a la población local y en su versión en español. En cuanto al contexto motivacional, esta variable fue medida por medio de la versión reducida y adaptada al contexto deportivo y al idioma español de “Teacher as social context” (TASCQ). Finalmente, el bienestar subjetivo, fue registrado por medio de la Escala de Satisfacción con la Vida.

**Ficha de Datos Sociodemográfica.** Con el objetivo de profundizar en la información general de cada participante se indagaron los siguientes datos: sexo, edad, lugar de nacimiento y de residencia. Además se solicitaron los siguientes indicadores: disciplina deportiva practicada, el lugar de entrenamiento o tipo de club (público o privado), tiempo que han practicado el deporte y la cantidad de horas semanales que entrenan. Adicionalmente, los participantes registraron el tiempo llevan siendo parte de la selección de su equipo y el mayor título competitivo que han alcanzado. También se profundizó en el tema de las metas, en este sentido, se preguntó si se planteaban o no una meta durante los entrenamientos, así como, el tipo y el porqué de esta. Además, los participantes fueron consultados respecto a la presión percibida: por qué y de quién proviene esta. Por último, se consultó si tenían o no una discapacidad física, y qué tan competentes se sentían en relación a su deporte, así como, qué tan necesario era que alguien los acompañe y la razón de esta.

**Percepción de Clima o Contexto motivacional.** La primera variable empleada en esta investigación proviene del ámbito educativo, ya que se adaptó la escala “Teacher as social context” (TASCQ) creada por Skinner y Belmont (1992). Básicamente, esta prueba permite que el estudiante registre las conductas y el estilo de interacción de su maestro. Para propósitos de la presente investigación se empleó la versión reducida de esta escala, la cual se encuentra conformada por tres áreas: involucramiento, estructura y autonomía, las cuales están compuestas por ocho ítems cada una, es así que la escala cuenta con un total de 24 ítems. Cada una de las afirmaciones de la prueba permiten escoger entre cuatro opciones de respuesta en una escala de tipo Likert según sea el grado de falsedad o verdad, donde 1 es “Totalmente falso”, 2 corresponde a “Casi falso”, 3 significa “Casi verdadero y 4; “Totalmente verdadero”.

En la prueba original, el cuestionario se aplicó a 500 estudiantes registrándose los siguientes niveles de consistencia interna: .80 (involucramiento), .76 (estructura) y .79 (autonomía) (Skinner & Belmont; 1992). Sin embargo, fue Herrera (2012) quien adaptó la versión reducida de la escala al contexto peruano y deportivo. Como resultado, tras la investigación se reportó los siguientes niveles de consistencia interna (Alfa de Cronbach)  $\alpha=.76$  (involucramiento),  $\alpha=.78$  (estructura),  $\alpha=.73$  (autonomía). En relación al análisis ítem test por áreas se registró una correlación superior a 0.3 para cada una de las áreas, lo cual indica un poder discriminativo adecuado, así como, la consistencia interna. En el presente estudio se obtuvo la siguiente confiabilidad:  $\alpha=.66$  (involucramiento),  $\alpha=.70$  (estructura),  $\alpha=.55$  (autonomía). Cabe mencionar que el cuestionario empleado no cuenta con autorización de ser publicado, debido a ello no fue incluido en los anexos de este investigación.

**Motivación Autónoma/ Controlada.** La segunda variable se midió a través del cuestionario “Sport Motivation Scale (SMS)” diseñado por Pelletier, Fortier, Vallerand, Tuson, Briere y Bais (1995), pero la versión de Pelletier et al, Rocchi, Vallerand, Deci & Ryan (2013): “Sport Motivation Scale II”. Es así que, el objetivo de esta escala es conocer las razones por las que los deportistas practican su deporte. Específicamente, el cuestionario cuenta con 18 afirmaciones las cuales se encuentran agrupados en seis escalas a partir del tipo de regulación: Externa, Introyectada, Identificada, Integrada, además de la Motivación Intrínseca y Amotivación. Asimismo, cada ítem presenta siete opciones de respuesta en una

escala Likert en donde 1 significa “Totalmente falso” y 7 es “Totalmente verdadero”. Cabe mencionar que este cuestionario tampoco cuenta con autorización de ser publicado, razón por la cual no se encuentra en los anexos.

Las características psicométricas registradas en la prueba original se obtuvieron de una muestra de 412 atletas canadienses y se registraron los siguientes valores de consistencia interna: Regulación externa .74, Regulación Introyectada .70, Regulación Identificada .82, Regulación Integrada .80 y Motivación Intrínseca .88 y Amotivación .81 (Pelletier et al., 2013). Sin embargo fue Herrera (2012) tras adaptar los ítems al contexto e idioma peruano obtuvo los siguientes índices de consistencia interna:  $\alpha=.72$ ,  $\alpha=.69$ ,  $\alpha=.76$ ,  $\alpha=.59$ ,  $\alpha=.73$ ,  $\alpha=.68$ , respectivamente para cada una de las áreas mencionadas previamente. Asimismo, ella agrupó las sub escalas de acuerdo a la teoría, reportando un Alpha de Cronbach de .85 para la motivación autónoma y .71 para la controlada. Asimismo, en cada caso, la correlación ítem test fue mayor a 0.3. Para la presente investigación se registraron estos valores respecto a la confiabilidad de cada factor:  $\alpha=.63$ ,  $\alpha=.42$ ,  $\alpha=.74$ ,  $\alpha=.64$ ,  $\alpha=.67$ ,  $\alpha=.71$ , respectivamente para cada una de las áreas antes indicadas.

**Bienestar Subjetivo.** Esta variable se midió a través de la adaptación al español de la “Escala de Satisfacción con la Vida” SWLS de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985). El propósito de dicho cuestionario original busca obtener un valor numérico respecto a la valoración cognitiva y la evaluación general que hace cada persona sobre determinados ámbitos de su vida. Esta escala cuenta con un total de cinco ítems con siete opciones de respuesta de tipo Likert, las cuales tienen un rango que inicia en “Totalmente en desacuerdo” y culmina en “Totalmente de acuerdo”. Los puntos de corte para evaluar los resultados obtenidos son los siguientes: 31-35, muy satisfecho; 26-30, satisfecho; 21-25, ligeramente satisfecho; 20, Neutral; 15-19, ligeramente insatisfecho; 10-14, insatisfecho; 5-9, muy insatisfecho (Pavot & Diener; 1993). No obstante, en la adaptación al español realizada por Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (2000) en una muestra de 697 adolescentes españoles, en la cual las edades oscilaban entre los 11 y 15 años, se decidió optar por cinco opciones de respuestas para evitar confusiones. A partir de estas modificaciones se obtuvo una estructura monofactorial con un 53.7% de la varianza total explicada y un índice de adecuación muestral KMO de .86, además se reportó un Alpha de Cronbach de .78 y se confirmó la validez de constructo de la prueba tras correlacionar con



tres variables (sentimientos de felicidad, satisfacción con la escuela y sentimientos de soledad).

Sin embargo, a pesar de lo antes mencionado, en el Perú se ha continuado empleando las siete opciones de respuestas al igual que en esta investigación. Esta es el caso de Espinoza y Tapia (2011) que lo utilizaron para analizar la relación entre la identidad nacional y el bienestar subjetivo y social en estudiantes universitarios de Lima. En este estudio se obtuvo un monofactor y un .73 respecto a la consistencia interna. Valenzuela (2005), también empleó la escala en estudiantes universitarios de Lima para averiguar la relación entre los valores y la satisfacción con la vida, es así que obtuvo un .85 de consistencia interna. En la investigación que se presentará a continuación se registró un Alpha de Cronbach de .71.

### **Procedimiento**

En primer lugar, se contactó con la Federación nacional de deportistas con discapacidad (FEDENADIF), donde la presidenta autorizó la realización de la investigación con los deportistas pertenecientes a la institución. Lo mismo se realizó con el Instituto peruano del deporte (IPD), así como, con algunos clubes privados de Lima y provincias que se encontraban en Lima durante el transcurso de la investigación.

Posterior a ello, se conversó con los entrenadores de las distintas disciplinas para establecer una fecha en la cual se pueda aplicar los cuestionarios, en todos los casos, esta fue durante una sesión de entrenamiento. Para el caso de los deportistas con discapacidad, algunos entrenadores fueron abordados durante los III Juegos Paradeportivos Federados Perú "Miguel Angel Ramirez Reyna" y otros en las instituciones del IPD. En cuanto a aquellos que no tienen esta condición, se asistió a la sede del IPD del Estadio Nacional, así como, al Centro de Alto Rendimiento ubicado en la Villa deportiva nacional (VIDENA). Fue así que se solicitó el permiso de los entrenadores.

Luego, se les brindó información a los deportistas acerca del propósito del estudio y se les solicitó su participación de forma voluntaria. La aplicación se realizó de forma individual antes, durante un descanso o al término de sus entrenamientos. Fue así que, tras haber aceptado participar de la investigación se procedió con la entrega de los cuestionarios. En primer lugar, se les otorgó un consentimiento informado dándoles a conocer más detalles del estudio, así como, la confidencialidad y anonimato de los datos.

Adicionalmente, se les entregó la ficha de datos sociodemográficos, de este modo se registró cierta información relevante para la investigación (Anexo 2). Por último, se proporcionaron los tres cuestionarios en el siguiente orden: escala de clima motivacional, escala de clima autónoma/controlada y escala de satisfacción con la vida.

Tras esto se realizaron los análisis estadísticos correspondientes al objetivo de la investigación por medio del paquete estadístico SPSS versión 23. En primer lugar se ejecutó el análisis de normalidad para conocer cómo se distribuyeron los datos de las escalas empleadas. Debido a la cantidad de participantes se optó por el estadístico Kolmogórov-Smirnov. En segundo lugar, se examinaron las variables socio-demográficas de la ficha de datos para obtener las características de los participantes de forma general. Además, se procedió con el análisis de correlación de Spearman y Pearson correspondiente con la distribución de normalidad de los datos para observar la relación entre las áreas de cada una de las escalas, además de los puntajes totales alcanzados. Finalmente, se compararon ambos grupos de interés utilizando las medidas “U de Mann-Whitney” y “Kruskal-Wallis” correspondientemente.

## **Resultados**

La presente investigación ha permitido indagar en la relación entre la calidad de motivación (Autónoma o Controlada), la percepción del clima motivacional y el Bienestar Subjetivo dos grupos con condiciones físicas distintas. De este modo, se pudo comparar los puntajes obtenidos en deportistas con discapacidad física y sin ella. Además, se analizaron los datos sociodemográficos, a partir de los resultados de la muestra total (N = 80), en relación a las principales variables de la investigación.

Como se observa, la muestra está conformada por más de 50 participantes, por ende se trabajó con el estadístico de Kolmogorov- Smirnov (ver Anexo 3). Asimismo, tras considerar las prueba del contraste de normalidad, así como, la asimetría y curtosis se observó que todas las variables presentan distribución normal. Por esta razón, se procedió a realizar análisis paramétricos con todas las variables, haciendo uso del coeficiente de correlación de Pearson. En segundo lugar, para precisar las diferencias existentes en los constructos psicológicos del estudio según las variables presentadas en la ficha de datos personales, se utilizó un contraste de medias con un nivel de significancia menor a .05.

### **Relación entre las variables del estudio**

Con respecto a los factores del clima motivacional se encontró que estos se asocian directamente entre sí, al igual que ocurre con algunas regulaciones de la motivación conforme con la teoría del continuo de autodeterminación Deci y Ryan (2008). Es así que, al observar específicamente los tipos de regulación y siguiendo los criterios de Cohen, se encuentra que la Motivación Intrínseca correlaciona de forma directa y en gran tamaño con los tipos de Regulación Integrada e Identificada, así como también, de forma inversa, pero pequeña con la Amotivación. Por su lado, la Regulación Integrada correlaciona con la Introyectada directamente y en tamaño mediano, al igual que ocurre con la Identificada. En cuanto a la calidad de motivación, tal y como se esperaba que ocurriera, las variables que componen la Motivación Autónoma, además de las que componen la Motivación Controlada correlacionan directamente y en gran tamaño con sus factores correspondientes.

Con respecto a las asociaciones entre los factores de las distintas variables se halló una correlación positiva, pero pequeña entre Bienestar Subjetivo y los tres factores de la percepción del Clima Motivacional: Autonomía, Estructura e Involucramiento; por el

contrario, el Bienestar Subjetivo se asocia con la Motivación Introyectada de forma negativa. Además, se encontró que la Amotivación correlaciona con los tres factores que componen la Percepción del Clima Motivacional de forma inversa: Autonomía, Estructura e Involucramiento, siendo estas de tamaño mediano a excepción de la última, la cual muestra una fuerte correlación. Finalmente se puede constatar que la Motivación Intrínseca se asocia directamente con los factores de Autonomía y Estructura con un tamaño mediano y pequeño correspondientemente. Por el contrario, la Motivación Controlada correlaciona de manera negativa, pero pequeña con la subescala Autonomía, así como también lo hace, esta última, con la Regulación Introyectada.

En la Tabla 1 se puede observar las correlaciones antes mencionadas más detalladamente.

Por otro lado, de forma exploratoria se analizó si es que las variables sociodemográficas se encontraban vinculadas con las variables principales de estudio encontrándose lo registrado en la Tabla. Entre los resultados relevantes obtenidos se destaca que la pertenencia a un club público se vincula con un menor grado de motivación intrínseca y autónoma que aquellos que se encuentran en uno privado. No obstante, la pertenencia a un club público se asocia con un mayor nivel de satisfacción con la vida. Asimismo, el alcanzar un mayor título competitivo se vincularía con un mayor nivel de Percepción de Clima motivacional (estructura, involucramiento y autonomía), además de un mayor nivel de satisfacción con la vida. Por otro lado se halló que el no percibir alguna presión u exigencia interna o externa se vincula con niveles superiores de autonomía y satisfacción con la vida. Por último, se observa que el grado de competencia se asocia con la percepción de un entorno con un mayor grado de estructura y un mayor involucramiento por parte de su entrenador. Adicional a ello, el grado de competencia se relaciona con un menor grado de amotivación, pero mayor regulación integrada y autónoma.

**Tabla 1***Correlaciones entre las variables de estudio*

	Sat. Vida	Involucramiento	Autonomía	Estructura	Amotivación	R. Externa	R. Introyectada	R. Identificada	R. Integrada	M. Intrínseca	M. Autónoma
Involucramiento	.328**										
Autonomía	.252*	.482**									
Estructura	.266*	.623**	.614**								
Amotivación	-.081	-.585**	-.478**	-.437**							
R. Externa	.050	.033	-.150	.031	.168						
R. Introyectada	-.237*	-.136	-.237*	-.224*	.116	.170					
R. Identificada	.087	.048	-.030	-.009	.070	-.029	.300**				
R. Integrada	-.128	.163	.069	-.006	-.325**	.236*	.373**	.489**			
M. Intrínseca	.020	.184	.374**	.182	-.423**	-.025	.188	.511**	.551**		
M. Autónoma	-.016	.172	.172	.067	-.296**	.088	.378**	.747**	.814**	.805**	
M. Controlada	-.124	-.068	-.253*	-.127	.186	.760**	.769**	.105	.399**	.108	-.016

Nota. \*p&lt;0.05, \*\*p&lt;0.01.

**Tabla 2**  
*Correlaciones entre las variables sociodemográficas y de estudio*

	Título competitivo alcanzado	Tiempo dedicado al entrenamiento	Tipo de Club	Presión o exigencia	Grado de competencia
Título competitivo alcanzado		.338**	-.041	.151	.000
Involucramiento	.233*	-.023	-.062	.190	.313**
Autonomía	.393**	-.069	-.047	.249*	.208
Estructura	.336**	-.016	.058	.109	.223*
Amotivación	-.183	.033	.072	-.193	-.303**
R. Integrada	-.077	-.013	-.157	-.014	.272*
R. Intrínseca	.131	-.116	-.340**	.095	.116
M. Autónoma	.60	-.089	-.242*	-.023	.246*
Sat. Vida	.336**	.047	.279*	.324**	.108

*Nota.* \*p<0.05, \*\*p<0.01.

### **Comparación entre sub-muestras con y sin discapacidad**

Con el fin de conocer si es que existen diferencias significativas en los valores obtenidos en las variables del estudio entre aquellos deportistas que presentan alguna discapacidad física y aquellos que no tienen esta condición, se realizó una comparación de medias.

Al realizar los análisis correspondientes se encontró que aquellos deportistas con discapacidad física (n=40) poseen un mayor nivel de Amotivación (M = 2.60) que aquellos que no corresponden a este grupo (n=40) (M = 1.65) (p = .00). A pesar de que en ambos casos se trata de puntajes bajos es relevante identificar este resultado. Además existen diferencias significativas en cuanto a la Regulación Integrada obteniéndose que aquellos deportistas que no presentan alguna discapacidad física poseen un mayor nivel de este tipo de regulación (M = 6.44) en comparación con aquellos que sí la presentan (M = 5.85) (p = .02).

En cuanto a la comparación de las demás variables entre estos dos grupos, estas no resultaron tener diferencias significativas, sin embargo, se registran en la Tabla 3, ya que se considera que es información importante para conocer las diferencias a nivel descriptivo.

En lo que respecta a los puntajes obtenidos en ambos grupos se halló lo siguiente: en todas las variables que conforman el Clima Motivacional, los resultados obtenidos en ambos grupos indican puntajes elevados, ya que lo mínimo para estas variables sería de 1 y lo máximo de 4. Por su parte, las variables de calidad de motivación también cuentan con resultados adecuados, teniendo en cuenta que el puntaje máximo es 7 y el mínimo 1. Para ambos grupos son resultados óptimos, ya que se han obtenido puntajes altos en las variables que componen la Motivación Autónoma y puntajes medio-bajos para las que componen la Motivación Controlada, siendo la primera aquella que representa una mejor calidad de motivación. El puntaje obtenido en la variable de Bienestar Subjetivo (Satisfacción con la Vida) es de 27.02 para aquellos que no presentan alguna discapacidad física y 26.32 en aquellos que sí la presentan, con lo que ambos grupos se ubican en la categoría “satisfechos”.

**Tabla 3***Análisis Descriptivo de las variables de estudio*

	Sin Discapacidad (n=40)		Con Discapacidad (n=40)	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Involucramiento	3.23	0.43	3.06	0.53
Autonomía	3.20	0.46	3.24	0.44
Estructura	3.34	0.54	3.19	0.47
Amotivación	1.65	0.81	2.60	1.68
R. Externa	2.32	1.36	2.18	1.26
R. Introyectada	5.25	1.21	4.99	1.44
R. Identificada	6.29	0.84	6.05	1.26
R. Integrada	6.44	0.84	5.85	1.43
M. Intrínseca	6.18	1.02	6.16	1.07
M. Autónoma	6.30	0.77	6.02	0.91
M. Controlada	3.79	0.91	3.58	1.09
Sat. Vida	27.02	4.84	26.32	5.40

### Comparaciones según Características de los Deportistas

Dado que para la presente investigación se registraron distintas características sociodemográficas para los participantes, se optó por examinar si existían diferencias dentro de ellas respecto a los dos grupos de interés.

De este modo, se hallaron los siguientes resultados en aquellos deportistas que presentan alguna discapacidad física (n=40). La regulación introyectada es menor en aquellos que tienen más tiempo practicando su deporte ( $M$  menos de 3 años = 6.26;  $M$  entre 4 y 5 años = 5.66;  $M$  más de 6 años = 4.89;  $p = .00$ ) y el grado de regulación externa varía según el tiempo que el deportista ha sido parte de la selección, pero no de forma lineal ( $M$  menos de 6 meses = 3.23;  $M$  entre 6 meses y 2 años = 1.92;  $M$  más de 3 años = 2.00;  $p = .46$ ). Asimismo, la motivación intrínseca es superior en aquellos deportistas que conforman un club público a diferencia de aquellos que son parte de uno privado ( $M$  Club público = 6.55;  $M$  Club privado = 5.45;  $p = .00$ ). Lo mismo ocurre con la motivación autónoma ( $M$  Club público = 6.28;  $M$  Club privado = 5.54;  $p = .01$ ). Por otro lado, el grado de involucramiento es mayor en deportistas que tienen menos años practicando su deporte ( $M$  menos de 3 años = 3.42;  $M$  entre 4 y 5 años = 3.06;  $M$  más de 6 años = 2.82;  $p = .00$ ). En cuanto a la variable autonomía, en aquellos deportistas



que presentan alguna discapacidad física, esta resultó superior en los participantes que no perciben alguna presión o exigencia ( $M_{\text{sí}} = 3.07$ ;  $M_{\text{no}} = 3.35$ ;  $p = .04$ ).

En aquellos deportistas que no presentan alguna discapacidad física se halló que cuanto más alto es el título deportivo alcanzado puntúan más alto en los tres factores de la variable clima motivacional (autonomía, involucramiento y estructura). Lo mismo ocurre con la variable satisfacción con la vida (ver tabla 4). Cabe mencionar que cuatro deportistas que pertenecen a este grupo aún no han obtenido alguno de estos títulos.

**Tabla 4**  
*Comparación de variables sociodemográficas de deportistas sin discapacidad física*

	Podio Nacional (N = 3)		Campeón Nacional (N = 9)		Podio Internacional (N = 12)		Campeón Internacional (N = 12)	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Involucramiento*	3.28	0.21	2.88	0.50	3.27	0.31	3.52	0.37
Estructura*	2.79	0.71	3.02	0.70	3.40	0.33	3.63	0.36
Autonomía**	2.45	0.40	2.95	0.44	3.22	0.28	3.52	0.38
R. Introyectada**	5.33	1.5	6.37	1.19	4.61	0.81	5.13	1.00
M. Intrínseca*	4.77	1.01	6.77	0.28	5.77	1.16	6.5	0.81
Sat. Vida*	24.66	2.08	22.55	4.71	26.58	3.98	30.41	3.11

*Nota.* \* $p < 0.01$ , \*\* $p < 0.05$ .

En este mismo grupo se obtuvo que la motivación controlada es mayor en aquellos que perciben alguna presión o exigencia ( $M_{\text{sí}} = 4.25$ ;  $M_{\text{no}} = 3.61$ ;  $p = 04$ ), pero el nivel de satisfacción con la vida es significativamente menor en ellos ( $M_{\text{sí}} = 24.45$ ;  $M_{\text{no}} = 28.00$ ;  $p = .03$ ).

Cabe mencionar que sólo se han reportado aquellos resultados en los cuales se ha obtenido diferencias significativas.

## Discusión

El deporte, como ya se mencionó, es una actividad que beneficia a todo aquel que lo practique porque contribuye a tener una mejor calidad de vida en distintos aspectos (físicos, psicológicos, etc.). Además de ello, permite reconocer y potenciar las propias capacidades, lo cual conlleva a realizar una mejor valoración de uno mismo. Sin embargo, el Perú es un país que no destina tantos recursos al ámbito deportivo, ya que se piensa que este es un gasto innecesario, en lugar de concebirlo como una inversión. Por otro lado, muchos ambientes de la sociedad resultan ser limitantes para aquellas personas que presentan alguna discapacidad física.

Es por lo antes mencionado que el objetivo principal de esta investigación consiste en contrastar la relación existente entre la satisfacción con la vida, la percepción del contexto motivacional y la calidad de motivación en deportistas que son parte de la selección de su equipo y que presentan alguna discapacidad física y aquellos que no presentan esta condición. En otras palabras, comparar cómo es percibido el ámbito deportivo, en este país, por estos dos grupos de deportistas y si ello se relaciona con la calidad de la motivación hacia su deporte y su nivel satisfacción con la vida.

La Teoría de la Autodeterminación (Ryan y Deci; 2000) resulta ser un referente teórico central, ya que permite explicar la calidad de la motivación y, además se ha sido empleada por distintos estudios en los cuales se ha encontrado que el entorno y el bienestar subjetivo se encuentran vinculadas con la calidad de motivación.

Entre los hallazgos de la presente investigación se ha podido registrar que la autonomía se asocia con la calidad de la motivación, es así que, a mientras el contexto promueva una mayor libertad en la elección y participación de los deportistas, la calidad de la motivación tiende a ser más intrínseca y, por ende se logra un mayor bienestar subjetivo.

Esto se ve reflejado en algunas investigaciones sobre psicología deportiva realizadas en el contexto peruano, por ejemplo, una de ellas, que resulta relevante para este estudio fue la de Herrera (2015), ya que se incluyó la variable del contexto o clima motivacional deportivo. En este estudio se halló que los deportistas que pertenecen a un club privado perciben su contexto como más favorable a diferencia de las personas que integran clubes públicos.

Otra investigación de gran interés es la de Vernal (2014), en el cual se hallaron diferencias entre deportistas de alto nivel pertenecientes al Programa de apoyo al deportista (PAD) y los que son parte de los Centros de Alto Rendimiento (CAR), quienes presentan mayor dependencia con el estado. Siendo así que, estos últimos presentan mayores niveles de motivación controlada que aquellos que son parte del PAD.

Ambas investigaciones fueron realizadas en poblaciones con características similares, es por ello que esta investigación propone el estudio de las mismas variables, pero en una muestra distinta: deportistas con y sin discapacidad. Como puede observarse en los dos casos antes propuestos, las particularidades del contexto deportivo conllevan a tener una percepción distinta del deporte y ello se asociaría con la calidad de la motivación y, con la satisfacción con la vida.

Por otro lado, la SDT (Deci & Ryan, 2008) plantea que los tipos de reguladores que integran la calidad de la motivación son parte de un continuo entre la motivación externa y la motivación intrínseca. Esto se ve reflejado en las relaciones encontradas en la presente investigación entre los distintos reguladores colindantes, y, aparentemente contradictorios, como es el caso de las regulaciones introyectada, identificada, integrada y motivación intrínseca. Esto también podría explicar la pequeña relación positiva que existe entre la motivación autónoma y controlada y la asociación de algunas regulaciones con un factor al que no pertenecen. Lo que aconteció con la amotivación fue un resultado esperado, ya que este, mediante su asociación inversa con la motivación intrínseca, permite confirmar que este constructo es opuesto a la motivación intrínseca.

En lo que respecta a los factores del Contexto motivacional se pudo corroborar lo identificado por Palletier (2001): la asociación positiva de las tres dimensiones (estructura, involucramiento y autonomía). Es así que, la percepción de un clima deportivo adecuado estaría provocada por un ambiente que propicie la libertad en la participación de los deportistas para el establecimiento de metas y que el entrenador tenga actitudes y muestras de afecto y preocupación estables en congruencia y frecuencia en el tiempo para con sus deportistas (Skinner & Belmont, 1992). También se pudo observar cómo un clima satisfactorio se vincula de forma directa con el Bienestar Subjetivo. Lo contrario ocurre con la regulación introyectada que, al ser parte de la motivación controlada, se asocia de forma inversa con esta variable. Por lo que podría confirmarse que al realizar una actividad en

búsqueda de reconocimiento no se disfruta el deporte en sí mismo, sino por la fama de haber logrado el éxito y evitar la vergüenza tras el fracaso, lo cual podría reducir el nivel de satisfacción.

A su vez, dos variables que componen el clima motivacional: autonomía y estructura se relacionan con la motivación intrínseca. Como se mencionó antes, la amotivación se asocia negativamente con la motivación intrínseca, bajo esa premisa, se comprende el vínculo negativo hallado con las tres dimensiones del clima motivacional. Lo mismo sucede entre la motivación controlada y una de las variables que la componen (la motivación introyectada) con la autonomía y la estructura. Todo ello es consistente con lo hallado en investigaciones anteriores.

Es así que puede revalidarse que un ambiente en el cual se propicie un entorno satisfactorio, permite el disfrute y placer por la actividad realizada en dicho contexto, a su vez, ello permitiría elevar el nivel de satisfacción con la vida, porque uno realiza esa actividad motivado por sí mismo y por un ambiente agradable. Lo inverso ocurriría cuando el ambiente no es propicio, ya que uno no sentiría motivación alguna por continuar con esa actividad. Puede darse el caso de que no se perciba el ambiente como el indicado, pero existan algunos motivos por los cuales se continúe con la actividad (búsqueda de reconocimiento u evitar la vergüenza o culpa), pero ello no elevaría los niveles de Bienestar subjetivo, ya que no se disfrutaría la práctica de ese deporte. De esta manera, es posible decir que la teoría es aplicable a esta población del contexto deportivo peruano, donde claramente se da esta relación entre ambas variables.

Sin embargo, la teoría no puede afirmarse respecto a la relación entre el bienestar subjetivo y a la calidad de motivación (autónoma o controlada). Se pensaría entonces que para esta muestra, el tipo de motivación, ya sea interna o externa no se vincula con el nivel de satisfacción con la vida de forma directa. Pero, sí de forma indirecta, ya que la motivación intrínseca se vincula con dos variables (autonomía y estructura) que componen el clima motivacional y la motivación controlada con una de ellas (autonomía), las cuales sí se asocian con el nivel de bienestar de los deportistas. Si bien la evidencia del presente estudio no es suficiente para afirmarlo, resulta bastante interesante pensar en que la percepción que se tiene del contexto afectaría la motivación y el bienestar, siendo esta una variable muy relevante a considerar por el efecto que tendría sobre los deportistas. Es así

que, sin importar el tipo de motivación, ante un ambiente percibido como adecuado, los deportistas podrían sentirse satisfechos en el ámbito deportivo, teniendo incidencias en su satisfacción global.

Con respecto a los puntajes obtenidos en esta muestra en específico puede decirse que para ambas submuestras se encontraron resultados adecuados para la totalidad de las variables. Esto quiere decir que tanto aquellos deportistas que presentan alguna discapacidad física como aquellos que no, se inclinan por razones más personales que externas para practicar su deporte. Ello, en adición con el adecuado nivel encontrado en la percepción que se tiene del entrenador y, de forma congruente con la SDT, refleja el hecho de que los deportistas se encuentren satisfechos con su vida.

Sin embargo, de forma más específica se pueden visualizar algunas distinciones entre ambos grupos. Principalmente con respecto a la amotivación y regulación integrada, donde se encontraron diferencias significativas. El grado de amotivación de aquellos deportistas que presentan alguna discapacidad física fue mayor que en aquellos que no tienen esta condición. Cabe considerar que los puntajes en esta variable son bajos, por lo que se asume que existen algunos motivos que estimulan a los deportistas por desempeñar su deporte. Los resultados obtenidos pueden entenderse a partir de los conceptos de la SDT (Deci & Ryan, 2008), en este sentido, es probable que algunos de los participantes de ambos grupos, pero más en aquellos que presentan alguna discapacidad, realicen su deporte sin reconocer la razón por la cual lo practican por lo que no estarían del todo comprometidos con sus acciones y esto generaría inestabilidad en su permanencia en el deporte (Zamarripa, Ruiz, López & Garrido; 2011). Entonces, puede asumirse que, para este subgrupo, la condición física sí sea un factor influyente.

Por otro lado, en cuanto a la regulación integrada, aquellos deportistas con alguna discapacidad física obtuvieron puntajes más bajos que aquellos que no tienen alguna discapacidad. Lo que ocurriría con esta variable sería que un porcentaje medio-alto de los participantes de ambos grupos podrían estar realizando su disciplina porque esta acción se alinea con sus estilos de vida, pero este motivo sería menor en aquellos que presentan alguna discapacidad física. Esto podría explicarse por una variabilidad en la edad donde en este subgrupo resulta ser más variada. Entonces, al tener otras responsabilidades o

necesidades a una edad más avanzada es probable que el deporte no resulte ser una prioridad en sus vidas.

Adicionalmente, se realizaron comparaciones según algunas características sociodemográficas incluidas en la investigación siendo así que se encontraron algunos resultados interesantes vinculados a las variables de estudio. Las variables sociodemográficas que generaron diferencias fueron las siguientes: el tiempo que tiene el deportista realizando su deporte, el tiempo que ha sido parte de la selección, el tipo de club, el título competitivo alcanzado y la percepción de alguna exigencia o presión. Esto indicaría que estas características son de relevancia al momento de estudiar a esta población, ya que inciden en la calidad de la motivación, percepción del clima motivación y bienestar subjetivo.

En el caso de aquellos deportistas que presentan alguna discapacidad física se encontró que el nivel de regulación introyectada es menor que aquellos que tienen más tiempo practicando su deporte. Esto puede entender a partir de la idea de que los motivos van cambiando en el tiempo, por lo que, es probable que en un inicio, en este subgrupo específico una razón de ingreso sea el de rehabilitación, pero con el paso del tiempo la razón por la cual continúan practicando su deporte sea un motivo más interno. También se halló que el grado de regulación externa varía según el tiempo que el deportista ha sido parte de la selección, pero no de forma lineal. Esto podría estar ocurriendo en algunas personas que presentan esta condición física debido a que, como ya se mencionó, en un inicio empiecen a realizarlo porque logran un beneficio físico, luego el motivo sea más interiorizado, pero al destacar en su deporte reciban beneficios socioeconómicos adicionales, lo cual podría mermar la calidad de su motivación. Asimismo, los resultados arrojaron que la motivación intrínseca y la motivación autónoma son significativamente superiores en aquellos deportistas que conforman un club público a diferencia de aquellos que son parte de uno privado. Esto se podría vincular con lo descrito por Herrera (2015), ya que, si bien las condiciones de un entorno privado son de una mayor calidad que uno público, los beneficios adquiridos son mayores y, probablemente los sacrificios que realice una persona de un club público por entrenar sean mayores, entonces aquello que lo impulse a continuar tendría que ser un motivo bastante interiorizado. Este resultado no se halló en aquellos deportistas que no presentan esta condición física porque posiblemente el entorno

público y privado de aquellas personas que sí tienen alguna discapacidad disten más por las necesidades y recursos adicionales que emplean para poder realizar su deporte (Por ejemplo, sillas de ruedas especiales). Un resultado esperado fue que la variable autonomía, sea superior en los participantes que no perciben alguna presión o exigencia porque reconocen que su entorno les da libertad de escoger y aportar en sus entrenamientos. Por el contrario, un resultado opuesto a la teoría fue que el grado de involucramiento sea percibido en su entrenador sea mayor en deportistas que tienen menos años practicando su deporte. Sin embargo, en este grupo, este resultado no sería extraño, ya que debido a las características de esta población, el deportista, en un inicio va a necesitar más atención y apoyo por parte de su entrenador para adaptarse al entrenamiento y condiciones del entorno, incluso más apoyo que aquellos nuevos integrantes que no presentan ninguna discapacidad física.

En aquellos deportistas que no presentan alguna discapacidad física se halló que cuanto más alto es el título deportivo alcanzado puntúan más alto en los tres factores de la variable clima motivacional (autonomía, involucramiento y estructura). En esta población, a diferencia de la anterior, es posible que el entrenador preste más atención y destine más tiempo a entrenar con aquellos deportistas que tienen más probabilidades de ganar en competencias de nivel internacional, además los deportistas tienen más experiencia respecto a las técnicas, tácticas y entrenamientos, asimismo, averiguan más sobre sus disciplinas por lo que también podrían aportar en con algunos ejercicios en sus rutinas y el vínculo con su entrenador sería más estrecho. A su vez, el ganar o participar de estos campeonatos impacta en su nivel de satisfacción con la vida, ya que sus esfuerzos tienen resultados positivos y alcanzan tener éxito. No obstante, se encontró que los deportistas que perciben algún tipo de presión o exigencia externa a ellos y persisten en sus entrenamientos por ello, su nivel de satisfacción con la vida es menor porque no disfrutan de la realización del deporte en sí mismo, lo cual podría provocar que desistan en el tiempo porque el deporte no contribuye a que se sientan bien consigo mismos ni logren una mejor calidad de vida.

A modo de conclusión y síntesis, este estudio corrobora los principios de la SDT desde la perspectiva de la autonomía propiciada por el entorno de los deportistas (Mageau & Vallerand, 2003; Adie, Duda & Ntoumanis, 2008; Ramis et al., 2013). A partir de todos

los resultados obtenidos y las inferencias realizadas, se puede decir que ambos grupos perciben un clima motivacional deportivo y una calidad de motivación apropiados. Si bien los valores, las normas sociales y el reconocimiento son motivos relevantes para iniciar y mantenerse en el deporte, la mayoría de los participantes se encuentran orientados hacia motivos más autónomos que controlados para practicar su deporte. En otras palabras, ellos se sienten impulsados a realizar esta actividad porque la disfrutan en sí misma, lo que contribuye a tener una evaluación positiva del entorno deportivo y de la vida a pesar de la condición física que tengan.

Pero, a pesar de que no exista mayor diferencia entre aquellas personas que tienen una discapacidad física y aquellas que no tienen esta condición respecto a las tres variables de estudio, esta sí puede convertirse en una limitación al interactuar con otras variables como es un entorno deportivo. Esto ocurre porque en el caso de practicar algún deporte y tener una discapacidad física se requieren utensilios adicionales como por ejemplo una silla de ruedas especial, fajas, prótesis, entre otros, y si no se cuentan con los recursos económicos suficientes, se convierte en un obstáculo para el desarrollo de los deportistas.

Es por ello que se recomienda profundizar en las variables sociodemográficas consideradas en esta investigación, ya que podrían afectar el bienestar de los deportistas, la calidad de su motivación y la percepción de su contexto motivacional. Dicho esto, sería fundamental continuar con estudios de corte más cualitativos que profundicen en las motivaciones de los deportistas, en esta población. Asimismo, sería relevante la realización de estudio con los entrenadores para indagar acerca de las estrategias empleadas para la práctica deportiva de cada uno de estos grupos. Así como también, el modo en que se conciben y enfrentan los éxitos y fracasos. De este modo se podría observar cómo dichas orientaciones podrían influir en el rendimiento deportivo y bienestar de los deportistas. Así, sería posible reconocer las herramientas y métodos empleados que son favorables para estos dos aspectos y compartirlo tanto con los deportistas como con los entrenadores, quienes podrían elevar el disfrute de la práctica deportiva en un nivel de élite. Con todo ello, a largo plazo, podrían obtenerse mejores resultados en los deportistas.

En el presente estudio resulta relevante reconocer ciertas limitaciones, a fin de tenerlas en consideración para estudios posteriores. En primer lugar, la recolección de datos de los deportistas, en cierta medida, se dio a través de una plataforma vía web, debido a



que no se pudo acceder personalmente a toda la muestra por falta de tiempo y de facilidades para el ingreso a los entrenamientos. Por otro lado, el hecho de realizarse la aplicación durante el horario de entrenamiento pudo influir en algunas respuestas de los deportistas y que estas no reflejen del todo su realidad. Por ello se recomienda brindar un espacio de tiempo para conversar con los deportistas y comprendan la importancia del estudio para que se sientan comprometidos con este y sean sinceros con sus respuestas. Pese a las limitaciones, el estudio ha logrado incluir a una población en la cual no se habían explorado estas variables anteriormente, específicamente, aquellos deportistas que presentan alguna discapacidad física, de este modo se aporta a la línea de investigación de motivación deportiva.

## Referencias

- Adie, J.; Duda, J. & Ntoumanis, N. (2008). Autonomy support, basic need satisfaction and the optimal functioning of adult male and female participants: A test of basic needs theory. *Motivation and Emotion*, 32, 189-199.
- Ames, C. (1992). Classrooms: Goals, Structures and Student Motivation. *Journal of Educational Psychology*, 84 (3), 261-271.
- Bakker, F., Whiting, H. y Van der Brug, H. (1993). *Psicología del Deporte: Conceptos y aplicaciones*. Madrid: Ediciones Morata.
- Balaguer, I. (2013). La investigación sobre el clima motivacional ha abierto el camino para la promoción del bienestar a través de la participación deportiva. *Arch Med Deporte*, 30 (6), 338-340.
- Csikszentmihalyi, M. (1988). The flow experience and its significance for human psychology. En M. Csikszentmihalyi & I.S. Csikszentmihalyi (Eds.), *Optimal experience: Psychological studies of flow in consciousness (15-35)*. Nueva York, EE.UU.: Cambridge University Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Deci, E., & Ryan, R. (2008). Self-Determination Theory: A Macrotheory of Human Motivation, Development, and Health. *Canadian Psychology*, 49(3), 182–185.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55 (1), 34-43.
- García Ucha, F. (2001). *Motivación del deportista peruano*. Comité Olímpico Peruano. Universidad de San Martín de Porres. Lima: Escuela profesional de psicología.
- Herrera, X. (2015). *Percepción de contexto, Motivación y Satisfacción con la vida en deportistas de alto nivel*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.
- INEI. (2015). *Perú: Características de la población con discapacidad*.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1209/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1209/Libro.pdf)
- Jaarsma, E. A., Dijkstra, P. U., Geertzen, J. H. B. and Dekker, R. (2014), Barriers to and

- facilitators of sports participation for people with physical disabilities: A systematic review. *Scand J Med Sci Sports*, 24: 871–881. doi:10.1111/sms.12218
- López-Walle, J., Balaguer, I., Castillo, I. y Tristán, J. (2011). Clima Motivacional percibido, motivación autodeterminada y autoestima en jóvenes deportistas mexicanos. *Revista de Psicología del Deporte*, 20 (1), 209-222.
- Mageau, G. A. & Vallerand, R. J. (2003). The coach-athlete relationship: a motivational model. *Journal of Sports Sciences*, 21, 883-904.
- Moreno, J. y Martínez, A. (2006). Importancia de la Teoría de la Autodeterminación en la práctica físico-deportiva: fundamentos e implicaciones prácticas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 6 (2), 39-54.
- Nakamura, J., & Csikszentmihalyi, M. (2002). The concept of flow. En C.R. Snyder & S.J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology (89-105)*. Recuperado de: [http://books.google.com.pe/books?id=2Cr5rP8jOnsC&hl=es&source=gbs\\_slider\\_cls\\_metadata\\_0\\_mylibrary&redir\\_esc=y](http://books.google.com.pe/books?id=2Cr5rP8jOnsC&hl=es&source=gbs_slider_cls_metadata_0_mylibrary&redir_esc=y)
- Navarro, C. (2013). *Dos Aproximaciones complementarias para medir satisfacción con la vida en una comunidad del sur del Perú*. Lima: Repositorio de Tesis PUCP.
- Nix, G., Ryan, R., Manly, J. y Deci, E. (1999). Revitalization through self-regulation: the effects of autonomous and controlled motivation on happiness and vitality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 35, 266-284.
- OMS. (2016). *Discapacidad y Salud*. [fecha de acceso Marzo del 2017]. URL disponible en: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs352/es/>
- Pavot, W., y Diener, E., (1993). The affective and cognitive content of self reports measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 28, 1-20.  
<http://dx.doi.org/10.1007/BF01086714>
- Pelletier, L., Fortier, M., Vallerand, R. & Brière, M. (2001). Associations among perceived autonomy support; forms of self-regulation; and persistence: A prospective study. *Motivation and Emotion*, 25, 279-306.
- Pintrich, P. y Schunk, DH. (2006). *Motivación intrínseca. En Motivación en contextos educativos*. Madrid: Pearson-Prentice Hall.
- Pope, J. & Wilson, P. (2012). Understanding motivational processes in university rugby

- players: A preliminary test of the hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation at the contextual level. *International Journal of Sports Science and Coaching*, 7, 89-107.
- Puig, Núria, & Heinemann, Kalus (1991), El deporte en la perspectiva del año 2000, *Papers*, 38: 123-141.
- Ryan, R., Mims, V. y Koestner, R. (1983). Relation of reward contingency and interpersonal context to intrinsic motivation: A review and test using cognitive evaluation theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 736-750.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000b). The darker and brighter sides of human existence: Basic psychological needs as a unifying concept. *Psychological Inquiry*, 11,319-338.
- Ryan, R.M., & Deci, E. L. (2000c). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78. doi: 10.1037/110003-066X.55.1.68
- Ryan, R., Williams, G., Patrick, H. y Deci, E. (2009). Self-determination theory and physical activity: The dynamics of motivation in development and wellness. *Hellenic Journal of Psychology*, 6, 107-124.
- Skinner, E. y Belmont, M. (1992). Teacher as Social Context (TASC). Two. Measures of Teacher Provision of Involvement, Structure, and Autonomy Support. Technical Report, University of Rochester, Rochester, NY.
- US Department of Health and Human Services. Healthy People (2010). *Understanding and Improving Health*.
- Van den Broeck, A., De Witte, H., Lens, W. y Vansteenkiste, M. (2009). Teoría de la autodeterminación para promover el crecimiento personal en el ámbito laboral. En D.Herrera (Ed.). *Teorias Contemporaneas de la Motivación: Una perspectiva aplicada*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Catolica del Peru.
- Vansteenkiste, M., Simons, J., Lens, W., Soenens, B. y Matos, L. (2005). Examining the motivational impact of intrinsic versus extrinsic goal framing and autonomy-supportive versus internally controlling communication style on early adolescents' academic achievement. *Child Development*, 2, 483-501.
- Vansteenkiste, M. y Deci, E. (2003). Competitively contingent rewards and intrinsic

- motivation: Can losers remain motivated?. *Motivation and Emotion*, 27, 273-299.
- Vansteenkiste, M., Matos, L. Lens, W. y Soenens, B. (2007). Understanding the impact of intrinsic versus extrinsic goal framing on exercise performance: The conflicting role of task and ego involvement. *Psychology of sport and exercise*, 8, 771-794.
- Vernal, A. (2014). *Motivación y bienestar en deportistas destacados adscritos al apoyo del Instituto Peruano del Deporte*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima: Perú.
- Zamarripa Rivera, J., & Ruiz Juan, F., & López Walle, J., & Garrido Salazar, M. (2011). Amotivación en la actividad física de la población mayor de 15 años de Monterrey (México). *RETOS. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, (19), 5-9.

## Anexos

### Anexo 1: Consentimiento Informado

#### Consentimiento Informado

Estimado(a) deportista,

Mi nombre es Leslie Azaña Falcón, soy estudiante de 10mo ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad Católica y me encuentro realizando una investigación para conocer la relación existente entre ciertas variables psicológicas (Motivación y Bienestar) y la práctica deportiva de personas con y sin discapacidad física.

Sí usted voluntariamente desea colaborar con el presente estudio, su participación será valiosa. Por favor, responda a las preguntas que aparecen en los cuestionarios; el tiempo estimado de participación es de 30 minutos como máximo. La información que usted brinde se utilizará de manera confidencial y únicamente será registrada para este estudio. Es importante señalar que si desea retirarse en el proceso de aplicación de las pruebas o durante el desarrollo de la investigación, puede hacerlo sin que ello represente alguna consecuencia personal. Por último, este consentimiento debe ser firmado y una copia del mismo le será entregada.

Si tuviera preguntas o dudas sobre la investigación, no dude en contactarse conmigo al correo electrónico: [a20121209@pucp.pe](mailto:a20121209@pucp.pe).

Muchas gracias por su participación.

---

Firma de la investigadora

---

Firma del participante

---

Fecha

## Anexo 2: Datos Personales

1. Sexo: F ( ) M ( )

2. Edad: \_\_\_\_\_

3. Lugar de nacimiento

Región: \_\_\_\_\_

Distrito: \_\_\_\_\_

4. Lugar de residencia:

Distrito: \_\_\_\_\_

5. Disciplina deportiva que practicas competitivamente:

\_\_\_\_\_

6. ¿Dónde practicas tu deporte?

a. Club público

b. Club privado

7. ¿Hace cuánto tiempo practicas tu deporte?

a. Menos de tres años ( )

b. Entre cuatro y cinco años ( )

c. Más de seis años ( )

8. ¿Cuánto tiempo le dedica al entrenamiento o, en general, a todo lo que hace con ese deporte? (Por ejemplo jugar o nadar fuera del entrenamiento)?

a. Entre 6 y menos horas semanales

b. Entre 7 y 10 horas semanales

c. Más de 10 horas semanales

9. ¿Hace cuánto tiempo perteneces a la selección de tu disciplina deportiva?

a. Menos de 6 meses

b. Entre 6 meses y 2 años

c. De 3 años a más

10. Cuando entrenas, ¿te planteas alguna meta a lograr?

a. Sí                      b. No

10.1. ¿Qué tipo de meta?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

10.2 ¿Por qué?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

11. ¿Cuál es el máximo título competitivo que has alcanzado? (Solo marca 1 opción).

( ) Podio nacional

( ) Campeón nacional

( ) Podio internacional

( ) Campeón internacional

( ) Ninguno de los anteriores

12. ¿Sientes alguna exigencia o presión propia o de otros, que te obliga a practicar tu deporte?

b. Sí                      b. No

13. ¿Por qué sientes esa presión? (Sólo si marcaste sí en la pregunta 12)

---



---



---

14. ¿De dónde viene esa exigencia o presión?  
Puedes marcar más de 1 opción. (Sólo si marcaste sí en la pregunta 11)

- De mí mismo
- De mis padres
- De mi entrenador
- De mis amigos
- De los auspiciadores
- De otros \_\_\_\_\_

15. Del 1 al 5, ¿qué tan competente te sientes en el deporte que entrenas? (considera que 1 es poco competente y 5 muy competente)

---

16. ¿Presentas algún tipo de discapacidad física?

- a. Sí
- b. No

17. ¿Alguien te acompaña a tus entrenamientos habitualmente?

- a. Sí
- b. No

18. Del 1 al 5, ¿Qué tan necesaria es la compañía de alguien para ir a entrenar? (considera que 1 es poco necesaria y 5 muy necesaria)

---

19. ¿Por qué consideras necesario que alguien te acompañe a tus entrenamientos?

- a. Para que me ayude a trasladarme o movilizarme
- b. Porque necesito que me ayude en cambiarme o alistarme para el entrenamiento
- c. Otro: \_\_\_\_\_



### Anexo 3: Tabla de Análisis de Normalidad

**Tabla 5**

*Pruebas de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Involucramiento	.102	80	.038
Autonomía	.113	80	.013
Estructura	.096	80	.066*
Amotivación	.215	80	.000
R. Externa	.173	80	.000
R. Introyectada	.095	80	.074*
R. Identificada	.221	80	.000
R. Integrada	.240	80	.000
M. Intrínseca	.215	80	.000
M. Autónoma	.165	80	.000
M. Controlada	.078	80	.200*
Sat. Vida	.097	80	.058*

*\*Nota. Dichas variables resultaron ser normales, pero además se empleó asimetría y curtosis*

## Anexo 5: Sociodemográficos

**Tabla 6**  
*Sociodemográficos*

		Sin Discapacidad (n=40)	Con Discapacidad (n=40)
Tipo de Club	Público	20	26
	Privado	20	14
Tipo de deporte*	Individual	36	23
	Grupal	4	17
Tiempo en el deporte	Menos de 3 años	5	14
	Entre 4 y 5 años	10	5
	Más de 6 años	25	21
Tiempo dedicado al entrenamiento	Entre 6 y menos horas	2	10
	Entre 7 y 10 horas	18	19
	Más de 10 horas	20	11
Tiempo en la selección	Menos de 6 meses	4	7
	Entre 6 meses y 2 años	16	17
	De 3 a más años	20	16
Máximo Título Competitivo Alcanzado	Podio Nacional	3	6
	Campeón Nacional	9	11
	Podio Internacional	12	14
	Campeón Internacional	12	0
	Ninguno de los anteriores	4	9
Percepción de Competencia	Poco Competente	0	0
	Regularmente Competente	0	2
	Ligeramente Competente	3	13
	Competente	17	10
	Muy competente	20	15
Origen de la presión	Mi mismo	3	11
	Mis padres	5	3
	Mi entrenador	2	3
	Mis amigos	2	2

\*Nota. Esta variable no fue incluida en la ficha, sino que fue creada a partir de las disciplinas deportivas registradas

